

ПУТИ РАЗВИТИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ МЕТОДИКИ

Рассматриваются возможные направления развития криминалистической методики, исходя из современных представлений о задачах и возможностях данного раздела криминалистики. Предлагается нетрадиционный подход к организации анализа исходной информации.

Практика раскрытия и расследования преступлений всегда испытывала потребность в разработке таких рекомендаций, которые позволили бы выбрать оптимальное направление расследования, обеспечили выдвижение правильной совокупности версии и указали порядок их проверки. С момента своего зарождения криминалистика стремилась к решению этих вопросов.

Еще И.Н. Якимов, В.И. Громов, С.А. Голунский и др. рассматривали вопросы типизации исходных следственных ситуаций и построения на их основе типовых алгоритмов расследования. Проведенные исследования показали невозможность создания универсального алгоритма раскрытия преступлений, что потребовало углубленного анализа видов преступной деятельности. В результате возникли методики раскрытия отдельных видов преступлений.

Современная система частных криминалистических методик имеет сложную систему, базирующуюся на различных основаниях для классификации. Стремление к глубокому рассмотрению особенностей раскрытия и расследования отдельных видов преступлений, выявлению определенных групп субъектов, учету специфики следственных ситуаций привело к значительному разрастанию методических рекомендаций. Это, с одной стороны, оказывает существенную помощь при осуществлении узконаправленного расследования, а с другой – требует от следователя одновременного следования двум, трем и более частным методикам, что далеко не каждому специалисту по силам. О необходимости вдумчивого использования системы методик, ее дальнейшем совершенствовании неоднократно писали Р.С. Белкин, И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин, М.К. Каминский, Н.П. Яблоков и др.[1] В последнее время большое внимание этим вопросам уделяет Ю.П. Гармаев [2].

Анализ практики применения существующих частных криминалистических методик позволяет сделать следующий вывод. Использование типовых схем расследования без учета специфики каждого конкретного преступления приводит к механическому выполнению след-

ственных действий, оперативно-розыскных и иных мероприятий. В результате лицо, осуществляющее расследование, занимается не целенаправленным поиском определенных фактических данных, а собирает информацию, лежащую на поверхности.

Безусловно, такое положение дел не может удовлетворять ни науку, ни практику. Необходимо решать вопрос совершенствования криминалистической методики. Для этого требуется обозначить направления, по которым может протекать дальнейшее развитие методик расследования отдельных видов преступлений, подвергнуть их дополнительному теоретическому анализу и проверке на практике и выделить те из них, которые окажутся наиболее полезными при решении практических задач.

В качестве первого направления следует указать традиционные исследования по развитию отдельных частных криминалистических методик. Анализ новых видов преступлений, выделение новых групп субъектов и т. д. позволят провести тщательное исследование вида преступной деятельности, выделить криминалистически значимые признаки и, проанализировав следственную практику, создать рекомендации по оптимальной организации процесса раскрытия и расследования данного вида преступлений с учетом типовых следственных ситуаций.

Вторым направлением является создание комплексных криминалистических методик, которые должны быть ориентированы на расследование преступлений в определенной сфере. Такие разработки уже имеются. Главным их достоинством является решение вопросов параллельного использования частных криминалистических методик в процессе расследования смежных преступлений. Следователю уже не требуется самому сопоставлять различные методические рекомендации, а достаточно применить одну комплексную методическую разработку.

Однако такая методика не настраивает следователя на анализ конкретной следственной ситуации, тщательное изучение исходной информации по делу. Она предлагает варианты, к которым примеряются имеющиеся фактические

данные. В то же время нельзя отрицать более тщательную отработку версий, выводов-следствий из них и перечня рекомендуемых проверочных действий. Проблема видится в том, что частные криминалистические методики строятся по криминалистическим характеристикам преступлений, которые имеют много общего с уголовно-правовыми и криминологическими характеристиками. Несмотря на признание необходимости использования в криминалистической методике системно-деятельностного подхода, он не используется в полной мере.

Применение системно-деятельностного подхода предполагает, что преступная деятельность рассматривается как система человеческой деятельности, то есть как совокупность взаимосвязанных элементов, составляющих деятельность: субъект, мотив, цель, задачи, действия, способы и средства их осуществления, обстановка и результат. При этом частью результата являются преобразования состояний объектов окружающего мира, возникшие в связи с прямым или косвенным воздействием человека (людей). Знание корреляционных зависимостей между указанными элементами и их проявление в следах преступления позволяет правильно оценить следовую картину и построить верное представление о реконструируемой деятельности.

Третье направление развития криминалистической методики можно рассматривать как изучение формирования преступного события и первоначальной следственной ситуации с позиции системно-деятельностного подхода для определения оптимального объема доказательственной информации и путей ее получения. Основы такого анализа уже заложены, но, к сожалению, насколько известно автору, он так и не был проведен.

Принцип проведения такого анализа был изложен А.Б. Марининой, которая, описывая процесс построения версий, писала: «Вопросы должны быть сформулированы в виде альтернативы, охватывающей все возможные варианты», чтобы нельзя было ответить ни то, ни другое. «В итоге ... должна получиться схема, где каждый квадратик, кроме самых последних, делится еще на два» [3].

На практике предварительная квалификация является обязательным условием возбуждения уголовного дела. Она может подтвердиться, а может и не подтвердиться в ходе расследования. Даже в рамках одной статьи Уго-

ловного кодекса криминалистика разрабатывает несколько типовых версий, а если конкурируют или применяются в совокупности несколько статей, то их число увеличивается. В то же время нельзя утверждать, что предлагаемые типовые версии могут охватить все жизненные ситуации. Поэтому практика требует новых, более исчерпывающих перечней.

Для решения этой проблемы необходимо провести в первую очередь криминалистический анализ исходной информации и выделить виды ситуаций, с которыми сталкивается следователь при решении вопроса о возбуждении уголовного дела. Но классифицировать их надо не по уголовно-правовому основанию, а по содержанию исходной информации. Например: труп, телесные повреждения, исчезновение человека, нарушение половой неприкосновенности, исчезновение имущества, уничтожение или повреждение имущества в крупных размерах, подлог документов, незаконное распространение информации и др. Данную классификацию нецелесообразно распространять на все виды преступлений. Ее применение требуется только в тех случаях, когда следователь имеет дело с неочевидным преступлением, затрудняется с его точной характеристикой.

По каждому виду исходных ситуаций проводится логический анализ, позволяющий выделить две причины возникновения рассматриваемой ситуации, которые бы, во-первых, не пересекались, то есть взаимно исключали друг друга, а во-вторых – не допускали бы иных вариантов развития события. Например, при обнаружении трупа мы можем говорить либо о протекающих в организме естественных процессах, приведших к смерти, либо о насильственном характере причинения смерти. Третье исключено.

Такой анализ проводится в отношении каждого выделенного пути развития события до тех пор, пока не будут исчерпаны все возможные варианты. Например, дерево версий по субъекту может выглядеть приблизительно так (см. рис. 1).

Определение возможных путей формирования исследуемой ситуации необходимо производить, используя системно-деятельностный подход, то есть должны анализироваться свойства субъекта деятельности, его целевой комплекс, операционализмы, используемые средства. В результате анализа должны получиться: во-первых, дерево версий (возможно не-

сколько, по различным группам элементов модели преступной деятельности), каждая веточка которого будет являться отдельной версией; во вторых, система обстоятельств, подлежащих установлению по каждой версии, и признаков, свидетельствующих об их наличии или отсутствии. Дальнейшие исследования должны быть направлены на разработку мероприятий по установлению наличия или отсутствия искомых признаков.

Применение теоретически разработанных схем при расследовании конкретных преступлений возможно только при условии компьютеризации аналитической работы. Установление наличия или отсутствия искомых признаков позволит судить о возможности или невозможности существования конкретной версии. Следовательно не в состоянии быстро провести анализ по изложенной системе. Это потребовало бы от него целого дня (а то и нескольких) аналитической работы только по выдвижению и обоснованию версий. Создание алгоритма, позволяющего быстро рассчитать возможность существования версии, поможет в кратчайшие сроки сопоставить установленные признаки или факт их отсутствия с системой признаков, предполагаемых версией. При отсутствии уста-

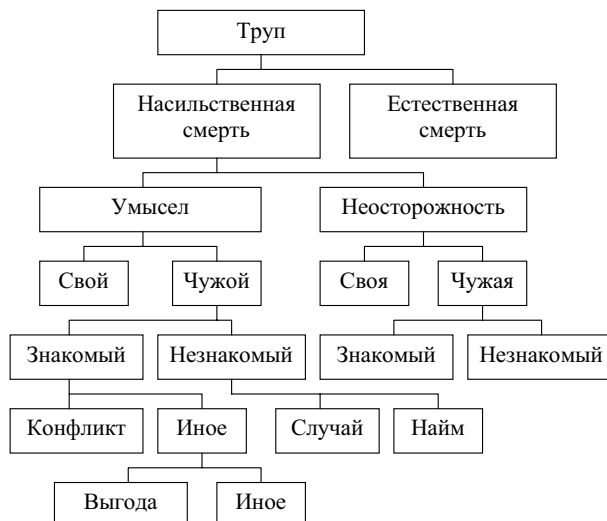


Рисунок 1. Примерное дерево версий по субъекту

новленных фактических данных версия считается неопровергнутой.

Понятно, что без серьезного исследования однозначно говорить о реальности построения исчерпывающей методики расследования и целесообразности ее использования затруднительно. В то же время проведение такого рода анализа должно привести к созданию новых способов и приемов раскрытия преступлений.

Список использованной литературы:

1. См. напр., Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М., 1997; Криминалистика. Расследование преступлений в сфере экономики. Н. Новгород, НЮИ МВД РФ, 1995; Криминалистика: Учебник / Под ред. И.Ф. Герасимова, Л.С. Драпкина. М., 1994.
2. Гармаев Ю.П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений. М., 2003.
3. Маринина А.Б. Украденный сон. М., 2003. С. 93-96.