

Министерство образования и науки
Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Оренбургский государственный университет»

Ф.З. Аралбаева, Г.Г. Аралбаева, Д.Ф. Ахметова

МЕХАНИЗМ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО СЕКТОРА РЕГИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Монография

Рекомендовано к изданию Ученым советом федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Оренбургский государственный университет»

Оренбург
2012

УДК 332.1
ББК 65.046
А 79

Рецензенты

доктор экономических наук, доцент Е.В. Смирнова;
кандидат экономических наук, доцент Т.Ф. Шарипов

- Аралбаева, Ф.З.**
А 79 Механизм развития производственного сектора региональной социально-экономической системы : монография / Ф.З. Аралбаева, Г.Г. Аралбаева, Д.Ф. Ахметова ; Оренбургский гос. ун-т. – Оренбург: ОГУ, 2012.- 191 с.

В монографии рассматриваются: уточненное понятие «производственный сектор экономики» региона; механизм развития производственного сектора экономики (ПСЭ) региона как одной из приоритетных подсистем, определяющих стратегию развития региональной социально-экономической системы (РСЭС); организационно-экономический механизм управления развитием ПСЭ региона; методика оценки уровня развития ПСЭ региона; научно-обоснованный подход к разработке прогнозов развития ПСЭ региона; классификационные принципы и факторы производственного сектора региональной социально-экономической системы.

Монография предназначена студентам, магистрам и аспирантам экономических специальностей, ученым и специалистам-практикам, заинтересованным лицам по направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление».

УДК 332.1
ББК 65.046

©Аралбаева Ф.З.,
Аралбаева Г.Г., Ахметова Д.Ф., 2012
© ОГУ, 2012

Содержание

Введение.....	5
1 Теоретические основы развития производственного сектора экономики региона.....	9
1.1 Сущность производственного сектора экономики региона, его функции и факторы развития.....	9
1.2 Роль и значение производственного сектора экономики в развитии экономики страны и региона	25
1.3 Механизм управления развитием производственного сектора экономики региона.....	48
1.4 Выводы.....	67
2 Анализ состояния производственного сектора экономики региона.....	70
2.1 Особенности развития производственного сектора экономики Оренбургской области.....	70
2.2 Анализ производственного сектора экономики региона Оренбургской области.....	94
2.3 Обоснование необходимости оптимизации структуры производственного сектора экономики	102
2.4 Выводы	122
3 Совершенствование механизма развития производственного сектора экономики региона	127
3.1 Разработка модели механизма развития производственного сектора экономики региона.....	127
3.2 Методика оценки результативности развития производственного сектора экономики региона	140
3.3 Методика оценки конкурентоспособности региона на основе производственного сектора экономики региона.....	145
3.4 Выводы	159
Заключение.....	160
Список использованных источников.....	167
Приложение А Валовой региональный продукт на душу населения по	

субъектам Российской Федерации в 1998-2009гг.....	186
Приложение Б Крупнейшие промышленные предприятия Оренбургской области.....	187
Приложение В Распределение предприятий и организаций Оренбургской области по видам экономической деятельности.....	188
Приложение Г Результаты прогнозирования ВРП и вклада отраслей в ВРП в Оренбургской области.....	189
Приложение Д Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности в регионы ПФО в 2010 г.....	191

Введение

Современное состояние национальной экономики обуславливает необходимость использования новых подходов к обеспечению устойчивого развития региональных социально-экономических систем (РСЭС). Однако, осуществляемые меры государственного регулирования не представляют сбалансированную систему действий всех участников рыночных отношений и, не в полной мере, способствуют экономическому развитию всех элементов РСЭС. В реализуемых государством программах по стабилизации экономики важное место отводится формированию и реализации адаптированного к рыночным условиям механизма устойчиво развивающегося производственного сектора, как элемента РСЭС. В этой связи особую значимость приобретает исследование проблем формирования эффективного механизма, обеспечивающего развитие производственного сектора экономики в регионе.

Механизм развития производственного сектора экономики основывается на оптимальном сочетании различных элементов, но, при этом, особое значение приобретают принципы и формы согласования государственного регулирования и саморегулирования хозяйствующих субъектов, направленные на обеспечение непрерывных воспроизводственных процессов. Сложность процессов, происходящих в производственном секторе экономики РСЭС, требует: многокритериальной оценки его конкурентоспособности; эффективного использования экономического потенциала; выявления тенденций и закономерностей развития экономики. Механизм развития производственного сектора экономики представляет собой взаимосвязанную совокупность экономических, организационных, правовых, социальных рычагов целенаправленного взаимодействия всех субъектов производственной деятельности.

Особый интерес к изучению проблем формирования механизма развития производственного сектора экономики определил актуальность и выбор темы работы.

Исследованию механизмов социально-экономического развития регионов в различных его аспектах посвящены научные исследования отечественных и зарубежных ученых. Среди отечественных исследователей следует выделить труды Л.И. Абалкина, К.А. Багриновского, О.С. Виханского, А.И. Гаврилова, А.Г. Гранберга, В.В. Ивантера, М.И. Круглова, Б.Н. Кузыка, В.Н. Лексина, Л.Н. Фатхутдинова и др. Среди зарубежных исследователей – труды И. Ансоффа, Дж. К. Гелбрейта, Дж. Робинсона, М. Портера, Й. Шумпетера.

Проблемам обеспечения развития производственного сектора экономики посвящены работы Д.А. Ендовицкого, В.А. Кашина, К.В. Лапиной, В.Р. Маркаряна, Ф.Е. Поклонского, М.А. Потеряхина, Е.С. Пешкуна, О.С. Пчелинцева, Н.Н. Райской, Н.Н. Суворова, А.И. Татаркина, В.И. Часовского.

Исследования конкурентоспособности регионов на основе развития его подсистем проводятся Е.Ф. Авдокушиным, Л.Г. Ахтариевой, А.С. Булатовым, Ж. Вальтером, В.В. Громыко, В.М. Давыдовым, И.П. Даниловым, С.К. Дубининой, А.П. Мазуровой, Ю.В. Мишиным, И.В. Пилипенко, Г.И. Просветовым, Р.А. Фатхутдиновым.

Вопросы инновационно-технологического развития производственного сектора экономики рассмотрены в трудах отечественных исследователей, среди которых следует выделить К.А. Багриновского, А.Л. Гапоненко, Б.Н. Кузыка, С.Ю. Глазьева, Л.М. Гохберга, Н.Д. Кондратьева, Д.С. Львова, В.А. Титова, Ю.В. Яковца.

Несмотря на существенную значимость проведенных исследований и реализацию ряда подходов к анализу производственного сектора региональной экономики, следует обратить внимание на ограниченность работ по совершенствованию механизма его развития; не все аспекты

формирования данного механизма представлены в полном объеме, результаты большинства исследований носят дискуссионный характер и требуют углубленного изучения. Современная система развития производственного сектора экономики предлагает детальное изучение и проработку вопросов с учетом региональных особенностей, что характерно для данной работы.

Подходы, представленные в работах отечественных и зарубежных ученых, позволили выработать рекомендации, связанные с исследованием структурно-отраслевых изменений как факторов развития РСЭС в современных условиях модернизации экономики.

Актуальность, недостаточная научная и методическая разработанность, теоретическая и практическая значимость проблемы обусловили постановку цели и определили задачи работы.

Целью данного исследования является теоретическое обоснование адаптированного к современным условиям механизма развития производственного сектора экономики региона и разработка на этой основе практических рекомендаций по его использованию.

Объектом исследования является механизм развития производственного сектора экономики на региональном уровне.

Предмет исследования – экономические и организационные отношения, возникающие в процессе развития производственного сектора экономики региона.

Теоретической и методологической основой исследования являются труды российских и зарубежных ученых по проблемам развития производственного сектора экономики. Для обоснования выдвинутых в работе положений применялись методы системного, статистического и сравнительного анализа, экономико-математического моделирования. В диссертационном исследовании использовались общенаучные и специфические методы познания – количественные, эвристические,

графические, аналитико-информационные, социологические, прогнозирования.

Информационная база исследования представлена законодательными и нормативными документами; справочными, статистическими и нормативными материалами; информационно-аналитическими данными Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области, Министерства экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области, Торгово-промышленной палаты Оренбургской области, Оренбургского областного союза промышленников и предпринимателей, а также публикациями периодической печати по данной проблематике и электронными ресурсами сети Internet, собственными аналитическими разработками.

1 Теоретические основы развития производственного сектора экономики региона

1.1 Сущность производственного сектора экономики региона, его функции и факторы развития

В данной работе в качестве объекта исследования выступает производственный сектор экономики как подсистема региона. Для выделения производственного сектора экономики необходимо определиться с понятиями «регион», «региональная система», «хозяйственный комплекс», «региональная хозяйственная система», «структура экономики». Вопросы теории и методологии региональной экономики получают все большее отражение в отечественной литературе. Данной тематике посвящены исследования В.И. Видяпина, А.П. Гапоненко, А.Г. Гранберга, А.Ю. Даванкова, А.И. Добрынина, Ю.С. Дульщикова, В.В. Кистанова, В.В. Климанова, Н.В. Копылова, Е.Г. Коваленко, В.Н. Лаженцева, В.Н. Лексина, Т.Г. Морозовой, Н.Н. Некрасова, А.С. Новоселова, Т.Г. Розановой, Ю.В. Савельева, М.В. Степанова, А.И. Татаркина [37,46,53,61,67,89,92,103,107,122,125,126,147,148,151,157,166]. Данная проблематика применительно к Оренбургской области нашла отражение в исследованиях М.Г. Лапаевой, В.А. Сивелькина [105,155] и других.

Под регионом подразумевают неравнозначные структуры общества, в одном случае имея в виду совокупность краев, областей и республик, в другом – каждый из субъектов федерации, в третьем – часть субъекта федерации с обособленными и ярко выраженными функциональными характеристиками [37]. Н.Н. Некрасов под регионом понимает «крупную территорию страны с более или менее однородными природными условиями, а, главным образом, характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся и перспективной социальной структурой» [125]. Понимание региона в качестве системы можно считать общепринятым.

Согласно А.Г. Гранбергу, «регион – это определенная территория, отличающаяся от других территорий по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью, взаимосвязанностью ее элементов» [53]. Отдельные исследователи также воспринимают регион как систему: «Регион – целостная система со своими структурой, функциями, связями с внешней средой, историей, культурой, условиями жизни населения» [96,102,122].

А.С. Маршалова считает, что «регион является не только подсистемой социально-экономического комплекса страны, но и относительно самостоятельной его частью с законченным циклом воспроизводства, особыми формами проявлений стадий воспроизводства и специфическими особенностями протекания социальных и экономических процессов» [116].

Общая теория социально-экономических систем у Л. Берталанфи выступает в двух смыслах: в широком – как основополагающая фундаментальная наука, охватывающая всю совокупность проблем, связанных с исследованием и конструированием систем; в узком смысле – как «пытающаяся вывести из общего определения понятия «система», как комплекса взаимодействующих компонентов, ряд понятий, характерных для организованных целых, таких, как взаимодействие, сумма, механизация, централизация, конкуренция, финальность и т. д., и применяющая их к конкретным явлениям» [27].

Под региональными системами понимают части территории государства, характеризующиеся относительной однородностью социально-экономических показателей или пространственной близостью к одному из центров, взаимодействующие с другими частями территории государства и имеющие в обязательном порядке органы управления и/или общие программы развития федерального уровня [97].

С экономической точки зрения под «региональной системой» понимают «территориально специализированную часть народного хозяйства страны, характеризующуюся единством и целостностью производственного процесса» [39]. При этом региональную

хозяйственную систему рассматривают не как изолированное явление, а как совокупность взаимосвязанных элементов, в рамках которой каждому элементу принадлежит четко определенные место и функции. «Региональная система – это функционирующая система, а, следовательно, обладающая определенной устойчивостью и одновременно система развивающаяся, изменяющаяся» [96].

Понимание региона в качестве социально-экономической территориальной системы сложилось в отечественной науке еще в советское время. При этом основной акцент в определении региона делался на основе классических принципов политической экономики, то есть на «совокупность различных видов производительных сил и производственных отношений». По нашему мнению, несмотря на различия в определении понятий, аналогичных понятию «регион», общим во всех определениях является наличие трех признаков региона: территория, где осуществляется хозяйственная деятельность; используемая специализация; экономические взаимосвязи между подсистемами региона и представление его в виде хозяйственной системы.

Регион как хозяйственная система представляет собой часть территории, на которой развивается система связей и зависимостей между хозяйствующими субъектами и организациями.

Состояние региональной экономики как сложной региональной социально-экономической системы (РСЭС) определяется развитием производственного сектора экономики, занимающего в региональной экономике особое место по своим масштабам и последствиям.

К числу актуальных проблем, не получивших в экономической науке теоретических решений, относятся вопросы четкого обоснования критериев как определения границ производственного сектора экономики, так и разграничения, содержания и эффективного взаимодействия производственного и непроизводственного секторов; отсутствует и ясность в отношении структуры и состава производственного сектора экономики.

Актуальность исследования производственного сектора РСЭС определяется и тем, что выявление структурных элементов производственного сектора экономики, их последующее разграничение и анализ являются одними из важнейших основ определения движущих сил и последующих прогнозов экономического развития производственного сектора экономики. Процесс выделения и определения производственного сектора РСЭС обеспечивает преодоление внутренних ограничителей роста, позволяет эффективно использовать ресурсный потенциал и другие возможности эффективной организации воспроизводственного процесса.

Место производственного сектора экономики региона в РСЭС представлено на рисунке 1.1.

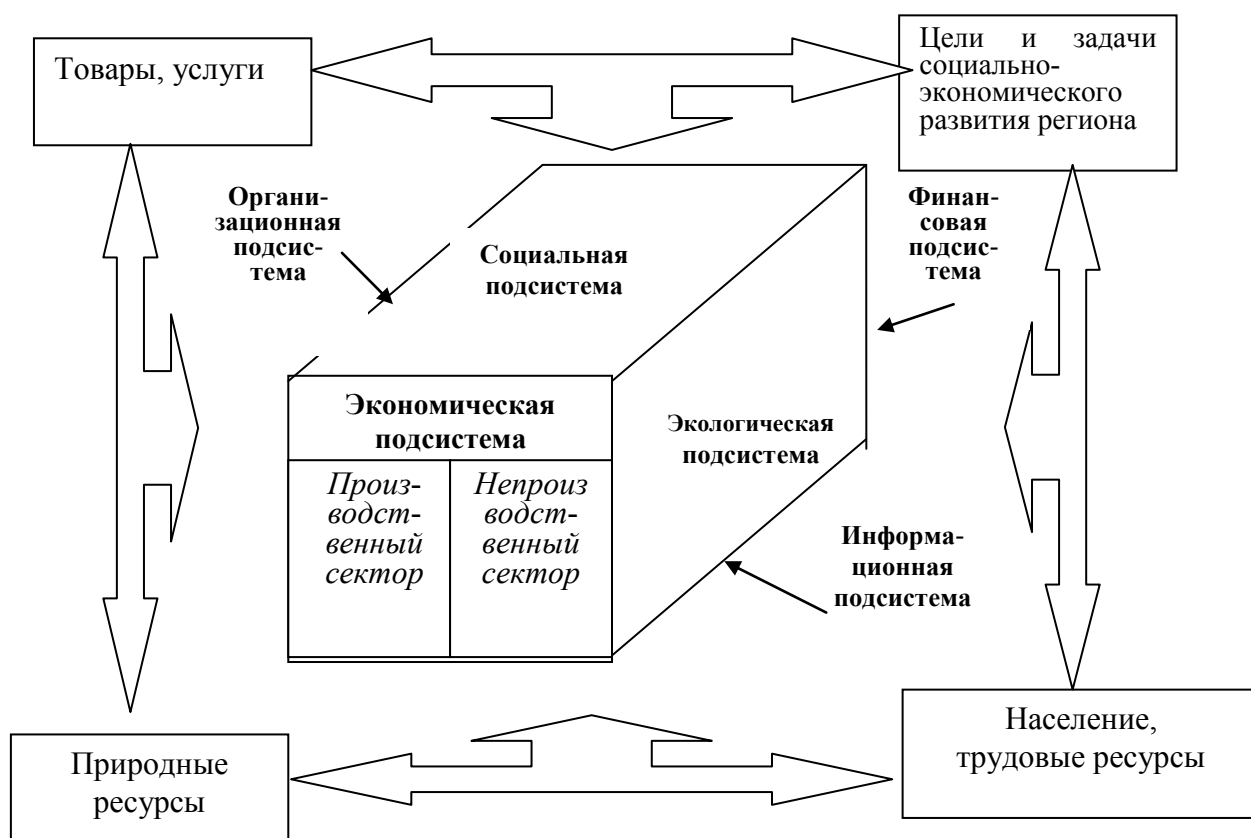


Рисунок 1.1 – Место производственного сектора экономики региона в РСЭС

Исследованию развития производственного сектора российской экономической системы посвящены работы Е. Гайдара, С. Глазьева,

В. Кириченко, В. Маевского, А. Нестеренко, В. Кириченко, В. Попова, Ю. Яременко, Я. Сергиенко, С. Черных, М. Самойловой и других.

Российский ученый В. Кириченко [88] производственный сектор экономики отождествляет с материальным производством. Можно с ним согласиться, что материальное производство является основополагающей и важнейшей сферой экономики, где благодаря трудовой деятельности создаются материальные блага и услуги, удовлетворяющие потребности человека. Однако наряду с производством материальных благ существует и нематериальное производство, в рамках которого люди воздействуют не на природу, а на других людей.

В связи с этим представляется целесообразным оперировать такими понятиями, как «материальное производство» и «нематериальное производство», «материальные услуги» и «нематериальные услуги».

К материальному производству относятся отрасли и предприятия, в которых производятся материальные блага: промышленность, сельское и лесное хозяйство, а также отрасли, оказывающие материальные услуги: строительство, транспорт, связь, торговля и общественное питание.

Нематериальное производство обеспечивает материальное производство научными, информационными и другими нематериальными услугами (кроме финансовых услуг), не связанными с товаром в его материальной форме. Это здравоохранение, просвещение, наука, культура, искусство, спорт и т.д.

В рамках системы национальных счетов выработано понятие так называемого экономического производства, включающего все виды экономической деятельности по производству товаров и услуг, учитываемые в ВВП (ВРП). На этом основании российский ученый В. Черковец включает в производственный сектор экономики, помимо материального производства, торговлю и сферу нематериальных услуг [187, с. 51].

В соответствии со стандартами ООН структура экономики в СНС рассматривается в нескольких ракурсах, отображающих различные аспекты процессов воспроизводства ВВП (ВРП).

С точки зрения взаимосвязи структуры экономики и экономического роста (основы социальной ориентации), наибольший интерес представляет стадия производства ВВП (ВРП) по отраслям. Для этого введен стандарт, получивший название International Standard Industrial Classification (ISIC). Им предусмотрено выделение девяти укрупненных групп (агрегатов) отраслей. Первые пять отраслей охватывают производство товаров, остальные – услуг. В основу данных классификаций положен подход К. Кларка и Д. Белла к структурированию экономической сферы [26, 94]. В 1940 г. австралийский экономист К. Кларк выделял в экономике три сектора: первичный – добывающие отрасли, вторичный – обрабатывающая промышленность и третичный – услуги. Причем к таким древним видам услуг, как личные, домашние услуги (доиндустриальное, аграрное общество) и услуги транспорта, торговли (индустриальное общество), постепенно добавился новый вид – услуги здравоохранения, образования, научно-исследовательской деятельности, административной службы. Чуть позднее Д. Белл добавил к ним четвертичный сектор – финансы, страхование и т.п., а затем и пятеричный – информацию. Такое деление позволило Д. Беллу сделать вывод, что экономический прогресс происходит при последовательном переходе от труда из одного сектора к труду в другом: из первичного во вторичный, из вторичного в третичный и т.д. Порядок мест в классификации секторов определен вполне обоснованно диалектическим методом единства исторического и логического. Сельское хозяйство и добывающая промышленность, характеризующие доиндустриальную экономику, остаются первичным сектором экономики постиндустриального общества, так как непосредственно связывают человека, общество с природной средой, в которой физически протекает их жизнедеятельность.

Именно с этого сектора всякий раз начинается процесс в каждом новом цикле воспроизводства.

Во вторичном секторе осуществляется последующая переработка веществ природы, из промежуточных продуктов производятся готовые продукты для конечного потребления. Именно во вторичном секторе сосредоточено создание средств труда.

В третичном секторе выделяется, прежде всего, та часть, которая включает транспорт, связь, торговлю, а также коммунальное хозяйство, в преобладающей степени представляющие собой продолжение процессов производства в сферах обращения и потребления. Такие услуги по объективным основаниям должны быть теоретически отнесены к результатам материального производства, поскольку речь идет о доведении произведенных товаров до конечного потребителя. Например, транспорт изменяет положение предметов в пространстве, торговля – их принадлежность кому-либо и т.д. Добавленные же в последующем Д. Беллом услуги носят нематериальный характер. Они выступают в качестве обслуживающих, дополнительных услуг, но не окончательных для потребителя. Нематериальные услуги гораздо сильнее оторваны от материальных объектов. В них объектом воздействия становятся не другие вещи, а непосредственно человек. Выделенная «материальность» в определениях реального сектора экономики заключается в существовании в нем видов материальных услуг, поэтому правомерно исключить из третичного реального сектора экономики добавленные в последующем Д. Беллом нематериальные услуги и закрепить окончательную границу третичного сектора экономики материальной составляющей производства как главного элемента в определении структуры реального сектора экономики. Последующие сектора экономики являются просто структурными новшествами в области услуг, характеризующих постиндустриальную экономику, порожденную навеянными тенденциями перехода общества от индустриальной к так называемой постиндустриальной

ступени развития. Измеряется этот переход как относительное увеличение числа занятых в сфере услуг и сокращение доли занятых в материальном производстве, а также возрастание доли услуг и соответствующее уменьшение доли продуктов материального производства в ВВП (ВРП).

Проведя проверку по данным официальных межотраслевых балансов, С. Губанов убедительно доказал: «...развитие ведущих держав современности движется за счет производства средств производства, а не услуг... совокупное конечное потребление домохозяйств США почти на 2/3 обеспечивается не услугами, а материальными товарами» [58, с.13]. В структуре занятости около 60 % занимает сектор услуг, но, к примеру, в США в добывающей и обрабатывающей промышленности числятся только рабочие. Инженеров и административно-управленческий персонал относят к различным областям услуг. Таким образом, «с помощью принятого способа группировки сектор услуг превращается в доминирующий искусственно, чисто статистическими приемами» [58, с.14]. Возможно, подобными статистическими манипуляциями «Запад желает направить развивающиеся и переходные страны по заведомо ложному пути преимущественного развития сектора услуг, связанному с ослаблением их промышленного, а значит, экономического потенциала, ведущему к усилению зависимости от глобального центра» [58,с.14]. Этой точки зрения придерживается и А. Амосов: «Статистика вполне правомерно относит их на профессиональные услуги. Но по смыслу – это элемент нового индустриального развития, а отнюдь не «постиндустриальной» деятельности» [9, с.24]. Он отмечает, что в современных условиях на одного рабочего промышленного предприятия приходится большее количество работников различных конструкторских бюро и логистических, исследовательских центров и других предприятий, что в свою очередь вовсе «...не означает, что наступил «закат» промышленных предприятий как таковых. Стоит заметить, что модернизация ряда обрабатывающих отраслей (химической, пищевой и т. д.) сопровождается увеличением затрат на НИОКР и совершенствованием технологии, что по статистике приводит к

увеличению доли услуг, хотя на самом деле связано «...с новым индустриальным развитием» [9, с.26]. К тому же рост удельного веса услуг связан с индустриализацией жилищно-коммунального хозяйства, здравоохранения и т.д.

Таким образом, говоря о соотношении материального производства и сферы услуг в современной экономике (понимая ее широко), необходимо теоретически «реструктурировать» сферу услуг и по числу занятых, и по долям в ВРП, признав факт уменьшения ее доли. В связи с этим, под производственным сектором региональной экономики можно понимать часть экономики, представленную совокупностью отраслей материального производства, направленных на развитие хозяйствующих субъектов, основной деятельностью которых является производство товаров и оказание услуг, обусловленных обслуживанием процесса производства и доведением готовых товаров до потребителя. В соответствии с общей структуризацией экономики производственный сектор экономики можно структурировать следующим образом:

- первый подсектор реального сектора экономики (производство сырья) объединяет отрасли, связанные с добычей сырья и его переработкой в полуфабрикаты. К первичному подсектору относятся сельское, охотничье, лесное и рыболовное хозяйство, горнодобывающая промышленность (включая добычу топлива);

- второй подсектор реального сектора экономики (товаропроизводство) включает в себя обрабатывающую промышленность;

- третий подсектор реального сектора экономики (производство материальных услуг) состоит из отраслей: строительство, транспорт (железнодорожный, автомобильный и воздушный), связь (коммуникации), торговля, а также коммунальное хозяйство в части электро-, газо-, водоснабжения, в преобладающей степени представляющие собой услуги доведения конечного продукта до потребителя (рисунок 1.2).

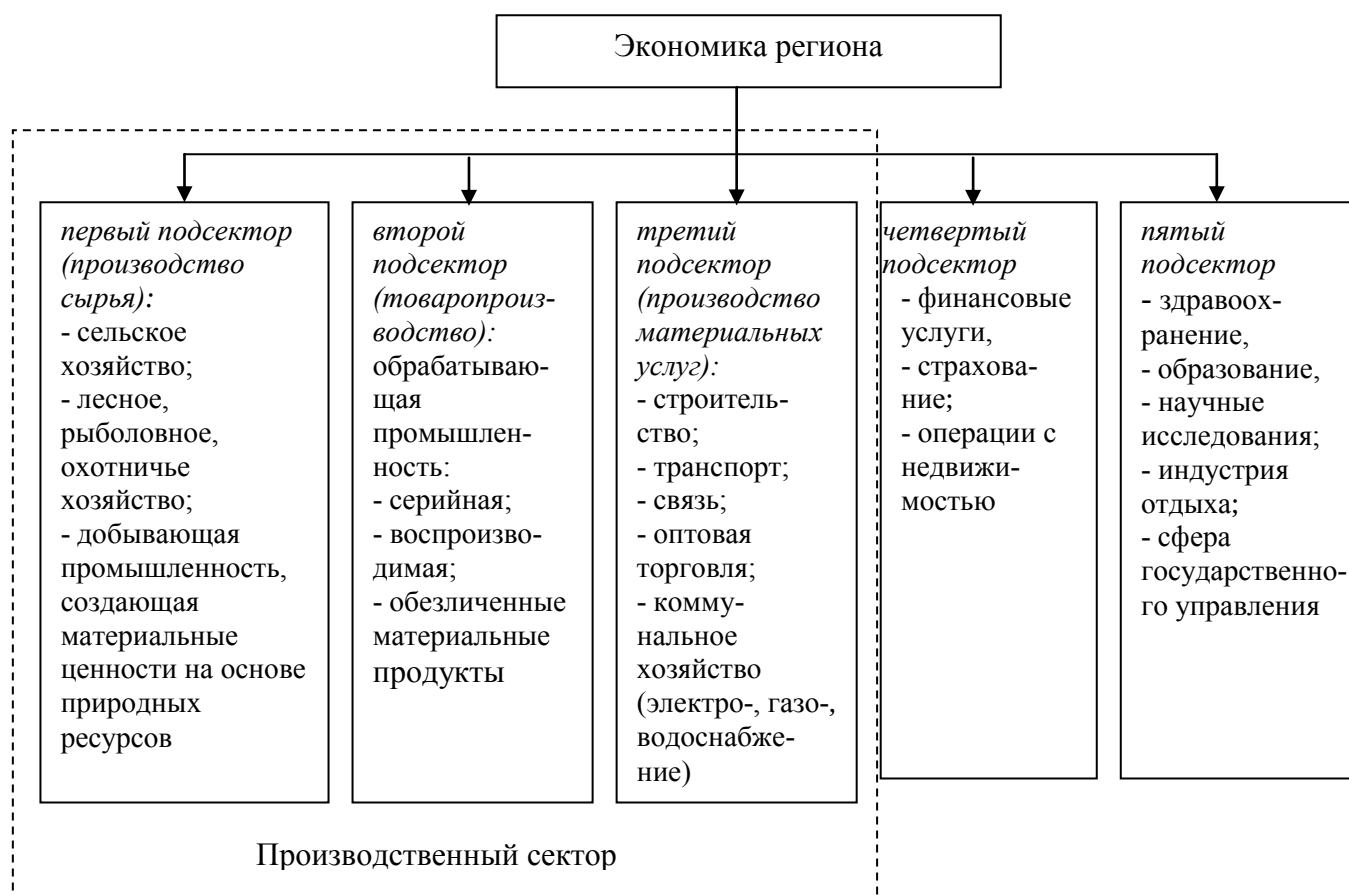


Рисунок 1.2 – Экономика региона по стадиям создания общественных благ

С 2001 г., согласно международным стандартам в официальной статистической отчетности Росстат, уже не существует такого понятия, как «промышленность» или «отрасль» в том значении, которое было присуще ему ранее. Общесоюзный классификатор отраслей народного хозяйства, действующий еще со времен СССР, был заменен на Классификатор видов экономической деятельности (КВЭД).

Теперь наиболее обобщенные группировки видов экономической деятельности на уровне секций КВЭД дают возможность выделить основные отрасли экономики.

Главная особенность производственного сектора экономики региона заключается в его способности за счет саморазвития (определяемого на основе таких критериев, как расширенное воспроизводство ВРП, обеспеченность доходными источниками), жизнеобеспечения (использование ресурсов ПСЭ региона и человеческого потенциала для поддержания

безопасности и целостности региона, удовлетворения жизненных потребностей населения), самоидентификации (непрерывный мониторинг постоянно изменяющихся характеристик развития под влиянием трансформирующих условий и обстоятельств), самодостаточности (экономическая самостоятельность) создавать прибавочный продукт, который является основой развития отраслей социальной сферы и социально-экономического развития в целом. В связи с этим под производственным сектором экономики региона следует понимать сложную, саморазвивающуюся, жизнеобеспечивающую, самодостаточную, самоидентификационную подсистему региональной социально-экономической системы, представленную совокупностью предприятий отраслей материального производства, осуществляющих производство товаров и оказание услуг для потребителей.

Изменение отраслевой структуры в странах с развитой экономикой идет по следующим основным направлениям: 1) принципиальное изменение технологий производства; 2) доминирование какой-либо отрасли; 3) развитие наукоемких отраслей; 4) смещение центра тяжести в сторону непроизводственных отраслей.

Большое влияние на характер отраслевой структуры экономики региона оказывает научно-технический прогресс. Он приводит к тому, что некоторые отрасли исчезают или же стагнируют, а другие активно развиваются. Принципиальное отличие ПСЭ региона заключается в его способности создавать прибавочный продукт, который является основой развития отраслей социальной сферы и социально-экономического развития в целом. Подчеркивая значимость ПСЭ региона, нельзя отделять его от финансового сектора, социальной сферы в эффективном развитии производства, степень развития которых является не только следствием, но и непременным условием эффективного развития экономики региона. Экономический рост в экономике региона связывают с ростом в производственном секторе.

К основным факторам, сдерживающим экономический рост в

производственном секторе экономики региона, как считают авторы работ [1,37,48,54], необходимо отнести сохранение сырьевой структуры экономики, не отвечающей задачам построения технологической модели экономического развития, недостаточную эффективность системы государственного регулирования, низкую развитость рыночных институтов.

Существуют и другие подходы к классификации, анализу, моделированию и прогнозированию региональной отраслевой структуры. Согласно другой классификации, производственный сектор включает: 1) отрасли, создающие материальные блага потребителю – промышленность, сельское хозяйство, строительство; 2) отрасли, доставляющие материальные блага потребителю – транспорт, связь; 3) отрасли, связанные с процессом производства в сфере обращения, – торговля, общественное питание, материально-техническое снабжение, сбыт, заготовки [37]. Непрерывно функционируя, находясь в динамическом равновесии, производственный сектор постоянно развивается. Это развитие объективно обусловлено: 1) изменениями внешней среды (изменение потребности в количестве, видах и качестве продукции системы, изменения в качестве и видах поставляемых материалов и комплектующих изделий, изменения социальных потребностей, инфраструктуры и т.п.); 2) износом материальных элементов структуры, развитием личностей, составляющих трудовой коллектив, его обновлением; 3) техническим прогрессом, позволяющим совершенствовать технологию, использовать лучшее оборудование и т.д.

Производственному сектору экономики региона присущи выделенные нами принципы, которые представлены в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Принципы развития производственного сектора экономики региона

Принцип	Характеристика
1	2
Принцип системности	позволяет рассматривать отрасли как взаимосвязанную совокупность частей, вносящих свой вклад и влияющих на итоговый результат
Принцип инерции	отражает свойство производственного сектора сохранять свое состояние, пока какие-либо воздействия его не изменят. Этот принцип наглядно иллюстрируется состоянием и расположением оборудования, а также материальными связями рабочих мест

Продолжение таблицы 1.1

1	2
Принцип непрерывности	обусловлен изменениями внешней среды и, следовательно, изменениями требований, предъявляемых ею к производственному сектору по объему, качеству, виду выпускаемой продукции, ее стоимости. Изменения возможностей внешней среды по рынкам сбыта и поставке ресурсов производственного сектора также требуют ее приспособления к новым условиям
Принцип сбалансированности	отражает оптимальное сочетание отраслевой и территориальной структуры, способствующее экономическому росту
Принцип спроса и предложения	показывает как цена произведенной продукции изменяется в результате взаимодействия спроса и предложения
Принцип саморазвития	осуществляется путем переподготовки работников, модернизации оборудования, замены изношенного оборудования новым оборудованием, соответствующим современным условиям, путем корректировки технологических процессов, изменения структуры сектора, прежде всего по его отраслям (совершенствование планирования), управление им
Принцип конкурентоспособности	обострение конкуренции приведет к росту предложения данного вида продукции в стране
Принцип эластичности	отражает способность системы деформироваться, изменяться с течением времени в соответствии с изменяющимися условиями. Этот принцип проявляется в различных аспектах: количественном (возможность изменения объема выполняемых работ) и качественном (возможность выполнения новых работ, существенно отличающихся по конфигурации и другим характеристикам от ранее выполнявшихся); оперативном (возможность изменения под влиянием оперативных воздействий) и стратегическом (возможность приспособления к изменениям внешней среды через длительный промежуток времени). Повышению качественной эластичности производственного коллектива способствует его обновление в результате увольнения работников, не сумевших приспособиться к изменившимся условиям, и поступления новых рабочих и специалистов

Нами выделены функции, присущие производственному сектору экономики региона. Теория определяет функцию как роль, выполняемую объектом, в определенной сфере деятельности, с наличием установленных заранее правил. Функции производственного сектора экономики с соответствующими им характеристиками представлены в таблице 1.2.

Таблица 1.2 - Функции производственного сектора экономики

Функция	Характеристика
1 Производственная функция спроса	является определяющей, именно она заставляет производство выпускать необходимые населению товары, улучшать их качество и ассортимент. Спрос в свою очередь зависит от потребностей людей: с изменением потребностей меняется и спрос, который, по сути дела, представляет собой денежное выражение потребностей
2 Производственная функция предложения	заключается в общем виде в том, чтобы связать производство с потреблением, продажу товаров с их покупкой. Реагируя на возникающий спрос, производство начинает увеличивать выпуск товаров, улучшать их качество и уменьшать издержки по их изготовлению, и тем самым увеличивать общий объем предложения на рынке
3 Функция жизнеобеспечения	включает использование ресурсов производственного сектора и человеческого потенциала населения для поддержания безопасности и целостности региона; удовлетворение жизненных потребностей индивида в пище, одежде, жилище, здоровье
4 Функция интеграции (сеть коммуникаций)	конкретизируется как поддержание связи на территории региона через сеть коммуникаций (межличностных, транспортных, телефонных, Интернет и т.п.) между предприятиями и организациями, домохозяйствами
5 Функция производственной специализации	выражается в том, что каждое производство ограничивается изготовлением определённого вида конструктивной и технологически однородной продукции
6 Функция дифференциации	реализуется в социально-профессиональной и статусно-престижной структуре работников

Для определения возможностей влияния на производственный сектор экономики региона, прежде всего, необходимо определить факторы, которые наиболее значимы с точки зрения его развития. Такими факторами являются:

- 1) сложившаяся производственная специализация региона (при наличии таковой);
- 2) емкость и доступность рынков сбыта товаров, производимых в регионе, в том числе: внутрирегионального рынка, национального рынка, экспортных рынков;
- 3) доступность и цена ресурсов в регионе;

4) технологический уровень, состояние и возраст имеющихся на предприятиях региона производственных мощностей;

5) инвестиционный, инновационный, интеллектуальный и трудовой потенциалы региона;

6) уровень развития рыночной инфраструктуры в регионе.

Доступность и емкость рынков сбыта, с одной стороны, зависят от конкретных видов продукции, производимой предприятиями региона, а с другой, сами определяют эффективность развития в регионе тех или иных производств. От доступности ресурсов и их цен в регионе в значительной мере зависят затраты на производство продукции и доходность такого производства. Технологический уровень и состояние имеющихся производственных мощностей определяют возможность производства конкурентоспособной продукции, а при разворачивании новых производств определяют возможность использования имеющихся на предприятиях мощностей для производства комплектующих изделий и полуфабрикатов.

Хозяйственно-экономические условия производства во многом определяются существующей налоговой системой, уровнем и темпом инфляции, объемом просроченной задолженности, эффективностью производства, ресурсами труда и управления в регионе. Рыночная инфраструктура региона определяет возможности привлечения ресурсов и сбыта продукции при помощи основных институтов: рынка труда (биржи труда, службы занятости), рынка капитала (фондовые биржи, банковская система) и рынков готовой продукции (товарные биржи, торговые дома). Наконец, интеллектуальный и трудовой потенциал региона определяют качество и цену рабочей силы, т.е. уровень ее квалификации, способность к освоению инноваций, росту производительности труда, быстрому освоению НИОКР [50].

Предположим, что существует несколько видов продукции, преимущественное производство которых могло бы быть организовано на территории того или иного региона (в действительности таких видов

продукции может быть множество). Потенциальный «организатор» такого производства (предприниматель или компания) может сравнивать различные регионы с точки зрения эффективности капиталовложений и размещения производства. При этом главным критерием выбора того или иного региона является прибыль или разница между доходом от сбыта произведенной на территории региона продукции и затратами на ее производство. В силу различного географического расположения регионов (климатические условия производства, удаленность от ресурсов) и традиционной специализации данного региона и соседних регионов (доступность поставщиков материалов и комплектующих) затраты на производство однотипной продукции в разных регионах будут разными, а рыночная цена реализации – одинаковой. Механизмом, частично компенсирующим различия в доходах, обусловленные особенностями региона, может быть только государственная региональная экономическая политика, формирующая хозяйственно-экономические условия производства (например, путем предоставления налоговых или иных преференций) в каждом регионе страны [86].

Если такая политика ставит регионы в более или менее равное положение, то регионы могут конкурировать между собой в создании наиболее благоприятных условий для производства. Однако размещение новых или расширение старых производств в регионе «внешними» по отношению к нему «организаторами» на самом деле еще не означает, что выработана оптимальная стратегия развития региона. Это лишь значит, что в регионе созданы оптимальные условия для производства определенных видов продукции. Безусловно, такое решение направлено на рост занятости, повышение благосостояния и уровня жизни населения региона (как за счет роста доходов населения, непосредственно занятого в таких производствах, так и за счет дополнительных доходов регионального бюджета, частично направляемых на содержание здравоохранения, науки, культуры, образования, жилищно-коммунального хозяйства). При этом, чем глубже степень переработки продукции на предприятиях региона, тем выше

требуемый уровень квалификации трудовых ресурсов, тем больше и создаваемая добавленная стоимость, а, следовательно, и плата за труд, т.е. доходы населения.

1.2 Роль и значение производственного сектора экономики в развитии экономики страны и региона

Основным направлением функционирования экономики региона является ее устойчивое развитие – достижение более высокого по сравнению с предыдущим функционального состояния. Функционирование экономических систем подчинено законам экономического развития с периодически повторяющимися фазами: **депрессия→спад→кризис→оживление→стабилизация→подъем→устойчивое развитие.** Для производственного сектора экономики также характерны исторически установленные фазы развития. Современный мировой кризис внес некоторые изменения, ухудшающие экономическое развитие производственного сектора. В перспективе должны быть созданы условия для последовательного перехода к стадии устойчивого развития.

В экономической теории существуют различные суждения о критериях, показателях, факторах, определяющих устойчивость развития. К их числу относят прибыль, уровень рентабельности, накопления, точку безубыточности, коэффициенты оценки финансового состояния и другие, которые имеют место при оценке стабильности развития отдельных предприятий, но не могут в полной мере отразить специфику производственного сектора в целом.

Исследования показали, что основными сдерживающими факторами развития производственного сектора экономики являются:

- экономические (неэквивалентность в товарообмене различных отраслей экономики; неразвитость производственных рынков, отсутствие эффективных систем их регулирования; ограниченный спрос на продукцию

обрабатывающих производств; низкий уровень инвестиционной активности и экономической эффективности некоторых отраслей, например, сельскохозяйственной);

- организационные (недостаточный уровень менеджмента, организационной и консультационной работы по развитию новых рыночных структур; отсутствие системы национального и регионального брендинга, а также промышленного дизайна);

- технологические (высокая степень износа основных фондов; наличие отсталых технологий; низкий уровень инновационного развития; неразвитость производственной инфраструктуры);

- социальные (проблемы демографического и кадрового потенциала; нехватка руководителей и специалистов в инновационных технологиях); мотивационные (низкая заработная плата в ряде отраслей производственного сектора);

- политические (неверно избранная модель производственного реформирования, приватизация; устранение государства от выполнения важнейших регулирующих функций в области обрабатывающих производств, ценового регулирования; либерализация внешней торговли).

Устойчивое развитие производственного сектора экономики нами рассматривается как такое состояние экономики, которое позволяет при воздействии внутренних и внешних факторов поддерживать деятельность, ориентированную на инновационное развитие, обеспечивать расширенное воспроизводство, сохраняя социальные гарантии работникам при минимальных отклонениях равновесного уровня объемов производства, с целью удовлетворения спроса на произведенную продукцию, обеспечения необходимой рентабельности, роста уровня жизни населения, поддержания экологической безопасности.

В данном понятии экономическая категория устойчивости развития производственного сектора экономики рассматривается с позиций его функционирования на основе учета: 1) воздействия внутренних и внешних

факторов; 2) минимизации отклонений равновесного уровня объемов производства; 3) удовлетворения спроса на произведенную продукцию; 4) обеспечения необходимого уровня рентабельности; 5) роста уровня жизни населения; 6) поддержания экологической безопасности.

Такой системный подход позволяет определить принципы формирования механизма устойчивого развития производственного сектора экономики, предусматривающего: а) разработку прогноза, целевых комплексных программ, планов и проектов, их реализацию; б) совершенствование организационно-экономических отношений; в) формирование материально-технической базы и рациональное использование производственного потенциала; г) развитие кооперации и интеграции; д) экономически обоснованное регулирование внешнеэкономических отношений; е) оптимизацию рынка произведенной продукции; ж) активизацию инновационных процессов и освоение эффективных ресурсосберегающих экологически безопасных технологий; и) формирование необходимых социальных условий работникам. Основываясь на указанных принципах, предложена классификация системообразующих факторов, обуславливающих развитие производственного сектора, которые с учетом взаимодействия макроэкономических институтов с микроэкономическим уровнем деятельности предприятий и организаций сгруппированы в блоки:

- ресурсные (природные, научные, материально-технические, информационные, инвестиционные, инновационно-технологические);
- трудовые (использование трудовых ресурсов, подготовка и переподготовка кадров);
- экономические (экономические законы и отношения, стимулирование, кооперация и интеграция, финансово-кредитный механизм, ценовой механизм, прогнозирование и планирование);
- организационные (организационно-производственная структура, организация труда, оперативное управление, маркетинг, логистика, мониторинг);

- инновационные (научно-технические достижения, научно-методическое консультирование, государственная поддержка науки, внедрение результатов исследований);

- правовые (нормативные акты: федеральные, региональные, местных органов власти; нормативные документы организаций, промышленная политика, внешние экономические отношения).

Указанные факторы находятся в тесной взаимосвязи, воздействуя на результаты деятельности предприятий и организаций, входящих в производственный сектор. Как правило, с изменением одного из них происходит трансформация других. Среди совокупности указанных факторов в работе выделены основные, значимость которых определяется системой социально-экономических показателей с методами и приемами их оценки. Эффективность устойчивости развития производственного сектора экономики рассматривается нами в контексте влияния оценки факторов, воздействующих на его развитие с учетом предотвращения рисков и обеспечения расширенного производства; рационального использования производственного потенциала на базе активизации инновационных процессов; минимизации затрат труда и средств на производство продукции и преодоление отрицательного влияния на окружающую среду; создание работникам необходимых материальных и социальных стимулов. При оценке устойчивости развития производственного сектора экономики мы исходим из того, что каждое социально-экономическое явление, каждый процесс рассматривается не одним обособленным, а целым комплексом взаимосвязанных показателей, которые в зависимости от объекта анализа целесообразно объединить в следующие основные блоки: использование природных ресурсов и охрана окружающей среды; материально-техническое обеспечение; производство и сбыт продукции; использование средств производства и трудовых ресурсов; себестоимость; рентабельность; финансово-экономическое состояние предприятий и организаций. Из всей системы показателей социально-экономической оценки развития производственного сектора экономики к наиболее важным следует отнести: производство валовой продукции в натуральной и денежной формах;

производство продукции в текущих и сопоставимых ценах (в зависимости от цели исследования) на одного среднегодового работника, на 1000 рублей основных фондов; себестоимость; прибыль; уровень рентабельности: окупаемость инвестиций; приведенные затраты; уровень дохода работников. В качестве показателей устойчивости важным является следующий учет факторов: обеспечение организаций трудовыми ресурсами и их использование; воспроизводство кадров; обеспеченность населения производимой продукцией; уровень экологической безопасности производственного сектора. Подходом к обоснованию устойчивого развития производственного сектора считаем выявление связей таких категорий, как ресурсный, инвестиционный и инновационный потенциал, расширенное воспроизводство, прибыль.

Существенным, негативным явлением, препятствующим устойчивому развитию производственного сектора экономики, признается тот факт, что отраслевая структура производственного сектора России изменилась в сторону повышения доли сырьевых отраслей и отраслей с низкой степенью переработки. Такие изменения в отраслевой структуре производственного сектора привели к следующим последствиям:

- ухудшению структуры экспорта;
- повышению морального и физического износа основных производственных фондов;
- замедлению темпов ускорения научно-технического прогресса и снижению технического уровня производства;
- повышению зависимости России от развитых стран в необходимости импорта наукоемкой продукции и технологий.

Комплексный анализ социально-экономического положения регионального производственного сектора экономики, специфики регулирования его развития государством, оценка негативных последствий трансформационных изменений, происходящих в отрасли, во многом являющихся причинами системного кризиса, продолжающегося в Российской Федерации, позволили выделить факторы, сдерживающие развитие производственного сектора экономики региона (рисунок 1.3).

Увеличивается самостоятельность регионов, которые несут все большую ответственность за результаты регионального экономического развития.



Рисунок 1.3 – Факторы, сдерживающие развитие производственного сектора экономики

Социально-экономическое состояние регионов определяется как объективными (макроэкономические условия, положение региона в

общественном разделении труда, отраслевая структура, географическое положение, природные ресурсы), так и субъективными факторами, и, в первую очередь, методами регионального управления. Годы экономических реформ показали, что регионы, которые применяют прогрессивные методы управления своим развитием, в меньшей степени подвержены кризисным тенденциям. В сложных условиях выхода из кризиса относительное преимущество имели, прежде всего, те регионы, которые использовали адекватные методы и инструменты управления своим развитием, в первую очередь, на основе развития промышленности.

Социально-экономическое развитие региона – это центральная функция органов власти региона, которая становится особенно актуальной во время кризиса и постоянных структурных изменений. Развитие региональной экономики непосредственно зависит от функционального состояния производственного сектора и отраслей, составляющих его структуру.

Основой устойчивого развития экономики региона является пропорциональная целостность его производственного потенциала, т.е. такой вид интеграции производственного сектора экономики, который позволяет ему развиваться активно, сбалансировано, бескризисно.

Управление развитием производственного сектора экономики может осуществляться с помощью широкого спектра конкретных действий: создание новых рабочих мест, увеличение налоговой базы, расширение возможностей для тех видов экономической активности, в которых заинтересовано местное сообщество. Важное значение имеет выявление факторов развития производственного сектора экономики.

Развитие и размещение тех или иных производств в различных регионах мира – это результат взаимодействия и взаимовлияния различных природных и общественных условий, предпосылок и факторов, таких, как степень обеспеченности стран сырьевыми и топливно-энергетическими ресурсами, наличие и степень квалификации трудовых ресурсов, уровень развития экономики, интенсивность и оперативность внедрения достижений научно-технического прогресса, развитие интеграционных процессов.

Основными характеристиками территориальной структуры производственного сектора экономики являются размещение и степень территориальной концентрации (т.е. выявление сосредоточения объектов производственного сектора экономики на определенной территории). Как известно, для производственного сектора экономики характерно дискретное размещение [39].

Крупнейшие государства по объемам производимой продукции – США, Китай, Япония, Германия, Россия. Наиболее значительные позиции в мировом производстве сохраняют три региона: Европа, Азия и Северная Америка. При этом значение азиатских стран в мировом производстве растет с каждым годом. Наиболее разнообразной структурой производственного сектора (по структуре и номенклатуре ее продукции) отличаются высокоразвитые страны: США, Япония, Германия и др. Намного слабее диверсификация производственной структуры в небольших экономически развитых государствах Западной Европы, которые вынуждены для обеспечения конкурентоспособности прибегать к более узкой специализации в международном разделении труда.

Соотношение между экономически развитыми и развивающимися странами существенно изменилось за последние годы. Также меняется и производственное «содержание» развивающихся стран: преобладает не столько горнодобывающая промышленность, сколько обрабатывающая. Теперь они приближаются к развитым государствам и в отраслях тяжелой промышленности.

В развивающихся странах доля машиностроения в обрабатывающей промышленности составляет менее 10 %, в т.ч. общего машиностроения и приборостроения – менее 4 % (только в Республике Корея, Малайзии, Индии, Сингапуре она велика – от 20 % до 50 %)

В европейских странах (кроме Португалии и Греции), США, Канаде, Японии доля общего и транспортного машиностроения (включая автомобилестроение) составляет от 25 % до 40 % в структуре отрасли. В

экономически развитых странах Запада доля добывающих отраслей во всем промышленном производстве в среднем составляет 2 %, а в развивающихся – 14 %, причем в нефтедобывающих странах Ближнего и Среднего Востока – около 40-50 %. Следует отметить, что повышенной долей добывающих отраслей отличается также структура производственного сектора так называемых стран «переселенческого капитализма» (Канада, Австралия, ЮАР), специализирующихся на поставках ряда видов продукции горнодобывающей промышленности (природный газ, уголь, бокситы и т.д.).

Почти во всех развитых государствах доля пищевой промышленности не превышает 20 % в структуре обрабатывающих отраслей. В большинстве же развивающихся стран этот показатель порой даже превышает 50 %. В отношении легкой промышленности значительно возросла доля развивающихся стран от 40 % до 45 %.

Происходит специализация развитых стран на производстве наиболее дорогостоящей и наукоемкой продукции. В последнее время происходит «перенос» ряда отраслей тяжелой промышленности в развивающиеся страны. Происходит сдвиг промышленных предприятий в страны с дешевой рабочей силой, т.е. в развивающиеся страны. Следует отметить резкое усиление в последнее время территориальной концентрации производства на крупнейших и лучших по технологии предприятиях. Большую роль в размещении промышленности играет интеграция (особенно в Западной Европе, США, Канаде и Мексике), которая приводит к усилению специализации.

В настоящее время в Российской Федерации главная цель как государственной, так и региональной политики – стабилизация экономики и создание условий для ее роста. При этом наиболее важная задача – обеспечение устойчивого роста экономики за счет производственного сектора экономики, так как задача стабилизации носит подчиненный характер [88].

Мировой экономический кризис нарушил соотношение между финансовым капиталом и объемами реального производства. Россия оказалась вовлеченной в этот процесс из-за международных обязательств, экспортной ориентированности экономики, зависимости от иностранных инвестиций. Экономические катаклизмы незамедлительно отразились на деловой активности предприятий.

Наиболее полная и систематизированная оценка экономического роста, как считают Т.А. Агапова, Юзбашев М.М., Казинец Л.С. [4,84,196], возможна при проведении анализа структурных сдвигов в экономике региона по следующим основным направлениям:

- 1) собственно оценка структуры в разрезе основных отраслей промышленности;
- 2) оценка интенсивности структурных сдвигов;
- 3) оценка изменения в специализации и уровне диверсификации промышленности области;
- 4) оценка «ожидаемых» индексов физического объема и цен в экономике региона.

Система показателей оценки структурных сдвигов позволяет оценить структуру экономики региона и структурные сдвиги в соотношении с соответствующими процессами в Российской Федерации в целом, выявить определенные региональные особенности промышленной структуры и ее изменения. Однако, по нашему мнению, система показателей не позволяет выявить причины и факторы, повлиявшие на структуру. Состав причин и факторов достаточно обширен, что требует дальнейшего развития теоретической и методологической базы анализа процессов структурных изменений.

Основными факторами, действующими в рассматриваемой системе, являются: собственный ресурсный потенциал региона (трудовые, природные, производственные, финансовые, инвестиционные ресурсы) и привлекаемые в регион ресурсы (централизованные капитальные вложения, капитальные

вложения других субъектов Федерации, иностранные капитальные вложения), а также реальные процессы общественного производства. Исследование региона как социально-экономической системы требует изучения его структурной динамики, изучения процессов государственного регулирования, а также анализа эволюции отраслевой структуры, нововведений.

В России в настоящее время происходят два противоположных по направленности процесса: деиндустриализация и рост удельного веса сектора услуг. Первая тенденция – падение удельного веса перерабатывающих отраслей с одновременным укреплением добывающих – является отчасти вынужденной и в целом, с точки зрения перспектив дальнейшего развития отечественной экономики, носит негативный характер. Эта тенденция смещает отечественную экономику с преимущественно индустриальной на доиндустриальную стадию развития, что свидетельствует не о прогрессе, а, скорее, о регрессе. В то же время в российской экономике происходит рост удельного веса услуг, торговли и финансовых учреждений, что характерно в целом для постиндустриальной стадии развития общества. Главным фактором становится сегодня не наличие ресурсов, а эффективность их использования.

В первые годы экономических реформ в России особое положение сложилось в сырьевых отраслях. Именно экспорт нефти, газа, черных, цветных металлов и леса обеспечивал основную массу валютных поступлений и не давал окончательно разрушиться всему промышленному потенциалу страны.

В России в 1990-е гг. экспорт расширялся в основном благодаря заниженному обменному курсу рубля, при этом увеличивался импорт сложных товаров. Это направление развития внешней торговли оказывало негативное воздействие на уровень жизни в стране, дополнительно снижая его. Относительные преимущества сырьевых отраслей были обусловлены более низкими издержками, в первую очередь, издержками на заработную

плату. По мере укрепления реального курса рубля и повышения заработной платы в экспортных производствах данное преимущество постепенно стало уменьшаться. Поэтому ориентация экономического развития России на традиционные сырьевые экспортные отрасли бесперспективна: бывшие преимущества постепенно перестают быть таковыми.

Специалистами в области экономической теории отмечается, что развитие социально-экономических процессов носит волнообразный характер. Регулирование развития экономики с помощью индикативного планирования способно вызвать колебательные движения в экономической динамике. Но при эффективном планировании и кризисы могут выполнять роль фактора качественного обновления основного капитала.

Рассмотрим основные концепции волнообразного развития, которое является неотъемлемой частью методологии долгосрочного прогнозирования динамики производственного сектора экономики.

Теории волнообразного развития систем являются наиболее перспективным направлением изучения тенденций экономической динамики. Необходимость объяснения экономических кризисов и аномалий, а также поиск путей оживления экономики стимулировали развитие нового научного направления, сосредоточившего внимание на исследовании причин неравномерности экономической динамики. Это направление основывается на представлении экономического развития как неравномерного, неравновесного и неопределенного процесса со сложной внутренней структурой, которая рассматривается как единство технологических, экономических, политических, социальных элементов, взаимодействие которых обуславливает волнообразное развитие экономики.

История анализа длинных волн в экономике начинается с середины XIX в. Впервые волнообразную природу развития социально-экономических систем установил в 1847 г. английский ученый Х. Кларк. Другой английский ученый, В. Джевонс, вошедший в историю как создатель теории, согласно которой кризисы перепроизводства объясняются появлением через

определенные промежутки времени пятен на Солнце, пытался доказать впервые на статистическом материале существование длительных колебаний в экономике. В конце XIX в. о существовании долговременных флуктуаций упоминал русский ученый М. Туган-Барановский. Теория циклических кризисов, разработанная К. Марксом в 60-х годах XIX в., внесла наибольший вклад в исследование длинных волн на начальном этапе развития этой концепции. Он отмечал, что циклические кризисы, приходящиеся на периоды подъема, выражены слабее и, напротив, в периоды спада они глубже и продолжительнее. После К. Маркса в историческом плане наиболее значительными являются работы голландских экономистов-марксистов Я. ван Гельдерена и С. де Вольфа.

Почти одновременно и совершенно независимо от де Вольфа в России проблемой длинных волн занимался советский экономист Н. Кондратьев [93]. Исследования и выводы Кондратьева основывались на эмпирическом анализе большого числа экономических показателей различных стран на довольно длительных промежутках, охватывающих 100 – 150 лет. Это индексы цен, государственные долговые бумаги, номинальная заработная плата, показатели внешнеторгового оборота добыча угля, золота, производство чугуна, свинца и др. С помощью метода наименьших квадратов из рядов выделялись (в основном квадратичные) тренды, а затем полученные остатки усреднялись с помощью девятилетней скользящей средней. Это позволяло сгладить колебания, происходящие чаще, чем раз в девять лет. Длина цикла оценивалась как расстояние между соседними пиками или спадами. Кондратьев выделял «четыре эмпирические правильности» [99]. Две из них относятся к повышательным фазам, одна характерна для стадии спада и еще одна закономерность соответствующим образом проявляется в каждой из фаз длинного цикла. В 30 – 40-х годах XX в. концепция длинных волн получила продолжение и определенное развитие в работах Дж. Шумпетера, Г. Менша, С. Кузнеця, К. Кларка, У. Митчела, А. Бернса, З. Вантрупа, Э. Вагема и др. [90, 123, 191].

В период послевоенного восстановления и подъема интерес на Западе к проблеме длинных волн заметно ослаб и оживился лишь в конце 60-х – начале 70-х годов. В конце 60-х годов появляются научные исследования о циклическом развитии экономики, авторами которых являются зарубежные ученые П. Боккар, Э. Мандель, Л. Фонтвей, а также теории волнообразного развития Л.А. Клименко, С.М. Меншикова, А.В. Полетаева и др. [117,137].

В настоящее время известно несколько классификаций теорий волнового развития. Согласно классификации С.М. Меншикова и Л.А. Клименко различаются:

- монетаристские и кредитные концепции, согласно которым ключевую роль в возникновении колебаний играют денежные факторы;
- концепции, рассматривающие в качестве основного фактора, порождающего циклические колебания, изменяющуюся интенсивность в воспроизводстве капитальных благ (Н.Кондратьев, Э.Мандель, Д.Форрестер);
- теории, рассматривающие в качестве причин, порождающих волны, колебания в предложении отдельных факторов производства, которые и вызывают отклонения от тренда экономического развития (М. Фридмен (чередование избытка и недостатка труда), У.Ростоу (недостаток и избыток пищи и сырья), теория Д. Крейга и Д. Уатта);
- неошумпетерианские концепции, акцентирующие внимание на переходе экономической системы из одного равновесного состояния в другое в каждой длинной волне. Особое значение в этой теории придается кластерам нововведений, составляющих материальную основу такого перехода (концепции Г. Менша, В. Вейдлица, Д. Уордла и др.);
- институциональные концепции, согласно которым длинные волны порождаются основными хозяйственными и политическими институтами (теории К. Перес-Перес, А. Чандлера, М. Калецкого, Э. Скрепанти).

Согласно другой классификации существуют следующие концепции волнового развития:

- концепция инвестиций (Н.Кондратьев, Д. Форрестер, Л. Стерман), по которой длинная волна определяется периодически происходящим накоплением, а затем обесценением капитальных благ длительного пользования;

- инновационная концепция (Й. Шумпетер, Г. Менш), согласно которой ключевую роль в образовании волны играют кластеры нововведений, создающие лидирующий сектор в экономике, расширение которого обуславливает соответствующий цикл экономической конъюнктуры;

- теория капиталистических кризисов (Э. Мандель, Д. Дэй), в соответствии с которой тенденция нормы прибыли к понижению вызывает кризис, преодолеваемый благодаря экзогенным по отношению к экономике факторам, что повышает на некоторое время норму прибыли и создает условия для нового длительного подъема экономической конъюнктуры.

Рассмотрим методику выявления циклических фаз развития экономической системы, основанную на совместном анализе роста выпуска и структурных изменений в нем. Этот инструментарий структурно-динамического анализа основан на разложении темпов роста на инерционную и реконструктивную компоненты.

Структурно-динамический анализ – это специальный раздел теории структурной динамики, исследующей конкретные количественные взаимосвязи структурных и динамических аспектов развития экономических систем. Суть структурной динамики – изучение влияния структуры экономической системы на ее динамику. Среди основных разработчиков методов структурно-динамического подхода отмечают Р. Акоффа, В. Леонтьева, Дж. фон Неймана, Л.В. Канторовича и их современных последователей, например Л.А. Дедова [65]. Подход последнего можно применить для определения фазы структурного цикла в производственном секторе региона.

Для решения указанной задачи применяется разложение индекса физического объема выпуска на составляющую, связанную с инерцией

выпуска, и составляющую, сопряженную со структурными изменениями в нем. Промежуточным расчетным показателем является индекс изменения физического объема выпуска:

$$\lambda = \frac{\sum y_i q_i}{\sum A_i q_i}, \quad (1.1)$$

где λ – индекс изменения физического объема выпуска;

y_i – фактическое или отчетное значение количества выпуска сектора i ;

A_i – базовое количество продукции сектора i ;

q_i – опорные цены, по которым количества y_i и A_i переводятся в стоимостное измерение.

Величины y_i и A_i измеряются в естественных товароведческих мерах; Величины q_i могут относиться к базовому, расчетному или любому другому периоду.

Можно записать:

$$\lambda = \sum h_i d_i, \quad (1.2)$$

где
$$\begin{aligned} h_i &= y_i / A_i; \\ d_i &= (A_i q_i) / \sum A_i q_i. \end{aligned}$$

Величина h_i обозначает темп (индекс) роста i -го компонента выпуска;

d_i – доля i -го сектора в базовом составе выпуска;

n – количество секторов.

$$\sum d_i = 1. \quad (1.3)$$

Кроме базовых долевых характеристик выпуска приходится оперировать долевыми характеристиками «отчетного» состава P_i , которые исчисляются по формуле:

$$P_i = \frac{y_i q_i}{\sum y_i q_i}. \quad (1.4)$$

Между величинами d_i и P_i имеется взаимосвязь вида:

$$P_i = \frac{d_i h_i}{\lambda}. \quad (1.5)$$

Для сравнения структур применяется несколько оценок. Наиболее распространена оценка общего структурного сдвига:

$$m = 0,5 \sum |P_i - d_i|. \quad (1.6)$$

В экономической статистике применяется мера, по свойствам противоположная оценке структурного сдвига и называемая коэффициентом сходства m^* :

$$m^* = 1 - m. \quad (1.7)$$

Коэффициент сходства m^* показывает, насколько совпадают по своему строению начальная и фактическая долевые структуры. Мера сходства может быть истолкована как количественная оценка инерционности (мера инерционности).

Оценка структурного сдвига характеризует уровень изменений объекта, т.е. представляет собой характеристику реконструктивного компонента в эволюции структуры.

Разложение индекса физического объема выпуска на составляющие осуществляется с помощью метрического подхода.

В динамике выпуска можно установить три эффекта:

- 1) эффект изменения масштаба выпуска продукции как таковой (λ);
- 2) эффект вытеснения. Если в выпуске имеет место структурный сдвиг, то обязательно доли некоторых продуктовых групп увеличатся. Совокупная доля этих групп возрастет, они как бы вытеснят в долевой структуре выпуска другие номенклатурные позиции. Мерой эффекта вытеснения служит сумма соответствующих приростов:

$$\sum (P_i - d_i) = m; \quad (1.8)$$

- 3) эффект сжатия. Он выражается в том, что доли некоторых продуктовых групп в общей сумме долей снижаются. Количественно эффект сжатия выражается суммой соответствующих уменьшений, т.е. это величина:

$$\sum (P_i - d_i) = -m; \quad (1.9)$$

Эффекты вытеснения и сжатия одинаковы по размеру, но имеют противоположные знаки; они с разных сторон характеризуют общее явление – структурный сдвиг.

Осуществим преобразования типа $\lambda = (h_1 d_1 + h_2 d_2 + \dots + h_n d_n)$ и выделим долевою структуру выпуска, для чего вынесем за скобки из правой части величину λ . Получим:

$$\lambda = \lambda (h_1 d_1 : \lambda + h_2 d_2 : \lambda + \dots + h_n d_n : \lambda) = \lambda (P_1 + P_2 + \dots + P_n)$$

Отсюда:

$$P_i = d_i + I_i,$$

где d_i – изменение i -й доли при переходе от долевого структуры $d = (d_1, d_2, \dots, d_n)$ к долевого структуре $P = (P_1, P_2, \dots, P_n)$.

Учитывая, что $I_i = P_i - d_i$, в последнем выражении выделим эффект сжатия:

$$\sum I_i = \sum (P_i - d_i) = -m$$

и эффект вытеснения:

$$\sum I_i = \sum (P_i - d_i) = m.$$

Будем иметь:

$$\lambda (\sum d_i + \sum I_i) = \lambda [\sum d_i + \sum (P_i - d_i) + \sum (P_i - d_i)] = \lambda (1 - m + m) = \lambda (1 - m) + \lambda m = \lambda m^* + \lambda m$$

Оценку λm^* будем воспринимать как меру сходства «исходной» и «отчетной» структур выпуска продукции, приведенную к масштабу индекса роста λ . Мера сходства – это оценка инерционности структуры выпуска. Соответственно, λm задает реконструктивный компонент выпуска.

Получаем разложение индекса роста на две составляющие – инерционную и реконструктивную.

Следующий этап – разложение нормы роста. Индекс роста λ можно записать следующим образом:

$$\lambda = y : A = (A + \Delta) : A = 1 + \Delta : A = 1 + N,$$

$$\text{где } y = \sum y_i q_i;$$

$$A = \sum A_i q_i;$$

$$\Delta = y - A;$$

$$N = \Delta : A.$$

N называется нормой роста выпуска. Целесообразно перейти от темпов роста к норме роста и, соответственно, – к разложению норм роста на реконструктивную и инерционную.

$$N = \lambda - \lambda_H,$$

где λ_H – это начальное значение показателя роста, соответствующее уровню базового года.

Можно записать:

$$N = \lambda - \lambda_H = (M_1 - M_{1H}) + (M_2 - M_{2H}) = M_1 + M_2 - 1,$$

$$\text{где } M_1 = \lambda m^*, M_2 = \lambda m.$$

Таким образом, $M_{1H} + M_{2H} = 1$. Необходимо поделить эту единицу между двумя компонентами начального состояния – инерционным и реконструктивным.

Будем определять M_{1H} как $\lambda_H m_H^*$, а M_{2H} – как $\lambda_H m_H$. Буква «Н» говорит о том, что помеченные ею величины начальные (базовые).

Уже известно, что $\lambda_H = A$: $A = 1$. $M_H = 0$ (так как это сдвиг базовой структуры относительно себя самой). Таким образом, $M_{2H} = 1 \times 0 = 0$. Соответственно, $M_{1H} = \lambda_H m_H^* = \lambda_H (1 - m_H) = 1(1 - 0) = 1$.

Тогда:

$$n_1 = M_1 - M_{1H} = \lambda m^* - 1 = \lambda(1 - m) - 1;$$

$$n_2 = M_2 - M_{2H} = M_2 - 0 = M_2 = \lambda m.$$

В целом имеем основной результат:

$$N = n_1 + n_2,$$

где $n_1 = \lambda(1 - m) - 1$ – это инерционный компонент нормы роста;

$n_2 = \lambda m$ – реконструктивная составляющая нормы роста.

Для исследования структурных циклов, анализ которых важен при мониторинге экономического развития региона, применяют понятие структурной эластичности выпуска:

$$E = n_1 : n_2,$$

где n_1 – консервативный (инерционный),

n_2 – реконструктивный компоненты нормы роста.

Фазам структурного цикла соответствуют характерные значения параметра структурной эластичности. Рассмотрим эти фазы и значения.

1 Структурная эластичность положительна: рост на основе традиционной структуры выпуска дополняется ростом на основе структурных изменений, т.е. $n_1 > 0$ и $n_2 > 0$. Тогда $E > 0$. Соответствующая фаза структурного цикла может быть названа фазой дополняющего развития и является повышательной.

2 Если рост на традиционной основе уменьшается ($n_1 < 0$), но сохраняется рост на базе структурных изменений ($n_2 > 0$), причем это происходит так, что N остается положительным и поэтому имеет место рост выпуска, то $E > -1$. Такая ситуация характеризует фазу компенсирующего замещения, т. е. рост за счет компонента n_2 компенсирует и замещает спад на основе компонента n_1 что обусловлено самим целевым назначением структурных сдвигов. Рост на их основе должен расширять производственные возможности. Однако часто спад традиционных производственных возможностей приобретает катастрофическую форму. Тогда экономическая система переходит на фазу 3.

3 При кардинальном преобразовании традиционной структуры выпуска спад на ее основе перестает компенсироваться одновременным ростом на базе реконструктивной составляющей, что связано с запаздыванием эффекта структурных преобразований. Имеем $N > 0$ и $E < -1$. Это ситуация некомпенсирующего замещения.

4 На четвертой фазе упомянутые факторы проявляются наиболее отчетливо, т.е. возникает общий (глубокий) спад производства: $E \ll -1$ и $N \ll 0$.

Затем спад уменьшается, и все большее значение начинает приобретать компенсирующее влияние фактора структурных преобразований. Экономическая система переходит на фазу 3, а затем на фазу 2.

Наконец «утверждается» новый каркас структуры выпуска, подкрепляемый дополнительными изменениями. Система возвращается на фазу 1, но уже с реконструктивным составом выпуска.

Разумеется, в практике возможны отклонения от приведенной выше теоретической схемы (сбои и повторы фаз). Подобная картина отражает структурно-динамическую нестабильность в развитии экономической системы. Можно высказать предположение, что относительно гладкое протекание структурного цикла с закономерной заменой его фаз по схеме $1 \rightarrow 2 \rightarrow 3 \rightarrow 4 \rightarrow 3 \rightarrow 2 \rightarrow 1$, где цифры соответствуют номерам фаз, характерны для регулируемой (плановой) экономической системы. Для экономики, переживающей период острой неустойчивости, характерна структурно-динамическая нестабильность.

Раскроем в общих чертах механизм структурно-динамической нестабильности. К ней может привести хаотическая реакция экономической системы на причины и тенденции процессов в экономике. Эффект замещения роста структурными сдвигами и эффект дополнительного роста в совокупности могут порождать различные результаты, так как эти эффекты действуют в противоположных направлениях и с неодинаковой интенсивностью. В случае неустойчивого соотношения между эффектом замещения и эффектом дополнения локальный спад следует за локальным подъемом. Знаки величины E меняются в непредсказуемой последовательности, что, в сущности, и является структурно-динамической нестабильностью.

В качестве примера макроэкономических причин структурно-динамической нестабильности можно привести колебания валютного курса, которые то подталкивают, то тормозят импортозамещение. Вследствие этого стимулируются структурные сдвиги, порождающие эффект дополнения по

отношению к росту, либо сдвиги, порождающие эффект замещения. При выраженном хаотическом наложении этих эффектов возникает структурно-динамическая нестабильность.

На основании методики схемы разложения нормы роста (спада выпуска можно произвести классификацию характерных вариантов развития экономической системы:

1 Инновационный экономический рост. В этом случае норма роста является значительной, а составляющие инерционного (n_1) роста и роста, связанного со структурными изменениями (n_2), сопоставимы по масштабу. В экономической системе обеспечиваются существенные приросты выпуска на основе активного приспособления производств к потребностям, что проявляется через интенсивные структурные изменения.

2 Экстенсивный экономический рост. Он характеризуется соотношением $n_1 \gg n_2$ и является вариантом экстенсивного развития. Хотя инерционная составляющая роста здесь превалирует, что говорит о невыраженных усилиях по согласованию производства и потребностей и слабом использовании инноваций, норма роста N все же может быть относительно большой. Последнее имеет место в случае, когда посредством протекционистской политики по отношению к экономической системе она защищена от внешней конкуренции, становится монополистом на внутреннем рынке. В конечном итоге такое развитие вырождается в застой.

3 Стагнация (застой). Этот вариант характеризуется следующими условиями $N \approx 0$; $n_1 \approx 0$; $n_2 \approx 0$.

Стагнация предполагает экстенсивное ведение хозяйства и возникает из-за отсутствия инноваций или ресурсного дефицита. К стагнации могут привести и устаревшие способы организации хозяйственного процесса, и технологии и т.п. Преодоление фазы стагнирующего состояния часто является серьезной экономической проблемой.

4 Структурный кризис. Его количественная характеристика состоит в условиях $n_1 \ll 0$ и $N \approx 0$. В России переходного периода элементы

структурного кризиса (сворачивание традиционных производственных возможностей, сложность изменения технологии, ассортимента, возрастание уровня структурной безработицы) наблюдаются в большинстве регионов и отраслей. С другой стороны, структурный кризис создает условия для постепенного увеличения замещающего воздействия со стороны компонента нормы роста, обусловленного структурными изменениями. В результате такое замещение начинает полностью компенсировать спад традиционных производственных возможностей, затем начинается рост, и параметр N приобретает значения $N \gg 0$.

Волнообразное развитие экономики – это непрерывные колебания деловой активности, взлеты и падения рыночной конъюнктуры, чередование преимущественно экстенсивного (фаза подъема) и интенсивного (после кризиса) типов экономического роста. Кризис, таким образом, при всех его разрушительных проявлениях выполняет стимулирующую функцию, давая начало преимущественно интенсивному типу экономического роста, служит важнейшим элементом регулирования рыночной экономики.

Основным фактором, влияющим на длительность и глубину циклических колебаний, является движение инвестиций. Кризис образует исходную базу для новых массовых капиталовложений, потому, что, во-первых, обесценивая основной капитал, создает условия для обновления производственного аппарата, во-вторых, принуждает к тому, чтобы обновление происходило на новой технической базе, позволяющей снизить издержки производства и восстановить докризисный, а затем обеспечить и более высокий уровень прибыли. Рассчитанное перераспределение и новое вливание ресурсов в экономику, формирование рациональной отраслевой структуры позволяет экономической системе перейти на стадию развития, превосходящую прежнюю фазу.

Сложность структуры экономики (наличие в ней комплексов: топливно-энергетического, минерально-сырьевого, химико-лесного, машиностроительного, строительного, агропромышленного, потребительско-

продовольственного, оборонного, транспортного, связи и других, связанных с функционированием сферы услуг и нематериального производства) одновременно создает и ограничения экономического роста, поскольку всем нужны значительные материальные и финансовые ресурсы. При разумной и стратегически ориентированной инвестиционной политике органы государственного регулирования могут влиять на циклическое развитие экономики (выводить экономическую систему из точек критического состояния в фазу роста на основе интенсивных факторов).

1.3 Механизм управления развитием производственного сектора экономики региона

Как было отмечено ранее, производственный сектор экономики является сложной подсистемой региона, а его организационно-экономический механизм (ОЭМ) функционирования и развития до сих пор не получил теоретического обоснования.

Понятие «механизм» заимствовано из техники и перенесено в экономику вслед за медициной, биологией и другими отраслями знаний. Неслучайно, в экономических исследованиях, соответствующей литературе термин «механизм» встречается в различных словосочетаниях: «рыночный механизм» [32], «механизм развития управления производством» [73], «организационный механизм» [14], «хозяйственный механизм» [184], «экономический механизм» [184], «организационно-экономический механизм» [14]. Столь разностороннее применение данного термина свидетельствует, с одной стороны, об универсальности его физической сущности, а с другой, о том, что каждое конкретное применение предполагает узкое, сугубо индивидуальное его понимание.

С точки зрения техники, механизм – это «система тел, предназначенная для преобразования движения одного или нескольких твердых тел в требуемое движение других твердых тел. Обычно в механизме имеется одно

входное звено, получающее движение от двигателя, и одно выходное звено, соединенное с рабочим органом или указателем прибора» [19].

Это определение выявляет общее представление о механизме как об устройстве, с помощью которого происходит соединение статики и динамики, упорядочивается и обеспечивается их соответствие относительно передачи энергии. Кроме того данное определение указывает на то, что механизм – это система. Так, токарный станок становится механизмом, а не кучей железа, если в нем рассчитано необходимое количество деталей и их параметров так, чтобы они могли осуществлять общее движение.

Механизм является такой принадлежностью и такой частью системы, которая воплощена в самой системе, в ее целостности.

Цель механизма – организовать систему. Достижение цели является реализацией механизма. «Цель – действие – результат – цель» – так проявляется целостность механизма, его замкнутость на самого себя.

Сущность механизма – это цель плюс достижение цели (сумма необходимых закономерностей и качеств).

Понятия «развитие» и «управление развитием» позволяют адекватно объяснять свойства и процессы в современных экономических системах, в том числе и такое свойство, как *resilience*. Это в свою очередь приводит к следующему шагу в становлении новой парадигмы управления – обсуждению вопроса о механизмах развития и управления им [177].

Под «развитием» понимается естественный процесс самоорганизации, который состоит из подпроцессов: хаоса, упорядочения, стабилизации. Таким образом, управление развитием – искусственный процесс воздействия на рассматриваемый развивающийся объект через изменения окружающей его среды, а также за счет изменения внешних условий.

Для любого механизма принципиально важны внешние условия, которые часто определяют не только эффективность его работы, но и возможность работы. Так, например, если среда, в которой взаимодействуют производитель товара (продавец) и потребитель этого товара (покупатель),

неконкурентная, то механизм ценообразования на основе закона «спроса-предложения», естественно, работать не будет. Действие правовых механизмов также зависит от внешних условий. До тех пор пока общество не увидит их целесообразность или эффективность, оно также не работает.

Исходя из представленного выше понимания термина «механизм», можно представить его для понятия «развитие». На его «вход» должны поступать изменения, происходящие в среде, окружающей развивающийся объект. На «выходе» следует ожидать изменения самоорганизующегося объекта, квалифицируемые и понимаемые как развитие. «Сверху» в рассматриваемую систему поступают законы природы и общества, экономические законы (как познанные, так и еще неизвестные), а «снизу» – имеющиеся ресурсы (прежде всего возобновляемые и не возобновляемые запасы энергии, воды, природные ресурсы и т.д.).

Если направление развития системы не противоречит законам природы и общества, то это гарантирует успех. В противном случае изменения системы не станут развитием. Очевидно, что развитие системы возможно, если среда способна обеспечить взаимодействие самоорганизующейся системы с другими системами, необходимыми для ее развития. Обычно эти системы выполняют по отношению к самоорганизующейся системе функции «подрядчика», обеспечивают доступ к ресурсным источникам, что необходимо в процессе самоорганизации. Таким окружением во многом определяются темпы развития [20].

Наконец, в среде должны быть необходимые условия для развития экономических систем: новые идеи, научные достижения, опытно-промышленные установки – то, что позволяет говорить об инновационной составляющей внешней среды. Наличие этой составляющей формирует эффективность развития. Пять необходимых компонентов внешних условий развития: инновационность, потребность, инвестиционность, гарантированность и организованность окружающей среды – определяют развитие, то есть целенаправленность и ход самоорганизации.

Воздействовать на указанные компоненты среды и таким образом воздействовать на развитие системы – основная задача управления развитием. Решение этих проблем осуществляется через механизм управления развитием. Он предназначен, прежде всего, для оказания влияния на процессы, происходящие в блоке «формирование целенаправленности» естественного механизма развития.

В управлении также происходят подобные явления: существуют средства трансформации цели, управленческого решения, энергия воздействия субъекта управления преобразуется в энергию активности объекта управления, на основе чего достигается согласованность совместной деятельности, позволяющая получить общий результат.

Представляется целесообразным уточнить само понятие «механизм управления» на основе анализа существующих точек зрения. По мнению Х. Хорварда и Э.М. Короткова, под механизмом управления понимают «совокупность средств управления или инструментов, которыми пользуется менеджер и благодаря которым он выполняет свою работу» [180].

Э.М. Коротковым механизм управления рассматривается как «совокупность мотивов деятельностной активности персонала, которые определяют как саму возможность, так и эффективность управления, от которых зависит восприятие воздействия» [97].

По мнению Ю.А. Тихомирова, механизм управления «представляет собой процесс согласованного воздействия субъектов управления на явления окружающей социальной действительности» [171].

А.М. Омаров под механизмом управления понимает «способ организации, включая и обеспечение функционирования управляющей подсистемы, ориентированной на достижение целей системы» [128].

Л.С. Зеленцова считает, что механизм управления – «конкретное сочетание отношений, форм, методов и средств, которые обеспечивают функционирование производственно-экономической системы» [19].

Механизм системы представляет собой совокупность подмеханизмов, к которым относятся как отдельные части механизма, так и качественно особые механизмы в механизме, реализующие свои специфические цели. В числе последних можно назвать механизмы структуризации, функциональные механизмы, механизмы приспособления и изменчивости, механизмы созидания и механизмы разрушения и др.

Внутренние механизмы системы дополняются механизмами ее взаимодействия с внешней средой.

В настоящее время не существует единого мнения в определении понятий «организационный механизм», «экономический механизм».

Б.З. Мильнер определяет организационный механизм управления как «систему связей данной организации, возникающих в динамике» [118].

Л.И. Евенко рассматривает организационный механизм как совокупность возникающих в процессе управления связей и отношений между подразделениями организации (крупными службами, звеньями, отделами, должностями и т.п.) [69].

Этих взглядов во многом придерживается В.А. Титов, который под данным понятием подразумевает процесс формирования рациональных производственных структур, адекватных структурам ресурсов и целей [169].

Т. Коно организационный механизм рассматривает как способ группировки работ и проведения линий подчинения, объединяющих работы [94].

Обратимся к понятию «экономический механизм». Л.В. Кузьмин под экономическим механизмом понимает «интегрированную, многоуровневую систему форм, методов хозяйствования. Конструкция экономического механизма предприятия включает следующие элементы: систему внутренних экономических отношений, устанавливающую производственно-хозяйственные связи между структурными подразделениями; способы оценки влияния этих связей на общие результаты деятельности предприятия, подсистему стимулирования, планирования, контроля, нормирования, учета

и анализа хозяйственной деятельности». Однако данная концепция не учитывает специфики рынка с элементами ценообразования, конкуренции, акционирования.

Другая группа авторов считает, что экономический механизм представляет собой систему экономических стимулов и методов управления, направленных на обеспечение высокопроизводительного труда рабочих, служащих, специалистов и других работников [126,171]. Однако, данная трактовка сводится лишь к мотивации персонала предприятия.

Согласно Ю.М. Осипову организационно-экономический механизм (ОЭМ) – это самоорганизующаяся общественная система хозяйствующих субъектов с присущими им механизмами хозяйствования и присущими всей системе общественными хозяйственными институтами, регулирующими деятельность хозяйствующих субъектов.

Ш.Д. Жайлаубаев и И.А. Пауэра выделяют элементы организационно-экономического механизма управления являются: а) планирование; б) хозяйственный и коммерческий расчет; в) формы организации производства, труда и управления; г) ценообразование; д) система налогообложения; е) финансирование; ж) кредитование; з) система стимулирования; и) взаимоотношения с поставщиками; к) взаимоотношения с потребителями; л) самостоятельность; м) права и ответственность; н) отношения работников к средствам производства и конечным результатам деятельности.

Иными словами, основными содержательными (структурными) элементами любого ОЭМ являются экономические субъекты и отношения, которые экономические субъекты устанавливают и поддерживают между собой.

Организационно-экономический механизм управления региональной социально-экономической системой является механизмом его адаптации и адаптации экономического потенциала страны как системы, к изменению внешней среды.

Категорию «адаптация» необходимо рассматривать во взаимосвязи и взаимовлиянии двух ее сторон:

- адаптивность – это свойство системы управления региональной социально-экономической системой, определяющее ее способность успешно приспосабливаться к изменяющимся условиям внешней среды;

- адаптация – процесс целенаправленного изменения параметров, структур и свойств региональной социально-экономической системы в ответ на воздействия внешних и внутренних факторов для приспособления к условиям внешней среды с целью обеспечения оптимально эффективного функционирования системы и ее элементов.

Существуют следующие режимы функционирования и развития ОЭМ системы:

- 1) параметрическая адаптация;
- 2) «пассивная» структурная адаптация;
- 3) «активная» структурная адаптация [12].

В режиме параметрической адаптации происходит приспособление системы к условиям окружающей среды в рамках так называемых «стандартных отклонений», т.е. изменения структуры управляющей подсистемы не происходит.

В режиме «пассивной» структурной адаптации изменения окружающей среды управление выводят за рамки «стандартных отклонений». В результате управляющая подсистема системы не может реализовать актуальные цели. Происходит формулирование целей модернизации и развития региональной социально-экономической системы. Далее происходит реорганизация подсистемы управления социально-экономической системы, которая будет обладать достаточным разнообразием для реализации актуальных целей. На основе произведенного цикла обновления происходит процесс «обучения» управляющей подсистемы.

«Активный» режим структурной адаптации подразумевает выполнение системным органом адаптации функции прогнозирования, интегрированного

формирования на основании прогноза развития окружающей среды. В результате выполнения данного режима происходят упреждающие структурные изменения управляющей подсистемы, чтобы региональная социально-экономическая система имела возможность оптимально эффективно функционировать в условиях будущих изменений окружающей среды.

Рассмотрим порядок функционирования основных структурных элементов ОЭМ модернизации управления региональной социально-экономической системой.

Организационно-экономический механизм функционирования производственного сектора определяет порядок взаимодействия и активности внутри органа управления, в процессе которого формируются организационно-управленческие, производственно-психологические, финансово-экономические и иные взаимоотношения. Например, производственно-технологические взаимоотношения затрагивают непосредственно производственный цикл и проявляются через разделение труда и обмен результатами деятельности, установление долевого участия экономических субъектов и т.п.; финансово-экономические взаимоотношения проявляются в процессе установления расчетных цен, обоснования методов распределения прибыли от совместной деятельности, использования кредитных средств для развития экономических субъектов и др. На начальном этапе создания интегрированных структур участники вступают во взаимоотношения, имеющие организационно-управленческий характер, на основе их целесообразности, определения возможного состава экономических субъектов – участников, разработок и утверждения нормативных актов, образования органов управления, установления принципов договорных отношений.

Организационно-экономический механизм должен соответствовать следующим основным требованиям [14]:

– эффективность – совокупный эффект от ОЭМ должен превышать затраты материальных, трудовых, финансовых и иных ресурсов на всех стадиях применения конкретного ОЭМ;

– адаптивность (приспособляемость) – ОЭМ должен обладать достаточной гибкостью для сравнительно быстрой адаптации к специфическим характеристикам производственно-экономической деятельности, связанным с технико-технологическими, организационно-техническими, социально-экономическими и иными особенностями субъекта экономики;

– устойчивость – ОЭМ должен обладать достаточной надежностью, чтобы безотказно функционировать при значительных изменениях в окружающей социально-экономической среде;

– сочетаемость – каждый ОЭМ должен достаточно легко и быстро настраиваться на совместное использование с другими ОЭМ, а дополнительные затраты на синхронное функционирование разных ОЭМ должны быть ниже синергетического эффекта их совместного действия;

– доступность – ОЭМ должен быть достаточно простым и удобным, чтобы его внедрение могло быть осуществлено в ограниченные сроки с оптимальными издержками.

Среди комплекса проблем развития экономики региональной социально-экономической системы одно из важных мест занимает проблема ее экономического роста. Экономический рост региона есть увеличение масштабов производства, обеспечиваемое как за счет роста количества применяемых факторов производства, так и на основе повышения их качества, что характеризует интенсивный тип этого роста. Существуют два подхода и, соответственно, два механизма стимулирования экономического роста.

Первый подход приемлем в условиях неполного использования региональной социально-экономической системой своих экономических ресурсов: производственные мощности имеющихся промышленных

предприятий в значительной степени не загружены, сельскохозяйственные земли не засеваются, большая безработица, вследствие падения производства и снижения денежных доходов населения сокращаются налоговые поступления в бюджет, т.е. регион характеризуется как депрессивный и является дотационным.

Первый экономический механизм решения этой проблемы связан с теорией занятости. В самом кратком виде суть состоит в том, чтобы через бюджетные инвестиции и эффект инвестиционного мультипликатора-акселератора эффективно задействовать неиспользуемые производственные мощности, вовлечь в регион свободную рабочую силу, повысить доходы и платежеспособность населения, увеличить ВРП.

Второй экономический механизм используется, если имеющиеся производственные мощности задействованы полностью и дальнейшее развитие экономики региона связано с повышением его конкурентоспособности, структурной перестройкой, повышением производительности труда и общей эффективности производства за счет использования организационных и технологических инноваций. Экономический механизм такого развития связан с теорией экономического роста. Источником роста здесь также являются инвестиции, осуществляемые в так называемые «точки роста». Посредством этого приводится в действие механизм акселерации.

Определяя «точки роста», органы управления депрессивного региона в условиях сложившихся рыночных отношений для перехода в состояние «донора» и на инновационный тип развития экономики должны использовать механизмы обеспечения экономической динамики.

То есть, общий подход к исследованию проблем развития системы управления экономическим развитием в производственном секторе предполагает определение точек экономического роста и их поддержку посредством формирования ОЭМ модернизации управления.

В литературе встречаются две трактовки понятия точек экономического роста, имеющие несколько разную смысловую нагрузку: во-первых, под точками экономического роста понимают самостоятельно действующую систему, способную к развитию и полному обеспечению собственных финансовых потребностей без помощи извне; во-вторых, под точками экономического роста понимают систему, имеющую хороший экономический потенциал (базу для развития) и способную его реализовать при внешней финансовой поддержке. Необходимость выделения точек экономического роста продиктована, прежде всего, ограниченностью ресурсов, распределяемых между отдельными отраслями, предприятиями, а также выделяемых под реализацию отдельных программ по стабилизации экономической ситуации в отдельно взятом регионе. Таким образом, при анализе основных факторов экономического роста производственного сектора можно выделить следующие составные части: 1) отрасли (более перспективные и менее затратные для конкретного субъекта Федерации); 2) предприятия (базовые для отраслей или просто стабильно функционирующие); 3) программы (направленные на экономическую стабилизацию производственного сектора); 4) организационно-экономические механизмы, обеспечивающие наиболее эффективную реализацию программ. Рассмотренные методические вопросы анализа основных факторов экономического роста в производственном секторе включают, как отмечалось выше, формирование организационно-экономического механизма управления развитием, обеспечивающего наиболее эффективную с синергетическим эффектом реализацию программ социально-экономического развития региона и инвестиционно-инновационный путь развития. Необходимость обеспечения наиболее эффективного экономического развития производственного сектора и существование при этом синергетического эффекта требуют содержательного анализа формирования ОЭМ. Задача формирования экономических механизмов является разновидностью классической

проблемы согласования экономических интересов хозяйственных объектов. Основы ее решения освещены в работах [14;15;16;17;18]. Управление в масштабах региональной социально-экономической системы – это, прежде всего, управление тенденциями [18;19;20]. Речь идет о создании законодательной и нормативно-правовой базы, формировании структурных механизмов и запуска процессов, функционирование которых дает устойчивый результат такого масштаба, который позволяет говорить о наличии определенной тенденции. Регион станет привлекательным, если сделает своей приоритетной задачей изменение таких ключевых свойств реального сектора экономики, как стратегичность деятельности, целенаправленность распределения ресурсов и надежность системы управления, и самостоятельно добьется того, что распространение этих свойств по объектам реального сектора станет устойчивой тенденцией [18;19;20].

Основу формирования экономической базы, необходимой для выполнения каждым уровнем управления его функций, составляет собственность. Поэтому для принятия ответственных управленческих решений в производственном секторе необходимо знать, чем он располагает. Бюджет является лишь одним из элементов этой собственности, в рамках формирования которого налоговые поступления должны распределяться между звеньями бюджетной системы соответственно расходам разных уровней управления, обусловленным функциями (оказываемыми услугами), за которые ответственны эти уровни. В общем случае выполнение тех или иных функций (оказываемых услуг) целесообразно возлагать на тот уровень управления, который полностью охватывает круг потребителей этих услуг.

Привлечение инвестиций в реальный сектор экономики – это возможность его развития, а, следовательно, и экономического подъема. Любое, даже самое незначительное совершенствование, предполагающее улучшение инвестиционного климата, – это дополнительные инвестиции, позволяющие сделать шаг к выходу из депрессивного состояния экономики

региона. Получить динамически устойчивый мощный поток инвестиций в регионе возможно, лишь управляя процессом модернизации, инвестиционного климата посредством сформированного ОЭМ. Именно поэтому проблема управления является ключевой на сегодняшний день. Для ее решения необходимо найти или создать глобальный (единый, всеобъемлющий, всеохватывающий (массовый), взаимосвязанный и взаимоувязанный) ОЭМ управления развитием производственного сектора. [16;17;18]. Поскольку такой процесс носит долговременный характер, производственному сектору присуща определенная статичность, он инерционен по отношению ко многим общеэкономическим процессам и не подвержен быстрым изменениям в отличие от предприятий, состояния промышленного производства и т.д.

Анализ факторов и рисков, оказывающих влияние на управление регионом, показывает, что эти возможности весьма ограничены. Так, наибольший вклад вносят факторы, накопленные в процессе многолетней хозяйственной деятельности. Среди них следует отметить ресурсно-сырьевой, трудовой, производственный, институциональный, инфраструктурный, инновационный, финансовый, потребительский потенциалы, интеллектуальный потенциал работников и ряд других. Единственный параметр, который можно изменить достаточно быстро, – законодательство. Таким образом, в рамках традиционного подхода можно вести речь только об ограниченных единичных возможностях управления развитием производственного сектора, но не о глобальной технологии управления им, что является принципиальным недостатком этого подхода.

Микроэкономические условия стабильности предполагают устойчивость институциональной среды. Главным является взаимное соблюдение обязательств между производственным сектором и его работниками, между предприятиями, между предприятиями и гражданами, между предприятиями и производственным сектором, между работниками.

Для этого обязательства должны быть приведены в соответствие с реальными возможностями сторон.

При всем многообразии подходов к научному изучению механизмов развития региональных социально-экономических систем не исследован в полной мере вопрос формирования механизмов развития отдельных его подсистем, и, в частности, механизма развития производственного сектора экономики (ПСЭ) региона как одной из приоритетных подсистем, определяющих стратегию развития РСЭС. Стратегии и механизмы развития взаимно обуславливают друг друга: механизмы развития ПСЭ региона адаптируются к вновь формируемой стратегии, а при невозможности этого – стратегия адаптируется к реальному механизму развития. Так, например, стратегия обеспечения конкурентоспособности региона вызывает реакции всех механизмов действующих в регионе.

Очевидно, что реальный механизм развития РСЭС будет эффективен только в том случае, когда он конкретен, направлен на реализацию стратегических целей путем воздействия на конкретные факторы, и это воздействие осуществляется за счет использования конкретных ресурсов или потенциалов всех его подсистем.

Конечной целью механизма развития ПСЭ региона является удовлетворение потребностей населения, проживающего на его территории. Достижение этой цели обеспечивается за счет развития экономической подсистемы, представленной производственным сектором экономики, осуществляющим производство товаров, оказание услуг и доведение их до потребителя.

Факторы развития производственного сектора экономики региона разнообразны. Насколько разнообразна природа этих факторов, природа воздействия на них и их использование, настолько разнообразны и природа механизма развития производственного сектора экономики региона. В силу этого следует механизм развития рассматривать с позиции комплексности и системности. В таком механизме достижение целей обеспечивается выбором

методов и ресурсов развития в соответствии с формами проявления экономических законов.

Поэтому возникает самостоятельная научная и организационно-экономическая проблема формирования механизма развития ПСЭ региона, представляющего собой совокупность методов, процессов управления и их компонентов, а также научное описание способов принятия управленческих решений для достижения целей развития региона в целом.

Достижение целей развития рассматриваемого региона определяет его конкурентоспособность на фоне развития других регионов. Конкурентоспособность регионов России становится базовым условием их устойчивого функционирования и развития в современных условиях. Направлением модернизации региона является обеспечение условий экономического роста на базе расширения производства конкурентоспособных товаров, поддержки инновационных производств и новых технологий.

Теорию конкурентных преимуществ разработал М. Портер. Она пришла на смену теории сравнительных преимуществ Д. Рикардо, считавшего, что те обусловлены использованием страной или фирмой находящихся в изобилии факторов производства – трудовых и сырьевых ресурсов, капитала и др.

Среди российских авторов, чьи работы касаются различных аспектов конкурентоспособности, следует отметить Г.Л. Азоева, М.И. Гельвановского, Н.И. Герчикову, П.С. Завьялова, Г.В.Куликова, Л.Ш. Лозовского, И.В. Липсица, Б. Мильнера, И.А. Спиридонова, И. Фаминского, Р.А. Фатхутдинова, Н.С.Яшина [7,47,76,98,110,118,161,175,176]. Однако до сих пор не выработано единого подхода, увязывающего в стройную систему понятия конкурентоспособности различных субъектов конкурентной борьбы, особенности конкурентных полей разного уровня. Основное внимание уделяется исследованиям микроэкономической конкурентоспособности товара и макроэкономической конкурентоспособности национальной

экономики. Наименее разработанными остаются проблемы конкурентоспособности отраслей (мезоуровень), хотя именно отраслевой рынок определяет особенности конкурентной среды и формирует ключевые факторы успеха как нации, так и отдельных предприятий и продуктов. Так, например, И.А. Спиридонов трактует конкуренцию как экономический процесс взаимодействия, взаимосвязи и борьбы между выступающими на рынке предприятиями в целях обеспечения лучших возможностей сбыта своей продукции, удовлетворения различных потребностей покупателей и получения наибольшей прибыли [161].

Несколько иначе определяет конкуренцию Р.А. Фатхутдинов: «Конкуренция – это процесс управления субъектом своими конкурентными преимуществами для достижения победы или других целей в борьбе с конкурентами за удовлетворение объективных или субъективных потребностей в рамках законодательства либо в естественных условиях» [176].

П.В. Забелин, Н.К. Моисеева выделяют отраслевой и конкурентный анализ отрасли, включающий в себя несколько разделов (этапов) [75]:

- 1) определение главных экономических характеристик отрасли;
- 2) движущие силы развития отрасли;
- 3) оценка сил конкуренции;
- 4) оценка конкурентных позиций соперничающих предприятий в отрасли;
- 5) анализ ближайших конкурентов: каковы их возможные действия;
- 6) ключевые факторы успеха (КФУ);
- 7) оценка перспектив развития отрасли.

Под конкурентными преимуществами понимаются уникальные хозяйственные факторы, использование которых в конкретной ситуации (на данном рынке, в определенный срок и проч.) позволяет фирме обрести более высокий, чем у соперников уровень конкурентоспособности [75].

Конкурентные преимущества должны быть существенными, динамичными, трансформироваться с учетом изменения запросов потребителей, национальной и глобальной ситуации, использоваться как фирмой в целом, так и всеми ее подразделениями.

Конкурентоспособность региона определяет его значение в общем экономическом пространстве страны. Определение конкурентоспособности необходимо для выявления позиции региона не только с точки зрения привлечения инвесторов, но и трудовых, технологических и других ресурсов.

Классификацию видов и типов конкуренции представим на рисунке 1.4.

Обобщая все виды источников конкурентных преимуществ, М. Портер выделяет основные из них (детерминанты), которые создают деловую среду и взаимно усиливают друг друга. К ним он относит:

- конкретные факторы конкуренции (людские, материальные, финансовые ресурсы, знания, инфраструктура);
- условия спроса, которые необходимо оперативно изучать и рационально распознавать и истолковывать;
- наличие или отсутствие родственных или поддерживающих отраслей, прежде всего поставщиков ресурсов и оборудования. Без них фирмы не могут удовлетворить потребности покупателей. Поставщики, работающие на уровне мировых стандартов, повышают конкурентоспособность потребителей;
- характер конкуренции. Новые конкуренты усиливают соперничество, поэтому нужно облегчать их появление, ибо без сильной конкуренции быстрый рост приводит к самодовольству.

Конкурентные преимущества на основе первой или второй детерминант возможны в отраслях с сильной зависимостью от природных ресурсов и с простыми технологиями. Удержать их долго не удастся.



Рисунок 1.4 – Классификация видов и типов конкуренции в производственной сфере

Жизненный цикл конкурентного преимущества состоит из трех фаз:

- формирование;
- использование и развитие;
- разрушение.

Формирование конкурентных преимуществ находится под влиянием острого соперничества особенностей отрасли и чаще всего происходит при существенных изменениях в ней. В случае капиталоемкого производства и сложных технологий его продолжительность бывает весьма значительной.

Принципами осуществления этого процесса являются:

- постоянный поиск новых и качественное совершенствование существующих источников конкурентных преимуществ, оптимизация их количества;

- замена источников преимуществ низкого ранга (например, дешевых ресурсов) источниками более высокого ранга, что создает барьеры для соперников, вынужденных быть постоянно догоняющими. Преимущества низкого ранга обычно легкодоступны конкурентам и могут быть скопированы. Преимущества более высокого ранга (патентованные технологии, уникальная продукция, прочные связи с клиентами и поставщиками, репутация) можно удерживать дольше. Но это требует больших затрат и постоянного совершенствования деятельности фирмы, первоочередного поиска конкурентных преимуществ в окружающей среде (хотя ориентироваться в одностороннем порядке только на это неверно);

- непрерывное совершенствование всех сторон деятельности фирмы.

Конкурентное преимущество всегда достигается за счет успешных наступательных действий. Оборонительные действия лишь его защищают, но редко помогают обрести.

Использование и удержание конкурентных преимуществ, как и их создание, происходит, согласно М. Портеру, в тесной связи с национальными особенностями страны (культурой, уровнем развития смежных и

обеспечивающих отраслей, квалификацией рабочей силы, поддержкой со стороны государства и проч.).

Наибольшие шансы на успех у страны имеются в тех отраслях, где все четыре составляющие конкурентного преимущества («национальный ромб») наиболее благоприятны, а государство оказывает фирмам необходимую помощь.

Это позволяет быстро накапливать специализированные ресурсы и навыки, получать полную информацию о перспективных и текущих потребностях клиентов страны базирования, пользоваться услугами конкурентоспособных на мировом рынке поставщиков и смежников, опираться на поддержку национальной предпринимательской системы.

1.4 Выводы

1 Дано авторское определение производственного сектора: под производственным сектором экономики региона следует понимать сложную, саморазвивающуюся, жизнеобеспечивающую, самодостаточную, самоидентификационную подсистему региональной социально-экономической системы, представленную совокупностью предприятий отраслей материального производства, осуществляющих производство товаров и оказание услуг для потребителей.

2 Систематизированы теоретические положения о развитии производственного сектора экономики региона на основе определения принципов (системность, инерция, эластичность, непрерывность, саморазвитие, сбалансированность, спрос и предложение, конкурентоспособность), функций и факторов этого развития, выявленных современных тенденций, обоснования и классификации элементов производственного сектора, представляющих его как подсистему региона.

3 В зависимости от конкретных видов экономической деятельности различают производственный (реальный) сектор экономики,

непроизводственный, финансовый и др. Производственная сфера представляет собой совокупность производств и видов деятельности, результатом которых является материальный продукт (товар). В состав отраслей материального производства включаются промышленность, сельское хозяйство, транспорт, связь, оптовая и розничная торговля. Этот вид структурирования национальной экономики имеет большое значение, так как позволяет реализовать качественное прогнозирование экономического развития.

4 Эффективность устойчивости развития производственного сектора рассматривается нами в контексте влияния оценки факторов, воздействующих на его развитие с учетом предотвращения рисков и обеспечения расширенного производства; рационального использования производственного потенциала на базе активизации инновационных процессов; минимизации затрат труда и средств на производство продукции и преодоление отрицательного влияния на окружающую среду; создание работникам необходимых материальных и социальных стимулов.

5 Подходом к обоснованию устойчивого развития производственного сектора считаем выявление связей категорий: ресурсный, инвестиционный и инновационный потенциал, расширенное воспроизводство, прибыль.

6 Обосновано использование методики оценки изменения компонентов производственного сектора (видов экономической деятельности, производственных отраслей) на основе выявленных структурных сдвигов согласно волнообразного изменения динамики отраслей.

7 Существенным негативным явлением признается тот факт, что отраслевая структура производственного сектора России изменилась в сторону повышения доли сырьевых отраслей и отраслей с низкой степенью переработки. Данные изменения в отраслевой структуре производственного сектора привели к таким последствиям, как ухудшение структуры экспорта, повышение морального и физического износа основных производственных фондов, замедлению темпов ускорения научно-технического прогресса и

снижению технического уровня производства, повышению зависимости России от развитых стран в необходимости импорта наукоемкой продукции и технологий.

8 Для определения фазы структурного цикла в производственном секторе региона целесообразно использовать методику выявления циклических фаз, предложенную Л.А. Дедовым.

2 Анализ состояния производственного сектора экономики региона

2.1 Особенности развития производственного сектора экономики Оренбургской области

Оренбургская область – один из крупнейших регионов Российской Федерации, входящий в состав Приволжского федерального округа РФ. Область расположена на стыке двух частей света – Европы и Азии, имеет границы с Татарстаном, Башкортостаном и Челябинской областью на севере, с Казахстаном – на востоке и юге, Самарской областью – на западе. Оренбуржье является крупным приграничным субъектом Российской Федерации с населением 2,1 млн. человек и территорией 124 тыс. кв. километров (0,7 % территории России). Входит в состав Приволжского федерального округа.

В Оренбургской области, как и в России в целом, до сих пор преобладающей отраслью является промышленность, ведущим сектором – производственный. Россия отстает в развитии экономики технологически. В России в целом преобладает вторичный сектор экономики, т.е. обрабатывающая промышленность, в Оренбургской области – первичный сектор экономики, т.е. добывающая промышленность.

Для скорейшего выхода из кризиса в стране необходимо решение вопросов регионального социально-экономического развития. Одним из важнейших инструментов оценки уровня социально-экономического развития региона является валовой региональный продукт (ВРП). Динамика индекса физического объема ВРП Оренбургской области на фоне аналогичных данных для Российской Федерации и Приволжского федерального округа (ПФО) представлена на рисунке 2.1. Из рисунка видно, что индекс физического объема ВРП в Оренбургской области отличается большей неустойчивостью и колеблемостью в сравнении с РФ и ПФО. Важнейшим критерием сравнения регионов по уровню развития является

показатель ВРП на душу населения в сравнении со среднероссийским (приложение А).

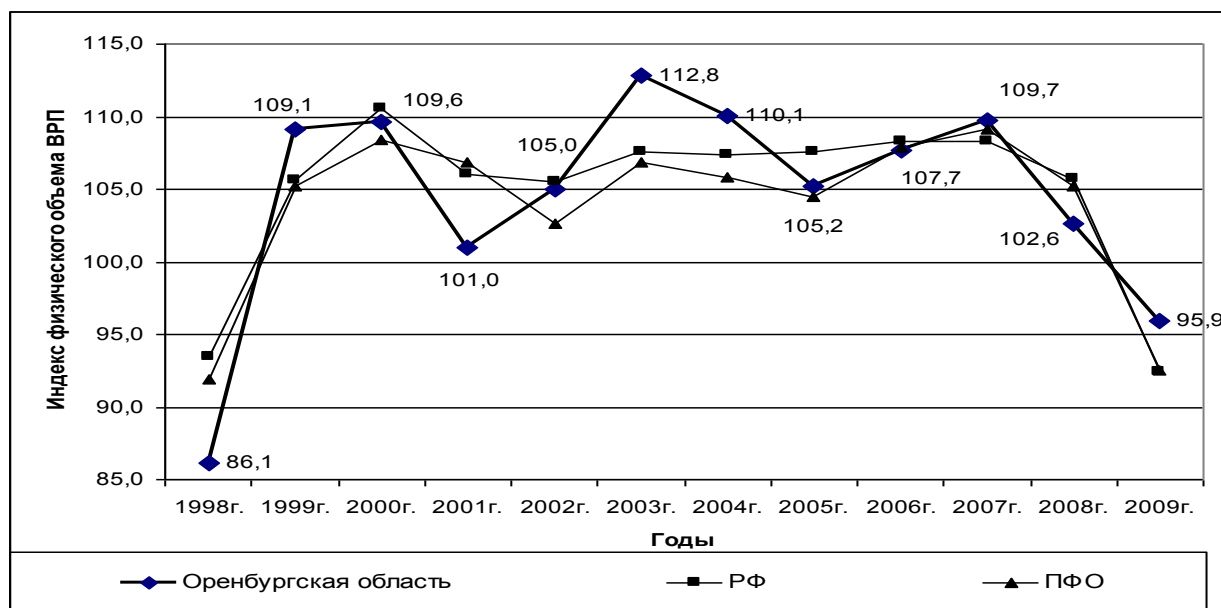


Рисунок 2.1 – Индекс физического объема ВРП Оренбургской области, Российской Федерации и Приволжского федерального округа

На рисунке 2.2 представлена динамика ВРП на душу населения в регионах ПФО и его прогноз до 2012 г. (среднероссийский уровень соответствует единице).

Практически во всех регионах ПФО кроме Республики Татарстан уровень ВРП на душу населения ниже среднероссийского уровня. Самарская область до 2005 г. и Пермский край до 2003 г. имели уровень ВРП на душу населения выше среднероссийского уровня. В Оренбургской области уровень ВРП на душу населения ниже среднероссийского уровня, но намного выше большинства регионов ПФО.

Оренбургская область относится к среднеразвитым индустриально-аграрным регионам. Предприятия Оренбургской области дают 100% российского гелия, 99 % одоранта, 78 % этана, 49 % асбеста, 37 % доменного и сталеплавильного оборудования, 30 % кузнечно-прессовых машин, 24 % сжиженного газа, 17 % цинка, 15 % меди, 5 % черного металлопроката, 4 % нефти, около 4 % природного газа, более 5 % общероссийской добычи

природного газа, 3 % нефти, 6 % производства стали, по 30 % доменного оборудования и производства серы, более 30 % асбеста.

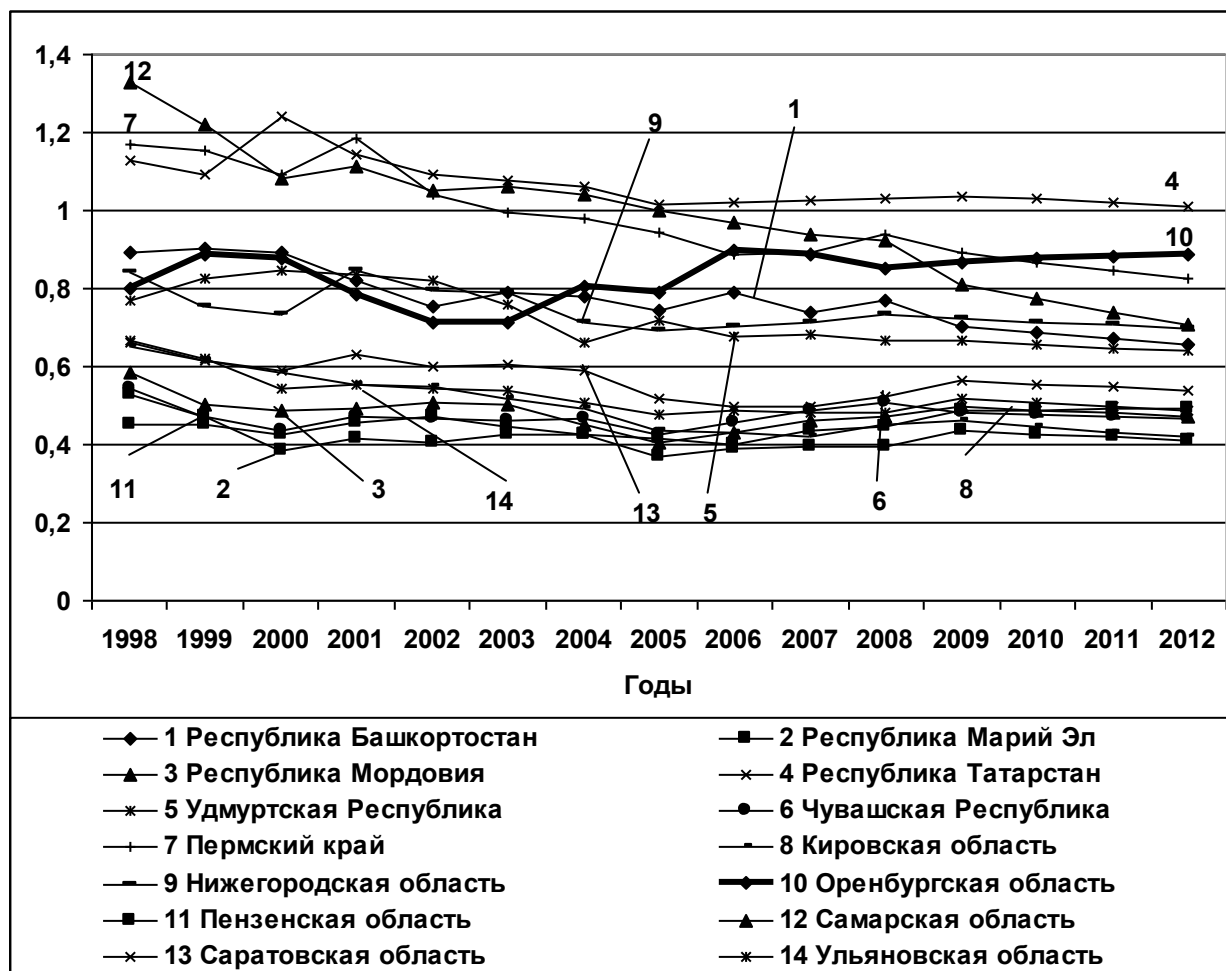


Рисунок 2.2 – Динамика ВРП на душу населения в регионах ПФО в сравнении со среднероссийским

Наибольшую долю в объёме промышленного производства имеют горно-металлургическая промышленность, химическое и нефтехимическое производство, машиностроение и металлообработка. Важное место занимает Оренбуржье в производстве медных концентратов и черновой меди, никеля, кобальта, муки и крупы, мясной продукции, соли, электродвигателей переменного тока, шелковых тканей.

Значительное развитие ориентированных на экспорт отраслей (топливно-энергетической, металлургической) и сравнительно небольшие масштабы военно-промышленного комплекса, а также сельскохозяйственная

специализация обеспечили относительную устойчивость экономики Оренбургской области в периоды кризисов.

В Оренбургской области относительно слабо развита сфера услуг и лучше развиты отрасли материального производства. Это объясняет их большой вклад в валовой внутренний продукт (ВВП) России.

Промышленность – важная отрасль экономики Оренбургской области. В ней занято 25 % экономически активного населения и производится 55 % валового регионального продукта. Базовыми отраслями экономики являются топливно-энергетический, металлургический, машиностроительный, горнодобывающий и агропромышленный производственные комплексы. В структуре промышленного производства области более 50 % приходится на долю предприятий ТЭК.

Газовая промышленность. Ведущая отрасль топливно-энергетического комплекса (20 %) и наличие самого крупного в Европе уникального газоконденсатного месторождения способствовали основанию в области крупнейшего газоперерабатывающего комплекса, основные объекты которого – газоперерабатывающий и гелиевый заводы.

Нефтяная и нефтеперерабатывающая промышленность – ведущая отрасль промышленности области (21 %). Около 60 % нефти добывается в Курманаевском, Первомайском, Сорочинском районах. Черная металлургия является третьей ведущей отраслью промышленного комплекса области.

Металлургия. В Оренбургской области действуют предприятия цветной металлургии по выпуску и переработке меди, цинка, криолита, фтористого алюминия и натрия, никеля и кобальта, свинца.

Машиностроение. Машиностроение производит 8,3 % объема промышленной продукции и является важной составляющей экономики области.

Предприятия машиностроительного комплекса специализируются на выпуске металлургического оборудования, кузнечно-прессовых машин, гидравлического оборудования машиностроительного применения,

металлорежущих станков, автомобильных и тракторных прицепов, металлических конструкций для промышленных, административных и других зданий, котлов и блочных котельных, радиаторов к автомобилям и тракторам, электродвигателей переменного тока, низковольтной электрической аппаратуры, силовых преобразователей, бытовых холодильников и морозильников.

В структуре машиностроительного комплекса развито сельскохозяйственное, транспортное машиностроение и станкостроение. Тяжелое машиностроение является основной отраслью специализации машиностроительного комплекса области. Близость металлургических предприятий – основных поставщиков сырья и одновременно главных потребителей его продукции – черный металлопрокат способствуют относительно стабильной работе тяжелого машиностроения.

Химический комплекс. Предприятия отрасли производят хромовые соединения, эмалевые краски, формовые и неформовые резинотехнические изделия, изделия из пластмасс. Развитие и размещение химической промышленности Оренбургской области в основном связано с возможностями ее комбинирования с черной и цветной металлургией, нефте- и газоперерабатывающей промышленностью. Химическая промышленность в значительной степени сконцентрирована на востоке области. Здесь находятся крупные металлургические и нефтеперерабатывающие предприятия, с которыми взаимодействует химическая промышленность на основе комбинированного, комплексного использования сырья и побочных продуктов технологического процесса.

Легкая промышленность. Оренбургская область производит широкую номенклатуру готовой продукции: шелковые ткани, нетканые материалы, искусственный мех и изделия из него, бельевой и верхний трикотаж, пуховые платки, чулочно-носочные и перчаточные изделия, разнообразные швейные изделия (мужская, женская, детская одежда от платьев и верхних сорочек до современного пальто), кожаную обувь. Легкую промышленность

Оренбуржья прежде всего ассоциируют с пуховязальным производством. Ведущей отраслью, безусловно, является текстильная промышленность. В начале 1990-х годов легкая промышленность по стоимости производимой продукции была сопоставима с такими отраслями, как черная и цветная металлургия, утратившая свои позиции в период перестройки экономики.

Оренбуржье – крупный сельскохозяйственный регион, где насчитывается свыше 6,5 миллионов гектаров пашни. Это 5,5 % всех российских сельхозугодий. Область по праву является одной из главных житниц России, где ежегодно выращивается более 3 миллионов тонн зерновых культур.

Перечень крупнейших предприятий Оренбургской области, имеющих конкурентные преимущества, представлен в Приложении Б. Распределение предприятий по видам экономической деятельности представлено в Приложении В.

Конкурентные преимущества Оренбургской области для привлечения инвестиций и определяющие потенциальные возможности региона характеризуются рядом факторов, основные из которых:

1) природно-ресурсный потенциал. В недрах Оренбуржья разведано более 2500 месторождений 75 видов полезных ископаемых. Область обладает существенными запасами углеводородов, черных и цветных металлов, калийных и каменных солей, строительным сырьем. Природные богатства создают базу для разработки и реализации интересных инвестиционных проектов и благоприятно отражаются на экономическом развитии области. Природные условия области подходят для выращивания твердых экспортных сортов пшеницы, а также для развития животноводства, в том числе ориентированного на рынки других регионов России и на экспорт. Половину территории области занимают пашни, 38 % – кормовые угодья, 5 % – леса, 7 % – прочие угодья. На территории области находятся 5,5 % всех российских сельхозугодий. Оренбуржье по праву является одной из главных житниц России, где ежегодно выращивается более 3 миллионов

тонн зерновых культур элитных сортов. Отметим также, что в области продолжительность залегания снежного покрова составляет около 140 дней, что дает возможность собирать хорошие урожаи озимых;

2) трудовые ресурсы. На территории области проживает 2115 тысяч человек. Население региона в среднем моложе, чем в большинстве областей Поволжья и Урала, что определяет существенные возможности адаптации к инновационной экономике, повышения активности жителей области, в том числе предпринимательской;

3) накопленный производственный потенциал. Оренбургская область – промышленно развитый регион, начавший развитие в прошлом веке и сохранивший значимость в настоящее время: машиностроение, топливная промышленность. Базовыми отраслями экономики являются газовый, нефтяной, энергетический, металлургический, машиностроительный комплексы. Наличие металлургической и газохимической промышленности, отдельных сегментов машиностроительного комплекса, где по некоторым видам продукции регион уже сегодня занимает лидирующие позиции в России, создает возможность организации производств с высокой добавленной стоимостью. Крупнейшие предприятия области – производственные объединения «Оренбургнефть», «Оренбурггазпром», «Орскнефтеоргсинтез», «Оренбургские минералы», акционерные общества «НОСТА» (Новотроицк), «Южуралникель» (Орск), Орский завод легких металлоконструкций, Медногорский медно-серный комбинат, Гайский горно-обогатительный комбинат;

4) полицентричная система расселения. В территориальной структуре населения выделяется несколько сильных городских центров, что может быть использовано как катализатор социально-экономического развития и позволяет более эффективно организовывать окружающее пространство;

5) положение области в составе Приволжского федерального округа. Высокое значение региона с точки зрения реализации стратегических приоритетов Приволжья в целом в отраслях нефтегазохимического

комплекса, транспорта и логистики, АПК и других секторах, что расширяет возможность привлечения дополнительных ресурсов.

Приведем некоторые цифры, характеризующие положение Оренбургской области в составе Приволжского Федерального округа. Они (данные) представлены в таблице 2.1.

Таблица 2.1 - Рейтинг Оренбургской области в составе Приволжского Федерального округа в 2009 г.

Место, занимаемое в ПФО по ВРП на душу населения	Регион	ВРП на душу населения, руб	Доля промышленности в ВРП, %	Доля сельского хозяйства в ВРП, %
1	Республика Татарстан	234 324,4	41,3	7,3
2	Пермский край	201 324,3	43,5	2,9
3	Оренбургская область	196 256,6	53,1	8,7
4	Самарская область	182 611,5	36,9	5,2
5	Нижегородская область	163 840,6	31,3	4,1
6	Республика Башкортостан	158 932,3	33,8	9,8
7	Удмуртская Республика	150 170,0	46	8,3
8	Саратовская область	127 364,8	32,9	12,5
9	Ульяновская область	117 244,6	25,6	7,5
10	Республика Мордовия	111 903,6	25,2	17,4
11	Пензенская область	109 587,2	22,1	12,2
12	Чувашская Республика	109 067,7	31,7	9,7
13	Кировская область	103 850,7	25,9	9,8
14	Республика Марий Эл	98 359,9	26,9	16,8

Как видно из приведенной таблицы 2.1, Оренбургская область занимает достойное место в Приволжском федеральном округе. По уровню ВРП на душу населения она находится на 3 месте в ПФО, 1 и 2 место по России уступая таким регионам ПФО, как Татарстан и Пермский край. Отметим также, что доля промышленности в ВРП для Оренбургской области самая высокая – 53,1 %.

Из-за мирового финансового кризиса в 2009 г. произошло снижение ряда социально-экономических показателей. Объем промышленного производства сократился на 8 процентов по сравнению с 2008 годом (по России – на 10 %), инвестиции в основной капитал – на 22,9 %, строительство жилья – на 4,6 %. В сельском хозяйстве, несмотря на засуху, собрано 2,5 млн. тонн зерна, обеспечен рост производства животноводческой продукции. Сегодня область обладает достаточными запасами зерна, позволяющими обеспечивать собственные потребности и продать за ее пределы около 1 млн. тонн. Несмотря на кризис, продолжается реализация многих крупных инфраструктурных проектов. В 2009 году закончена газификация крупных населенных пунктов области.

На территории области осуществляют свою деятельность 143 предприятия с иностранными инвестициями, в уставных фондах которых участвует капитал иностранных компаний более 30 стран.

В регионе успешно работают крупные мировые транснациональные компании: «Бритиш Петролеум» (Великобритания), «Джон Дир» (США), «Бозал Интернешнл Менеджмент Н.В.» (Бельгия), «Буцци Уникем» (Италия), «Шлюмберже» (Панама) и др.

В рамках российско-казахстанского межправительственного Соглашения в г. Оренбурге создается совместное предприятие по переработке газа Карачаганакского месторождения. Проведена коренная реконструкция структурного подразделения ООО «Газпром добыча Оренбург» – гелиевого завода, являющегося современным производством с высоким уровнем автоматизации и безопасности. Внедрение инновационных разработок позволило значительно увеличить выработку этана, широкой фракции легких углеводородов, сжиженных газов и жидких углеводородов при одновременном сокращении затрат на производство. В марте 2007 года в ходе государственного визита Президента России В.В. Путина в Италию подписаны учредительные документы по созданию на базе Орского механического завода холдинга по производству бытовой техники совместно

с итальянской компанией «Мерлони Проджетти». Проектом предусмотрено производство газовых кухонных плит, бытовых холодильников и морозильников, мотор-компрессоров для холодильной техники, начат монтаж оборудования японской фирмы «Тойо Инжиниринг Корпорейшн» для производства мотор-компрессоров. Холдингом «Металлоинвест» совместно с немецкой компанией «SMS Demag AG» внедрены новейшие технологии производства стального проката на ОАО «Уральская сталь» (г. Новотроицк). Осуществляется коренная модернизация производственных мощностей ОАО «Комбинат Южуралникель» стальной группой ОАО «Мечел». Заключен контракт с компанией «Бейтман Инжиниринг» (Ю.А.Р.) на строительство нового плавильного комплекса. На селе действуют 137 интеграционных агропромышленных объединений. Реализуются инвестиционные проекты с применением передовых технологий в сфере строительной индустрии. Немецкой компанией «Дюккерхофф АГ» и ее главным акционером – итальянской фирмой «Буцци Уницем» – начата реализация инвестиционного проекта по созданию производства высококачественного портландцемента в Акбулакском районе. ООО «Южно-уральская горно-перерабатывающая компания» ведет строительство цементного завода на сырье Аккермановского месторождения флюсовых известняков и отходах металлургического производства ОАО «Уральская сталь». Планом совместных действий России и Казахстана на 2009 – 2010 годы, утвержденным Президентами Российской Федерации и Республики Казахстан, предусмотрено строительство международного транспортного коридора «Западная Европа – Западный Китай», маршрут которого пройдет через Оренбургскую область. Проект позволит создать кратчайший путь движения товаров от динамично развивающихся стран Азии до новых портов Балтики, даст мощный импульс развитию экономики Оренбуржья и приграничных регионов.

Наблюдается устойчивая тенденция роста регионального внешнеторгового оборота, который увеличился с 2000 года в 2,7 раза и

составил в 2009 году 3,8 млрд. долл. США. Одними из ведущих внешнеторговых партнеров Оренбургской области являются регионы Республики Беларусь. По итогам 2009 года объем взаимной торговли достиг 184,7 млн. долларов США, что составляет 10,1 % регионального объема внешней торговли со странами СНГ. Налажены прямые поставки продукции производственного объединения «Химволокно» (г. Светлогорск) и ОАО «Могилевхимволокно» (г. Могилев) на ЗАО ТПК «Орентекс» и ЗАО «Промсинтекс» (г. Оренбург). ООО «Оренбургский радиатор» около 30% выпускаемой продукции поставляет белорусским партнерам. Предприятие обеспечивает радиаторной продукцией Минский тракторный завод, Гомсельмаш, Амкодор, Лидагропромаш. Активно развивает сотрудничество с белорусскими партнерами ОАО «Бузулукский механический завод».

На экономический рост оказывают влияние инвестиции. Инвестиции – вложения в создание нового или возмещение изношенного произведенного, человеческого или природного капитала. К основным факторам, ограничивающим инвестиционную деятельность организаций, можно отнести как недостаток собственных финансовых средств, так и сжатие масштабов инвестиций, обусловленных снижением использования заемных финансовых ресурсов. Крупными и средними предприятиями и организациями использовано 26,2 млрд. рублей инвестиций в основной капитал, или 80,4% от общего объема инвестиций в основной капитал.

Основным источником формирования инвестиций крупных и средних организаций являлись собственные средства предприятий и организаций, доля которых выросла с 59,6 % в 2010 г. до 74,4 % в 2011 г. Доля привлеченных средств составила 25,6 % и сократилась по сравнению с 2010 г. на 14,8 %. Снижение доли привлеченных средств в общем объеме инвестиций произошло за счет уменьшения средств, выделенных предприятиям и организациям из областного и федерального бюджетов, доля которых сократилась на 2,7 %. Кроме того, в условиях ужесточения

кредитной политики на 3,9 % сократился удельный вес инвестиций, привлекаемых за счет кредитов банков.

Основную долю в структуре инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности, как и в предыдущие годы, занимают добыча полезных ископаемых – на них приходится 54,2 % инвестиций крупных и средних предприятий и организаций, на обрабатывающие производства – 17,8 %, транспорт и связь – 13,2 %, производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 4,2 %. На фоне общего сокращения инвестиций в основной капитал выросли инвестиции, направленные на добычу полезных ископаемых – на 19,6 % к аналогичному периоду 2010 года, оптовую и розничную торговлю – 51,5 %, здравоохранение и предоставление социальных услуг – на уровне соответствующего периода 2010 г.

Темпы жилищного строительства сократились по сравнению с показателем за аналогичный период 2010 г. В I полугодии 2011 г. в экономику области поступило 217,3 млн. долларов иностранных инвестиций, что на 12,6 % выше, чем в аналогичном периоде 2010 г. Прямых иностранных инвестиций поступило 75,7 млн. долларов, или 106,1 % к январю-июню 2010 г.

Наибольший объем иностранных вложений направлен на развитие металлургического производства и производства готовых металлических изделий – 55,1 млн. долларов США (25,4 % от общего объема инвестиций), транспорта и связи – 55,1 млн. долларов США (25,3 %), добычи топливно-энергетических полезных ископаемых – 38,3 млн. долларов США (17,6 %), химического производства – 26,8 млн. долларов США (12,3 %) и в другие виды экономической деятельности – 42,0 млн. долларов США (19,4 %). За январь-июнь 2011 года иностранные инвестиции привлечены из 33 стран. Крупнейшими инвесторами экономики области являются: Ирландия, Кипр, Казахстан, Швейцария, США и Азербайджан. Основные показатели инвестиционной деятельности в Оренбургской области представлены в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Основные показатели инвестиционной деятельности в Оренбургской области

Показатель	Годы				
	1995	2000	2008	2009	2010
Инвестиции в основной капитал, млн.руб. (1995г. – млрд.руб.)	4159,2	15005,1	108867,7	91267,6	97483,2
в процентах к валовому региональному продукту	25,6	19,7	25,3	22,0	...
Финансовые вложения организаций, млн.руб.	...	7132,3	52586,2	55845,7	46779,6
Иностранные инвестиции в экономику области, млн.долларов США	0,8	78,8	486,8	545,6	649,2

Объем инвестиций в основной капитал имеет устойчивую положительную тенденцию, несмотря на уменьшение финансовых вложений организаций на 14 % в 2010 г. по отношению к 2009 г. Так, в 2010 г. объем инвестиций увеличился на 6,8% по сравнению с 2009 г. Объем иностранных инвестиций за тот же период увеличился на 19 %.

Основные виды товаров, экспортируемых из региона, – продукция топливно-энергетического и нефтехимического комплексов, черные и цветные металлы и изделия из них, машиностроительная продукция, минеральные продукты. Основные страны-партнеры по экспорту – Нидерланды, Великобритания, Финляндия, Иран, Казахстан, Польша, Италия, Украина, Турция. Основные виды товаров, импортируемых в регион, – продукция топливно-энергетического комплекса, продовольственные товары, машиностроительная продукция. Основные страны-партнеры по импорту – Казахстан, Узбекистан, Швеция, Германия, Украина, Италия.

Интерес к промышленной политике связан с возникновением в мировой экономике и, в том числе, в экономике России кризисных явлений в 2007-2010 гг. Проблемы, связанные с совершенствованием производственного комплекса страны, выведения его на новые характеристики развития, стали преобладающими при проведении современной экономической политики. Ряд отраслевых комплексов

потребовал активной реструктуризации. Это связано с преимущественно односторонним развитием производственного сектора на основе сырьевых отраслей. С одной стороны, Россия в мировом разделении труда заняла лидирующие позиции как поставщик нефти и газа. Однако другие отрасли в современных условиях не получают достаточного развития, о чем свидетельствует рост затрат по импорту ряда продукции. Современная ситуация в развитии производственного сектора явно неблагоприятна: вывозится продукция низких переделов, ввозится – высоких. Реагируя на эти негативные процессы, в последние годы Правительство России стало принимать меры по развитию промышленной политики не только на федеральном уровне, но и на региональном. Известно, что многие субъекты Российской Федерации проводят как бы «снизу» собственную промышленную политику в связи с резким ухудшением социально-экономического положения, ростом безработицы и социальной напряженности в регионах и внедрением вариантов сдерживания нарастающего кризиса, в том числе, за счет разработки промышленных программ и политик. Однако отсутствие для регионального и муниципального масштабов надежного методологического и методического обеспечения таких новаций не обеспечивает эффективную перестройку экономики.

Рассмотрим роль и значение производственного сектора, опираясь на данные развития экономики Оренбургской области. Промышленное производство – основная часть производственного сектора Оренбургской области. На долю промышленности приходится почти 40 % стоимости валового регионального продукта. Доля промышленного производства Оренбургской области в Приволжском федеральном округе в среднем за 2005 – 2010 гг. составила 6,8 %. Доля населения региона в ПФО – 7 %, а это свидетельствует о среднем уровне промышленного производства Оренбургской области среди регионов ПФО. Основу промышленного сектора региона определяют нефтегазовая промышленность, черная и цветная металлургия, электроэнергетика. На территории Оренбургской

области расположено 1820 промышленных предприятий, из них 250 крупных и средних. С 1990 г. по 2010 г. объем промышленного производства региона сокращался в среднем за год на 4 – 5 %. С 1999 г. наметился рост и положительная динамика увеличения объемов промышленного производства. С 2000 г. по 2005 г. прирост промышленного производства составил в среднем 10,5 %, а с 2005 г. по 2010 г., темпы прироста несколько снизились и составили 4,5 %, причем в 2009 г. индекс промышленного производства снизился по сравнению с 2008 г. на 8 %. В таблице 2.3 представлены темпы роста основных экономических показателей.

Таблица 2.3 – Темпы роста основных экономических показателей Оренбургской области (стоимостные показатели в сопоставимых ценах; в % к предыдущему году)

Показатель	Годы							
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Валовой региональный продукт	112,8	110,1	105,2	107,7	109,7	102,6	95,9	-
Основные фонды в экономике	91,1	96,9	101,5	101,0	101,4	102,4	95,6	-
Промышленное производство	116,8	112,7	104,0	108,1	102,2	100,2	99,5	106,9
Продукция сельского хозяйства	107,2	96,6	93,5	105,2	117,2	115,6	92,1	73,9
Ввод в действие общей площади жилых домов	110,4	104,5	106,5	112,4	115,3	103,1	95,4	79,3
Грузооборот транспорта	112,6	106,6	95,3	111,5	123,7	88,6	78,6	105,4
Пассажирооборот транспорта общего пользования	100,6	114,1	86,9	115,6	122,2	124,5	118,4	119,9
Сальдированный финансовый результат деятельности организаций	80,7	в 5,8р.	152,7	176,4	160,4	88,9	100,0	98,0
Инвестиции в основной капитал	107,9	121,1	122,7	112,9	131,3	115,4	79,2	99,3

Финансовый кризис отразился почти на всех отраслях производственного сектора. Сельское хозяйство имеет неустойчивую динамику. В 2010 г. наблюдается спад экономических показателей почти по всем производственным показателям.

Рассмотрим динамику индексов промышленного производства Оренбургской области по видам экономической деятельности, которые представлены в таблице 2.4.

Таблица 2.4 – Динамика индексов промышленного производства Оренбургской области по видам экономической деятельности (в % к предыдущему году)

Вид экономической деятельности	Годы						январь-июнь 2011 г. к январю-июню 2010 г.
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Индекс промышленного производства	104,0	108,1	102,2	100,2	99,5	106,3	100,4
в том числе по видам экономической деятельности:							
добыча полезных ископаемых	102,9	103,6	101,7	102,3	106,2	108,1	103,5
из них:							
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	102,6	104,5	101,8	102,3	106,6	108,3	103,4
добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	105,2	97,7	99,6	102,1	97,8	107,1	104,9
обрабатывающие производства	109,6	115,6	102,7	94,2	85,4	97,0	92,1
из них:							
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	99,2	112,3	114,3	113,5	107,6	94,5	95,9
текстильное и швейное производство	105,6	110,1	122,5	89,4	66,2	138,0	68,2
производство кокса, нефтепродуктов	115,7	133,2	103,4	98,9	96,5	101,8	95,7
химическое производство	109,3	93,7	91,9	129,4	100,0	97,4	89,1
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	106,6	123,2	118,6	119,5	66,0	111,1	143,6
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	107,0	106,9	100,9	80,6	93,1	91,6	93,8
производство машин и оборудования	111,3	129,5	75,1	107,4	33,7	118,4	125,4
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	96,0	105,3	103,7	100,2	90,9	117,7	103,6

Спад производства наблюдается в обрабатывающих производствах. Причем спад отмечается по видам экономической деятельности: текстильное и швейное производство, металлургическое производство и производство металлических изделий начался в 2007-2008 гг. Химическое производство имеет неустойчивую динамику. За 15-20 лет произошла существенная перестройка структуры промышленного производства. Более чем в два раза возросла доля топливной промышленности, черной металлургии и электроэнергетики. Это связано с высоким спросом на энергоносители и продукцию черной металлургии, ростом цен на них в условиях сокращения спроса на продукцию других отраслей и, соответственно, уменьшения доли других отраслей в структуре промышленности области.

Наиболее значительное сокращение приходится на машиностроение (более чем в три раза), промышленность строительных материалов (в два раза), пищевую (в три раза) и особенно легкую промышленность (более чем в 10 раз). Более половины промышленного производства (55,3 %) приходится на три отрасли: нефтяную, газовую и электроэнергетику. Три четверти стоимости промышленной продукции приходится на ограниченный перечень товаров: нефть, природный газ, электроэнергия и продукция черной металлургии.

Это определяет низкий уровень диверсификации промышленности региона и зависимость от эффективности функционирования одной – двух отраслей. Главным недостатком сложившейся структуры промышленного производства является доминирование добывающих природо-эксплуатирующих отраслей. В условиях ограниченности природных ресурсов роль данных отраслей будет естественно уменьшаться, что приведет к кризису в промышленной сфере и сокращению наполняемости регионального бюджета.

Таким образом, для Оренбургской области характерна ресурсоориентированная структура промышленного производства. Доля отраслей, опирающихся на природно-ресурсный потенциал региона

(топливная промышленность, электроэнергетика, черная и цветная металлургия), в структуре промышленного производства постоянно увеличивается и за последние три года в среднем составляет 83 %. Это определяет зависимость функционирования промышленного сектора от наличия на территории области запасов углеводородного и металлургического сырья. Наличие такой структуры промышленности не является оптимальным и перспективным и не может быть стратегическим преимуществом в связи с истощением природных ресурсов.

Рост индексов промышленного производства за последние 7 лет наблюдается практически по всем отраслям, что является положительной тенденцией оздоровления промышленной сферы экономики. В то же время на 75 % рост промышленного производства обеспечивается за счет отраслей ТЭК и металлургического комплекса. Тем самым в структуре промышленности отсутствуют позитивные сдвиги, продолжает расти доля ресурсных отраслей и, соответственно, зависимость хозяйства региона от экономического состояния в этих отраслях. Что касается отраслей обрабатывающей промышленности (машиностроение, химическая, деревообрабатывающая, легкая, пищевая), доля их в структуре промышленного производства с каждым годом уменьшается. Это сужает диверсифицированность промышленного производства, налогооблагаемую базу и конкурентную среду на рынке промышленных товаров региона, а также сдерживает создание новых рабочих мест. Все это говорит о недостаточно эффективной промышленной региональной политике. Структура производства валового регионального продукта Оренбургской области по видам экономической деятельности представлена в таблице 2.5.

Основной вклад в ВРП приходится на добычу полезных ископаемых – 34,7 %. Производственная сфера экономики Оренбургской области в 2009 г. составляла 74,4 % от общего объема ВРП, непродовольственная сфера – 25,6 %, в то время как в 2004 г. соотношение составляло соответственно 85,2 % и 14,8 %.

Таблица 2.5 – Структура производства валового регионального продукта Оренбургской области по видам экономической деятельности (в текущих ценах; % к итогу)

Вид экономической деятельности	Годы					
	2004	2005	2006	2007	2008	2009
ВРП в основных ценах	100	100	100	100	100	100
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	9,8	8,8	7,4	8,0	9,2	8,7
рыболовство, рыбоводство	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
добыча полезных ископаемых	33,1	36,9	42,7	37,8	34,1	34,7
обрабатывающие производства	13,6	16,0	13,3	14,9	14,4	10,3
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,5	3,6	3,8	3,6	6,3	8,1
строительство	3,7	3,9	3,8	5,4	5,5	4,9
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	9,2	8,2	8,9	9,5	8,7	8,7
гостиницы и рестораны	0,6	0,7	0,5	0,6	0,7	0,9
транспорт и связь	10,5	7,8	6,9	7,6	7,7	7,7
финансовая деятельность	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	4,6	4,0	2,8	2,8	3,4	4,3
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	3,1	3,0	3,4	3,5	3,8	4,4
образование	2,9	2,6	2,1	2,1	2,4	3,0
здравоохранение и предоставление социальных услуг	3,8	4,0	3,9	3,7	3,1	3,6
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5	0,7

На первичный сектор экономики приходится в целом 43,4 % от общего объема ВРП в 2009 г., в то время как в 2004 г. приходилось 42,9 %; на вторичный сектор в 2009 г. приходилось 18,4 %, в 2004 г. – 18,1%; на третичный сектор – в 2009 г. 38,2 % от общего объема ВРП, в 2004 г. – 39,6 %.

Основные фонды по видам экономической деятельности могут также представлять характеристику о соотношении секторов экономики. В Оренбургской области в 2009 г. 24 % от объема основных фондов приходится на добычу полезных ископаемых, 7 % – на обрабатывающие производства, 7 % – на производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

Среднегодовая численность занятых является важнейшей характеристикой развития отраслей экономики. В таблице 2.6 представлены

данные о среднегодовой численности занятых по видам экономической деятельности в Оренбургской области.

Таблица 2.6 – Среднегодовая численность занятых по видам экономической деятельности в Оренбургской области, %

Вид экономической деятельности	Годы					
	2005	2006	2007	2008	2009	2010
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	21,00	20,52	19,39	19,26	19,32	18,3
рыболовство, рыбоводство	0,06	0,07	0,07	0,07	0,07	0,1
добыча полезных ископаемых	2,94	2,86	2,92	2,95	2,98	3,5
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	1,56	1,47	1,51	1,56	1,73	2,3
добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	1,38	1,39	1,41	1,39	1,25	1,2
обрабатывающие производства	12,80	12,62	12,55	12,47	11,86	11,8
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	2,42	2,55	2,33	2,65	2,71	2,6
текстильное и швейное производство	0,79	0,96	0,62	1,05	0,88	0,8
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,1
обработка древесины и производство изделий из дерева	0,23	0,33	0,90	0,27	0,34	0,3
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	0,24	0,31	0,28	0,28	0,29	0,3
производство кокса и нефтепродуктов	0,38	0,48	0,37	0,37	0,34	0,3
химическое производство	0,40	0,43	0,43	0,45	0,34	0,4
производство резиновых и пластмассовых изделий	0,08	0,07	0,15	0,08	0,21	0,2
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	0,53	0,46	0,49	0,52	0,50	0,5
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	3,52	3,00	3,13	3,16	3,07	3,0
производство машин и оборудования	2,25	2,10	1,94	1,82	1,29	1,3
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	0,32	0,35	0,31	0,26	0,25	0,3
производство транспортных средств и оборудования	0,74	0,71	0,61	0,55	0,57	0,6
прочие производства	0,61	0,63	0,72	0,70	0,69	0,7
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,44	3,30	3,27	3,30	3,27	3,2
строительство	6,50	6,75	6,88	6,93	6,82	6,8
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	14,45	14,78	14,94	15,08	15,16	15,4
гостиницы и рестораны	1,31	1,29	1,38	1,36	1,40	1,4
транспорт и связь	8,61	8,56	8,60	8,60	8,40	8,3
финансовая деятельность	0,82	0,91	1,04	1,05	1,04	1,1
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	4,20	4,26	4,37	4,45	4,50	5,1
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	4,02	4,32	4,64	4,54	5,25	5,4
образование	9,54	9,43	9,36	9,30	9,29	9,2
здравоохранение и социальные услуги	7,39	7,40	7,61	7,61	7,53	7,6
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	2,92	2,91	2,92	2,97	3,00	2,7
деятельность домашних хозяйств	-	-	0,05	0,06	0,10	0,1

В сельском хозяйстве занято 18,32 % от общего числа занятых в экономике. Намечена тенденция по уменьшению численности занятых в сельском хозяйстве. На первичный сектор экономики приходится 22,7 % , на вторичный сектор – 15,4 % от общего числа занятых в экономике. Таким образом, в производственной сфере занято 52,72 % занятых в экономике, в непроизводственной сфере – 47,28 %. Наибольший удельный вес занятых в экономике (55 % в 2010 г., 53,4 % в 2011 г.) приходится на металлургическое производство и производство металлических изделий.

За годы экономических реформ в России произошли некоторые положительные изменения в соотношении между производственным и непроизводственным секторами по занятым в экономике. Так, доля занятых в отраслях материального производства сократилась с 70,6 % до 68,7 %, а в отраслях нематериального производства возросла с 29,4 % до 31,3 %. Снижается доля занятого населения в промышленности, строительстве, а увеличивается в торговле, общественном питании, материально-техническом снабжении, кредитовании, финансах и страховании, аппарате органов управления. Изменение структуры занятости по отраслям хозяйственного комплекса и сферам приложения труда свидетельствует об изменении рыночных структур в экономике. Основные показатели работы добывающих, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды представлены в таблице 2.7.

Объем отгруженной продукции по добыче полезных ископаемых превышает обрабатывающие производства на 58 % и в 3,3 раза производство и распределение электроэнергии, газа и воды в 2009 г., в 2005 г. объем отгруженной продукции по добыче полезных ископаемых был меньше, чем в обрабатывающих производствах на 15 %. Это говорит о сырьевой переориентации экономики региона. То есть в Оренбургской области с 2006 г. преобладает первичный сектор экономики. Однако среднегодовая численность работников организаций в добыче полезных ископаемых в три раза меньше, чем в обрабатывающих производствах.

Таблица 2.7 – Основные показатели работы добывающих, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды

Показатели	Годы					
	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году	104,0	108,1	110,7	104,9	92,3	106,9
Объем отгруженной продукции, млн. руб.						
добыча полезных ископаемых	89821,5	162965,9	163171,0	180117,6	185874,5	215380,6
обрабатывающие производства	105242,8	118693,2	147790,0	168113,3	117413,1	147390,6
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	33304,4	41117,7	48127,5	52498,1	55937,0	78513,2
Среднегодовая численность работников организаций, тыс. человек						
добыча полезных ископаемых	28,9	29,4	30,6	31,0	30,9	30,7
обрабатывающие производства	117,3	109,7	107,9	107,9	100,9	101,3
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	34,8	33,6	33,3	33,4	32,4	31,3
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций, млн. руб.	28160,2	50745,5	78607,0	67274,5	69503,5	69939,9
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций, процентов	18,7	19,7	28,4	19,0	24,4	20,8

Объем продукции сельского хозяйства по всем категориям хозяйств представлен в таблице 2.8.

Таблица 2.8 – Объем продукции сельского хозяйства по всем категориям хозяйств (в фактически действовавших ценах; млн. руб.)

Категория хозяйства	Годы				
	2006	2007	2008	2009	2010
Продукция сельского хозяйства, в том числе:					
растениеводства	34053,8	46004,3	64600,3	58161,6	49063,3
животноводства	14877,9	23926,8	35533,2	26498,8	14362,3
	19176,0	22077,5	29067,1	31662,8	34701,0

Наблюдается уменьшение объема продукции сельского хозяйства.

В таблице 2.9 представлены данные по объему работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство»

Таблица 2.9 – Объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство»

Годы	Миллионов рублей (в фактически действовавших ценах)	В процентах к предыдущему году (в сопоставимых ценах)
2004	10855,7	106,0
2005	13184,2	109,1
2006	17320,2	106,2
2007	24640,3	120,5
2008	34507,1	116,3
2009	25826,3	71,8
2010	31409,1	110,0

Наблюдается тенденция к увеличению объема работ по виду экономической деятельности «Строительство». Спад производства наблюдается только в 2009 г. Основные показатели деятельности транспорта представлены в таблице 2.10.

Таблица 2.10 – Основные показатели деятельности транспорта Оренбургской области

Показатели	Годы						
	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Перевезено грузов транспортом, млн.т:							
железнодорожным	20,9	28,1	30,3	33,9	34,6	29,7	33,2
автомобильным	53,2	40,4	34,1	36,7	36,4	25,5	21,3
воздушным, тыс.т	1,2	0,8	1,0	1,1	1,1	1,0	0,9
Грузооборот транспорта, млн.т-км:							
железнодорожного	16230,0	20208,0	22822,0	28354,0	24894,0	19541,0	20570,0
автомобильного	2098,6	1267,0	1114,1	1258,7	1352,3	1082,0	1172,2
воздушного	2,6	1,3	1,7	1,9	2,0	2,0	2,4

В деятельности транспорта наблюдается спад по основным показателям в 2009 г. и небольшой подъем в 2010 г.

Все в большей степени идет процесс укрепления производственных связей, интеграции разных ступеней производства.

На основе рассмотренных факторов выделены основные преимущества, недостатки, угрозы и возможности, существующие для инвестиционной привлекательности Оренбургской области на основе SWOT-анализа (таблица 2.11).

Таблица 2.11 – SWOT-анализ условий инвестиционной привлекательности Оренбургской области

1. Преимущества 1.1 Природно-ресурсный потенциал региона. 1.2 Наличие необходимых трудовых ресурсов. 1.3 Накопленный производственный потенциал.	2. Недостатки 2.1 Неравномерное экономическое и социальное развитие региона. 2.2 Отсутствие современной материально-технической базы у многих компаний региона. 2.3 Слабые связи с потребителями основной продукции в регионах ПФО. 2.4 Отсутствие необходимого объема инвестиций в развитие бизнеса. 2.5 Ориентация на ограниченный рынок промышленного производства. 2.6 Высокая зависимость от конъюнктуры на рынке региона.
3. Возможности 3.1 Дальнейшее развитие традиционных для области отраслей промышленности и сельского хозяйства. 3.2 Возможности экономического роста в России и рост экономического потенциала Оренбургской области. 3.3 Выход областных производителей на новые рынки или сегменты рынка. 3.4 Потенциал развития современной торгово-сбытовой инфраструктуры для нового бизнеса.	4. Опасности, угрозы 4.1 Оренбургская область – зона рискованного земледелия, а значит значительный процент ВРП постоянно под «угрозой». 4.2 Вступление страны в ВТО, либерализация таможенной политики и пограничного режима. 4.3 Усиление конкуренции и появление новых российских и зарубежных конкурентов в РФ и на территории Оренбургской области. 4.4 Нарастание транспортных проблем в Оренбургской области и ПФО. 4.5 Чрезмерные транзакционные расходы на развитие бизнеса и получение необходимых ресурсов.

Можно выделить следующие условия для развития производственного сектора экономики Оренбургской области: внутриобластная политическая

ситуация Оренбургской области характеризуется сравнительно спокойной социально-политической обстановкой, обусловленной как более высоким уровнем жизни населения (шестое место среди регионов, входящих в ПФО), так и отсутствием резкой конфронтации между исполнительной и законодательной властями; макроэкономические условия для бизнеса в регионе несколько улучшились за счет стабилизации и определенного роста экономики, улучшения экономического законодательства, конъюнктурного повышения цен на экспортируемые нефтепродукты и т. д. Для возможного развития бизнеса в регионе общероссийские экономические условия можно оценивать как благоприятные.

2.2 Анализ производственного сектора экономики региона Оренбургской области

Система показателей оценки структурных сдвигов позволяет оценить структуру экономики региона и структурные сдвиги в соотношении с соответствующими процессами в Российской Федерации в целом, выявить определенные региональные особенности промышленной структуры и ее изменения. Основными факторами, действующими в рассматриваемой системе, являются: собственный ресурсный потенциал региона (трудовые, природные, производственные, финансовые, инвестиционные ресурсы) и привлекаемые в регион ресурсы (централизованные капитальные вложения, капитальные вложения других субъектов Федерации, иностранные капитальные вложения), а также реальные процессы общественного производства. Исследование региона как социально-экономической системы требует изучения его структурной динамики, изучения процессов государственного регулирования, а также анализа эволюции отраслевой структуры, нововведений [12]. Динамика структуры вызывает изменение внутреннего содержания исследуемых объектов и их экономической интерпретации, приводит к изменению причинно-следственных связей.

Одним из методов анализа структурных сдвигов является индексный метод, главная задача которого состоит в определении степени влияния факторных изменений значения осредненного показателя и изменений структуры явления. Решается эта задача путем построения системы взаимосвязанных индексов. Анализ структурных изменений явления заключается в определении обобщающих показателей структурных сдвигов. В разработке системы интегральных показателей большая роль принадлежит работам ученых-статистиков: К. Гатева, Л.С. Казинца, В.М. Рябцева, А.Салаи и др. [83,84,169]. К наиболее распространенным сводным показателям относятся следующие:

Интегральный коэффициент К. Гатева:

$$\hat{E}_{\tilde{A}\tilde{A}\tilde{A}\tilde{A}} = \sqrt{\frac{\sum (d_1 - d_0)^2}{\sum d_1^2 + \sum d_0^2}}, \quad (2.1)$$

где d_0 – удельный вес (доля) части совокупности за базовый период (2004 г.);

d_1 – удельный вес (доля) части совокупности за рассматриваемый период (2010 г.);

Индекс структурных сдвигов А. Салаи:

$$I_{\tilde{N}\tilde{A}\tilde{E}\tilde{A}} = \sqrt{\frac{\sum \left(\frac{d_1 - d_0}{d_1 + d_0} \right)^2}{n}} \quad (2.2)$$

Критерий В.М.Рябцева:

$$I_{\tilde{D}\tilde{y}\tilde{A}\tilde{B}\tilde{A}\tilde{A}} = \sqrt{\frac{\sum (d_1 - d_0)^2}{\sum (d_1 + d_0)^2}} \quad (2.3)$$

В таблице 2.12 представлена структура ВРП Оренбургской области по видам экономической деятельности за 2004 и 2010 гг. и оценка структурных сдвигов с помощью формул (2.1) – (2.3). Результаты расчетов можно проверить на правильность, используя соотношение, выработанное В.М. Рябцевым: при числе наблюдений больше двух всегда $I_{\text{Рябцева}} < K_{\text{Гатева}} < I_{\text{Салаи}}$. Как видно из таблицы, расчеты верны.

Однако, прогнозирование отраслевой структуры на основе индексного метода произвести сложно, оно возможно на основе математического моделирования. Широкое распространение в практике регионального прогнозирования получили методы экстраполяции, основанные на выявлении тенденций исследуемых показателей. Прогноз осуществляется на основе переноса на будущее исходного состояния показателя при условии, что исследуемый процесс, характеризуемый выбранным показателем, будет испытывать те же внешние воздействия.

Таблица 2.12 – Структура ВРП Оренбургской области по видам экономической деятельности и оценка структурных сдвигов за 2004 и 2010 гг.

Вид экономической деятельности	Годы	
	2004	2010
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	9,8	7,11
Рыболовство и рыбоводство	0	0
Добыча полезных ископаемых	33,1	38,07
Обрабатывающие производства	13,6	11,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,5	10,4
Строительство	3,7	4,72
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного использования	9,2	8,8
Гостиницы и рестораны	0,6	0,7
Транспорт и связь	10,5	6,05
Финансовая деятельность	0	0
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	4,6	3,9
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	3,1	3
Образование	2,9	2,44
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	3,8	2,8
Предоставление прочих коммунальных услуг, социальных и персональных услуг	0,6	0,6
Интегральный коэффициент К. Гатева	0,108	
Индекс структурных сдвигов А. Салаи	0,123	
Критерий В.М.Рябцева	0,077	

Экстраполяционный подход применяется при прогнозировании показателей производственного потенциала сложившихся регионов, имеющих устойчивый экономический рост. Изменение ВРП Оренбургской области за последние годы показало неустойчивость экономического роста, заключающуюся в спаде, а затем некотором его увеличении. Поэтому

использование экстраполяционных методов может дать прогнозные значения состояния исследуемых процессов со значительной погрешностью.

Предлагаемая модель прогнозирования производственного потенциала региона представляет собой систему эконометрических уравнений вида (2.4):

$$\begin{cases} D_t = \alpha + \beta t + \gamma t^2 \\ I_{i,t} = \alpha + \beta I_{i,t-1} + \gamma D_t \\ F_{i,t} = \alpha + \beta F_{i,t-1} + \gamma I_{i,t} , \\ Z_{i,t} = \alpha + \beta t + \gamma t^2 \\ V_{i,t} = \alpha + \beta F_{i,t} + \gamma Z_{i,t} \end{cases} \quad (2.4)$$

где D_t – доходы бюджета региона;

I_t – инвестиции в основной капитал;

$F_{i,t}$ – объем основных фондов в i -той отрасли производства;

$Z_{i,t}$ – численность занятых в i -той отрасли;

$V_{i,t}$ – валовой выпуск i -той отрасли производства.

В качестве факторов, определяющих валовой выпуск, выбраны показатели, являющиеся наиболее значимыми для экономики региона.

Продукт, произведенный в предыдущем периоде, является основой для текущего производства, поэтому в качестве независимой переменной использован показатель валового выпуска. Вторая независимая переменная – объем основных фондов, третья – численность занятых в экономике. Эти показатели являются основными факторами повышения производительности труда, а значит объема производства. Выделим из представленных в таблице 2.13 сфер деятельности промышленность и произведем для нее оценку параметров.

Рассматриваемая нами модель является системой взаимосвязанных уравнений. При прогнозировании объемов инвестиций в основной капитал экзогенными переменными являются инвестиции в основной капитал за предыдущий период и доходы бюджета региона. В свою очередь прогноз основных фондов проводится на основе значений основных фондов и

объемов инвестиций в основной капитал за предыдущий период. Наряду с основными фондами при прогнозировании валового выпуска используется численность занятых в экономике, рассчитываемая на основе полинома второй степени.

В результате расчетов получены следующие модели:

- для промышленности

$$\begin{cases} D_t = 1,42 * 10^9 - 1423526t + 357,02t^2 \\ I_{i,t} = -1652,61 + 0,794 D_t \\ F_{i,t} = 197908,8 - 0,3871 F_{i,t-1} + 4,685 I_{i,t} ; \\ Z_{i,t} = -13967,16 - 6,86t \\ V_{i,t} = -639786,4 + 0,566 F_{i,t} - 2891 Z_{i,t} \end{cases}$$

- для сельского хозяйства

$$\begin{cases} D_t = 1,42 * 10^9 - 1423526t + 357,02t^2 \\ I_{i,t} = -369,78 + 0,065 D_t \\ F_{i,t} = 20965,85 + 4,052 I_{i,t} ; \\ Z_{i,t} = -182,76 + 0,19t \\ V_{i,t} = -2973809 + 0,84 F_{i,t} + 14567,2 Z_{i,t} \end{cases}$$

- для строительства

$$\begin{cases} D_t = 1,42 * 10^9 - 1423526t + 357,02t^2 \\ I_{i,t} = 58,19 + 0,043 D_t \\ F_{i,t} = 746,76 + 0,034 F_{i,t-1} + 3,621 I_{i,t} ; \\ Z_{i,t} = -5729,12 + 2,89t \\ V_{i,t} = -37526,1 + 0,195 F_{i,t-1} - 0,038 F_{i,t} + 764,5 Z_{i,t} \end{cases}$$

- для транспорта и связи

$$\begin{cases} D_t = 1,42 * 10^9 - 1423526t + 357,02t^2 \\ I_{i,t} = -2082,81 + 0,215 D_t \\ F_{i,t} = 60779,58 + 15,81 I_{i,t} . \\ Z_{i,t} = 1977151 - 1969,4t + 0,49t^2 \\ V_{i,t} = 13231,2 + 0,051 F_{i,t} - 1281,55 Z_{i,t} \end{cases}$$

Полученные модели адекватны по рассматриваемым параметрам. В приложении Г (таблица Г.1) представлены параметры, характеризующие качество полученных моделей: R^2 – коэффициент детерминации; F –

фактическое значение критерия Фишера; t_1 и t_2 – фактические значения критерия Стьюдента.

На основе полученных моделей произведен прогноз исследуемых показателей. В таблице 2.13, а также приложении Г (таблица Г.2) представлены динамика изменения рассматриваемых показателей и их прогноз до 2014 г. По результатам прогнозных значений наблюдается увеличение показателей в 2014 г. по сравнению с 2009 г.: ВРП в целом – на 77 %, промышленность – на 15 %, сельское хозяйство – на 9,7 %, строительство – на 19,9 %, транспорт и связь – на 66 %, услуги – на 66 %.

Таблица 2.13 – Структура ВРП по отраслям экономики Оренбургской области в 2003-2011 гг.(2012-2014 гг. – прогнозные), %

Отрасли экономики	Годы											
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Промышленность	39,49	51,20	56,60	59,80	56,40	55,00	53,10	59,97	58,08	61,81	63,29	64,78
Сельское хозяйство	13,10	9,80	8,80	7,40	8,00	9,20	8,70	7,11	7,51	6,44	5,96	5,48
Строительство	6,96	3,70	3,90	3,80	5,40	5,50	4,90	4,72	5,53	5,02	5,04	5,06
Транспорт и связь	11,47	10,50	7,70	6,90	7,50	7,70	7,70	6,05	5,93	5,04	4,47	3,89
Оптовая и розничная торговля	9,00	9,20	8,20	8,90	9,50	8,70	8,70	8,80	8,80	8,77	8,74	8,72
Услуги	19,96	15,60	14,80	13,20	13,20	13,90	16,90	13,34	14,15	12,91	12,49	12,07

Судя по прогнозу, в Оренбургской области по-прежнему основной вклад в ВРП осуществляет промышленность. Однако положительным является то обстоятельство, что увеличивается доля в ВРП обрабатывающих производств (увеличение на 78 % в 2014 г. по отношению к 2004 г.) и существенно снижается доли в ВРП добычи полезных ископаемых (4 % в 2014 г. по отношению к 2004 г.).

Распределение обобщающих индексов в 2014 по сравнению с 2004 г. следующее:

- индекс структурных сдвигов А. Салаи: $I_{\text{Салаи}} = 0,203$;

- интегральный коэффициент К. Гатева: $K_{\text{Гатева}} = 0,196$;

- критерий В.М.Рябцева: $K_{\text{Рябцева}} = 0,14$.

Из представленных данных следует, что за период 2003-2011 гг., прогноз 2012-2014 гг. структура ВРП по отраслям экономики изменяется незначительно. Это связано с рядом причин, важнейшими из которых, по нашему мнению, являются: низкая инновационная и инвестиционная активность (в 2010 г. научными исследованиями и разработками в Оренбургской области занимались 19 организаций из 39867; численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, в 2010 г. уменьшилась на 10 % по сравнению с 2009 г. и составила 947 человек); недостаток собственных средств на инновации (более 40 % обследованных организаций); высокая стоимость нововведений (27,9 % обследованных организаций); недостаток финансовой поддержки со стороны государства (21,1 %); высокий экономический риск (17,0 %); низкие темпы обновления основных фондов; высокая степень износа основных фондов предприятий (к примеру, 36,8% в обрабатывающих производствах); высокая степень износа основных фондов на начало 2010 г. – 56,1 %, в том числе машин и оборудования – 55,3 %) (рисунок 2.3).

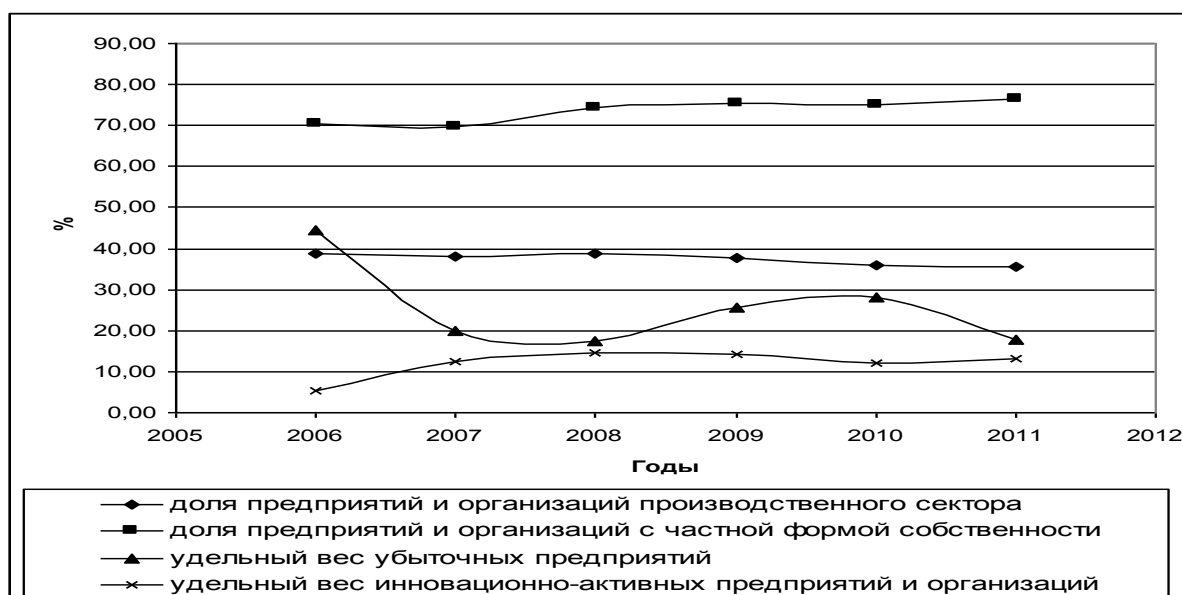


Рисунок 2.3 – Динамика изменения общего состояния предприятий и организаций производственного сектора экономики Оренбургской области

Современный мировой кризис внес некоторые изменения, ухудшающие экономическое развитие производственного сектора экономики. По результатам исследования дана классификация общих факторов, сдерживающих развитие ПСЭ:

1) экономические (неэквивалентность в товарообмене различных отраслей экономики; неразвитость производственных рынков, отсутствие эффективных систем их регулирования; ограниченный спрос на продукцию обрабатывающих производств; низкий уровень инвестиционной активности и экономической эффективности некоторых отраслей, например, сельскохозяйственной);

2) организационные (недостаточный уровень менеджмента, организационной и консультационной работы по развитию новых рыночных структур; отсутствие системы национального и регионального брендинга, а также промышленного дизайна);

3) технологические (высокая степень износа основных фондов; наличие отсталых технологий; низкий уровень инновационного развития; неразвитость производственной инфраструктуры); социальные (проблемы демографического и кадрового потенциала; нехватка руководителей и специалистов в инновационных технологиях);

4) мотивационные (низкая заработная плата в ряде отраслей производственного сектора);

5) политические (неверно избранная модель производственного реформирования, приватизация, устранение государства от выполнения важнейших регулирующих функций в области обрабатывающих производств, ценового регулирования; либерализация внешней торговли), обуславливающих необходимость разработки методики комплексной оценки развития производственного сектора экономики региона.

2.3 Обоснование необходимости оптимизации структуры производственного сектора экономики

Перед региональной экономической политикой ставится задача оптимизации пространственных структур с макроэкономических позиций. Недооценка региональных особенностей формирования рыночных отношений негативно влияет на общую экономическую ситуацию в стране.

Решением задач отраслевой оптимизации достигаются следующие цели: оптимальная специализация производства и установление кооперационных связей, выбор наиболее совершенной технологии, выбор наиболее экономичного варианта строительства, реконструкции и расширения новых предприятий, выбор их территориального размещения, расчет их оптимальных размеров и др.

При этом необходимо решать проблемы, связанные с выбором критерия оптимальности, формулировкой взаимосвязей структурных составляющих модели, определением ограничений модели.

Критерием оптимальности экономики региона в разрезе отраслей народного хозяйства является максимизация экономической эффективности. В зависимости от специфики решаемых задач конкретной формой выражения этого критерия может быть либо минимум затрат на производство заданного заранее объема продукции, либо максимум полученной продукции при использовании ограниченного заранее объема производственных ресурсов.

При постановке задачи на минимизацию затрат значение целевой функции представляет собой общую сумму затрат на выпуск, транспортировку и использование продукции. При этом потребность в продукции, вырабатываемой системой, предполагается известной и подлежащей обязательному удовлетворению (с учетом взаимозаменяемости разных видов продукции у потребителя). В случае необходимости могут быть дополнительно учтены ограничения на использование ограниченных производственных ресурсов, к числу которых относятся капитальные

вложения, трудовые, природные, энергетические ресурсы, материалы или оборудование. Постановка задач на минимум затрат целесообразна в случае, когда спрос на продукцию практически не зависит от цен реализации и подлежит обязательному удовлетворению, а цены реализации не могут быть установлены к моменту решения задачи. Прогнозы лимитов на ресурсы для данной системы менее надежны, чем прогнозы спроса.

При постановке задачи на максимизацию результатов производства значение целевой функции можно представить как разность между объемом ВВП и затратами на развитие и расширение производства. Важная особенность постановки задач на максимум полученного эффекта состоит в том, что могут сравниваться варианты деятельности системы, различающиеся как по затратам, так и по результатам, – объему, структуре и динамике выпуска продукции. При этой постановке ограничения на использование региональной экономической системой внешних ресурсов приобретают особое значение.

Оптимальный вариант развития экономики региона выбирается из числа тех вариантов, которые являются приемлемыми, т.е. удовлетворяют устанавливаемым для системы ограничениям. Эти варианты формируются с учетом множества способов производства продукции в отраслях и районах данного территориального образования и различаются с точки зрения технологии производства товаров и услуг.

Ограничения в оптимизационных моделях развития отражают такие моменты, как:

а) исходное состояние системы (например, данные о производственных мощностях действующих предприятий);

б) социальные и другие внеэкономические цели, которые должны быть достигнуты при размещении отдельных объектов или групп объектов рассматриваемой системы (например, необходимость ускоренного развития тех или иных районов);

в) допустимость вариантов развития отдельных объектов или групп объектов по социальным или санитарно-гигиеническим условиям;

г) возможность использования данной системой ограниченных производственных ресурсов;

д) взаимозаменяемость продуктов, емкость рынка при разных уровнях реализационных цен;

е) связи между объектами системы;

ж) связи между последовательными во времени состояниями одного и того же объекта;

и) условия транспортировки сырья, материалов и готовой продукции;

к) наличие и равномерное размещение в регионах полюсов роста и пропульсивных отраслей.

При динамической постановке задачи допустимость варианта развития системы проверяется (в рамках единой задачи) для всех лет, ряда характерных моментов времени (контрольных лет). Особое значение приобретают ограничения, отображающие связи между последовательными во времени состояниями одного и того же объекта.

Информационные, а иногда и вычислительные трудности, связанные с динамической постановкой задачи, в ряде случаев приводят к необходимости ее упрощенной постановки. При такой постановке состояние системы рассматривается для условий некоторого фиксированного (контрольного) года и может считаться постоянным во времени.

Независимо от типа выбранного критерия оптимальности экономические показатели целевой функции при динамической постановке исчисляются как кумулятивные, т.е. суммарные за ряд лет. Для всех объектов системы интегральные показатели исчисляются за один и тот же период – период планирования.

В решаемых задачах можно использовать как интегральные, так и (преимущественно) годовые экономические показатели целевой функции. При значительных изменениях экономических показателей и объемов

деятельности отдельных объектов по годам предпочтительно использование среднегодовых взвешенных величин.

Значения экономических показателей для отдельных лет, на основе которых исчисляются среднегодовые или интегральные показатели, должны определяться на основе изменяющихся во времени оценок используемых ресурсов и выпускаемой продукции, характеризующих неодинаковую значимость для народного хозяйства поступления и затрат ресурсов и продуктов в разные моменты времени.

Постановка и решение модели оптимального развития производства позволяют в комплексе определять следующий набор задач:

- а) размещение, размеры и специализация предприятий;
- б) темпы развития системы и отдельных ее объектов;
- в) технология производства;
- г) ассортимент выпускаемой продукции и объем выпуска каждого из продуктов.

В зависимости от учитываемых результатов и затрат различают следующие виды эффекта: экономический (показатели учитывают в стоимостном выражении все виды результатов и затрат, обусловленных реализацией инноваций); научно-технический (новизна, простота, полезность, эстетичность, компактность); финансовый (расчет показателей базируется на финансовых показателях); ресурсный (показатели отражают влияние инновации на объем производства и потребления того или иного вида ресурса); социальный (показатели учитывают социальные результаты реализации инноваций); экологический (показатели учитывают влияние инноваций на окружающую среду).

Изучение региональных социально-экономических систем опирается на довольно широкий круг методов и способов, которыми активно пользовались и пользуются регионоведы. Для эффективного управления экономическими процессами в регионе необходимо совершенствование отраслевой структуры экономики, ориентированной на удовлетворение

потребностей населения. Рассмотрим, какой сектор преобладает в Оренбургской области, является по сути экономическим ядром. Специализация региона означает преимущественное развитие производства тех или иных видов продукции или выполнение определенных функций с учетом наиболее эффективного использования благоприятных экономических условий данного района в целях получения абсолютных и сравнительных преимуществ. Специализация региона в экономике страны определяется путем исчисления удельного веса той или иной отрасли региона в соответствующей отрасли народного хозяйства страны. Расчет ведется по общему объему выпуска продукции, численности занятых в экономике и стоимости капитала. Другим показателем специализации региона является отношение производства продукции или стоимости основных фондов в расчете на одного жителя региона к аналогичной величине по стране.

Фактор специализации региона проявляется на фоне особенностей развития региона. Количественная оценка уровня специализации региона определяется следующими показателями: коэффициентом локализации, коэффициентом производства на душу населения и коэффициентом межрайонной товарности. Коэффициент локализации определяется по формуле (2.5):

$$K_i^{(x)} = \frac{\chi_p^{(o)}}{\chi_p^{(z)}} / \frac{\chi_c^{(o)}}{\chi_c^{(z)}}, \quad (2.5)$$

где $K_i^{(x)}$ - коэффициент локализации;

$\chi_p^{(z)}$ - численность занятых в отрасли региона;

$\chi_p^{(o)}$ - всего занято в экономике региона;

$\chi_c^{(z)}$ - численность занятых в отрасли страны;

$\chi_c^{(o)}$ - всего занято в экономике страны

На рисунке 2.3 представлены кривые коэффициентов локализации для отдельных отраслей промышленности Оренбургской области, рассчитанные по приведенной в формуле (1) методике.

Если $K_i^{(n)} \geq 1$, $K_i^{(o)} \geq 1$, данные i -ые отрасли выступают как отрасли рыночной специализации. В результате расчетов и данных рисунка 2.4 видно, что из отраслей в Оренбургской области существенно преобладает добыча полезных ископаемых, увеличившаяся в 2008 г. и сохранившая тенденцию до настоящего времени.

Таким образом, отраслью рыночной специализации является добыча полезных ископаемых. До 2008 г. отраслью рыночной специализации являлось также сельское хозяйство, но оно утратило свою значимость для Оренбургской области.

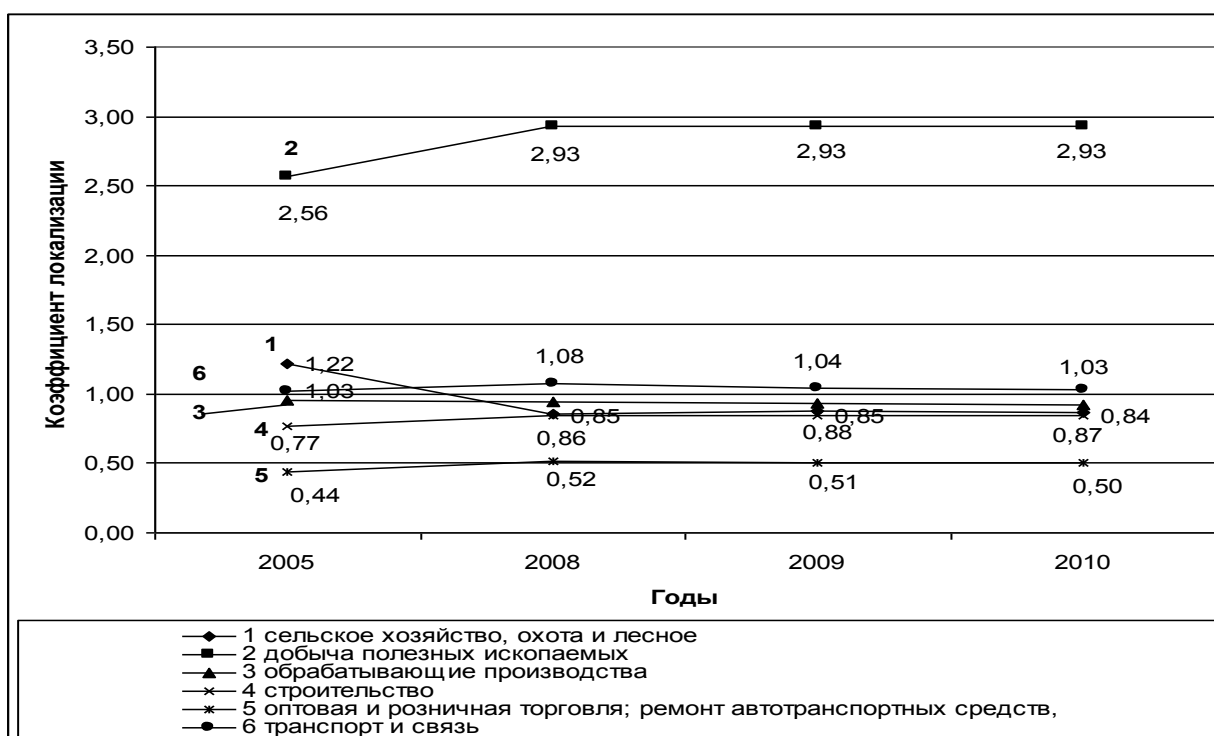


Рисунок 2.4 – Коэффициенты локализации по виду производства в Оренбургской области

С 2008 г. в группу отраслей рыночной специализации перешли транспорт и связь. Аналогично произведем расчет коэффициентов

локализации по видам экономической деятельности. Результаты расчетов представлены в таблице 2.14.

Таблица 2.14 – Коэффициенты локализации по видам экономической деятельности обрабатывающих производств Оренбургской области

Вид экономической деятельности	Годы						
	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	1,554	1,140	1,239	1,123	1,324	1,425	1,212
Текстильное и швейное производство	1,215	1,092	1,446	1,011	1,885	1,836	1,289
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	0,508	0,384	0,398	0,339	0,369	0,465	0,402
Обработка древесины и производство изделий из дерева	0,221	0,429	0,677	1,850	0,575	0,875	0,664
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	0,640	0,408	0,535	0,487	0,487	0,557	0,473
Производство кокса и нефтепродуктов	1,843	1,913	2,494	1,948	2,175	2,167	2,093
Химическое производство	0,216	0,486	0,547	0,589	0,647	0,548	0,456
Производство резиновых и пластмассовых изделий	0,449	0,208	0,173	0,376	0,182	0,570	0,282
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	0,574	0,555	0,499	0,506	0,530	0,597	0,534
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	2,116	1,965	1,787	1,905	1,974	2,174	1,930
Производство машин и оборудования	1,244	1,274	1,271	1,227	1,179	1,014	1,222
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	0,289	0,248	0,285	0,237	0,199	0,212	0,208
Производство транспортных средств и оборудования	0,566	0,422	0,433	0,374	0,337	0,387	0,394
Прочие производства	1,736	1,390	1,487	1,575	1,501	1,688	1,551
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1,106	1,259	1,235	1,246	1,278	1,258	1,235

По результатам проведенных расчетов к пропульсивным видам экономической деятельности в Оренбургской области относятся: производство кокса и нефтепродуктов; металлургическое производство и

производство готовых металлических изделий; производство машин и оборудования; производство и распределение электроэнергии и газа; производство пищевых продуктов; текстильное и швейное производство.

Другой важный показатель – коэффициент межрайонной товарности i -го вида продукции, определяемый по формуле (2.6):

$$K_i^{(MT)} = \frac{B_i^{(o)}}{П_i^{(p)}} , \quad (2.6)$$

где $B_i^{(o)}$ – объем вывозимой из региона продукции i -го вида;

$П_i^{(p)}$ – объем производимого i -го вида продукции.

В расчете вместо объема производимого вида продукции был использован показатель импорта, так как объем импорта характеризует недостаток рассматриваемого вида продукции на рассматриваемой территории. В таблице 2.15 представлены данные коэффициента межрайонной товарности Оренбургской области в сравнении с Российской Федерацией и Приволжским федеральным округом по товарной структуре в 2009 г.

Таблица 2.15 – Коэффициент межрайонной товарности в Оренбургской области, РФ и ПФО в 2009 г.

	Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	Продукция топливно-энергетического комплекса	Продукция химической промышленности, каучук	Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	Металлы и изделия из них	Машины, оборудование и транспортные средства
Российская Федерация	0,33	83,82	0,67	1,65	3,09	0,25
Приволжский ФО	0,56	34,57	5,78	5,46	2,34	0,66
Оренбургская область	0,28	3,01	2,66	1,47	31,39	0,38

Из представленных данных видно, что в Российской Федерации существует резкая дифференциация соотношения между добывающими и

перерабатывающими отраслями. Опережающее развитие перерабатывающих отраслей промышленности по сравнению с добывающими отраслями обычно характеризует положительные тенденции в развитии экономики в стране.

На величину экспорта и импорта и, соответственно, на коэффициент межрайонной товарности повлияет Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана, образованный 1 января 2010 г., регулируемый с 1 июля 2010 г. Однако недостаток статистических данных не позволяет в полной мере оценить это влияние на экономику региона.

В общем плане отраслевая структура промышленности характеризует уровень и степень индустриального развития региона (страны), технического развития региона (страны), экономической самостоятельности региона (страны), производительности общественного труда.

Как было отмечено ранее, существенным негативным явлением признается тот факт, что отраслевая структура промышленности Оренбургской области, как и России в целом изменилась в сторону повышения доли сырьевых отраслей и отраслей с низкой степенью переработки. Эти изменения в отраслевой структуре промышленности привели к таким последствиям:

- ухудшению структуры экспорта;
- повышению морального и физического износа основных производственных фондов;
- замедлению темпов ускорения научно-технического прогресса и снижению технического уровня производства;
- повышению зависимости России от развитых стран в необходимости импорта наукоемкой продукции и технологий.

В конечном итоге ухудшение отраслевой структуры промышленности отрицательно сказалось на эффективности общественного производства и не способствовало выходу экономики региона (страны) из затянувшегося кризиса. Отсюда можно сделать вывод, что государство должно управлять структурными сдвигами в экономике, в том числе и в промышленности, для достижения своих ближайших и дальних перспектив.

Особо важную районообразующую роль выполняют пропульсивные (профилирующие) отрасли специализации, дающие наибольший экономический эффект. Каждый регион имеет в рамках экономического пространства страны собственную специализацию, которая представляет собой концентрацию на его территории конкретных видов производств, удовлетворяющих своей продукцией не только собственные потребности, но также и потребности других регионов страны и даже, в ряде случаев, экспортирующих продукцию в другие страны.

Специализация регионального комплекса обусловлена, прежде всего, возможностями эффективно производить массовую продукцию, то есть такую продукцию, которая, будучи дешевой, имела бы значительную долю в общегосударственном балансе. Удешевление продукции происходит за счет использования благоприятных природных и экономических условий. Каждый регион характеризуется своей специализацией, обусловленной местными ресурсами, условиями. Изучение региональных социально-экономических систем опирается на довольно широкий круг методов и способов [34].

Для эффективного управления экономическими процессами в регионе необходимо совершенствование отраслевой структуры экономики, ориентированной на удовлетворение потребностей населения. В условиях модернизации экономики повышен интерес к оценке уровня специализации региона [54]. Фактор специализации региона проявляется на фоне особенностей развития региона. Количественная оценка уровня специализации региона определяется такими показателями, как коэффициент локализации, коэффициент производства на душу населения, коэффициент межрайонной товарности. Рассчитаем коэффициенты специализации для видов экономической деятельности Оренбургской области, используя формулу коэффициента производства на душу населения:

$$K_i^{(0)} = \frac{O_p}{O_c} / \frac{H_p}{H_c}, \quad (2.7)$$

где $\hat{E}_i^{(a)}$ – коэффициент душевого i -го производства ($i=1$ в промышленности, $i=2$ в сельском хозяйстве, $i=3$ в строительстве, $i=4$ в розничной торговле, $i=5$ в платных услугах населению);

O_p – объем производства для вида деятельности региона;

O_c – объем производства для вида деятельности страны;

N_p – численность населения региона;

N_c – численность населения страны.

Если $K_i^{(x)} \geq 1$, $K_i^{(o)} \geq 1$, данные i -ые виды деятельности выступают как виды деятельности рыночной специализации. Оценка уровня специализации Оренбургской области производилась на основе статистических данных за период 2004-2010 гг. Кроме этого, для указанных видов деятельности, динамика которых представлена на рисунке 2.4, рассчитан прогноз до 2012 г.,

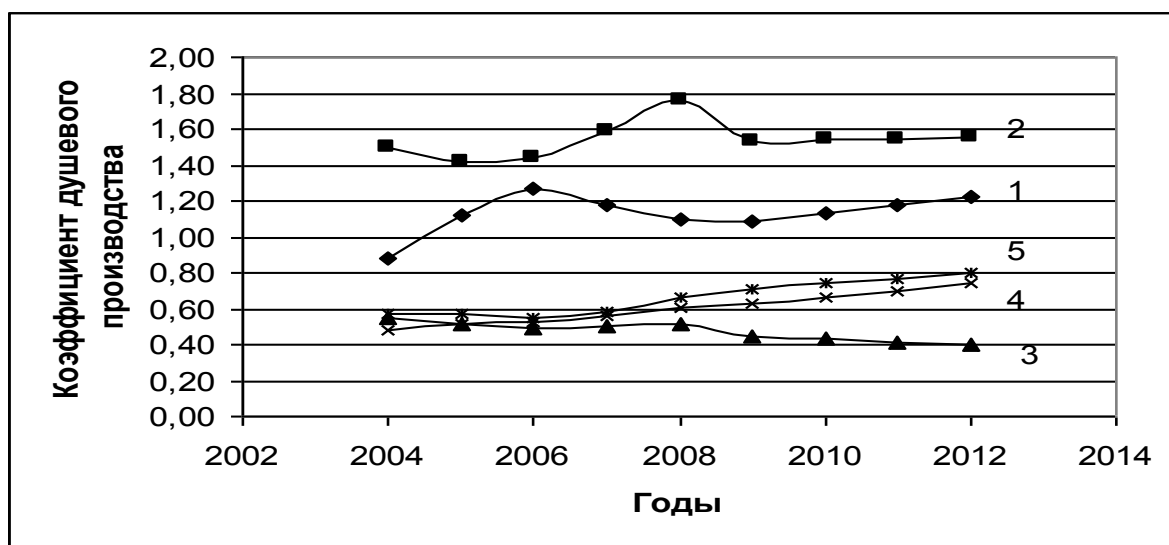


Рисунок 2.5 – Динамика коэффициентов производства на душу населения по видам экономической деятельности: 1 – промышленность; 2 – сельское хозяйство; 3 – строительство; 4 – розничная торговля; 5 – платные услуги населению в Оренбургской области на период 2002-2012 гг.

Результаты расчетов и данные рисунка 2.6 показывают, что из представленных видов экономической деятельности в Оренбургской области

существенно преобладают сельское хозяйство и промышленность, основная доля которой приходится на разработку полезных ископаемых, увеличившаяся в 2006 г. и сохранившая эту тенденцию до настоящего времени.

Таким образом, видами деятельности рыночной специализации по производству на душу населения в Оренбургской области являются «сельское хозяйство» и «промышленность». Следует обратить внимание на высокие коэффициенты производства на душу населения по сельскому хозяйству (от 1,5 до 1,75), которые свидетельствуют о сельскохозяйственной специализации Оренбургской области. Виды экономической деятельности «строительство», «розничная торговля», «платные услуги населения» далеки от среднероссийского уровня и не являются отраслями рыночной специализации. Аналогичные расчеты производились для показателей производства основных продуктов питания. Оценка коэффициентов производства на душу населения производилась на основе статистических данных по Оренбургской области за период 2004-2012 гг., динамика которых представлена на рисунке 2.6.

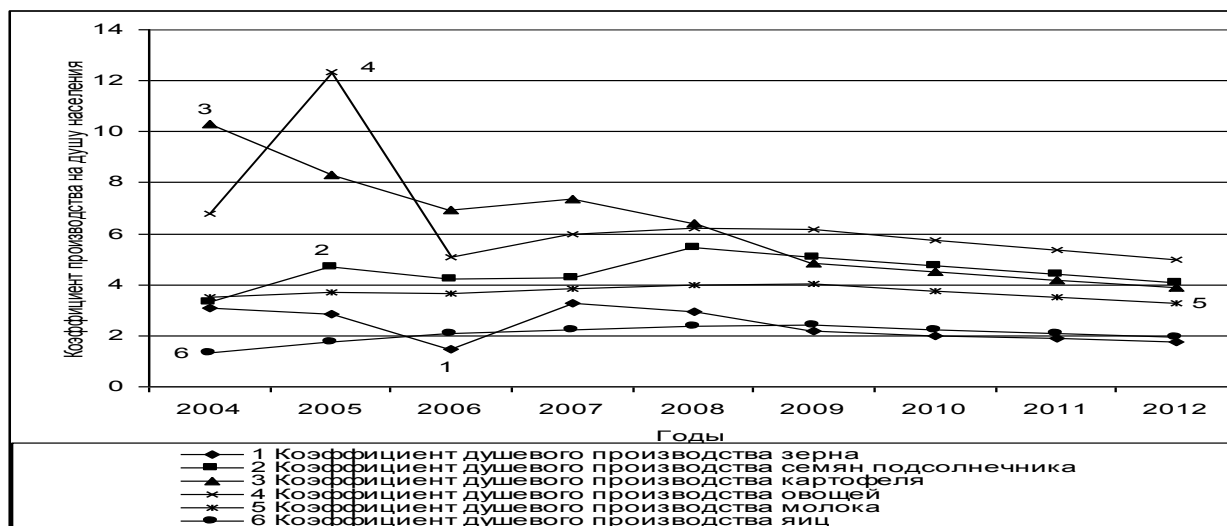


Рисунок 2.6 – Динамика коэффициентов производства на душу населения основных продуктов питания в Оренбургской области

В группе потребительских товаров рассмотрены наиболее значимые для жизнедеятельности населения продукты: зерно, семена подсолнечника,

картофель, овощи, молоко, яйца. По всем рассматриваемым продуктам питания наблюдался уровень производства, превышающий среднероссийский. После 2005 г. по продуктам питания «овощи» и «картофель» наблюдалось существенное уменьшение коэффициентов производства. После 2007 г. существенных скачков коэффициентов производства на душу населения по рассматриваемым продуктам питания не наблюдается. Таким образом, к отраслям специализации в Оренбургской области относятся сельское хозяйство и промышленность, преобладающую долю которой занимает добыча полезных ископаемых. По производству основных продуктов питания, включающих зерно, картофель, овощи, молоко, яйца, семена подсолнечника, Оренбургская область превышает среднероссийский уровень.

Для выделения оптимальной структуры производственного сектора произведем анализ приоритетности целей развития видов деятельности производственного сектора экономики региона. Для удобства анализа и большей наглядности целесообразно стратегические цели развития производственного сектора представлять в виде «дерева целей». Например, представим систему целей, состоящую из четырех уровней и пяти ветвей, которые взаимно дополняют, не пересекаются и не зависят друг от друга (рисунок 2.7).

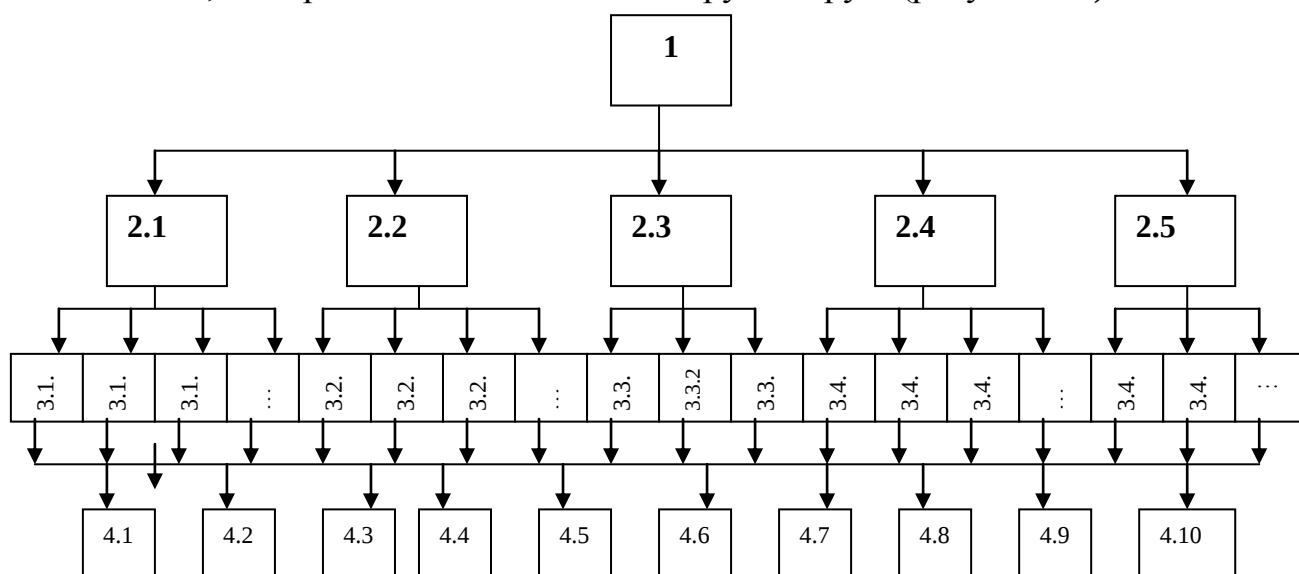


Рисунок 2.7 – «Дерево целей» развития видов деятельности производственного сектора экономики региона

На самом нижнем уровне «деревя целей» размещаются возможные ресурсы, т.е. все, что может использоваться и варьироваться для достижения главной цели. Конечной (генеральной) целью развития производственного сектора является формирование варианта развития, при котором производственный сектор будет обладать потенциалом динамичного роста и будут обеспечены условия для увеличения доходной части бюджета за счет производственного сектора, будут способствовать решению социально-экономических проблем региона и создания базы для постепенного перехода производственного сектора к стратегии управляемого развития и обеспечения ее устойчивого роста.

Элементы второго уровня (2.1 – 2.5) соответствуют основным положениям и структуре программы. Цель анализа – определить наиболее приоритетное направление развития производственного сектора из имеющихся альтернативных.

Уровень 1.

1. Формирование варианта развития, при котором регион будет обладать потенциалом динамичного роста и будут обеспечены условия для увеличения доходной части бюджета за счет развития производственного сектора, решения социально-экономических проблем региона и создания базы для постепенного производственного сектора экономики региона к стратегии управляемого развития и обеспечения ее устойчивого роста.

Уровень 2.

2.1. Развитие видов деятельности «строительство», «транспорт» и «связь».

2.2. Развитие вида деятельности «сельское хозяйство».

2.3. Развитие вида деятельности «производство и распределение электроэнергии».

2.4. Развитие вида деятельности «добыча полезных ископаемых».

2.5. Развитие вида деятельности «обрабатывающие производства».

Уровень 3.

3.1.1. Содействие обеспечению населения современным видом транспорта на основе экологически-ориентированных и ресурсосберегающих транспортных технологий.

3.1.2. Содействие обеспечению населения всеми видами строительных объектов.

3.1.3. Содействие обеспечению населения бесперебойной своевременной связью.

3.2.1. Реализация мер по стабилизации и увеличению объемов производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

3.2.2. Содействие формированию в сельском хозяйстве рыночных отношений, развитию кооперации и агропромышленной интеграции, организации рынка сельскохозяйственной продукции и сырья; обеспечение защиты интересов отечественных производителей в сфере сельскохозяйственного производства.

3.2.3. Участие в проведении аграрных преобразований в сельском хозяйстве региона.

3.3.1. Создание условий для повышения эффективной деятельности и организации топливно-энергетического комплекса.

3.3.2. Ускорение инновационных и инвестиционных процессов на предприятиях электроэнергетики.

3.3.3. Реализация основных направлений государственной политики в области энергосбережения.

3.4.1. Ускорение инновационных и инвестиционных процессов на предприятиях по добыче полезных ископаемых.

3.4.2. Внедрение экологически-ориентированных технологий.

3.4.3. Повышение квалификации работников.

3.5.1. Ускорение инновационных и инвестиционных процессов на предприятиях «обрабатывающие производства».

3.5.2. Повышение квалификации и переобучение работников в соответствии с требуемыми специальностями.

Уровень 4.

4.1. Обеспечение в производственном секторе среднегодовых темпов роста не менее 5 %, повышение производительности труда, снижение энергоемкости ВРП.

4.2. Повышение производительности основных фондов в производственном секторе.

4.3. Создание предпринимательского климата, структуры и содержание общественных институтов, которые будут стимулировать производственный сектор и совершенствовать конкурентное преимущество, осваивать элементы в цепочке добавленных стоимостей в конкретных производствах, добиваясь наибольшей добавленной стоимости.

4.4. Развитие материальной базы и технического переоснащения объектов производственного сектора.

4.5. Завершение строительства социально значимых объектов: школ, больниц, спортивных комплексов, объектов водо- и газообеспечения и др.

4.6. Стимулирование создания наукоемких и высокотехнологичных экспортоориентированных производств.

4.7. Диверсификация экспортного потенциала страны в пользу товаров и услуг с высокой добавленной стоимостью.

4.8. Переход к мировым стандартам качества.

4.9. Развитие интеграции с региональной и мировой экономикой с включением в мировые научно-технические и инновационные процессы.

4.10. Создание потенциально конкурентоспособной, в том числе экспортоориентированной продукции.

Цели в «дереве» взаимодополняющие, поэтому для элементов 2-го уровня можно применить метод анализа иерархий (МАИ) для выбора из пяти имеющихся подцелей наиболее приоритетной. МАИ предполагает определение степени взаимного влияния в иерархии. Альтернативы

сравниваются между собой. Обработка результатов осуществляется на базе методов матричного анализа с использованием ряда специальных процедур оценки предпочтений на основании шкалы МАИ.

В результате расчетов получены следующие приоритеты социально-экономического развития Оренбургской области. Результаты представлены в таблице 2.16.

Наибольший приоритет по МАИ имеет ветвь 2.16, соответствующая развитию обрабатывающих производств.

Таблица 2.16 – Приоритетность целей социально-экономического развития региона

№ цели	Критерий	Инвести- рование	Важность для повышения уровня жизни населения	Соответ- ствие ЦРП	Умень- шение безрабо- тицы	Приоритет по МАИ
	Вектор приоритета	0,23	0,17	0,217	0,193	1
2.1	Развитие видов деятельности «строительство», «транспорт» и «связь»	0,16	0,06	0,28	0,12	0,14
2.2	Развитие вида деятельности «сельское хозяйство»	0,12	0,16	0,07	0,24	0,15
2.3	Развитие вида деятельности «производство и распределение электроэнергии»	0,36	0,10	0,20	0,07	0,19
2.4	Развитие вида деятельности «добыча полезных ископаемых»	0,07	0,28	0,13	0,20	0,18
2.5	Развитие вида деятельности «обрабатывающие производства»	0,29	0,40	0,32	0,37	0,35

Ранжированный по приоритетности список основных целей развития производственного сектора Оренбургской области представляет собой перспективное развитие видов деятельности:

- 1) обрабатывающие производства;

- 2) производство и распределение электроэнергии;
- 3) сельское хозяйство;
- 4) добыча полезных ископаемых;
- 5) строительство, транспорт и связь.

Таким образом, методом МАИ выбраны наиболее выгодные из альтернативных вариантов пути достижения поставленной цели.

Именно благодаря целеполаганию и количественной оценке альтернатив точнее видятся приоритеты и наиболее важные направления развития Оренбургской области.

Используя инструментарию, рассмотренные в п.1.3, выявим структурную динамику хозяйственного развития производственного сектора экономики региона (Оренбургской области) путем совместного анализа структурных и динамических характеристик валового выпуска по секторам региональной экономики. Опираясь на методику расчета структурной эластичности выпуска, а также инерционных и реконструктивных компонент, проведем расчеты показателей и проанализируем сложившуюся динамику циклического развития экономики. Долевые характеристики динамики ВРП приведены в таблице 2.17.

Таблица 2.17 – Удельные веса ВРП основных видов деятельности Оренбургской области

отрасль	Годы								
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Промышленность	39,49	51,20	56,60	59,80	56,40	55,00	53,10	59,97	58,08
Сельское хозяйство	13,10	9,80	8,80	7,40	8,00	9,20	8,70	7,11	7,51
Строительство	6,96	3,70	3,90	3,80	5,40	5,50	4,90	4,72	5,53
Транспорт и связь	11,47	10,50	7,70	6,90	7,50	7,70	7,70	6,05	5,93
Оптовая и розничная торговля	9,00	9,20	8,20	8,90	9,50	8,70	8,70	8,80	8,80
Услуги	19,96	15,60	14,80	13,20	13,20	13,90	16,90	13,34	14,15

Для определения структурной эластичности, характеризующей состояние экономики в анализируемом периоде, необходимо рассчитать цепные индексы роста (спада) ВРП по видам деятельности (таблица 2.18).

Таблица 2.18 – Цепные индексы ВРП основных видов деятельности Оренбургской области

Вид деятельности	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Промышленность	100	190,15	138,70	150,10	115,52	113,07	93,07	133,60	108,88
Сельское хозяйство	100	109,70	112,66	119,47	132,41	133,34	91,16	96,72	118,65
Строительство	100	77,94	132,25	138,43	174,05	118,09	85,88	114,06	131,54
Транспорт и связь	100	134,21	92,01	127,31	133,13	119,04	96,40	92,94	110,16
Оптовая и розничная торговля	100	149,87	111,83	154,20	130,74	106,18	96,40	93,36	119,26
Услуги	100	114,61	119,03	126,71	122,48	122,10	117,20	93,36	112,42

Результатом проведенных расчетов является определение структурной эластичности выпуска секторов материального производства и выявление фаз, в которых находилась экономика региона в анализируемом периоде (таблица 2.19).

Таблица 2.19 – Расчет фаз структурного цикла ВРП Оренбургской области

Параметры	Годы							
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
λ	156,75	127,45	143,10	123,72	116,32	97,18	118,68	112,35
m	10,91	5,14	3,62	3,87	2,30	3,48	7,54	1,91
n1	-1554,26	-529,14	-375,70	-355,99	-152,03	-242,31	-776,76	-103,61
n2	1710,01	655,58	517,80	478,71	267,35	338,49	894,44	214,96
E	-0,91	-0,81	-0,73	-0,74	-0,57	-0,72	-0,87	-0,48
N	155,75	126,45	142,10	122,72	115,32	96,18	117,68	111,35
номер фазы	2	2	2	2	2	2	2	2

В регулируемой экономике последовательность смены циклических фаз должна быть таковой: 1-2-3-4.

1 Первая фаза характеризуется структурной эластичностью $E > 0$, или $p_2 > p_1 > 0$. Здесь происходит перегруппировка долей в рамках сложившегося перечня отраслевых позиций. Эту фазу можно назвать фазой вытеснения. При общем росте более актуальные отраслевые позиции вытесняют прочие, которые в совокупности тоже дают рост выпуска.

2 Если несущий каркас структуры выпуска начинает постепенно разрушаться так, что компенсирующее влияние структурных сдвигов является выраженным и перекрывает потери от разрушения сформировавшейся ранее структуры, то возникает фаза компенсирующего замещения. Здесь $p_1 < 0$ и $p_2 > p_1$ по модулю. Соответственно, $N > 0$ и $E > -1$.

Фаза компенсирующего замещения в начале цикла характеризует этап невыраженной деструкции, когда еще отсутствует запаздывание между ней и структурным сдвигом. В конце цикла возникает привыкание системы к фактору структурных преобразований, а это тоже уменьшает запаздывание между разрушением старого и появлением нового. И в начале, и в конце цикла сила компенсирующего воздействия перекрывает деструктивный компонент, но по разным причинам. Так, в начале цикла этот компонент невелик, а в конце цикла существен противоположный ему эффект структурных изменений. Формально же оба случая одинаково выражаются неравенством $E > -1$.

3 На третьей фазе происходит более кардинальное разрушение ранее сформировавшейся структуры выпуска, которое не компенсируется ростом на базе новой структуры, в частности, из-за временного запаздывания в его проявлении, а также по другим причинам, например, в силу ограниченности возможностей компенсирующего воздействия новой структуры выпуска по отношению к масштабу разрушения прежней структуры. В этом случае $E > -1$ и $N < 0$. Имеем фазу некомпенсирующего, частичного замещения.

4 Для четвертой фазы цикла характерен общий глубокий спад выпуска E (гораздо меньше -1) и N (гораздо меньше 0). Эта фаза существенного

некомпенсирующего замещения. Автором методики, профессором Л.А. Дедовым, эмпирически установлено, что на четвертой фазе цикла Е, как правило, гораздо меньше -3.

Затем спад должен замедляться благодаря фактору структурных преобразований. Экономическая система переходит на фазу 3, а потом на фазу 2. Утверждается новая структура выпуска, подкрепляемая изменениями, имеющими дополнительный характер. Система возвращается на фазу 1, но уже с реконструктивным составом выпуска.

Реальные расчеты по Оренбургской области показали, что экономика региона находится в состоянии структурно-динамической нестабильности, пребывая в фазе 2. Рассматриваемая структура (по основным секторам материального производства) отражает состояние перемены организационно-институционального типа экономической системы и, следовательно, период мезоэкономической неустойчивости, которая в большей степени зависит от неудовлетворительного состояния внешней среды, недостаточного инновационного и инвестиционного развития.

2.4 Выводы

1 В Оренбургской области относительно слабо развита сфера услуг и лучше развиты отрасли материального производства. Это объясняет их большой вклад в валовой внутренний продукт (ВВП) России.

Конкурентные преимущества Оренбургской области для привлечения инвестиций и определяющие потенциальные возможности региона характеризуются рядом факторов, основные из которых:

а) природно-ресурсный потенциал. В недрах Оренбуржья разведано более 2500 месторождений 75 видов полезных ископаемых. Область обладает существенными запасами: углеводородов, черных и цветных металлов, калийных и каменных солей, строительным сырьем. Природные богатства создают базу для разработки и реализации интересных инвестиционных

проектов и благоприятно отражаются на экономическом развитии области. Природные условия области подходят для выращивания твердых экспортных сортов пшеницы, а также для развития животноводства, в том числе ориентированного на рынки других регионов России и на экспорт. Половину территории области занимают пашни, 38 % – кормовые угодья, 5 % – леса, 7 % – прочие угодья. На территории области находятся 5,5 % всех российских сельхозугодий. Оренбуржье по праву является одной из главных житниц России, где ежегодно выращивается более 3 миллионов тонн зерновых культур элитных сортов. Отметим также, что в области продолжительность залегания снежного покрова составляет около 140 дней, что дает возможность собирать хорошие урожаи озимых;

б) трудовые ресурсы. На территории области проживает 2115 тыс. человек. Население региона в среднем моложе, чем в большинстве областей Поволжья и Урала, что определяет существенные возможности адаптации к инновационной экономике, повышения активности жителей области, в том числе предпринимательской;

в) накопленный производственный потенциал. Оренбургская область – промышленно развитый регион, начавший развитие в прошлом веке и сохранивший значимость в настоящее время: машиностроение, топливная промышленность. Базовыми отраслями экономики являются газовый, нефтяной, энергетический, металлургический, машиностроительный комплексы. Наличие металлургической и газохимической промышленности, отдельных сегментов машиностроительного комплекса, где по некоторым видам продукции регион уже сегодня занимает лидирующие позиции в России, создает возможность организации производств с высокой добавленной стоимостью. Крупнейшие предприятия области – производственные объединения «Оренбургнефть», «Оренбурггазпром», «Орскнефтеоргсинтез», «Оренбургские минералы», акционерные общества

«НОСТА» (Новотроицк), «Южуралникель» (Орск), Орский завод легких металлоконструкций, Медногорский медно-серный комбинат, Гайский горно-обогатительный комбинат;

г) полицентричная система расселения. В территориальной структуре населения выделяется несколько сильных городских центров, что может быть использовано как катализатор социально-экономического развития и позволяет более эффективно организовывать окружающее пространство;

д) положение области в составе Приволжского федерального округа. Высокое значение региона с точки зрения реализации стратегических приоритетов Приволжья в целом в отраслях нефтегазохимического комплекса, транспорта и логистики, АПК и других секторах, что расширяет возможность привлечения дополнительных ресурсов.

2 Рассматриваемая нами модель, на основе которой произведен прогноз отраслей производственного сектора экономики, является системой взаимосвязанных уравнений. При прогнозировании объемов инвестиций в основной капитал экзогенными переменными являются инвестиции в основной капитал за предыдущий период и доходы бюджета региона. В свою очередь прогноз основных фондов проводится на основе значений основных фондов и объемов инвестиций в основной капитал за предыдущий период. Наряду с основными фондами при прогнозировании валового выпуска используется численность занятых в экономике, рассчитываемая на основе полинома второй степени. В результате прогноза выявлено, что, по-прежнему в Оренбургской области основной вклад в ВРП вносит промышленность. Однако положительным является то обстоятельство, что увеличивается доля в ВРП обрабатывающих производств (увеличение на 78 % в 2014 г. по отношению к 2004 г.) и существенно ниже изменение доли в ВРП добычи полезных ископаемых (4 % в 2014 г. по отношению к 2004 г.).

3 Для выделения оптимальной структуры производственного сектора мы произвели анализ приоритетности целей развития видов деятельности производственного сектора экономики региона. Для удобства анализа и большей наглядности целесообразно стратегические цели развития производственного сектора представлять в виде «дерева целей». Ранжированный по приоритетности список основных целей развития производственного сектора Оренбургской области представляет собой перспективное развитие видов деятельности:

- 1) обрабатывающие производства;
- 2) производство и распределение электроэнергии;
- 3) сельское хозяйство;
- 4) добыча полезных ископаемых;
- 5) строительство, транспорт и связь.

4 Особенности развития Оренбургской области:

- преобладающая отрасль – промышленность;
- ведущий сектор – производственный с преобладанием вида деятельности «добыча полезных ископаемых», основной вклад в ВРП приходится на добычу полезных ископаемых (более 38 %);
- базовые отрасли: газовая, нефтяная, энергетическая, металлургическая, машиностроительная;
- ВРП на душу населения ниже среднероссийского уровня, но выше большинства регионов РФ;
- основной источник формирования инвестиций – собственные средства предприятий и организаций (74,4 % в 2010 г.), иностранные инвестиции направлены в основном на добычу полезных ископаемых, металлургическое производство;

- виды экспортируемых товаров – продукция топливно-энергетического и нефтехимического комплексов, черные и цветные металлы, минеральные продукты.

5 Реальные расчеты по Оренбургской области показали, что экономика региона находится в состоянии структурно-динамической нестабильности, пребывая в фазе 2. Рассматриваемая структура (по основным секторам материального производства) отражает состояние перемены организационно-институционального типа экономической системы и, следовательно, период мезоэкономической неустойчивости, которая в большей степени зависит от неудовлетворительного состояния внешней среды, недостаточного инновационного и инвестиционного развития.

3 Совершенствование механизма развития производственного сектора экономики региона

3.1 Разработка модели механизма развития производственного сектора экономики региона

Очевидно, что реальный механизм развития РСЭС будет эффективен только в том случае, когда он конкретен, направлен на реализацию стратегических целей путем воздействия на конкретные факторы и это воздействие осуществляется за счет использования конкретных ресурсов или потенциалов всех его подсистем.

Конечной целью механизма развития ПСЭ региона является повышение уровня развития производственного сектора, при котором обеспечивается максимальное удовлетворение потребностей потребителя. Достижение этой цели обеспечивается за счет развития экономической подсистемы, представленной производственным сектором экономики региона, осуществляющим производство товаров, оказание услуг и доведение их до потребителя.

Факторы развития производственного сектора экономики (РПСЭ) разнообразны. Насколько разнообразна природа этих факторов, природа воздействия на них и их использование, настолько разнообразна и природа механизма развития производственного сектора экономики региона. В силу этого следует ПСЭ региона рассматривать с позиции комплексности и системности. В таком механизме достижение целей обеспечивается выбором методом и ресурсов развития в соответствии с формами проявления экономических законов.

Поэтому возникает самостоятельная научная и организационно-экономическая проблема формирования механизма развития ПСЭ региона, представляющего собой совокупность методов, процессов управления и их компонентов, а также научное описание способов принятия управленческих решений для достижения целей развития региона в целом.

Схему формирования механизма развития ПСЭ региона следует представить как совокупность компонентов: механизма инфраструктуры поддержки развития производственного сектора экономики региона, механизма ресурсного обеспечения, организационно-экономического механизма управления ПСЭ региона, политико-правового механизма, мотивационного механизма.

Механизм инфраструктурной поддержки развития производственного сектора экономики региона обеспечивает связь рынка новшеств с рынком основных средств, материальных ресурсов посредством использования таких организаций как собственные подразделения НИОКР, инновационно-технологические центры, объекты информационной системы (аналитические, статистические, инженерные центры, информационные базы и сети).

Механизм ресурсного обеспечения ПСЭ региона включает анализ, оценку, контроль, планирование, мотивацию использования природных, технических и трудовых ресурсов.

Организационно-экономический механизм управления ПСЭ региона включает механизм конкуренции и ценообразования, механизм самоокупаемости, механизм самофинансирования, структурные механизмы, функционально-административные механизмы, призванные организовать для реализации целей развития региона эффективную деятельность производственного сектора экономики и социальной инфраструктуры, действующих в условиях изменяющихся потребностей населения и нестабильности внешней среды.

Политико-правовой механизм представляет собой системно-организованную совокупность правовых институтов и норм хозяйственного характера и призван осуществлять регулирование хозяйственных правоотношений между предприятиями в данном случае производственного сектора экономики в интересах общества и государства.

Мотивационный механизм можно представить как совокупность мотивационного механизма предпринимательства предприятий ПСЭ региона, мотивационного механизма достижения высококачественного

производительного труда работников ПСЭ региона, мотивационного механизма конкурентного поведения предприятий ПСЭ региона, мотивационного механизма инновационного развития материального производства.

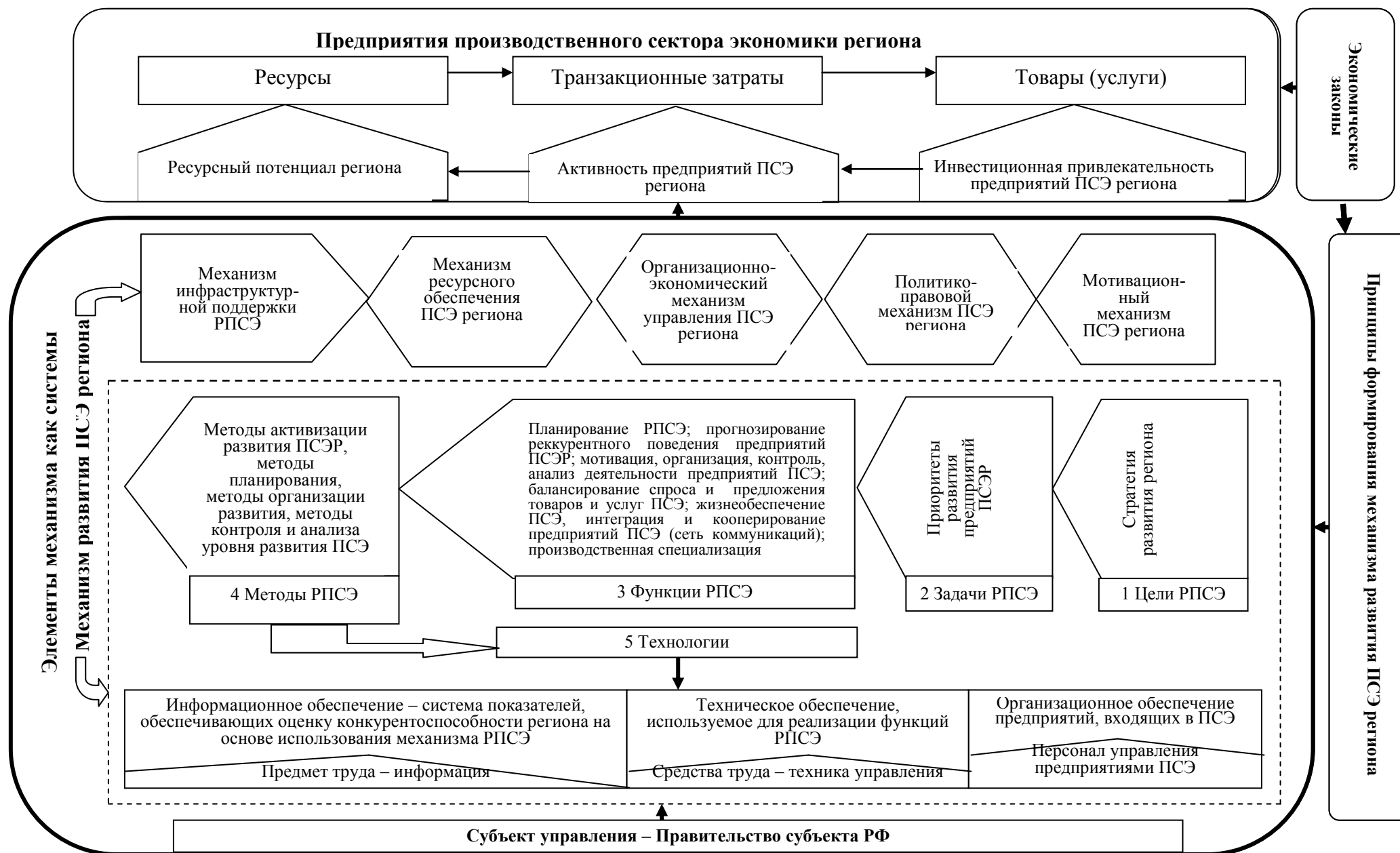
Классические элементы механизма как категории, адаптированные к механизму развития ПСЭ региона, представлены на рисунке 3.1.

Невозможно разработать единую модель развития производственного сектора как элемента региональной политики для всех субъектов Федерации, но можно выработать подходы к формированию государственной политики на уровне субъекта Федерации. При этом проблемы региональной политики должны решаться с общесистемных, научно-диалектических позиций.

Особенностью производственного сектора является возможное несовпадение (а иногда и противоречивость) общеэкономических целей региона и локальных целей входящих в него отдельных субъектов хозяйствования; отраслей, предприятий, инвесторов.

Это вызвано наличием у составляющих региона субъектов хозяйствования активного целенаправленного поведения. Основным смысл активности заключается в способности менеджера (входящего в состав того или иного субъекта хозяйствования) предвидеть воздействия со стороны Федеральных органов управления и действия других субъектов хозяйствования и с учетом этого выбирать (в рамках имеющихся альтернатив) стратегию поведения, направленную на достижение тех или иных целей.

Таким образом, сущностью этого организационно-экономического механизма управления является целенаправленное воздействие структур управления производственного сектора экономики на предприятия в интересах достижения намеченных целей его экономического и инвестиционного развития.



Условные обозначения: РПСЭ – развитие производственного сектора экономики; ПСЭ – производственный сектор экономики региона.

Рисунок 3.1 – Структурно-логическая модель механизма развития производственного сектора экономики региона

Проведенные исследования показали, что необходимо вывести из зоны перманентной неопределенности некоторые виды деятельности ПСЭ региона. Это создаст центры стабильности, к которым будут тяготеть и остальные элементы экономической жизни.

Основными принципами этого должны быть предсказуемость изменений норм и действий руководства региона, ясность и простота применения норм. Законы, указы и постановления должны иметь прямое действие и проходить проверку на однозначность; необходимо устранять те институты, которые вызывают недоверие и доказали свою неэффективность, выявлять точки иррациональности и устранять причины иррационального поведения. Регулирование должно следовать за выявляемыми интересами (любое действие в экономической политике должно опираться на социальную поддержку определенных групп населения). Целенаправленное воздействие на производственный сектор с целью повышения надежности и эффективности управления, обеспечение прозрачности деятельности на всех уровнях, протекционизм по отношению к эффективным проектам – все это и будет ОЭМ управления развитием производственного сектора.

Стержнем механизма развития производственного сектора экономики региона является организационно-экономический механизм управления этим развитием, базирующийся на рыночном механизме конкуренции и ценообразования, механизме воспроизводства факторов производства (механизм самоокупаемости), организационном механизме управления региональной социально-экономической системой, механизме самофинансирования. Процесс формирования организационно-экономического механизма (ОЭМ) управления развитием производственного сектора экономики региона представлен на рисунке 3.2.

Создание ОЭМ управления развитием производственного сектора должно быть обусловлено выражением общих стратегических объективных интересов для всех уровней [14;15;16].

Сложность моделирования процессов и оптимизации управленческих решений в производственном секторе приводит к целесообразности

последовательного и взаимосвязанного рассмотрения определенной совокупности двухуровневых систем, каждая из которых состоит из управляющего органа и подчиненных систем-исполнителей.

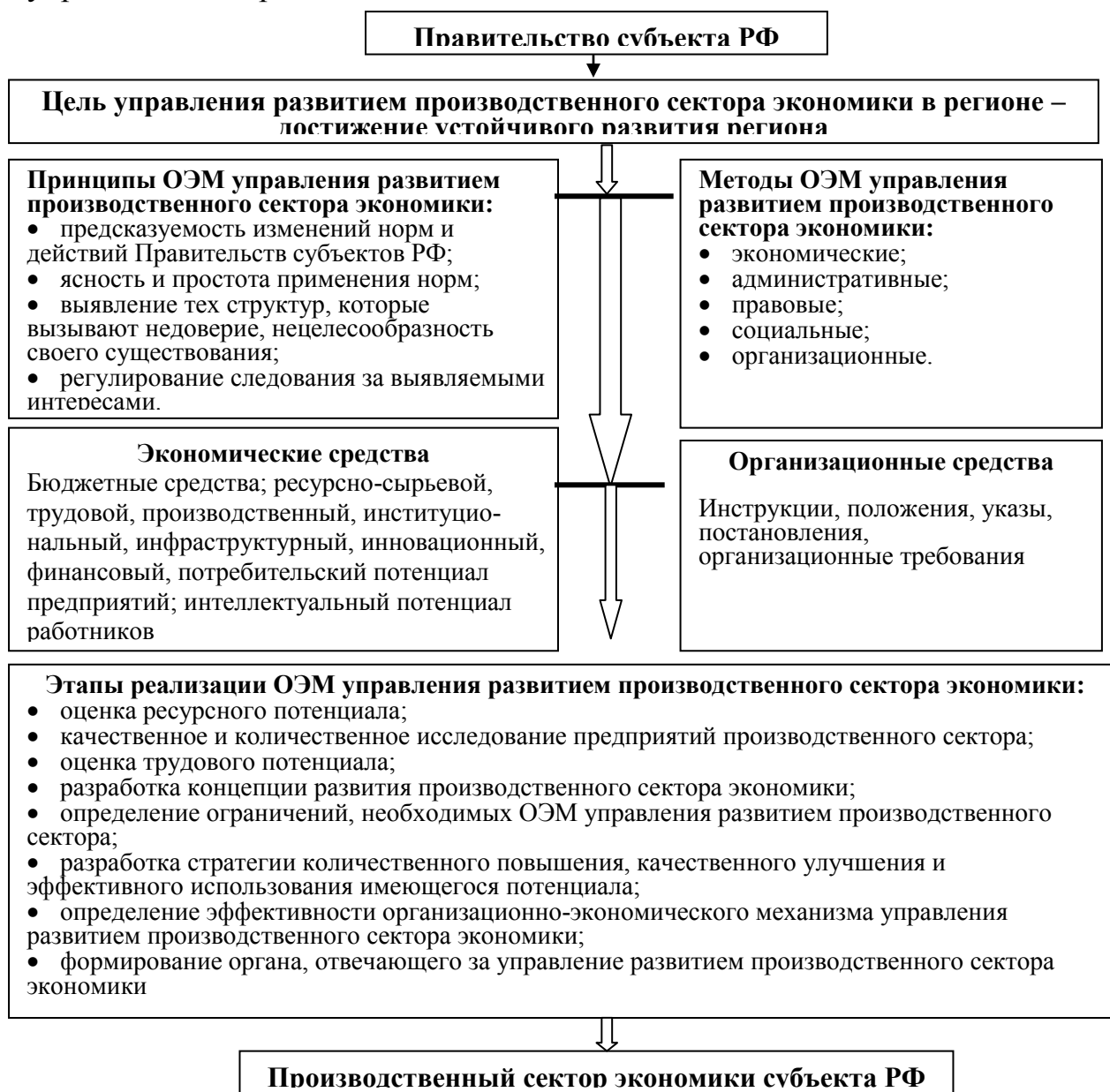


Рисунок 3.2 – Процесс формирования организационно-экономического механизма управления развитием производственного сектора

Перемещение двухуровневых систем относительно общей иерархической структуры приводит к тому, что управляющий орган может начать выполнять функции исполнителя по отношению к вышестоящему элементу организационной иерархии. И наоборот, исполнитель может начать выполнять функции управляющего органа по отношению к нижестоящим (подчиненным ему) элементам организационной иерархии.

Каждый из исполнителей, входящих в рассматриваемую совокупность, может быть представлен в виде сложной динамической системы, у которой имеются:

- 1) пространство входных информационных сообщений;
- 2) пространство управляющих воздействий;
- 3) пространство состояний;
- 4) пространство выходов.

Используя изложенный выше подход, все субъекты хозяйствования производственного сектора, участвующие в формировании и реализации государственной политики, могут быть представлены в унифицированном виде. При этом в качестве элементов пространства входных информационных сообщений могут выступать те или иные выбираемые типы (формы) информации, а в качестве элементов пространства управляющих воздействий – объемы соответствующих типов (форм). В качестве элементов пространства состояний могут рассматриваться значения экономических, технических, технологических, информационных и т.д. параметров и показателей, характеризующих текущее состояние рассматриваемого региона, подвергающегося определенным информационным и управляющим воздействиям. В качестве элементов пространства выхода могут рассматриваться значения экономических, технических, технологических, информационных и т.д. параметров и показателей, характеризующих текущее состояние системы и сообщаемых ею во внешнюю среду. Это позволяет учитывать наличие у производственного сектора свойства активности и свидетельствует о возможности несовпадения элементов пространства состояний и пространства выходов. Для уменьшения возможного несовпадения указанных элементов в задачах формирования и реализации государственной политики целесообразно использование специального ОЭМ согласования интересов и возможностей различных субъектов хозяйствования производственного сектора, в нашем случае – ОЭМ управления развитием этой подсистемой.

Организационно-экономический механизм управления развитием подсистемой должен включать в себя следующие основные структурные элементы:

1) цели управления, трансформированные в критерии управления (количественный аналог целей);

2) факторы управления (элементы объекта управления и их связи, на которые осуществляется воздействие в интересах достижения поставленных целей);

3) методы воздействия на факторы (инструментарий, способы и технология достижения поставленных целей);

4) ресурсы управления (материально-технические, финансовые, социальные, институциональные и другие ресурсы, при использовании которых реализуется избранный метод управления и обеспечивается достижение поставленной цели).

Основные требования к формированию структуры (целевой, функциональной, организационной и др.) ОЭМ управления развитием подсистемой следующие:

1) формулирование требований к целям управления;

2) определение модели структуризации целей развития производственного сектора в виде модели Программы развития;

3) определение параметров целевой функции;

4) количественная и качественная оценки целей управления развитием;

5) определение целей развития во множестве целей интегрированной структуры;

6) определение особенностей формирования и реализации целей управления развитием производственного сектора;

7) определение целереализующих элементов управляющей подсистемы и объекта управления;

8) определение особенностей процесса целеполагания;

9) определение состава и последовательности выполнения общих функций управления в условиях функционирования ОЭМ управления развитием производственного сектора;

10) определение содержания основных этапов формирования ОЭМ управления развитием производственного сектора.

В соответствии с приведенной выше структурой ОЭМ управления развитием производственного сектора экономики и требованиями к РСЭС относятся:

- цель управления развитием производственного сектора экономики – достижение устойчивого развития на основе формирования инвестиционной привлекательности реализуемых в рамках Программы развития подсистемы инвестиционных проектов и других объектов инвестирования в регионе, достаточного для принятия стратегическими инвесторами и предпринимателями, как из самого региона, так и внешних, в том числе иностранных регионов, соответствующих инвестиционных решений по реализации проектов Программы и, как следствие, улучшение уровня жизни работников. Факторами, отвечающими за управление развитием производственного сектора, являются показатели и условия, характеризующие и определяющие уровень управления;

- методы воздействия на факторы, отвечающие за управление развитием производственного сектора. К ним относятся экономические, административные, социально-психологические, программные и другие методы, а также система обеспечения их действия (нормативно-правового, организационного, информационного, ресурсного и др.);

- ресурсы управления (материально-технические, финансовые, социальные, институциональные и др.), реализующие выбранные методы управления развитием производственного сектора и обеспечивающие достижение поставленной цели. Ресурсы должны быть предусмотрены в соответствующих программах развития производственного сектора.

Рассмотрим этапы разработки (формирования) ОЭМ управления развитием производственного сектора. Разработка ОЭМ управления развитием производственного сектора экономики – это, в значительной мере, решение

проблемы создания благоприятных для функционирования и развития производственного сектора экономики условий, которые складываются по отдельным отраслям экономики. Поэтому разработка ОЭМ управления развитием производственного сектора экономики включает следующие взаимосвязанные этапы:

1) оценка экономического потенциала производственного сектора экономики региона. Предметом исследования должен стать анализ экономической сферы деятельности производственного сектора экономики. Такой анализ позволяет составить полную картину функционирования сектора и выявить круг ключевых проблем, без решения которых развитие производственного сектора экономики невозможно;

2) по результатам анализа необходимо проводить качественное и количественное исследование привлекательности отраслей экономики с учетом того, что ранее предпринимавшиеся исследования имели определенные недостатки:

- отсутствие единой трактовки базовых понятий исследования;
- принципиальные различия анализируемых индикаторов;
- недостаточная методологическая разработанность приемов анализа;
- нерегулярность оценок;
- недостаточный учет специфических региональных условий, в частности, состояния местной правовой базы, бизнес-климата и других местных условий.

Оценка состояния производственного сектора экономики, выделение в нем отсталых отраслей, определение рейтингов инвестиционной привлекательности отраслей должны предполагать обобщенную количественную оценку и глубокий качественный анализ состояния производственного сектора экономики и прогноза его развития, который должен служить основой для выводов и рекомендаций структурам органов управления производственным сектором о формах и масштабах государственной поддержки, а также потенциальным инвесторам – о предпочтениях для инвестирования в производственный сектор экономики в целом и в конкретные объекты. В основе такой оценки должно быть комплексное

качественное и количественное обследование всех предприятий производственного сектора экономики в целях объективного определения направлений его дальнейшего развития;

3) оценка потенциала производственного сектора экономики. Предметом исследования должны стать анализ и последующая оценка трудовых, природных, производственных, финансовых, инновационных и других ресурсов. Основной задачей этого этапа является выявление возможных источников финансирования и их развитие для реализации стратегических целей развития производственного сектора экономики;

4) разработка на основе результатов всестороннего анализа экономического состояния производственного сектора экономики концепции экономического развития как отдельных предприятий, так и производственного сектора в целом. В концепции следует предусмотреть максимальное использование имеющегося экономического и инвестиционного потенциала, ресурсов и связей с другими секторами экономики. При этом особое значение имеет обоснование мер и механизмов государственной поддержки;

5) определение ограничений, необходимых ОЭМ управлению развитием производственного сектора экономики, обеспечивающих экономическую безопасность управления подсистемой с целью его совершенствования;

6) разработка в рамках формирования ОЭМ управления развитием производственного сектора экономики стратегии количественного повышения, качественного улучшения и эффективного использования имеющегося потенциала;

7) определение эффективности организационно-экономического механизма управления развитием производственного сектора экономики;

8) формирование органа, отвечающего за управление развитием производственного сектора экономики.

Эффективная реализация ОЭМ управления развитием производственного сектора возможна, на наш взгляд, через формирование сбалансированной взаимосвязи всех факторов воздействия на него (рисунок 3.3).

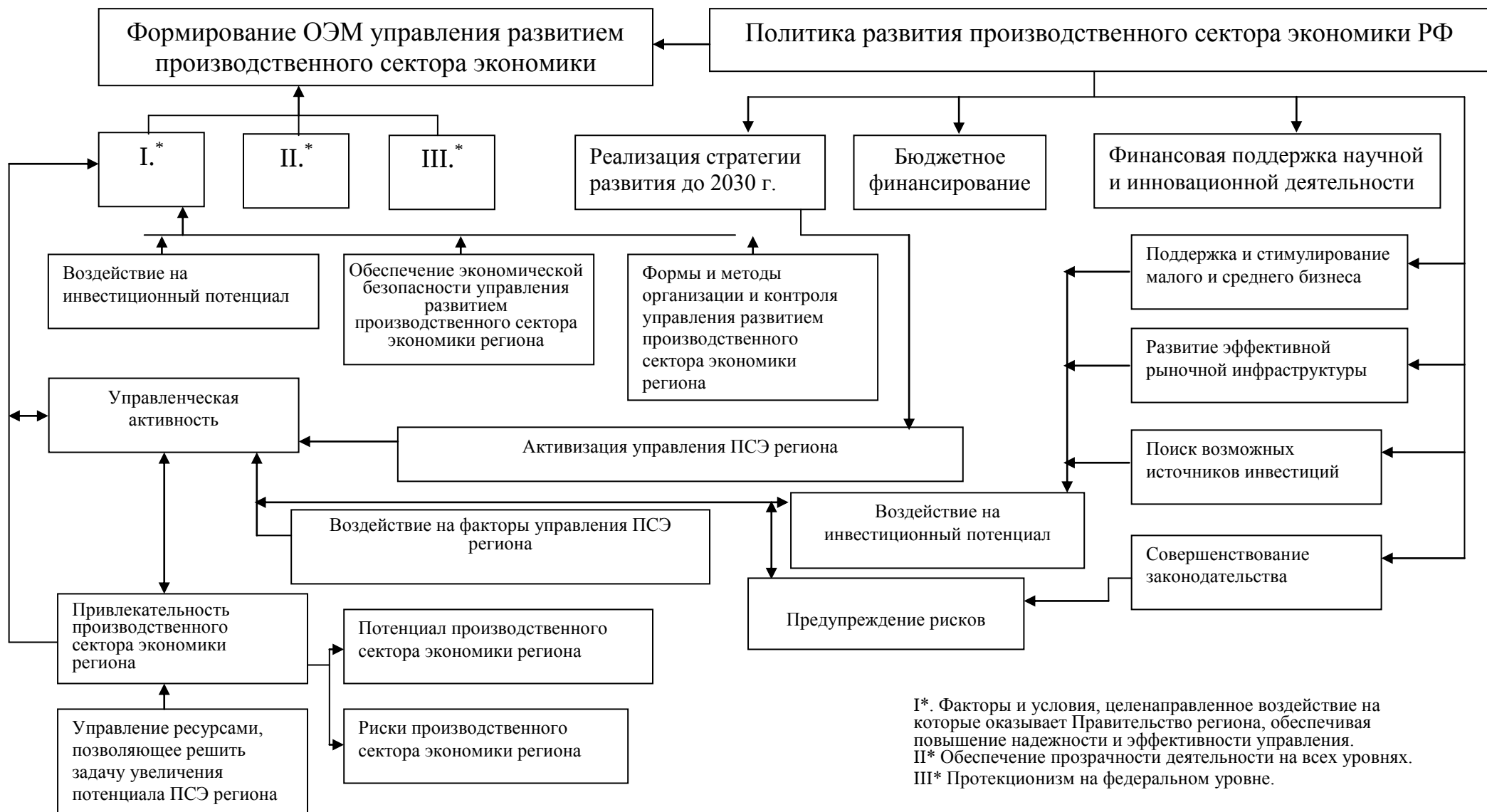


Рисунок 3.3 – Схема ОЭМ управления развитием производственного сектора экономики региона

Все составляющие ОЭМ управления развитием производственного сектора экономики являются многоуровневыми, т. е. содержат федеральные, региональные и муниципальные уровни. Поэтому эффективность применения любого структурного элемента ОЭМ напрямую зависит от согласованности действий всех уровней органов управления.

При этом собственно ОЭМ управления развитием производственного сектора экономики региона включает в себя факторы, способствующие развитию отдельных составляющих подсистемы:

I. Факторы и условия, на которые руководство предприятиями оказывает целенаправленное воздействие и обеспечивает повышение надежности и эффективности управления.

II. Обеспечение прозрачности деятельности на всех уровнях управления.

III. Протекционизм на федеральном уровне.

К таким факторам, на наш взгляд, относятся:

1) активизация управления через реализацию стратегии развития до 2030 г., поддержку и стимулирование развития малого и среднего бизнеса, развитие эффективной рыночной инфраструктуры;

2) воздействие на показатели управления в целом и его составляющие: привлекательность производственного сектора экономики, потенциал производственного сектора экономики, риски производственного сектора экономики, риски через законодательство, инвестиционный потенциал через развитие возможных источников инвестиций, обеспечение безопасности управления производственным сектором экономики;

3) управление ресурсами, позволяющее решить задачу увеличения потенциала производственного сектора экономики;

4) формы, методы организации и контроля управления производственным сектором экономики.

Все составляющие ОЭМ управления развитием производственного сектора экономики являются многоуровневыми, т. е. содержат федеральные, региональные и муниципальные уровни. Поэтому эффективность

применения любого структурного элемента ОЭМ напрямую зависит от согласованности действий всех уровней органов управления.

3.2 Методика оценки результативности развития производственного сектора экономики региона

При комплексной оценке уровня развития ПСЭ региона должны учитываться критерии саморазвития, самоидентификации региона, жизнеобеспечения, самодостаточности.

Исходя из определения саморазвивающихся регионов, Е.А. Захарчук, А.Ф. Пасынков, А.А. Некрасов выделяют следующие критерии отнесения территорий к данной категории: расширенное воспроизводство валового регионального продукта и обеспеченность доходными источниками [125]. Расчет критерия ВРП предлагается проводить по усредненным показателям за достаточно большой промежуток времени в целях нивелирования различного рода скачков и провалов в экономическом развитии территорий по формуле:

$$\hat{A}\hat{D}\hat{I}_{\Delta} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \hat{A}\hat{D}\hat{I}_{\text{д\acute{a}i}} - \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \hat{A}\hat{A}\hat{I}_{\text{д\acute{O}i}},$$

где ВРП_{Δ} – отклонение величины темпов роста ВРП региона от величины темпов роста ВВП России за n лет;

$\text{ВРП}_{\text{рег } i}$ – индекс физического объема ВРП региона за i-год;

$\text{ВВП}_{\text{рф } i}$ – индекс физического объема ВВП страны за i-год;

n – величина рассматриваемого периода.

Если $\text{ВРП}_{\Delta} \geq 0$, то регион является саморазвивающимся по показателю ВРП, если $\text{ВРП}_{\Delta} < 0$, то регион не является саморазвивающимся.

Авторы данной методики полагают, что саморазвитие ресурсодобывающих регионов РФ основано на формировании топливно-энергетических отраслей (в основном нефте- и газодобывающих),

обеспечивающих ускоренное развитие ВРП региона.

Саморазвитие ПСЭ региона нами предлагается оценивать на основе критерия саморазвития, определяемого как отношение темпа роста ВРП к темпу роста ВВП в России за рассматриваемый период времени. Превышение данного отношения единицы, говорит о саморазвитии региона.

По мнению В.С. Бочко, метод самоидентификации территории представляет собой процесс сопоставления прошлого образа территории с ее настоящим образом или будущим прообразом, возникающими в результате преобразующих исходный образ действий и нахождения между ними единства и отличий по отобранным признакам и критериям [29]. Основными признаками, по которым следует отбирать сигналы (показатели) самоидентификации территории, являются:

- 1) самооценка территориального сообщества;
- 2) данные об изменениях в социально-экономическом и ином развитии;
- 3) сведения о переменах в пространственном окружении;
- 4) анализ тенденций и временной последовательности изменений.

Согласно методу самоидентификации, предложенному В.С. Бочко, чтобы провести самоидентификацию территории, необходимо по отобранным показателям и признакам проанализировать исходные данные путем построения динамических рядов, установления тенденций изменений, установления степени отличия анализируемого состояния по отношению к принятому за исходное. Для описания образа территории было использовано изменение уровня промышленного производства и изменение посевных площадей всех сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий региона.

Учитывая рекомендации В.С. Бочко, в качестве основных признаков самоидентификации ПСЭ выделим данные об изменениях в экономическом развитии, сведения о переменах в пространственном окружении, анализ тенденций и временной последовательности изменений.

Основными признаками самоидентификации ПСЭ региона являются следующие: данные об изменениях в экономическом развитии, сведения о переменах в пространственном окружении, анализ тенденций и временной последовательности изменений, самооценка работников ПСЭ региона. Использование методики оценки уровня развития производственного сектора экономики региона учитывает критерии саморазвития, самоидентификации, позволяет оценивать эффективность его развития на каждой фазе на основе расчета комплексного средневзвешенного показателя результативности R :

$$R = \frac{\sum_{i=1}^m K_i}{m}, \quad (3.1)$$

где K_i – i -й показатель оценки результативности развития ПСЭ региона (элементами ПСЭ региона являются виды экономической деятельности);

m – количество видов экономической деятельности, входящих в ПСЭ региона.

Представим расчетную формулу, по которой производится оценка результативности развития показателей ПСЭ региона:

$$K_i = \frac{\frac{V_{t,i \text{ региона}}}{Z_{t,i \text{ региона}}}}{\frac{V_{t,i \text{ РФ}}}{Z_{t,i \text{ РФ}}}}, \quad (3.2)$$

где $V_{t, i \text{ региона}}$ – вклад i -го вида экономической деятельности в ВРП региона в текущий момент времени t ;

$Z_{t, i \text{ региона}}$ – численность занятых i -м видом экономической деятельности в регионе в текущий момент времени t ;

$V_{t, i \text{ РФ}}$ – вклад i -го вида экономической деятельности в ВВП Российской Федерации в текущий момент времени t ;

$Z_{t,i \text{ РФ}}$ – численность занятых i -м видом экономической деятельности в Российской Федерации в текущий момент времени t ;

В таблице 3.1 представлена динамика изменения отношения вклада i -го вида экономической деятельности в валовом продукте к численности занятых i -м видом деятельности, а также динамика изменения относительных показателей оценки результативности развития показателей ПСЭ региона.

Таблица 3.1 – Динамика изменения отношения вклада i -го вида экономической деятельности в валовом продукте к численности занятых i -м видом деятельности (тыс.руб. на 1 занятого)

Отрасль ПСЭ	Годы									
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Российская Федерация										
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	91,12	87,28	104,22	145,51	194,98	177,05	209,71	222,92	245,24	275,90
Добыча полезных ископаемых	1301,6	2628,7	4324,3	4593,5	4744,1	4595,6	4768,5	6345,1	7160,2	7259,2
Обрабатывающие производства	159,33	261,12	305,56	420,24	476,34	342,68	465,04	514,55	557,29	583,86
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	253,13	218,60	333,53	389,26	782,99	976,09	1108,5	1022,7	1064,1	1128,2
Строительство	108,18	125,38	163,22	277,77	325,33	283,69	394,82	414,53	430,31	485,28
Транспорт и связь	173,03	200,28	190,36	298,91	341,71	313,61	204,10	222,84	237,54	243,62
Оптовая торговля	118,85	118,57	174,66	225,14	236,34	223,59	267,16	284,73	308,87	336,42
Оренбургская область										
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	93,232 68077	112,39 41711	124,60 28273	145,54 78579	181,42 82808	232,09 902	240,88 319	248,48 6523	326,91 6831	323,57 0
Добыча полезных ископаемых	692,26 66901	1297,4 6958	1964,1 17332	2405,9 88291	2755,3 1523	3146,1 937	2896,9 908	3911,6 2902	5146,7 1939	5003,5 19
Обрабатывающие производства	64,515 63522	119,76 30358	179,40 96399	220,92 13652	252,06 96551	293,50 605	277,84 3316	362,97 0038	477,07 5632	465,79 6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	219,08 70104	288,59 9649	318,20 48673	378,04 55698	448,34 20593	548,81 498	730,91 3319	787,86 2006	923,82 4311	929,00 0
Строительство	154,34 17986	178,59 32875	201,37 2243	236,93 25411	309,80 27976	406,52 636	398,99 0163	464,42 8477	525,49 1133	554,28 7
Транспорт и связь	239,03 55299	310,30 25175	353,32 59419	414,22 70855	504,75 03414	597,73 994	602,56 6077	673,21 0344	737,78 6124	803,84 0
Оптовая торговля	245,86 32026	277,80 04513	325,61 85804	412,97 04946	490,47 91889	593,82 093	506,13 9361	585,69 4992	684,53 2394	720,07 9
R	0,718	0,819	0,907	0,993	1,024	0,938	0,909	0,801	0,862	0,834

На рисунке 3.4 представлена динамика изменения уровня развития производственного сектора экономики Оренбургской области.

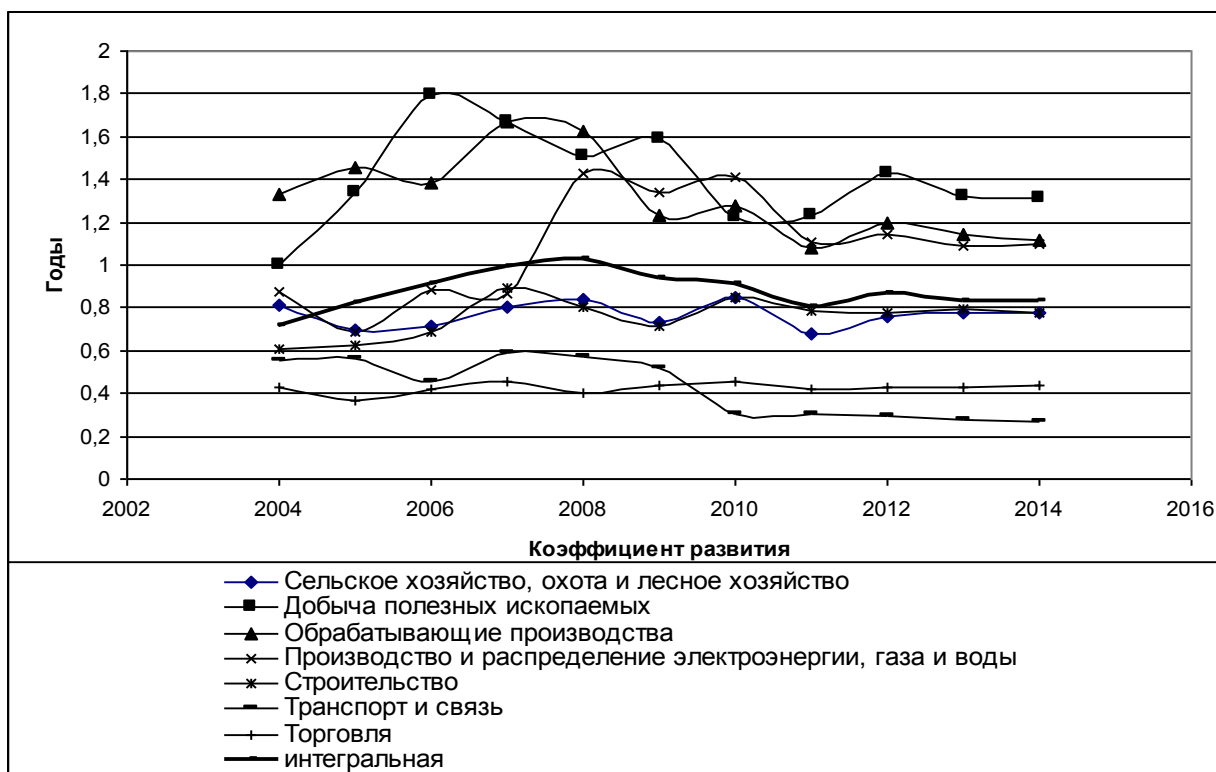


Рисунок 3.4 – Динамика изменения уровня развития производственного сектора экономики Оренбургской области

Судя по полученным данным, наблюдается небольшой спад уровня развития ПСЭ региона на прогнозируемые 2013-2014 гг., хотя у Оренбургской области имеются конкурентные преимущества. Так, потенциальные возможности региона включают: 1) природно-ресурсный потенциал (в недрах Оренбуржья разведано более 2500 месторождений 75 видов полезных ископаемых); 2) трудовые ресурсы (на территории области проживает 2115 тыс. человек, население региона в среднем моложе, чем в большинстве областей Поволжья и Урала); 3) накопленный производственный потенциал (Оренбургская область – промышленно развитый регион, базовыми отраслями экономики являются газовый, нефтяной, энергетический, металлургический, машиностроительный

комплексы); 4) полицентричную систему расселения (в территориальной структуре населения выделяется несколько сильных городских центров, что может быть использовано как катализатор социально-экономического развития); 5) положение области в составе Приволжского федерального округа (высокое значение региона с точки зрения реализации стратегических приоритетов Приволжья в целом в отраслях нефтегазохимического комплекса, транспорта и логистики, АПК и других секторах). Для реальной комплексной результативности реализации механизмов внедрения инноваций на предприятиях производственного сектора может быть осуществлен расчет необходимых показателей, позволяющий оценивать уровень осуществления инноваций на каждой стадии инновационного процесса.

3.3 Методика оценки конкурентоспособности региона на основе производственного сектора экономики региона

Формирование конкурентных преимуществ региона способствует ускоренному экономическому росту. Обретение регионами России экономической самостоятельности вызывает необходимость мониторинга и оценки их положения в экономическом пространстве. При анализе практических аспектов оценки конкурентоспособности региона необходимо сформировать сбалансированную систему показателей, охватывающую необходимые подсистемы социально-экономической системы.

Для оценки конкурентоспособности региона используются методы, основанные на количественных и качественных показателях. Существует разнообразие подходов к оценке конкурентоспособности региона, обусловленное различными целями, поставленными при оценке. Авторы различных методик сходятся во мнении, что показатель оценки конкурентоспособности региона – комплексный показатель. Каждый автор выделяет различные наборы показателей и различные сферы.

К наиболее часто встречающимся системам показателей относятся следующие: система показателей экономического потенциала региона; инвестиционная привлекательность региона; система показателей конкурентных преимуществ; система показателей уровня и качества жизни населения региона и другие [164,173].

Рассмотрим классификацию факторов, являющихся основой конкурентных преимуществ.

1 С точки зрения состояния в каждый данный момент они могут быть потенциальными и реальными (последние проявляются лишь с выходом на рынок, но обеспечивают фирме успех).

2 С точки зрения источника конкурентные преимущества могут рассматриваться как внешние и внутренние.

Внешние связаны с высоким качеством товара, имеющим особую ценность для покупателей (лучше или с меньшими затратами может удовлетворять их потребности). Это позволяет продавать его по повышенной цене и извлекать дополнительную прибыль. Внутренние конкурентные преимущества базируются на низких издержках производства и сбыта, обеспечивающих фирме при существующем уровне цен более высокую, чем у других, рентабельность.

Конкурентные преимущества имеют разную природу, формируются разными путями (внешние – на основе стратегии дифференциации; внутренние - на стратегии низких издержек), потому обычно несовместимы.

3 С точки зрения периода существования факторы конкурентных преимуществ могут быть стратегическими, сохраняющимися не менее двух-трех лет, и тактическими, обеспечивающими текущее превосходство на период до года.

4 По происхождению они делятся:

- на основные, или естественные (природные и климатические ресурсы, неквалифицированная и полуквалифицированная рабочая сила),

- развитые, искусственные (высококвалифицированные кадры, важная техническая и экономическая информация, передовые технологии, высокий уровень качества продукции и проч.).

Основные факторы даются стране от природы или являются результатом длительного экономического развития и в целом достаются фирме даром или с малыми затратами. Они обычно характеризуются низкой международной мобильностью, а многие из них (например, землю, климат) вообще невозможно переместить. Сегодня значение этих факторов как основы конкурентоспособности падает. Причинами этого являются сокращение, благодаря НТР, потребности в них при одновременном повышении доступности; торможение внедрения технических новинок и научно-технического прогресса в целом в результате их использования; перенос крупными фирмами деятельности за рубеж или закупка сырья на мировом рынке.

Сегодня естественные факторы сохраняют значимость лишь в добывающих отраслях или там, где требования к технологии и навыкам персонала не очень высоки.

Развитые, приобретенные в результате целенаправленных инвестиций факторы конкурентных преимуществ, наоборот, обладают большой международной мобильностью, и каждая страна стремится удержать их в национальных рамках (запрещает вывоз новейших технологий, ограничивает выезд ученых). Они формируются под давлением неблагоприятных условий, дефицитности, труднодоступности или дороговизны ресурсов. Это стимулирует их рациональное и эффективное использование и создание на основе инноваций новых конкурентных преимуществ, что во второй половине XX в. наглядно доказала Япония. Такие факторы и обеспечивают более высокий уровень конкурентоспособности, чем статичные первичные. Но на их создание требуются значительные затраты времени, средств и часто поддержка государства (в том числе в глобальном масштабе).

5 С точки зрения характера использования факторы делятся на общие и специализированные.

К первым относится развитая инфраструктура, персонал с высшим образованием. Общие факторы можно применять в любых отраслях для создания разнообразной продукции. Вторые (уникальное оборудование, технологии, специалисты) имеют более высокий порядок и узкую сферу применения (пригодны для использования только в одной отрасли, создания одной специфической продукции).

Развитые факторы чаще всего бывают специализированными, а основные общими.

Выделяют следующие конкретные источники конкурентных преимуществ (в различных отраслях и странах они могут быть разными).

1 Высокая обеспеченность факторами производства (рабочей силой, капиталом, природными ресурсами) и их дешевизна (самое неблагоприятное положение по фактору – его большая стоимость).

Но сегодня роль этого источника становится второстепенной, ибо конкурентное преимущество на базе изобилия или дешевизны факторов производства привязано к местным условиям непрочное и порождает застой. Обилие или дешевизна факторов может привести к их неэффективному применению.

2 Обладание уникальными знаниями (патентами, лицензиями, ноу-хау и проч.), постоянные контакты с научными учреждениями. Использование предвосхищающих нововведений, быстрое накопление специализированных ресурсов и навыков, особенно протекающее в ускоренном режиме, при пассивности конкурентов может обеспечить лидерство на рынке. Конкурентные преимущества, возникающие из постоянных улучшений и перемен, поддерживаются также только благодаря нововведениям. Значительная часть нововведений обычно носит эволюционный, а не радикальный характер, и часто накопление мелких изменений дает более значительный результат, чем технологический прорыв.

3 Удобное территориальное размещение, обладание необходимой производственной инфраструктурой.

В настоящее время низкие коммуникационные издержки приводят к тому, что значение расположения фирмы как фактора конкурентоспособности, особенно в сфере услуг, уменьшается.

4 Наличие поддерживающих отраслей, обеспечивающих фирму на выгодных условиях материальными ресурсами, оборудованием, информацией, технологиями. Удержаться на мировом рынке, например, предприятие сможет лишь тогда, когда поставщик также будет лидером в своей области. Конкурентоспособные родственные отрасли за счет технологического и информационного взаимодействия, общей инфраструктуры усиливают конкурентоспособность экономики в целом.

5 Высокий уровень национального спроса на продукцию фирмы. Он благоприятствует развитию компании и упрочивает ее положение на внешнем рынке. Как показывают исследования, лидеры всегда начинают с преимущества, достигнутого дома, и затем на его основе распространяют свою деятельность по всему миру.

Спрос характеризуют: большой внутренний рынок (число рыночных сегментов и независимых покупателей), а также темпы его увеличения. Они дают конкурентное преимущество там, где наличествует эффект масштаба.

6 Обладание всесторонней точной информацией о ситуации на рынке (потребностях, тенденциях их изменения, основных конкурентах), позволяющей правильно выбрать рыночный сегмент и стратегию и успешно ее реализовывать.

7 Создание надежных каналов сбыта, доступность потребителю, умелая реклама.

8 Высокий уровень организационной культуры, что в XXI веке является одним из основных конкурентных преимуществ любой организации.

Успех в конкуренции достигается преимущественно противостоянием не столько денег, сколько людей, поэтому он зависит от слаженных действий персонала и руководителей.

9 Благоприятная для компании конъюнктура, имидж (популярность, благосклонность клиентов, наличие известной торговой марки).

10 Меры государственной поддержки данного вида производства, связи руководства в экономических и политических сферах.

11 Способность фирмы организовать эффективное производство и сбыт (т. е. функционирование всех элементов ценностной цепочки).

12 Высокое качество и широкий ассортимент продукции, «справедливые» цены, хорошая организация обслуживания и др. Это формирует важнейшее преимущество, благосклонное отношение и приверженность потребителя.

В то же время наличия всех видов конкурентных преимуществ обычно не требуется, так как отсутствие какого-то можно компенсировать эффективным использованием остальных.

Основными причинами утраты конкурентных преимуществ считаются:

- ухудшение факторных параметров их источников;
- технологические проблемы;
- нехватка ресурсов;
- ослабление гибкости компании, ее способности к адаптации;
- ослабление внутренней конкуренции;
- направление и интенсивность глобальных торговых потоков: сырьевых, технологических, инвестиционных, потребительских промышленных товаров и продовольствия.

Определяющей, на наш взгляд, является система показателей, которая обеспечивает интегральную оценку подсистем: 1) уровень экономического развития региона; 2) инвестиционная привлекательность региона.

При использовании той или иной методики особое внимание уделяется оценкам показателей. В известных методиках предпочтение отдается

бальным оценкам исследуемых показателей [33,47,59,77]. Другой подход основан на приведении числовых значений статистических показателей к бальным оценкам по различным шкалам [63]. Л.Н. Чайникова полагает, что наиболее перспективным является экспертный метод, основанный на ранжировании показателей в соответствии с номером важности единичных показателей [183]. Главная проблема в использовании аналитических коэффициентов – поиск критериев, с пороговыми значениями которых эти коэффициенты можно сравнивать. В настоящее время разработано большое число разнообразных аналитических коэффициентов, для которых характерна множественность способов количественного отображения одних и тех же величин, отсутствие связей между ними, их относительная изолированность, различия в уровне их критических значений, несравнимость. Большое число коэффициентов и получаемая с их помощью аналитическая информация такова, что лицо, ответственное за принятие управленческих решений, не в состоянии ее всю воспринимать и правильно интерпретировать. Нужен инструмент сжатия информации, обеспечивающий взаимоувязку различных аналитических коэффициентов. Интегральные показатели являются результатом свертки частных показателей (индикаторов) оцениваемого свойства (под сверткой понимается обобщение разных показателей одного объема). Процедура свертки порождает много методических проблем, в том числе поиск критериев, позволяющих отобрать из совокупности признаков те, которые являются индикаторами изучаемого свойства, а также определение места каждого выбранного признака в интегральном показателе и т.д. При сравнении регионов по уровню конкурентоспособности целесообразно на основе свертки системы показателей использовать бальную оценку.

Для оценки конкурентоспособности региона за счет развития ПСЭ региона использована система показателей, состоящая из совокупности показателей по соответствующим блокам: блок 1 – уровень развития производственного сектора (объем производства соответствующего вида

экономической деятельности в расчете на душу населения, тыс. руб.): Y_1 – сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство, рыболовство, рыбоводство; Y_2 – добыча полезных ископаемых; Y_3 – обрабатывающие производства; Y_4 – производство и распределение электроэнергии; Y_5 – строительство; Y_6 – оптовая торговля; Y_7 – транспорт и связь; блок 2 – инвестиционная привлекательность региона (объем инвестиций соответственно в вид экономической деятельности, млн. руб.): Y_8 – сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство, рыболовство, рыбоводство; Y_9 – добыча полезных ископаемых; Y_{10} – обрабатывающие производства; Y_{11} – производство и распределение электроэнергии; Y_{12} – строительство; Y_{13} – оптовая торговля; Y_{14} – транспорт и связь; Y_{15} – экспорт. Данные по инвестициям в сферы деятельности представлены в приложении Д. Интегральный показатель конкурентоспособности региона в представленной системе определяется как среднее геометрическое уровня развития ПСЭ региона ($K_{\text{экон}}$) и инвестиционной привлекательности ПСЭ региона ($K_{\text{инв}}$) показателей:

$$K_{\text{инт}} = \sqrt{K_{\text{экон}} \times K_{\text{инв}}} \quad (3.3)$$

Значение интегрального показателя будет свидетельствовать об уровне конкурентоспособности в зависимости от обобщающих показателей. Построив матрицу значений в соответствии с представленной системой показателей для регионов ПФО в 2010 г., переводят их в систему стандартизированных значений соответствующих показателей по следующей формуле:

$$z_{ij} = \frac{y_{ij} - \min(y_{ij})}{\max(y_{ij}) - \min(y_{ij})} \quad (3.4)$$

где z_{ij} – стандартизированное значение j -го показателя для i -го региона.

На основе стандартизированных значений определяется обобщающий показатель по выделенному критерию по следующей формуле:

$$y_i^k = \frac{\sum_{j=1}^n z_{ij}}{n}, \quad (3.5)$$

где y_i^k – обобщающий показатель положения i -го региона по выделенному критерию;

n – количество рассчитанных показателей.

Итоговая оценка уровня конкурентоспособности регионов ПФО за 2010 г. представлена в таблице 3.2.

Таблица 3.2 – Оценка уровня конкурентоспособности регионов ПФО за 2010 г.

Регион ПФО	Инвестиционная привлекательность ПСЭ региона	Уровень развития ПСЭ региона	Интегральный коэффициент	Место региона в ПФО
Республика Башкортостан	0,518	0,477	0,497	4
Республика Марий Эл	0,003	0,143	0,019	14
Республика Мордовия	0,062	0,259	0,127	9
Республика Татарстан	0,890	0,784	0,835	1
Удмуртская Республика	0,124	0,260	0,180	8
Чувашская Республика	0,050	0,154	0,088	13
Пермский край	0,510	0,571	0,539	2
Кировская область	0,096	0,106	0,101	13
Нижегородская область	0,515	0,464	0,489	5
Оренбургская область	0,400	0,456	0,427	6
Пензенская область	0,065	0,173	0,106	12
Самарская область	0,544	0,490	0,516	3
Саратовская область	0,264	0,296	0,280	7
Ульяновская область	0,087	0,192	0,129	9

Для оценки инвестиционной привлекательности регионов были использованы данные приложения Д.

Полученные данные свидетельствуют, что по уровню конкурентоспособности ПСЭ регионов в 2010 г. Республика Татарстан лидирует среди регионов Приволжского федерального округа за счет высокого уровня развития ПСЭ региона и инвестиционной привлекательности (0,835). Соответственно, второе и третье места занимают

Пермский край и Самарская область. Оренбургская область находится на 6-ом месте из четырнадцати регионов.

На последнем месте по уровню конкурентоспособности ПСЭ находится Республика Марий Эл (0,019).

Другой подход оценки конкурентоспособности основан на сравнении показателя со среднероссийским уровнем на основе коэффициента специализации. Для оценки конкурентоспособности регионов разработана система показателей, представленная в таблице 3.3.

Таблица 3.3 – Система показателей оценки конкурентоспособности региона

НАИМЕНОВАНИЕ ЧАСТНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ	
Блок 1 – Показатели уровня развития производственного сектора (объем производства соответствующего вида экономической деятельности в расчете на душу населения, тыс. руб.)	
Y ₁	Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство, рыболовство, рыбоводство.
Y ₂	Добыча полезных ископаемых.
Y ₃	Обрабатывающее производство.
Y ₄	Производство и распределение электроэнергии.
Y ₅	Строительство.
Y ₆	Оптовая торговля.
Y ₇	Транспорт и связь.
Блок 2 – Показатели инвестиционной привлекательности региона (объем инвестиций, соответственно, в вид экономической деятельности, млн. руб.)	
Y ₈	Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство, рыболовство, рыбоводство.
Y ₉	Добыча полезных ископаемых.
Y ₁₀	Обрабатывающее производство.
Y ₁₁	Производство и распределение электроэнергии.
Y ₁₂	Строительство.
Y ₁₃	Оптовая торговля.
Y ₁₄	Транспорт и связь.
Y ₁₅	Экспорт.

В таблице 3.4 представлены данные, характеризующие долю рассматриваемого показателя соответствующего региона ПФО по отношению к аналогичному показателю по стране в целом в 2010 г. [190].

Таблица 3.4 – Доля рассматриваемого показателя соответствующего региона ПФО по отношению к аналогичному показателю по стране в целом в 2010 г., %

Регионы	Показатели											
	Y ₁	Y ₂	Y ₃	Y ₄	Y ₅	Y ₆	Y ₇	Y ₈	Y ₉	Y ₁₀	Y ₁₁	Y ₁₂
ПФО	21,22	21,4	15,6	16	25,2	15,5	21,3	18,27	15,68	15,8	11,4	5,4
Республика Башкортостан	2,87	2,6	2,2	1,8	4,1	2	3,9	3,14	2,24	1,8	1,7	0,3
Республика Марий Эл	0,49	0,5	0,2	0,2	0,7	0,2	0,5	0,27	0,16	0,2	0,1	0
Республика Мордовия	0,58	0,6	0,3	0,4	1,3	0,4	0,5	0,31	0,19	0,4	0	0,1
Республика Татарстан	2,66	2,7	2,7	2,6	4,6	4,1	3,4	2,7	2,59	3,4	3,9	1
Удмуртская Республика	1,08	1,1	0,7	0,7	1,3	0,4	0,8	0,67	0,97	0,5	0,1	0,1
Чувашская Республика	0,9	0,9	0,5	0,6	1	0,4	1,4	0,5	0,35	0,5	0,1	0,1
Пермский край	1,9	2	1,8	1,9	1,1	1,5	1,2	1,99	1,84	1,7	1,1	0,4
Кировская область	0,98	1	0,4	0,6	0,9	0,3	0,6	0,54	0,34	0,4	0,2	0,1
Нижегородская обл.	2,34	2,6	1,7	1,8	1,6	2,6	2,3	2,12	1,56	2,5	0,9	1,4
Оренбургская область	1,49	1,6	1,2	1,1	2,3	0,6	1,2	0,93	1,45	1,1	0,9	0,6
Пензенская область	0,97	1	0,4	0,6	1,3	0,6	1	0,7	0,34	0,6	0	0,1
Самарская область	2,23	2,3	2,1	2	1,7	1,1	1,7	2,66	2,35	1,4	1,8	0,7
Саратовская область	1,81	1,8	1	1,2	2,5	0,8	1,9	1,12	0,97	0,8	0,5	0,3
Ульяновская область	0,92	0,9	0,4	0,5	0,8	0,5	0,9	0,6	0,34	0,6	0,1	0,1

Расчет интегрального индекса конкурентоспособности экономики региона проводится в следующей последовательности:

- 1) расчет предложенных показателей для регионов;
- 2) расчет коэффициентов производственной специализации отраслей и коэффициентов, рассчитываемых аналогично для остальных показателей (инвестиции, экспорт, импорт, налоги, ВРП, основные фонды);
- 3) расчет коэффициентов производственной специализации и остальных показателей (инвестиции, экспорт, импорт, налоги, ВРП, основные фонды) с учетом доли населения региона;
- 4) расчет интегрального индекса для каждого региона;
- 5) присвоение ранга региону.

На заключительном этапе оценки развития субъектов РФ проводится формирование групп из регионов: высокий уровень развития; средний уровень развития; низкий уровень развития.

Коэффициент специализации K_c i -го региона рассчитывается по следующей формуле:

$$K_c = \frac{O_p}{P_p} / \frac{O_c}{P_c}, \quad (3.6)$$

где O_p – объем производства данного вида деятельности в регионе в валовом исчислении;

O_c – объем производства этого же вида деятельности в стране в целом;

P_p – весь объем производства в данном регионе в валовом исчислении;

P_c – весь объем производства в стране в валовом исчислении;

$\frac{O_p}{P_p}$ – доля объема производства по рассматриваемому виду деятельности в регионе;

$\frac{O_c}{P_c}$ – доля объема производства по рассматриваемому виду деятельности в стране.

Расчет коэффициентов производственной специализации отраслей и остальных показателей (инвестиции, экспорт, импорт, налоги, ВРП, основные фонды) с учетом доли населения региона производится делением соответствующего показателя на долю населения региона в общей численности населения страны. Коэффициенты, интегральный показатель I и присвоенный региону ранг (R) представлены в таблице 3.5. Коэффициент, характеризующий внешнеэкономическую деятельность K_c (Y_{10}/Y_{11}), рассчитывался как отношение доли экспорта региона в экспорте страны к доле импорта региона в импорте страны. Из полученных данных можно сделать вывод, что к регионам с высоким уровнем развития и высокой конкурентоспособностью в Приволжском федеральном округе относятся регионы, имеющие интегральный индекс, превышающий единицу:

- Республика Татарстан (1 место);
- Республика Башкортостан (2 место);
- Пермский край (3 место).

К регионам со средним уровнем развития и средней конкурентоспособностью, относятся регионы, имеющие интегральный индекс конкурентоспособности в интервале $[1 > I \geq 0,75]$:

- Самарская область (4 место);
- Саратовская область (5 место);
- Оренбургская область (6 место);
- Нижегородская область (7 место);
- Чувашская республика (8 место).

Остальные 6 регионов (Кировская область, Удмуртская республика, Республика Мордовия, Ульяновская область, Пензенская область, Республика Марий Эл) отнесены к регионам с низким уровнем развития и низкой конкурентоспособностью. Они имеют величину интегрального индекса конкурентоспособности $I < 0,75$. Таким образом, проведенные исследования уровня конкурентоспособности регионов Приволжского федерального округа позволяют сделать ряд обобщающих выводов.

Таблица 3.5 – Коэффициенты производственной специализации, коэффициенты показателей: инвестиции, экспорта к импорту, налоги, ВРП, основные фонды с учетом доли населения региона, интегральный показатель и ранги регионов

	$K_c (Y_1)$	$K_c (Y_2)$	$K_c (Y_3)$	$K_c (Y_4)$	$K_c (Y_5)$	$K_c (Y_6)$	$K_c (Y_7)$	$K_c (Y_8)$	$K_c (Y_9)$	$K_c (Y_{10}/Y_{11})$	I	R
Республика Башкортостан	0,77	0,63	0,73	1,43	0,70	1,36	1,09	0,73	0,63	5,67	1,37	2
Республика Марий Эл	0,41	0,41	0,50	1,43	0,41	1,02	0,55	0,86	0,41	0,00	0,60	14
Республика Мордовия	0,52	0,69	0,42	2,24	0,69	0,86	0,53	0,32	0,69	0,00	0,70	11
Республика Татарстан	1,02	0,98	0,99	1,73	1,54	1,28	1,02	0,32	1,28	3,90	1,40	1
Удмуртская Республика	0,65	0,65	0,65	1,20	0,37	0,74	0,62	0,96	0,46	1,00	0,73	10
Чувашская Республика	0,56	0,67	0,66	1,11	0,44	1,56	0,56	0,88	0,56	1,00	0,80	8
Пермский край	0,95	1,00	1,14	0,58	0,79	0,63	1,05	0,39	0,89	2,75	1,02	3
Кировская область	0,41	0,61	0,71	0,92	0,31	0,61	0,55	0,92	0,41	2,00	0,74	9
Нижегородская область	0,73	0,77	0,85	0,68	1,11	0,98	0,91	0,34	1,07	0,64	0,81	7
Оренбургская область	0,81	0,74	1,14	1,54	0,40	0,81	0,62	0,60	0,74	1,50	0,89	6
Пензенская область	0,41	0,62	0,43	1,34	0,62	1,03	0,72	0,91	0,62	0,00	0,67	13
Самарская область	0,94	0,90	0,99	0,76	0,49	0,76	1,19	0,34	0,63	2,57	0,96	4
Саратовская область	0,55	0,66	1,23	1,38	0,44	1,05	0,62	1,02	0,44	1,67	0,91	5
Ульяновская область	0,43	0,54	0,63	0,87	0,54	0,98	0,65	0,54	0,65	1,00	0,68	12

3.3 Выводы

1 Сформирован организационно-экономический механизм управления развитием производственного сектора экономики региона как элемент механизма его развития, особенностью которого является выделение частных организационно-экономических механизмов: механизм воздействия на инновационный потенциал региона; механизм обеспечения экономической безопасности управления развитием производственного сектора экономики; механизм организации и контроля управления развитием ПСЭ.

2 Эффективная реализация ОЭМ управления развитием производственного сектора возможна, на наш взгляд, через формирование сбалансированной взаимосвязи всех методов воздействия на него.

3 Острейшая проблема производственного сектора экономики – крайне низкие темпы обновления основных фондов. Данные статистики свидетельствуют о медленных сдвигах в обновлении основных фондов промышленности. В 2010 г. в обрабатывающих производствах Оренбургской области этот показатель составил 36,8 %, что на 26 % превышает среднероссийский уровень. Изношенное и устаревшее оборудование не позволяет выпускать качественную конкурентоспособную продукции, а, следовательно, сдерживает развитие производственного сектора экономики региона.

Другой фактор, существенно влияющий на снижение конкурентоспособности региона, – высокая доля убыточных организаций: 31,7 % от общего числа предприятий – обрабатывающее производство.

4 Разработаны методика оценки уровня развития производственного сектора экономики региона, базирующаяся на изучении соотношения темпов роста долей в ВРП видов экономической деятельности ПСЭ в регионе к темпу роста долей в ВВП видов экономической деятельности ПСЭ в РФ; методика оценки конкурентоспособности региона, включающая системы показателей, характеризующих инвестиционную привлекательность региона, уровень развития производственного сектора экономики, которые используются для межрегионального сравнения.

Заключение

В заключении представим основные выводы и предложения.

Дано авторское определение производственного сектора: под производственным сектором экономики региона следует понимать сложную, саморазвивающуюся, жизнеобеспечивающую, самодостаточную, самоидентификационную подсистему региональной социально-экономической системы, представленную совокупностью предприятий отраслей материального производства, осуществляющих производство товаров и оказание услуг для потребителей.

Систематизированы теоретические положения о развитии производственного сектора экономики региона на основе определения принципов (системность, инерция, эластичность, непрерывность, саморазвитие, сбалансированность спроса и предложения, конкурентоспособность), функций и факторов этого развития, выявленных современных тенденций, а также на основе обоснования и классификации элементов производственного сектора, представляющих его как подсистему региона.

В зависимости от конкретных видов экономической деятельности различают производственный (реальный) сектор экономики, непроеизводственный, финансовый и др. Производственная сфера представляет собой совокупность производств и видов деятельности, результатом которых является материальный продукт (товар). В состав отраслей материального производства включаются промышленность, сельское хозяйство, транспорт, связь, оптовая и розничная торговля. Этот вид структурирования национальной экономики имеет большое значение, так как позволяет реализовать качественное прогнозирование экономического развития.

Эффективность устойчивости развития производственного сектора рассматривается нами в контексте влияния оценки факторов,

воздействующих на его развитие с учетом предотвращения рисков и обеспечения расширенного производства, рационального использования производственного потенциала на базе активизации инновационных процессов, минимизации затрат труда и средств на производство продукции и преодоление отрицательного влияния на окружающую среду, создание работникам необходимых материальных и социальных стимулов.

Подходом к обоснованию устойчивого развития производственного сектора считаем выявление связей категорий: ресурсный, инвестиционный и инновационный потенциал, расширенное воспроизводство, прибыль.

1. Обосновано использование методики оценки изменения компонентов производственного сектора (видов экономической деятельности, производственных отраслей) на основе выявленных структурных сдвигов согласно волнообразного изменения динамики отраслей.

Существенным негативным явлением признается тот факт, что отраслевая структура производственного сектора России изменилась в сторону повышения доли сырьевых отраслей и отраслей с низкой степенью переработки. Эти изменения в отраслевой структуре производственного сектора привели к таким последствиям: ухудшению структуры экспорта, повышению морального и физического износа основных производственных фондов, замедлению темпов ускорения научно-технического прогресса и снижению технического уровня производства, повышению зависимости России от развитых стран в необходимости импорта наукоемкой продукции и технологий.

В Оренбургской области относительно слабо развита сфера услуг и лучше развиты отрасли материального производства. Это объясняет их большой вклад в валовой внутренний продукт (ВВП) России.

Конкурентные преимущества Оренбургской области для привлечения инвестиций и определяющие потенциальные возможности региона характеризуются рядом факторов, основные из которых:

а) природно-ресурсный потенциал. В недрах Оренбуржья разведано более 2500 месторождений 75 видов полезных ископаемых. Область обладает существенными запасами: углеводородов, черных и цветных металлов, калийных и каменных солей, строительным сырьем. Природные богатства создают базу для разработки и реализации интересных инвестиционных проектов и благоприятно отражаются на экономическом развитии области. Природные условия области подходят для выращивания твердых экспортных сортов пшеницы, а также для развития животноводства, в том числе ориентированного на рынки других регионов России и на экспорт. Половину территории области занимают пашни, 38 % – кормовые угодья, 5 % – леса, 7 % – прочие угодья. На территории области находятся 5,5 % всех российских сельхозугодий. Оренбуржье по праву является одной из главных житниц России, где ежегодно выращивается более 3 миллионов тонн зерновых культур элитных сортов. Отметим также, что в области продолжительность залегания снежного покрова составляет около 140 дней, что дает возможность собирать хорошие урожаи озимых;

б) трудовые ресурсы. На территории области проживает 2115 тыс. человек. Население региона в среднем моложе, чем в большинстве областей Поволжья и Урала, что определяет существенные возможности адаптации к инновационной экономике, повышения активности жителей области, в том числе предпринимательской;

в) накопленный производственный потенциал. Оренбургская область – промышленно развитый регион, начавший развитие в прошлом веке и сохранивший значимость в настоящее время: машиностроение, топливная промышленность. Базовыми отраслями экономики являются газовый, нефтяной, энергетический, металлургический, машиностроительный комплексы. Наличие металлургической и газохимической промышленности, отдельных сегментов машиностроительного комплекса, где по некоторым видам продукции регион уже сегодня занимает лидирующие позиции в России, создает возможность организации производств с высокой

добавленной стоимостью. Крупнейшие предприятия области – производственные объединения «Оренбургнефть», «Оренбурггазпром», «Орскнефтеоргсинтез», «Оренбургские минералы», акционерные общества «НОСТА» (Новотроицк), «Южуралникель» (Орск), Орский завод легких металлоконструкций, Медногорский медно-серный комбинат, Гайский горно-обогатительный комбинат;

г) полицентричная система расселения. В территориальной структуре населения выделяется несколько сильных городских центров, что может быть использовано как катализатор социально-экономического развития и позволяет более эффективно организовывать окружающее пространство;

д) положение области в составе Приволжского федерального округа. Высокое значение региона с точки зрения реализации стратегических приоритетов Приволжья в целом в отраслях нефтегазохимического комплекса, транспорта и логистики, АПК и других секторах, что расширяет возможность привлечения дополнительных ресурсов.

Рассмотренная модель, на основе которой произведен прогноз отраслей производственного сектора экономики, является системой взаимосвязанных уравнений. При прогнозировании объемов инвестиций в основной капитал экзогенными переменными являются инвестиции в основной капитал за предыдущий период и доходы бюджета региона. В свою очередь прогноз основных фондов проводится на основе значений основных фондов и объемов инвестиций в основной капитал за предыдущий период. Наряду с основными фондами при прогнозировании валового выпуска используется численность занятых в экономике, рассчитываемая на основе полинома второй степени. В результате прогноза выявлено, что в Оренбургской области по-прежнему основной вклад в ВРП осуществляет промышленность. Однако положительным является то обстоятельство, что увеличивается доля в ВРП обрабатывающих производств (увеличение на 78 % в 2014 г. по отношению к 2004 г.) и существенно ниже изменение доли в ВРП добычи полезных ископаемых (4 % в 2014 г. по отношению к 2004 г.).

Для выделения оптимальной структуры производственного сектора нами был произведен анализ приоритетности целей развития видов деятельности производственного сектора экономики региона. Для удобства анализа и большей наглядности целесообразно стратегические цели развития производственного сектора представлять в виде «дерева целей». Ранжированный по приоритетности список основных целей развития производственного сектора Оренбургской области представляет собой перспективное развитие видов деятельности:

- обрабатывающие производства;
- производство и распределение электроэнергии;
- сельское хозяйство;
- добыча полезных ископаемых;
- строительство, транспорт и связь.

К особенностям развития Оренбургской области относятся:

- преобладающая отрасль – промышленность;
- ведущий сектор – производственный с преобладанием вида деятельности «добыча полезных ископаемых», основной вклад в ВРП приходится на добычу полезных ископаемых (более 38 %);
- базовые отрасли: газовая, нефтяная, энергетическая, металлургическая, машиностроительная;
- ВРП на душу населения ниже среднероссийского уровня, но выше большинства регионов РФ;
- основной источник формирования инвестиций – собственные средства предприятий и организаций (74,4 % в 2010 г.), иностранные инвестиции направлены в основном на добычу полезных ископаемых, металлургическое производство;
- виды экспортируемых товаров – продукция топливно-энергетического и нефтехимического комплексов, черные и цветные металлы, минеральные продукты.

Реальные расчеты по Оренбургской области показали, что экономика региона находится в состоянии структурно-динамической нестабильности,

пребывая в фазе 2. Рассматриваемая структура по основным секторам материального производства отражает состояние перемены организационно-институционального типа экономической системы и, следовательно, период мезоэкономической неустойчивости, которая в большей степени зависит от неудовлетворительного состояния внешней среды, недостаточного инновационного и инвестиционного развития.

Сформирован организационно-экономический механизм управления развитием производственного сектора экономики региона как основной элемент механизма его развития, особенностью которого является выделение методов, влияющих на развитие отдельных составляющих ПСЭ региона посредством использования разного спектра стратегий, программ, управленческих решений; механизма создания в ПСЭ региона благоприятных условий для развития деловой активности, регулирования деловой активности, прямой кооперации администрации субъекта РФ, ПСЭ региона и бизнеса; механизмов воздействия на инновационный потенциал ПСЭ региона и использования форм, методов организации и контроля за развитием производственного сектора экономики региона.

Эффективная реализация ОЭМ управления развитием производственного сектора возможна, на наш взгляд, через формирование сбалансированной взаимосвязи всех методов воздействия на него

Острейшая проблема производственного сектора экономики – крайне низкие темпы обновления основных фондов. Данные статистики свидетельствуют о медленных сдвигах в обновлении основных фондов промышленности. В 2010 г. в обрабатывающих производствах Оренбургской области этот показатель составил 36,8 %, что на 26 % превышает среднероссийский уровень. Изношенное и устаревшее оборудование не позволяет выпускать качественную конкурентоспособную продукции, а, следовательно, сдерживает развитие производственного сектора экономики региона.

Другой фактор, существенно влияющий на снижение конкурентоспособности региона, – высокая доля убыточных организаций: 31,7 % от общего числа предприятий приходится на обрабатывающие производства.

Разработаны методика оценки уровня развития производственного сектора экономики региона, базирующаяся на изучении соотношения темпов роста долей в ВРП видов экономической деятельности ПСЭ в регионе к темпу роста долей в ВВП видов экономической деятельности ПСЭ в РФ; методика оценки конкурентоспособности региона, включающая системы показателей, характеризующих инвестиционную привлекательность региона, уровень развития производственного сектора экономики, которые используются для межрегионального сравнения.

Список использованных источников

- 1 Абалкин, Л. И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Л. И. Абалкин // Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – С. 5-16.
- 2 Авдокушин, Е. Ф. Международные экономические отношения : учеб. пособие / Е. Ф. Авдокушин. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Маркетинг, 2001. – 340 с.
- 3 Аганбегян, А. Г. О сочетании отраслевого и территориального принципов руководства экономикой. Географические аспекты управления / А. Г. Аганбегян – М. : Мысль, 1978. – 272 с.
- 4 Агапова, Т. А. Макроэкономика / Т. А. Агапова, С. Ф. Серегина. – М. : Маркет ДС, 2009. – 416 с.
- 5 Агапова, Т. А. Показатели интенсивности изменения структуры ВВП / Т. А. Агапова, М. М. Юзбашев // Вопросы статистики. – 1995. – №4. – С. 25-26.
- 6 Агеенко, А. А. Методологические подходы к оценке инвестиционной привлекательности отраслей экономики региона и отдельных хозяйствующих субъектов / А. А. Агеенко // Вопросы статистики. – 2003. – № 6. – С. 48-52.
- 7 Азоев, Г. Л. Инновационные кластеры nanoиндустрии / Г.Л. Азоев. –М. : Бином. Лаборатория знаний, 2011. – 304 с.
- 8 Алаев, Э. Б. Социально-экономическая география: Понятийно-терминологический словарь / Э. Б. Алаев. – М. : Мысль, 1983. – 350с.
- 9 Амосов, А. К дискуссии о новой индустриализации / А. Амосов // Экономист . – 2009. – № 6. – С. 21-26.
- 10 Андреева, Л. Взгляд на системную конкурентоспособность как доминанту устойчивого развития экономики / Л. Андреева // Экономист. – 2004. – № 1. – С. 81-88.
- 11 Ансофф, И. Новая корпоративная стратегия / И. Ансофф. – СПб. : Питер, 2000. – 416 с.

12 Аралбаева, Г. Г. Моделирование и прогнозирование темпа роста объема промышленного производства в Оренбургской области / Г.Г. Аралбаева // Развитие отраслей экономики в условиях рынка / под ред. проф. А. Ф. Рогачева, проф. А. С. Дудова. – Волгоград-Кисловодск : Изд-во МЦНИП, ВГСХА, КИЭП, 2005. – С. 7-10.

13 Асаул, Н. А. Институциональный подход к развитию инвестиционно-строительного комплекса / Н. А. Асаул // Экономическое возрождение России. – 2005. – № 1(3). – С. 37–43.

14 Ахметова, Д. Ф. Особенности производственного сектора Оренбургской области / Д. Ф. Ахметова // Вестник экономической интеграции: научно-практический журнал. - 2011. – № 4 (36). – С. 98-102.

15 Ахметова, Д. Ф. Методика оценки конкурентоспособности регионов / Д. Ф. Ахметова // Вестник экономической интеграции: научно-практ. журнал. – 2011. – № 5 (37). – С. 107-110.

16 Ахметова, Д. Ф. Оценка конкурентоспособности Оренбургской области / Д. Ф. Ахметова, Г. Г. Аралбаева // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. – № 8 (127). – С. 12-17.

17 Ахметова, Д. Ф. Особенности управления производственным сектором в условиях рыночной экономики / Д. Ф. Ахметова // Тинчуринские чтения : материалы докладов VI Межд. молодежной науч. конф. / под общ. ред. Ю. Я. Петрушенко. В 4-х т. – Казань : Казан. гос. энерг. ун-т, 2011. – Т.4. - С. 163.

18 Ахметова, Д. Ф. Оценка отраслевой специализации Оренбургской области / Д. Ф. Ахметова // Повышение управленческого, экономического, социального и инновационно-технического потенциала предприятий, отраслей и народнохозяйственных комплексов: сб. стат. III Межд. науч.-практ. конф. – Пенза : РИО ПГСХА, 2011. – С. 29-32.

19 Ахтариева, Л. Г. Организационно-институциональное развитие системы стратегического управления экономикой региона в условиях

модернизации : монография / Л. Г. Ахтариева . – М. : МАКС Пресс, 2009. – 396 с.

20 Багриновский, К. А. Механизмы технологического развития экономики России / К. А. Багриновский, М. А. Бендилов, Е. Ю. Хрусталева. – М. : Наука, 2003. – 376 с.

21 Балацкий, Е. В. Иностранные инвестиции и экономический рост: теория и практика исследования / Е. В. Балацкий, Р. В. Павличенко // Мировая экономика и международные отношения. – 2002. – № 1. – С. 52-64.

22 Баранов, А. О. Исследование экономики России с использованием межотраслевых моделей / О. А. Баранов, В. М. Гильмутдинов, В. Н. Павлов; РАН, Сибирское отделение, Институт экономики и организации промышленного производства. – Новосибирск : Наука, 2001. – 198 с.

23 Безруков, В. Потенциал экономического развития и научно-технический прогресс / В. Безруков, В. Новосельский // Экономист. – 2002. – № 1. – С. 3-6.

24 Бекетов, Н. В. Факторы инновационной конкурентоспособности Российской экономики / Н. В. Бекетов // Маркетинг в России и за рубежом. – 2008. № 1 (63). – С. 59-66.

25 Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: Опыт социологического прогнозирования: пер. с англ. / Д. Белл; под ред. В.Иноземцева. – М. : Academia, 1999. – 783 с.

26 Бердяев, Н. Судьба России / Н. Бердяев. – М. : Московский писатель, 1990.

27 Берталанфи, Л. Общая теория систем / Л. Берталанфи. – М. : Наука, 1970.

28 Блам, И. Ю. Устойчивое развитие: основные теоретические проблемы / И. Ю. Блам // Регион: экономика и социология, 2000. – № 2. – С. 81-103.

29 Бочко, В. С. Территория как среда развертывания системы знаний людей и их нравственно-культурных ценностей / В. С. Бочко // Журнал

экономической теории, 2010. – N 4. – С. 108-113.

30 Булатов, А. С. Экономика / А. С. Булатов. – М. : Экономистъ, 2008. – 831с.

31 Бусыгина, И. М. Концептуальные основы европейского регионализма / И. М. Бусыгина // Регионы и регионализм в странах Запада и России: сб. науч. труд. – М. : ИВИ РАН, 2001. – С. 7–15.

32 Валуев, С. А. Организационный менеджмент: учебное пособие / С. А. Валуев, А. В. Игнатьева. – М : Нефть и газ, 1993. – 168 с.

33 Вальтер, Ж. Конкурентоспособность: общий подход / Ж. Вальтер // Проект Российско-Европейского Центра экономической политики (РЕЦЭП). – Москва, 2005.- 123 с.

34 Васильев, Э. К. Выборочный метод в социально-экономической статистике / Э. К. Васильев, М. М. Юзбашев. – М. : Финансы и статистика, Инфра-М, 2010. – 256 с.

35 Введение в экономическую географию и региональную экономику России / А. А. Винокуров [и др.] ; под ред. Е. Л. Плисецкого. – М. : Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2008. – 550с.

36 Вершигора, Е. Е. Менеджмент: учеб. пособие / Е. Е. Вершигора. – М. : ИНФРА-М, 2000. – 283 с.

37 Видяпин, В. И. Региональная экономика / В. И. Видяпин, М. В. Степанов. – М. : Инфра-М, 2012. - 666с.

38 Виханский, О. С. Стратегический менеджмент / О. С. Виханский. – М. : Экономистъ, 2006. – 293 с.

39 Виханский, О. С. Стратегическое управление: учебник для вузов / О. С. Виханский. – М. : Экономистъ, 2008. – 296 с.

40 Власова, Е. Управление конкурентоспособностью бренда / Е. Власова // Маркетолог. – 2003. – № 7. – С. 8-11.

41 Воронов, А. Конкуренция в XXI веке / А. Воронов // Маркетинг. – 2001. – № 5. – С. 16-25.

- 42 Гаврилов, А. И. Региональная экономика и управление / А. И. Гаврилов.- Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 179 с.
- 43 Гаджиев, Г. Н. Развитие регионов в западных странах [Текст] / Г. Н. Гаджиев // Региональная экономика: теория и практика. – 2004. – № 1 . – С. 69-71.
- 44 Гапоненко, А. Л. Развитие региона: цели, закономерности, методы управления / А. Л. Гапоненко, В. Г. Полянский. – М. : Изд-во РАГС, 1999. – 128 с.
- 45 Гапоненко, А. Л. Стратегия социально-экономического развития: страна, регион, город / А. Л. Гапоненко // Регион. – 2004. – № 23 – С. 25 – 27.
- 46 Гапоненко, А. Л. Региональная экономика и управление / А. Л. Гапоненко. – М. : РАГС, 2006. – 615 с.
- 47 Гельвановский, М. И. Конкурентоспособность национальной экономики. Проблемы статистического сопровождения. Поиск методологической адекватности / М. И. Гельвановский, К. Л. Рожков, Н. И. Скрябина. – М. : РАН, Отделение общественных наук, Национальный институт развития, 2009. – 384 с.
- 48 Гизатуллин, Х. Н. Синтез моделей функционального анализа и оптимизация управления структурными сдвигами / Х. Н. Гизатуллин // Журнал экономической теории. - 2010. – № 4. – С. 114-121.
- 49 Гладкий, Ю. Н. Регионоведение: учеб. для вузов / Ю. Н. Гладкий, А. И. Чистобаев. – М. : Гардарики, 2002. – 382 с.
- 50 Глазьев, С. Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса / С. Ю. Глазьев. - М. : Экономика, 2010. - 255 с.
- 51 Глазьев, С. Ю., Обучение рынку / С. Ю. Глазьев. – М. : Экономика, 2004.- 117 с.
- 52 Голуб, А. Факторы роста российской экономики и перспективы технического обновления / А. Голуб // Вопросы экономики. – 2004. – № 5. – С. 44-58.

- 53 Гранберг, А. Г. Основы региональной экономики / А. Г. Гранберг. – М. : ГУ ВШЭ, 2006. – 496 с.
- 54 Гранберг, А. Г. Межрегиональные сопоставления ВРП в Российской Федерации / А. Г. Гранберг // Вопросы статистики. – 2003. – № 3. – С. 3-17.
- 55 Гранберг, А. Г. Стратегия территориального социально-экономического развития России: от идеи к реализации / А. Г. Гранберг // Вопросы экономики. – 2001. – № 9. – С. 15-27.
- 56 Грибушкова, М. Ф. Промышленная политика и государство / М. Ф. Грибушкова // Формирование рыночного хозяйства: теория и практика: сб. науч. статей / под ред. М. Г. Лапаевой. – Оренбург: ОГУ, 2005. – С. 85-91.
- 57 Григорьев, Л. Нерешенные проблемы на фоне экономического роста / Л. Григорьев // Общество и экономика. - 2003. – № 9. – С. 97 - 105.
- 58 Губанов, С. Неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция (о формуле развития России) / С. Губанов // Экономист. – 2008. – № 9. – С. 3-27.
- 59 Гусейнов, Г. Г. Конкуренция в эпоху глобализации / Г. Г. Гусейнов // Внешнеэкономический бюллетень. - 2002. – № 2. – С. 3-10.
- 60 Гутман, Г. В. Регион в формировании социального государства / Г. В. Гутман, О. П. Звягинцева, А. А. Мироедов. - М. : Финансы и статистика, 2005. – 160 с.
- 61 Даванков, А. Ю. Сложности изучения территориальных систем / А. Ю. Даванков, И. Г. Красильникова, Е. И. Картавых // Вестник Челябинского университета. Сер. 8, Экономика. Социология. Социальная работа. – 2006. – № 5. – С. 27-30.
- 62 Даванков, А. Ю. Социо-эколого-экономическая эффективность территории / А. Ю. Даванков // Экономический анализ. Теория и практика : научно-практический и аналитический журнал. - 2010. – № 12. – С.11-18.
- 63 Данилов, И. П. Конкурентоспособность регионов России : теоретические основы и методология: монография / И. П. Данилов. – М. : Канон+, 2007. – 368 с. – ISBN 978-5-88373-023-7.

- 64 Движение регионов России к инновационной экономике / под ред. А. Г. Гранберга С. Д. Валентя А. С.; Ин-т экономики РАН – М. : Наука, 2006. -112 с.
- 65 Дедов, Л. А. Развитие хозяйственных систем: методы оценки и анализа / Л. А. Дедов. – Екатеринбург : УрО РАН. – 1998. – 195 с.
- 66 Денисов, А. А. Информация в системах управления: учеб. пособие / А. А. Денисов. – Л. : ЛПИ, 1980. – 67 с.
- 67 Добрынин, А. И. Экономическая теория / А. И. Добрынин, Л. С. Тарасевич. – СПб. : Питер. – 2009. – 560 с.
- 68 Донская, Ж. Н. Производственный сектор Приангарья в условиях мирового финансового кризиса / Ж. Н. Донская, И. И. Овсянникова // Вопросы статистики, - 2010. – № 11. – С. 60-66.
- 69 Евенко, Л. И. Организационные структуры управления промышленными корпорациями США: Теория и практика формирования / Л. И. Евенко. – М : Наука, 1983. – 349 с.
- 70 Егоров, Е. Человеческий фактор и экономический рост в условиях постиндустриализации / Е. Егоров // Вопросы экономики. – 2004. – № 5. – С. 85-96.
- 71 Егоршин, А. П. Основы менеджмента: учебник для вузов / А. П. Егоршин. – 2-е изд., доп. и перераб. – М. : НИМБ, 2010. – 320 с.
- 72 Ендовицкий, Д. А. Инвестиционный анализ в реальном секторе экономики : учеб. пособие для вузов / Д. А. Ендовицкий. – М. : Финансы и статистика, 2003. – 352 с.
- 73 Ермакова, Ж. А. Технологическая модернизация промышленности России: стратегия и организационно-экономические факторы (региональный аспект) / Ж. А. Ермакова. – Екатеринбург : Институт экономики УрО РАН, 2007. – 360 с.
- 74 Ефремов, К. И. К вопросу оценки экономической безопасности региона / К. И. Ефремов, Е. И. Георгадзе // Вопросы статистики. – 2002. – № 2. – С. 57-59.

- 75 Забелин, П. В. Основы стратегического управления : учеб. пособие / П. В. Забелин, Н. К. Моисеев. – М. : Маркетинг, 1998. – 195 с. – (Б-ка делового человека).
- 76 Завьялов, П. С. Маркетинг в схемах, рисунках, таблицах / П. С. Завьялов. – М. : ИНФРА-М. – 2010. – 496 с.
- 77 Захаров, А. И. Конкурентоспособность и экономическая безопасность России / А.И Захаров // Бизнес и банки. – 2004. – № 26. – С. 1-5.
- 78 Зеленцова, Л. С. Механизм развития управления производством / Л. С. Зеленцова. – М. : ГАУ им. С. Орджоникидзе, 1993. – 132 с.
- 79 Зуев, Ю. Ю. Основы создания конкурентоспособной техники и выработки эффективных решений : учеб. пособие / Ю. Ю. Зуев. – М. : Изд. дом МЭИ, 2006. – 402 с.
- 80 Ивантер, В. В. Прогнозы экономического роста в России / В. В. Ивантер. – М. : ГУУ, 2004.
- 81 Ивантер, В. В. Будущее России: инерционное развитие или инновационный прорыв? / В. В. Ивантер, Б. Н. Кузык. – М. : ИНЭС, 2005.- 144с.
- 82 Изард, У. Методы регионального анализа: введение в науку о регионах: пер. с англ. / У. Изард. – М.: Прогресс, 1966. – 660 с.
- 83 Казинец, Л. С. Измерение структурных сдвигов в экономике / Л. С. Казинец. – М. : Экономика, 1969.
- 84 Казинец, Л. С. Темпы роста и структурные сдвиги в экономике: (Показатели планирования и статистики) / Л. С. Казинец. – М. : Экономика, 1981.
- 85 Кан, Р. Ф. Связь инвестиций домохозяйств и безработицы =The Relation of Home Investment to Unemployment. –М.: Центр, 1979, 432 с.
- 86 Кашин, В. А. Налоговое стимулирование обрабатывающих производств – эффективное средство создания инновационной экономики / В. А. Кашин, М. Д. Абрамов // Экономический анализ: теория и практика, 2008. – № 23. – С. 11-14.

- 87 Кейнс, Дж. М. Средства процветания (The Means to Prosperity), 1933; Общая теория занятости, процента и денег = General Theory of Employment, Interest and Money. – М.: Дело ЛТД, 1978.- 458 с.
- 88 Кириченко В. Российская реформа и реальный сектор экономики / В. Кириченко // Российский экономический журнал. – 2000. – № 2. – С. 96-104.
- 89 Кистанов, В. В. Региональная экономика России / В. В. Кистанов, Н. В. Копылов. – М. : Финансы и статистика, 2009. – 399 с.
- 90 Кларк Дж. М. Экономика общественных работ (The Economics of Planning Public Works), 1935.
- 91 Клейнер, Г. Механизмы принятия стратегических решений и стратегическое планирование на предприятиях / Г. Клейнер // Вопросы экономики. – 1998. – № 6. – С. 65-67.
- 92 Климанов, В. В. Об основах и инструментах региональной политики / В. В. Климанов // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2011. – № 10.– С.161-163
- 93 Кондратьев, Н. Д. Проблемы экономической динамики / Н. Д. Кондратьев. – М. : Экономика, 1989. -462с.
- 94 Коно Т. Стратегия и структура японских предприятий: перевод с англ. / Т. Коно. – М. : Прогресс, 1987. – 384 с.
- 95 Конкурентоспособность предприятий территорий в меняющемся мире: тезисы межд. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 56 декабря, 2002. – Екатеринбург, 2002.
- 96 Коробова, О. В. Региональная экономика: реструктуризация системы управления развитием региона / О. В. Коробова, Б. И. Герасимов, В. В. Быковский ; под науч. ред. Б. И. Герасимова. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2002. 104 с.
- 97 Коротков Э. М. Концепция менеджмента: учебное пособие / Э. М. Коротков. – М. : ИНФРА-М, 1997. – 216 с.

- 98 Куликов, Г. В. Японский менеджмент и теория международной конкурентоспособности / Г. В. Куликов. – М. : Экономика, 2000. – 247 с.
- 99 Кузык, Б. Н. Инновационное развитие России: сценарный подход / Б. Н. Кузык // Экономические стратегии. – 2009. – № 1. – С. 56-67.
- 100 Кузык, Б. Н. Россия - 2050: стратегия инновационного прорыва / Б. Н. Кузык, Ю. В. Яковец. – М. : Издательство: Экономика, 2005. – 621с.
- 101 Кузьбожев, Э. Н. Анализ пространственных структур региональной экономики / Э. Н. Кузьбожев, И. А. Козьева, М. Г. Световцева // Экономический анализ: теория и практика, 2005. – № 24. – С.2-11.
- 102 Курнышев, В. В. Региональная экономика. Основы теории и методы исследования / В. В. Курнышев, В. Г. Глушкова. - М. : КноРус, 2011. – 272 с.
- 103 Лаженцев, В. Н. Опыт комплексного исследования проблем территориального развития / В. Н. Лаженцев. – Сыктывкар: Коми научный центр УрО РАН, 2003. – 192 с.
- 104 Лапаев, С. П. Роль региона в формировании конкурентоспособности / С. П. Лапаев // Формирование рыночного хозяйства: теория и практика : сб. науч. статей / под ред. М. Г. Лапаевой. – Оренбург : ОГУ, 2004. – С. 186-196.
- 105 Лапаева, М. Г. Формирование социально-экономической политики региона : монография / М. Г. Лапаева, О. А. Крикотов . – Оренбург : ОГУ, 2004. – 160 с.
- 106 Лапина, К. В. Реальный сектор экономики как фактор регионального развития / К. В. Лапина // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2006. – № 1. – С. 38-42.
- 107 Лексин, В. Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития / В. Н. Лексин, А. Н. Швецов. – М. : УРСС, 2009. – 368 с.

108 Лексин, В. Н. Программные методы регулирования территориального развития / В. Н. Лексин, А. Н. Швецов // Российский экономический журнал. – 1996. – № 2. – С. 12-23.

109 Лексин, В. Н. Региональные программы в новейшей реформационной ситуации / В. Н. Лексин, А. Н. Швецов // Российский экономический журнал. – 2003. – № 2. – С. 23-35.

110 Липсиц, И. В. Введение в экономику и бизнес / И. В. Липсиц. – М. : Вита-Пресс. 2003. – 208с.

111 Львов, Д. С. Перспективы долгосрочного социально-экономического развития России / Д. С. Львов // Вестник Российской Академии наук, 2003. – Том 73. – № 8. – С. 675-697.

112 Логиновский, О. В. Управление и стратегии: учеб. пособие для вузов / О. В. Логиновский. – Оренбург : ОГУ ; Челябинск : ЮУрГУ, 2001. – 704 с. – ISBN 5-696-01523-9. – ISBN 5-89-851-026-5.

113 Мазилкина, Е. И. Управление конкурентоспособностью : учеб. пособие / Е. И. Мазилкина, Г. Г. Паничкина. – М. : Омега – Л, 2009. – 326 с.

114 Макаров, В. Л. Конкуренция между муниципалитетами – дополнительный фактор экономического роста / В. Л. Макаров // Проблемы теории и практики управления. – 2003. – № 24. – С. 27-28.

115 Маркарян, В. Р. Методы антициклического регулирования в условиях глобального кризиса / В. Р. Маркарян // Экономический анализ: теория и практика, 2009. – № 10. – С. 6-10.

116 Маршалова, А. С. Управление экономикой региона / А. С. Маршалова, А. С. Новоселов. – М. : Изд-во «Омега-Л» – 2001, – 404с.

117 Меньшиков, С. М. Длинные волны в экономике. Когда общество меняет кожу / С. М. Меньшиков, Л. А. Клименко. – М. : Международные отношения, 1989. – 272 с.

118 Мильнер, Б. З. Системный подход к организации управления / Б. З. Мильнер, Л. И. Евенко, В. С. Рапопорт. – М. : Экономика, 1983. – 224 с.

- 119 Минько, Э. В. Качество и конкурентоспособность / Э. В. Минько, М. Л. Кричевский. – СПб. : Питер, 2004. – 268 с.
- 120 Мишин, Ю. В. Инвестиции в конкурентоспособное производство: учеб. пособие для вузов / Ю. В. Мишин. – М. : КНОРУС, 2005. – 288 с.
- 121 Модернизация экономики России: от теории к практике : доклад для Мирового полит. форума. – Ярославль : [б. и.], 2010. – 129 с.
- 122 Морозова, Т. Г. Региональная экономика / Т. Г. Морозова. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – 527 с.
- 123 Научная политика: глобальный контекст и российская практика / Л. М. Гохбер [и др.]. – М. : Издательство ГУ ВШЭ, 2011. – 312 с.
- 124 Научно-технологическая безопасность регионов России / под ред. А. И. Татаркина, А. А. Куклина. – Екатеринбург : Изд-во Уральского университета, 2000. – 415 с.
- 125 Некрасов, Н. Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, методы / Н. Н. Некрасов, – М : Экономика, 1978. – 340с.
- 126 Новосёлов, А. С. Регион: теория и практика управления экономикой / А. С. Новоселов. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2011. – 466с.
- 127 Новосёлов, А. С. Региональная рыночная инфраструктура : учеб. пособие / А. С. Новоселов. – Новосибирск : Сиб. гос. ун-т телекоммуникаций и информатики, 2011. – 91с.
- 128 Омаров А. М. Социальное управление: некоторые вопросы теории и практики / А. М. Омаров. – М. : Мысль, 1980. – 272 с.
- 129 О прогнозе социально-экономического развития Оренбургской области на 2002 год: Закон Оренбургской области / Бюллетень Законодательного Собрания: двадцать девятое заседание 21 декабря 2001 г. – Оренбург , 2001. – 56с.
- 130 О промышленной политике в Оренбургской области / Закон Оренбургской области от 09.03.2007 № 1029/230-IV-ОЗ (принят

постановлением Законодательного Собрания Оренбургской области от 21.02.2007 № 1029).

131 О стратегии развития Оренбургской области до 2020 года и на период до 2030 года: Постановление Правительства Оренбургской области от 20.08.10 г. № 551-пп. <http://oreneconomy.ru/business/index.php>.

132 Островская, Е. П. Экономические механизмы: пер. с франц. / Е. П. Островской. – М. : Прогресс, 1993. – 188 с.

133 Перевалов, Ю. В. Методологические основы формирования полюсов роста инновационного профиля в регионе / Ю. В. Перевалов, В. А. Ятнов / РАН, УРО, Институт экономики, УРО РАН. – Екатеринбург : Препринт, 1996. – 450 с.

134 Пешкун, Е. С. Технологические инновации в реальном секторе современной экономики / Е. С. Пешкун // Экономические науки, 2010. – № 8. – С. 139-141.

135 Пилипенко, И. В. Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве: теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы / И. В. Пилипенко. – М. : Издательство Ойкумена, 2005. – 245 с.

136 Плотникова, Е. П. К вопросу о необходимости инновационного развития / Е. П. Плотникова, Д. А. Кузин // Формирование рыночного хозяйства: теория и практика: сб. науч. статей / под ред. М. Г. Лапаевой. – Оренбург: ОГУ, 2008. – С. 97-100.

137 Полетаев А. В. Валовой региональный продукт // Самарская область: от индустриальной к постиндустриальной экономике / под ред. А. В. Полетаев. – М. : ТЕИС, 2006. – С. 54-73.

138 Портер, М. Международная конкуренция / М. Портер. - М. : Междунар. отношения, 1993.

139 Потеряхин, М. А. Сравнительное исследование эффективности использования производственных ресурсов в реальном секторе отечественной экономики / М. А. Потеряхин, Н. В. Суворов // Проблемы прогнозирования, - 2003. – №2. – С. 31-44.

140 Просветов, Г. И. Конкуренция: задачи и решения : учеб.-практ. пособие / Г. И. Просветов. – М. : Альфа-Пресс, 2009. – 344 с.

141 Пути повышения эффективности функционирования территориально-производственных комплексов / под ред. Ф. Е. Поклонский. – Донецк : ИЭП, 2008. – 155 с.

142 Пчелинцев О. С. Рациональное размещение производства и проблема больших городов / О. С. Пчелинцев // Вопросы философии. – 2001. – № 2. – С. 56-62.

143 Пчелинцев, О. С. Региональные условия экономического роста / О. С. Пчелинцев // Проблемы прогнозирования. – 2004. – № 3, - С.12-17.

144 Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2005. – 480 с.

145 Региональная экономика: учебник / под ред. В. И. Видяпина и М. В. Степанова. – М. : ИНФРА-М, 2007. – 666 с.

146 Региональная экономика: учеб. для вузов / под ред. Т. Г. Морозовой. – М. : ЮНИТИ, 2007. – 468 с.

147 Региональная экономика и управление: учебное пособие / Е. Г. Коваленко [и др.]. – СПб. : Питер, 2005. – 288 с.

148 Розанова, Т. Г. Экономика региона: теория и практика / Т. Г. Розанова. – М. : Издательство МГТУ им Баумана. – 2004. – 360 с. – ISBN 5-7038-2181-9

149 Российский статистический ежегодник. 2010: стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – 806 с.

150 Рюмина, Е. В. Анализ влияния фактора природных ресурсов на уровень экономического развития регионов России / Е. В. Рюмина, А. М. Аникина // Проблемы прогнозирования. – 2007. – № 5.

151 Савельев, Ю. В. Особенности воспроизводства регионального капитала: сущность, подходы к оценке, методы управления / Ю. В. Савельев. – Петрозаводск : Изд-во Карельского научного центра РАН, 2008. – 210 с.

- 152 Самофалова, Е. В. Государственное регулирование национальной экономики / Е. В. Самофалова, Э. Н. Кузьбожев, Ю. В. Вертакова. – М. : КНОРУС, 2007. – 272 с.
- 153 Самуэльсон, П. Экономика. 18-е изд.: пер. с англ. / П. Самуэльсон, В. Нордхаус. – М : ООО «И.Д. Вильямс», 2007.
- 154 Седелеев, Б. В. Оценка параметров и структуры экономических процессов / Б. В. Седелеев. – М. : Экономика, 1985.
- 155 Сивелькин, В. А. Статистический анализ структуры социально-экономических явлений и процессов: учеб. пособие / В. А. Сивелькин, В. Е. Кузнецова. – Оренбург : ГОУ ВПО ОГУ, 2002. – 99 с.
- 156 Силкин, В. Ю. Проблемы формирования конкурентной среды в российском нефтяном секторе: региональные аспекты / В. Ю. Силкин // Регион: экономика и социология. – 2002. – № 1 . – С. 52- 64.
- 157 Синдяшкин, Н. И. Региональная экономика. Основной курс / Н. И. Синдяшкин, В. И. Видяпин, М. В. Степанов. – М. : ИНФРА-М. – 2010. – 686 с.
- 158 Скитер, Н. Н. Моделирование и анализ эффективности государственного регулирования производственного сектора / Н. Н. Скитер, А. Ф. Рогачев // Экономические науки. – 2010. – № 1. – С. 28-33.
- 159 Смирнов, В. В. Теоретические аспекты анализа конкурентоспособности региона: предпосылки, методика, оценка / В. В. Смирнов // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 5(62) – С. 22 – 32.
- 160 Соломко, Т. В. Основные идеи мейнстрима в оценке устойчивости развития региональной экономики / Т. В. Соломко, С. С. Богословская // Вопросы статистики. – № 11. – С. 56-66.
- 161 Спиридонов И. А. Международная конкуренция и пути повышения конкурентоспособности экономики России: учебное пособие / И. А. Спиридонов. – М. : ИНФРА-М., 2006. – 58 с .

162 Степанцева, О. Госзаказ как средство поддержки производственного сектора / О. Степанцева // Справочник экономиста. – 2009. – № 5. – С. 82-93.

163 Струнцова, Н. О. Проблемы реализации федеральных целевых программ регионального развития / Н. О. Струнцова // Формирование рыночного хозяйства: теория и практика: сб. науч. статей / под ред. М. Г. Лапаевой. – Оренбург : ОГУ, 2007. – С. 59-62.

164 Суворов, Н. В. Методы и результаты макроэкономического анализа эффективности производства в реальном секторе отечественной экономики / Н. В. Суворов // Проблемы прогнозирования. – 2008. – № 3. – С. 3-16.

165 Таратута В. П. Проблема методологии критики «общей теории систем» Л. Берталанти / В. П. Таратута, И. М. Шорохов // Системные исследования в современной науке. – Новосибирск, 1982.- 28с.

166 Татаркин, А. И. Мировой финансовый кризис и возможности реального сектора российской экономики / А. И. Татаркин // Экономическая наука современной России. – 2010. – № 1. – С. 52-72.

167 Терехова, С. А. Трансформация механизма управления социально-экономическим развитием региона : дис. ... д-ра эконом. наук: 08.00.05 : защищена 30.03.06 : утв. 16.06.06 / Терехова Светлана Александровна. – Оренбург : ОГУ, 2005. – 370 с. – Библиогр.: С. 280-298.

168 Территориально-производственные комплексы: совершенствование процесса формирования: сб. ст. / отв. ред. М. К. Бандман. – Новосибирск : Наука, 2006. – 263 с.

169 Титов, В. А. Структурные трансформации инновационных процессов в российской экономике: методология исследования и прогнозирования: Монография / В. А. Титов ; под общ. ред. Е. В. Поповой, М. : Изд-во ГАСИС, 2009. – 147 с.

170 Титов, К. Региональная промышленная политика: цели, задачи, приоритеты / К. Титов // Проблемы теории и практики управления. – 2002. – № 5. – С. 55-62.

171 Тихомиров, Ю. А. Механизм управления в развитом социалистическом обществе / Ю. А. Тихомиров. – М. : Изд-во «Наука», 1978. – 335 с.

172 Управление изменениями в социально-экономических системах региона: сборник статей [Текст] / под ред. И. Е. Рисина, Ю. И. Трещевского. – Воронеж : Воронеж. гос. ун-т, 2003. – 211 с.

173 Ушвицкий, Л. И. Конкурентоспособность региона как новая реальность: сущность, методы оценки, современное состояние / Л. И. Ушвицкий, В. Н. Парахина // Сборник научных трудов СевКавГТУ, Серия «Экономика». – 2005. – № 1.

174 Факторы экономического роста в регионах РФ / Е. Астафьева [и др.]. – М. : ИЭПП, 2005. – 278 с.

175 Фаминский И. П. Мировое хозяйство: динамика, структура производства, мировые товарные рынки (вторая половина XX-начало XXI в.) / И. П. Фаминский. – М. : Магистр. – 2010. – 670 с.

176 Фатхутдинов, Р. А. Стратегическая конкурентоспособность: учебник для вузов / Р. А. Фатхутдинов. - Москва : Экономика, 2005. – 504 с. – (Высшее образование). – Библиогр.: с. 498. – ISBN 5-282-02457-8.

177 Хиценко, В. Е. Самоорганизация: элементы теории и социальные приложения / В. Е. Хиценко – М. : КомКнига, 2005. – 234 с.

178 Хозяйственный механизм управления экономикой СССР / М. Г. Лапуста [и др.] ; под ред. П. Г. Бунина. – М. : Экономика, 1991. – 317 с.

179 Хозяйственный механизм общественных формаций / под ред. Л. И. Абалкина. – М. : Мысль, 1986. – 269 с.

180 Хорвард, К. Принципы менеджмента: управление в системе цивилизованного предпринимательства : учеб. пособие / К. Хорвард, Э. Короткое. – М. : ИНФРА-М, 1996. – 244 с.

- 181 Христенко, В. Б. Межбюджетные отношения и управление региональными финансами / В. Б. Христенко. – М. : Дело, 2002. – 608 с.
- 182 Хрущев, А. Т. Избранные труды / А. Т. Хрущев. – Смоленск : Ойкумена, 2010. – 320 с.
- 183 Чайникова, Л. Н. Методологические и практические аспекты оценки конкурентоспособности региона: монография / Л. Н. Чайникова. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008. – 148 с.
- 184 Часовский, В. И. Территориально-отраслевые изменения в промышленном производстве России / В. И. Часовский // Региональные исследования. – 2009. – № 2 (23) – С. 43-50.
- 185 Часовский, В. И. Региональные структурные изменения в промышленности стран СНГ в начале XXI века / В. И. Часовский // Региональные исследования. – 2009. – № 3 (24). – С. 70-82.
- 186 Чаянов А. В. О бюджетных исследованиях / А. В. Чаянов. – М. : ТОНЧУ, 2006. – 448 с. – ISBN: 5-98339-022-8.
- 187 Черковец, В. О. О содержании понятия «реальный сектор экономики» и роли материального производства / В. О. Черковец // Российский экономический журнал. – 2001. – № 11-12. – С. 49-62.
- 188 Чечевицина Л. Н. Экономический анализ / Л. Н. Чечевицина. – М.: Феникс, 2005. – 392 с.
- 189 Шарыгин, М. Д., Основы учения о территориально-производственных комплексах: учеб. пособие / М. Д. Шарыгин, Н. П. Федорцов. – Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2003. – 150 с.
- 190 Шнипер, Р. И. Конкурентные позиции региона и их оценка / Р. И. Шнипер // Регион: экономика и социология. – 1995. – №1. – С. 3-24.
- 191 Шумпетер, И. Теория экономического развития / И. Шумпетер: пер. с нем. – М. : Финансы и статистика, 1982. – 456 с.
- 192 Шумпетер, Й. Десять великих экономистов от Маркса до Кейнса: пер. с англ. / Н. В. Автономоновой, И. М. Осадчей, А. Н. Розинской / под науч. ред. В. С. Автономова. – М. : Институт Гайдара, 2011.- 416 с.

- 193 Щербенко, Е. В. Механизмы устойчивого развития экономики отрасли / Е. В. Щербенко // Проблемы современной экономики. – № 3 (27). – 2008. – С. 15-18.
- 194 Экономика: учебник / под ред. А. С. Булатов. – М. : ИНФРА-М, 2011. – 896 с.
- 195 Энтов, Р. М. Факторы экономического роста российской экономики / Р. М. Энтов [и др.]. – М. : Институт экономики переходного периода, 2003. – 389 с.
- 196 Юзбашев, М. М. Анализ временных рядов и прогнозирование / М. М. Юзбашев, В. Н. Афанасьев. - М. : Финансы и статистика, Инфра-М, 2010. – 320 с. – ISBN: 978-5-279-03400-0.
- 197 Юсим, В. Н. О корректности концепции мультипликатора и акселератора и анализа инвестиций на макроуровне / В. Н. Юсим // Мировая экономика и международные отношения. – 2002. – № 11. – С. 57-61.
- 198 Ясин, Е. Г. Новая эпоха - старые тревоги: экономическая политика / Е. Г. Ясин. – М. : Новое издательство, 2004. – 455 с.
- 199 The New Economy: Myth and Reality (редакционная статья журнала Monthly Review, N 11, April 2001). Выступления Гринспена см. на вебсайте ФЕД: <http://www.federalreserve.gov/> 2Working-class households and the burden of debt. Monthly Review, vol. 52, N 1 (May 2000), P. 1-11.
- 200 Friedman M. John Maynard Keynes / M. Friedman // Federal Reserve Bank of Richmond Economic Quarterly, 1997. – Vol. 83, no. 2.
- 201 Hansen A. H. A guide to Keynes / A. H. Hansen. – N. Y., 1953.
- 202 Harrod R. F. The life of John Maynard Keynes / R. F. Harrod . – London., 1951.

Приложение А (справочное)

Валовой региональный продукт на душу населения по субъектам Российской Федерации в 1998-2009гг.

Таблица А.1

рублей

	Годы											
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
ВРП по субъектам Российской Федерации (валовая добавленная стоимость в текущих основных ценах)-всего	15 371,1	26 200,6	39 532,3	49 474,8	60 611,4	74 884,9	97 864,8	126 014,2	157 853,5	196 770,0	238 867,4	226 007,5
Приволжский федеральный округ	13 489,1	22 204,5	32 791,7	41 139,5	47 526,3	58 315,8	74 169,9	91 439,8	115 461,4	142 947,3	176 294,8	163 270,3
Республика Башкортостан	13 745,0	23 709,8	35 245,9	40 609,7	45 756,0	59 287,9	76 083,9	93 745,1	124 520,8	145 625,5	183 263,0	158 932,3
Республика Марий Эл	8 156,1	12 369,4	15 114,8	20 502,6	24 411,2	31 737,3	41 821,4	46 696,9	61 575,3	78 117,8	93 726,9	98 359,9
Республика Мордовия	8 963,9	13 176,5	19 219,8	24 473,2	30 848,9	37 730,1	43 993,9	51 369,8	68 025,8	91 288,1	112 414,4	111 903,6
Республика Татарстан	17 366,3	28 593,4	49 139,3	56 479,2	66 298,7	80 811,1	103 724,2	128 222,0	161 102,4	201 347,1	245 919,2	234 324,4
Удмуртская Республика	11 807,2	21 642,8	33 488,8	41 407,0	49 800,6	56 920,1	64 781,5	90 401,7	106 965,1	133 946,3	158 848,6	150 170,0
Чувашская Республика	8 328,9	12 407,3	17 276,5	23 253,6	28 261,3	34 494,9	45 750,5	53 552,4	72 269,0	96 117,3	121 028,0	109 067,7
Пермский край	17 955,2	30 241,6	43 273,2	58 570,7	63 032,2	74 677,3	95 786,2	118 619,4	140 084,5	175 365,6	223 844,6	201 324,3
Кировская область	9 978,7	16 164,9	23 165,6	27 297,1	33 124,0	38 810,0	48 089,0	54 954,6	67 632,1	83 202,6	107 386,0	103 850,7
Нижегородская область	12 936,8	19 806,2	29 090,1	41 773,2	48 321,6	59 164,0	69 673,1	87 429,3	110 765,7	140 423,5	175 745,3	163 840,6
Оренбургская область	12 296,5	23 293,9	34 585,2	38 769,3	43 145,6	53 392,6	78 775,1	99 405,5	142 051,8	174 758,1	203 295,0	196 256,6
Пензенская область	6 940,6	11 825,9	16 900,3	22 547,8	28 554,2	33 350,6	41 775,8	52 540,0	63 342,7	85 563,1	106 835,8	109 587,2
Самарская область	20 439,5	32 022,5	42 758,9	55 147,0	63 582,9	79 512,4	101 923,7	125 757,4	153 186,5	184 202,5	220 450,8	182 611,5
Саратовская область	10 186,4	16 130,7	23 315,4	31 094,4	36 413,6	45 189,0	57 555,1	65 314,9	78 518,7	97 648,7	124 788,7	127 364,8
Ульяновская область	10 233,6	16 310,6	21 411,5	27 453,2	32 922,8	40 230,6	49 721,2	59 989,2	76 722,6	94 669,8	115 146,3	117 244,6

Приложение Б

(справочное)

Крупнейшие промышленные предприятия Оренбургской области

Таблица Б.1

Наименование	Сфера деятельности	Адрес
Гелиевый завод	Переработка фракции легких углеводородов, сжиженного газа, гелия	Оренбургский район, пос. Холодные ключи
Газоперерабатывающий завод	Переработка газа	Оренбургский район, пос. Холодные ключи
Нефтемаслозавод ОАО	Производство технических масел	Оренбург, ул. Заводская, 30
Уралнефтегазпром ЗАО	Добыча нефти, газа	Оренбург, пр-т Дзержинского, 2
Оренбургский радиатор ООО	Выпуск теплообменников для машин, автомобилей, блоков, охладителей надувочного воздуха.	Оренбург, ул. Комсомольская, 175
Завод Инвертор ОАО	Производство и реализация сварочных высокочастотных преобразователей инверторного типа	Оренбург, пр-д Автоматики, 8
Гидропресс ОАО	Проектирование и изготовление гидравлических прессов	Оренбург, пр-т Братьев Коростелевых, 52
Стрела ОАО ПО	Производство вертолетов, сельскохозяйственных машин, учебно-тренировочных самолетов	Оренбург, ул. Шевченко, 26
Завод бурового оборудования ОАО	Изготовление бурового оборудования	Оренбург, пр. Победы, 118
Бузулукский завод тяжелого машиностроения	Производство буровых станков, технологического оборудования	Бузулук, ул. Рабочая, 68
Оренбургнефть ОАО	Добыча нефти	Бузулук, ул. Магистральная, 2
Гайский горно-обогатительный комбинат ОАО	Производство медного цинкового концентрата	Гай, ул. Промышленная 1
Медногорский медно-серный комбинат ООО	Производство черновой меди, серной кислоты	Гай, ул. Заводская, 1
Уральская сталь ОАО	Производство чугуна, стали	Гай, ул. Заводская, 1
Орский завод металлоконструкций	Производство металлической опалубки для монолитного домостроения	Орск, ул. Металлистов, 5
МК Ормето-ЮУМЗ, ОАО	Машиностроение и станкостроение	Орск, пр. Мира, 12
Орскнефтеоргсинтез ОАО	Переработка нефти, производство нефтепродуктов и газа	Орск, ул. Гончарова, 1а
Орский машиностроительный завод ОАО	Производство комплектующих деталей для нефтепромыслового оборудования	Орск, ул. Крупской, 1
Южно-Уральский никелевый комбинат ОАО	Производство никеля	Орск, ул. Призаводская, 1
Илецксоль ОАО	Добыча и переработка каменной соли	Соль-Илецк, ул. Советская, 1
Оренбургские минералы ОАО	Добыча, переработка природного асбеста	Ясный, ул. Ленина, 7

Приложение В (справочное)

Распределение предприятий и организаций по видам экономической деятельности

Таблица В.1

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Всего	41343	42557	40348	39195	38733	39867
в том числе по видам экономической деятельности:						
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	7343	7180	6737	6303	5177	4612
рыболовство, рыбоводство	35	38	51	49	48	53
добыча полезных ископаемых	258	280	293	308	340	349
обрабатывающие производства	3497	3370	2947	2961	2906	3005
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	192	250	334	364	390	384
строительство	3152	3616	3166	3263	3595	3647
оптовая торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов	9576	10008	8674	8975	8768	9330

Приложение Г
(обязательное)
Результаты прогнозирования ВРП и вклада отраслей в ВРП в
Оренбургской области

Таблица Г.1 – Данные оценки качества моделей

критерии	показатель				
	D_t	I_t	$F_{i,t}$	$Z_{i,t}$	$V_{i,t}$
промышленность					
R^2	0,96	0,93	0,91	0,56	0,895
F	43,89	67,3	9,57	7,74	34,19
t_1	-1,12	8,2	-0,66	-2,7	5,85
t_2	1,23	-	2,69	-	-
сельское хозяйство					
R^2	0,96	0,93	0,86	0,34	0,99
F	43,89	67,8	24,9	2,17	197,9
t_1	-1,12	8,24	4,99	0,95	4,9
t_2	1,23	-	-	-	6,19
строительство					
R^2	0,96	0,89	0,91	0,82	0,91
F	43,89	40,06	9,94	22,44	7,04
t_1	-1,12	6,33	1,43	4,74	0,96
t_2	1,23	-	4,15	-	-1,02
t_3	-	-	-	-	1,502
транспорт и связь					
R^2	0,96	0,93	0,96	0,68	0,95
F	43,89	70,13	87,56	4,24	40,47
t_1	-1,12	8,37	9,36	-1,31	1,66
t_2	1,23	-	-	1,31	-2,19

Таблица Г.2 – Исходные и прогнозные значения общего значения ВРП и вклад отраслей в ВРП в Оренбургской области млн. руб.

Показатель	Годы											
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011*	2012*	2013*	2014*
Валовой региональный продукт	115825	169877	213138	302808	370881	430023	414537	490335,8	551218,2	614175,2	675288,7	736774,6
по отраслям экономики												
Промышленность	58954,93	86977,02	120636,1	181079,2	209176,9	236512,7	220119,1	268758,2	303623,2	339702,3	376009,5	412419,4
Сельское хозяйство	10887,55	16647,95	18756,14	22407,79	29670,48	39562,12	36064,72	41435,54	46848,59	52471,93	58134,78	63815,43
Строительство	4053,88	6285,449	8312,382	11506,7	20027,57	23651,27	20312,31	22105,6	24321,81	26538,63	28755,77	30972,55
Транспорт и связь	12972,40	17837,09	16411,63	20893,75	27816,08	33111,77	31919,35	35715,48	39910,37	44270,34	48661,32	53066,27
Услуги	28956,25	42129,5	49021,74	66920,57	84189,99	97185,2	106121,5	122321	136514,3	151192	163727,4	176501

* - прогнозные значения

Приложение Д (справочное)

Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности в регионы ПФО в 2010 г.

Таблица Д.1

млн.руб.

Регион	Инвестиции в основной капитал - всего	в том числе по видам экономической деятельности														
		сельс- кое хозяйст во, охота и лесное хозяйст во	рыбо лов- ство, рыбо водст во	добыча полезных ископае- мых	обрабаты- вающие производ- ства	производ- ство и распреде- ление электро- энергии, газа и воды	строи- тельство	опт. и роз. торговля; ремонт автотр. средств, мотоц., быт.изд. предм. лич.пол.	гости- ницы и рестора- ны	транс- порт и связь	ансовая деятель ность	операции с недвижим ым имущество м, аренда и пре- доставлени е услуг	государст венное управл. и обесп. воен- ной безопас.; соц..страх	образов ание	здравоох ранение и пре- доставле ние социаль ных услуг	предоста вление прочих коммуна льных, соц. и персонал ьных услуг
ПФО	876720,1	49993,9	20,2	85940,8	271807,6	61165,4	12593,0	20549,4	1510,1	163033,1	9956,4	86724,8	20689,7	21101,5	27656,1	43977,9
Республика Башкортостан	89172,4	6317,1	1,6	9165,4	21348,8	5322,4	1855,7	4261,3	101,2	17992,3	885,6	10045,8	2037,1	3716,0	3836,8	2284,7
Республика Марий Эл	10044,8	915,6	-	-	3590,0	756,7	51,6	161,6	13,3	1273,7	257,7	1247,9	518,1	448,0	222,4	588,1
Республика Мордовия	25349,7	3666,2	0,1	-	8596,5	849,3	192,4	168,7	6,6	2478,5	282,9	4537,8	946,2	652,9	1478,5	1493,1
Республика Татарстан	187576,6	12407,8	4,5	18824,6	73124,0	9774,5	3182,4	3176,8	212,6	21960,2	1897,5	17048,8	3142,9	2669,3	4374,7	15775,9
Удмуртская Республика	26338,2	2455,1	2,0	4674,8	5786,5	1520,3	412,4	938,9	37,0	4740,4	275,2	1490,2	384,7	794,3	914,1	1912,3
Чувашская Республика	21215,6	1057,7	-	4,3	3886,9	1312,4	210,2	535,9	114,2	4330,6	284,9	5289,2	328,8	752,3	1107,6	2000,7
Пермский край	103765,0	2890,1	0,1	12504,7	31912,0	10348,5	934,5	1039,1	44,3	27381,4	1246,3	7129,2	1596,1	1488,9	2880,2	2369,4
Кировская область	23121,9	2340,4	-	95,4	4960,4	1948,6	167,2	1265,8	61,8	3165,7	336,2	2293,7	969,4	887,5	2441,1	2188,7
Нижегородская область	135796,0	3239,6	-	47,7	67108,4	8176,6	755,1	2365,9	559,7	23877,5	1032,1	15831,0	4015,7	2223,7	2387,3	4175,8
Оренбургская область	69701,4	3303,0	11,3	28175,4	10183,0	3326,8	2430,6	235,9	42,0	12350,7	562,6	3310,5	799,4	1575,5	1965,3	1429,4
Пензенская область	22599,2	4726,0	0,2	9,3	2425,7	1145,3	103,0	212,5	6,8	2648,6	521,9	1151,2	1504,2	855,5	1186,1	6102,8
Самарская область	86848,6	2456,1	0,3	9264,2	21136,0	9887,2	1723,2	3181,3	114,6	23018,3	1447,2	5696,1	2745,9	1780,8	2228,5	2169,0
Саратовская область	46405,4	2812,1	-	2768,0	7857,8	5394,8	496,6	2320,3	100,8	10396,5	631,5	8178,7	740,2	1968,8	1720,4	1018,8
Ульяновская область	28785,4	1406, 5	-	407,1	9891,5	1401,8	78,1	685,2	95,3	7418,7	294,8	3474,8	961,1	1288, 0	913,0	469,3