

**Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Оренбургский государственный университет»**

И.Ю. Серяева

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО

Рекомендовано Ученым советом федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Оренбургский государственный университет» в качестве учебного пособия для студентов, обучающихся по программам высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900.62 Юриспруденция

Оренбург
2012

УДК 342.(09)
ББК 67.3я73

Рецензент – доцент, кандидат юридических наук И.А. Воронина

Серяева, И.Ю. Конституционное процессуальное право: учебное пособие / И. Ю. Серяева; Оренбургский гос. ун-т. - Оренбург: ОГУ, 2012. – 195 с.

Учебное пособие составлено с учетом практики преподавания, требований государственного стандарта, типовой программы для высших учебных заведений.

Содержание состоит из методических указаний по изучению учебной дисциплины, нормативного материала и литературы к каждой рассматриваемой теме, экзаменационных вопросов.

Учебное пособие рекомендуется для студентов юридического факультета очной и заочной формы обучения.

УДК 342.(09)
ББК 67.3я73

© Серяева И.Ю., 2012
© ОГУ, 2012

Содержание

Введение.....	4
1 Конституционное правосудие в России.....	5
2 Конституционное право и его место в системе российского права.....	13
3 Понятие, система и значение принципов конституционного судопроизводства.....	36
4 Полномочия Конституционного Суда Российской Федерации.....	54
5 Конституционная герменевтика: проблемы определения и роль в правовой системе.....	61
6 Участники конституционного судопроизводства и порядок обращения в КС РФ..	72
7 Характерные признаки конституционной жалобы.....	84
8 Порядок применения Конституционным Судом РФ норм международного права.....	96
9 Проблема формирования конституционного судопроизводства в субъектах Российской Федерации.....	102
10 Механизм обеспечения функционирования конституционного (уставного) судопроизводства в РФ.....	112
11 Темы для самостоятельного изучения	177
12 Литература, рекомендуемая для изучения дисциплины.....	181
13 Тематический план контрольных работ.....	186
14 Рекомендации к изучению дисциплины и написанию контрольных работ.....	190
15 Экзаменационные вопросы.....	192

Введение

В современных условиях, как показывает опыт, необходимы серьезные коррективы в правовом обучении специалистов, их подготовке к использованию новых правовых средств, открывающихся с созданием и функционированием конституционного правосудия, в защите прав и свобод человека и гражданина, в установлении конституционного правопорядка. Для этого необходимо включение в учебный процесс курсов, посвященных конституционному правосудию.

В предлагаемом вниманию пособии представлен вариант конституционного процесса как учебного спецкурса, в основе которого лежит соответствующая отрасль права и отрасль законодательства. Содержание учебного спецкурса охарактеризовано кратким изложением материала и методическими указаниями по изучению дисциплины. При подготовке учебного материала использовались последние теоретические разработки ученых, нормативный материал, которые необходимы для получения полных и достоверных знаний в области конституционного процесса.

При изучении курса студенты должны использовать, прежде всего, следующую учебную литературу:

- Саликов, М. С. Конституционный судебный процесс: учебник для вузов / М. С. Саликов. - М.: Норма, 2003. - 416 с.

- Витрук, Н. В. Конституционное правосудие. Судебное конституционное право и процесс: учебн. пособие для вузов / Н. В. Витрук. - М.: Закон и право, 1998. - 383 с.

1 Конституционное правосудие в России

План лекции

1.1 Становление и развитие науки конституционного судебного процессуального права

1.2 Предмет и методы науки конституционного судебного процессуального права

1.3 Источники науки конституционного судебного процессуального права. Задачи науки конституционного судебного процессуального права в современных условиях

1.4 Конституционное судебное процессуальное право как учебная дисциплина

1.1 Становление и развитие науки конституционного судебного процессуального права

Формирование науки конституционного судебного процессуального права напрямую связано с учреждением и началом функционирования института конституционного контроля в нашей стране, появлением относительно самостоятельной группы конституционно-правовых норм, опосредующих конституционный судебный процесс. Насущная потребность научного анализа нового для правовой системы института была очевидной. Первоначально исследования в этой области шли по пути описания порядка создания и деятельности Комитета конституционного надзора СССР, Конституционного Суда РСФСР, Конституционного Суда Российской Федерации, их полномочий, порядка деятельности. Позже появились работы, содержащие анализ собственно решений федерального Конституционного Суда РФ, а после учреждения ряда конституционных (уставных) судов субъектов РФ — и их решений.

В последнее время появляются научные работы по проблематике собственно конституционного судебного процесса, в которых обосновывается необходимость обособления и институционализации конституционно-процессуальных норм.

1.2 Предмет и методы науки конституционного судебного процессуального права

Предметом науки конституционного судебного процессуального права являются как конституционно-судебные процессуальные нормы, так и конституционно-судебные процессуальные отношения.

К основным методам науки конституционного судебного процессуального права можно отнести:

- диалектический метод, предполагающий анализ теоретических основ конституционного судебного процессуального права и изучение его норм в их становлении и развитии, во взаимосвязи с другими отраслями российского права, в первую очередь с конституционным правом, и иными общественными явлениями;

- исторический метод, дающий возможность показать причины появления конституционного судебного процесса, формы и способы его правового закрепления, а также механизмы функционирования на различных этапах развития российского государства;

- метод системно-структурного анализа, предполагающий подробное изучение каждой стадии конституционного судебного процесса, рассмотрение их функционального значения и правовых последствий;

- сравнительно-правовой анализ конституционного судебного процесса, применяемого как в субъектах РФ, так и в зарубежных странах;

- социологический метод, включающий в себя обобщение судебной практики конституционных (уставных) судов, анализ статистических данных (включая данные судебной статистики), анкетирование и т. д.;

- другие общенаучные и частнонаучные методы.

1.3 Источники науки конституционного судебного процессуального права. Задачи науки конституционного судебного процессуального права в современных условиях

Наука конституционного судебного процессуального права основывается как на юридических, так и на теоретических источниках. К числу юридических источников относятся действующие нормативные правовые акты, определяющие процедурные вопросы деятельности Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ. Юридические источники конституционного судебного процессуального права и науки конституционного судебного процессуального права совпадают. Теоретические источники могут выступать в различных формах: научных монографий, диссертаций статей, докладов и сообщений на научных конференциях, сборников, обзоров и комментариев судебных решений и т. п.

1.4 Конституционное судебное процессуальное право как учебная дисциплина

Конституционное судебное процессуальное право как учебная дисциплина представляет собой вспомогательную часть науки конституционного судебного процессуального права, содержащую материал, необходимый для эффективного овладения обучаемыми, в первую очередь студентами, сведениями, составляющими основное содержание предмета конституционного судебного процессуального права.

Целями формирования учебной дисциплины конституционного судебного процессуального права являются: более рациональное расположение материала для удобства его изучения, а также для дополнения теоретических знаний, полученных при изучении конституционного права, практическими навыками правовой работы; систематизация обширного теоретического, нормативного и практического материала в сфере конституционного судебного процесса, которым обогатилась

российская правовая система после принятия Конституции РФ в 1993г.; обобщение и анализ судебной практики (решений Конституционного Суда РФ, региональных конституционных (уставных) судов); обучение работе с такими новыми для российской правовой системы источниками, каковыми являются решения федерального Конституционного Суда и решения региональных конституционных (уставных) судов; анализ многочисленных процедурных вопросов, имеющих практическое значение при реализации как материальных, так и процессуальных правовых норм; формирование навыков практической работы с Конституцией РФ, имеющей прямое действие, с конституционным законодательством и законодательством о конституционном судопроизводстве; обучение составлению процессуальных документов (жалобы, запросы, ходатайства в конституционные (уставные) суды).

1.5 Контрольные вопросы по теме

1.5.1 Определите разницу понятий: «конституционное процессуальное право»; «конституционное судопроизводство»; «конституционный процесс» и «конституционное правосудие»

1.5.2 Дайте понятие конституционного процессуального права как учебной дисциплины

1.5.3 Какова система источников конституционного процессуального права

1.5.4 Назовите основные методы науки конституционного процессуального права

1.6 Тесты по теме

1.6.1 В зависимости от чего выделяются виды конституционного судопроизводства:

а) в зависимости от полномочий Конституционного Суда РФ;

б) в зависимости от категорий дел, рассмотренных Конституционным Судом РФ;

в) в зависимости от метода регулирования.

1.6.2 Когда был принят федеральный закон «О Конституционном Суде РФ»:

а) 24 мая 1994 года;

б) 24 июня 1996 года;

в) 21 июля 1994 года.

1.6.3 Какой нормативный акт РФ предусматривает создание Конституционного Суда РФ:

а) Конституция РФ;

б) Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в РФ»;

в) Федеральный конституционный закон «О судебной системе РФ».

1.6.4 Какая из частей не входит в систему конституционного судебного процессуального права:

а) общая;

б) особенная;

в) специальная.

1.6.5 Конституционный Суд РФ – судебный орган:

а) конституционного надзора;

б) конституционного регулирования;

в) конституционного контроля.

1.6.6 Укажите правильный хронологический порядок создания органов конституционного правосудия:

а) Комитет конституционного надзора РСФСР; Конституционный Суд РСФСР; Конституционный Суд РФ;

б) Конституционный Суд РСФСР; Комитет конституционного надзора РСФСР; Конституционный Суд РФ;

в) Комитет конституционного надзора РСФСР; Конституционный Суд РФ; Конституционный Суд РСФСР.

1.6.7 В каком году был принят Закон «О Конституционном надзоре в СССР»?

а) 1989;

б) 1990;

в) 1991.

1.6.8 В каком году был принят ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»?

а) 1993;

б) 1994;

в) 1995.

1.6.9 Какой орган РСФСР, приняв изменения и дополнения в Конституцию РСФСР, учредил Конституционный Суд РСФСР?

а) Верховный Совет РСФСР;

б) Съезд Советов;

в) Съезд народных депутатов РСФСР.

1.6.10 Предметом конституционного процессуального права является:

а) отношения, возникающие по поводу принятия и рассмотрения законопроектов;

б) отношения, возникающие в ходе процессуальных действий, образующих конституционное судопроизводство;

в) отношения, возникающие по поводу защиты прав налогоплательщиков.

1.7 Литература, рекомендуемая для изучения темы

1.7.1 Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации : офиц. текст. – М. : Маркетинг, 2001. – 39 с. – ISBN 5-94462-025-0.

1.7.2 Российская Федерация. Законы. О Конституционном Суде Российской Федерации: [федер. конст. закон : принят Гос. Думой 24 июня 1994 г. : одобр. Советом Федерации 12 июля 1994 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. - № 13. - Ст. 1447.

1.7.3 Российская Федерация. Законы. О референдуме Российской Федерации: [федер. конст. закон : принят Гос. Думой 7 июля 1995 г. : одобр. Советом Федерации 3 октября 1995 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. - № 42. - Ст. 3921.

1.7.4 Российская Федерация. Законы. Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации: [федер. конст. закон : принят Гос. Думой 25 дек. 1996 г. : одобр. Советом Федерации 12 фев. 1997 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. - № 9. - Ст. 1011.

1.7.5 Российская Федерация. Законы. О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О Прокуратуре РФ»: [федер. закон : принят Гос. Думой 18 окт. 1995 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. - № 47. - Ст. 4472.

1.7.6 Российская Федерация. Регламент Конституционного Суда Российской Федерации: [принят на пленарном заседании Конституционного Суда Российской Федерации 1 марта 1995 г. : по состоянию на 3 июля 1997 г.] // Сборник конституционно-правовых актов: в 2 т. / сост. Н. А. Михалева. - М.: Юристь, 1998. - Т. 2. – С. 123-126.

1.7.7 Баглай, М. В. Конституционное правосудие в Российской Федерации / М. В. Баглай. - Ереван: Центр конституционного права РАН, 1999. - 115 с.

1.7.8 Витрук, Н. В. Конституционное правосудие. Судебное конституционное право и процесс: учебн. пособие для вузов / Н. В. Витрук. - М.: Закон и право, 1998. - 383 с.

1.7.9 Витрук, Н. В. Конституционное правосудие в России (1991-2001 гг.). Очерки теории и практики / Н. В. Витрук. - М.: Городец-издат, 2001. - 508 с.

1.7.10 Шульженко, Ю. Л. Конституционный контроль в России / Ю. Л. Шульженко. – М.: ИГИП РАН, 1995. – 175 с.

1.7.11 Шульженко, Ю. Л. Институт конституционного надзора в Российской Федерации / Ю. Л. Шульженко. - М.: Институт государства и права РАН, 1998. – 112 с.

1.7.12 Авакьян, С. А. Проблемы теории и практики конституционного контроля и правосудия / С. А. Авакьян // Вестник МГУ. - 1995. - № 4. – С. 24-29.

1.7.13 Барнашов, А. М. Правовая охрана Конституции и становление в России института конституционного контроля / А. М. Барнашов // Состояние и проблемы развития российского законодательства: сб. статей / под ред. В. Ф. Воловича. - Томск: Изд-во ТГУ, 1998. - С. 270-281.

1.7.14 Барнашов, А. М. Некоторые особенности осуществления функции конституционного контроля в РСФСР и СССР в период с 1918 по 1989 год / А. М. Барнашов // Актуальные проблемы государства и права в современный период / под ред. В. Ф. Воловича. - Томск: Изд-во ТГУ, 1998. - С. 82-84.

1.7.15 Митюков, М. А. Конституционные и уставные суды субъектов Российской Федерации / М. А. Митюков // Актуальные проблемы государства и права в современный период: сборник статей / под ред. В. Ф. Воловича. – Томск: Изд-во ТГУ, 1996. - С. 42-45.

1.7.16 Митюков, М. А. К предыстории конституционного правосудия в России / М. А. Митюков // Журнал российского права. - 2001. - № 1. – С. 11-17.

1.7.17 Овсепян, Ж. И. Судебный конституционный контроль в Российской Федерации (сравнительный анализ) / Ж. И. Овсепян // Государство и право. - 1996. - № 1. - С. 32-42.

2 Конституционное право и его место в системе российского права

План лекции

2.1 Конституционное судебное процессуальное право и его место в системе российского права

2.2 Предмет и метод конституционного судебного процессуального права

2.3 Нормы и правоотношения в конституционном судебном процессуальном праве

2.4 Конституционно-судебные процессуальные правоотношения.

2.5 Источники и система конституционного судебного процессуального права

2.1 Конституционное судебное процессуальное право и его место в системе российского права

Понятие конституционного судебного процессуального права. Выясняя природу конституционного судебного процессуального права, необходимо уяснить соотношение этого понятия с Целым рядом близких ему понятий, таких как конституционный судебный процесс, конституционное судопроизводство, конституционное судоустройство, конституционное правосудие, конституционный процесс, конституционное процессуальное право.

Поскольку зачастую конституционное судебное процессуальное право для краткости именуют еще конституционным судебным процессом, как, скажем, гражданское процессуальное право именуют гражданским процессом или уголовное процессуальное право — уголовным процессом, выясним, прежде всего, смысловое значение термина «конституционный судебный процесс».

Термин «конституционный судебный процесс» многозначен. Во-первых, он означает установленный правом порядок осуществления конституционного судопроизводства, его процессуальную модель. Во-вторых, конституционный

судебный процесс представляет собой саму деятельность уполномоченных (управомоченных) субъектов по осуществлению конституционного судопроизводства или участию в нем. В-третьих, конституционный судебный процесс — это обособленная система юридических норм, закрепляющих порядок осуществления конституционного судопроизводства. Конституционный судебный процесс в этом значении как раз и именуют конституционным судебным процессуальным правом. Несмотря на то, что термины «процессуальное право» и «процесс» имеют самостоятельное значение, зачастую они отождествляются. В-четвертых, конституционный судебный процесс можно рассматривать и как раздел законодательства, включающий нормативные правовые акты, содержащие нормы о конституционном судопроизводстве.

Приведенные определения тесно между собой связаны, как связаны между собой форма (внешняя, внутренняя) и содержание (потенциальное и актуальное). Нормативно установленный порядок (процесс) осуществления конституционного судопроизводства в указанной схеме — потенциальное содержание судопроизводственной деятельности, то, как она должна и может организовываться и протекать. Реальная деятельность органов конституционного судопроизводства укладывается в рамки нормативного порядка с той или иной степенью точности. Дело в том, что реальная деятельность в силу многих причин определяется не только правовыми установками, но и другими социальными регуляторами и обстоятельствами (деловые обыкновения, личные качества людей, социально-экономическое положение в обществе). Нормативный порядок конституционного судопроизводства содержится в правовых нормах (внутренняя форма). Указанные нормы составляют содержание нормативных правовых актов (внешняя форма).

Таким образом, судопроизводственная деятельность органов конституционной юстиции и других субъектов становится предметом правового регулирования. В праве выделяется совокупность норм, определяющих порядок осуществления названной деятельности. Законодатель с помощью разнообразных средств кодификации и инкорпорации систематизирует нормативные правовые акты о конституционном правосудии, в том числе о конституционном судопроизводстве.

Так, перечисленные вопросы получили обособленное закрепление в Классификаторе правовых актов.

Поскольку конституционный судебный процесс во всех приведенных значениях определяется через понятие конституционного судопроизводства, то необходимо вскрыть значение последнего. В соответствии с ч. 2 ст. 118 Конституции РФ конституционное судопроизводство наряду с гражданским, административным и уголовным судопроизводством является одним из способов осуществления судебной власти в стране. Российское законодательство в настоящее время не содержит прямого, развернутого определения конституционного судопроизводства, не дает четкого его соотношения с такими понятиями, как правосудие, судостроительство, судебная система.

В теории конституционализма сформулирован ряд определений конституционного судопроизводства. Приведем некоторые из них. По мнению В. В. Маклакова, конституционное судопроизводство складывается из общей процедуры (порядок ведения дел, ведения судебных заседаний и вынесения решений) и специальных процедур (предусматривающих, в частности, фуг лиц, уполномоченных возбуждать по соответствующей категории дел производство в конституционном суде, особенности этого производства, правовые последствия различных возможных решений суда, положения об исполнении). Данное определение основательно детализирует понимание конституционного судебного процесса как нормативного порядка осуществления конституционного судопроизводства. Однако представляется, что вопросы исполнения решений конституционно-судебных органов, включаемые автором в содержание конституционного судопроизводства, хотя и неразрывно с ним связаны, но в его содержание непосредственно не входят. В частности, на них не распространяются такие базовые принципы конституционного судопроизводства, как коллегиальность, состязательность, равноправие сторон.

В. А. Кряжков и Л. В. Лазарев понимают под конституционным судопроизводством урегулированную специальными процессуальными нормами совокупность процессуальных действий и правоотношений, складывающихся

между Конституционным Судом РФ и другими субъектами при рассмотрении и разрешении дел, связанных с охраной Конституции РФ. А в упрощенном варианте — правовой порядок рассмотрения дел, отнесенных к компетенции Конституционного Суда РФ. В определении В. А. Кряжкова и Л. В. Лазарева, как и в определении В. В. Маклакова, акцент сделан на понимание конституционного судопроизводства как нормативно установленного порядка судопроизводственной деятельности. Принимая данное определение, уточним, что конституционное судопроизводство осуществляется не только Конституционным Судом РФ, но и конституционными (уставными) судами субъектов Федерации.

В. Б. Евдокимов характеризует конституционное судопроизводство как судебный контроль за соответствием конституции законов и иных правовых актов. Автор не ставил перед собой задачу дать развернутое определение конституционного судопроизводства. Он обозначил его принципиальное предназначение. Последнее заключено в процессуальном оформлении конституционного судебного контроля. В то же время очевидно, что в терминологическом ряду между конституционным судопроизводством и судебным контролем за конституционностью актов располагается конституционное правосудие, частью которого и является конституционное судопроизводство. Непосредственно формой судебного контроля за конституционностью актов является именно конституционное правосудие.

Разграничение терминов «конституционное судопроизводство» и «конституционное правосудие» проведено Н. В. Витруком. Он полагает, что конституционное судопроизводство как единство процессуальной деятельности и процессуальных правоотношений выступает в конечном итоге как форма, способ существования, реализации норм материального судебного конституционного права. По мнению Н. В. Витрука, судебный конституционный процесс или конституционное судопроизводство выступает в качестве подотрасли конституционного правосудия. Конституционное правосудие, в свою очередь, рассматривается им как самостоятельная отрасль права. Судебное конституционное право включает правовые институты состава конституционного суда, порядка его

формирования, структуры, конституционной юрисдикции (компетенции конституционного суда), статуса судей конституционного суда и т. д. Судебный конституционный процесс включает правовые институты принципов конституционного судопроизводства, его стадий, видов производства по конкретным делам.

Таким образом, в определении Н. В. Витрука, в отличие от вышеприведенных подходов, конституционный судебный процесс рассматривается и в значении нормативного порядка судебной деятельности, и в значении структурного элемента права (подотрасли конституционного правосудия).

Рассмотрение конституционного судебного процесса в качестве составной части конституционного правосудия позволяет правильно соотнести понятия конституционного судопроизводства и конституционного судоустройства. Конституционное судоустройство входит в конституционное правосудие вместе с конституционным судопроизводством. Наряду с ними в качестве самостоятельной составной части конституционного правосудия складывается направление исполнения решений конституционных (уставных) судов.

Изложенная выше многозначность терминов «конституционный судебный процесс», «конституционное судопроизводство» естественна, однако она может вызвать затруднение тогда, когда одновременно используются их разные значения. Поэтому в дальнейшем изложении оба названных термина будут по преимуществу использоваться в значении нормативного порядка судопроизводственной деятельности конституционных (уставных) судов. Нормативная основа конституционного судопроизводства будет именоваться конституционным судебным процессуальным правом. Законодательная основа конституционного судопроизводства — законодательством о конституционном судопроизводстве. Конституционное правосудие будет рассматриваться как нормативно упорядоченные устройство и деятельность конституционных (уставных) судов.

Конституционное судебное процессуальное право — это система юридических норм, регламентирующих конституционные судебные

процессуальные правоотношения и действия, складывающиеся при осуществлении конституционными (уставными) судами конституционного правосудия.

Место конституционного судебного процессуального права в системе российского права. Определяя место конституционного судебного процессуального права в системе российского права, важно, во-первых, четко установить его статус и, во-вторых, выделить его основные внешние связи с иными отраслями права.

Как конституционный судебный процесс является частью конституционного процесса, так и конституционное судебное процессуальное право следует рассматривать как часть конституционного процессуального права. Конституционное процессуальное право, будучи вспомогательной (по отношению к конституционному материальному праву) отраслью (точнее, мета-отраслью), осуществляет регламентацию не только конституционно-судебных процессуальных отношений, но и иных конституционных отношений процедурного характера. Формирование самостоятельной отрасли конституционного процессуального права находится лишь на самом начальном этапе, поэтому разработка одной из ключевых ее подотраслей — конституционного судебного процессуального права — представляется весьма важной и своевременной. Это будет также способствовать скорейшему оформлению собственно отрасли конституционного процессуального права.

С процессуальными отраслями права (гражданским процессуальным правом, арбитражным процессуальным правом и уголовным процессуальным правом) конституционное судебное процессуальное право объединяет наличие общего источника права — Конституции РФ, ряда общих принципов судопроизводства, а также близость процессуальной формы. Различия заключаются в том, что все они регламентируют деятельность разных видов судов (общей, арбитражной, конституционной юрисдикции), а также имеют разные предметы рассмотрения. Конституционные (уставные) суды, в отличие от иных судов, рассматривают вопросы права, а не факта.

2.2 Предмет и метод конституционного судебного процессуального права

Предмет регулирования. Предмет конституционного судебного процессуального права составляет группа однородных отношений, регулируемых его нормами. Это отношения, возникающие в ходе осуществления процессуальных действий, образующих в своей совокупности конституционное судопроизводство.

Действующее законодательство различает две формы конституционного судебного процесса, конституционного (уставного) судопроизводства: федеральную и региональную. Конституционное судопроизводство в силу своего целевого предназначения обладает рядом особенностей по сравнению с иными видами судопроизводства (гражданским, административным, уголовным). К числу таких особенностей, задаваемых нормами конституционного права, относятся:

- регламентация конституционного судопроизводства в Конституции РФ и актах конституционного (уставного) законодательства;
- обеспечение непосредственного действия Конституции РФ, конституций, уставов субъектов Федерации;
- нацеленность на решение наряду с правоприменительными затруднениями правотворческих задач, раскрытие подтекста конституций, уставов в результате их толкования;
- отсутствие законодательных актов, регулирующих конституционное судопроизводство отдельно от иных вопросов конституционного правосудия;
- отсутствие инстанционности, окончательность актов Конституционного Суда РФ, не подлежащих обжалованию.

Конституционное судопроизводство имеет несколько видов и распадается в каждом из них на несколько стадий.

Виды конституционного судопроизводства выделяются в зависимости от категорий дел, рассматриваемых конституционными (уставными) судами. Например, Конституционный Суд РФ осуществляет судопроизводство по следующим категориям дел:

- о толковании Конституции РФ;

- о соответствии Конституции РФ нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними;
- о соответствии Конституции РФ не вступивших в силу международных договоров РФ;
- по спорам о компетенции между органами государственной власти всех уровней;
- о конституционности законов по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан;
- о конституционности законов по запросам судов;
- о даче заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления;
- о проверке конституционности инициативы проведения общенационального референдума.

Обычно выделяют следующие стадии конституционного судопроизводства:

- внесение в конституционный (уставный) суд обращений и их предварительное рассмотрение;
- назначение и подготовка дела к слушанию в судебном заседании;
- рассмотрение дела в судебном заседании;
- принятие итогового решения суда.

Это, так сказать, полный набор стадий. Однако дело в конституционном (уставном) суде может завершиться на первой или второй стадии вынесением отказного определения, на третьей стадии — в связи с прекращением производства по делу.

Необходимо отметить, что федеральный конституционный судебный процесс имел определенную предысторию. Как известно, до действующего Федерального конституционного закона от 24 июля 1994 г. «О Конституционном Суде Российской Федерации» действовал Закон 1991 г. Последний содержал несколько иные положения, касающиеся не только объема полномочий федерального Конституционного Суда, но и некоторых процессуальных аспектов. Так, Закон

1991 г. предусматривал процедуру рассмотрения конституционности правоприменительной практики при исследовании жалоб на нарушение конституционных прав и свобод, а не конституционности собственно законов. Это порождало некоторые процедурные особенности. Скажем, суд вынужден был прийти к выводу о том, что такое нарушение носит характер обыкновения, т. е. сложившейся практики в деятельности правоприменительных органов при применении тех или иных законодательных норм, регламентирующих права и свободы граждан.

Метод регулирования. Совокупность приемов и способов Регулирования конституционно-судебных процессуальных отношений составляет метод конституционного судебного процессуального права. Данный метод однотипен с методами регулирования иных судебных процессуальных отношений (уголовно-процессуальных, гражданско-процессуальных и т. д.) и состоит в установлении с помощью дозволений, обязываний, запретов, поощрений, санкций, иных велений процедур реализации участниками конституционного судопроизводства своих полномочий, прав и обязанностей.

Законодательство о конституционном судопроизводстве четко устанавливает режим осуществления всех необходимых действий в рамках конституционного судебного процесса. Это, кроме всего прочего, является важной гарантией объективного рассмотрения дел без ущемления прав кого-либо из участников конституционного судебного процесса. Как Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», так и законы субъектов РФ о конституционных (уставных) судах довольно детально закрепляют все стадии конституционного судебного процесса, полномочия, права и обязанности его участников, особенности судопроизводства по отдельным категориям дел и т. д.

2.3 Нормы и правоотношения в конституционном судебном процессуальном праве

Конституционно-судебные процессуальные нормы. Нормы конституционного судебного процессуального права подразделяются в зависимости от того, какие функции, цели правового регулирования они обеспечивают. Поскольку базовые для права в целом функции позитивного регулирования и охраны реализуются и средствами конституционного судебного процессуального права, то первичным является деление норм этой отрасли на нормы регулятивные и охранительные.

Регулятивные нормы закрепляют порядок осуществления конституционного судопроизводства, его виды, стадии, процессуальные возможности, долженствования его участников. Охранительные нормы закрепляют составы правонарушений в сфере конституционного судопроизводства, например меры ответственности должностных лиц и органов за неисполнение законных требований конституционных (уставных) судов, меры дисциплинарной ответственности судей конституционных (уставных) судов.

Регулятивные нормы, в свою очередь, делятся на нормы специализированные: дефинитивные нормы, нормы-принципы, нормы-цели, нормы-гарантии, коллизионные нормы, а также обязывающие, запрещающие и управомочивающие нормы.

Дефинитивные нормы вводят определения базовых для конституционного судебного процессуального права терминов. Так, в ст. 1 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» устанавливается, что Конституционный Суд РФ - судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

Нормы-цели, нормы-принципы устанавливают исходные для конституционного судопроизводства ценности, направления и способы деятельности. Основными принципами деятельности конституционных (уставных) судов в РФ являются независимость, коллегиальность, гласность, состязательность и

равноправие сторон (например, ст. 5 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Нормы-гарантии направлены на обеспечение деятельности органов конституционной юстиции, полное осуществление прав иных участников судопроизводственных отношений. К числу таких норм относятся, например, положения о независимости Конституционного Суда РФ в организационном, финансовом и материально-техническом отношениях от любых других органов, о его финансировании за счет федерального бюджета, необходимости закрепления ежегодно в федеральном бюджете отдельной статьей необходимых для обеспечения деятельности Конституционного Суда РФ средств, которыми он распоряжается самостоятельно (ст. 7 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Коллизионные нормы указывают на нормы, подлежащие применению в конкретном случае при разрешении юридических затруднений, определении компетенции судебных органов или правотворческих органов в сфере конституционного судопроизводства. Очевидно, что на сферу конституционного судопроизводства распространяется норма ч. 4 ст. 15 Конституции РФ о том, что международные договоры Российской Федерации обладают приоритетом по отношению к законам страны. Значит, они обладают приоритетом и по отношению к законодательству о конституционном судопроизводстве (за исключением самой Конституции РФ).

Обязывающие нормы устанавливают обязанность граждан, органов, организаций совершать определенные положительные действия. Обязывающей нормой является правило о том, что по вопросам своей внутренней деятельности Конституционный Суд РФ принимает Регламент Конституционного Суда Российской Федерации.

Запрещающие нормы устанавливают обязанность лиц, органов, организаций воздерживаться от четко описанного в них поведения. Законодатель, например, устанавливает, что Конституционный Суд РФ при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и

исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

А вот правило о том, что Конституционный Суд РФ решает исключительно вопросы права, одновременно содержит и обязывание (рассматривать вопросы права), и запрет (на рассмотрение каких-либо иных вопросов).

По характеру содержащихся в них велений выделяются нормы императивные и диспозитивные. Императивные нормы содержат категорические предписания, которые не могут дополняться или видоизменяться участниками правоотношений. Императивно предписание ст. 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», устанавливающее, что решения Конституционного Суда РФ обязательны на всей территории РФ для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

Диспозитивные нормы позволяют участникам правоотношений в известных пределах действовать по собственному усмотрению. Так, ст. 27 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» устанавливает, что субъекты Федерации могут учреждать свои конституционные (уставные) суды. Иметь или не иметь такой суд — каждый субъект Федерации решает самостоятельно.

По субъектам правотворчества выделяются нормы, содержащиеся в федеральном законодательстве, законодательстве субъектов Федерации, внутриорганизационных актах (регламентах) конституционных (уставных) судов.

2.4 Конституционно-судебные процессуальные правоотношения

Конституционно-судебные процессуальные правоотношения — это отношения, урегулированные нормами конституционного судебного процессуального права и складывающиеся между конституционными (уставными) судами и иными

участниками конституционного судебного процесса при совершении процессуальных действий.

Как и любые правоотношения, конституционно-судебные процессуальные правоотношения складываются из следующих структурных элементов: содержание, субъекты и объекты правоотношений. Юридическое содержание названных правоотношений составляют полномочия, права и обязанности их субъектов (участников). Эти полномочия, права, обязанности возникают в конституционном судебном процессе. Они включают в себя, к примеру, право на обращение в конституционный (уставный) суд и корреспондирующую ему обязанность суда рассмотреть поступившее обращение в установленном порядке; право суда на истребование документов и материалов, необходимых для разрешения дела, и обязанность соответствующих органов, организаций, должностных лиц предоставить суду эти документы и материалы.

По своей природе рассматриваемые правоотношения могут быть основаны как на нормах материального, так и процессуального права. Так, гражданин, обращаясь в Конституционный Суд РФ, реализует право на судебную защиту, гарантированное Конституцией РФ, т. е. нормами материального права. В то же время порядок реализации этого права в конституционном судебном процессе устанавливается процессуальным законодательством — соответствующими нормами Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» или нормами региональных законов о конституционных (уставных) судах.

Субъекты конституционно-судебных процессуальных правоотношений — это участники конституционного судебного процесса. К числу субъектов, обладающих определенным правовым статусом и наделяемых теми или иными процессуальными правами и обязанностями, относятся установленные в законодательстве органы и лица. По своей роли, возможностям воздействовать на ход процесса, по характеру заинтересованности в исходе дела они делятся на три группы: конституционный (уставный) суд; стороны конституционного судебного процесса; лица, привлекаемые к участию в деле.

Круг субъектов устанавливается, в основном, Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации», региональными законами о конституционных (уставных) судах. Между тем другие законы также могут определять некоторых субъектов конституционно-судебных правоотношений, в частности, тех, кто имеет право обращения в Конституционный Суд РФ с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод граждан. Например, Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» наделяет таким правом Генерального прокурора РФ, а Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» — Уполномоченного по правам человека.

Суд (федеральный или региональный) выступает в качестве основного субъекта конституционно-судебных процессуальных отношений. Причем он соединяет в себе черты как субъекта процессуальных отношений, так и органа, разрешающего все вопросы, возникающие в ходе судебного разбирательства.

Объекты правоотношений — то, по поводу чего взаимодействуют субъекты правоотношений на основе своих полномочий, прав, обязанностей. В числе объектов конституционно-судебных процессуальных отношений — нормативные правовые акты, рассматриваемые на предмет их конституционности, уставности, действия органов, рассматриваемые в рамках споров о компетенции, процессуальные действия участников конституционного судопроизводства по его ходу при рассмотрении конкретных дел.

2.5 Источники и система конституционного судебного процессуального права

Источники конституционного судебного процессуального права. Основным источником конституционного судебного процессуального права является Конституция РФ. Именно Конституция РФ в ст. 125 предусматривает создание федерального Конституционного Суда, его состав, компетенцию, приводит перечень органов государственной власти и лиц, обладающих правом обращения в Суд,

фиксирует юридическую силу его решений. Конституция РФ содержит также ряд других норм, определяющих порядок назначения на должность судей Конституционного Суда РФ (п. «е» ст. 83; п. «ж» ч. 1 ст. 102), необходимость принятия федерального конституционного закона о нем (ч. 3 ст. 128), фиксирующих иные полномочия Суда и судей (право Суда выступать с законодательной инициативой по вопросам своего ведения — ч. 1 ст. 104; право выступать с посланиями к федеральному Собранию РФ — ч. 3 ст. 100; право судей присутствовать при принесении присяги Президентом РФ, вступающим в должность, — ч. 2 ст. 82).

Кроме того, на федеральный Конституционный Суд распространяют свое действие и общие нормы, посвященные судебной власти в целом (гл. 7 Конституции РФ).

Что касается региональных конституционных (уставных) судов, то Конституция РФ не содержит прямых указаний относительно них. Между тем конституционная норма, предусматривающая право субъектов РФ самостоятельно устанавливать собственные системы органов государственной власти (ч. 1 ст. 77), в совокупности с нормой, закрепляющей принцип разделения властей (ст. 10), могут рассматриваться как конституционные основания для формирования органов конституционной юстиции на уровне субъектов Федерации. Разумеется, собственно конституции (уставы) субъектов РФ могут содержать нормы, касающиеся данного вида органов конституционного (уставного) судебного контроля. На сегодняшний день 44 региональные конституции (устава) предусматривают создание конституционных или уставных судов.

Следующий источник — федеральные конституционные законы. Среди них Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», устанавливающий правовые основы для всех судов на территории России, включая конституционные (уставные) суды; специальный закон, Детально регламентирующий порядок образования и деятельности федерального Конституционного Суда, — «О Конституционном Суде Российской Федерации»; а также федеральные конституционные законы, не посвященные непосредственно каким-либо судебным органам, но фиксирующие отдельные аспекты, связанные с

деятельностью Конституционного Суда РФ. Так, Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» предоставляет право обращения в федеральный Конституционный Суд Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, Федеральный конституционный закон «О референдуме Российской Федерации» предусматривает полномочие Конституционного Суда, связанное с проведением референдума Российской Федерации.

Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» впервые закрепляет право субъектов РФ на создание собственных конституционных (уставных) судов (ст. 27). Нормы этой статьи определяют полномочия таких судов, порядок их финансирования и юридическую силу их решений.

Федеральные законы также являются источниками конституционного судебного процессуального права. Так, Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» предоставляет Генеральному прокурору РФ право на обращение в федеральный Конституционный Суд с жалобой на нарушение законом конституционных прав и свобод граждан.

В числе источников конституционного судебного процессуального права находятся регламенты конституционных, уставных судов. Конституционный Суд РФ действует на основе собственного Регламента. На основе и в развитие законодательных норм Регламент регулирует внутриорганизационную деятельность Конституционного Суда РФ.

К примеру, он определяет порядок формирования состава палат Конституционного Суда РФ путем проведения жеребьевки и т. д.

Статус конституционных (уставных) судов субъектов Федерации на региональном уровне определяют их конституции, уставы, а также специальные законы о конституционных, уставных судах.

Источниками конституционного судебного процессуального права могут быть также собственно решения Конституционного Суда РФ, региональных конституционных (уставных) судов.

В своих правовых позициях эти суды зачастую формулируют «недостающие» процедурные элементы, устанавливают новые Правила конституционного судебного процесса, определяют пределы собственной компетенции Суда и т. п.

Система конституционного судебного процессуального права.

Под системой конституционного судебного процессуального права понимается иерархия, взаимодействие норм и институтов, регулирующих отношения конституционных (уставных) судов с иными субъектами конституционного судебного процесса.

Система конституционного судебного процессуального права подразделяется на Общую и Особенную части.

Общая часть включает в себя нормы, посвященные регламентации принципов конституционного судопроизводства, вопросов подведомственности дел, процессуальных сроков, судебных расходов и штрафов, судебных доказательств, стадий конституционного судебного процесса.

Сюда же входят нормы, устанавливающие статус участников конституционного судебного процесса, определяющие юридическую силу решений судов. Особенную часть конституционного судебного процессуального права составляют нормы, определяющие порядок рассмотрения дел: о соответствии Конституции РФ нормативных актов государственных органов и договоров между ними; по спорам о компетенции; о конституционности законов по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан; о конституционности законов по запросам судов; о толковании.

2.6 Контрольные вопросы по теме

2.6.1 Каково место конституционное судебное процессуального права в системе российского права

2.6.2 Охарактеризуйте основные признаки конституционно-процессуальных отношений

2.6.3 Из каких частей состоит система конституционного процессуального права

2.6.4 Опишите систему источников конституционного процессуального права.

2.7 Тесты по теме

2.7.1 Конституционно-процессуальные отношения это:

а) отношения, урегулированные нормами конституционного судебного процессуального права;

б) отношения, урегулированные нормами административного права;

в) отношения, урегулированные нормами уголовного процессуального права.

2.7.2 Субъекты конституционного процессуального права это:

а) должностные лица;

б) Конституционный Суд РФ; конституционные уставные суды субъектов РФ и лица привлекаемые к участию в деле;

в) представительный орган государственной власти.

2.7.3 Где определен перечень субъектов. Правомочных обращаться в Конституционный Суд РФ:

а) в законодательстве субъектов РФ;

б) в Конституции РФ;

в) в Гражданском процессуальном кодексе РФ.

2.7.4 Норма: «Финансирование Конституционного Суда РФ производится за счет федерального бюджета и обеспечивает возможность независимого осуществления конституционного судопроизводства в полном объеме» - является:

а) нормой-гарантией;

б) нормой-дефиницией;

в) нормой-целью.

2.7.5 В зависимости от меры дозволенного поведения нормы конституционного процесса делятся на:

- а) запрещающие, управомочивающие, обязывающие;
- б) управомочивающие; регулятивные; запрещающие;
- в) охранительные; обязывающие; управомочивающие.

2.7.6 Акты каких органов не могут быть источниками конституционного судебного процессуального права:

- а) локальные;
- б) региональных;
- в) федеральных.

2.7.7 Какие нормы конституционного судопроизводства закрепляют правовые возможности участников конституционно-судебных процессуальных отношений путём установления их полномочий и прав:

- а) управомочивающие;
- б) обязывающие;
- в) запрещающие.

2.7.8 Какой из элементов не входит в структуру конституционно-судебных процессуальных правоотношений:

- а) субъект;
- б) субъективная сторона;
- в) объект.

2.7.9 Соотнесите определение с понятием: ... - это то, по поводу чего взаимодействуют субъекты правоотношений на основе своих полномочий, прав и обязанностей:

- а) объект;
- б) объективная сторона;
- в) содержание.

2.7.10 Конституционные (уставные) суды, в отличие от иных судов, рассматривают вопросы:

- а) права;
- б) факта;
- в) доктрины.

2.8 Литература, рекомендуемая для изучения темы

2.8.1 Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации : офиц. текст. – М. : Маркетинг, 2001. – 39 с. – ISBN 5-94462-025-0.

2.8.2 Российская Федерация. Законы. О Конституционном Суде Российской Федерации: [федер. конст. закон : принят Гос. Думой 24 июня 1994 г. : одобр. Советом Федерации 12 июля 1994 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. - № 13. - Ст. 1447.

2.8.3 Российская Федерация. Законы. О статусе судей в Российской Федерации: [закон РФ : принят Гос. Думой 26 июня 1992 г.] // ВСНД и ВС РФ. – 1992. - № 30. - Ст. 1792.

2.8.4 Российская Федерация. О приведения к присяге судей Конституционного суда Российской Федерации: [постановление Совета Федерации от 25 октября 1994 г. № 227-1] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 28. - Ст.2930.

2.8.5 Российская Федерация. О присвоении высшего квалификационного класса судьям Конституционного Суда РФ: [указ Президента РФ от 27 февраля 1995 г. № 203] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - № 10. - Ст. 867.

2.8.6 Российская Федерация. О мерах по обеспечению материальных гарантий независимости судей Конституционного Суда Российской Федерации:

[указ Президента РФ от 14 сентября 1995 г. № 941] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - № 38. - Ст. 3668.

2.8.7 Российская Федерация. Об обеспечении деятельности Конституционного Суда Российской Федерации: [указ Президента РФ от 15 сентября 1995 г. № 947] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - № 38. - Ст. 3670.

2.8.8 Российская Федерация. Об утверждении Положения о порядке назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания судьям Конституционного суда Российской Федерации, пребывающим в отставке: [постановление Правительства РФ от 27 апреля 1995 г. № 425: по состоянию на 6 марта 1996 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - № 18. - Ст. 1685; 1996. - № 12. - Ст. 1127.

2.8.9 Российская Федерация. Регламент Конституционного Суда Российской Федерации: [принят на пленарном заседании Конституционного Суда Российской Федерации 1 марта 1995 г. : по состоянию на 3 июля 1997 г.] // Сборник конституционно-правовых актов: в 2 т. / сост. Н. А. Михалева. - М.: Юристь, 1998. - Т. 2. – С. 123-126.

2.8.10 Витрук, Н. В. Конституционное правосудие в России (1991-2001 гг.). Очерки теории и практики / Н. В. Витрук. - М.: Городец-издат, 2001. - 508 с.

2.8.11 Жученко, А. А. Соотношение конституций республик в составе Российской Федерации с Конституцией России: проблемы теории и практики / А. А. Жученко. – М.: Авиаиздат, 2001. – 153 с.

2.8.12 Клеандров, М. И. Судья – центральное звено судебной системы / М. И. Клеандров. - Тюмень: Изд-во Тюмен. госуниверситета, 1999. – 187 с.

2.8.13 Авакьян, С. А. Полномочия Конституционного суда Российской Федерации: нерешенные проблемы / С. А. Авакьян // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. - 1997. - № 2. - С. 48-49.

2.8.14 Баглай, М. В. Конституционный суд вне политики / М. В. Баглай // Обозреватель. - 1998. - № 10. - С. 8-15.

2.8.15 Богданова, Н. А. Конституционный суд Российской Федерации в системе конституционного права / Н. А. Богданова // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. - 1997. - № 2. - С. 52-58.

2.8.16 Витрук, Н. В. Доклад о проекте Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» / Н. В. Витрук // Государственная Дума: Стенограмма заседаний, весенняя сессия. (6-27 апреля 1994 г.). - М.: Республика, 1995. - С. 41-46.

2.8.17 Кудрявцев, Ю. В. Конституционный суд России: опыт и проблемы / Ю. В. Кудрявцев // Государство и право. - 1994. - № 1. - С. 132-138.

2.8.18 Лазарев, Л. В. Конституционно-правовые основы организации и деятельности Конституционного суда Российской Федерации / Л. В. Лазарев // Государство и право. - 1996. - № 6. - С. 3-11.

2.8.19 Лазарев, Л. В. Конституционный суд и развитие конституционного права / Л. В. Лазарев // Журнал российского права. - 1997. - № 11. - С. 3-13.

2.8.20 Лучин, В. О. Испытание федерализмом. Роль Конституционного суда в упрочении российской государственности / В. О. Лучин // Российская Федерация. - 1994. - № 16. - С. 30-34.

2.8.21 Овсепян, Ж. И. Конституционный Суд России: реформа правового статуса / Ж. И. Овсепян // США: экономика, политика, идеология. - 1995. - № 8, 9. - С. 11-23.

2.8.22 Петров, А. Полномочия Конституционного суда Российской Федерации в сфере нормоконтроля: некоторые «белые пятна» / А. Петров // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. - 2000. - № 1(30). - С. 238-243.

2.8.23 Туманов, В. А. Конституционная юстиция / В. А. Туманов // Судебные системы западных государств. - М.: Наука, 1991. - С. 38-49.

2.8.24 Шейнин, Х. Конституционный суд Российской Федерации в системе органов государственной власти / Х. Шейнин // Российская юстиция. - 1995. - № 3. - С. 19-21.

2.8.25 По делу о проверке конституционности ряда положений Устава (Основного закона) Алтайского края: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 1996 г. № 2-П // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 4. - Ст. 409.

2.8.26 По делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 1, 8, статьи 19 и части второй статьи 20 Федерального закона от 8 мая 1994 года «О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации»: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 1996 г. № 5-П // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 9. - Ст. 828.

2.8.27 По делу о проверке конституционности пункта «г» статьи 18 Закона Российской Федерации «О гражданстве Российской Федерации» в связи с жалобой А. Б. Смирнова: постановление Конституционного суда Российской Федерации от 16 мая 1996 г. № 12-П // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 21. - Ст. 2579.

2.8.28 По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 58 и пункта 2 статьи 59 Федерального закона от 28 августа 1995 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 мая 1996 г. № 13-П // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 23. - Ст. 2811.

2.8.29 По делу о проверке конституционности положений статей 74 (часть первая) и 90 Конституции Республики Хакасия: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 июня 1997 г. № 9-П // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1997. - № 33. - Ст. 3145.

2.8.30 По делу о толковании содержащегося в части 4 статьи 66 Конституций Российской Федерации положения о вхождении автономного округа в состав края, области: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 г. № 12-П // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1997. - № 29. - Ст. 3581.

2.8.31 По делу о проверке конституционности положений частей первой и третьей статьи 8 Федерального закона от 15 августа 1996 года «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина А. Я. Аванова : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 1998 г. № 2-П // Сборник законодательства Российской Федерации. - 1998. - № 4. - Ст. 531.

2.8.32 По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 2, 12, 17, 24 и 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 1998 г. № 15-П // Сборник законодательства Российской Федерации. - 1998. - № 22. - Ст. 2491.

2.8.33 По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона от 21 июня 1995 года «О выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации»: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 1998 г. № 26-П // Сборник законодательства Российской Федерации. - 1998. - № 48. - Ст. 5969.

3 Понятие, система и значение принципов конституционного судопроизводства

План лекции

3.1 Понятие принципов конституционного судопроизводства

3.2 Классификация принципов конституционного судопроизводства

3.3 Характеристика принципов конституционного судопроизводства

3.1 Понятие принципов конституционного судопроизводства

Принципы конституционного судопроизводства — это основные идеи, воплощенные в нормах и институтах судебного конституционного процесса,

которые определяют природу, сущность и содержание конституционного судопроизводства, его основное назначение по осуществлению конституционного контроля конституционным судом.

Принципы конституционного судопроизводства нормативно закрепляются в конституциях и законах о конституционных судах. К их числу следует отнести независимость суден и конституционного суда, коллегиальность, гласность, устность разбирательства, язык судопроизводства, непрерывность судебного заседания, состязательность и равноправие сторон, полноту и всесторонность разбирательства. Указанные принципы совпадают с принципами гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Однако по своему содержанию они отличаются определенными особенностями.

Принципы конституционного судопроизводства налагают особые, повышенные обязанности и обязательства прежде всего на самих судей, на конституционный суд в целом, ибо его решения являются обязательными и обжалованию не подлежат. Действие принципов конституционного судопроизводства для сторон и других участников процесса предоставляет определенные возможности и права, а также обязанности по их соблюдению.

3.2 Классификация принципов конституционного судопроизводства

Следует обратить внимание на наличие нескольких групп принципов, которые классифицируются по объекту регулирования. Во-первых, следует назвать фундаментальные принципы, характеризующие государство. Во-вторых, это принципы, раскрывающие общие правила организации судебной власти. В рамках этой же группы возможно выделение принципов, характеризующих достаточно сложные взаимоотношения между различными судебными органами, обеспечивающих нормальное функционирование судебной власти, разграничение полномочий между различными судебными органами и т. д. В-третьих, представляется необходимым особо обратить внимание на принципы организации и деятельности конкретных судебных органов, в частности органов конституционной

юстиции. Кроме этого, возможно выделение процессуальных принципов, определяющих организацию самого процесса осуществления правосудия. Однако подобное четкое деление принципов, безусловно, является условным. Следует отметить, что один и тот же принцип может относиться к различным группам. Так, принцип независимости в широком смысле является обязательной характеристикой судебной власти вообще. Вместе с тем он включается в систему принципов, определяющих взаимоотношения между различными судебными органами (например, несвязанность Конституционного Суда РФ ранее принятыми решениями судов общей и арбитражной юрисдикции). Более того, одни принципы могут служить гарантией реализации других. Принципы различаются по форме выражения и содержанию. Они могут быть общими и специальными. Общие принципы касаются всех институтов и являются основой для других принципов. Специальные принципы производны от общих, они конкретизируют их содержание и охватывают меньший объем правовых институтов.

При этом, видимо, неверно делить принципы на «основные» и «неосновные», так как все они являются базовыми идеями, началами построения тех или иных институтов судебной власти.

Принципы правосудия, имея общие цели и задачи, функционируют в совокупности. Повышение авторитета судебной власти, роли судов в защите прав и свобод человека и гражданина неразрывно связано с провозглашением и реализацией демократических принципов правосудия, которые служат выполнению задач, стоящих перед судом.

В выделении принципов конституционного правосудия есть определенная доля условности, так как все принципы составляют единую систему принципов правосудия, которые очень тесно взаимосвязаны и взаимозависимы. В совокупности все принципы определяют природу судебной власти. Таким образом, система принципов конституционного судопроизводства схожа с принципами гражданского, уголовного, арбитражного судопроизводства, хотя имеются и различия, связанные со спецификой конституционного правосудия. Эти принципы определяют сущность судопроизводства по рассмотрению дел в Конституционном Суде РФ. Как и в иных

случаях, принципы конституционного правосудия могут быть разделены на организационные и функциональные, т. е. определяющие порядок самой процессуальной деятельности. Часть принципов, определяющих конституционное судопроизводство, зафиксирована в Конституции РФ: законность, верховенство и прямое действие Конституции РФ; принцип федерализма; осуществление правосудия только судом; право на справедливое судебное разбирательство; самостоятельность судебной власти; независимость суда и судей; создание суда в рамках закона; открытость судебного разбирательства; состязательность судопроизводства и равноправие сторон; гласность в деятельности суда; принцип национального языка судопроизводства; принцип коллегиальности; непрерывность судебного заседания.

3.3 Характеристика принципов конституционного судопроизводства

Основными принципами деятельности Конституционного Суда РФ, провозглашенными в ст. 5 Федерального конституционного закона, являются независимость, коллегиальность, гласность, состязательность и равноправие сторон. Вместе с тем закон закрепляет и иные принципы: язык судопроизводства, устность разбирательства, тайность Голосования, обязательность судебных постановлений.

Независимость судей и конституционного суда. Существует прямая и обратная связь между независимостью судей в конституционном судопроизводстве и независимостью конституционного суда. Независимость конституционного суда гарантирует независимость конституционных судей, а независимость судей гарантирует независимость суда в целом как коллегиального органа.

Судьи конституционного суда независимы и руководствуются при осуществлении своих полномочий только конституцией и законом (законами) о конституционном суде, общепризнанными принципами и нормами международного права, собственным правосознанием, личным внутренним убеждением.

Конституционные судьи независимы от внешней среды, от тех, кто их выдвигал в качестве кандидатов на должность судьи, и тех, кто их избирал

(назначал), независимы от председателя и других должностных лиц конституционного суда.

Конституционные судьи должны быть внутренне независимы. Их аргументация, голосование «за» или «против» должны выражать соответствующую конституции правовую позицию, свободную от политических пристрастий, от всякой конъюнктуры и привходящих обстоятельств. Такая позиция предопределяется компетентностью судьи, его профессионализмом, а также личными качествами, позволяющими противостоять какому-либо открытому или скрытому на него воздействию.

Принцип независимости судей Конституционного Суда Российской Федерации. Этот принцип закреплен в статье 29 и косвенно — в ряде других статей Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Судьи Конституционного Суда Российской Федерации независимы и руководствуются при осуществлении своих полномочий только Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации».

В своей деятельности судьи Конституционного Суда Российской Федерации выступают в личном качестве и не представляют каких бы то ни было государственных и общественных органов, политических партий и движений, государственных, общественных, иных предприятий, учреждений и организаций, должностных лиц, государственных и территориальных образований, наций, социальных групп.

Решения и другие акты Конституционного Суда Российской Федерации выражают соответствующую Конституции Российской Федерации правовую позицию судей, свободную от политических пристрастий.

Судьи Конституционного Суда Российской Федерации принимают решения в условиях, исключающих постороннее воздействие на свободу их волеизъявления. Они не вправе запрашивать или получать от кого бы то ни было указания по

вопросам, принятым к предварительному изучению либо рассматриваемым Конституционным Судом Российской Федерации.

Какое бы то ни было вмешательство в деятельность Конституционного Суда Российской Федерации не допускается и влечет за собой предусмотренную законом ответственность.

Коллегиальность. Конституционный суд есть коллегиальный орган и принятие им решений происходит коллегиально. Организационные формы коллегиального разрешения дел в конституционном судопроизводстве могут быть различны (пленарные заседания суда, заседания коллегий — сенатов, палат, секций). На определенных этапах конституционного судопроизводства, в частности при первичном рассмотрении обращений заявителей, количественный состав коллегий (секций, групп) может быть небольшим, однако в случае расхождения судей во мнениях решение вопроса передается на рассмотрение более крупного структурного подразделения или даже на пленарное заседание, в котором участвуют все члены конституционного суда.

Коллегиальность в Конституционном Суде Российской Федерации. Принцип коллегиальности закреплен в статье 30 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". В ряде других его статей также содержатся положения, раскрывающие условия и механизм реализации принципа коллегиальности в конституционном судопроизводстве. Рассмотрение дел и вопросов и принятие решений по ним производятся Конституционным Судом Российской Федерации коллегиально. Решение принимается только теми судьями, которые участвовали в рассмотрении дела в судебном заседании.

Конституционный Суд Российской Федерации правомочен принимать решения в пленарных заседаниях при наличии не менее двух третей от общего числа судей, а в заседании палаты — при наличии не менее трех четвертей ее состава. При определении кворума не принимаются в расчет судьи, отстраненные от участия в рассмотрении дела, и судьи, полномочия которых приостановлены.

Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», определяет, какие действия Председатель Конституционного Суда

может совершать самостоятельно, а какие — лишь по решению Конституционного Суда и от его имени.

Гласность. Рассмотрение дел в заседаниях конституционных судов проводится открыто (в том числе при отсутствии устного разбирательства в ряде конституционных судов).

Проведение закрытых заседаний допускается лишь в случаях, предусмотренных законом. Конституционный суд назначает закрытое заседание в случаях, когда это необходимо для сохранения охраняемой законом тайны, обеспечения безопасности граждан, защиты общественной нравственности.

На закрытом заседании присутствуют судьи конституционного суда, стороны и их представители. Возможность присутствия других участников процесса и сотрудников аппарата конституционного суда, непосредственно обеспечивающих нормальный ход заседания, определяется председательствующим по согласованию с судьями.

Закон о Конституционном Суде Армении предусматривает, что по соображениям защиты общественной нравственности, общественного строя, государственной безопасности, личной жизни сторон или в интересах рассмотрения дела участие представителей средств массовой информации и общественных представителей в заседаниях либо в их части может быть запрещено по решению Конституционного Суда большинством голосов от общего числа его членов.

Дела в закрытых заседаниях рассматриваются с соблюдением общих правил конституционного судопроизводства. Решения, принятые как в открытых, так и в закрытых заседаниях, провозглашаются публично.

В некоторых странах существует практика закрытого рассмотрения дел определенной категории на основе представленных документов, без заслушивания сторон и других участников процессов. Иными словами, ограничение гласности зависит и от того, в какой мере действует принцип устности конституционного судопроизводства.

Гласность в Конституционном Суде Российской Федерации. Принцип гласности закреплен в статье 31 Федерального конституционного закона «О

Конституционном Суде Российской Федерации». В ряде его статей также содержатся положения, раскрывающие реализацию принципа гласности в конституционном судопроизводстве (исключая проведение организационных, рабочих совещаний Конституционного Суда Российской Федерации, а также заседаний по предварительному рассмотрению обращений и решению вопроса о принятии их к производству). Повестка дня заседаний Конституционного Суда объявляется заранее, в том числе в средствах массовой информации.

Согласно статье 31 Закона рассмотрение дел в заседаниях Конституционного Суда Российской Федерации проводится открыто. Проведение закрытых заседаний допускается лишь в предусмотренных Законом случаях. Решения, принятые как в открытых, так и в закрытых заседаниях, провозглашаются публично.

Устность разбирательства. В ряде государств судопроизводство в конституционных судах ведется в письменной форме (Бельгия, Венгрия, Испания, Корея и др.).

Процедура рассмотрения дел в Арбитражном Суде Бельгии осуществляется в основном в письменной форме. Если на предварительном этапе обращение в Суд принимается, то об этом сообщает "Monitor Beige". Суд направляет сторонам специальные извещения. Письменное изложение позиций каждой из сторон и необходимые документы должны быть направлены в Суд в течение 45 дней. Третьи стороны, интересы которых затрагиваются при рассмотрении объявленного конкретного дела, также могут представить изложение своей позиции. Сторонам, направившим письменное изложение своей позиции, даются еще 30 дней на письменный ответ на аргументы других сторон. Стороны имеют доступ ко всем документам по делу и к протоколам рассмотрения дела. Суд обладает правом начать собственное расследование обстоятельств дела с целью получения дополнительной информации. Черновой вариант решения Суда составляется на французском, фламандском, а часто и на немецком языках. Совещание судей является закрытым, особые мнения судей не разглашаются, решение принимается большинством голосов. Если при рассмотрении дела полным составом Суда голоса делятся

поровну, голос председательствующего является решающим. Решение публикуется на всех трех языках в "Monitor Beige", а также отдельным изданием.

В Арбитражном Суде Бельгии могут проводиться и открытые слушания, на которых судья-докладчик комментирует суть дела и затрагиваемые положения законов. Второй судья-докладчик, представляющий другую лингвистическую группу, может подготовить дополнительный доклад. Стороны, представившие письменное изложение своих позиций, могут выступать на слушаниях как лично, так и через своих адвокатов.

Разбирательство в заседаниях Конституционного Суда Республики Корея происходит как в письменной форме, так и устно. Дела о проверке конституционности законов и конституционные жалобы граждан на нарушение их основных прав рассматриваются, как правило, только путем исследования документов. При необходимости Суд может заслушать заявления сторон, заинтересованных лиц, свидетелей. Дела об отрешении от должности высших должностных лиц, о роспуске политических партий и споры о компетенции рассматриваются в письменной форме (путем исследования документов) и в устном разбирательстве.

Устность разбирательства в Конституционном Суде Российской Федерации. Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» в статье 32 закрепляет принцип устности судебного разбирательства: разбирательство в заседаниях Конституционного Суда Российской Федерации происходит устно. В ходе рассмотрения дел Конституционный Суд Российской Федерации заслушивает объяснения сторон, показания экспертов и свидетелей, оглашает имеющиеся документы.

В заседании Конституционного Суда Российской Федерации могут не оглашаться документы, которые были представлены для ознакомления судьям и сторонам либо содержание которых излагалось в заседании по данному делу.

С предложением, поступившим в Государственную Думу в порядке законодательной инициативы, исключить из статьи 32 часть вторую, разрешающую не оглашать в заседании Суда документы, которые были представлены для

ознакомления судьям и сторонам либо содержание которых излагалось в заседании по данному делу, вряд ли можно согласиться. Это положение Закона имеет целью несколько упростить и ускорить рассмотрение дел с учетом того, что всем участникам процесса содержание таких документов известно и без оглашения. При этом следует учитывать, что документами по смыслу данного Закона являются документы, представленные сторонами, и документы Суда, но ни в коем случае не подготовительные материалы по делу, разрабатываемые в аппарате Суда.

Язык конституционного судопроизводства. Производство в конституционных судах ведется на государственном языке (на государственных языках). Участникам процесса, не владеющим государственным языком, обеспечивается право давать объяснения на родном языке и пользоваться услугами переводчика. Услуги переводчика предоставляются конституционными судами и оплачиваются в установленном законом порядке.

Решения конституционных судов провозглашаются и официально публикуются также на государственном языке (на государственных языках).

Язык судопроизводства в Конституционном Суде Российской Федерации. Согласно статье 33 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» производство в Конституционном Суде Российской Федерации ведется на русском языке. Участникам процесса, не владеющим государственным языком, обеспечивается право давать объяснения на родном языке и пользоваться услугами переводчика. Официальная публикация решений Конституционного Суда Российской Федерации осуществляется на русском языке, в субъектах Российской Федерации решения федерального Конституционного Суда могут быть опубликованы на государственных языках республик-субъектов Российской Федерации.

Непрерывность судебного заседания. Этот принцип конституционного судопроизводства обеспечивает объективность рассмотрения дела. Однако действие этого принципа не исключает возможность объявления перерыва в заседании либо отложения рассмотрения дела. Реализация принципа непрерывности зависит от организационных форм осуществления конституционного судопроизводства. Так,

конституционный суд до принятия решения по делу, рассматриваемому в пленарном заседании, не может рассматривать в пленуме другие дела. Однако палаты конституционного суда могут проводить свои заседания одновременно с разрешением дела в пленарном заседании.

Непрерывность судебного заседания в Конституционном Суде Российской Федерации. В соответствии со статьей 34 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» заседание Конституционного Суда Российской Федерации по каждому делу происходит непрерывно, за исключением времени, отведенного для отдыха или необходимого для подготовки участников процесса к дальнейшему разбирательству, а также для устранения обстоятельств, препятствующих нормальному ходу заседания.

Конституционный Суд до принятия решения по делу, рассматриваемому в пленарном заседании, или до отложения его слушания не может рассматривать в пленарном заседании другие дела.

Палата Конституционного Суда Российской Федерации до принятия решения по рассматриваемому делу или до отложения его слушания не может рассматривать другие дела, отнесенные Федеральным конституционным законом к компетенции палаты.

До принятия решения по делу, рассматриваемому в пленарном заседании Конституционного Суда Российской Федерации, возможно рассмотрение других дел в заседаниях палат. До вынесения решения по делу, рассматриваемому в заседании палаты, возможно рассмотрение других дел в пленарном заседании.

Состязательность и равноправие сторон. Стороны пользуются равными правами по отстаиванию своей позиции на основе состязательности в заседаниях конституционных судов.

Сторона-заявитель самостоятельно представляет доказательства, на которых основано обращение. В равной мере сторона-ответчик может реагировать на представленные доказательства, давать им оценку и т.п. Стороны вправе пользоваться услугами адвокатов.

Стороны, в заседаниях Конституционного Суда Республики Корея всегда представлены своими адвокатами. В случае, если стороной является орган государственной власти, ее представителем выступает министр юстиции.

Состязательность и равноправие сторон в Конституционном Суде Российской Федерации. Принцип состязательности и равноправия сторон закреплен в статье 35 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Стороны пользуются равными правами и возможностями по отстаиванию своей позиции на основе состязательности в заседании Конституционного Суда Российской Федерации.

Согласно части третьей статьи 53 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» стороны обладают равными процессуальными правами. Стороны и их представители вправе знакомиться с материалами дела, излагать свою позицию по делу, задавать вопросы другим участникам процесса, заявлять ходатайства, в том числе об отводе судьи. Сторона может представлять на обращение другой стороны письменные отзывы, которые подлежат приобщению к материалам дела.

Рассмотренные принципы конституционного судопроизводства нашли непосредственное закрепление в Федеральном конституционном законе "О Конституционном Суде Российской Федерации". Полагаем, что существуют и принципы, которые вытекают из природы судебного конституционного процесса, хотя текстуально они не получили законодательного закрепления. К ним можно отнести принцип полноты и всесторонности разбирательства, а также принцип процессуальной экономии.

Полнота и всесторонность разбирательства. Подготовка к разбирательству и само разбирательство направлены на полноту и всесторонность рассмотрения дела, определяемого компетенцией конституционного суда. Полнота и всесторонность изучения материалов дела обеспечивают объективность итогового решения.

Все принципы конституционного судопроизводства направлены на обеспечение полноты и всесторонности разбирательства, на вынесение

объективного решения в полном соответствии с требованиями конституции и закона (законов) о конституционном правосудии. Принцип состязательности в конституционном судопроизводстве не означает исключения какой-либо инициативы конституционного суда и судей по реализации принципа полноты и всесторонности разбирательства дела.

Принцип процессуальной экономии допускает соединение дел в одном производстве по обращениям, касающимся одного и того же предмета (например, статья 48 закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»), ориентирует на разбирательство в разумные сроки, не допуская волокиты, на что нацеливает Европейская Конвенция о защите основных прав и свобод.

3.4 Контрольные вопросы по теме

3.4.1 Определите основания классификации принципов конституционного процессуального права

3.4.2 Каково место принципа законности в конституционном процессуальном праве

3.4.3 Опишите разницу между принципами независимости Конституционного Суда и независимостью судей конституционного Суда

3.4.4 В чем выражается непрерывность судебного заседания.

3.5 Тесты по теме

3.5.1 Какой из принципов деятельности Конституционного Суда РФ не является основным в соответствии со ст. 5 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»:

- а) принцип независимости;
- б) принцип тайности голосования;
- в) принцип коллегиальности.

3.5.2 На каком языке может вестись судопроизводство в Конституционном Суде РФ:

- а) на государственном языке РФ;
- б) на языке обратившегося;
- в) на языке отвечающей стороны.

3.5.3 В соответствии со статьей 34 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» заседание Конституционного Суда Российской Федерации по каждому делу происходит:

- а) непрерывно;
- б) непрерывно, за исключением времени, отведенного для отдыха или необходимого для подготовки участников процесса к дальнейшему разбирательству, а также для устранения обстоятельств, препятствующих нормальному ходу заседания;
- в) прерывается по решению председателя Конституционного Суда РФ.

3.5.4 Решения в Конституционном Суде РФ принимаются:

- а) в открытых заседаниях;
- б) в открытых, так и в закрытых заседаниях, провозглашаются публично;
- в) только в закрытых заседаниях.

3.5.5 Принципы конституционного правосудия:

- а) составляют единую систему принципов правосудия;
- б) принципы не взаимосвязаны и не взаимозависимы;
- в) не структурированы в законодательстве.

3.5.6 Принцип процессуальной экономии допускает:

- а) рассмотрение дел в рамках мирового соглашения;
- б) соединение дел в одном производстве по обращениям, касающимся одного и того же предмета;

в) ориентирует на разбирательство в разумные сроки, не допуская волокиты.

3.5.7 В субъектах Российской Федерации решения федерального Конституционного Суда могут быть опубликованы:

- а) на государственных языках республик-субъектов Российской Федерации;
- б) только на русском языке;
- в) в соответствии с федеральным договором между Российской Федерацией и ее субъектом.

3.5.8 Верно ли делить принципы на «основные» и «неосновные»:

- а) нет, так как все они являются базовыми идеями, началами построения тех или иных институтов судебной власти;
- б) верно;
- в) можно проводить любую классификацию.

3.5.9 Палата Конституционного Суда Российской Федерации до принятия решения по рассматриваемому делу или до отложения его слушания:

- а) может рассматривать другие дела, отнесенные Федеральным конституционным законом к компетенции палаты;
- б) не может рассматривать другие дела, отнесенные Федеральным конституционным законом к компетенции палаты;
- в) может рассматривать другие дела даже не отнесенные Федеральным конституционным законом к компетенции палаты.

3.5.10 Каким числом голосов принимается итоговое решение Конституционного Суда РФ по вопросам о толковании Конституции РФ:

- а) 3/4 от общего числа судей;
- б) 2/3 от общего числа судей;
- в) 1/2 общего числа судей.

3.6 Литература, рекомендуемая для изучения темы

3.6.1 Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации : офиц. текст. – М. : Маркетинг, 2001. – 39 с. – ISBN 5-94462-025-0.

3.6.2 Российская Федерация. Законы. О Конституционном Суде Российской Федерации: [федер. конст. закон : принят Гос. Думой 24 июня 1994 г. : одобр. Советом Федерации 12 июля 1994 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. - № 13. - Ст. 1447.

3.6.3 Российская Федерация. Законы. О судебной системе Российской Федерации: [федер. конст. закон : принят Гос. Думой 23 окт. 1996 г. : одобр. Советом Федерации 26 дек. 1996 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. - № 1. - Ст. 1.

3.6.4 Российская Федерация. Регламент Конституционного Суда Российской Федерации: [принят на пленарном заседании Конституционного Суда Российской Федерации 1 марта 1995 г. : по состоянию на 3 июля 1997 г.] // Сборник конституционно-правовых актов: в 2 т. / сост. Н. А. Михалева. - М.: Юристъ, 1998. - Т. 2. – С. 123-126.

3.6.5 Алексеев, Н. А. Жалобы граждан в Конституционный Суд: исторический экскурс, практика европейских стран, правовые аспекты подачи и рассмотрения: учебно-практическое пособие / Н. А. Алексеев. - М.: Белые альвы, 1998. – 230 с.

3.6.6 Брежнев, О. В. Проблемы защиты основных прав и свобод граждан в порядке конституционного судопроизводства / О. В. Брежнев. – Курск: КГУ, 2000. - 185 с.

3.6.7 Хабриева, Т. Я. Толкование Конституции Российской Федерации: теория и практика / Т. Я. Хабриева. - М.: Юристъ, 1998. – 369 с.

3.6.8 Аметистов, Э. Защита социальных прав человека в Конституционном суде Российской Федерации: первые итоги и дальнейшие перспективы / Э. Аметистов // Вестник Конституционного суда Российской Федерации. - 1995. - № 4. - С. 13-33.

3.6.9 Анишина, А. Каким должен быть запрос районного суда в Конституционный Суд РФ / А. Анишина // Российская юстиция. - 1999. - № 3. - С. 35-36.

3.6.10 Боботов, С. В. Судебная практика Конституционного суда РФ по вопросам обеспечения конституционных принципов федерализма / С. В. Боботов // Юридический консультант. - 1998. - № 2. - С. 199-207.

3.6.11 Лучин, В. О. Указы Президента Российской Федерации как объект судебного контроля / В. О. Лучин // 5 лет Конституции Российской Федерации: по пути к федеральному и местному самоуправлению: материалы круглого стола. - М., 1999. - С. 73-97.

3.6.12 Митюков, М. А. Формы участия прокуратуры в конституционном судопроизводстве постсоветских стран / М. А. Митюков // Всеобщая декларация прав человека и правозащитная функция прокуратуры: международная научно-практическая конференция. 15-16 декабря 1998 г. / отв. ред. Б. В. Волженкин. - СПб., 1998 г. - С. 99-102.

3.6.13 Митюков, М. А. Международный договор как объект судебного конституционного контроля в странах СНГ и Балтии / М. А. Митюков // Актуальные проблемы государства и права в современный период. – Томск: ТГУ, 1998. - С. 49-81.

3.6.14 Овсепян, Ж. И. Конституционное судебно-процессуальное право (конституционная юстиция): у истоков отрасли права, науки и учебной дисциплины / Ж. И. Овсепян // Северо-Кавказский юридический вестник. - 1998. - № 2. - С. 19-44.

3.6.15 Овсепян, Ж. И. Субъекты права на обращение в Конституционный суд Российской Федерации / Ж. И. Овсепян // Российская юстиция. - 1996. - № 1. - С. 10-12.

3.6.16 Талаев, А. Н. Конституционный суд и международные договоры России (к вопросу о конституционности международных договоров Российской Федерации) / А. Н. Талаев // Государство и право. - 1996. - № 3. - С. 118-123.

3.6.17 Тахян, В. Полномочия органов конституционного правосудия по рассмотрению компетенционных споров и практика их реализации (международный опыт) / В. Тахян // Конституционное правосудие. - 1999. - Вып. 4(б). - С. 31-40.

3.6.18 Эбзеев, Б. С. Толкование Конституции Конституционным судом Российской Федерации: теоретические и практические проблемы / Б. С. Эбзеев // Государство и право. - 1998. - № 5. - С. 5-12.

3.6.19 По делу о проверке конституционности частей первой, второй и третьей статьи 2 и части шестой статьи 4 Закона Московской области от 5 июля 1996 года «О сборе на компенсацию затрат бюджета Московской области по развитию инфраструктуры городов и других населенных пунктов области и обеспечению социально-бытовыми условиями граждан, прибывающих в Московскую область на постоянное жительство» в связи с жалобами граждан И. В. Шестоपालко, О. Е. Сачковой и М. И. Крючковой: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 1997 г. № 10-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. - № 27. - Ст. 3304.

3.6.20 По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 31 Закона СССР от 24 июня 1981 года «О правовом положении иностранных граждан в СССР» в связи с жалобой Яхья Дашти Гафура: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1998 г. № 6-П // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - № 9. - Ст. 1142.

3.6.21 По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 1998 г. № 19-П // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - № 25. - Ст. 3004.

4 Полномочия Конституционного Суда Российской Федерации

План лекции

4.1 Основные группы полномочий Конституционного Суда РФ

4.2 Общая характеристика полномочий конституционного Суда РФ

4.1 Основные группы полномочий Конституционного Суда РФ

«Конституционный суд Российской Федерации - судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства», - гласит ст.1 Закона о Конституционном суде РФ. В нем четко определены характер, сущность и место Конституционного суда в системе органов государственной власти. Следовательно, Конституционный суд - прежде всего - составная часть судебной власти России, предназначенная для того, чтобы удерживать все ветви власти в рамках права. Полномочия Конституционного суда определяются Конституцией Российской Федерации 1993 г. (ст.125) и Федеральным конституционным законом о Конституционном суде Российской Федерации от 21 июля 1994 г.. Изменения, внесенные Конституцией 1993 г. по сравнению с ранее действовавшей конституцией России и Законом о Конституционном суде 1991 г. в правовой статус Конституционного суда, касаются, прежде всего, численного состава Суда, порядка его образования, основных полномочий, юридической силы и последствий его решений.

В целях защиты основ конституционного строя в Российской Федерации Конституционный суд РФ обладает следующими полномочиями:

Решать дела о соответствии Конституции Российской Федерации:

- федеральных законов, нормативных актов Президента России, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ;

- конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации;

- договоров между органами государственной власти России и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также взаимных договоров между последними;

- еще не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации;

Разрешать споры о компетенции:

- между федеральными органами государственной власти;

- между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ;

- между высшими государственными органами субъектов Российской Федерации;

Проверять конституционность закона, применяемого или подлежащего применению в конкретном деле, по жалобам на нарушения конституционных прав граждан и по запросам судов;

Давать толкование Конституции РФ;

Давать заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинений в адрес Президента России в государственной измене или совершении другого тяжкого преступления; Выступать с законодательной инициативой по вопросам своего ведения; Осуществлять иные полномочия, предоставленные ему Конституцией РФ, федеративным договором и федеральными конституционными законами.

4.2 Общая характеристика полномочий конституционного Суда РФ

Рассмотрим их подробнее. Во-первых. Конституционный суд России решает вопросы исключительно конституционного права. Однако среди отечественных правоведов вызывает много споров вопрос о целесообразности наделяния Конституционного суда Российской Федерации правом толкования не только Конституции, но и законов, а также других нормативных актов, в том числе по собственной инициативе. Одни (например, Н. Варламова, В. Нерсисянц) считают,

что Конституционный суд, прежде всего, является хранителем Конституции и должен придерживаться только ее текста, другие (С. Поленина, В. Лазарев) убеждены, что Конституционный суд должен иметь полномочия активного правотворца, выражающиеся в использовании при необходимости защиты прав и свобод граждан как законодательных нормативных актов различного вида, так и прогрессивных норм международного права.

С запросом о толковании Конституции, согласно тексту Закона, в Суд могут обращаться исключительно: Президент РФ, Совет Федерации, Государственная Дума, Правительство РФ, органы законодательной власти субъектов федерации. Конституционный Суд РФ решает исключительно вопросы права. Конституционный Суд РФ при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов. Уполномочия Конституционного Суда РФ не ограничены определенным сроком. Если провести сравнительный анализ полномочий Конституционного Суда РФ по законодательству 1991 г. и его полномочий по Федеральному закону 1994 г. можно сделать вывод, что сузилась сфера контроля Конституционного Суда за актами исполнительной власти. Изъята, содержащаяся в ст.165 Конституции РФ (ред. 21.04.92) норма о разрешении Конституционным Судом РФ дел о конституционности не только актов Президента, правительства и т.д., но наряду с ними и актов «федеральных органов исполнительной власти», что давало основания говорить об ориентации судебного конституционного контроля и на акты министерств, ведомств, и т.д. В то же время это ограничение сферы юрисдикции Конституционного Суда может быть оценено как «работающее» не только на его деполитизацию, но, прежде всего -его разгрузку с целью эффективной работы по иным основным направлениям. Во-вторых, конституционный контроль актов федеральных органов ограничен актами высших звеньев законодательной и исполнительной ветвей власти и актов главы государства.

Закон о Конституционном Суде РФ более ясно и детально урегулировал вопросы касающиеся дел о конституционности законов по жалобам на нарушения

конституционных прав и свобод граждан. Данное полномочие суда имеет важнейшее значение в деле правовой защиты личности. Положения предыдущего акта, касающиеся конституционности правоприменительной практики, связанной с деятельностью суда по охране конституционных прав и свобод граждан были весьма сложны. Значительно упрощена ныне и процедура возбуждения такого рода дел. Жалобы на нарушения конституционных прав и свобод граждан могут быть индивидуальными или коллективными. Они допускаются при двух условиях: если закон затрагивает конституционные права и свободы граждан: если закон применен или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде, или ином органе, применяющем такой Закон. Конституционный Суд РФ согласно новому законодательству утратил ряд полномочий, имевшихся у него ранее. Из компетенции этого органа исключено рассмотрение дел о конституционности партий, общественных объединений, действий и решений всех высших должностных лиц РФ и ее субъектов, о даче заключений о наличии оснований, для их отречения от должности.

Конституционный Суд имеет две возможности толкования Конституции: прямо предусмотренную Конституцией (ч.5 ст.125), по запросам перечисленных выше субъектов. Характерным примером реализации первой возможности может служить постановление Конституционного Суда по делу о толковании ряда статей Конституции РФ, предусматривающих принятие решений палатами Федерального Собрания РФ большинством от общего числа депутатов. Возник вопрос: что считать таким «общим числом» - число депутатов Государственной Думы, названное Конституцией РФ, - 450 (ч. 3 ст. 95) или же число мандатов, реально замещенных на момент голосования. Конституционный Суд постановил, что под общим числом депутатов следует понимать число депутатов, установленное для Государственной Думы ч. 3 ст. 95 Конституции РФ, - 450 депутатов. Одним из основных документов, которыми руководствовался Суд, состоит в том, что акт парламента как органа общенационального представительства должен отражать не только интересы парламентского большинства, но также интересы большинства общества. Определение результатов от числа лишь замещенных мандатов может привести к

тому, что Государственная Дума в случае вакантности значительной части депутатских мандатов будет принимать федеральные законы, фактически утратив свой представительный характер.

4.3 Контрольные вопросы по теме

4.3.1 Как реализуется полномочие Конституционного Суда по толкованию Конституции РФ

4.3.2 Какие группы полномочий Конституционного Суда вы знаете

4.3.3 В каком порядке решаются споры о компетенции между органами государственной власти Конституционным Судом РФ

4.3.4 Чем руководствуется Конституционный Суд РФ при проверке на конституционность конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации.

4.4 Тесты по теме

4.4.1 Может ли Конституционный Суд РФ выступать с законодательной инициативой:

- а) да, всегда;
- б) нет, никогда;
- в) да, но только по вопросам своей компетенции.

4.4.2 В праве ли конституционный суд РФ проверять конституционность Конституции РФ:

- а) нет, никогда;
- б) да, всегда;
- в) да, но в случаях, определённых ФКЗ «О Конституционном Суде РФ».

4.4.3 В каком случае гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд РФ:

- а) если закон нарушил его права;
- б) если закон нарушил его права, определённые Конституцией РФ;
- в) если закон нарушил его обязанности.

4.4.4 В каком случае Конституционный Суд РФ осуществляет проверку конституционности нормативно-правового акта до вступления его в силу:

- а) при толковании Конституции РФ;
- б) при рассмотрении дел о соответствии Конституции РФ федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации Федерального Собрания РФ, Правительства РФ;
- в) при рассмотрении дел о соответствии Конституции РФ международных договоров РФ.

4.4.5 Конституционный Суд РФ не вправе разрешать споры о компетенции, возникающие:

- а) между федеральными органами государства;
- б) между высшими государственными органами субъектов РФ;
- в) между органами государственной власти муниципальных образований.

4.4.6 Полномочия Конституционного Суда РФ определены в:

- а) в Федеральном Законе « О Конституционном Суде Российской Федерации»;
- б) в Постановлении Правительства РФ;
- в) в должностных инструкциях.

4.4.7 Какой орган власти осуществляет толкование норм Конституции РФ:

- а) Конституционный Суд РФ;
- б) Конституционные (уставные) суды субъектов РФ;

в) Федеральное Собрание РФ.

4.4.8 Существуют ли прямые указания на пределы нормативного толкования Конституции РФ:

- а) да, в ФЗ « О Конституционном Суде РФ»;
- б) нет;
- в) только косвенно ограничивает пределы.

4.4.9 Кто не может обратиться с запросом в Конституционный Суд РФ по делу о конституционности нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними:

- а) Президент РФ;
- б) Государственная Дума;
- в) Генеральный прокурор РФ.

4.4.10 Какая часть Государственной Думы вправе обращаться с запросом в Конституционный Суд РФ по делу о конституционности нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними:

- а) не менее 1/6 депутатов;
- б) не менее 1/5 депутатов;
- в) не менее 1/8 депутатов.

4.5 Литература, рекомендуемая для изучения темы

4.5.1 Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации : офиц. текст. – М. : Маркетинг, 2001. – 39 с. – ISBN 5-94462-025-0.

4.5.2 Российская Федерация. Законы. О Конституционном Суде Российской Федерации: [федер. конст. закон : принят Гос. Думой 24 июня 1994 г. : одобр. Советом Федерации 12 июля 1994 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. - № 13. - Ст. 1447.

4.5.3 Витрук, Н. В. Конституционное правосудие. Судебное конституционное право и процесс: учебн. пособие для вузов / Н. В. Витрук. - М.: Закон и право, 1998. - 383 с.

4.5.4 Кряжков, В. А. Конституционная юстиция в Российской Федерации / В. А. Кряжков, Л. В. Лазарев. - М.: Изд-во БЕК, 1998. - 462 с.

4.5.5 Гаджиев, Г. А. Подведомственность и допустимость обращений в Конституционный Суд Российской Федерации / Г. А. Гаджиев // Журнал российского права. - 1997. - № 6. – С. 3-10.

4.5.6 Морщакова, Т. Г. Несколько замечаний, касающихся процессуальной деятельности конституционного Суда / Т. Г. Морщакова // Конституционный вестник. - 1991. - № 6. – С. 61-69.

4.5.7 Овсепян, Ж. И. Субъекты права на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации / Ж. И. Овсепян // Российская юстиция. - 1996. - № 1. – С. 30-41.

5 Конституционная герменевтика: проблемы определения и роль в правовой системе

План лекции

5.1 Понятие конституционной герменевтики

5.2 Правовая природа конституционного контроля

5.3 Конституционное толкование правовых норм

5.4 Интерпритационная деятельность Конституционного Суда РФ

5.1 Понятие конституционной герменевтики

О понятии конституционной герменевтики. Герменевтика как искусство и теория истолкования текстов разрабатывается и применяется в различных областях общественности: философии, филологии, психологии, праве. Взаимосвязь юриспруденции и герменевтики проявляется, прежде всего, в истолковании различных форм и источников права, относящихся как к историческим правовым документам, так и к действующим в современный период различным видам правовых актов. Фундаментальную роль в правовой системе современного демократического государства играет писаная конституция – Основной закон страны, занимающий ключевое положение в системе действующих правовых актов. Необходимость интерпретировать конституционные нормы подчас связывают с общей потребностью толкования права. Вместе с тем, хотя конституционная интерпретация является разновидностью юридической герменевтики, существуют особые, только ей присущие свойства или качества благодаря применяемой процедуре, влиянию, оказываемому на правовую систему страны, и юридическим последствиям, выходящим далеко за пределы конституционного права и вторгающимся в сферы других отраслей права. Данный вид интерпретационной деятельности определяется как конституционная герменевтика, которая является эндемической для большей части современных индустриальных демократических государств, функционирующих в условиях как романо-германской, так и англосаксонской правовых систем. Рассматривая различные подходы к пониманию интерпретационной деятельности, в работе показывается взаимосвязь между процессом истолкования и реальностью действующей конституции. При этом толкование конституционных норм в условиях процесса демократизации и реформирования правовой системы определяется как один из важнейших факторов конституционализации правового порядка.

5.2 Правовая природа конституционного контроля

В современных правовых исследованиях отечественных и зарубежных авторов используется широкий спектр наименований, характеризующих природу и процесс интерпретации конституционных норм. Применение терминов “конституционная интерпретация”, “конституционный контроль”, “конституционная юстиция”, “судебный надзор за конституционностью правовых актов” нередко вызвано спецификой объекта исследования. Они не равнозначны по своему объему и характеризуют с различных сторон правовую деятельность, так или иначе связанную с толкованием конституции. На их соотношение и частоту использования в конкретной стране влияет тип правовой и судебной систем, в рамках которых осуществляется данная разновидность правовой деятельности.

В США чаще применяется термин «судебный надзор» (“judicial review”) или «конституционный судебный надзор», под которым понимается полномочие федеральных судов проверять законодательные нормативные акты федерации и штатов и другие действия на соответствие нормам конституции. В силу децентрализованного характера системы конституционного надзора эту функцию вправе осуществлять как федеральные суды, так и суды штатов по отношению, соответственно, к Конституции США, которую нередко именуют национальной, и к конституциям штатов. При этом особо подчеркивается власть Верховного Суда США в области судебного надзора. Его полномочие определять конституционность и поэтому юридическую силу актов других ветвей власти было твердо установлено, хотя и не сразу, как основной компонент американской системы правления. История данного органа может быть описана, как продолжающаяся попытка установить и утвердить это судебное полномочие. Конституционное толкование и судебный надзор в США – неразрывно связанные между собой правовые феномены: толкование норм конституции возможно в ходе осуществления судебного надзора при рассмотрении конкретных дел. Оно является одним из факторов, ограничивающих практику судебного надзора.

Термины «конституционный контроль», «конституционная юстиция» широко применяются в странах, относящихся к романо-германской правовой семье. Авторитет конституционных норм в этих странах поддерживается контролем над конституционностью различных правовых актов, хотя порядок формирования органов такого контроля и способы его осуществления весьма различаются в каждой конкретной стране. При том, если конституционный контроль как особая функция может принадлежать различным государственным органам, то конституционная юстиция – это осуществление конституционного контроля в форме правосудия. Она является самостоятельным видом государственно-властной контрольной деятельности и в рамках европейской модели осуществляется специализированным судебным или квазисудебным органом: конституционным судом (Россия, Германия, Италия, Испания, Болгария, Венгрия), конституционным советом (Франция, Казахстан), конституционным трибуналом (Польша), – который не входит в систему судов общей юрисдикции.

В российской юридической науке существуют исследования, посвященные как теории и практике конституционного контроля, так и организации и функционированию конституционного правосудия, или юстиции. Появились первые работы, освещающие теоретические, процессуальные и практические проблемы толкования российской Конституции. В данной статье термины «конституционная герменевтика», «конституционная интерпретация», «толкование конституции» будут использоваться как тождественные.

5.3 Конституционное толкование правовых норм

Конституционное толкование осуществляется в странах с различной правовой системой и с разнообразными видами демократической формы правления, где реализуется как судебный надзор за конституционностью актов судами общей юрисдикции, так и конституционный контроль специализированным органом юстиции. Толкование конституции может иметь официальный нормативный и казуальный характер. Применение казуального толкования осуществляется в ходе

судебного надзора в американской конституционной системе и при реализации функции конституционного контроля в государствах, имеющих европейскую модель конституционного правосудия. Казуальное толкование конституционных норм имеет более широкий ареал распространения в современном мире, хотя содержательно и по применяемым процессуальным формам этот вид интерпретационной деятельности различается от страны к стране.

Официальное нормативное толкование предполагает принятие в особом разбирательстве решения об интерпретации конституционной нормы вне связи с рассмотрением какого-либо конкретного дела судом. Такое разбирательство возможно в абстрактной форме по запросу субъектов, уполномоченных конституцией страны или специальным законом об органе конституционной юстиции.

Этот вид конституционного толкования не получил широкого распространения в западноевропейских государствах, но применяется на постсоветском пространстве, в некоторых странах СНГ – Азербайджане, Казахстане, Молдове, Узбекистане, Украине, а также государствах Центральной и Восточной Европы – Албании, Болгарии, Венгрии, Словакии. В России Конституционным Судом применяется как официальное нормативное, так и казуальное толкование.

Конституционное толкование – особый случай юридической герменевтики, применяемой по отношению к писаной конституции или конституционным законам.

Можно выделить следующие обстоятельства, влекущие потребность конституционного толкования:

1) наличие писаной Конституции, выполняющей функцию активного правового регулятора общественных отношений и социальных преобразований;

2) расхождение между нормами Конституции и политико-правовыми реалиями, которое вызывает необходимость в приспособлении конституционных положений к изменяющимся общественным отношениям;

3) возникновение у субъектов права неадекватного понимания конституционных норм, которое может привести к юридическим конфликтам и нарушению единства конституционной законности;

4) стремление обеспечить продолжительную жизнь конституции, эволюционный характер ее развития.

5.4 Интерпритационная деятельность Конституционного Суда РФ

Интерпретация Конституции РФ – важнейшая функция Конституционного Суда России. Можно выделить несколько сфер интерпритационной деятельности федерального органа конституционной юстиции:

1) официальное нормативное толкование Конституции РФ, которое впервые появилось в 1993 году (ч.5 ст.125 Конституции РФ);

2) конституционное толкование, осуществляемое в ходе проверки конституционности нормативных актов, внутригосударственных и международных договоров (ч.2 ст.125 Конституции РФ);

3) интерпретация конституционных норм при разрешении споров о компетенции между органами государственной власти (ч.3 ст.125 Конституции РФ);

4) толкование конституционных норм при рассмотрении жалоб на нарушение законом конституционных прав и свобод граждан и проверке конституционности законов по запросам судов (ч.4 ст.125 Конституции РФ).

Полномочие по официальному толкованию Конституции имеет самостоятельное значение и направлено на разъяснение любого конституционного положения, содержащегося в отдельной статье и группе взаимосвязанных между собой статей Конституции. Такое толкование можно называть абстрактным, не связанным с рассмотрением какого-либо конкретного дела, и общеобязательным для всех субъектов права, осуществляющих применение и непосредственную реализацию конституционных норм.

При этом решение о толковании Конституции не приводит к утрате юридической силы какого-либо акта, как это происходит в случае проверки

конституционности нормативных актов, договоров, спорах о компетенции. Все иные сферы интерпретационной деятельности Конституционного Суда связаны с реализацией полномочий по разрешению конкретных дел, поэтому конституционное толкование в этих случаях именуют казуальным.

5.5 Контрольные вопросы по теме

5.5.1 Какова основная задача конституционной герменевтики

5.5.2 Приведите примеры толкования норм конституции в зарубежных странах

5.5.3 Определите понятие «интерпретация норм права»

5.5.4 Каковы обстоятельства для толкования норм конституции

5.6 Тесты по теме

5.6.1 Толкование конституции может иметь:

- а) официальный нормативный и казуальный характер;
- б) только официальный нормативный характер;
- в) только казуальный характер.

5.6.2 Официальное нормативное толкование предполагает:

а) принятие в особом разбирательстве решения об интерпретации конституционной нормы только во взаимосвязи с рассмотрением какого-либо конкретного дела судом;

б) принятие в особом разбирательстве решения об интерпретации конституционной нормы вне связи с рассмотрением какого-либо конкретного дела судом;

в) принятие в особом разбирательстве решения об интерпретации только нормы писанной конституции.

5.6.3 Конституционное толкование - особый случай юридической герменевтики, применяемой по отношению:

- а) к писаной конституции или конституционным законам;
- б) к писаной конституции;
- в) только к конституционным законам.

5.6.4 По средствам какого судебного производства Конституционный Суд РФ осуществляет свою власть:

- а) уголовного;
- б) гражданского;
- в) конституционного.

5.6.5 Какой из судебных органов не имеет право обратиться в Конституционный Суд РФ о конституционности законов при абстрактном нормоконтроле:

- а) Верховный Суд РФ;
- б) Высший Арбитражный Суд РФ;
- в) Суд субъекта РФ.

5.6.6 В каком году был учрежден Консультативный совет председателей органов Конституционного (уставного) контроля в Российской Федерации:

- а) в 1998 году;
- б) в 1999 году;
- в) в 1996 году.

5.6.7 Какой нормативно-правовой акт предусматривает создание конституционных (уставных) судов субъектов РФ:

- а) Конституция РФ;
- б) Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде РФ»;
- в) Федеральный конституционный закон «О судебной системе РФ».

5.6.8 Требуется ли подтверждение какого-либо органа или должностного лица для действия актов Конституционного Суда РФ:

- а) да;
- б) нет;
- в) да, если это указано в актах Конституционного Суда РФ.

5.6.9 В каком случае Конституционный Суд РФ осуществляет проверку конституционности нормативно-правового акта до вступления его в силу:

- а) при толковании Конституции РФ;
- б) при рассмотрении дел о соответствии Конституции РФ федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации Федерального Собрания РФ, Правительства РФ;
- в) при рассмотрении дел о соответствии Конституции РФ международных договоров РФ.

5.6.10 В праве ли Конституционный суд РФ проверять конституционность Конституции РФ:

- а) нет, никогда;
- б) да, всегда;
- в) да, но в случаях, определённых ФКЗ «О Конституционном Суде РФ».

5.7 Литература, рекомендуемая для изучения темы

5.7.1 Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации : офиц. текст. – М. : Маркетинг, 2001. – 39 с. (ст. 83, 93, 100, 102, 104, 125, 128).

5.7.2 Российская Федерация. Законы. О Конституционном Суде Российской Федерации: [федер. конст. закон : принят Гос. Думой 24 июня 1994 г. : одобр.

Советом Федерации 12 июля 1994 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. - № 13. - Ст. 1447.

5.7.3 Российская Федерация. Законы. О судебной системе Российской Федерации: [федер. конст. закон : принят Гос. Думой 23 окт. 1996 г. : одобр. Советом Федерации 26 дек. 1996 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. - № 1. - Ст. 1.

5.7.4 Российская Федерация. Законы. Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации: [федер. конст. закон : принят Гос. Думой 25 дек. 1996 г. : одобр. Советом Федерации 12 фев. 1997 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. - № 9. - Ст. 1011.

5.7.5 Российская Федерация. Законы. О статусе судей в Российской Федерации: [федер. закон : принят Гос. Думой 26 июня 1992 г.] // ВСНД и ВС РФ. – 1992. - № 30. - Ст. 1792.

5.7.6 Российская Федерация. Законы. О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О Прокуратуре РФ»: [федер. закон : принят Гос. Думой 18 окт. 1995 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. - № 47. - Ст. 4472.

5.7.7 Белкин, А. А. Комментарии к решениям Конституционного Суда Российской Федерации. 1992-1993 / А. А. Белкин. - СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 1994. – 168 с.

5.7.8 Аметистов, Э. Защита социальных прав человека в Конституционном Суде Российской Федерации: первые итоги и дальнейшие перспективы / Э. Аметистов // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. - 1995. - № 4. - С. 13-33.

5.7.9 Анишина, В. Предмет обращения в Конституционный Суд Российской Федерации / В. Анишина // Российская юстиция. – 2000. - № 3. – С. 21-29.

5.7.10 Богданова, Н. А. Конституционный Суд РФ в системе конституционного права / Н. А. Богданова // ВКС РФ. - 1997. - № 3. - С. 67.

5.7.11 Витрук, Н. В. Конституционное правосудие (Судебное конституционное право и процесс) / Н. В. Витрук // Право и жизнь. - 1996. - № 10. - С. 133-141.

5.7.12 Вицин, С. Концепция 1991 года положила начало формированию правового государства в России / С. Вицин // Российская юстиция. – 2001. - № 10. – С. 39-46.

5.7.13 Лазарев, Л. Проблемы судебного нормоконтроля в решениях Конституционного Суда Российской Федерации / Л. Лазарев // Российская юстиция. - № 2. – С. 10-19.

5.7.14 Лукьянова, Е. А. Конституция в судебном переплете / Е. А. Лукьянова // Законодательство. – 2000. - № 12. – С. 33-39.

5.7.15 Митюков, М. Исполнение актов Конституционного Суда Российской Федерации / М. Митюков // Российская юстиция. – 2001. - № 6. – С. 11-19.

5.7.16 Морщакова, Т. Конституционная концепция судопроизводства / Т. Морщакова // Российская юстиция – 2001. - № 6. – С. 20-28.

5.7.17 Российская, Е. Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве / Е. Р. Российская // Журнал Российского права. - 2001. - № 5. – С. 13-22.

5.7.18 Тиунов, О. Решения Конституционного Суда Российской Федерации и международное право О. Тиунов // Российская юстиция. - 2001. - № 10. – С. 12-21.

5.7.19 По жалобе гражданки М. В. Дудник: определение Конституционного Суда РФ от 13 января 2000 г. № 6-о // ВКС РФ. - 2000. - № 11. - Ст.1244.

5.7.20 По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126, и 127 Конституции РФ: постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. № 19-П // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - № 25. - Ст. 3004.

5.7.21 По делу о проверке конституционности ряда положений Устава – Основного Закона Читинской области: постановление Конституционного Суда РФ от 1 февраля 1996 г. № 3-П // ВКС РФ. - 1996. - № 1. – Ст. 700.

6 Участники конституционного судопроизводства и порядок обращения в КС РФ

План лекции

6.1 Участники конституционного судопроизводства

6.2 Стороны конституционного судопроизводства

6.3 Порядок обращения в КС РФ

6.4 Обращение в Конституционный Суд Российской Федерации граждан Российской Федерации и их объединений

6.5 Субъекты права на обращение с конституционной жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации

6.6 Виды конституционной жалобы

6.1 Участники конституционного судопроизводства

Конституционный суд решает вопросы права с позиций конституции как основного закона государства, принципов и норм, содержащихся в ней. В ходе конституционного судопроизводства конституционный суд воздерживается от установления фактических обстоятельств дела, что является предметом рассмотрения судов общей юрисдикции или других компетентных государственных органов. Участники конституционного судопроизводства. Исходя из предмета рассмотрения в конституционном судопроизводстве определяется и круг его участников — стороны и их представители, эксперты, свидетели, переводчики.

6.2 Стороны конституционного судопроизводства

Сторонами в конституционном судопроизводстве являются:

а) заявители — органы или лица, объединения граждан, направившие в конституционный суд обращение (запрос, жалобу, иск и т.д.); б) органы,

должностные лица и т.д., издавшие акты, конституционность которых подлежит проверке; в) государственные органы, должностные лица, компетенция которых оспаривается либо действия и решения которых проверяются на соответствие конституционным требованиям. Определение стороны в каждом конкретном случае зависит от категории дела, рассматриваемого конституционным судом.

Стороны в конституционном судопроизводстве могут иметь своих представителей, которые действуют от имени стороны в ее отсутствие или совместно с ней в судебном заседании. Различают представителей сторон по должности и по найму (доверенности). Представителями сторон по должности могут выступать: руководитель органа, подписавший обращение в конституционный суд, руководитель органа, издавшего оспариваемый акт или участвующего в споре о компетенции, должностное лицо, подписавшее оспариваемый акт, любой депутат (член) парламента из числа обратившихся с запросом в конституционный суд — по их поручению. Представителями сторон по найму (доверенности) могут быть адвокаты или другие лица, указанные в законе, полномочия которых подтверждаются соответствующими документами. В некоторых странах допуск лиц (адвокатов и др.), представляющих интересы сторон, ограничен определенными требованиями — квалификационными, количественными и др.

Сторона-заявитель вправе изменить основание или предмет обращения, отказаться от обращения частично или полностью. Заявитель, как правило, может отозвать обращение на любой стадии рассмотрения дела.

Стороны или их представители обязаны явиться в заседание по вызову конституционного суда, дать объяснения и ответить на вопросы. Неявка стороны или ее представителей не препятствует рассмотрению дела, за исключением случаев, когда сторона ходатайствует о рассмотрении дела с ее участием и подтверждает уважительную причину своего отсутствия.

Некоторые из участников конституционного судопроизводства, именуемые так же, как в других видах судопроизводства, играют в процессе иную, чем в судах общей юрисдикции, роль. Так, свидетели в конституционном судопроизводстве

призваны, скорее, свидетельствовать не о фактических обстоятельствах дела, а о самой правоприменительной практике, которая может проверяться на конституционность непосредственно или опосредованно (через уяснение смысла закона). Свидетели могут дать сведения о процедуре принятия оспариваемого акта, если он проверяется на конституционность по этому основанию.

По ряду категорий дел, разрешение которых входит в компетенцию конституционного суда, роль свидетелей может быть более существенной и активной (рассмотрение вопросов референдума, выборов, при изучении обстоятельств, послуживших конституционным основанием для импичмента главы государства, и др.).

Свидетелями могут быть лица, располагающие сведениями или материалами о фактических обстоятельствах дела, необходимость исследования которых отнесена к ведению конституционного суда. Свидетель обязан сообщить конституционному суду обстоятельства, касающиеся существа рассматриваемого дела, которые известны ему лично, и ответить на дополнительные вопросы судей и сторон.

Существенно отличается экспертиза в конституционном судопроизводстве от судебной экспертизы в гражданском, арбитражном и уголовном процессах. Экспертиза в конституционном суде проводится, прежде всего, по вопросам права, в то время как в судах общей юрисдикции она проводится с целью использования специальных знаний в различных областях науки, кроме правовой.

Вопросы, по которым эксперт дает заключение, определяются конституционным судом, в частности судьей-докладчиком. Заключение эксперта в письменном виде предоставляется судьям и сторонам. Эксперт вправе с разрешения конституционного суда знакомиться с материалами дела, задавать вопросы сторонам и свидетелям, а также заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов.

Выводы эксперта не являются обязательными для конституционного суда, который в их оценке исходит из собственных убеждений, основанных на всестороннем рассмотрении всех обстоятельств дела, руководствуясь исключительно конституцией.

К участникам конституционного судопроизводства относятся и переводчики, обеспечивающие в случае необходимости перевод для участников процесса, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство.

Неявка без уважительных причин, отказ выполнять свои обязанности или осуществление заведомо ложного перевода влекут предусмотренную законом юридическую ответственность.

В заседание Конституционного Суда Российской Федерации может быть вызвано в качестве эксперта лицо, обладающее специальными познаниями по вопросам, касающимся рассматриваемого дела. Вопросы, по которым экспертом должно быть дано заключение, определяются судьей-докладчиком либо Конституционным Судом Российской Федерации.

Участниками конституционного судопроизводства являются переводчики, назначаемые Конституционным Судом для обеспечения права участников конституционного судопроизводства пользоваться родным языком. Статья 33 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предусматривает, что участникам процесса, не владеющим русским языком, обеспечивается право пользоваться услугами переводчика. Регламент Конституционного Суда Российской Федерации устанавливает, что Конституционный Суд обеспечивает участие переводчика в конституционном судопроизводстве по ходатайству сторон или их представителей либо по собственной инициативе.

Переводчик обязан явиться по вызову Конституционного Суда или судьи-докладчика и выполнить полно и точно порученный ему перевод.

Следует подчеркнуть, что конституционное судопроизводство имеет свою специфику по сравнению с судопроизводством по уголовным, гражданским, административным делам: не все их основные принципы восприняты конституционным судопроизводством, а воспринятые реализуются подчас в своеобразных формах. Например, такие процессуальные принципы, как состязательность или устность, часто либо ограничены, либо вообще отсутствуют при рассмотрении отдельных категорий дел. Конституционный Суд решает вопросы

с позиции Конституции как Основного Закона государства, принципов и норм, содержащихся в ней. В ходе конституционного судопроизводства Конституционный Суд, как правило, воздерживается от установления фактических обстоятельств дела, что является предметом рассмотрения судов общей юрисдикции или других компетентных государственных органов.

Поэтому некоторые из участников конституционного судопроизводства играют в процессе иную, чем в судах общей юрисдикции, роль. Так, свидетели в конституционном судопроизводстве признаны, скорее, свидетельствовать не о фактических обстоятельствах дела, а о самой правоприменительной практике, которая может проверяться на конституционность непосредственно или опосредственно (через уяснение смысла закона).

Но по ряду категорий дел, разрешение которых входит в компетенцию Конституционного Суда, роль свидетелей может быть более существенной и активной (рассмотрение вопросов референдума, выборов, при изучении обстоятельств, послуживших конституционным основанием для импичмента главы государства и др.). Свидетель обязан сообщить Конституционному Суду обстоятельства, касающиеся существа рассматриваемого дела, которые известны ему лично, и ответить на дополнительные вопросы судей и сторон.

Все вышеизложенное подтверждает тот факт, что в ходе конституционного судопроизводства Конституционный Суд воздерживается от установления фактических обстоятельств дела, вместе с тем их рассмотрение в Конституционном Суде становится предметом обязательного разбирательства и оценки. Это должно найти свое законодательное закрепление.

В связи с этим интересно было бы узнать мнение сторонников, считающих, что фактические обстоятельства не могут быть предметом рассмотрения Конституционного Суда (как это закреплено в ст. 57 закона о Конституционном Суде РА), тогда как ст. 49 закона предусматривает, что Конституционный Суд заслушивает в качестве свидетелей объяснения лиц, которые обязаны сообщать Суду обстоятельства по существу рассматриваемого дела, известные им лично, отвечать на вопросы члена Суда и сторон, а ст. 51 закона гласит, что

Конституционный Суд возобновляет разбирательство дела, если считает необходимым выяснить обстоятельства, имеющие существенное значение для решения дела, или исследовать новые материалы. При внимательном изучении статей 49 и 51 Закона, с одной стороны, и ст. 57 — с другой, имеются существенные противоречия.

6.3 Порядок обращения в Конституционный Суд РФ

Как известно, в Конституционном Суде, как и в других судах, идет спор. Правда, спорящие здесь другие. Ими являются: заявитель — орган или лицо, направившее в Конституционный Суд обращение; другая сторона — орган или должностное лицо, подписавшее акт, конституционность которого оспаривается. Принципы судопроизводства, в том числе состязательность и равноправие сторон, обязательны и для Конституционного Суда. Анализ соответствующих положений Конституции РФ и Федерального Конституционного Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее ФКЗ о КС РФ) позволяет выявить следующие категории субъектов права на обращение в КС РФ: 1) специально уполномоченные высшие органы государственной власти РФ и субъектов РФ; 2) суды РФ; 3) граждане РФ и их объединения.

Обращение в КС РФ субъектов, относящихся к каждой из перечисленных категорий, осуществляется в рамках специальной процедуры, принципиально отличной от правил, установленных для субъектов, принадлежащих к другим категориям. Поэтому каждая из этих процедур требует самостоятельного рассмотрения. К специально уполномоченным органам государственной власти РФ и субъектов РФ, обладающих правом на обращение в КС РФ, Конституция РФ и ФКЗ о КС РФ относят Президента РФ, Совет Федерации РФ, Государственную Думу РФ, Совет Федерации, Государственную Думу РФ, Правительство РФ, Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный Суд РФ, органы законодательной и исполнительной власти субъектов РФ. По их обращениям КС РФ разрешает дела о соответствии Конституции РФ широкого круга правовых актов: федеральных

законов и нормативных актов высших органов государственной власти РФ, нормативных актов субъектов РФ, договоров между органами государственной власти и не вступивших в силу международных договоров, а также разрешает споры о компетенции. Кроме того, по запросам некоторых из указанных органов КС РФ осуществляет толкование Конституции РФ. Защита свободы прессы в рамках данной процедуры обладает широкими потенциальными возможностями, поскольку позволяет проверять конституционность широкого круга правовых актов, разрешать споры о компетенции и получать толкование конституционных положений. Однако практическое использование данной процедуры существенно осложняется незначительным числом субъектов, обладающих правом на обращение в КС РФ. Такое положение, лишая практически всех участников информационных отношений права на неопределенное обращение в КС РФ в рамках данной процедуры, вынуждает их обращаться к государственным органам и должностным лицам, обладающим таким правом. При этом за последними остается право самостоятельно решать вопрос о необходимости и целесообразности обращения в КС РФ.

6.4 Обращение в Конституционный Суд Российской Федерации граждан Российской Федерации и их объединений

Часть 4 ст. 125 Конституции РФ и ст. 96 ФКЗ о КС РФ предоставляют гражданам РФ и их объединениям, а также иным органам и лицам, указанным в федеральном законе, право на обращение в КС РФ с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле. Данная процедура является наиболее демократичной, поскольку она существенно расширяет круг субъектов, обладающих правом непосредственного обращения в КС РФ. Такой порядок обращения в КС РФ может при определенных условиях быть использован практически каждым участником информационных правоотношений. Таким образом, обращение в КС РФ с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина (конституционной жалобой)

можно рассматривать как наиболее реальное и эффективное средство защиты свободы массовой информации в рамках конституционного судопроизводства, что обуславливает необходимость его детального анализа, который будет приведен ниже.

6.5 Субъекты права на обращение с конституционной жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации

Статья 96 ФКЗ о КС РФ предоставляет право на обращение в КС РФ с индивидуальной или коллективной конституционной жалобой гражданам РФ, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, и объединениям граждан, а также иным органам и лицам, указанным в федеральном законе. К числу последних можно отнести, в частности, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, чье право на обращение в КС с конституционной жалобой закреплено в пп. 5 п. 1 ст. 29 ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».

Основными субъектами права на обращение в КС РФ с конституционной жалобой являются граждане РФ и их объединения. Единственное требование, предъявляемое при этом к гражданину, желающему обратиться в КС РФ - он должен быть тем лицом, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле. Других требований к гражданам, включая требования о совершеннолетии и дееспособности, в ФКЗ о КС не содержится. Не требуется также обязательного нахождения заявителя на территории РФ. На практике категория «граждане РФ» трактуется расширительно. Под этим термином понимается вся совокупность физических лиц (индивидов), а не только те из них, которые обладают российским гражданством.

Право на обращение в КС РФ с конституционной жалобой предоставлено также объединениям граждан. Указанное право признается за любыми объединениями граждан, вне зависимости от их организационно-правовой формы, наличия у них статуса юридического лица и государственной регистрации, а также

от территориальной сферы их деятельности. Не требуется обязательного соответствия объединения заявителя требованиям ФЗ «Об общественных объединениях», а также иных законов об объединениях граждан. На практике право на обращение в КС РФ признается и за юридическим лицам.

6.6 Виды конституционной жалобы

Конституционная жалоба может быть как индивидуальная, так и коллективная. Индивидуальная жалоба подается конкретным субъектом, обладающим правом на обращение в КС РФ, самостоятельно, коллективная жалоба подается в КС РФ от имени нескольких таких субъектов.

Исходя из изложенного выше, можно сделать вывод о том, что процедура обращения в КС РФ с конституционной жалобой позволяет защитить свои права и законные интересы практически любому участнику информационных правоотношений. Воспользоваться этой процедурой может практически любой индивид (физическое лицо), в том числе журналисты (включая иностранных корреспондентов), иные работники средств массовой информации, главный редактор и т.п. Кроме того, правом на обращение в КС РФ с конституционной жалобой обладают редакции СМИ (независимо от наличия статуса юридического лица), распространители продукции СМИ и издатели вне зависимости от организационно-правовой формы и формы собственности, а также учредители СМИ, иные юридические лица, действующие в сфере массовой информации. Что же касается объединений, то обращаться в КС РФ могут не только те из них, которые непосредственно действуют в сфере массовой информации (общероссийские, региональные и местные, а также международные союзы журналистов, ассоциации вещателей, издателей и распространители СМИ, органы саморегулирования информационного сообщества и т.п.), но и любые иные объединения, включая политические партии, профессиональные союзы и объединения, не подпадающие под федеральный закон об общественных объединениях.

Физические лица могут обращаться в КС РФ только в целях защиты собственных прав и свобод. Иные субъекты права на обращение в КС РФ с конституционной жалобой могут использовать это право и для защиты интересов третьих лиц.

6.7 Контрольные вопросы по теме

6.7.1 В чем отличие сторон от участников в конституционном процессе

6.7.2 Какова специфика экспертизы в конституционном процессе

6.7.3 Определите круг субъектов конституционно-процессуальных отношений

6.7.4 Условия представительства в конституционном Суде РФ

6.8 Тесты по теме

6.8.1 Стороны в конституционном процессе это:

а) заявитель обращения в конституционный Суд РФ и субъект, отстаивающий противоположную заявителю позицию;

б) истец и ответчик;

в) нет установленного наименования участников.

6.8.2 Представители сторон в конституционном процессе это:

а) обвинитель и защитник;

б) отсутствуют представители сторон;

в) представители по должности и адвокат.

6.8.3 Итоговое решение по рассматриваемому делу принимается Конституционным Судом РФ:

а) в закрытом совещании;

б) в присутствии сторон;

в) с участием обвинителя и защиты.

6.8.4 Акты Конституционного Суда РФ именуются:

- а) как итоговое решение, постановление и иные акты;
- б) только постановления;
- в) только определения.

6.8.5 Возможен ли пересмотр решений Конституционного Суда РФ:

- а) нет;
- б) да, если был изменен предмет жалобы;
- в) да, если процессуальные сроки не нарушены.

6.8.6 В Конституционный Суд Российской Федерации вправе обращаться:

- а) только граждане РФ;
- б) дееспособные граждане РФ;
- в) любое физическое лицо.

6.8.7 Жалоба в Конституционный Суд РФ может быть подана только:

- а) в отношении требований о пересмотре решений судов по арбитражным делам;
- б) в отношении требований о пересмотре решений должностных лиц;
- в) в отношении закона.

6.8.8 Является ли штраф в конституционном судопроизводстве мерой воздействия на лицо:

- а) не является;
- б) возможно в порядке административного судопроизводства;
- в) законом не определен размер штрафа.

6.8.9 Возможно ли участие переводчика в Конституционном Суде РФ:

а) да;

б) возможно, но материалы должны быть предоставлены на русском языке;

в) нет.

6.8.10 В каком возрасте физическое лицо может обратиться в конституционный Суд РФ:

а) в возрасте 16 лет;

б) в возрасте 18 лет;

в) возраст не имеет значения.

6.9 Литература, рекомендуемая для изучения темы

6.9.1 Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации : офиц. текст. – М. : Маркетинг, 2001. – 39 с. (ст. 83, 93, 100, 102, 104, 125, 128).

6.9.2 Российская Федерация. Законы. О Конституционном Суде Российской Федерации: [федер. конст. закон : принят Гос. Думой 24 июня 1994 г. : одобр. Советом Федерации 12 июля 1994 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. - № 13. - Ст. 1447.

6.9.3 Российская Федерация. Законы. О судебной системе Российской Федерации: [федер. конст. закон : принят Гос. Думой 23 окт. 1996 г. : одобр. Советом Федерации 26 дек. 1996 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. - № 1. - Ст. 1.

6.9.4 Иванов, С. А. Судебные постановления как источник трудового права / С. А. Иванов // Судебная практика как источник права. - М.: ИГИП РАН, 1997. - С. 24-33.

6.9.5 Лазарев, Л. Проблемы судебного нормоконтроля в решениях Конституционного Суда Российской Федерации / Л. Лазарев // Российская юстиция. – 2001. - № 2. – С. 10-19.

6.9.6 Митюков, М. Исполнение актов Конституционного Суда Российской Федерации / М. Митюков // Российская юстиция. – 2001. - № 6. – С. 11-19.

6.9.7 Морщакова, Т. Конституционная концепция судопроизводства / Т. Морщакова // Российская юстиция – 2001. - № 6. – С. 20-28.

6.9.8 Тиунов, О. Решения Конституционного Суда Российской Федерации и международное право / О. Тиунов // Российская юстиция. - 2001. - № 10. – С. 12-21.

7 Характерные признаки конституционной жалобы

План лекции

7.1 Предмет конституционной жалобы

7.2 Допустимость конституционной жалобы

7.3 Форма и содержание конституционной жалобы

7.4 Представители заявителя

7.5 Рассмотрение конституционной жалобы в Конституционный Суд Российской Федерации

7.6 Итоговое решение по делу и его юридическое значение

7.1 Предмет конституционной жалобы

Предметом конституционной жалобы является нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина действующим в РФ законом. Такое обращение в КС РФ возможно как по поводу федеральных законов⁷ (включая федеральные конституционные законы), так и по поводу законов субъектов РФ.⁸ Возможно также обжалование в КС РФ законодательных актов СССР и РСФСР, действующих на территории РФ до принятия аналогичных российских законов или их отмены. Предметом обращения в КС РФ может быть как закон в целом, так и отдельные положения закона. Мнение заявителя о несоответствии Конституции РФ закона,

оспариваемого в КС РФ, является субъективным. Существование такого мнения существует лишь о наличии неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции РФ этот закон. Такая неопределенность является основанием для рассмотрения соответствующего дела в КС РФ, который принимает юридически значимое решение по этому вопросу.

7.2 Допустимость конституционной жалобы

ФКЗ о КС РФ особо оговаривает требования, соблюдение которых делает конституционную жалобу допустимой. Первое из этих требований - закон должен затрагивать конституционные права и свободы граждан. При этом заявитель не должен ограничиваться простым указанием на то, какие конституционные права и свободы нарушены законом, конституционность которого оспаривается. Он должен тщательно юридически и логически обосновывать свою позицию и показать, в чем именно заключается нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Таким образом, оспариваемый закон в целом или его отдельные положения должны вступать в противоречия с положениями Главы 2 (Права и свободы человека и гражданина) Конституции РФ, то есть статьям с 17 по 64. При этом закон может противоречить одной или нескольким из перечисленных статей Конституции РФ. Нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина могут носить как конкретный характер (нарушается одно из конституционных прав или одна из конституционных свобод), так и комплексный характер (нарушается несколько взаимосвязанных конституционных прав и свобод).

При обращении в КС РФ можно также ссылаться и на другие положения Конституции РФ, в частности, на норму Главы 1 (Основы конституционного строя) Конституции РФ, включающую статьи с 1 по 16. Однако обращение к иным статьям Конституции РФ, не входящим в Главу 2, должно обязательно сопровождаться указанием на те конституционные права человека и гражданина, которые, по мнению заявителя, нарушает оспариваемый им закон.

Следует особо отметить, что при обращении в КС РФ с конституционной жалобой участники информационных правоотношений не обязаны ограничиваться лишь «информационными» статьями Конституции РФ. В порядке конституционного судопроизводства эти лица могут защищать не только информационные, но и другие конституционные права и свободы (например, трудовые права работников СМИ или имущественные права учредителей СМИ).

Положения Конституции РФ и практика КС РФ позволяет сделать вывод о возможности защиты в порядке конституционного судопроизводства прав и свобод человека и гражданина, закрепленных в международных актах. Единственным условием для использования международного акта является его обязательность для РФ в соответствии с ФЗ «О международных договорах Российской Федерации»¹⁰ или в силу членства РФ в соответствующих международных организациях.

Второе требование - закон должен быть применен или подлежать применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начало в суде или ином органе, применяющем закон. К таким органам можно отнести органы внутренних дел, органы таможенной службы, органы юстиции, лицензионно-разрешительные органы, избирательные комиссии, иные органы, рассматривающие конкретные дела и обладающие правом наложения взысканий или вынесения обязательных предписаний.

Следует подчеркнуть, что в силу специфики конституционного судопроизводства КС РФ оспариваются не фактические действия указанных органов, а лишь законы, на основании которых такие действия производятся.

7.3 Форма и содержание конституционной жалобы

В соответствии со статьей 37 ФКЗ о КС РФ конституционная жалоба должна быть направлена в КС РФ в письменной форме за подписью уполномоченного лица (уполномоченных лиц). В конституционной жалобе должен быть указан ряд обязательных реквизитов (смотри «Перечень обязательных реквизитов конституционной жалобы»).

К конституционной жалобе в КС должен быть приложен ряд документов (смотри «Перечень документов прилагаемых к конституционной жалобе»). К жалобе могут быть приложены списки свидетелей и экспертов, которых предлагается вызвать в заседание КС РФ, а так же другие документы и материалы.

Вопрос о копии официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения обжалуемого закона при разрешении конкретного дела, требует специального рассмотрения. Выдача ее заявителю производится по его требованию должностным лицом или органом, рассматривающим дело. В качестве подобных документов используются официальные процессуальные документы (решения судов и иных правоприменительных органов, постановления о привлечении в качестве обвиняемого и т.п.), поскольку они свидетельствуют о применении к конкретному лицу или группе лиц, положений соответствующего закона, и для их получения не нужно прилагать дополнительных усилий.

Сложнее обстоит дело, когда необходимо специальное подтверждение факта или возможности применения закона в конкретном деле со стороны правоприменительного органа. ФКЗ о КС РФ возлагает на должностное лицо или орган, рассматривающий дело, обязанность выдачи заявителю копии такого документа, но не устанавливает санкций за неисполнение этой обязанности. Это существенно затрудняет защиту заявителями защиту своих прав и законных интересов.

В подобных случаях к конституционной жалобе прилагается письменное объяснение заявителя по поводу отсутствия документа. Заявитель может обратиться в КС РФ с ходатайством о направлении в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу требования КС РФ о предоставлении необходимого документа, а также с ходатайством о вызове этого должностного лица или представителя этого органа в КС РФ в качестве свидетеля. Желательно, чтобы факт обращения за копией необходимого документа и факт отказа ее выдачи были удостоверены в юридически значимой форме. В соответствии с ч. 4 ст. 38 ФКЗ о КС РФ обращение в КС РФ и прилагаемые к нему документы и иные материалы представляются с копиями в количестве тридцати экземпляров. Граждане

представляют необходимые документы с копиями в количестве трех экземпляров. Государственная пошлина уплачивается при подаче конституционной жалобы в КС РФ в размере: для юридических лиц - пятнадцать минимальных размеров оплаты труда, для граждан - один минимальный размер оплаты труда. Некоторые категории заявителей освобождаются от уплаты государственной пошлины по основаниям, предусмотренным федеральным законодательством.¹¹ Кроме того, КС РФ своим решением может освободить гражданина, с учетом его материального положения, от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер. Этот вопрос решается КС РФ по заявлению граждан, которое может быть рассмотрено на любой стадии конституционного судопроизводства. Об освобождении гражданина от уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера или отказа в этом КС РФ выносится мотивированное определение в виде отдельного документа.

Если в предусмотренных ФКЗ о КС РФ случаях обращение не принято к рассмотрению или возвращено заявителю в процессе его изучения в предварительном порядке Секретарем КС РФ, а также в случаях вынесения КС РФ определения об отказе в принятии обращения к рассмотрению, государственная пошлина возвращается полностью на основании справки за подписью начальника Секретариата КС РФ.

Государственная пошлина, уплаченная при обращении в КС в размере, установленном законом, действовавшим на момент ее уплаты, не может быть пересмотрена в сторону увеличения.

7.4 Представители заявителя

Обращаясь в КС РФ, каждый заявитель должен решить принципиальный вопрос о необходимости участия в его деле представителей. ФКЗ о КС РФ не предусматривает обязательного участия представителя в каждом деле и предоставляет заявителю возможность самостоятельно защищать свои права и законные интересы в процессе конституционного судопроизводства. Часть 2 ст. 53 ФКЗ о КС РФ выделяет в составе представителей две группы. К первой из них

относятся представители по должности. Представители по должности - руководители органов, подписавшие обращение в КС РФ (главный редактор, руководитель общественного объединения, руководитель юридического лица и т.п.), а также лица, временно исполняющие данные обязанности. На практике допускается выполнение функций представителя по должности иными работниками организации в силу их должностных обязанностей или на основе специального поручения. Вторая группа представителей заявителей - представители, не обладающие должностным статусом. В качестве таких представителей могут выступать адвокаты или лица, имеющие ученую степень по юридической специальности. Каждая из сторон может иметь не более трех представителей. Оптимальным вариантом является участия в деле двух представителей, один из которых является специалистом в области конституционного судопроизводства и имеет опыт представления интересов заявителя в КС РФ, а другой является специалистом в отрасли законодательства, к которой относится обжалуемый закон.

7.5 Рассмотрение конституционной жалобы в Конституционный Суд Российской Федерации

Производство по конституционной жалобе, поступившей в КС РФ, и прошедший регистрацию, начинается с ее рассмотрения Секретариатом КС РФ. В ходе этой процедуры Секретариат КС РФ проверяет формальное соответствие поданной жалобы требованиям ФКЗ о КС РФ и формулирует положительную или отрицательную позицию по данному вопросу. В случаях, если обращение:

- 1) явно не подведомственно КС РФ;
- 2) по форме не отвечает требованиям ФКЗ о КС РФ;
- 3) исходит от ненадлежащего органа или лица;
- 4) не оплачено государственной пошлиной (если отсутствуют основания для полного или частичного освобождения заявителя от ее уплаты), -

Секретариат КС РФ уведомляет заявителя о несоответствии его обращения требованиям ФКЗ РФ о КС РФ. Если обращение по форме не отвечает требованиям

ФКЗ о КС РФ, или не оплачена государственная пошлина, заявитель, устранив эти недостатки, вправе вновь направить обращения в КС РФ. Заявитель может не согласиться с отрицательной позицией Секретариата КС РФ по своей жалобе и вправе потребовать принятия КС РФ решения по этому вопросу. В этом случае по результатам проверки, проводимой в срок не позднее одного месяца, КС РФ рассматривает этот вопрос на пленарном заседании. При признании отрицательного решения Секретариата КС РФ обоснованным КС РФ выносит определение о несоответствии жалобы перечисленным выше требованиям ФКЗ о КС РФ. Копия определения КС РФ направляется заявителю.

При положительной позиции Секретариата КС РФ или при несогласовании КС РФ с отрицательной позицией Секретариата КС РФ по жалобе производство по делу продолжается. Не позднее месяца с момента завершения предварительного изучения жалобы судей (судьями), которое должно завершиться не позднее двух месяцев с даты регистрации жалобы, КС РФ принимает решение по вопросу о принятии жалобы к рассмотрению. Участники процесса заблаговременно уведомляются о времени и месте соответствующего заседания КС РФ, а также о принятом решении. КС РФ может как принять к рассмотрению конституционную жалобу, так и отказать в ее принятии к рассмотрению. Согласно ч. 1 ст. 43 ФКЗ о КС РФ, такой отказ возможен, когда разрешение поставленного в жалобе вопроса, не подведомственного КС РФ; при подаче жалобы нарушены условия ее допустимости; а также если по предмету жалобы ранее было вынесено постановление КС РФ, сохраняющее свою силу.

Отказ КС РФ в принятии конституционной жалобы к рассмотрению со ссылкой на принятое ранее решение КС РФ может быть благоприятен для заявителя, если оно удовлетворяет интересы заявителя, поскольку КС РФ тем самым признает возможность использования такого решения в качестве прецедента.

Решение о назначении дела к слушанию принимается КС РФ не позднее, чем через месяц после принятия обращения к рассмотрению. Рассмотрение конституционной жалобы осуществляется КС РФ в заседании с участием заявителя и его представителей. Стороны или их представители обязаны явиться по вызову КС

РФ, дать объяснения и ответить на вопросы. Неявка стороны или ее представителей в заседании не препятствует рассмотрению дела, за исключением случаев, когда сторона ходатайствует о рассмотрении дела с ее участием и подтверждает уважительную причину отсутствия.

Стороны и их представители вправе знакомится с материалами дела, излагать свою позицию по делу, задавать вопросы другим участникам процесса, заявлять ходатайства, знакомится с протоколом заседания и приносить на него свои замечания. Они обязаны уважительно относиться к КС РФ и принятым в нем правилам и процедурам, подчиняться распоряжениям председательствующего и требованиям судебных приставов, соблюдать правила поведения в заседании КС РФ. Выступать с заявлениями, репликами, задавать вопросы стороны и их представители могут лишь после предоставления им слова председательствующим.

Как правило, рассмотрение дела по существу в заседании КС РФ после выступления судьи-докладчика начинается с объяснения сторон. Затем следует изучение доказательств по делу: заключений экспертов, показаний свидетелей, а также исследование документов. По окончании судебного исследования заслушиваются заключительные выступления сторон. По окончании слушания дела судьи КС РФ удаляются на закрытое совещание, на котором принимается итоговое решение КС РФ по рассматриваемому делу.

7.6 Итоговое решение по делу и его юридическое значение

Согласно ч. 1 ст. 100 ФКЗ РФ о КС РФ по итогам рассмотрения жалобы на нарушение законом конституционных прав и свобод граждан КС РФ принимает одно из следующих решений: о признании закона либо отдельных его положений соответствующими Конституции РФ; о признании закона либо отдельных его положений не соответствующими Конституции РФ. Постановление КС РФ подлежит незамедлительному опубликованию в официальных изданиях органов государственной власти РФ, субъектов РФ. Решение КС РФ окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения,

действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами. Юридическая сила Постановления КС РФ о признании закона неконституционными не может быть преодолена повторным принятием этого закона. Законы или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу.

Если КС РФ признал закон, примененный в конкретном деле, не соответствующим Конституции РФ, данное дело подлежит пересмотру компетентным органом в обычном порядке. Решения судов и иных органов, основанные на законах, признанных неконституционными (не только по делу заявителя, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральном законом случаях.

Современное российское законодательство признает за решениями КС РФ окончательный характер и не предусматривает возможности их обжалования в рамках российской правовой системы. Однако окончательный характер решений КС РФ не лишает заявителя права на обращение с аналогичной жалобой в международный орган, например, Европейский Суд по правам человека, при соблюдении соответствующих условий и требований. Таким образом, окончательный характер решения КС РФ свидетельствует лишь об исчерпании национальных правовых возможностей защиты прав, свобод и законных интересов в рамках конституционного судопроизводства.

7.7 Контрольные вопросы по теме

- 7.7.1 Кто имеет право обращения в Конституционный Суд РФ
- 7.7.2 Что собой представляет предмет конституционной жалобы (условия)
- 7.7.3 Назовите основания отказа в конституционной жалобе
- 7.7.4 Каков порядок принятия решений по жалобе

7.8 Тесты по теме

7.8.1 В каком случае гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд РФ:

- а) если закон нарушил его права;
- б) если закон нарушил его права, определённые Конституцией РФ;
- в) если закон нарушил его обязанности.

7.8.2 Конституционный Суд РФ не вправе разрешать споры о компетенции, возникающие:

- а) между федеральными органами государства;
- б) между высшими государственными органами субъектов РФ;
- в) между органами государственной власти муниципальных образований.

7.8.3 Кто из перечисленных субъектов не относится к обязательным участникам конституционного процесса:

- а) Конституционный Суд РФ;
- б) стороны процесса;
- в) свидетели.

7.8.4 С какого возраста физическое лицо вправе самостоятельно обращаться за защитой своих прав в Конституционный Суд РФ:

- а) с 16 лет;
- б) с 18 лет;
- в) с 21 года.

7.8.5 Кто определяет в Конституционном судопроизводстве вопросы, по которым должен дать заключение эксперт:

- а) суд и стороны процесса;
- б) суд и судья-докладчик;

в) все участники процесса.

7.8.6 Какую из функций не призваны выполнять сроки в конституционном процессе:

- а) охранительную;
- б) обеспечительную;
- в) исполнительную.

7.8.7 Соотнесите определения и понятие: ... - мера воздействия на лицо, нарушающее порядок в заседании или не подчиняющееся законным распоряжениям председательствующего:

- а) штраф;
- б) судебный расход;
- в) судебные издержки.

7.8.8 Обращение о разрешении споров о компетенции между органами государственной власти это - ... :

- а) жалоба;
- б) запрос;
- в) ходатайство.

7.8.9 Кем осуществляется предварительное рассмотрение обращений:

- а) судьями Конституционного Суда РФ;
- б) секретариатом Конституционного Суда РФ;
- в) секретариатом Конституционного Суда РФ, а потом судьями Конституционного Суда РФ.

7.8.10 В течение какого срока Конституционный Суд РФ выносит решение по вопросу о принятии обращения к рассмотрению:

а) не позднее двух месяцев с момента завершения предварительного изучения обращения;

б) не позднее одного месяца с момента завершения предварительного изучения обращения;

в) не позднее двух недель с момента завершения предварительного изучения обращения

7.9 Литература, рекомендуемая для изучения темы

7.9.1 Брежнев, О. В. Проблемы защиты основных прав и свобод граждан в порядке конституционного судопроизводства / О. В. Брежнев. – Курск: КГУ, 2000. - 185 с.

7.9.2 Витрук, Н. В. Всеобщая декларация прав человека и конституционное правосудие в Российской Федерации / Н. В. Витрук // Всеобщая декларация прав человека в России: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Москва, 23-2 ноября 1998 г.). - М.: Комиссия по правам человека при Президенте РФ, 1999. – С.122-130.

7.9.3 Витрук, Н. В. Конституционный суд Российской Федерации на защите основных (конституционных) прав и свобод граждан / Н. В. Витрук // Права человека и правоохранительная деятельность. - Волгоград: Юрид. ин-т. МВД РФ, 1995. – С. 134-149.

7.9.4 Грось, Л. Акты Конституционного суда Российской Федерации и право на судебную защиту / Л. Грось // Российская юстиция. - 1998. - № 11. – С. 33-39.

7.9.5 Избирательное право и избирательный процесс в решениях Конституционного суда Российской Федерации (1992-1999 гг.) / отв. ред. А. А. Вешняков. - М.: Норма, 2000. – 716 с.

7.9.6 Керимов, Д. А. Конституционный надзор в СССР / Д. А. Керимов, А. П. Экимов // Советское государство и право. - 1990. - № 9. – С. 11-19.

8 Порядок применения Конституционным Судом РФ норм международного права

План лекции

8.1 Роль конституционного правосудия в применении норм международного права во внутригосударственной правовой системе

8.2 Практика Конституционного Суда РФ по применению норм международного права

8.1 Роль конституционного правосудия в применении норм международного права во внутригосударственной правовой системе

Конституция Российской Федерации (п. 4 ст. 15) обязывает при осуществлении правосудия руководствоваться не только внутригосударственным, но и международным правом. Причем суды не вправе применять федеральный закон, если последний противоречит ратифицированному международному договору Российской Федерации.

Особая актуальность вопроса применения российскими судами норм международного права возникла вследствие присоединения России к Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Данная Конвенция является международным договором России, ставшим частью ее правовой системы, и поэтому подлежит непосредственному применению судами Российской Федерации. Одна из особенностей данного международного соглашения состоит в том, что контроль за соблюдением Россией этого договора возложен на международную организацию, Европейский Суд по правам человека. Следовательно, если государственные или муниципальные органы Российской Федерации, включая суды, допустят нарушения Конвенции, то Россия может быть привлечена к международно-правовой ответственности. Одной из важнейших функций Конституционного Суда РФ является разрешение дел о соответствии Конституции

РФ иных нормативных правовых актов, изданных федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъекта Федерации, а также международных договоров Российской Федерации, не вступивших в законную силу.

Особенностью рассмотрения данных дел является то, что Конституционный Суд РФ оценивает нормативно-правовой акт исключительно с точки зрения его соответствия конституционным положениям. Суд не осуществляет контроль за соответствием действующего российского законодательства международно-правовым нормам. Он также не проверяет соответствие обязательных для Российской Федерации норм международного права Конституции РФ.

Указанное положение полностью корреспондируется с общепризнанной нормой международного права, согласно которой государство не может ссылаться на положения своего внутреннего законодательства в качестве оправдания для невыполнения им договора. Если международно-правовые нормы, являющиеся действительными согласно международному праву, стали обязательными для Российской Федерации, то Российская Федерация обязана соблюдать такие нормы, даже если последние противоречат Конституции РФ. Однако необходимо отметить, что в судебной практике иностранных государств неоднократно возникали споры о конституционности международных соглашений. Представляется, что в этом случае судебный контроль осуществляется за конституционностью международных соглашений, ставших частью правовой системы соответствующего государства. Если такой договор и будет признан неконституционным, то такое соглашение не перестает оставаться частью международной нормативной системы.

8.2 Практика Конституционного Суда РФ по применению норм международного права

Практика Конституционного Суда РФ свидетельствует о том, что в процессе разрешения вопроса о соответствии Конституции РФ иных нормативно-правовых актов Суд активно ссылается на общепризнанные принципы и нормы

международного права и международные договоры Российской Федерации, преследуя несколько целей.

Во-первых, Конституционный Суд РФ показывает, что конституционные положения полностью соответствуют международно-правовым нормам, которые стали обязательными для Российской Федерации.

Во-вторых, с помощью норм международного права Конституционный Суд РФ устанавливает нормативное содержание положений, содержащихся в

Практика Конституционного Суда РФ также свидетельствует о том, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ в рамках российской правовой системы обладают равной юридической силой, и поэтому, в случае возникновения коллизии между законом и общепризнанной нормой международного права, приоритет должен отдаваться соответствующей норме общего международного права. Проверяя конституционность закона и используя при этом общие нормы международного права для определения нормативного содержания конституционных положений, Суд тем самым фактически признает приоритет общепризнанных принципов и норм международного права перед национальными законами.

8.3 Контрольные вопросы по теме

8.3.1 Какова роль конституционного правосудия в применении норм международного права во внутригосударственной правовой системе

8.3.2 Приведите примеры использования норм международного права в решениях Конституционного Суда РФ

8.3.3 Какова юридическая сила норм международного права на уровне Российской Федерации

8.3.4 Какова основа применения норм международного права в решениях зарубежных конституционных судов

8.4 Тесты по теме

8.4.1 Конституция Российской Федерации (п. 4 ст. 15) обязывает при осуществлении правосудия руководствоваться:

- а) только внутригосударственным;
- б) не только внутригосударственным, но и международным правом;
- в) только международным правом.

8.4.2 Вправе ли суды применять федеральный закон, если последний противоречит ратифицированному международному договору Российской Федерации:

- а) нет;
- б) в праве;
- в) только если международный договор не ратифицирован.

8.4.3 Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ в рамках российской правовой системы:

- а) обладают равной юридической силой;
- б) Конституция РФ имеет приоритет по отношению к международным договорам;
- в) в российской правовой системе общепризнанные принципы являются базовыми по отношению к международным.

8.4.4 На какой нормативно-правовой акт подаётся жалоба на нарушение конституционных прав и свобод граждан:

- а) закон;
- б) подзаконный акт;
- в) Конституцию.

8.4.5 В какой форме нужно обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации:

- а) в форме заявления;
- б) в форме запроса;
- в) в форме жалобы.

8.4.6 Сформирован ли Конституционный (уставной) суд в Оренбургской области?

- а) нет;
- б) да;
- в) установлен по решению Губернатора.

8.4.7 Конституционный Суд РФ – судебный орган:

- а) конституционного надзора;
- б) конституционного регулирования;
- в) конституционного контроля.

8.4.8 В каком году был принят ФЗ «О Конституционном Суде РФ»?

- а) 1993;
- б) 1994;
- в) 1995.

8.4.9 Какой орган РСФСР, приняв изменения и дополнения в Конституцию РСФСР, учредил Конституционный Суд РСФСР?

- а) Верховный Совет РСФСР;
- б) Съезд Советов;
- в) Съезд народных депутатов РСФСР.

8.4.10 Осуществляет ли Конституционный Суд РФ контроль за соответствием, действующего российского законодательства международно-правовым нормам:

- а) нет;
- б) да;
- в) только в порядке абстрактного контроля.

8.5 Литература, рекомендуемая для изучения темы

8.5.1 Жидков, О. А. Верховный суд США: право и политика / О. А. Жидков. - М.: Наука, 1985. – 221 с.

8.5.2 Михалева, Н. А. Органы конституционной юстиции субъектов Российской Федерации / Н. А. Михалева // Субъекты Российской Федерации. Правовые положения и полномочия: научно-практическое пособие / под ред. Б.С. Крылова. - М.: Юрид. лит., 1998. – 208 с.

8.5.3 Овсепян, Ж. И. Правовая защита конституций. Судебный конституционный контроль в зарубежных странах / Ж. И. Овсепян. - Ростов-на-Дону: Литера-Д, 1992. – 345 с.

8.5.4 Авакьян, С. А. Проблемы теории и практики конституционного контроля и правосудия / С. А. Авакьян // Вестник МГУ. - 1995. - № 4. – (Сер. 11 “Право”).

8.5.5 Аметистов, Э. Защита социальных прав человека в Конституционном суде Российской Федерации: первые итоги и дальнейшие перспективы / Э. Аметистов // Вестник Конституционного суда Российской Федерации. - 1995. - № 4. – С. 17.

8.5.6 Боботов, С. В. Судебная практика Конституционного суда РФ по вопросам обеспечения конституционных принципов федерализма / С. В. Боботов // Юридический консультант. - 1998. - № 2. – С. 8.

8.5.7 Марченко, М. Н. Конституционный суд в государственном механизме России на основе анализа конституций РФ 1978 г. и 1993 г. / М. Н. Марченко // Разделение властей: история и современность: Спецкурс / под ред. М. Н. Марченко. - М.: Юридический колледж МГУ, 1996. – 500 с.

8.5.8 Митюков, М. А. Организация и компетенция конституционных и уставных судов субъектов Российской Федерации (сравнительный анализ) / М. А. Митюков // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. - 1996. - № 3 (16)-4 (17).

8.5.9 Митюков, М. А. Очерки конституционного правосудия: Сравнительно-правовое исследование законодательства и судебной практики / М. А. Митюков, А. М. Барнашов. – Томск: Изд-во Томского ун-та, 1999. – 405 с.

8.5.10 Морщакова, Т. Г. Несколько замечаний, касающихся процессуальной стороны деятельности Конституционного суда / Т. Г. Морщакова // Конституционный вестник. - 1991. - № 6. – С. 17.

8.5.11 Несмеянова, С. Э. К вопросу о развитии конституционной юстиции в субъектах Российской Федерации / С. Э. Несмеянова // Российский юридический журнал. - 1998. - № 1. – С. 22.

8.5.12 Овсепян, Ж. И. Акты органов судебного (квазисудебного) конституционного контроля (на материалах Австрии, Италии, Испании, Франции, ФРГ) / Ж. И. Овсепян // Государство и право. - 1994. - № 4. – С. 9.

8.5.13 Овсепян, Ж.И. Субъекты права на обращение в Конституционный суд РФ / Ж. И. Овсепян // Российская юстиция. - 1996. - № 1. – С. 23.

8.5.14 Овсепян, Ж. И. Судебный конституционный контроль в РФ: проблемы деполитизации / Ж. И. Овсепян // Государство и право. - 1996. - № 1. – С. 22.

9 Проблема формирования конституционного судопроизводства в субъектах Российской Федерации

План лекции

9.1 Возникновение конституционного (уставного) судопроизводства в РФ

9.2 Современные проблемы конституционного (уставного) судопроизводства

9.3 Практика конституционных (уставных) судов субъектов РФ

9.1 Возникновение конституционного (уставного) судопроизводства в РФ

Конституционное правосудие в нашей стране имеет пока еще небольшой десятилетний опыт. Съезд народных депутатов Российской Федерации избрал в октябре 1991 года 13 судей Конституционного Суда Российской Федерации, сформировав таким образом первый в истории Российского государства специализированный орган конституционного контроля. Создание федерального Конституционного Суда положило начало конституционному правосудию в Российской Федерации.

Демократизация жизни общества и стремление к подлинному федерализму получили свое выражение и дальнейшее развитие в создании конституционных (уставных) судов в субъектах Федерации. В 1991 году Конституционный суд создается в Дагестане, в 1992 - в республиках Башкортостан, Саха (Якутия) и Кабардино-Балкарской Республике.

После принятия в 1993 году Конституции Российской Федерации, закрепления в ней принципов федерализма, разделения властей, признания за субъектами Российской Федерации права иметь самостоятельные системы государственной власти и свое законодательство необходимость создания правовых механизмов защиты основных законов субъектов Федерации - конституций и уставов - обозначилась еще более четко. В 1994-1995 гг. к числу ранее функционировавших конституционных судов добавляется еще несколько судов, созданных в ряде республик Российской Федерации.

В настоящее время создание и развитие органов конституционной юстиции в субъектах Российской Федерации регламентируется тремя федеральными законами: Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 года «О судебной системе Российской Федерации», Федеральным законом от 6 октября 1999 года «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральным законом от 20 июня 2000 года «О внесении изменения в

статью 21 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Возможность создания таких судов в субъектах Российской Федерации получила свое правовое закрепление в Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации». В соответствии со ст.4 данного Закона к судам субъектов Российской Федерации отнесены их конституционные (уставные) суды, а также мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации.

Согласно ст.27 Закона конституционный (уставный) суд может создаваться субъектом Российской Федерации для рассмотрения вопросов соответствия его законов и нормативных правовых актов органов государственной власти, актов соответствующих органов местного самоуправления конституции (уставу) субъекта Российской Федерации.

Между тем создание конституционных (уставных) судов в субъектах Федерации как органов конституционного (уставного) контроля обусловлено объективной необходимостью, имеет необходимую правовую базу и должно стать важным шагом по укреплению режима законности, обеспечить правовой механизм реализации основных законов субъектов Российской Федерации. Они должны стать органами судебной власти республик, краев и областей, охраняющими их конституции и уставы, обеспечивающими их исполнение и соответствие им нормативных правовых актов органов государственной власти и местного самоуправления. Конституционные (уставные) суды должны стать судебными органами, осуществляющими судебный конституционный контроль путем конституционного (уставного) судопроизводства в субъектах Российской Федерации.

Создание данного звена судебной системы позволит реализовать закрепленный в Конституции Российской Федерации принцип федерализма в построении системы органов судебной власти.

Объективно необходимость создания конституционных (уставных) судов в республиках, краях и областях обусловлена внесенными Конституцией Российской Федерации

Федерации 1993 года изменениями в структуру органов государственной власти Российской Федерации и ее субъектов. Согласно ст.12 Конституции Российской Федерации местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно.

Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти Российской Федерации и ее субъектов, что исключает возможность отмены нормативных решений органов местного самоуправления, противоречащих конституциям и уставам субъектов Федерации, их органами государственной власти во внесудебном порядке. В то же время многие субъекты Российской Федерации состоят из множества административно-территориальных образований, имеют сложный социально-этнический состав населения и развитую экономическую инфраструктуру. В них организационно оформились органы местного самоуправления, самостоятельно осуществляющие функции управления и нормотворческую деятельность на своих территориях.

9.2 Современные проблемы конституционного (уставного) судопроизводства

Реализация положений ст.27 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», создание конституционных (уставных) судов в субъектах Федерации и отнесение к их компетенции проверки правовых актов органов государственной власти субъекта Федерации, нормативных актов территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, функционирующих в субъектах, уставов муниципальных образований, нормативных актов органов местного самоуправления позволит устранить этот недостаток и в судебном порядке отменять подобные акты, противоречащие конституциям и уставам субъектов Российской Федерации.

Следует отметить, что пассивное отношение со стороны законодательных органов субъектов Российской Федерации к созданию у них конституционных (уставных) судов отчасти обусловлено позициями Высшего Арбитражного Суда и Верховного Суда Российской Федерации. Отсутствие правового регулирования

порядка рассмотрения вопросов о соответствии нормативных актов органов власти и органов местного самоуправления субъектов Российской Федерации законодательству Федерации и ее субъектов восполнялось ими в судебной практике путем расширения подведомственности судебных споров и вынесения определений по конкретным делам или разъяснения порядка применения процессуального законодательства. Верховный Суд Российской Федерации восполнял пробелы в правовом регулировании подведомственности данной категории судебных дел, давал обязательные для выполнения нижестоящими судами общей юрисдикции указания о принятии их к рассмотрению. Принимая данную категорию дел к производству, Верховный Суд России ссылаясь на прямое действие ст.46 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждому гарантируется судебная защита его прав. Тем самым он восполнял пробел в законодательстве и расширял сферу подведомственности судебных споров судов общей юрисдикции.

В связи с такой судебной практикой сложилось мнение, что нет необходимости создавать в субъектах Федерации судебные органы конституционного (уставного) контроля, что нормативные акты органов власти субъектов Федерации и органов местного самоуправления могут быть проверены на предмет соответствия их Конституции Российской Федерации, конституциям и уставам ее субъектов судами общей юрисдикции.

Эту позицию не поддержал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 16 июня 1998 г. по делу о толковании отдельных положений ст.ст.125, 126, 127 Конституции Российской Федерации. Конституционный Суд указал, что устранение неконституционного закона из системы правовых актов не может быть достигнуто ни путем разрешения дел в порядке гражданского, административного или уголовного судопроизводства, ни путем разъяснений по вопросам судебной практики, которые в соответствии со ст.ст.126 и 127 Конституции Российской Федерации дают Пленумы Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Они не вправе определять какой-либо иной порядок обеспечения применения Конституции Российской Федерации при разрешении конкретных дел, чем предусмотренный ею,

а также Федеральным конституционным законом. Судебная проверка соответствия конституциям и уставам субъектов Российской Федерации нормативных актов их органов власти, уставов муниципальных образований и нормативных актов органов местного самоуправления федеральным законодательством не урегулирована и, по мнению Конституционного Суда Российской Федерации, требует своего разрешения на уровне законодательства субъектов Российской Федерации.

Создание конституционных (уставных) судов в субъектах Федерации обусловлено также необходимостью реализации положений ст.133 Конституции Российской Федерации, закрепляющей право местного самоуправления на судебную защиту. Причем защита нарушенных прав и законных интересов для органов местного самоуправления является не только их правом, но и обязанностью как органов, которым народом доверено осуществлять публичную власть, закрепляющей право граждан, проживающих на территории муниципального образования, а также органов местного самоуправления и их должностных лиц предъявлять иски в суд или арбитражный суд. В суд могут быть заявлены требования о признании недействительными актов органов государственной власти и государственных должностных лиц, органов местного самоуправления и должностных лиц органов местного самоуправления, предприятий, учреждений и организаций, а также общественных объединений.

9.3 Практика конституционных (уставных) судов субъектов РФ

За время своей работы конституционные и уставные суды субъектов Федерации в общей массе вынесли более 250 постановлений по рассмотренным делам. Из них только Конституционным судом Республики Саха (Якутия) рассмотрено свыше 80 дел с вынесением постановлений, дано толкование более 10 статей Конституции Республики. Каждый год Конституционный суд Республики Саха (Якутия) рассматривает от 12 до 18 дел. Этим судом признаны не соответствующими Конституции Республики Саха (Якутия) положения 12 законов,

шести постановлений Государственного Совета (Ил Тумэн), десяти указов Президента Республики, пяти актов Правительства и три акта иных органов власти.

На заре создания и функционирования конституционных судов в ряде республик - субъектов Российской Федерации в научных кругах, на семинарах и совещаниях высказывались различные точки зрения по поводу органов конституционного правосудия в субъектах Федерации были и пессимистические отклики. А. А. Белкин считает, что с созданием конституционных судов субъектов Федерации встает проблема инстанционности, ибо в противном случае возможны противоположные решения по одному и тому же вопросу, содержащемуся в федеральной и республиканской конституциях. С. С. Собянин, губернатор Тюменской области, утверждает, что в судебной системе Российской Федерации конституционные (уставные) суды субъектов Федерации должны выполнять две главные функции. Первая функция - приведение регионального законодательства в соответствие с собственной конституцией или уставом. Вторая - скрытая, но не менее важная, заключается в том, что косвенно данные суды работают на приведение всего регионального законодательства в соответствие с Конституцией Российской Федерации, причем делают это или должны делать без ущемления прав Конституционного Суда Российской Федерации. Рассматривая на соответствие уставу или конституции субъекта Российской Федерации любой нормативный акт, следует понимать, что сам Основной закон субъекта Российской Федерации должен соответствовать Конституции России.

Практика деятельности конституционных (уставных) судов со дня начала их функционирования показывает, что приведенные выше предположения оказались обоснованными. Они подтвердились в большинстве случаев в реальной работе конституционных, уставных судов субъектов Российской Федерации за истекшие годы. С первых дней работы конституционные (уставные) суды стали выполнять функцию обеспечения соответствия регионального законодательства не только конституциям (уставам) субъектов Федерации, но и Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и решениям Конституционного Суда Российской Федерации, а также общепринятым нормам международного права.

9.4 Контрольные вопросы по теме

9.4.1 Опишите систему источников, на которых основывается деятельность конституционных (уставных) судов субъектов РФ

9.4.2 Каковы основные проблемы в механизме деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ

9.4.3 Чем руководствуются конституционные (уставные) суды субъектов РФ при вынесении решений

9.4.4 Приведите примеры принятия законов о конституционных (уставных) судов в любом субъекте РФ

9.5 Тесты по теме

9.5.1 Решения о создании конституционных (уставных) судов принимаются:

- а) на собрании граждан;
- б) главой исполнительной власти;
- в) орган законодательной власти.

9.5.2 Необходимость создания конституционных (уставных) судов в республиках, краях и областях обусловлена:

- а) внесенными Конституцией Российской Федерации 1993 года изменениями в структуру органов государственной власти Российской Федерации и ее субъектов;
- б) принятием ФЗ «О Конституционном Суде РФ»;
- в) Указом Президента РФ.

9.5.3 Какие суды могут обращаться в конституционный Суд РФ с запросом о конституционности законов, применяемых в конкретном деле?

- а) только арбитражные суды;
- б) только суды общей юрисдикции;
- в) любой суд российской правовой системы.

9.5.4 Какой вид толкования Конституции РФ Конституционный Суд РФ не осуществляет:

- а) аутентичное;
- б) казуальное;
- в) нормативное.

9.5.5 Сколько судей входит в состав Конституционного Суда РФ

- а) 19;
- б) 20;
- в) 21.

9.5.6 Конституционный Суд РФ назначает закрытое заседание в случаях, когда это необходимо для:

- а) защиты общественной нравственности;
- б) правильного разрешения дела по существу;
- в) защиты участников от аморальных действий средств массовой информации.

9.5.7 Судья Конституционного Суда РФ не может:

- а) заниматься научной деятельностью;
- б) иметь частную юридическую практику;
- в) заниматься преподавательской деятельностью.

9.5.8 Конституционный (уставной) Суд субъекта РФ – судебный орган:

- а) конституционного надзора;
- б) конституционного регулирования;
- в) конституционного контроля.

9.5.9 Укажите правильный хронологический порядок создания органов конституционного правосудия:

а) Комитет конституционного надзора РСФСР; Конституционный Суд РСФСР; Конституционный Суд РФ;

б) Конституционный Суд РСФСР; Комитет конституционного надзора РСФСР; Конституционный Суд РФ;

в) Комитет конституционного надзора РСФСР; Конституционный Суд РФ; Конституционный Суд РСФСР.

9.5.10 С какой целью созданы конституционные (уставные) суды в субъектах РФ:

а) позволит реализовать закрепленный в Конституции Российской Федерации принцип федерализма в построении системы органов судебной власти;

б) позволит сформировать отдельную правовую систему на уровне субъекта РФ;

в) обеспечить полноценную работу органов конституционного надзора на уровне субъекта РФ.

9.6 Литература , рекомендуемая для изучения темы

9.6.1 Российская Федерация. Законы. О судебной системе Российской Федерации: [федер. конст. закон : принят Гос. Думой 23 окт. 1996 г. : одобр. Советом Федерации 26 дек. 1996 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. - № 1. - Ст. 1.

9.6.2 Российская Федерация. Об Уставном Суде Свердловской области: [закон Свердловской области от 6 мая 1997 г. № 29-ОЗ] // Ведомости Законодательного Собрания Свердловской области. - 1997. - № 14. - С. 52.

9.6.3 Витрук, Н. В. Конституционное правосудие. Судебное конституционное право и процесс: учебн. пособие для вузов / Н. В. Витрук. - М.: Закон и право, 1998. - 383 с.

9.6.4 Кряжков, В. А. Конституционная юстиция в Российской Федерации / В. А. Кряжков, Л. В. Лазарев. - М.: Изд-во БЕК, 1998. - 462 с.

9.6.5 Кряжков, В. А. Органы конституционного контроля субъектов Российской Федерации: проблемы организации и деятельности / В. А. Кряжков // Государство и право. - 1994. - № 9. – С. 126.

9.6.6 Кряжков, В. А. Проблемы компетенции конституционных (уставных) судов субъектов российской Федерации / В. А. Кряжков // Государство и право. - 1998. - № 9. – С. 39.

9.6.7 Митюков, М. А. Конституционные и уставные суды: вопросы организации / М. А. Митюков // Журнал российского права. - 1997. - № 4. - С. 62-70.

9.6.8 Митюков, М. А. Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации: вопросы компетенции / М. А. Митюков // Журнал российского права. - 1997. - № 6. – С. 21-27.

9.6.9 Несмеянова, С. Э. К вопросу о развитии конституционной юстиции в субъектах Российской Федерации / С. Э. Несмеянова // Российский юридический журнал. - 1998. - № 1. – С. 22.

9.6.10 Органы конституционного контроля субъектов Российской Федерации: проблемы организации и деятельности (научно-практический семинар) // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. - 1995. - № 4. – С. 34-45.

9.6.11 Филиппов, В. Из опыта работы Конституционного Суда Республики Саха (Якутия) / В. Филиппов // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. - 1996. - № 1. – С. 13.

10 Механизм обеспечения функционирования конституционного (уставного) судопроизводства в РФ

10.1 Основные элементы механизма обеспечения конституционного (уставного) судопроизводства в РФ

10.2 Основные причины отсутствия уставных судов в субъектах РФ

10.3 Особенности решений конституционных (уставных судов) субъектов РФ

10.1 Основные элементы механизма обеспечения конституционного (уставного) судопроизводства в РФ

Эффективным элементом в механизме обеспечения конституционности регионального законодательства является деятельность полномочных представителей Президента в федеральных округах. Обозначилась и роль конституционных (уставных) судов в этом процессе.

При всем многообразии рычагов обеспечения верховенства Конституции РФ и федерального законодательства особое место в этом механизме занимают решения Конституционного Суда Российской Федерации. Их нормативный характер, непосредственное действие, общеобязательность и юридическая сила, позволяющая интерпретировать конституционные нормы и дисквалифицировать акты федерального и регионального законодательства, а также косвенным образом давать оценку правоприменительной практике, придают этим решениям высокий авторитет. Фактически решения Конституционного Суда - это конституционные нормы в их динамике.

Общеизвестно, что в юридической науке идет дискуссия о правовой природе решений Конституционного Суда: являются ли они источником права? Если являются, то что это - нормативный акт, интерпретационный акт, прецедент, новый нетрадиционный источник и т. д.? В ходе дискуссий предлагается также закрепить в законодательстве нормативный характер решений Конституционного Суда, как это сделано в некоторых западных странах. Кстати, по этому же пути идут и некоторые постсоветские государства (Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Литва). В принципе, придерживаясь идеи установления в будущем федеральном законе «О нормативных правовых актах Российской Федерации» специальной статьи о нормативной природе решений Конституционного Суда, по крайней мере, постановлений о толковании Конституции, о неконституционности положений законов и иных нормативных актов, о разрешении споров о компетенции, полагаю,

что сама практика органов государственной власти уже "de facto" придает итоговым решениям и определениям «с позитивным содержанием» характер нормативных актов.

Они нередко являются основанием для принятия федеральных законов либо отклонения их проектов, принятия указов Президента РФ и постановлений Правительства, ветоирования Президентом федеральных законов и приостановления им действий актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в случае противоречия их Конституции Российской Федерации и федеральным законам.

10.2 Основные причины отсутствия уставных судов в субъектах РФ

К сожалению, у нас уделяют мало внимания деятельности немногочисленных конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации и их решениям.

Это обусловлено многими причинами, в том числе опасением «тиражирования» ими недостатков конституций (уставов) субъектов Российской Федерации.

Но с приведением последних в соответствие с общефедеральной Конституцией роль названных судов могла бы стать еще более значимой, поскольку они могли бы иметь свою «нишу» конституционного контроля (региональные законы и другие нормативные акты, акты местного самоуправления, публичные договоры между субъектами Федерации и т. п.), которые сейчас в большей мере по объективным причинам «недосягаемы» для федерального судебного конституционного контроля.

Между тем статистический анализ показывает, что в условиях «географической» ограниченности региональные конституционные (уставные) суды (а их на сегодня 12), возникшие много позже Конституционного Суда Российской Федерации, за время их функционирования по состоянию на 1 января 2001 года вынесли 251 решение.

Во многих из них решены кардинальные задачи организации государственной власти в субъектах Российской Федерации, проблемы взаимоотношений с местным самоуправлением, устранения конфликтов между законодательной и исполнительной властями в регионах.

10.3 Особенности решений конституционных (уставных судов) субъектов РФ

В большинстве случаев практика этих судов соответствовала федеральному законодательству и позициям Конституционного Суда Российской Федерации, хотя в отдельных субъектах реализована и мягкая попытка ревизовать известные решения Конституционного Суда Российской Федерации, касающиеся республик, когда их конституционные суды дают толкования положений о суверенитете в своих конституциях.

Результаты рассмотрения дел Конституционным Судом в публичных заседаниях показывают, что за 1995-2000 гг. оспариваемые нормативные положения признаны полностью или частично неконституционными в 100 делах, а в 16 - признаны конституционными.

Конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации только в 2000 году примерно на этом же процентном уровне дисквалифицировались региональные законы и иные нормативные акты, в том числе и органов местного самоуправления (из 38 дел, рассмотренных в порядке нормоконтроля, по 31 оспариваемые положения нормативных актов признаны полностью или частично неконституционными).

Конституционным Судом Республики Саха (Якутия) по состоянию на июль 2000 года признаны неконституционными положения десяти республиканских законов и 24 иных нормативных актов, в том числе десяти указов Президента Республики Саха (Якутия). Уставный Суд Свердловской области за два неполных года дисквалифицировал 17 нормативных актов.

В нашей прессе, да и в специальной юридической литературе, к сожалению, встречаются не всегда конструктивные, политически и теоретически обоснованные оценки постановлений Конституционного Суда. При этом присутствуют две крайности.

Одни считают, что Конституционный Суд недостаточно активен, «не вмешивается» в якобы очевидно неконституционные акты той или иной ветви власти, не использует право законодательной инициативы с целью устранения пробелов и противоречий в законодательстве. Другие обвиняют суд в том, что он чуть ли не присвоил себе законодательные полномочия. Естественно, что такой разброс мнений не объяснишь правовым нигилизмом, он во многом зависит от субъективных и политических пристрастий того или иного оппонента. Да и результаты судебной деятельности таковы, что они чаще всего не устраивают одну из сторон в споре.

Объективный анализ позволяет утверждать, что постановления Конституционного Суда сыграли и играют большую социальную роль в период упрочения конституционного строя.

В обобщенном, суммированном виде, основываясь на нескольких сотнях актов Конституционного Суда, можно констатировать, что деятельность конституционной юстиции способствовала стабилизации социально-политической ситуации в стране в сложные 1995 - 1999 годы, «сглаживала» остроту политических коллизий, существовавших в отношениях различных ветвей власти, наметила действенные пути реализации конституционного принципа разделения властей как по горизонтали, так и по вертикали, проявила заботу о сложном, противоречивом становлении и развитии местного самоуправления.

Общая характеристика актов конституционного правосудия в нашей стране позволяет утверждать, что появился новый эффективный источник права, влияющий на укрепление российской государственности, развитие федерального и регионального законодательства, обеспечивающий в конечном итоге верховенство Конституции и динамику конституционных норм в правоприменении и нормотворчестве.

10.4 Контрольные вопросы по теме

10.4.1 Каковы основные элементы механизма обеспечения конституционного (уставного) судопроизводства в РФ

10.4.2 Докажите необходимость принятия модельного закона о конституционном (уставном) судопроизводстве в субъектах РФ

10.4.3 В чем заключаются особенности решений конституционных (уставных судов) субъектов РФ

10.4.4 Дайте понятие конституционного (уставного) суда в субъектах РФ

10.5 Литература, рекомендуемая для изучения темы

10.5.1 Российская Федерация. Законы. О судебной системе Российской Федерации: [федер. конст. закон : принят Гос. Думой 23 окт. 1996 г. : одобр. Советом Федерации 26 дек. 1996 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. - № 1. - Ст. 1.

10.5.2 Российская Федерация. Об Уставном Суде Свердловской области: [закон Свердловской области от 6 мая 1997 г. № 29-ОЗ] // Ведомости Законодательного Собрания Свердловской области. - 1997. - № 14. - С. 52.

10.5.3 Регламент Уставного Суда Свердловской области // Вестник Уставного Суда Свердловской области. – 2000. - № 2. – С. 5.

10.5.4 Кряжков, В. А. Конституционная юстиция в Российской Федерации / В. А. Кряжков, Л. В. Лазарев. - М.: Изд-во БЕК, 1998. - 462 с.

10.5.5 Кряжков, В. А. Органы конституционного контроля субъектов Российской Федерации: проблемы организации и деятельности / В. А. Кряжков // Государство и право. - 1994. - № 9. – С. 126.

10.6 Задание по теме

Для того чтобы закрепить материал Темы 10, вам необходимо изучить проект модельного закона «Об уставном суде субъекта Российской Федерации» и выбрать вариант, на ваш взгляд более всего подходящий для данного закона. В данном законопроекте отсутствуют неправильные ответы, т.е. необходимо только выбрать оптимальный вариант.

ПРОЕКТ МОДЕЛЬНЫЙ ЗАКОН ОБ УСТАВНОМ СУДЕ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Проект модельного закона подготовлен руководителем отдела по обеспечению деятельности Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде РФ Управления Президента РФ по вопросам внутренней политики. В.К. Бобровой, научный руководитель профессор М.А. Митюков.

Основные положения закона одобрены Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ и государственным институтом регионального законодательства администрации Иркутской области.

Настоящий Закон определяет правовые основы организации и деятельности Уставного суда субъекта Российской Федерации (далее Уставного суда), его место в судебной системе, статус его судей, общие принципы конституционного судопроизводства, а также особенности производства по отдельным категориям дел в Уставном суде.

Раздел первый

ОРГАНИЗАЦИЯ УСТАВНОГО СУДА И СТАТУС ЕГО СУДЕЙ

Глава I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Уставный суд — орган судебной власти субъекта Российской Федерации

Уставный суд — судебный орган уставного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством уставного судопроизводства.

Деятельность Уставного суда направлена на защиту конституционного строя, обеспечение единства государственной власти, принципа разделения властей, на содействие в создании самостоятельной системы законодательства субъекта Российской Федерации, упрочение законности в правотворчестве и применении права.

Уставный суд входит в единую судебную систему Российской Федерации.

Статья 2. Законодательство об Уставном суде

Полномочия, порядок образования и деятельности Уставного суда определяются Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», Уставом субъекта Российской Федерации и настоящим Законом.

Статья 3. Полномочия Уставного суда

В целях защиты конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, верховенства и непосредственного действия Устава на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, Уставный суд:

1. Разрешает дела о соответствии Уставу субъекта Российской Федерации:

а) законов субъекта Российской Федерации, принятых по вопросам ведения органов государственной власти субъекта Российской Федерации или по вопросам совместного ведения органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъекта Российской Федерации, если нет в производстве Конституционного Суда Российской Федерации дела по аналогичному вопросу или принятого им решения;

б) нормативных актов законодательного органа субъекта Российской Федерации, главы администрации (губернатора), субъекта Российской Федерации, органа исполнительной власти (администрации, правительства, кабинета министров) субъекта Российской Федерации;

в) нормативных актов местных органов государственной власти (для тех субъектов, где на уровне районов, городов областного, краевого значения учреждены органы государственной власти);

г) уставов и нормативных актов органов местного самоуправления;

д) законопроекта, проекта иного нормативного акта, предлагаемого для вынесения на референдум субъекта Российской Федерации или местный референдум;

е) не вступивших в силу договоров и соглашений, заключаемых:

- между органами государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам, находящимся вне пределов ведения Российской Федерации и совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации;

- между органами государственной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления;

- органами государственной власти субъекта Российской Федерации в области международных связей.

2. Разрешает споры о компетенции:

а) между органами государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам, находящимся вне пределов ведения Российской Федерации и совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации;

б) между органами государственной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления;

в) между органами местного самоуправления.

3. По жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан (объединений граждан) проверяет соответствие законов субъекта Российской Федерации или их отдельных положений, а также иных нормативных актов,

примененных или подлежащих применению в конкретном деле, Уставу субъекта Российской Федерации.

4. По запросам судов проверяет соответствие законов субъекта Российской Федерации или их отдельных положений, примененных или подлежащих применению в конкретном деле, Уставу субъекта Российской Федерации.

5. Дает толкование Устава субъекта Российской Федерации.

6. (*Вариант Г*) по запросу законодательного органа субъекта Российской Федерации дает заключение о соблюдении установленного порядка отрешения от должности главы администрации (губернатора) субъекта Российской Федерации по основаниям, предусмотренным Уставом субъекта Российской Федерации¹⁾;

(*Вариант 2*) по запросу законодательного органа субъекта Российской Федерации дает заключение о наличии оснований для досрочного прекращения полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральным законом и Уставом субъекта Российской Федерации.

7. По запросу высшего должностного лица субъекта Российской Федерации дает заключение о наличии оснований для принятия решения о досрочном прекращении полномочий законодательного (представительного) органа субъекта

8. Вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о соответствии Конституции Российской Федерации закона, в том числе и Устава субъекта Российской Федерации, примененного или подлежащего применению в конкретном деле.

9. Выступает с законодательной инициативой по вопросам своего ведения.

Уставный суд решает исключительно вопросы права и при осуществлении уставного судопроизводства воздерживается от установления и исследования

¹⁾ Такая редакция сохраняется до внесения изменений и дополнений в уставы субъектов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона от 6 октября 1999 г. «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации».

фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

По вопросам своей внутренней деятельности Уставный суд принимает Регламент Уставного суда.

Статья 4. Состав, порядок образования и срок полномочий Уставного суда

(Вариант 1)

Уставный суд состоит из (6) судей, назначаемых на должность законодательным органом субъекта Российской Федерации по представлению главы субъекта Российской Федерации¹⁾

Уставный суд вправе осуществлять свою деятельность при наличии в его составе не менее двух третей от общего числа судей.

Полномочия Уставного суда не ограничены определенным сроком.

(Вариант 2)

Уставный суд состоит из (6) судей, назначаемых на должность законодательным органом субъекта Российской Федерации, в том числе (2) судей по представлению главы субъекта Российской Федерации, (2) судей по представлению законодательного органа субъекта Российской Федерации, (2) судей по представлению органов судейского сообщества.

При этом половина судей назначается для работы на постоянной основе, а другая половина на непостоянной основе²⁾.

Полномочия Уставного суда не ограничены определенным сроком.

Статья 5. Основные принципы деятельности Уставного суда

1. Уставный суд решает дела, отнесенные к его ведению, исключительно по вопросам права, не вмешиваясь в политические вопросы.

¹⁾ Пробел указывает на варианты решения вопроса, конкретное решение которого относится к компетенции законодательного (представительного) органа власти и в большинстве случаев требует закрепления в Уставе субъекта Российской Федерации.

²⁾ Возможно назначение судей для работы на непостоянной основе из числа лиц, занимающихся преподавательской, научной или иной творческой деятельностью.

2. Уставный суд не вправе рассматривать дела, отнесенные к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

3. Уставный суд осуществляет судопроизводство на основе независимости, коллегиальности, гласности, устности, равенства всех перед законом и судом, состязательности и равноправия сторон, использования русского языка — государственного языка Российской Федерации с предоставлением возможности участникам процесса пользоваться родным языком.

Статья 6. Обязательность решений Уставного суда

Вступившие в силу решения Уставного суда, а также его законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения, вынесенные по вопросам, отнесенным к его подведомственности, обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Статья 7. Окончателность решений Уставного суда

Решение Уставного суда, принятое в пределах его полномочий, не может быть пересмотрено иным судом.

Уставный суд вправе пересмотреть принятое им решение, если оно основывалось на нормах Устава или закона, признанных впоследствии Конституционным Судом Российской Федерации неконституционными.

Статья 8. Гарантии деятельности Уставного суда

Уставный суд независим в организационном, финансовом и материально-техническом отношениях от любых других органов.

Финансирование Уставного суда производится за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации и обеспечивает возможность независимого осуществления конституционного судопроизводства в полном объеме. В бюджете субъекта Российской Федерации ежегодно предусматриваются отдельной статьей необходимые для обеспечения деятельности Уставного суда средства, которыми

Уставный суд распоряжается самостоятельно. Смета расходов Уставного суда не может быть уменьшена, по сравнению с предыдущим финансовым годом.

Уставный суд самостоятельно и независимо осуществляет информационное и кадровое обеспечение своей деятельности.

Имущество, необходимое Уставному суду для осуществления его деятельности и находящееся в его оперативном управлении, является собственностью субъекта Российской Федерации.

Какое бы то ни было ограничение правовых, организационных, финансовых, информационных, материально-технических, кадровых и других условий деятельности Уставного суда, установленных настоящим законом, не допускается.

Глава II. СТАТУС СУДЬИ УСТАВНОГО СУДА

Статья 9. Требования, предъявляемые к кандидату на должность судьи Уставного суда

Судьей Уставного суда может быть назначен гражданин Российской Федерации, достигший ко дню назначения возраста не менее (35) лет, с безупречной репутацией, имеющий высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее (10) лет, обладающий признанной высокой квалификацией в области права.

Статья 10. Порядок назначения на должность судьи Уставного суда

Предложения о кандидатах на должности судей Уставного суда могут вноситься главе субъекта Российской Федерации или **(второй вариант)** в органы, установленные частью первой статьи четвертой настоящего Закона группой депутатов¹⁾ законодательного органа субъекта Российской Федерации, местными органами государственной власти (там, где они имеются), представительными органами местного самоуправления, органами судейского сообщества субъекта Российской Федерации, юридическими научными и учебными заведениями субъекта Российской Федерации.

¹⁾ Численность группы определяется в Законе о соответствующем Уставном в зависимости от численности Законодательного собрания субъекта Российской Федерации, его организационной и политической структуры.

Законодательный орган рассматривает вопрос о назначении на должность судьи Уставного суда на очередной сессии после получения представления главы субъекта Российской Федерации или (**второй вариант**) представлений органов, установленных частью первой статьи четвертой настоящего Закона.

Каждый судья Уставного суда назначается на должность¹⁾ в индивидуальном порядке тайным голосованием. Назначенным на должность судьи Уставного суда считается лицо, получившее большинство голосов от общего числа депутатов законодательного органа²⁾.

В случае выбытия судьи из состава Уставного суда представление о назначении другого лица на вакантное место судьи вносится в установленном настоящим Законом порядке в законодательный орган не позднее месяца со дня открытия вакансии.

Статья 11. Присяга судьи Уставного суда

Председатель законодательного органа в порядке, установленном законодательным органом, приводит к присяге лицо, назначенное на должность судьи Уставного суда.

Судья Уставного суда приносит присягу следующего содержания: "Клянусь честно и добросовестно исполнять обязанности судьи Уставного суда, подчиняясь при этом Конституции Российской Федерации, Уставу субъекта Российской Федерации, ничему и никому более".

Статья 12. Занятия и действия, не совместимые с должностью судьи Уставного суда

Судья Уставного суда не может быть депутатом законодательного органа, иных представительных органов, занимать либо сохранять за собой другие государственные или общественные должности, иметь частную практику, заниматься предпринимательской, иной оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности, занятие которой не

¹⁾ С указанием, на какой основе будет работать (постоянной или непостоянной).

²⁾ Закон может предусматривать возможность и условия изменения основы (постоянной, непостоянной) работы судьи Уставного суда.

должно препятствовать выполнению обязанностей судьи Уставного суда и не может служить уважительной причиной отсутствия на заседании, если на то не дано согласия Уставного суда.

Судья Уставного суда не вправе осуществлять защиту или представительство, кроме законного представительства в суде, арбитражном суде или иных органах, оказывать кому бы то ни было покровительство в получении прав и освобождении от обязанностей.

Судья Уставного суда не может принадлежать к политическим партиям и движениям, материально их поддерживать, участвовать в политических акциях, вести политическую пропаганду или агитацию, участвовать в кампаниях по выборам в органы государственной власти и органы местного самоуправления, присутствовать на съездах и конференциях политических партий и движений, заниматься иной политической деятельностью. Он не может также входить в руководящий состав каких-либо общественных объединений, даже если они и не преследуют политических целей.

Судья Уставного суда не вправе, выступая в печати, иных средствах массовой информации и перед любой аудиторией, публично высказывать свое мнение о вопросе, который может стать предметом рассмотрения в Уставном суде, а также который изучается или принят к рассмотрению Уставным судом, до принятия решения по этому вопросу.

Ничто в настоящей статье не может рассматриваться как ограничение права судьи Уставного суда свободно выражать свою волю гражданина и избирателя путем голосования на выборах и референдуме.

Статья 13. Срок полномочий судьи Уставного суда

Судья Уставного суда назначается на должность на срок (12) лет. Предельный возраст для пребывания в должности судьи Уставного суда _____ (65) лет¹⁾.

¹⁾ Варианты срока полномочий судьи Уставного суда и его предельного срока пребывания в должности могут быть установлены в зависимости от наличия высококвалифицированных кадров юристов в субъекте Российской Федерации и Других обстоятельств.

Назначение на должность судьи Уставного суда на второй срок (не допускается).

Судья Уставного суда считается вступившим в должность с момента принесения им присяги. Его полномочия прекращаются в последний день месяца, в котором истекает срок его полномочий или в котором ему исполняется _____ (65) лет.

Судья Уставного суда, срок полномочий которого истек, продолжает исполнять обязанности судьи до назначения на должность нового судьи или до принятия итогового решения по делу, начатому с его участием.

Статья 14. Гарантии независимости судьи Уставного суда

1. На судей Уставного суда распространяются гарантии независимости судей, их неприкосновенности, а также материального обеспечения и социальной защиты, установленные Законом Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и иными федеральными законами, реализация которых осуществляется за счет средств бюджета субъектов Российской Федерации.

2. Законами и иными нормативными актами субъектов Российской Федерации судьям Уставного суда могут быть установлены дополнительные гарантии материального обеспечения и социальной защиты¹⁾.

Статья 15. Несменяемость судьи Уставного суда

Судья Уставного суда несменяем. Полномочия судьи Уставного суда могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным настоящим законом.

Статья 16. Равенство прав судей Уставного суда

Судьи Уставного суда пользуются равными правами.

Судья Уставного суда имеет право решающего голоса по всем вопросам, рассматриваемым в заседаниях Уставного суда.

Полномочия Председателя, заместителя Председателя Уставного суда устанавливаются настоящим законом.

¹⁾ Порядок оплаты труда судей Уставного суда, работающих на непостоянной основе определяется также законодательством субъекта Российской Федерации.

Статья 17. Приостановление полномочий судьи Уставного суда

Полномочия судьи Уставного суда могут быть приостановлены в случаях:

- 1) признания судьи безвестно отсутствующим решением суда вступившим в законную силу;
- 2) дачи согласия Уставным судом на привлечение судьи к уголовной ответственности или заключения его под стражу;
- 3) участия судьи в предвыборной кампании в качестве кандидата в органы государственной власти или местного самоуправления.

Приостановление полномочии судьи Уставного суда осуществляется по решению Уставного суда, принимаемому не позднее месяца со дня выявления основания к их приостановлению.

Судья Уставного суда, полномочия которого приостановлены, не вправе участвовать в заседаниях Уставного суда, а также направлять официальные документы в государственные органы и организации, общественные объединения, должностным лицам и гражданам и истребовать от них какие-либо документы и иную информацию.

Уставный суд приостанавливает полномочия судьи до отпадения основания к их приостановлению. Восстановление полномочий судьи оформляется решением Уставного суда.

Приостановление полномочий судьи Уставного суда не влечет за собой приостановления выплаты этому судье, а если он признан безвестно отсутствующим — его семье, заработной платы и не лишает его гарантий, установленных настоящим законом.

Статья 18. Прекращение полномочий судьи Уставного суда

Полномочия судьи Уставного суда прекращаются ввиду:

- 1) обнаружившегося нарушения порядка его назначения на должность судьи Уставного суда, установленного Уставом субъекта Российской Федерации и настоящим законом;
- 2) истечения срока полномочия судьи или достижения судьей предельного возраста пребывания в должности;

3) личного письменного заявления судьи об отставке до Достижения им предельного возраста пребывания в должности о прекращении его полномочий в связи с переходом на другую работу или иным причинам;

4) утраты судьей гражданства Российской Федерации;

5) вынесенного в отношении судьи обвинительного приговора, вступившего в законную силу;

6) совершения судьей поступка, порочащего честь и достоинство судьи;

7) продолжения судьей, несмотря на предупреждение со стороны Уставного суда, занятий или совершения действий, не совместимых с его должностью;

8) неучастия судьи в заседании Уставного суда или уклонения его от голосования свыше двух раз подряд без уважительных причин;

9) признания судьи недееспособным решением суда, вступившим в законную силу;

10) объявления судьи умершим решением суда, вступившим в законную силу;

11) смерти судьи;

12) ликвидации Уставного суда в связи с изменениями Устава субъекта Российской Федерации;

13) иным основаниям, предусмотренным Законом Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Полномочия судьи Уставного суда могут быть прекращены ввиду неспособности по состоянию здоровья или иным уважительным причинам в течение длительного времени (не менее четырех месяцев подряд) исполнять обязанности судьи.

Прекращение полномочий судьи Уставного суда осуществляется по решению Уставного суда, которое направляется главе субъекта Российской Федерации (или) в орган представлявший кандидата, в законодательный орган субъекта Российской Федерации и является официальным уведомлением об открытии вакансии.

Прекращение полномочий судьи Уставного суда по основанию, указанному в пункте 1 части первой настоящей статьи, производится законодательным органом субъекта Российской Федерации по представлению Уставного суда.

Прекращение полномочий судьи Уставного суда по основанию, указанному в пункте 6 части первой настоящей статьи, производится законодательным органом по представлению Уставного суда, принятому большинством судей.

Статья 19. Отставка судьи Уставного суда

Судья считается ушедшим или удаленным в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным пунктами 2, 3, 9 и 12 части первой и частью второй статьи 18 настоящего закона.

Ушедшему или удаленному в отставку судье Уставного суда выплачивается разовое пособие в размере _ (денежного содержания за каждый полный год работы судьей).

Пребывающему в отставке судье Уставного суда, имеющему стаж работы в должности судьи Уставного суда не менее _ (12) лет, по достижении пенсионного возраста выплачивается по его выбору пенсия на общих основаниях или пожизненное содержание в размере _ (восемидесяти процентов) денежного вознаграждения работающего судьи Уставного суда.

Пожизненное содержание выплачивается за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации.

На судью Уставного суда, пребывающего в отставке распространяются положения статуса судьи, пребывающего в отставке, установленные законодательством Российской Федерации.

Глава III. ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УСТАВНОГО СУДА

Статья 20. Организационные формы Уставного судопроизводства

Уставный суд рассматривает и разрешает дела в заседаниях Уставного суда.

В заседаниях участвуют все судьи Уставного суда.

В заседаниях Уставного суда могут участвовать глава субъекта Российской Федерации, председатель законодательного органа субъекта Российской Федерации, руководитель правительства субъекта Российской Федерации, председатель

краевого (областного) и соответствующего им суда, председатель арбитражного суда субъекта Российской Федерации, прокурор субъекта Российской Федерации, уполномоченный по правам человека субъекта Российской Федерации и их представители, которые вправе излагать свою позицию по всем рассматриваемым вопросам.

Статья 21. Избрание Председателя и заместителя Председателя Уставного суда

В заседании Уставного суда судьи большинством голосов от общего числа судей избирают из своего состава тайным голосованием в индивидуальном порядке сроком на _ (четыре) года Председателя, заместителя Председателя Уставного суда и судью-секретаря¹⁾.

Председатель, заместитель Председателя Уставного суда по истечении срока их полномочий могут быть избраны на новый срок.

Председатель, заместитель Председателя Уставного суда могут по личному письменному заявлению сложить с себя эти полномочия. Сложение полномочий констатируется решением Уставного суда.

По инициативе не менее двух судей Уставного суда, считающих, что Председатель или заместитель Председателя Уставного суда недобросовестно исполняет свои обязанности либо злоупотребляет своими правами, может быть поставлен вопрос о его досрочном освобождении от соответствующей должности. Вопрос о досрочном освобождении от должности указанных лиц решается большинством голосов от общего числа судей Уставного суда.

В случае, если должность Председателя или заместителя Председателя Уставного суда окажется вакантной, новые выборы проводятся не позднее одного месяца со дня открытия вакансии в порядке, установленном настоящей статьей. По истечении срока полномочий указанные должностные лица продолжают исполнять свои обязанности до проведения новых выборов.

¹⁾ При наличии в составе Уставного суда судей, работающих на разных основах, целесообразно избрание председателя суда из числа судей, работающих на постоянной основе.

Статья 22. Председатель Уставного суда

Председатель Уставного суда:

- 1) руководит подготовкой заседаний Уставного суда, созывает их и председательствует на них;
- 2) вносит на обсуждение Уставного суда вопросы, подлежащие рассмотрению в заседаниях;
- 3) представляет Уставный суд в отношениях с государственными органами, организациями и общественными объединениями, по уполномочию Уставного суда выступает с заявлениями от его имени;
- 4) осуществляет общее руководство аппаратом Уставного суда, представляет на утверждение Уставного суда кандидатуры руководителей аппарата (секретариата, канцелярии) Уставного суда, иных служб Уставного суда, а также Положение об аппарате (секретариате, канцелярии) Уставного суда и штатное расписание аппарата;
- 5) осуществляет другие полномочия в соответствии с настоящим законом и Регламентом Уставного суда.

Председатель Уставного суда издает приказы и распоряжения.

Статья 23. Временное исполнение обязанностей Председателя Уставного суда

Во всех случаях, когда Председатель Уставного суда не в состоянии исполнять свои обязанности, их временно исполняет заместитель Председателя Уставного суда.

В случае невозможности исполнения обязанностей Председателя заместителем Председателя Уставного суда исполнение этих обязанностей переходит к судье, имеющему наибольший стаж работы в должности судьи Уставного суда, а при равном стаже — к старейшему по возрасту судье Уставного суда.

Статья 24. Заместитель Председателя Уставного суда

Заместитель Председателя Уставного суда осуществляет по уполномочию Председателя Уставного суда отдельные его функции, а также выполняет свои обязанности, возложенные на него Уставным судом.

Статья 25. Судья-секретарь Уставного суда

Судья-секретарь: организационно обеспечивает подготовку и проведение заседаний Уставного суда;

1) доводит до сведения соответствующих органов, организаций и лиц решения, принятые Уставным судом и информирует суд об их исполнении;

2) организует информационное обеспечение судей Уставного суда;

3) осуществляет другие полномочия в соответствии с настоящим Законом и Регламентом Уставного суда.

Статья 26. Регламент Уставного суда

По вопросам своей внутренней деятельности Уставный суд принимает Регламент Уставного суда.

В Регламенте Уставного суда на основе Устава субъекта Российской Федерации и настоящего закона устанавливаются: порядок распределения дел в Уставном суде; некоторые правила процедуры и этикета в заседаниях; особенности делопроизводства в Уставном суде; требования к работникам аппарата Уставного суда; иные вопросы внутренней деятельности и судопроизводства Уставного суда, неурегулированные настоящим Законом.

В случаях, неурегулированных настоящим Законом и Регламентом Уставного суда, Уставный суд руководствуется соответствующими нормами Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", нормами Гражданского процессуального кодекса РСФСР, законодательством о федеральных судах и судьях.

Раздел второй

ОБЩИЕ ПРАВИЛА ПРОИЗВОДСТВА В УСТАВНОМ СУДЕ

Глава IV. ПРИНЦИПЫ УСТАВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Статья 27. Конституционная законность

Уставный суд и его судьи, поддерживая верховенство и непосредственное действие Устава субъекта Российской Федерации, обеспечивают в пределах своей компетенции конституционную законность на всей территории субъекта Российской Федерации.

Статья 28. Независимость

Судьи Уставного суда независимы и руководствуются при осуществлении своих полномочий только Конституцией Российской Федерации, Уставом субъекта Российской Федерации и настоящим законом.

В своей деятельности судьи Уставного суда выступают в личном качестве и не представляют каких бы то ни было государственных или общественных органов, политических партий и движений, государственных, иных предприятий, учреждений и организаций, должностных лиц, государственных и территориальных образований, наций, социальных групп.

Решения и другие акты Уставного суда выражают соответствующую Конституции Российской Федерации, Уставу субъекта Российской Федерации правовую позицию судей, свободную от политических пристрастий.

Судьи Уставного суда принимают решения в условиях, исключающих постороннее воздействие на свободу их волеизъявления. Они не вправе запрашивать или получать от кого бы то ни было указания по вопросам, принятым к предварительному изучению, либо рассматриваемым Уставным судом.

Какое бы то ни было вмешательство в деятельность Уставного суда не допускается и влечет за собой предусмотренную федеральным законодательством ответственность.

Статья 29. Коллегиальность

Рассмотрение дел и вопросов; а также принятие решений по ним производятся Уставным судом коллегиально. Решение принимается только теми судьями, которые участвовали в рассмотрении дела в судебном заседании.

Уставный суд правомочен принимать решения при наличии не менее __(4) (или) _(двух третей) судей.

При определении кворума не принимаются в расчет судьи, отстраненные от участия в рассмотрении дела, и судьи, полномочия которых приостановлены.

Статья 30. Гласность

Рассмотрение дел в заседаниях Уставного суда проводится открыто. Проведение закрытых заседаний допускается лишь в случаях, предусмотренных федеральным законодательством. Решения, принятые как в открытых, так и в закрытых заседаниях, провозглашаются публично.

Статья 31. Устность разбирательства

1. Разбирательство в заседаниях Уставного суда происходит устно. В ходе рассмотрения дел Уставный суд заслушивает объяснения сторон, показания экспертов и свидетелей, оглашает имеющиеся документы.

2. В заседаниях Уставного суда могут не оглашаться документы, которые были представлены для ознакомления судьям и сторонам либо содержание которых излагалось в заседании по данному делу.

Статья 32. Язык конституционного судопроизводства

Судопроизводство в Уставном суде ведется на государственном языке Российской Федерации. Участникам процесса, не владеющим языком судопроизводства, обеспечивается право давать объяснения на родном языке и пользоваться услугами переводчика.

Статья 33. Непрерывность судебного заседания

1. Заседание Уставного суда по каждому делу происходит непрерывно, за исключением времени, отведенного для отдыха или необходимого для подготовки

участников процесса к Дальнейшему разбирательству, а также для устранения обстоятельств, препятствующих нормальному ходу заседания.

2. Уставный суд до принятия решения по делу, рассматриваемому в заседании, или до отложения его слушания, не может рассматривать в заседании другие дела.

Статья 34. Состязательность и равноправие сторон

Стороны пользуются равными правами и возможностями по отстаиванию своей позиции на основе состязательности в заседании Уставного суда.

Глава V. ОБРАЩЕНИЕ В УСТАВНЫЙ СУД

Статья 35. Поводы и основания к рассмотрению дела в Уставном суде

1. Поводом к рассмотрению дела в Уставном суде является обращение в Уставный суд в форме запроса, ходатайства или жалобы, отвечающее требованиям настоящего закона.

2. Основанием к рассмотрению дела является:

1) обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Уставу субъекта Российской Федерации закон, иной нормативный акт, не вступивший в силу договор или соглашение, заключенное органами государственной власти субъекта Российской Федерации;

2) обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Уставу субъекта Российской Федерации проект закона или нормативного акта, предлагаемый для вынесения на референдум;

3) обнаружившееся противоречие в позициях сторон о принадлежности полномочия в спорах о компетенции;

4) обнаружившаяся неопределенность в понимании положений Устава субъекта Российской Федерации;

5) начавшаяся процедура отрешения от должности главы субъекта Российской Федерации по основаниям, предусмотренным Уставом субъекта Российской Федерации;

б) необходимость проверки наличия оснований о досрочном прекращении полномочий высшего должностного лица или законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации.

Статья 36. Общие требования к обращению

Обращение направляется в Уставный суд в письменной форме и подписывается уполномоченным лицом (уполномоченными лицами).

В обращении должны быть указаны:

1) Уставный суд в качестве органа, в который направляется обращение;

2) наименование заявителя (в жалобе гражданина — фамилия, имя, отчество); адрес и иные данные о заявителе;

3) необходимые данные о представителе заявителя и его полномочия, за исключением случаев, когда представительство осуществляется по должности;

4) наименование и адрес государственного органа, издавшего акт, который подлежит проверке, либо участвующего в споре о компетенции;

5) нормы Устава субъекта Российской Федерации и настоящего закона, дающие право на обращение в Уставный суд;

6) точное название, номер, дата принятия, источник опубликования и иные данные о подлежащем проверке акте, о положении Устава субъекта Российской Федерации, подлежащем толкованию;

7) конкретные, указанные в настоящем законе основания к рассмотрению обращения Уставным судом;

8) позиция заявителя по поставленному им вопросу и ее правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Устава субъекта Российской Федерации;

9) требование, обращенное в связи с запросом, ходатайством, жалобой к Уставному суду;

10) перечень прилагаемых к обращению документов.

Статья 37. Документы, прилагаемые к обращению

К направленному в Уставный суд обращению прилагаются:

1) текст акта, подлежащего проверке, или положения Устава субъекта Российской Федерации, подлежащего толкованию;

2) доверенность или иной документ, подтверждающий полномочия представителя, за исключением случаев, когда представительство осуществляется по должности, а также копии Документов, подтверждающих право лица выступать в Уставном суде в качестве представителя;

3) документ об уплате пошлины в случаях, предусмотренных федеральным законодательством;

К обращению могут быть приложены списки свидетелей и экспертов, которых предлагается вызвать в заседание Уставного суда, а также другие документы и материалы.

Обращение и прилагаемые к нему в соответствии с частью первой настоящей статьи документы и иные материалы представляются в Уставный суд с копиями в количестве _____ (десяти) экземпляров¹⁾. Граждане представляют необходимые документы с копиями в количестве трех экземпляров.

Статья 38. Пошлина

Обращения в Уставный суд могут оплачиваться пошлиной в случаях и в размерах, установленных федеральным законодательством.

Глава VI. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССМОТРЕНИЕ ОБРАЩЕНИЙ

Статья 39. Рассмотрение обращений в Уставный суд

Обращения, поступающие в Уставный суд, подлежат обязательной регистрации в аппарате (секретариате, канцелярии). В случаях, если обращение:

1) явно не подведомственно Уставному суду;

2) по форме не отвечает требованиям настоящего закона;

3) исходит от ненадлежащего органа или лица;

4) не оплачено пошлиной, если иное не установлено настоящим законом, председатель Уставного суда возвращает обращение заявителю с указанием причин, перечисленных в пунктах 1—4 и может сообщить заявителю в какой

¹⁾ Количество экземпляров может определяться по количеству судей Уставного суда.

государственный орган или организацию, компетентные решать поставленные в обращении вопросы, он может обратиться.

Заявитель после устранения недостатков, указанных в пунктах 2 и 4 части второй настоящей статьи, вправе вновь направить обращение в Уставный суд.

При несогласии с уведомлением о неподведомственности обращения заявитель вправе потребовать принятия решения по этому вопросу Уставным судом в его присутствии или присутствии сторон.

Статья 40. Предварительное изучение обращения судьями Уставного суда

Председатель Уставного суда в порядке, установленном Уставным судом, поручает одному или нескольким судьям предварительное изучение обращения, которое должно быть завершено не позднее (пятнадцатидневного) срока с момента регистрации обращения. Предварительное изучение обращения судьей (судьями) является обязательной стадией производства в Уставном суде.

Заключение судьи (судей) Уставного суда по результатам изучения обращения докладывается в заседании Уставного суда.

Статья 41. Принятие обращения к рассмотрению

Решение по вопросу о принятии обращения к рассмотрению принимается Уставным судом в заседании не позднее (десяти) дней с момента завершения предварительного изучения обращения судьей (судьями).

О принятом Уставным судом решении уведомляются стороны, которые вправе присутствовать при принятии данного решения.

Уставный суд вправе выслушать мнение сторон о возможности или невозможности принятия обращения к рассмотрению.

В случаях, не терпящих отлагательства, Уставный суд может обратиться к соответствующим органам и должностным лицам с предложением о приостановлении действия оспариваемого акта, процесса вступления в силу оспариваемого договора субъекта Российской Федерации до завершения рассмотрения дела Уставным судом.

Статья 42. Отказ в принятии обращения к рассмотрению

1. Уставный суд принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению в случаях, если:

1) разрешение вопроса, поставленного в обращении, не подведомственно Уставному суду;

2) по предмету обращения Уставным судом ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Если в обращении к Уставному суду содержалась просьба о проверке на соответствие Уставу субъекта Российской Федерации положений закона или иного нормативного акта, аналогичных ранее оцененным Конституционным Судом Российской Федерации как соответствующие или несоответствующие Конституции Российской Федерации, то Уставный суд выносит мотивированное определение о прекращении рассмотрения такого обращения со ссылкой на решение Конституционного Суда Российской Федерации и указанием на необходимость приведения нормативного акта в соответствие с Конституцией Российской Федерации.

3. В случае, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу к началу или в период рассмотрения дела, начатое Уставным судом производство может быть прекращено, за исключением случаев, когда действием этого акта были нарушены конституционные права и свободы граждан.

Статья 43. Отзыв обращения

Обращение в Уставный суд может быть отозвано заявителем до начала рассмотрения дела в заседании Уставного суда. В случае отзыва обращения производство по делу прекращается.

Глава VIII. ОБЩИЕ ПРОЦЕДУРНЫЕ ПРАВИЛА РАССМОТРЕНИЯ В УСТАВНОМ СУДЕ

Статья 44. Созыв заседаний

Заседания Уставного суда созываются Председателем Уставного суда.

Статья 45. Назначение дел к слушанию

Решение о назначении дел к слушанию в заседании Уставного суда принимается Уставным судом в заседании не позднее чем через (десять) дней после принятия обращений к рассмотрению. В решении указывается очередность слушания дел.

При решении вопроса о назначении дел к слушанию Уставный суд принимает во внимание факт рассмотрения соответствующих дел в Конституционном Суде Российской Федерации.

Статья 46. Соединение дел

Рассмотрение каждого дела образует предмет особого заседания. Уставный суд может соединить в одном производстве дела по обращениям, касающимся одного и того же предмета.

Статья 47. Подготовка дела к слушанию

Для подготовки дела к слушанию, составления проекта решения Уставного суда, а также изложения материалов в заседании Председатель Уставного суда назначает одного или нескольких судей-докладчиков.

При изучении обращения и подготовке дела к слушанию судья-докладчик в соответствии с полномочиями Уставного суда истребует необходимые документы и иные материалы, поручает производство проверок, исследований, экспертиз,, пользуется консультациями специалистов, направляет запросы Судья-докладчик и председательствующий в заседании определяют круг лиц, подлежащих приглашению и вызову в заседание, дают распоряжения об оповещении о месте и времени заседания, а также о направлении участниками процесса необходимых материалов.

Статья 48. Требования Уставного суда

Требования Уставного суда о предоставлении текстов нормативных и других правовых актов, документов и их копий, дел, сведений и других материалов; о заверении документов и текстов нормативных актов; о проведении проверок, исследований, экспертиз; об установлении определенных обстоятельств; о привлечении специалистов; о даче разъяснений, консультаций и об изложении

профессиональных мнений по рассматриваемым делам обязательны для всех органов, организаций и лиц, которым они адресованы. Требования Уставного суда должны быть рассмотрены и ответ по результатам их рассмотрения должен быть направлен Уставному суду в течение (десяти) дней со дня получения этих требований, если иной срок не указан Уставным судом.

Расходы, связанные с выполнением государственными органами и организациями требований Уставного суда несут эти органы и организации. Расходы иных организаций и лиц возмещаются из средств бюджета субъекта Российской Федерации в порядке, установленном исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Отказ или уклонение от рассмотрения либо исполнения, нарушение сроков рассмотрения либо исполнения, неисполнение или ненадлежащее исполнение требований Уставного суда, а также умышленное введение его в заблуждение влекут установленную федеральным законодательством ответственность.

Статья 49. Рассылка материалов. Оповещение о заседании

Уведомление о заседании Уставного суда, копии обращений и поступивших отзывов на них, копии проверяемых актов, а при необходимости и иные документы направляются судьям и участникам процесса не позднее чем за (пять) дней до начала заседания. При этом отзывы на обращения направляются в указанный срок лишь в случае, если они поступили не позднее чем за (семь) дней до начала заседания.

Объявления о заседаниях Уставного суда помещаются в средствах массовой информации.

Статья 50. Участники процесса

Участниками процесса в Уставном суде считаются стороны, их представители, свидетели, эксперты, переводчики и другие приглашенные судом представители органов государственной власти, местного самоуправления, суда, прокуратуры субъекта Российской Федерации.

Статья 51. Стороны и их представители

Сторонами в уставном судопроизводстве являются:

1) заявители — органы или лица, направившие в Уставный суд обращение;

2) органы или должностные лица, издавшие либо подписавшие акт, который подлежит проверке на соответствие Уставу;

3) государственные органы, компетенция которых оспаривается. Представителями сторон по должности могут выступать:

- руководитель органа, подписавший обращение в Уставный суд; руководитель органа, издавшего оспариваемый акт или участвующего в споре о компетенции; должностное лицо, подписавшее оспариваемый акт; любой депутат законодательного органа из числа обратившихся с запросом. Представителями сторон могут быть также адвокаты или лица, имеющие ученую степень по юридической специальности, полномочия которых подтверждаются соответствующими документами. Каждая из сторон может иметь не более трех представителей;

- стороны обладают равными процессуальными правами. Стороны и их представители вправе знакомиться с материалами дела, излагать свою позицию по делу, задавать вопросы другим участникам процесса, заявлять ходатайства, в том числе об отводе судьи. Сторона может представлять на обращение письменные отзывы, подлежащие приобщению к материалам дела, знакомиться с отзывами другой стороны;

- стороны или их представители обязаны явиться по вызову Уставного суда, дать объяснения и ответить на вопросы.

Неявка стороны или ее представителя в заседание Уставного суда не препятствует рассмотрению дела, за исключением случаев, когда сторона ходатайствует о рассмотрении дела с ее участием и подтверждает уважительную причину своего отсутствия.

Статья 52. Открытые заседания

Заседания Уставного суда проходят открыто, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом. Присутствующие имеют право фиксировать ход заседания с занимаемых ими мест. При этом кино- и фотосъемка,

видеозапись, прямая радио и телетрансляция заседания допускаются с разрешения Уставного суда.

Председатель Уставного суда с согласия Уставного суда может распорядиться в целях обеспечения безопасности присутствующих на заседании Уставного суда о проведении проверки документов, удостоверяющих личность, желающих присутствовать на заседании лиц.

Присутствующие в зале заседания обязаны уважительно относиться к Уставному суду и принятым в нем правилам и процедурам, подчиняться распоряжениям председательствующего о соблюдении распорядка заседания.

Поддержание порядка в заседании Уставного суда может возлагаться на службу судебных приставов субъекта Российской Федерации, требования судебных приставов обязательны для всех присутствующих.

Лица, нарушающие порядок в заседании или не подчиняющиеся законным распоряжениям председательствующего, после предупреждения могут быть удалены из зала.

Уставный суд может подвергнуть лицо, нарушающее порядок в заседании или не подчиняющееся законным распоряжениям председательствующего, штрафу в порядке и размере, предусмотренных федеральным законодательством.

Статья 53. Закрытое заседание

Уставный суд назначает закрытое заседание в случаях, предусмотренных федеральным законом, когда это необходимо для сохранения охраняемой законом тайны, обеспечения «опасности граждан, защиты общественной нравственности. На закрытом заседании присутствуют судьи Уставного суда, стороны и их представители. Возможность присутствия других участников процесса и сотрудников Секретариата Уставного суда, непосредственно обеспечивающих нормальный ход заседания, определяется председательствующим по согласованию с судьями.

Дела в закрытых заседаниях рассматриваются с соблюдением общих правил уставного судопроизводства.

Статья 54. Отстранение судьи от участия в рассмотрении дела

Судья Уставного суда отстраняется от участия в рассмотрении дела в случаях, если:

1) судья ранее в силу должностного положения участвовал в принятии акта, являющегося предметом рассмотрения;

2) объективность судьи в разрешении дела может быть поставлена под сомнение ввиду родственных или супружеских связей с представителями сторон.

Судья Уставного суда при наличии обстоятельств, указанных в части первой настоящей статьи, обязан заявить самоотвод до начала слушания дела.

Отстранение судьи Уставного суда от участия в деле производится мотивированным решением Уставного суда, принимаемым большинством судей после заслушивания судьи, вопрос об отстранении которого должен быть решен.

Статья 55. Распорядок заседания

В назначенное время председательствующий, удостоверившись в наличии кворума, открывает заседание Уставного суда и сообщает, какое дело подлежит рассмотрению.

Председательствующий удостоверяется в явке участников процесса, проверяет полномочия представителей сторон. В случае неявки кого-либо из участников процесса или отсутствия у представителя стороны надлежащим образом оформленных полномочий, председательствующий ставит вопрос о возможности рассмотрения дела.

В случае, если Уставный суд признает невозможность рассмотрения дела, оно откладывается.

Председательствующий разъясняет сторонам и их представителям их права и обязанности, а другим участникам процесса—их права, обязанности и ответственность.

Статья 56. Председательствующий в заседании

Председательствующий в заседании Уставного суда руководит заседанием, принимая необходимые меры к обеспечению установленного порядка разбирательства, его полноты и всесторонности, фиксации его хода и результатов;

устраняет из разбирательства все, что не имеет отношения к рассматриваемому делу, предоставляет слово судьям и участникам процесса прерывает выступления участников процесса, если они касаются вопросов, не имеющих отношения к разбирательству, лишает их слова при самовольном нарушении ими последовательности выступлений, двукратном неисполнении требований председательствующего, использовании грубых или оскорбительных выражений, провозглашении преследуемых по закону утверждений и призывов.

Возражения кого-либо из участников процесса против распоряжений и действий председательствующего заносятся в протокол заседания. Распоряжения и действия председательствующего могут быть по предложению стороны или любого из судей пересмотрены Уставным судом в том же заседании.

Статья 57. Протоколирование

В заседании Уставного суда ведется протокол, требования к которому устанавливаются Регламентом Уставного суда.

Для обеспечения полноты и точности протокола может вестись стенограмма заседания.

Протокол заседания подписывается Председателем и судьей-секретарем Уставного суда.

Стороны имеют право знакомиться с протоколом и стенограммой заседания Уставного суда и приносить на них свои замечания. Иные участники процесса могут знакомиться с протоколом и стенограммой с разрешения Уставного суда. Замечания на протокол или стенограмму заседания рассматриваются совместно председательствующим в заседании и судьей-Докладчиком с участием в случае необходимости лиц, подавших замечания. Замечания на протокол и на стенограмму заседания, а также решение об удостоверении их правильности или об их отклонении приобщаются соответственно к протоколу и к стенограмме.

Статья 58. Порядок исследования вопросов

Исследование по существу рассматриваемого в заседании Уставного суда дела начинается с сообщения судьи-докладчика о поводах и основаниях к его рассмотрению, существу вопроса, содержании имеющихся материалов и мерах,

предпринятых по подготовке дела к рассмотрению. Судье-докладчику могут быть заданы вопросы другими судьями Уставного суда.

По окончании выступления судьи-докладчика Уставный суд заслушивает предложения сторон и принимает решение о порядке исследования вопросов дела.

Установленный решением Уставного суда порядок может быть изменен только самим Уставным судом. Заявленные в ходе рассмотрения дела предложения судей Уставного суда по порядку исследования вопросов рассматриваются Уставным судом безотлагательно.

Статья 59. Отложение заседания

Рассмотрение дела может быть отложено в случае, если Уставный суд найдет вопрос недостаточно подготовленным, нуждающимся в дополнительном изучении, которое невозможно произвести в том же заседании вследствие неявки стороны, свидетеля или эксперта, явка которых была признана обязательной, а также непредставления необходимых материалов. В этом случае Уставный суд назначает дату, на которую переносится заседание.

Рассмотрение дела может быть отложено Уставным судом, если подобное дело принято к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации, до принятия им соответствующего решения.

Заседание по делу, рассмотрение которого было отложено, начинается сначала или с момента, на котором оно было отложено.

Статья 60. Объяснения сторон

В соответствии с порядком, установленным решением Уставного суда, председательствующий в заседании предлагает сторонам дать пояснения по существу рассматриваемого вопроса и привести правовые аргументы в обоснование своей позиции. В случае, когда позиция стороны отстаивается несколькими ее представителями, последовательность и объем их выступлений определяются данной стороной.

Стороны и их представители не вправе использовать свои выступления в Уставном суде для политических заявлений и деклараций и не должны допускать

оскорбительных высказываний в адрес государственных органов, общественных объединений, участников процесса, должностных лиц и граждан.

Объяснение стороны выслушивается Уставным судом в полном объеме.

После объяснения стороны ей могут быть заданы вопросы судьями Уставного суда и другой стороной, а с разрешения Уставного суда также экспертами.

Статья 61. Заключение эксперта

В заседание Уставного суда может быть вызвано в качестве эксперта лицо, обладающее специальными познаниями по вопросам, касающимся рассматриваемого дела. Вопросы, по которым экспертам должно быть дано заключение, определяются судьей-докладчиком либо Уставным судом.

Эксперт перед выступлением предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных заключений.

Эксперт вправе с разрешения Уставного суда знакомиться с материалами дела, задавать вопросы сторонам и свидетелям, а также заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов.

После изложения заключения эксперт обязан ответить на дополнительные вопросы судей Уставного суда и сторон.

Статья 62. Показания свидетелей

При необходимости исследования фактических обстоятельств, установление которых отнесено к ведению Уставного суда, в заседание могут быть вызваны в качестве свидетелей лица, располагающие сведениями или материалами о таких обстоятельствах.

Свидетель перед заслушиванием его показаний предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Свидетель обязан сообщить Уставному суду обстоятельства, касающиеся существа рассматриваемого дела, которые известны ему лично, и ответить на дополнительные вопросы судей Уставного суда и сторон.

При необходимости он может пользоваться письменными заметками, а также документами и другими материалами.

Статья 63. Выступление приглашенного лица

В заседание Уставного суда могут быть приглашены представители органов государственной власти, местного самоуправления, суда, прокуратуры субъекта Российской Федерации. При необходимости выяснения мнения по рассматриваемому делу приглашенного представителя, Уставный суд представляет ему слово для выступления.

После изложения выступления представителю могут быть заданы вопросы судьями Уставного суда.

Статья 64. Исследование документов

В заседании Уставного суда оглашаются имеющиеся в деле документы. Не подлежат оглашению документы, подлинность которых вызывает сомнение.

Документы, исследованные Уставным судом, подлежат по решению Уставного суда приобщению к материалам дела в подлинных или в заверенных копиях.

Статья 65. Заключительные выступления сторон

По окончании судебного исследования заслушиваются заключительные выступления сторон. Уставный суд может предоставить сторонам по их просьбе время для подготовки к заключительным выступлениям.

Стороны в своих заключительных выступлениях не вправе ссылаться на документы и обстоятельства, не исследованные Уставным судом.

Статья 66. Возобновление рассмотрения вопроса

Если после заключительных выступлений сторон Уставный суд признает необходимым выяснить дополнительные обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения дела, или исследовать новые доказательства, он выносит решение о возобновлении рассмотрения вопроса.

По окончании дополнительного исследования стороны имеют право на повторные заключительные выступления, но лишь в связи с новыми обстоятельствами и доказательствами.

Статья 67. Прекращение производства по делу

Уставный суд прекращает производство по делу в случаях, если в ходе заседания будут выявлены основания к отказу в принятии обращения к рассмотрению или будет установлено, что вопрос, разрешаемый законом, иным нормативным актом, договором между субъектами Российской Федерации, соответствие Уставу которых предлагается проверить, не получил разрешения в Уставе субъекта Российской Федерации или по своему характеру и значению не относится к числу уставных.

Статья 68. Окончание слушания дела

После признания Уставным судом исследования вопросов дела законченным председательствующий в заседании объявляет об окончании слушания дела.

Статья 69. Совещание судей по принятию итогового решения

Итоговое решение по рассматриваемому делу принимается Уставным судом в закрытом совещании. В совещании участвуют только судьи Уставного суда, рассматривающие данное дело. В совещательной комнате могут присутствовать сотрудники Уставного суда, обеспечивающие протоколирование и нормальный ход совещания.

В ходе совещания судья Уставного суда вправе свободно излагать свою позицию по обсуждаемому вопросу и просить других судей уточнить их позиции. Число и продолжительность выступлений на совещании не могут быть ограничены.

В протоколе совещания в обязательном порядке фиксируются вопросы, ставившиеся на голосование, и результаты голосования. Протокол подписывается всеми присутствующими судьями и не подлежит оглашению.

Судьи и другие лица, присутствовавшие на закрытом совещании, не вправе разглашать содержание дискуссии и результаты голосования.

Глава VIII. РЕШЕНИЯ УСТАВНОГО СУДА

Статья 70. Виды решений

Решением Уставного суда является акт, принимаемый в его заседании, выражающий его волю или констатирующий в соответствии с настоящим законом определенные обстоятельства.

Итоговое решение Уставного суда по существу любого из вопросов, перечисленных в пунктах 1—4 части первой статьи 3 настоящего закона, именуется постановлением. Постановления выносятся именем субъекта Российской Федерации.

Итоговое решение по существу запросов о соблюдении процедуры отрешения от должности главы субъекта Российской Федерации, проверке оснований для досрочного прекращения полномочий высшего должностного лица или представительного (законодательного) органа субъекта Российской Федерации именуется заключением.

Все иные решения Уставного суда, принимаемые в ходе осуществления уставного судопроизводства, именуются определениями.

В заседаниях Уставного суда принимаются также решения по вопросам организации его деятельности.

Статья 71. Принятие решения

Решение Уставного суда принимается открытым голосованием путем поименного опроса судей. Председательствующий во всех случаях голосует последним.

Решение Уставного суда считается принятым, если за него проголосовало большинство участвовавших в заседании судей.

В случае, если при принятии решения по делу о проверке конституционности нормативного акта, договора между субъектами Российской Федерации, голоса разделились поровну, решение считается принятым в пользу конституционности оспариваемого акта.

Решение по спорам о компетенции во всех случаях принимается большинством голосов.

Решение о толковании Устава принимается (пятью судьями из шести).

Судья Уставного суда не вправе воздержаться при голосовании или уклониться от голосования.

Статья 72. Требования, предъявляемые к решениям

Решения Уставного суда должны основываться на материалах, исследованных Уставным судом.

Уставный суд принимает решение по делу, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из его места в системе правовых актов.

Уставный суд в обоснование принимаемых им решений вправе ссылаться на Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры, а также на правовые позиции, содержащиеся в решениях Конституционного Суда Российской Федерации

Уставный суд принимает постановления и дает заключения только по предмету, указанному в обращении, и лишь в отношении той части акта или компетенции органа, конституционность которых подвергается сомнению в обращении.

Уставный суд при принятии решения не связан основаниями и доводами, изложенными в обращении.

Постановления и заключения Уставного суда излагаются в виде отдельных документов с обязательным указанием мотивов их принятия.

Определения Уставного суда оглашаются в заседании и заносятся в протокол, если иное не установлено настоящим законом или решением Уставного суда.

Статья 73. Изложение решения

В решении Уставного суда, излагаемом в виде отдельного документа, в зависимости от характера рассматриваемого вопроса содержатся следующие сведения:

- 1) наименование решения, дата и место его принятия;

- 2) персональный состав Уставного суда, принявший решение;
- 3) необходимые данные о сторонах;
- 4) формулировка рассматриваемого вопроса, поводы и основания к его рассмотрению;
- 5) нормы Устава субъекта Российской Федерации, настоящего закона, согласно которым Уставный суд вправе рассматривать данный вопрос;
- 6) требования, содержащиеся в обращении;
- 7) фактические и иные обстоятельства, установленные Уставным судом;
- 8) нормы Устава субъекта Российской Федерации, настоящего закона, которыми руководствовался Уставный суд при принятии решения;
- 9) доводы в пользу принятого Уставным судом решения, а при необходимости также доводы, опровергающие утверждения сторон;
- 10) четкая формулировка решения и предписания, подлежащего исполнению;
- 11) указание на окончательность и обязательность решения;
- 12) порядок вступления решения в силу, а также порядок, конкретные сроки, особенности его исполнения и опубликования.

Итоговое решение Уставного суда подписывается всеми судьями, участвовавшими в голосовании.

Статья 74. Особое мнение судьи

Судья Уставного суда, не согласный с решением Уставного суда, вправе письменно изложить свое особое мнение. Особое мнение судьи приобщается к материалам дела и подлежит опубликованию вместе с решением Уставного суда.

Судья Уставного суда, голосовавший за принятое постановление или заключение по существу рассматриваемого Уставным судом вопроса, но оставшийся в меньшинстве при голосовании по какому-либо другому вопросу или по мотивировке принятого решения, вправе письменно изложить свое мнение о несогласии с большинством судей.

В таком случае письменное несогласие судьи также приобщается к материалам дела и подлежит опубликованию¹⁾.

Статья 75. Провозглашение решения

Решение Уставного суда провозглашается в полном объеме в открытом заседании Уставного суда немедленно после его подписания.

Постановления и заключения Уставного суда не позднее чем (в семидневный) срок со дня их подписания направляются:

- судьям Уставного суда;
- сторонам;
- главе субъекта Российской Федерации;
- законодательному органу субъекта Российской Федерации;
- областному (краевому) и соответствующему им суду субъекта Российской Федерации;
- арбитражному суду субъекта Российской Федерации;
- прокурору субъекта Российской Федерации;
- министру (начальнику управления) юстиции субъекта Российской Федерации;
- уполномоченному по правам человека.

Решения Уставного суда могут быть также направлены другим государственным органам и организациям, общественным объединениям, должностным лицам и гражданам.

Статья 76. Опубликование решения

Постановления и заявления Уставного суда подлежат опубликованию в официальных изданиях органов государственной власти субъекта Российской Федерации, в сроки _____ (7—10) дней и порядке, предусмотренные законом субъекта Российской Федерации об опубликования законов и иных нормативных актов.

¹⁾ Количество экземпляров может определяться по количеству судей Уставного суда.

Статья 77. Юридическая сила решения

Решение Уставного суда окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения.

Решение Уставного суда действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами. Юридическая сила постановления Уставного суда о признании акта не соответствующим Уставу не может быть преодолена повторным принятием этого же акта.

Акты или их отдельные положения, признанные не соответствующими Уставу, утрачивают силу; договоры, заключенные органами государственной власти субъекта Российской Федерации, не соответствующие Уставу субъекта Российской Федерации, не подлежат введению в действие и применению. Решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных не соответствующими Уставу, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных законом случаях.

В случае, если признание нормативного акта не соответствующим Уставу создало пробел в правовом регулировании, непосредственно применяется Устав субъекта Российской Федерации.

Статья 78. Сроки исполнения решения

Решение Уставного суда подлежит исполнению немедленно после опубликования либо вручения его официального текста, если иные сроки специально в нем не оговорены.

Глава субъекта Российской Федерации (администрация, правительство) обеспечивает исполнение судебных решений.

Статья 79. Последствия неисполнения решения

Неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения Уставного суда влечет ответственность, установленную законодательством.

Статья 80. Исправление неточностей в решении

Уставный суд после провозглашения решения может исправить допущенные в нем неточности в наименованиях, обозначениях, описки и явные редакционные и технические погрешности, о чем выносит определение.

Статья 81. Разъяснение решения

Решение Уставного суда может быть официально разъяснено только самим Уставным судом в заседании по ходатайству органов и лиц, имеющих право на обращение в Уставный суд, других органов и лиц, которым оно направлено.

Вопрос о разъяснении решения Уставного суда рассматривается в заседании с участием ходатайствующего органа или лица. На заседание приглашаются также органы и лица, выступавшие в качестве сторон по рассматриваемому делу.

О разъяснении решения Уставного суда выносится определение, излагаемое в виде отдельного документа и подлежащее опубликованию в тех изданиях, где было опубликовано само решение.

Раздел третий

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В УСТАВНОМ СУДЕ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ДЕЛ

Глава IX. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О СООТВЕТСТВИИ УСТАВУ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НОРМАТИВНЫХ АКТОВ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И АКТОВ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Статья 82. Право на обращение в Уставный суд

Правом на обращение в Уставный суд с запросом о проверке на соответствие Уставу субъекта Российской Федерации (далее Уставу) перечисленных в пункте 1 части 1 статьи 3 настоящего закона, нормативных правовых актов обладают глава субъекта Российской Федерации, законодательный орган и каждый депутат законодательного органа¹⁾, областной (краевой) и равный ему суд субъекта Российской Федерации, арбитражный суд субъекта Российской Федерации,

¹⁾ Здесь может быть предусмотрено право обращения определенной группы депутатов (1/20, 1/5 и т.д.) от общего числа депутатов законодательного органа.

прокурор субъекта Российской Федерации, главы местного самоуправления, представительный орган местного самоуправления, уполномоченный по правам человека.

Статья 83. Допустимость запроса

Запрос в Уставный суд о проверке на соответствие Уставу актов, указанных в пунктах "а"—"г" части 1 статьи 3 настоящего закона, либо отдельных их положений допустим, если заявитель считает их не подлежащими действию как несоответствующих Уставу либо подлежащими действию вопреки официально принятому решению органов государственной власти субъекта Российской Федерации или их должностных лиц об отказе применять и исполнять их как не соответствующие Уставу.

Запрос о проверке на соответствие Уставу законов, указанных в пункте "а" части 1 статьи 3 настоящего закона допустим, если закон принят по вопросам ведения органов государственной власти субъекта Российской Федерации или по вопросам совместного ведения с органами государственной власти Российской Федерации, если нет в производстве Конституционного Суда Российской Федерации дела по аналогичному вопросу или принятого им решения.

Статья 84. Пределы проверки

Уставный суд устанавливает соответствие Уставу нормативных актов органов государственной власти и актов органов местного самоуправления:

- 1) по содержанию норм;
- 2) по форме нормативного акта;
- 3) по порядку подписания, заключения, принятия, опубликования или введения в действие;
- 4) с точки зрения установленного Уставом субъекта Российской Федерации разделения государственной власти в субъекте Российской Федерации на законодательную, исполнительную и судебную;
- 5) с точки зрения установленного Уставом субъекта Российской Федерации разграничения компетенции между органами государственной власти субъекта Российской Федерации;

б) с точки зрения разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления, установленного Уставом субъекта Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о разграничении предметов ведения и полномочий.

Проверка на соответствие Уставу нормативных актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации, принятых до вступления Устава субъекта Российской Федерации производится Уставным судом только по содержанию.

Статья 85. Итоговое решение по делу

По итогам рассмотрения дела о проверке на соответствие Уставу нормативного акта органа государственной власти или акта органа местного самоуправления Уставный суд принимает одно из следующих решений:

1) о признании акта либо отдельных его положений соответствующими Уставу субъекта Российской Федерации;

2) о признании акта либо отдельных его положений не соответствующими Уставу субъекта Российской Федерации.

Признание акта либо отдельных его положений несоответствующими Уставу субъекта Российской Федерации является основанием отмены в установленном порядке положений других актов, основанных на акте, признанном несоответствующим Уставу, либо воспроизводящих его или содержащих такие же положения, какие были предметом обращения. Положения этих актов не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами.

Глава X. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О СООТВЕТСТВИИ УСТАВУ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗАКОНОПРОЕКТА, ПРОЕКТА ИНОГО НОРМАТИВНОГО АКТА, ПРЕДЛАГАЕМОГО ДЛЯ ВЫНЕСЕНИЯ НА РЕФЕРЕНДУМ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИЛИ МЕСТНЫЙ РЕФЕРЕНДУМ

Статья 86. Право на обращение в Уставный суд

Правом на обращение с запросом о проверке на соответствие Уставу законопроекта или иного нормативного акта, предлагаемого для вынесения на референдум субъекта Российской Федерации или местный референдум обладают глава субъекта Российской Федерации, законодательный орган в целом и каждый депутат в отдельности, прокурор субъекта Российской Федерации, уполномоченный по правам человека, главы местного самоуправления, представительные органы местного самоуправления, общественное объединение, граждане.

Статья 87. Допустимость запроса

Запрос о проверке на соответствие Уставу законопроекта или иного нормативного акта, предлагаемого для вынесения на референдум субъекта Российской Федерации или местный референдум допустим, если:

1) избирательной комиссией зарегистрирована инициатива о проведении референдума для принятия закона или иного нормативного акта;

2) решение, принятое на референдуме, не может быть отменено или изменено иначе как на референдуме;

3) заявитель считает, что данный проект или отдельные его положения не соответствуют Уставу субъекта Российской Федерации;

Статья 88. Пределы проверки

Уставный суд устанавливает соответствие Уставу проекта закона или иного нормативного акта органов государственной власти и органов местного самоуправления, предлагаемого на референдум:

1) по содержанию норм;

2) по форме нормативного акта;

3) с точки зрения установленного Уставом субъекта Российской Федерации разделения государственной власти в субъекте Российской Федерации на законодательную, исполнительную точки зрения установленного Уставом субъекта Российской Федерации разграничения компетенции между органами государственной власти субъекта Российской Федерации;

4)с точки зрения разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления, установленного Уставом субъекта Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о разграничении предметов ведения и полномочий.

Статья 89. Итоговое решение по делу

По итогам рассмотрения дела о проверке на соответствие Уставу законопроекта или иного нормативного акта, предлагаемого для вынесения на референдум субъекта Российской Федерации или местный референдум, Уставный суд принимает одно из следующих решений:

1)о признании проекта акта либо отдельных его положений соответствующими Уставу субъекта Российской Федерации;

2)о признании проекта акта либо отдельных его положений не соответствующими Уставу субъекта Российской Федерации.

В случае признания законопроекта не соответствующим Уставу решение о назначении референдума по его принятию не принимается.

Глава XI. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О СООТВЕТСТВИИ УСТАВУ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НЕ ВСТУПИВШИХ В СИЛУ ДОГОВОРОВ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 90. Право на обращение в Уставный суд

Правом на обращение в Уставный суд с запросом о проверке на соответствие Уставу, не вступивших в силу договоров, заключенных органами государственной власти субъекта Российской Федерации, обладают глава субъекта Российской Федерации, законодательный орган, каждый депутат законодательного органа, суды, органы местного самоуправления, прокурор, уполномоченный по правам человека.

Статья 91. Допустимость запроса

Запрос о проверке на соответствие Уставу не вступивших в силу договоров, указанных в подпункте "е" пункта 1 части 1 статьи 3 настоящего закона, допустим, если:

1) упоминаемый в запросе договор субъекта Российской Федерации подлежит согласно Уставу субъекта Российской Федерации и закону субъекта Российской Федерации ратификации законодательным органом или утверждению иным органом государственной власти;

2) заявитель считает не вступивший в силу договор субъекта Российской Федерации не подлежащим введению в действие и применению в субъекте Российской Федерации из-за его несоответствия Уставу субъекта Российской Федерации.

3) договор между субъектами Российской Федерации заключен по предметам, находящимся вне пределов ведения Российской Федерации и совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации

Статья 92. Пределы проверки

Пределы проверки Уставным судом соответствия Уставу субъекта Российской Федерации не вступившего в силу договора устанавливаются статьей 84 настоящего закона.

Статья 93. Итоговое решение по делу

По итогам рассмотрения дела о проверке соответствия Уставу не вступившего в силу договора Уставный суд принимает одно из следующих решений:

1) о признании не вступившего в силу договора либо отдельных его положений соответствующими Уставу субъекта Российской Федерации;

2) о признании не вступившего в силу договора субъекта Российской Федерации либо отдельных его положений не соответствующими Уставу субъекта Российской Федерации.

С момента провозглашения постановления Уставного суда о признании не соответствующими Уставу субъекта Российской Федерации не вступившего в силу договора либо отдельных его положений договор не подлежит введению в действие и применению, то есть не может быть ратифицирован, утвержден и не может вступить в силу для субъекта Российской Федерации иным образом.

Глава XII. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ ПО СПОРАМ О КОМПЕТЕНЦИИ

Статья 94. Право на обращение в Уставный суд

Правом на обращение в Уставный суд с ходатайством о разрешении спора о компетенции между органами, названными в подпунктах "а"—"в" пункта 2 части 1 статьи 3 настоящего закона, обладают органы государственной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления, участвующие в споре.

Статья 95. Допустимость ходатайства

Ходатайство органа (органов) государственной власти или местного самоуправления допустимо, если:

1) оспариваемая компетенция определяется Уставом субъекта Российской Федерации;

2) спор не касается вопроса о подведомственности дела судам или о подсудности;

3) спор не был или не может быть разрешен иным способом;

4) заявитель считает издание акта или совершение действия правового характера либо уклонение от издания акта или совершения такого действия нарушением установленного Уставом субъекта Российской Федерации разграничения компетенции между органами государственной власти субъекта Российской Федерации или между органами государственной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления;

5) заявитель ранее обращался к органу государственной власти или органу местного самоуправления, являющемуся стороной в споре о компетенции, с письменным заявлением о нарушении определенной Уставом субъекта Российской Федерации и другими нормативными правовыми актами компетенции заявителя либо об уклонении этих органов от осуществления входящей в их компетенцию обязанности;

6) в течение месяца со дня получения письменного заявления, упомянутого в пункте 5 настоящей статьи, не были устранены указанные в нем нарушения.

В случае возникновения спора о компетенции между органами государственной власти субъекта Российской Федерации и органами местного

самоуправления в связи с назначением референдума субъекта Российской Федерации или местного референдума, ходатайство органов (органа) государственной власти субъекта Российской Федерации или органов местного самоуправления допустимо после регистрации инициаторов по проведению референдума субъекта Российской Федерации или местного референдума и использования согласительных процедур.

Подготовка референдума приостанавливается до вынесения решения Уставным судом.

Статья 96. Пределы проверки

Уставный суд рассматривает споры о компетенции исключительно с точки зрения установленных Уставом субъекта Российской Федерации разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную и разграничения компетенции между органами государственной власти, а также между органами государственной власти и органами местного самоуправления субъекта Российской Федерации.

Рассмотрение дела о соответствии нормативного акта, являющегося предметом спора о компетенции, Уставу субъекта Российской Федерации по содержанию норм, форме, порядку его подписания, принятия, опубликования или введения в действие возможно только на основании отдельного запроса и в соответствии с порядком рассмотрения дел о соответствии Уставу нормативных актов.

Статья 97. Итоговое решение по делу

По итогам рассмотрения спора о компетенции Уставный суд принимает одно из следующих решений:

1) подтверждающее полномочия соответствующего органа государственной власти или органа местного самоуправления издать акт или совершить действие правового характера, послужившие причиной спора о компетенции;

2) отрицающее полномочие соответствующего органа государственной власти или органа местного самоуправления издать акт или совершить действие правового характера, послужившее причиной спора о компетенции.

В случае, если Уставный суд признает издание акта не входящим в компетенцию издавшего его органа государственной власти, акт утрачивает силу со дня, указанного в решении.

Признание вопроса, выносимого на референдум не относящегося к компетенции органа, назначившего референдум, дальнейшая подготовка его прекращается.

Глава XIII. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О СООТВЕТСТВИИ УСТАВУ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗАКОНОВ ИЛИ ИНЫХ НОРМАТИВНЫХ АКТОВ ПО ЖАЛОБАМ ГРАЖДАН НА НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН

Статья 98. Право на обращение в Уставный суд

Правом на обращение в Уставный суд с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, их объединения, чьи права и свободы нарушаются законом или иным нормативным актом, перечисленных в пункте 1 части 1 статьи 3 (далее нормативным актом) субъекта Российской Федерации, примененным или подлежащим применению в конкретном деле по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти субъекта Российской Федерации или совместному ведению органов государственной власти субъекта Российской Федерации и органов государственной власти Российской Федерации.

Правом на обращение в Уставный суд с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод граждан нормативным актом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, обладают также прокурор, уполномоченный по правам человека, иные лица и органы в случаях и в порядке, установленных законодательством субъекта Российской Федерации.

К жалобе, помимо документов, перечисленных в статье 37 настоящего закона, прилагается копия официального документа, подтверждающего возможность применения обжалуемого нормативного акта при разрешении конкретного дела. Выдача заявителю копии такого документа производится по его требованию должностным лицом или органом, рассмотревшим дело.

Статья 99. Допустимость жалобы

Жалоба на нарушение нормативным актом конституционных прав и свобод допустима, если:

- 1) нормативный акт затрагивает конституционные права и свободы граждан;
- 2) нормативный акт применен или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применявшем нормативный акт.

Статья 100. Последствия принятия жалобы к рассмотрению

Уставный суд, приняв к рассмотрению жалобу на нарушение нормативным актом конституционных прав и свобод граждан, уведомляет об этом суд или иной орган, рассматривающий дело, в котором применен или подлежит применению обжалуемый нормативный акт.

Суд или иной орган, рассматривающий дело, в котором применен или подлежит применению обжалуемый нормативный акт, вправе приостановить производство до принятия решения Уставным судом.

Статья 101. Пределы проверки

Пределы проверки Уставным судом соответствия Уставу субъекта Российской Федерации нормативного акта, оспариваемого в жалобе на нарушение конституционных прав и свобод граждан, устанавливаются положением статьи 84 настоящего закона.

Статья 102. Итоговое решение по делу

По итогам рассмотрения жалобы на нарушение нормативным актом конституционных прав и свобод граждан Уставный суд принимает одно из следующих решений:

- 1) о признании нормативного акта либо отдельных его положений соответствующими Уставу субъекта Российской Федерации;
- 2) о признании нормативного акта либо отдельных его положений не соответствующими Уставу субъекта Российской Федерации.

Если Уставный суд признал нормативный акт, примененный в конкретном деле, не соответствующим Уставу субъекта Российской Федерации, это дело

подлежит пересмотру соответствующим органом в обычном порядке. Подлежат пересмотру и все другие дела, решение по которым основано на нормативном акте, признанном не соответствующим Уставу.

Глава XIV. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О СООТВЕТСТВИИ УСТАВУ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗАКОНОВ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАПРОСАМ СУДОВ

Статья 103. Обращение в Уставный суд

Суд при рассмотрении дела в любой инстанции, перейдя к выводу о несоответствии Уставу закона субъекта Российской Федерации, примененного или подлежащего применению в указанном деле, обращается в Уставный суд с запросом о проверке соответствия Уставу субъекта Российской Федерации данного закона.

Статья 104. Допустимость запроса

Запрос суда допустим, если закон применен или подлежит, по мнению суда, применению в рассматриваемом им конкретном деле.

Статья 105. Особенности производства

К запросу суда в Уставный суд должно быть приложено постановление суда о приостановлении в соответствии с федеральным процессуальным законодательством производства по делу.

Статья 106. Пределы проверки и виды итоговых решений

Пределы проверки Уставным судом соответствия Устава субъекта Российской Федерации, закона субъекта Российской Федерации, оспариваемого в запросе суда, и виды итоговых решений по данному делу устанавливаются статьями 84 и 85 настоящего закона.

Глава XV. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О ТОЛКОВАНИИ УСТАВА

Статья 107. Право на обращение в Уставный суд

Правом на обращение в Уставный суд с запросом о толковании Устава субъекта Российской Федерации обладают глава субъекта Российской Федерации, законодательный орган субъекта Российской Федерации, исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, представительные и исполнительные органы местного самоуправления.

Статья 108. Допустимость запроса

Запрос в Уставный суд о даче толкования Устава субъекта Российской Федерации в случае возникшей неопределенности в понимании его допустим, если:

а) относится к определенному положению Устава субъекта Российской Федерации, то есть к определенной уставной норме или совокупности взаимосвязанных таких норм;

б) неопределенность положения Устава субъекта Российской Федерации препятствует надлежащему его применению, включая издание основанных на Уставе субъекта Российской Федерации правовых актов;

в) реализация положения Устава субъекта Российской Федерации, в отношении которого существует неопределенность, входит или может входить в компетенцию органа государственной власти или местного самоуправления, обратившегося с запросом;

г) неопределенность положения Устава субъекта Российской Федерации не может быть устранена Уставным судом посредством других процедур уставного судопроизводства;

д) положение Устава субъекта Российской Федерации, в отношении которого заявитель усматривает неопределенность, не конкретизировано действующим законом субъекта Российской Федерации.

Не допускается соединение в одном запросе требования дачи толкования Устава субъекта Российской Федерации с требованием проверки легитимности нормативного акта, договора, соглашения.

Статья 109. Особенности производства

Общие правила производства при рассмотрении дел о даче толкования Устава субъекта Российской Федерации применяются с учетом, что:

а) правовое обоснование позиции заявителя, предусмотренное пунктом 8 части 2 статьи 36 настоящего Закона, должно включать описание правовой ситуации, обусловившей обращение с запросом;

б) если положение Устава субъекта Российской Федерации, о толковании которого поступил запрос, к началу или в период рассмотрения дела

получит во вступившем в силу законе субъекта Российской Федерации конкретизацию, содержание которой даст ответ на поставленный в обращении заявителя вопрос, производство по делу прекращается при условии, что в обращении не осталось вопросов, не разъясненных новым законом. Если не разъясненными осталась часть вопросов, то производство продолжается только по этим вопросам.

Статья 110. Пределы толкования

При толковании положений Устава субъекта Российской Федерации Уставный суд исходит:

- а) из принципов, получивших закрепление в Уставе субъекта Российской Федерации;
- б) из недопустимости противоречия другим нормам Устава;
- в) из признания человека, его прав и свобод высшей ценностью;
- г) из непосредственного действия прав и свобод человека и гражданина, определяющих смысл, содержание и применение законов, деятельность органов и учреждений публичной власти;

Толкование положений Устава субъекта Российской Федерации Уставным судом не может вступать в противоречие с Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права и общими принципами права.

Толкованием Устава субъекта Российской Федерации должна быть обеспечена максимальная защита прав граждан.

Толкуя положения Устава субъекта Российской Федерации, Уставный суд связан поставленным в обращении заявителя вопросом (вопросами), однако не связан пределами изложенной в запросе конкретной правовой ситуации, побудившей заявителя к обращению, и его правовой аргументацией.

Статья 111. Обязательность толкования Устава субъекта Российской Федерации

Толкование Устава субъекта Российской Федерации, данное Уставным судом, является официальным и обязательным для всех представительных,

исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

(Вариант 1) Глава XVI. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛА О ДАЧЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ О СОБЛЮДЕНИИ УСТАНОВЛЕННОГО ПОРЯДКА ОТРЕШЕНИЯ ОТ ДОЛЖНОСТИ ГЛАВЫ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ОСНОВАНИЯМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫМ УСТАВОМ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

Статья 112. Обращение в Уставный суд

Обращение с запросом о даче заключения о соблюдении установленного порядка отрешения от должности главы субъекта Российской Федерации по основаниям, предусмотренным Уставом субъекта Российской Федерации, направляется в Уставный суд законодательным органом субъекта Российской Федерации.

Статья 113. Допустимость запроса

Запрос в Уставный суд о даче заключения о соблюдении установленного порядка отрешения от должности главы субъекта Российской Федерации по основаниям, предусмотренным Уставом субъекта Российской Федерации допустим, если имеется вступивший в законную силу приговор суда в отношении главы субъекта Российской Федерации или решение соответствующего суда, установившее нарушение им Конституции Российской Федерации, федеральных законов, Устава или иных законов субъекта Российской Федерации,

Статья 114. Порядок направления запроса и дачи заключения

Запрос о даче заключения о соблюдении установленного порядка отрешения от должности главы субъекта Российской Федерации направляется в Уставный суд не позднее месяца со дня принятия законодательным органом решения об отрешении.

К запросу прилагается текст решения законодательного органа об отрешении, протокол или стенограмма обсуждения этого вопроса на заседании законодательного органа и тексты всех, связанных с этим обсуждением документов,

а также судебные решения, являющиеся основанием для отрешения от должности главы субъекта Российской Федерации.

Заключение должно быть дано Уставным судом не позднее десяти дней после регистрации запроса.

Статья 115. Пределы проверки

Проверка Уставным судом соблюдения установленного порядка отрешения от должности главы субъекта Российской Федерации осуществляется в пределах, установленных статьей 84 настоящего закона.

Статья 116. Заключение

По итогам рассмотрения дела о соблюдении установленного порядка отрешения от должности главы субъекта Российской Федерации по основаниям, предусмотренным Уставом субъекта Российской Федерации Уставный суд дает одно из следующих заключений:

- 1) о соблюдении установленного порядка отрешения от должности;
- 2) о несоблюдении установленного порядка отрешения от должности.

В случае принятия Уставным судом решения о несоблюдении установленного порядка отрешения от должности главы субъекта Российской Федерации по основаниям, предусмотренным Уставом субъекта Российской Федерации, процедура отрешения прекращается.

(Вариант2) **ГлаваXVI. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛА О ДАЧЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ О НАЛИЧИИ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ДОСРОЧНОГО ПРЕКРАЩЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ ВЫСШЕГО ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СЛУЧАЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ И УСТАВОМ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Статья 112. Обращение в Уставный суд

Обращение с запросом о даче заключения о наличии оснований для досрочного прекращения полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральным законом и Уставом субъекта Российской Федерации, направляется в Уставный суд законодательным органом субъекта Российской Федерации.

Статья 113. Допустимость запроса

Запрос в Уставный суд о даче заключения о наличии оснований для досрочного прекращения полномочий высшего Должностного лица субъекта Российской Федерации допустим, если:

- высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации изданы акты, противоречащие Конституции Российской Федерации, федеральным законам, Уставу и законам, и такие противоречия установлены решением соответствующего суда;

- противоречия не устранены высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации в течение месяца со дня вступления в силу судебного решения;

- либо допущено иное грубое нарушение Конституции Российской Федерации, федеральных законов, указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, Устава и законов субъекта, если это повлекло за собой массовые нарушения прав и свобод граждан;

- в производстве Уставного суда нет принятого к рассмотрению запроса высшего должностного лица субъекта Российской Федерации о проверке оснований для роспуска законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации.

Статья 114. Порядок направления запроса и дачи заключения

Запрос о даче заключения о наличии оснований для досрочного прекращения полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации направляется в Уставный суд не позднее (6 месяцев, 1 года) со дня вступления в силу судебного решения, либо совершения высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации иного грубого нарушения, указанного в статье из настоящего Закона.

К запросу прилагается текст постановления законодательного органа об обращении в Уставный суд, протокол или стенограмма обсуждения этого вопроса на заседании законодательного органа и тексты всех, связанных с этим обсуждением

документов, а также судебные решения, являющиеся основанием для досрочного прекращения полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, иные доказательства о нарушениях им Конституции Российской Федерации, федеральных законов, указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, Устава и законов субъекта, повлекших за собой массовые нарушения прав и свобод граждан.

Заключение должно быть дано Уставным судом не позднее десяти дней после регистрации запроса.

Статья 115. Пределы проверки

При установлении оснований для досрочного прекращения полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации Уставный суд проверяет:

- наличие решения суда, вступившего в законную силу, подтвердившего издание высшим должностным лицом актов, противоречащих Конституции Российской Федерации, федеральным законам, Уставу и законам субъекта Российской Федерации;
- предлагаемые законодательным (представительным) органом меры по устранению допущенных противоречий;
- предпринимаемые высшим должностным лицом меры по устранению допущенных противоречий;
- истечение установленного срока для устранения допущенных противоречий;
- наличие иных грубых нарушений высшим должностным лицом Конституции Российской Федерации, федеральных законов, указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, Устава и законов субъекта Российской Федерации, установленных надлежащим образом;
- наличие данных о том, что эти действия повлекли за собой массовые нарушения прав и свобод граждан.

Статья 116. Заключение

По итогам рассмотрения дела о наличии оснований для досрочного прекращения полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации

Федерации в случаях, предусмотренных федеральным законом и Уставом субъекта Российской Федерации Уставный суд дает одно из следующих заключений:

- 1) о наличии оснований для досрочного прекращения полномочий;
- 2) об отсутствии оснований для досрочного прекращения полномочий.

Если Уставный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для досрочного прекращения полномочий главы субъекта Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральным законом и Уставом субъекта Российской Федерации, процедура досрочного прекращения полномочий прекращается.

Глава XVII. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛА О ДАЧЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПО ЗАПРОСУ ВЫСШЕГО ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О НАЛИЧИИ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ О ДОСРОЧНОМ ПРЕКРАЩЕНИИ ПОЛНОМОЧИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО (ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОГО) ОРГАНА СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СЛУЧАЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ И УСТАВОМ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 117. Обращение в Уставный суд

Обращение с запросом о даче заключения о наличии оснований для принятия решения о досрочном прекращении полномочий законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральным законом и Уставом субъекта Российской Федерации направляется высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации.

Статья 118. Допустимость запроса

Запрос о даче заключения о наличии оснований для принятия решения о досрочном прекращении полномочий законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральным законом и Уставом субъекта Российской Федерации допустим если:

- законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации принят Устав, закон или иной нормативный акт, противоречащий Конституции Российской Федерации, федеральным законам, принятым по предметам ведения Российской Федерации и предметам совместного

ведения Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, Уставу субъекта Российской Федерации и такие противоречия установлены соответствующим судом;

- противоречия не устранены законодательным (представительным) органом в течение шести месяцев со дня вступления в силу судебного решения;

- в производстве Уставного суда нет принятого к рассмотрению запроса законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации о проверке оснований для досрочного прекращения полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Статья 119. Порядок направления запроса и дачи заключения

Запрос о даче заключения о наличии оснований для принятия решения о досрочном прекращении полномочий законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральным законом и Уставом субъекта Российской Федерации, направляется высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации в Уставный суд не позднее (года) со дня вступления в силу судебного решения, выявившего нарушения, перечисленные в статье 118 настоящего Закона.

К запросу прилагаются решение соответствующего суда, являющееся основанием для досрочного прекращения полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, тексты принимаемых по этому поводу решений высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, протоколы, стенограммы заседаний законодательного (представительного) органа, связанные с обсуждением вопроса о приведении в соответствие, законодательного акта, содержащего установленные судом нарушения.

Заключение должно быть дано Уставным судом не позднее (10) дней после регистрации запроса.

Статья 120. Пределы проверки

При установлении оснований для досрочного прекращения полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации Уставный суд проверяет:

- наличие решений суда, вступивших в законную силу, подтвердивших издание законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации Устава, закона или иного нормативного акта, противоречащих Конституции Российской Федерации, федеральным законам, Уставу субъекта Российской Федерации;

- предлагаемые высшим должностным лицом меры по устранению допущенных противоречий;

- предпринимаемые законодательным (представительным) органом меры по устранению установленных судом противоречий;

- истечение установленного срока для устранения допущенных противоречий.

Статья 121. Заключение

По итогам рассмотрения дела о наличии оснований для принятия решения о досрочном прекращении полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральным законом и Уставом субъекта Российской Федерации, Уставный суд принимает одно из следующих заключений:

- 1) о наличии оснований для досрочного прекращения полномочий;

- 2) об отсутствии оснований для досрочного прекращения полномочий.

Если Уставный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для досрочного прекращения полномочий представительного (законодательного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, высшее должностное лицо не может принять решение о досрочном прекращении полномочий.

Раздел четвертый

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 122. Аппарат Уставного суда

Деятельность Уставного суда обеспечивает аппарат (секретариат, канцелярия) Уставного суда.

Аппарат Уставного суда подчиняется Председателю Уставного суда, осуществляет свою деятельность в соответствии с Положением об аппарате Уставного суда, утвержденным Уставным судом и Регламентом Уставного суда.

Аппарат Уставного суда обеспечивает организационное, научно-аналитическое, информационно-справочное и иное обеспечение Уставного суда, проводит прием посетителей; содействует судьям в подготовке дел и иных вопросов к рассмотрению на заседаниях и на совещаниях; изучает и обобщает деятельность государственных органов по обеспечению исполнения решений Уставного суда. Осуществляет материально-техническое и социально-бытовое обеспечение Уставного суда.

Уставный суд в пределах своей сметы расходов устанавливает численность, структуру и штатное расписание аппарата.

Права, обязанности, ответственность сотрудников аппарата Уставного суда, а также условия прохождения ими службы определяются законами и иными нормативными актами о государственной службе, нормативными актами о правовом положении работников судов, а также законодательством Российской Федерации о труде.

Статья 123. Печать Уставного суда

Уставный суд имеет печать со своим наименованием.

Статья 124. Символы судебной власти Уставного суда

На здании, занимаемом Уставным судом, поднимается Государственный флаг Российской Федерации и флаг субъекта Российской Федерации (если такой учрежден).

В зале заседаний Уставного суда находятся Государственный флаг Российской Федерации, изображение герба субъекта Российской Федерации и флаг субъекта Российской Федерации (если таковые учреждены).

Судьи Уставного суда заседают в мантиях.

Статья 125. Место пребывания Уставного суда

Местом постоянного пребывания Уставного суда является административный центр субъекта Российской Федерации.

Заседания Уставного суда проводятся в месте его постоянного пребывания. Уставный суд может провести заседание в другом месте, когда он сочтет это необходимым.

Статья 126. Порядок вступления настоящего закона в силу

Настоящий закон вступает в силу сгода, после внесения соответствующих изменений в Устав субъекта Российской Федерации. В течение трех месяцев со дня вступления настоящего закона в силу представляются в установленном законом порядке кандидатуры для назначения судьями Уставного суда.

11 Темы для самостоятельного изучения материалов по спецкурсу

11.1 Решения Конституционного Суда Российской Федерации: понятие и виды, требования, предъявляемые к решениям.

11.2 Взаимоотношения Конституционного Суда Российской Федерации и конституционных (уставных) судов субъектов российской Федерации

11.3 Взаимоотношения конституционных (уставных) судов субъектов российской Федерации с судами общей и арбитражной юрисдикции, иными органами государственной власти

11.1 Решения Конституционного Суда Российской Федерации: понятие и виды, требования, предъявляемые к решениям

Конституционный Суд РФ при реализации своих полномочий разрешает самые различные вопросы, в которых выражается воля суда. Основным видом итогового решения Конституционного Суда РФ является постановление. Юридические последствия является обязательным и окончательным решением по существу рассмотренного дела. Определения принимаются по процедурным вопросам. Существует несколько определений: по существу запроса; обеспечивающие процесс слушания дела; оформляемые в виде отдельного акта; оформляемые протоколом. Особый вид решений Конституционного Суда РФ принимаются в более простом порядке в качестве предложения по реализации

права законодательной инициативы и послания Конституционного Суда РФ. Но необходимо учесть, что решение принятое как на пленарном заседании, так и в заседании палаты обладают одинаковой юридической силой.

Требования, предъявляемые к решениям, можно разделить на требования предъявляемые к содержанию и к форме. Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» ст.74 устанавливает ряд требований к решениям: во-первых, решения должны основываться только на тех материалах, которые были исследованы самим Конституционным Судом Российской Федерации (документы представленные для ознакомления, выступления сторон, экспертов, свидетелей). Во-вторых, принимая решение, Конституционный Суд Российской Федерации для обеспечения обоснованности и полноты решения должен оценить: буквальный смысл рассматриваемого акта, когда анализу подлежит текст самого нормативного акта; смысл, придаваемый акту официальным и иным толкованием, которое может исходить от органа, издавшего акт, от высших федеральных судебных органов, а также толкование даваемое соответствующему нормативному акту в различных инструктивных материалах; смысл придаваемый сложившейся правоприменительной практикой; место рассматриваемого акта в системе правовых актов, в том числе с учетом принципа соответствия актов низшего уровня актам более высокого уровня.

В-третьих, Конституционный Суд Российской Федерации вправе принимать постановление по вопросам поднимаемым в обращении, а если это касается нормативного акта то по той части где он подвергается сомнению.

В-четвертых, каждое решение, принимаемое Конституционным Судом Российской Федерации по существу. Излагается в виде отдельного документа.

Таким образом, решения Конституционного Суда Российской Федерации являются актами нормативного характера: они выносятся от имени государства, являются общеобязательными, итоговые решения принимаются в виде постановлений, решения вызывают правовые последствия в виде возникновения, изменения или прекращения определенных правоотношений.

11.2 Взаимоотношения Конституционного Суда Российской Федерации и конституционных (уставных) судов субъектов российской Федерации

Конституция РФ провозгласила принцип единства системы органов государственной власти, поэтому конституционные (уставные) суды субъектов РФ занимают свою устойчивую позицию. Но формы взаимоотношений между Конституционным Судом Российской Федерации и конституционными (уставными) судами субъектов РФ достаточно императивны.

Данные взаимоотношения сводятся к следующим основным правилам: 1) все суды признаны содействовать утверждению идеи правового государства; 2) конституционным (уставными) судам субъектов РФ запрещается вторгаться в компетенцию Конституционного Суда РФ; 3) Конституционный Суд Российской Федерации не является вышестоящей инстанцией по отношению к конституционным (уставными) судам субъектов РФ; 4) Конституционный Суд Российской Федерации не может признать незаконным постановление конституционного (уставного) суда субъекта РФ; 5) Конституционный Суд Российской Федерации принимает шаги по разрешению коллизий между конституционным (уставными) судам субъектов РФ и иными судами на территории РФ; 6) Конституционный Суд Российской Федерации вправе признать определенную норму конституции (устава) субъекта РФ, на основе которой было принято решение регионального органа конституционного контроля, не соответствующей Конституции РФ, что приведет к фактической отмене такого решения; 7) Конституция РФ ст. 125 предусматривает право конституционным (уставными) судам субъектов РФ направлять в Конституционный Суд Российской Федерации запросы о конституционности закона, подлежащего к применению в конкретном деле; 8) Оценка конституционности законов и иных актов субъекта РФ, принятых по вопросам совместного ведения, возможна только с позиции Конституции РФ; 9) Решения Конституционного Суда Российской Федерации основаны на конституции и конституционные (уставные) суды субъектов РФ должны принимать это во внимание; 10) конституционные (уставные) суды

субъектов РФ не могут применять нормы конституции (устава) субъектов РФ, признанные Конституционным Судом Российской Федерации противоречащими Конституции РФ; 11) если норма была применена, а последующем Конституционный Суд Российской Федерации признал не конституционность нормы то она утрачивает силу; 12) если субъект не удовлетворен решением конституционного (уставного) суда субъектов РФ он может обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации при этом изменив предмет обращения. В целях согласованности органов конституционной юстиции был учрежден Консультативный совет председателей органов конституционного (уставного) контроля в РФ.

11.3 Взаимоотношения конституционных (уставных) судов субъектов российской Федерации с судами общей и арбитражной юрисдикции, иными органами государственной власти

Для разграничения подведомственности различных судебных органов имеет постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г., в котором к его полномочиям относится осуществление проверок конституционности перечисленных в ст. 125 Конституции РФ. Определяя границы деятельности судов общей и арбитражной юрисдикции, в определении Конституционного Суда РФ от 7 октября 1997 г. суд признал, что эти судебные органы «не вправе ни изменить установленную законом систему процедур судопроизводства, ни сформулировать общие предписания нормативного характера о неприменении закона, который не отменен и не признан неконституционным, ни давать собственное официальное толкование постановлений Конституционного Суда РФ, обязательное для других правоприменительных органов».

Взаимоотношения органов государственной власти обусловлены действием принципа разделения властей, который предполагает не только самостоятельность и независимость законодательной и судебной властей, но и их активное взаимодействие. Взаимоотношения судебной ветви власти иными органами

государственной власти основываются на определенных правилах: судебная система формируется в рамках закона; только суд осуществляет правосудие, а иные органы государственной власти не вправе вмешиваться в работу суда, ни один орган не вправе контролировать процесс выносимых судом решений, за соответствием нормативных правовых актов Федерального Собрания, Президента РФ, Правительства РФ осуществляется конституционный контроль.

Взаимодействие органов законодательной и судебной власти определяется следующими рамками: при формировании судейского корпуса; при принятии парламентом законов; при осуществлении судом правосудия (на основе законов принятых парламентом).

Как показывает практика Конституционный Суд РФ в своих постановлениях по конкретным делам констатирует наличие пробела в законодательстве и можно встретить рекомендации по необходимости принятия того или иного акта парламентом. Таким образом, влияние Конституционного суда РФ на деятельность парламента, законотворчество, развитие правовой системы имеет огромное значение.

12 Литература, рекомендуемая для изучения дисциплины

12.1 Нормативный материал

12.1.1 Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации : офиц. текст. – М. : Маркетинг, 2001. – 39 с.

12.1.2 Российская Федерация. Законы. О Конституционном Суде Российской Федерации: [федер. конст. закон : принят Гос. Думой 24 июня 1994 г. : одобр. Советом Федерации 12 июля 1994 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. - № 13. - Ст. 1447.

12.1.3 Российская Федерация. Законы. О судебной системе Российской Федерации: [федер. конст. закон : принят Гос. Думой 23 окт. 1996 г. : одобр.

Советом Федерации 26 дек. 1996 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. - № 1. - Ст. 1.

12.1.4 Российская Федерация. Законы. Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации: [федер. конст. закон : принят Гос. Думой 25 дек. 1996 г. : одобр. Советом Федерации 12 фев. 1997 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. - № 9. - Ст. 1011.

12.1.5 Российская Федерация. Законы. О статусе судей в Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 26 июня 1992 г.] // ВСНД и ВС РФ. – 1992. - № 30. - Ст. 1792.

12.1.6 Российская Федерация. Законы. О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О Прокуратуре РФ»: [федер. закон : принят Гос. Думой 18 окт. 1995 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. - № 47. - Ст. 4472.

12.1.7 Российская Федерация. О присвоении высшего квалификационного класса судьям Конституционного Суда Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 31 июля 1992 г. № 811 // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. - 1992. - № 5. - Ст. 258.

12.1.8 Российская Федерация. О полномочном представителе Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 24 апреля 1995 г. № 403 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - № 18. - Ст. 1635.

12.1.9 Российская Федерация. Об утверждении Положения о полномочном представителе Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 5 июля 1995 г. № 668 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - № 28. - Ст. 2641.

12.1.10 Российская Федерация. Об обеспечении деятельности Конституционного Суда Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 15 сентября 1995 г. № 947 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - № 38. - Ст. 3670.

12.1.11 Российская Федерация. Об информационных системах Конституционного Суда Российской Федерации: распоряжение Президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 г. № 522-рп // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. - 1993. - № 32. - Ст.2223.

12.1.12 Российская Федерация. О полномочном представителе Правительства Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, Верховном Суде Российской Федерации и Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации: постановление Правительства Российской Федерации от 26 июля 2001 г. № 555 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 31. - Ст. 3289.

12.1.13 Российская Федерация. О федеральной целевой программе «Развития судебной системы России» на 2002-2006 гг.: постановление Правительства Российской Федерации от 20 ноября 2001 г. № 805 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 49. - Ст. 4623.

12.1.14 О ходе судебной реформы и перспективах развития судебной системы: постановление Совета судей Российской Федерации от 30 января 2001 г. № 43 // КонсультантПлюс: справочные правовые системы. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

12.1.15 По делу о проверке конституционности ряда положений Устава – Основного Закона Читинской области: постановление Конституционного Суда РФ от 1 февраля 1996 г. № 3-П // ВКС РФ. - 1996. - № 1. – С. 21.

12.1.16 О разъяснении постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28 ноября 1996 года по делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края: определение Конституционного Суда РФ от 7 октября 1997 г. № 88-О // ВКС РФ. - 1997. - № 5. – С. 11.

12.1.17 По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126, и 127 Конституции РФ: постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. №

19-П // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - № 25. - Ст. 3004.

12.1.18 По жалобе гражданки М. В. Дудник: определение Конституционного Суда РФ от 13 января 2000 г. № 6-О // ВКС РФ. - 2000. - № 11. - Ст. 1244.

12.2 Учебная литература к теме

12.2.1 Белкин, А. А. Комментарии к решениям Конституционного Суда Российской Федерации. 1992-1993 / А. А. Белкин. — СПб.: Изд-во СПб-кого ун-та, 1994. - 168 с.

12.2.2 Овсепян, Ж. И. Становление конституционных и уставных судов в субъектах Российской Федерации (1990-2000 гг.) / Ж. И. Овсепян. - М.: ИКЦ МарТ, 2001. – 671 с.

12.2.3 Юдин, Ю. А. Конституционное правосудие в федеративном государстве / Ю. А. Юдин, Ю. Л. Шульженко. - М.: ИГИП РАН, 2000. – 88 с.

12.2.4 Аметистов, Э. Защита социальных прав человека в Конституционном суде Российской Федерации: первые итоги и дальнейшие перспективы / Э. Аметистов // Вестник Конституционного суда Российской Федерации. - 1995. - № 4. - С. 13-33.

12.2.5 Анишина, В. Предмет обращения в Конституционный Суд Российской Федерации / В. Анишина // Российская юстиция. – 2000. - № 3. – С. 21-29.

12.2.6 Богданова, Н. А. Конституционный Суд РФ в системе конституционного права / Н. А. Богданова // ВКС РФ. - 1997. - № 3. - С. 67.

12.2.7 Витрук, Н. В. Вступительная статья // Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»: комментарий / ред. Н. В. Витрук, Л. В. Лазарев, Б. С. Эбзеев. - М.: Юридическая литература, 1996. - С. 3-19.

12.2.8 Витрук, Н. В. Конституционное правосудие (Судебное конституционное право и процесс) / Н. В. Витрук // Право и жизнь. - 1996. - № 10. - С. 133-141.

12.2.9 Вицин, С. Концепция 1991 года положила начало формированию правового государства в России / С. Вицин // Российская юстиция. – 2001. - № 10. – С. 39-46.

12.2.10 Гаджиев, Г. Правовые позиции Конституционного Суда РФ как источник конституционного права / Г. Гаджиев // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. - 1999. - № 3. - С. 85.

12.2.11 Жилин, Н. А. Место конституционных (уставных) судов субъектов РФ в судебной системе страны / Н. А. Жилин // Вестник Уставного Суда Свердловской области. - 2000. - № 1. - С.128-129.

12.2.12 Иванов, С. А. Судебные постановления как источник трудового права / С. А. Иванов // Судебная практика как источник права / под ред. М. М. Славина. - М.: ИГИП РАН, 1997. - С. 24-33.

12.2.13 Лазарев, Л. Проблемы судебного нормоконтроля в решениях Конституционного Суда Российской Федерации / Л. Лазарев // Российская юстиция. - № 2. – С. 10-19.

12.2.14 Лукьянова, Е. А. Конституция в судебном переплете / Е. А. Лукьянова // Законодательство. – 2000. - № 12. – С. 33-39.

12.2.15 Митюков, М. Исполнение актов Конституционного Суда Российской Федерации / М. Митюков // Российская юстиция. – 2001. - № 6. – С. 11-19.

12.2.16 Морщакова, Т. Г. Несколько замечаний, касающихся процессуальной стороны деятельности Конституционного суда / Т. Г. Морщакова // Конституционный вестник. - 1991. - № 6. – С. 17.

12.2.17 Российская, Е. Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве / Е. Р. Российская // Журнал Российского права. - 2001. - № 5. – С. 13-22.

12.2.18 Тиунов, О. Решения Конституционного Суда Российской Федерации и международное право О. Тиунов // Российская юстиция. - 2001. - № 10. – С. 12-21.

13 Тематический план контрольных работ

13.1 Тема 1 Конституционный процесс как отрасль права

13.1.1 Конституционное правосудие как отрасль права

13.1.2 Конституционное право и судебное конституционное право и процесс

13.1.3 Судебное конституционное право и процесс и другие отрасли

13.2 Тема 2 Конституционное процессуальное право как наука

13.2.1 Конституционное правосудие как отрасль законодательства

13.2.2 Конституционное правосудие как наука

13.2.3 Конституционное правосудие как учебная дисциплина

13.3 Тема 3 Нормативное регулирование конституционного процессуального права

13.3.1 Система источников судебного конституционного права и процесса

13.3.2 Механизм действия судебного конституционного права и процесса

13.3.3 Конституционное правосудие и общественное мнение

13.4 Тема 4 Конституционный суд в Российской Федерации

13.4.1 Конституционный суд и средства массовой информации

13.4.2 Роль Конституционного Суда Российской Федерации в общественной и государственной жизни

13.4.3 Конституционный суд в судебной системе

13.5 Тема 5 Развитие конституционного судопроизводства в России

13.5.1 Политико-правовая природа Конституционного Суда Российской Федерации

13.5.2 Конституционное (уставное) правосудие в субъектах Российской Федерации

13.5.3 Официальные символы конституционного суда. Местопробывание конституционного суда

13.6 Тема 6 Гарантии конституционного судопроизводства

13.6.1 Независимость конституционного суда, ее гарантии

13.6.2 Состав конституционных судов

13.6.3 Порядок формирования конституционных судов

13.7 Тема 7 Структура конституционного суда

13.7.1 Структура конституционных судов

13.7.2 Председатель и другие должностные лица конституционного суда

13.7.3 Аппарат конституционных судов

13.8 Тема 8 Статус судей Конституционного суда РФ

13.8.1 Содержание статуса судьи конституционного суда

13.8.2 Срок полномочий судьи конституционного суда

13.8.3 Занятия и действия, не совместимые с должностью судьи конституционного суда

13.9 Тема 9 Правовое положение судей Конституционного суда РФ

13.9.1 Основные права и обязанности судьи конституционного суда

13.9.2 Независимость судьи конституционного суда и ее гарантии

13.9.3 Неприкосновенность судьи конституционного суда

13.10 Тема 10 Законодательная регламентация прекращения полномочий судьи

13.10.1 Приостановление полномочий судьи конституционного суда

13.10.2 Прекращение полномочий судьи конституционного суда

13.10.3 Статус судьи конституционного суда, пребывающего в отставке

13.11 Тема 11 Деятельность суда по проверке законодательства РФ

13.11.1 Этические нормы поведения судьи конституционного Суда

13.11.2 Проверка конституционности законов и других нормативных правовых актов

13.11.3 Проверка конституционности международных договоров

13.12 Тема 12 Разрешение споров в Конституционном суде РФ

13.12.1 Разрешение споров о компетенции

13.12.2 Защита прав и свобод человека и гражданина

13.12.3 Проверка конституционности проведения референдумов и выборов, осуществления права народной инициативы

13.13 Тема 13 Проверка конституционности законодательства

13.13.1 Конституционный контроль правосудия за нарушениями конституции (импичмент)

13.13.2 Проверка конституционности организации и деятельности политических партий и общественных объединений

13.13.3 Толкование конституции

13.14 Тема 14 Принципы конституционного судопроизводства

13.14.1 Предмет рассмотрения и другие особенности конституционного судопроизводства

13.14.2 Принципы конституционного судопроизводства

13.14.3 Организационно-правовые формы конституционного судопроизводства

13.15 Тема 15 Стадии конституционного судопроизводства

13.15.1 Понятие и виды стадий конституционного судопроизводства.
Процессуальные сроки

13.15.2 Внесение обращений в конституционный суд. Предварительное рассмотрение обращений в конституционных судах

13.15.3 Принятие конституционными судами обращений к рассмотрению.
Отклонение обращений.

13.16 Тема 16 Подготовка к судебному разбирательству

13.16.1 Подготовка к судебному разбирательству. Судебное разбирательство.
Отложение заседания

13.16.2 Принятие итоговых решений конституционными судами. Особое мнение судьи

13.16.3 Провозглашение, опубликование и вступление в силу решений конституционных судов

13.17 Тема 17 Решения Конституционного суда РФ

13.17.1 Исполнение решений конституционных судов

13.17.2 Прекращение производства по делу

13.17.3 Пересмотр конституционными судами ранее вынесенных ими решений

13.18 Тема 18 Рассмотрение дел в конституционном судопроизводстве

13.18.1 Рассмотрение дел о соответствии Конституции Российской Федерации нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними.

13.18.2 Рассмотрение дел о соответствии Конституции Российской Федерации не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации

13.18.3 Рассмотрение дел по спорам о компетенции

13.19 Тема 19 Рассмотрение дел о конституционности законов

13.19.1 Рассмотрение дел о конституционности законов по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан

13.19.2 Рассмотрение дел о конституционности законов по запросам судов

13.19.3 Рассмотрение дел о толковании Конституции Российской Федерации

13.20 Тема 20 Сотрудничество конституционных судов в общеевропейском и мировом пространстве

13.20.1 Рассмотрение дела о даче заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления

13.20.2 Рассмотрение дела о даче заключения о соблюдении требований, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, до назначения Президентом Российской Федерации референдума Российской Федерации

13.20.3 Сотрудничество конституционных судов в общеевропейском и мировом пространстве.

14 Рекомендации к изучению дисциплины и написанию контрольных работ

Особое внимание следует уделить комплексному изучению законодательства. Основной упор в изучении законодательства следует сделать на федеральное законодательство и субъектов, поскольку основные начала правового регулирования конституционного процессуального права содержатся именно в них. Так же следует обратить внимание на конституционную концепцию судостройства и на

федеральную целевую программу развития судебной системы России на 2002-2006 годы.

По проблематике конституционного процесса в последнее время в достаточном объеме издано учебной и научной литературы. В тематическом плане по каждой теме представлены источники учебной и научной литературы с которыми необходимо ознакомиться.

Контрольные работы выбираются по тематическому плану контрольных работ в зависимости от первой буквы в фамилии студента, а именно фамилии студентов, чьи фамилии начинаются с

А - выбирают тему -1,

Б - выбирают тему- 2,

В - выбирают тему -3,

Г- выбирают тему -4,

Д- выбирают тему -5,

Е-Ж -(включительно) выбирают тему- 6,

З-Й- (включительно) выбирают тему- 7,

Первая К вторая буква с а - по м выбирают тему -8,

Первая К вторая с н - по я -9,

Л- выбирают тему -10,

М -выбирают тему -11,

Н,О -выбирают тему -12,

П- выбирают тему- 13,

Р - выбирают тему- 14,

С- выбирают ему -15,

Т- выбирают тему-16,

У-Х- выбирают тему-17,

Ц,Ч -выбирают тему -18,

ШДЦ -выбирают тему -19,

Э-Я -выбирают тему -20.

При написании контрольных работ следует использовать литературу и нормативный материал представленную в тематическом плане. В тематике контрольных работ представлен план каждой темы которому необходимо следовать при написании контрольной работы. При описании пунктов плана необходимо в полном объеме использовать литературу и нормативный материал представленный в тематическом плане с выражением собственной позиции.

Работа должна быть представлена в письменном или печатном виде, в объеме 18 тетрадных листов для письменной работы с плотностью письма в каждой строчке и 12 печатных листов для печатной работы с одинарным интервалом 14 шрифтом Times New Roman. В завершении работы обязательно должен присутствовать список источников.

15 Экзаменационные вопросы

- 15.1 Конституционное правосудие как отрасль права
- 15.2 Конституционное право и судебное конституционное право и процесс
- 15.3 Судебное конституционное право и процесс и другие отрасли
- 15.4 Конституционное правосудие как отрасль законодательства
- 15.5 Конституционное правосудие как наука
- 15.6 Конституционное правосудие как учебная дисциплина
- 15.7 Система источников судебного конституционного права и процесса
- 15.8 Механизм действия судебного конституционного права и процесса
- 15.9 Конституционное правосудие и общественное мнение
- 15.10 Конституционный суд и средства массовой информации
- 15.11 Роль Конституционного Суда Российской Федерации в общественной и государственной жизни
- 15.12 Конституционный суд в судебной системе
- 15.13 Политико-правовая природа Конституционного Суда Российской Федерации

15.14 Конституционное (уставное) правосудие в субъектах Российской Федерации

15.15 Официальные символы конституционного суда. Место пребывания конституционного суда

15.16 Независимость конституционного суда, ее гарантии

15.17 Состав конституционных судов

15.18 Порядок формирования конституционных судов

15.19 Структура конституционных судов

15.20 Председатель и другие должностные лица конституционного суда

15.21 Аппарат конституционных судов

15.22 Содержание статуса судьи конституционного суда

15.23 Срок полномочий судьи конституционного суда

15.24 Занятия и действия, не совместимые с должностью судьи конституционного суда

15.25 Основные права и обязанности судьи конституционного суда

15.26 Независимость судьи конституционного суда и ее гарантии

15.27 Неприкосновенность судьи конституционного суда

15.28 Приостановление полномочий судьи конституционного суда

15.29 Прекращение полномочий судьи конституционного суда

15.30 Статус судьи конституционного суда, пребывающего в отставке

15.31 Этические нормы поведения судьи конституционного Суда

15.32 Проверка конституционности законов и других нормативных правовых актов

15.33 Проверка конституционности международных договоров

15.34 Разрешение споров о компетенции

15.35 Защита прав и свобод человека и гражданина

15.36 Проверка конституционности проведения референдумов и выборов, осуществления права народной инициативы

15.37 Конституционный контроль правосудия за нарушениями конституции (импичмент)

15.38 Проверка конституционности организации и деятельности политических партий и общественных объединений

15.39 Толкование конституции

15.40 Предмет рассмотрения и другие особенности конституционного судопроизводства

15.41 Принципы конституционного судопроизводства

15.42 Организационно-правовые формы конституционного судопроизводства

15.43 Понятие и виды стадий конституционного судопроизводства.

Процессуальные сроки

15.44 Внесение обращений в конституционный суд. Предварительное рассмотрение обращений в конституционных судах

15.45 Принятие конституционными судами обращений к рассмотрению. Отклонение обращений.

15.46 Подготовка к судебному разбирательству. Судебное разбирательство. Отложение заседания

15.47 Принятие итоговых решений конституционными судами. Особое мнение судьи

15.48 Провозглашение, опубликование и вступление в силу решений конституционных судов

15.49 Исполнение решений конституционных судов

15.50 Прекращение производства по делу

15.51 Пересмотр конституционными судами ранее вынесенных ими решений

15.52 Рассмотрение дел о соответствии Конституции Российской Федерации нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними

15.53 Рассмотрение дел о соответствии Конституции Российской Федерации не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации

15.54 Рассмотрение дел по спорам о компетенции

15.55 Рассмотрение дел о конституционности законов по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан

15.56 Рассмотрение дел о конституционности законов по запросам судов

15.57 Рассмотрение дел о толковании Конституции Российской Федерации

15.58 Рассмотрение дела о даче заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления

15.59 Рассмотрение дела о даче заключения о соблюдении требований, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, до назначения Президентом Российской Федерации референдума Российской Федерации

15.60 Сотрудничество конституционных судов в общеевропейском и мировом пространстве.