

Министерство образования и науки Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Оренбургский государственный университет»

Н. Р. Хамидуллин

## **СОЦИОЛОГИЯ ПОЛИТИКИ**

Рекомендовано Ученым советом федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Оренбургский государственный университет» в качестве учебного пособия для студентов, обучающихся по программе высшего профессионального образования по направлению подготовки 040100.62 Социология

Оренбург  
2013

УДК 316.334.3(075.8)  
ББК 60.561.3я73  
X18

Рецензент – доцент, кандидат политических наук В. В. Наточий

X18 **Хамидуллин, Н. Р.**  
Социология политики: учебное пособие / Н. Р. Хамидуллин;  
Оренбургский гос. ун-т. – Оренбург: ОГУ, 2013. – 125 с.  
ISBN

Учебное пособие содержит 7 разделов. Материалы содержательны и в достаточной мере отражают требования программы по курсу «Социология политики» и рассчитаны на дифференциацию уровня освоения знаний.

Учебное пособие является результатом осмысления различных подходов к систематизации знаний и изучению курса «Социология политики», материал изложен полно, доступно и грамотно.

Учебное пособие предназначено для студентов очной формы обучения, обучающихся по программе высшего профессионального образования по направлению подготовки 040100.62 Социология.

УДК 316.334.3(0758)  
ББК 60.561.3я73

© Хамидуллин Н. Р., 2013  
© ОГУ, 2013

## Содержание

Введение.....	5
1 Социология политики в системе наук.....	8
1.1 Социология политики в структуре социологического знания, её взаимосвязь с другими гуманитарными науками. Политика, человек и общество.....	8
1.2 Объект, предмет и уровни познания социологии политики.....	12
1.3 Структура социологии политики, её элементы.....	13
1.4 Функции социологии политики.....	15
1.5 Основные этапы становления и развития социологии политики в России.....	16
2 Методы социологии политики.....	21
2.1 Особенности современного этапа исследования политики. Структура методов исследования.....	21
2.2 Общенаучные и теоретические методы исследования.....	23
2.3 Количественные и качественные методы исследования. Моделирование, прогнозирование в контексте методологических оснований социологии политики.....	25
2.4 Методы отбора эмпирических данных или методы социологического исследования.....	27
3 Социология политики в истории политической мысли.....	32
3.1 Социально-политическая мысль Древней Греции и Древнего Рима.....	32
3.2 Социально-политические учения Средневековья.....	37
3.3 Наука о политике Н. Макиавелли. Учение Ж. Бодена.....	39
3.4 Социально-политическая мысль Нового времени.....	43
3.5 Социально-политические учения немецкой философской мысли конца XVIII – начала XIX вв. (Кант, Гегель).....	49
4 Классические социологические теории политики XIX – XX столетия.....	53
4.1 Социально-политические взгляды А. де Токвиля и К. Маркса.....	53
4.2 Социология политики Макса Вебера.....	57

4.3	Позитивизм и эволюционизм в философии Спенсера. Социально-политические идеи Эмиля Дюркгейма.....	59
4.4	Структуралистский конструктивизм в социологии политики Пьера Бурдьё...	63
5	Социология политики в истории России.....	67
5.1	Становление русской социально-политической мысли в X – XIII вв.....	67
5.2	Социально-политические учения в России периода становления централизованного государства: XIV – XVIII вв.....	69
5.3	Социально-политическая мысль в России в первой половине XIX в.: М.М. Сперанский П.И. Пестель, Н.М. Карамзин.....	72
5.4	Социально-политическая мысль в России во второй половине XIX в.: русский социализм, либеральная и консервативная идеи.....	75
5.5	Распространение марксизма в России. Социально-политические взгляды Г.В. Плеханова, В.И. Ленина, Л.Д. Троцкого, И.В. Сталина.....	78
5.6	Социально-политические воззрения русских религиозных философов первой половины XX в. (Н.А. Бердяев, С.Л. Франк, И.А. Ильин).....	82
6	Идеология и политика (социологический аспект).....	85
6.1	Природа идеологии, её сущность и социальная роль.....	85
6.2	Политическая идеология как форма общественного сознания.....	90
6.3	Идеология и государственная политика в современной России.....	93
7	Государственная социальная политика в постсоветской России.....	99
7.1	Социальная политика.....	99
7.2	Государственная политика социальной защиты населения в России.....	102
7.3	Политика развития социальных гарантий.....	111
	Список использованных источников.....	120

## Введение

Политика – это особый вид регулирования социальной жизни. Поэтому социологический аспект политики в современной социально-политической теории важен и требует качественного осмысления с научной точки зрения, что определяется логикой политического развития постсоветской России и обусловлен особой значимостью процессов формирования государственной политики в области выработки политических решений, социальной деятельности и социального взаимодействия субъектов политики. Благодаря этому, политика проявляется не только в деятельности органов власти всех уровней, коммерческих и некоммерческих структур власти, политических партий и движений, но и в идеалах, целях, намерениях, мотивах и поведении людей, т.е. затрагивает интересы всего населения. Следовательно, политика – реальность, и без неё невозможно существование отдельного человека и общества в целом.

В данном процессе социология политики, как отрасль социологии и в тоже время самостоятельная дисциплина, призвана всесторонне анализировать взаимодействия социальных и политических структур в процессе функционирования политической власти. Подобно тому, как жизнь человека индивидуальна, так процесс формирования и развития любой отрасли характеризуется присущими только ей особенностями.

В России социология политики получила своё полноценное развитие лишь в конце XX - начале XXI вв. и является сравнительно молодой научной дисциплиной. Политика охватывает все сферы жизни общества, поэтому спектр проблем для социологического анализа здесь весьма широк. Вследствие этого, социология политики является одной из важнейших наук в развитии гуманитарного цикла, освещающего социально-политические особенности развития общества на том или ином этапе его становления. Это обусловлено интенсивным процессом политизации общественной жизни, что определяет потребность в более глубоком и детальном социологическом анализе всех аспектов жизни общества.

В пособии последовательно излагаются 7 разделов, которые для удобства

освоения дисциплины поделены на несколько относительно самостоятельных подразделов (вопросов). Цель учебного пособия заключается не только в том, чтобы сформировать у студентов системные знания о политике, но и в выработке гражданской позиции, умения самостоятельно анализировать социально-политические явления и процессы, делать осознанный политический выбор и отстаивать свои социальные и политические интересы.

В первом и втором разделе рассматриваются теоретико-методологические проблемы социологии политики. Определяются объект, предмет, структура, функции и уровни познания социологии политики, а также особенности современного этапа исследования политики.

Третий и четвёртый раздел пособия рассматривают социологию политики, как с точки зрения социологического аспекта, так и философского, политологического и исторического. Автором предпринята попытка выявить роль тех или иных теоретиков в развитии социально-политической мысли. В нём представлены обширные знания о политике, от античной до современных теорий политики. Подчёркивается, что интерес к политике существовал с давних времен, что нашло своё отражение в социально-политических учениях о власти, государстве, лидерстве, роли личности и групп, взаимоотношениях человека и общества и т.д.

Что же такое политика, какова её природа и статус? Это искусство или заведомо заданная ложь? Ответы на данные вопросы находят своё отражение в западной философии, в трудах таких выдающихся мыслителей как: Платон, Аристотель, Аврелий Августин, Никколо Макиавелли, Джон Локк, Шарль Луи Монтескьё, Иммануил Кант, Карл Маркс, Макс Вебер, Пьер Бурдьё и др. В борьбе различных воззрений и позиций происходило формирование социально-политической мысли, где понятие политика рассматривалось с различных противоречивых точек зрения. Так, например, Платон считал, что политика – это искусство жить вместе. М. Вебер напротив, разделяет это искусство и ведёт речь о власти и её влиянии: «Политика означает стремление к участию во власти или оказанию влияния на распределение власти, будь то между государством, будь то внутри государства между группами людей, которые оно в себе включает».

Содержание политики, согласно К. Маркса, определяется интересами класса или союза классов. Любая общественная проблема приобретает политический характер, если её решение, прямо или опосредованно, связано с классовыми интересами, проблемой власти и т.д. Такое противоречие научных трактовок объясняется сложностью политики, богатством содержания и многообразием её свойств.

В пятом разделе автор раскрывает зарождение, формирование и развитие социально-политической мысли в России. В основе анализа рассматриваемых вопросов используются исторический, системный и сравнительно-функциональный подходы.

В шестом разделе рассматривается взаимосвязь представлений об идеологии и политике. Аргументируется, что идеология является своеобразным духовным основанием политики, при этом политическая идеология представляет собой одну из наиболее влиятельных форм политического сознания, воздействующую на содержание властных отношений. Автор подчеркивает, что государственная политика и идеология тесно взаимосвязаны и находятся в процессе постоянного развития их отношений, который можно представить следующим образом: там, где начинается политика – заканчивается идеология и, напротив, там, где начинается идеология – закачивается политика.

В седьмом разделе «Государственная социальная политика в постсоветской России» рассматриваются теоретические основы осмысления понятий «социальная политика», «социальная защита», «государственная политика социальной защиты населения», а также политика развития социальных гарантий в рамках социологии политики.

Практическая значимость учебного пособия состоит в возможности использования представленного материала в учебном процессе при чтении специализированных курсов социального и политологического цикла в высших учебных заведениях, что окажется удобным для усвоения студентами дисциплины социологии политики и полезным для преподавателей в процессе разработки лекций и учебных программ.

# **1 Социология политики в системе наук**

## **1.1 Социология политики в структуре социологического знания, её взаимосвязь с другими гуманитарными науками. Политика, человек и общество**

Современная Россия переживает сложный период социально-политического развития. Активный процесс модернизации российского общества происходит в условиях серьёзного кризиса, охватившего все жизненно важные сферы общества: экономику, систему образования, здравоохранение, культуру, межнациональные отношения и др.

Политика власти выражается в проблемах, в мотивах и механизмах принятия политических решений, охватывает все отношения людей в обществе, определяет характер и способ их функционирования и развития. В этих условиях существенно повысилась роль социологического знания, позволяющего более объёмно и системно изучить многообразие факторов, влияющих на выработку политических решений, социальную деятельность и социальное взаимодействие субъектов политики. Благодаря этому, политика проявляется не только в деятельности органов власти всех уровней (федерального, регионального и местного), коммерческих и некоммерческих структур власти, политических партий и движений, но и в идеалах, целях, намерениях, мотивах и поведении людей, т.е. затрагивает интересы всего населения. Следовательно, политика – реальность, и без неё невозможно существование отдельного человека и общества в целом.

Что же такое политика? Политика (греч. *politika* – государственные и общественные дела; *polis* – город-государство) – особая сфера деятельности и отношений людей, находящаяся во взаимосвязи и взаимозависимости с другими сферами общества. В научной литературе представлены разнообразные определения политики. Вот лишь некоторые из них [1, с. 7]:

«Политика в высшем смысле есть жизнь, а жизнь есть политика» (О. Шпенглер).

«Политика – это процесс управления» (О. Ренни).



«Политика – властное распределение ценностей внутри общества»  
(Д. Истон).

«Политика есть область отношений между классами общества, их отношения к государству как к орудию господствующего класса, концентрированное выражение экономики» (В.И. Ленин).

«Политика – руководство общественными делами во имя личной выгоды»  
(А. Бирс).

Такое обилие научных трактовок объясняется сложностью политики, богатством содержания и многообразием её свойств. Обобщая различные определения политики можно констатировать, что как и любое другое научное понятие, отражающее многогранную реальность, понятие «политика» имеет несколько содержательных плоскостей в своей интерпретации, от самого широкого, всеохватывающего по своему объёму интересы всего общества, до самого узкого в виде мышления и поведения людей.

Поэтому проблемы взаимоотношений общества и государства являются приоритетными и требуют всестороннего изучения с научной точки зрения. В данном процессе социология политики, как отрасль социологии и в тоже время самостоятельная дисциплина призвана всесторонне рассматривать и анализировать взаимодействия социальных и политических структур в процессе функционирования политической власти. Тем самым, широко предавая огласке реалии действительности прошлого и настоящего России.

Социология политики относительно молодая дисциплина, однако следует отметить, что социологические и политологические аспекты её изучения, т.е. основные понятия и категории уходят своими корнями в глубокое прошлое, примерно I и II тысячелетие до нашей эры.

Она находится во взаимосвязи с другими дисциплинами гуманитарного цикла, такими как социология, политология, философия, история, культурология, экономика и др. Данные дисциплины дополняют и расширяют основные категории социологии политики, обеспечивают глубокий и детальный социологический анализ всех аспектов политики, тем самым раскрывают процесс возникновения,

формирования и развития социально-политических теорий и концепций; становления и функционирования политической власти; особенности и закономерности протекания политических процессов, а также такие понятия, как: политическое поведение, политическое сознание, политическое участие, политические нормы и ценности и др.

Отсюда следует, что социология политики является сложной по содержанию и направленности наукой. В её определении различают три подхода. Согласно первому, социологию политики рассматривают как составную часть политологии, т.е. как социологизированную политическую науку. Такой подход не учитывает многогранность и дифференциацию политических процессов, сужает предмет исследования и лишает её права на существования.

Сторонники второго подхода считают, что социология политики изучает политику. Но так как политика связана с борьбой за власть и определяет механизм властных отношений в государстве, то в этом случае предмет социологии политики трактуется расширительно, но граничит с предметом политической социологии. Такая позиция хоть и не лишает социологию политики самостоятельности, но принижает её роль.

Третий подход определяет социологию политики как специальную теорию, на основе которой происходит исследование на теоретическом и эмпирическом уровне политического поведения индивидов в сфере политической жизни, форм и способов осуществления политики, её природы и целей. Такой подход наиболее адекватно определяет содержание социологии политики и позволяет определить основные направления исследовательской деятельности в рамках этой теории [2, с. 136-137].

Благодаря этому, социология политики как самостоятельная отрасль научного знания является одной из важнейших наук в развитии гуманитарного цикла, освещающего политические особенности развития общества на том или ином этапе его становления. Прежде всего, это обусловлено интенсивным процессом политизации общественной жизни, что обеспечивает потребность в более глубоком и детальном социологическом анализе всех аспектов политической жизни.

Социология политики рассматривает политику на основе анализа социальной структуры общества и деятельности социально-политических институтов, посредством изучения общественного мнения, политического поведения, политического сознания, политических интересов, норм и ценностей политической жизни.

По мнению учёных, социологов России социология политики – одна из отраслей социологии, которая исследует социальные действия и социальные отношения в политической сфере в тесной связи с изучением особенностей политических институтов и политической культуры в различных странах, а также характера субъективного фактора – прежде всего культуры, ментальности политических агентов, что сказывается на выборах конкретных политических стратегий [3, с. 7-8].

Выступая в качестве отрасли науки, социология политики имеет свой объект и предмет исследования, свою структуру и аппарат научных категорий. Она использует теоретико-систематизирующие знания социологии как науки об обществе и политологии как науки о политике, рассматривает социально-политическую проблематику под определённым углом зрения.

Её специфический интерес – изучение процесса формирования, изменения характера и содержания политической власти. Вследствие этого, центральное внимание в социологии политики уделяется социальным условиям, при которых возникают и функционируют те или иные политические институты. Иными словами, социологию политики, прежде всего, интересует вопрос о том, как социальные причины, социальные факторы влияют на распределение власти в обществе [4, с. 3]. Поэтому, исходной категорией социологии политики является политическая сфера, представляющая собой специфическую подсистему общества.

Таким образом, социология политики – отрасль социологии, которая исследует социальные действия и отношения в политической сфере, во всём её многообразии и механизмах взаимодействия со всеми сопряжёнными социальными и институциональными структурами власти, и представляет собой особый вид регулирования социальной жизни.

## **1.2 Объект, предмет и уровни познания социологии политики**

Прежде всего, следует отметить, что необходимым условием существования любой научной дисциплины является наличие собственного объекта и предмета познания. В научной литературе под объектом изучения определённой науки, как правило, понимается сам источник той или иной предполагаемой проблемы окружающего мира. Это общество, политическая сфера, тот или иной социальный институт, государство, власть, международные отношения, индивид и т.п.

Предмет изучения (исследования) – определенная сторона или грань объекта, которая в наиболее полной степени характеризует свойства объекта и саму сущность предполагаемой проблемы, т.е. то, что подлежит изучению (исследованию) и определяющая специфику самой науки: законы, принципы, закономерности, формы проявления и др. Наличие предмета исследования предполагает определение методологии и методики исследования данной науки.

В соответствии с социологическим словарём, исходной категорией социологии политики является политическая сфера, представляющая собой специфическую подсистему общества, связанную с определением коллективных политических целей, принятием соответствующих решений, осуществлением власти [5]. Социология политики рассматривает взаимодействия социальных и политических структур в процессе функционирования политической власти посредством изучения общественного мнения, политического сознания и поведения. Следовательно, объектом социологии политики является политическая сфера общества и все процессы, происходящие в ней, в основе которого личность, общество и государство.

Политическая сфера общества охватывает такие понятия как: политическая власть, политические партии, общественные организации, политические конфликты, политический процесс, международные отношения, политическое сознание, политическое поведение, политические нормы и ценности, политические ожидания и ориентации и т.п.

Вследствие этого, социология политики изучает характер восприятия обществом процессов и проблем формирования, функционирования и развития

политической сферы общества, проявляющихся во взаимодействии субъектов и объектов политической сферы, а также механизмы влияния политической сферы на характер социальных процессов.

По мнению доктора философских наук Ю.Е. Волкова предмет социологии политики состоит в конкретном анализе содержания политики и политической деятельности различных социальных групп определенного общества, в исследовании характера их политических интересов и соответствующих политических отношений, содержания деятельности политических институтов, в изучении политических движений, политического поведения и сознания масс [6]. Поэтому, предмет социологии политики – механизм взаимодействия социальных и политических структур в процессе функционирования и распределения политической власти, социальная деятельность и социальное взаимодействие субъектов политики по определению соответствующих решений в интересах индивидов, социальных групп и всего общества в целом.

Выделяются также четыре уровня исследований социологии политики:

- 1 На уровне международных отношений (политические конфликты и мировой политический процесс).
- 2 На уровне государства (характер и роль государства в обществе).
- 3 На уровне общественных отношений (природа и организация политических движений и партий).
- 4 На личностном уровне (участие индивидов в политике) [7, с. 332].

Выступая в качестве отрасли науки, социология политики имеет свою структуру и аппарат научных категорий.

### **1.3 Структура социологии политики, её элементы**

Структура социологии политики – определённая упорядочённость знаний о политической сфере общества как динамично функционирующей и развивающейся социально-политической системе. Она предстаёт как система взаимосвязанных представлений, взглядов, теорий и концепций о социально-политических процессах разных уровней, будь то жизнедеятельность отдельных индивидов, социальных

групп или государства в целом.

Прежде всего, отметим, что социология политики представляет собой определенный вид специальных социологических теорий и находится во взаимодействии с теориями политических наук (политология, политическая социология, история политических учений, политическая философия, политическая психология и т.д.). Благодаря этому, в структуре социологии политики можно выделить два уровня социологического знания: теоретический и эмпирический, определяющие взаимодействия социологических и политологических аспектов в развитии и реализации социально-политических процессов.

На теоретическом уровне формируются социально-политические теории, характеризующие политическую жизнь общества, основу которых составляют личность, общество и государство. Теоретический уровень социологического знания социологии политики включает:

- знания о системе социально-политических отношений, их содержании и механизме взаимодействия;
- теоретические положения о научных направлениях, анализирующих проблемы политики и политических отношений;
- знания о социальной структуре общества в контексте отношений государства и общества. Это научные представления и выводы социологов о деятельности существующих в обществе социально-политических институтов (государство, политическая инфраструктура, системы права, науки и образования, институт брака и семьи и др.);
- теоретические положения других наук, изучающих политику и политические отношения, а также механизмы и принципы, определяющие их взаимодействия;
- знания о структуре, функционировании и развитии политической системы общества, политической власти и гражданского общества;
- теории международных отношений, определяющих формы интеграции и взаимодействия между множеством различных государств;

– представления об основных закономерностях функционирования, развития общественного сознания, политического поведения и политической культуры различных социальных групп современного общества;

– социологические гипотезы, определяющие отношения индивидов и социальных групп в политической сфере общества, выявленные в ходе проведенных социологических исследований;

– законы поведения и мышления людей, проявляющиеся в политических ориентациях граждан и во взаимодействиях субъектов и объектов политической сферы общества.

Эмпирический уровень социологического знания социологии политики включает:

– конкретные социологические исследования политики, политических отношений и процессов в социальной структуре общества;

– эмпирические базы данных других наук, изучающих политику и политические отношения;

– социально-политический анализ механизма политической власти, её функционирования и участия индивидов в осуществлении властных полномочий;

– анализ политических технологий в целях получения социологической информации о реальной политической жизни индивидов, социальных групп или общества в целом.

Следовательно, социология политики охватывает рассмотрение как теоретических проблем, которые требуют глубокого научного анализа, так и практических, для решения которых необходимы эмпирические исследования.

#### **1.4 Функции социологии политики**

Социология политики уделяет серьезное внимание анализу функций, выполняемых политическими системами. Наиболее существенные из них приведены ниже [5]:

1 Функция артикуляции, т.е. расчленения интересов, посредством которой индивиды и группы формируют свои требования к политикам, принимающим

решения.

2 Функция выработки правил политической деятельности, применения этих правил и контроля за их выполнением.

3 Функция разделения и распределения законодательных, исполнительных и судебных обязанностей в политической деятельности.

4 Функция политической коммуникации, которая обеспечивает распространение, передачу политической информации между правителями и управляемыми, а также между различными составными элементами политической системы.

5 Функция политического рекрутирования – процесс, с помощью которого готовится и отбирается персонал, который должен взять на себя главные роли в политике.

6 Функция политической социализации – функция, посредством которой политические идеи, ценности, нормы (политической культуры) внедряются в сознание и передаются индивидам, которые усваивают эти ценности и ориентиры в отношении политической системы.

7 Функция адаптации, т.е. приспособления политической системы к изменяющимся условиям социальной среды (например, изменение соотношения политических сил).

8 Функция сохранения системы – совокупность действий, направленных на сохранение целостности и устойчивости политической системы по отношению к любым, в том числе и неблагоприятным воздействиям на неё.

## **1.5 Основные этапы становления и развития социологии политики в России**

Рассмотрим основные этапы и особенности становления и развития социологии политики в России. Прежде всего, следует отметить, что становление происходило достаточно сложно и противоречиво, каждый исторический период был связан с крупными политическими событиями, что особенно характерно для советского периода. Именно в этот период отечественная социально-политическая



мысль не получила должной разработанности. Более того, само понятие «социология политики» в советской науке практически полностью отсутствовало, так как выделение данной категории применительно к социалистическому государству противоречило официальной идеологической доктрине. Господство подобных идеологических установок на практике приводило к тому, что первый удар наносился государственной бюрократией именно по этой опасной отрасли социологии. Поэтому она выступает в сегодняшней России конца XX – начала XXI столетия очередной «новой» отраслью социологии.

По мнению учёных, социологов России в процессе становления отечественной социологии политики, как правило, выделяют три этапа: дореволюционный (конец 60-х гг. XIX в. – начало 20-х гг. XX в.), советский (начало 20-х – конец 80-х гг. XX в.) и постсоветский (конец 80-х – начало XXI в.).

Первый этап определяется как процесс возникновения социологии политики. В данный период, к середине XIX в. в России назрел острейший социально-экономический и политический кризис. Вследствие этого, буржуазные реформы 60-70-х гг. нельзя оценивать однозначно, т.к. падение крепостничества способствовало развитию буржуазных отношений и вызвало необходимость преобразований в различных сферах общества.

В этих условиях существенно повысилась роль научных исследований, позволяющих объёмно и системно изучить многообразие факторов, влияющих на социально-политическое развитие российского государства. В результате выходят в свет первые политико-социологические работы и разрабатываются социологические концепции политических институтов и процессов (А.И. Стронин, Н.Г. Чернышевский, Б.Н. Чичерин, М.М. Ковалевский, М.Я. Острогорский, А.И. Герцен и др.). Например, М.Я. Острогорский считается одним из основоположников социологии политических партий.

На рубеже XX столетия происходит становление и развитие различных социально-политических теорий, в том числе теории марксизма. Сформировались общественно-политические направления и течения: народничество (П.Н. Ткачев, П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский и др.), либерализм (Б.Н. Чичерин, П. Б. Струве и

др.), консерватизм (Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев и др.), анархизм (М.А. Бакунин, П.Н. Кропоткин и др.), марксизм (Г.В. Плеханов, В.И. Ленин, Л.Д. Троцкий, И.В. Сталин и др.), а также социально-политические воззрения религиозных философов (Н.А. Бердяев, С.Л. Франк, И.А. Ильин).

Осуществляется формирование исследовательской проблематики и развертывание основных направлений социологии политики: дифференциация дисциплины и развитие её «вширь»; формирование исследовательских направлений – социологии государственной власти и политических институтов; социологии политических партий и общественных объединений; бюрократии и элиты; выборов и электорального поведения; политических изменений (кризисов и конфликтов, революций и реформ) и социологии международных отношений (войны и мира), а также разработка качественных и количественных методов политико-социологических исследований (анализ земской и электоральной статистики, политических документов, наблюдение за деятельностью фракций Думы и т.д.) [8, с. 490-492].

Благодаря этому, становление социологии политики происходило в общем русле развития мировой науки, что находит подтверждение в трудах российских учёных. Так, российский историк, социолог и политолог А.Н. Медушевский по данному поводу пишет следующее: «Проведенное исследование показало, что русская социология предреволюционного периода не только находилась на уровне мировой науки в целом, но и в некоторых отношениях опережала её. Это относится, прежде всего, к политической социологии, основателем которой в современных исследованиях справедливо признается М.Я. Острогорский» [9].

Таким образом, становление и развитие социологии политики в дореволюционной России происходило в общем русле развития мировой науки в целом. Она внесла свой огромный вклад в международный багаж социологии политики теориями М.Я. Острогорского, М.М. Ковалевского, П.А. Сорокина, Б.Н. Чичерина, Г.В. Плеханова, В.И. Ленина, Л.Д. Троцкого, Н.А. Бердяева, Н.А. Бухарина и др.

Второй этап (советский период, начало 20-х – конец 80-х гг. XX в.) становления отечественной социологии политики характеризуется установлением советской власти, борьбой с «буржуазной» лженаукой, запрещением эмпирических исследований политики и идеологизацией всего советского общества.

На развитии социально-политической мысли России неблагоприятно сказались, прежде всего, эмиграция учёных в 1922г., из страны по политическим мотивам было выслано около 160 деятелей науки и культуры, а также тотальные репрессии 1937 г. Попытки развития социологии политики в русле марксистско-ленинской идеологии, в интересах построения социализма и развития мирового коммунистического движения оказались безуспешными, что в дальнейшем привело к практической ликвидации не только социологии политики, но и всей социально-политической мысли в СССР.

Место социологии политики заняли такие научные направления, как научный коммунизм, система политпросвещения и др. Так, русский мыслитель, философ, публицист М.А. Бакунин относительно отечественной социологии пишет следующее: «Потребуется века, по крайней мере, одно столетие, чтобы она могла окончательно утвердиться и сделаться наукой серьёзной и сколько-нибудь полной и самодостаточной» [10, с. 50]. Лишь в конце 60-х гг. происходит воссоздание социологии политики и её адаптация к официальной марксистско-ленинской идеологии. Идеологический контроль со стороны государства в области социологических исследований позволяет осуществлять критический анализ западных политико-социологических концепций и разработок.

Во второй половине 80-х гг. эмпирические исследования советской политики приобретают своё смысловое значение. Социологическим исследованиям подвержены политические институты и сама политическая система СССР, разрабатываются различные политико-социологические концепции, осуществляется анализ общественного мнения, бюрократии, лидерства и др. (А.Г. Здравомыслов, Б.А. Грушин, Ю.А. Левада, Г.В. Осипов, В.А. Ядов и др.).

Третий этап (постсоветский период, конец 80-х – начало XXI в.) характеризуется возрождением и обретением правового статуса социологии

политики в России. Появляются и получают широкое развитие специализированные социально-политические учреждения, объединения учёных, журналы, институты, факультеты и кафедры. В государственных стандартах находят своё подтверждение социология политики, читаются курсы, издаются учебники и учебные пособия (А.Б. Зубов, Ю.Л. Качанов, В.А. Ядов, Г.К. Ашин, М.В. Масловский, В.Н. Амелин, Т.В. Андрианова, Ю.Е. Волков, и др.).

В результате осуществляется непрерывный процесс институционализации социологии политики, где основными социально-политическими категориями являются: политические партии, организации и движения, группы давления и лидерство, выборы и парламентаризм, политический плюрализм и т.д.

Бурный рост эмпирических исследований охватил все сферы жизни российского общества: экономику, систему образования, здравоохранение, культуру и др. Современная социология политики стала более гибкой и мобильной, социально-политическому анализу подвержены процессы развития демократии и становления гражданского общества в России.

#### ***Вопросы и задания для самоконтроля***

- 1 Сформулируйте основные научные теории в понимании объекта и предмета социологии политики.
- 2 Какое место социологии политики в системе гуманитарного знания?
- 3 Проанализируйте связь социологии политики с теми науками, которые Вы изучаете профессионально в вузе. Определите её значимость для формирования высокой мотивации Вашей будущей профессиональной деятельности. Аргументируйте свой ответ.
- 4 «Политик» и «социолог». Охарактеризуйте особенности взаимодействия в условиях демократического общества.
- 5 Какие закономерности изучает социология политики?
- 6 Почему с развитием человечества возникла потребность в политике?
- 7 В различных научных словарях найдите определение понятия «политика». Сравните их, проанализируйте и выделите ключевые понятия, через которые оно рассматривается.
- 8 Хорошо известно, что политика имеет двойственную природу: с одной стороны, она – наука, а с другой – искусство. Почему? Аргументируйте свой ответ.
- 9 В каких случаях политика проникает во все сферы жизни общества и подчиняет их себе? Приведите конкретные примеры такого подчинения.
- 10 Как вы считаете, существует ли перспектива отмирания политики?

#### ***Литература***

Ашин, Г.К. Социология политики. Сравнительный анализ российских и американских политических реалий: учеб. пособие / Г.К Ашин., С.А Кравченко, Э.Д Лозаннский. – М.: Экзамен, 2001. – 608 с.

Василик, М.А. Политология: учебник / М.А. Василик. – М.: Гардарики, 2008. – 588 с.

Волков, Ю.Е. Социология политики как отрасль социологии чешской науки / Ю.Е. Волков // Социологические исследования. – 1982. – № 2. – С. 45.

Кравченко, А.И. Социология: учебник / А.И. Кравченко. – 2-е изд., испр. и доп. – М.:

Юрайт, 2013. – 525 с.

Маршак, А.Л. Социология: учеб. пособие / А.Л. Маршак. – М.: Высшая школа, 2002. – 317 с.

Масловский, М.В. Социология политики: классические и современные теории: учеб. пособие / М.В. Масловский. – М.: Нов. учеб., 2004. – 174 с.

Медушевский, А.Н. Острогорский М.Я. и политическая социология в XX в. / А.Н. Медушевский // Социологические исследования. – 1992. – № 8. – С. 113-124.

Пугачев, В.П. Введение в политологию: учебник / В.П. Пугачев, А.И. Соловьев. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2008. – 448 с.

Социологический словарь / Словари и энциклопедии с поисковой системой по ключевым словам. – М.: Мир словарей – библиотека словарей, 2012. – Режим доступа: <http://mirslovarei.com/>.

Ядов, В.А. Социология в России: учеб. пособие / В.А. Ядов. – 2-е изд., перераб. и дополн. – М.: Изд-во института социологии РАН, 1998. – 722 с.

## **2 Методы социологии политики**

### **2.1 Особенности современного этапа исследования политики. Структура методов исследования**

Основным средством построения теоретических моделей социально-политических процессов, происходящих в обществе и объясняющих существенные черты политики, является метод, контролирующий и расширяющий теории. Метод, понимаемый в самом общем виде как способ познания, чаще всего включает в себя две переменные: определённые принципы, выражающие то или иное понимание политики, и тем самым, обуславливающие основные подходы к постановке и решению социально-политических проблем, а также сумму определенных приёмов, техник и процедур познания, применение которых зависит от уровня и характера изучаемых явлений, от стоящих перед учёными задач и условий текущего исследования [11].

Следовательно, от выбора метода научного исследования зависят результаты и конкретные практические рекомендации. Однако, по мнению многих учёных, ни один из методов исследования социально-политических процессов не может полностью отразить реальность во всех её проявлениях из-за её сложности и противоречивости. Методологический плюрализм является нормой для общественных дисциплин. В учёном сообществе постоянно ведется полемика о методологических принципах, конкретных методах и результатах, к которым они приводят в исследованиях общества и политики. В борьбе разнообразных позиций и

мнений вырабатываются новые модели, теории, подходы к анализу социально-политических явлений, выявляются мало изученные аспекты традиционных проблем, происходит развитие научного знания [12, с. 4].

Какие же методы наиболее целесообразно использовать в социологии политики? Прежде всего, необходимо учитывать, что наукой накоплен огромный арсенал методов познания, и успех исследования будет во многом зависеть от того, насколько правильно выбран метод, т.к. история науки свидетельствует, что не всякий метод обеспечивает успешное решение теоретических и практических проблем.

Кроме того, из-за большого разнообразия научных направлений единая классификация методов исследования крайне затруднительна.

Социология политики, как и многие дисциплины гуманитарного цикла во многом использует традиционные и общенаучные методы исследования. Можно выделить следующие группы методов исследования:

1 Общелогические методы или всеобщие методы научного познания (индукция и дедукция, анализ и синтез, математические, прогностические и др.).

2 Методы теоретического исследования (нормативный, функциональный, сравнительный, системный, институциональный, исторический и др.).

3 Методы отбора эмпирических данных (наблюдение, опрос, анализ документов, эксперимент, социометрия, метод фокус-группы и др.).

Методы исследования сильно варьируются в зависимости от предметной области, на которую направлена деятельность. При всех различиях методы исследования имеют общую структуру, которая определяется общей логикой исследовательского процесса:

– выявление проблемных ситуаций и собственно проблем, определение их места в проблемных сферах соответствующих научных направлений и соотнесение с комплексом имеющихся знаний;

– определение механизмов, закономерностей и прогнозных характеристик формирования и развития исследуемой проблемы;

– выявление возможных направлений, обоснование и оценка эффективности

практического использования различных средств и ресурсов для разрешения или коррекции проблемной ситуации на основе полученных в процессе исследования знаний [13, с. 34].

## **2.2 Общенаучные и теоретические методы исследования**

Основные направления социологии политики, а вместе с тем и возможные варианты её исследования – это такие проблемы, как: политическая власть; стабилизация демографической ситуации; сфера здравоохранения; сфера образования и науки; политическое поведение и сознание; социальная защита населения и многое другое. Поэтому, рассмотрим некоторые из вышеперечисленных методов и их реализацию на примере сферы образования. Исходя из многомерности исследования политической сферы общества, как правило, применяется не какой-то один, а определенное сочетание различного рода методов.

Значительное место в социологии политики занимает сравнительно-исторический и нормативный методы. Метод сравнения предполагает сопоставление однотипных политических явлений с целью нахождения наиболее эффективных форм политической организации или оптимальных путей решения проблем. Основой метода являются суждения о сходстве или различии объектов, при этом важно наличие общего основания, по которому осуществляются сравнения качественных и количественных характеристик исследуемых объектов. Творческое применение сравнительного метода расширяет кругозор исследователя, способствует плодотворному использованию опыта других политических институтов. Например, использование данного метода особенно актуально для современной системы образования в условиях реформирования российского государства.

Исторический метод достаточно хорошо известен. Это хронология событий и фактов, их исследование и взаимосвязь с прошлым, настоящим и будущим. Его актуальность многозначна в проводимых исследованиях политики в целом. С помощью сравнительно-исторического метода исследуются различные этапы развития одного и того же явления. Кроме того, можно выявить и сопоставить

уровни и определить тенденции развития той или иной социально-политической системы, отразить их эволюцию. Например, проанализировать на разнообразном фактическом материале особенности функционирования общеобразовательной школы за определённый период в истории страны и образовательного пространства.

Нормативный или нормативно-ценностный метод и его значимость существенно возрастает в наши дни. Он отражает идеи свободы, справедливости, братства и других общечеловеческих ценностей. Ориентирован на разработку идеала политического устройства и путей его практического воплощения на основе этических ценностей и норм жизни общества. Например, в исследованиях проводимой политики органами власти в сфере образования данный метод сочетает общечеловеческие ценности и нормативно-правовое содержание, вносит в него нравственное начало.

Определенную альтернативу сравнительно-историческому и нормативному методам составляют системный, функциональный и институциональный методы. Системный метод занимает одно из ведущих мест в политических исследованиях. Его суть состоит в рассмотрении политики как целостного организма всей политической системы. При рассмотрении политики в сфере образования, с точки зрения методологии системного метода можно раскрыть многообразные связи и отношения внутри исследуемого объекта и его связь с внешней средой, т.е. рассмотреть проблему комплексно, проследить развитие компонентов объекта и предмета исследования, а также влияние среды на характеристики исследуемого объекта. Например, проанализировать сферу образования в исследуемом регионе как целостную систему, имеющую комплекс собственных черт и являющуюся составной частью общероссийской системы образования. Благодаря этому, он позволяет рассматривать политику как скоординированное взаимодействие составляющих её элементов.

Функциональный метод предполагает изучение зависимостей между социально-политическими явлениями, например, взаимосвязей уровня развития сферы образования от политики, проводимой политической властью. Вследствие этого, он определяет способ взаимосвязи элементов политики, их взаимовлияние,



которое обеспечивает воспроизводство целостности исследуемого объекта.

Методологические основы функционального метода находят своё дальнейшее развитие в структурно-функциональном методе. Его суть состоит в рассмотрении политики как некоторой целостности, обладающей сложной структурой, каждый элемент которой выполняет определенные функции в рамках общественного целого. Специфические особенности данного метода предполагают определенное сходство с системным методом. Системно-функциональный метод используется как теоретико-методологическая основа исследования процессов социокультурной эволюции системы образования в различных обществах.

Институциональный метод ориентирован на изучение социальных институтов, с помощью которых осуществляется политическая деятельность. Например, в рамках институционального подхода оказывается возможным изучение функционального взаимодействия между институтом образования и другими социальными институтами, выявление его исторической динамики, а также исследование взаимодействия между социальными группами в сфере образования [14]. Наиболее показательным примером качественного обновления исследовательских программ и методов в этом направлении изучения политики является формирование так называемого нового институционализма, который «сочетает прежний институционализм с теориями развития» [15, с. 374]. Политическая система общества как саморазвивающаяся система оказывает постоянное воздействие на политические институты, дальнейшее развитие которых определяется специфическими особенностями, независимыми от этических норм.

### **2.3 Количественные и качественные методы исследования. Моделирование, прогнозирование в контексте методологических оснований социологии политики**

На современном этапе развития общества особую значимость приобретают количественные и качественные методы исследования политики, сочетаемые с методом моделирования или прогнозирования. Это новый импульс в научных исследованиях политики, политических отношений и процессов. Количественные

способы анализа и обобщения данных позволяют получить достаточно точные и объективные данные, исключить субъективность и предвзятость из исследовательского процесса. Поэтому их значение в социологии политики невозможно переоценить. Однако в последнее время учёные большее внимание стали уделять качественным методам анализа, т.к. последние позволяют более глубоко проникнуть в сущность изучаемых явлений, раскрыть социальные взаимосвязи, показать зависимость одних переменных от других, представить социальный мир не в одномерном, а в многомерном измерении. Качественные способы анализа и обобщения данных включают в себя: создание типологий, моделирование, создание и разработку теорий, политическое прогнозирование [16, с. 36-37].

В результате применения метода качественного анализа раскрывается внутренняя сторона исследуемого объекта. Следовательно, количественный анализ политической сферы общества призван эффективно дополнять качественный анализ и создавать платформу для верификации качественных выводов. Широкое использования математики, статистики, кибернетики и других отраслей научного знания обуславливают дальнейшее развитие данных методов.

Благодаря тому что, в настоящее время в связи с развитием информационных систем, а вместе с тем и программных средств моделирования политических явлений и процессов, перспективы разработок и применения количественных и качественных методов исследования возрастают. По мнению многих учёных, моделирование является базовым методом научного исследования, поскольку до начала исследования любого явления или процесса у субъекта познания всегда имеется определенный образ или представление об этом явлении. Например, в сфере образования моделированию подлежат: процесс реформирования, инновационные проекты, сама структура системы образования, механизм реализации решений, процесс управления и т.п. Вследствие этого, методологический инструментарий количественного и качественного моделирования создаёт новые возможности исследования политики в различных сферах жизни общества, повышает уровень эффективности и качества проводимого

исследования.

Перспективы социально-экономического и политического развития России во многом предопределяются ситуацией в стране. Поэтому, существенно возрастает научный интерес к проблемам социального прогнозирования будущего. Как показывает практика, чем выше уровень разработки прогнозов, чем они качественнее, а значит достовернее и эффективнее, тем результативнее планирование политического развития общества и его управление [17, с. 3]. Следовательно, без умения научного прогнозирования хода и развития политических процессов невозможно обеспечить стабильность в развитии и функционировании политической сферы жизни общества.

Следует отметить, что составляющие элементы политики носят динамический характер, т.е. подвергаются постоянным изменениям, а значит, актуальность метода прогнозирования в сочетании с другими методами будет только увеличиваться. Иными словами, метод прогнозирования способствует формированию дальновидной политики в политической сфере общества.

#### **2.4 Методы отбора эмпирических данных или методы социологического исследования**

Социально-экономические изменения в российском обществе 2000-х гг. способствовали дальнейшему развитию и расширению базы эмпирических исследований. Методы эмпирических исследований обеспечивают получение первичной информации о социально-политических явлениях и процессах, происходящих в обществе, они актуальны и в широком смысле слова дополняют все выше перечисленные методы исследования политики. Методическая сторона эмпирического исследования заключается в обеспечении достоверности и надёжности получаемых данных, и, следовательно, в новизне и истинности конечных выводов исследования.

Особое место в решении этих задач принадлежит таким методам социологического исследования, как: наблюдение, опрос (интервью, анкетирование, почтовый опрос, телефонное интервью, интернет опрос), анализ документов

(контент-анализ, статистический анализ), социологический эксперимент, социометрия, метод фокус-группы и др.

В социологии политики под наблюдением понимается метод сбора первичной социальной информации об изучаемом объекте путем направленного, систематического и непосредственного визуального и слухового восприятия (отслеживания) и регистрации значимых с точки зрения целей и задач исследования социально-политических явлений, процессов, ситуаций, подвергающихся контролю и проверке. Бывает научным и обыденным, включённым и не включённым. Научное наблюдение доказывается на практике. Включённое наблюдение – это изучение социальной группы «изнутри». Также наблюдение может быть скрытым или открытым, в зависимости от того, знает ли объект наблюдения об этом.

Опрос – это метод сбора первичной социологической информации посредством устного и письменного обращения исследователя к определенной совокупности людей (респондентов) с вопросами, содержание которых освещает изучаемую проблему на уровне эмпирических показателей, последующей регистрации и статистической обработки полученных ответов, а также их теоретической интерпретации.

В настоящее время значимым по содержанию является способ опроса как интервью, в котором получение интересующей исследователя информации осуществляется путем непосредственного социально-психологического взаимодействия (беседы) социолога с респондентом в соответствии с поставленной целью. Бывает свободное и стандартизированное. Наиболее плодотворным является стандартизированное интервью, т.е. очный индивидуальный опрос по заранее отработанной анкете с возможными устными пояснениями респонденту со стороны интервьюера. Такой опрос позволяет свести к минимуму число невозвращённых анкет и позволяет достаточно строго провести в жизнь намеченный план выборки. Поэтому в практике прикладной социологии распространенным видом опроса является анкетирование. Оно может быть групповым или индивидуальным. Кроме того в практике социологического исследования применяется почтовый опрос – разновидность анкетирования, которая правомерно рассматривается как

эффективный приём сбора первичной информации. В наиболее общем виде он заключается в рассылке анкет и получении на них ответов по почте.

Такие формы сбора первичной социологической информации, как телефонное интервью, безличностный опрос с помощью возможностей Internet или E-mail предназначены прежде всего для массовых опросов. Их особенность заключается в том, что они направлены на выявления информации, которая отражает знания, мнения, ценностные ориентации и установки резидентов, их отношения к каким-либо явлениям действительности. И то, что эта информация основывается на индивидуальном интересе респондента и может быть весьма субъективна, отнюдь не противоречит научнообразному способу её получения. Наоборот, цель массового опроса заключается в том, чтобы при помощи соответствующего инструментария получить достоверные сведения о предмете и объекте исследования

При отборе тех или иных методов социологического исследования необходимо иметь в виду, что массовость опроса не является гарантией достоверности и надёжности результатов. Гораздо эффективнее использовать более точный инструментарий, требующий квалифицированной работы интервьюеров, статистиков, вычислителей и аналитиков, нежели проводить многотысячные опросы, которые в силу профессиональной слабости не могут дать новой информации о состоянии той или иной социальной проблемы.

Вследствие этого востребованным методом сбора материала в социологическом исследовании является анализ документов – это совокупность методических приёмов и процедур, применяемых для извлечения из документальных источников социологической информации при изучении социальных процессов и явлений в целях решения определенных исследовательских задач. Необходимо отметить, что под документом в социологии политики понимается любой фиксированный носитель информации.

Разновидностью данного метода является контент-анализ. Это формализованный метод изучения текстовой и графической информации, заключающийся в переводе изучаемой информации в количественные показатели и её статистической обработке. Характеризуется большой строгостью,

систематичностью. Сущность метода контент-анализа состоит в фиксации определенных единиц содержания, которое изучается, а также в квантификации полученных данных. Объектом контент-анализа может быть содержание различных печатных изданий, радио- и телепередач, рекламных сообщений, документов, публичных выступлений, материалов анкет и т.д.

Социальные явления и процессы имеют массовый характер. Поэтому одним из главных инструментов социологического анализа является статистика – наука о том, как собирать, анализировать и интерпретировать данные о массовых явлениях и процессах. Термин статистический анализ обычно применяется к исследованию причинных связей между изучаемыми показателями или, точнее, к проверке гипотез о наличии и характере таких связей.

Значительное место в социологии политики занимает социологический эксперимент – это такой метод исследования, который позволяет получить информацию о количественном и качественном изменении показателей деятельности изучаемого социального объекта в результате воздействия на него вводимых или видоизменяемых экспериментатором и контролируемых (управляемых) им новых факторов.

На современном этапе развития общества особую значимость приобретает метод фокус-группы, как один из наиболее оперативных и эффективных способов сбора и анализа социальной информации. Заметим, что он применяется, как правило, в сочетании с количественными методами, может играть при этом как дополнительную, так и ключевую роль. Кроме того, он включает в себя элементы количественных методов (включенное наблюдение, правило репрезентативной выборки и др.).

Реализация данного метода предполагает формирование нескольких дискуссионных групп (чаще по 10–12 чел.) и проведение в них обсуждения исследуемой проблемы с целью её более глубокого понимания и поиска оптимальных путей решения. Фокус внимания участников групповых дискуссий при этом сосредоточивается на каком-то одном, естественно важном, аспекте проблемы, а внимание исследователей фокусируется на выяснении мнений

участников по поставленному вопросу, на значении различных точек зрения представителей разных социальных категорий, а также на поиске возможных путей достижения консенсуса. Фокус-групповое обсуждение исследуемой проблемы гораздо продуктивнее, нежели выяснение мнений о ней методами анкетирования и индивидуального интервьюирования. Основное ограничение применения фокус-группового метода заключается в том, что на его основе можно изучать не все, а лишь те проблемы социальной жизни, по которым мнения участников фокус-группы достаточно компетентны и противоречивы.

Таким образом, рассмотренные методы исследования позволяют глубже и всестороннее познать суть проблемы, её специфические особенности и выработать конкретные теоретические и практические решения. С одной стороны в социологии политики могут быть использованы любые методы, применяемые наукой, с другой – не все приёмы и способы исследования имеют для социологического знания одинаковую значимость, поэтому правильное соотношение общелогических, теоретических и эмпирических методов является важной методологической проблемой социологии политики в процессе универсализации научного знания.

#### ***Вопросы и задания для самоконтроля***

- 1 Проанализируйте сущность и основные этапы эволюции методов изучения политики.
- 2 Какие методы использует социология политики в процессе исследования закономерностей в развитии политики?
- 3 Что такое ошибка репрезентативности в выборочном исследовании?
- 4 Назовите четыре основных метода социологии политики и дайте их характеристику.
- 5 Назовите основные отличия контент-анализа документов от их обычного (традиционного) изучения.
- 6 В чем заключена специфика экспертных опросов?
- 7 Количественные способы анализа и обобщения данных позволяют получить достаточно точные и объективные данные, исключить субъективность и предвзятость из исследовательского процесса. Однако в последнее время учёные большее внимание стали уделять качественным методам анализа. Почему? Аргументируйте свой ответ.
- 8 Укажите возможности применения основных эмпирических методов исследования, а также пределы их использования.

#### ***Литература***

- Аптер, Д.И. Сравнительная политология вчера и сегодня. Политическая наука: новые направления / Д.И. Аптер. – М.: Вече, 1999. – 380 с.
- Григорьев, Е.С. Механизм политического прогнозирования: теоретико-методологические принципы: дис... канд. полит. наук / Е.С. Григорьев. – Саратов, 2006. – 188 с.
- Добреньков, В.И. Методы социологического исследования: учебник / В.И. Добреньков, А.И. Кравченко. – М.: Инфра-М, 2011. – 768 с.
- Зборовский, Г.Е. Образование; научные подходы к исследованию / Г.Е. Зборовский // Социологические исследования. – 2000. – № 6. – С. 21-29.

Кравченко, А.И. Социология: учебник / А.И. Кравченко. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2013. – 525 с.

Девятко, И.Ф. Методы социологического исследования: учеб. пособие / И.Ф. Девятко. – М.: КДУ, 2010. – 296 с.

Пугачев, В.П. Введение в политологию: учебник / В.П. Пугачев, А.И. Соловьев. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2008. – 448 с.

Санжаревский, И.И. История, методология и техника исследования проблем общества и личности в социологии: учеб. пособие / И.И. Санжаревский. – Тамбов: ТГТУ, 2012. – С.432.

Сергеева, Е.В. Формирование методологии анализа политических институтов: дис... канд. полит. наук / Е.В. Сергеева. – Саратов, 2006. – 166 с.

Тавокин, Е.П. Исследование социально-экономических и политических процессов: учеб. пособие / Е.П. Тавокин. – М.: Инфра-М, 2009. – 188 с.

### **3 Социология политики в истории политической мысли**

#### **3.1 Социально-политическая мысль Древней Греции и Древнего Рима**

Социально-политическая мысль зародилась в глубокой древности (II-I тысячелетие до н.э.) в странах Древнего Востока (Египет, Индия, Китай и др.). Примерно с середины I тысячелетия до н.э. наметилась тенденция рационализации социально-политических взглядов, появляются первые политические категории и концепции, носящие философско-этическую форму. Ранних политиков античности называют социальными философами. Среди них выделяются: Пифагор, Гераклит, Демокрит, Протагор, Сократ, Платон, Аристотель, Цицерон и др.

Сущность античной политики заключается в цивилизационно-этическом противоречии, содержанием которого является, с одной стороны, борьба полисной цивилизации на границах античного мира против варварства, несущего деспотию и рабство, с другой стороны – противостояние рождающейся личной моральной воли, принципиально не признающей тождества с общей волей, нравственностью общественного человека. Политические единства подразделяются на цивилизованные и варварские, а внутри единств люди классифицируются на свободных и рабов по нравственному основанию [16, с. 50-51].

Поиски средств и методов цивилизованного существования различных социальных групп на фоне бесконечной борьбы между рабами и рабовладельцами, а также внутри правителей за власть, были весьма актуальны в античный период. Поэтому, развитие античной цивилизации предполагало активное участие



свободных граждан в политике, а вместе с тем и непосредственного их участия в определении оптимальных форм государственного устройства, правления и властных отношений между гражданами и правителями.

Крупнейшими представителями социально-политической теории были древнегреческие мыслители Платон, Аристотель и великий римский политический деятель Марк Туллий Цицерон.

Платон (427-347 гг. до н.э.) – величайших греческий мыслитель не только античности, но и во всей истории философии, политических и правовых учений. Ученик Сократа, учитель Аристотеля.

Основные социально-политические идеи:

– общество является отражением вечных идей, существующих независимо от действительности, наиболее важная и непосредственная форма существования общества – государство;

– незыблемость и общезначимость государственных установлений. Он выступил с критикой космоцентрического мировоззрения (зависимости от космоса). По его мнению, это склоняло людей к неповиновению государственной власти, т.е. подданные, получив одобрение с космоса, вершили свои дела не в угоду для общего блага;

– обеспечению общих интересов граждан должны быть подчинены частные интересы;

– деление государства на три сословия: философов (правителей), воинов (стражей порядка) и трудящихся (ремесленники, земледельцы и др.). Рабы в выдвинутую систему стратификации не относились. Каждому сословию соответствуют свои добродетели. Платон различает четыре добродетели: мудрость, мужество, умеренность и справедливость;

– власть должна принадлежать философам, поскольку только они обладают разумной мудростью.

В своих произведениях («Государство», «Законы», «Политик» и др.) он сформулировал представление об идеальном государстве и его особенностях.

Государство, по мнению Платона, возникает потому, что отдельный человек

не в силах самостоятельно удовлетворить все свои потребности и нуждается в помощи. В результате роль государства – обеспечение реализации интересов граждан, где частные интересы должны быть подчинены общим. Он первым в истории определил особую роль разделения труда и создал теорию стратификации, согласно которой любое общество делится на три класса: высший (философы), средний (воины) и низший (трудящиеся).

В работе «Законы» он пишет: «Я вижу близкую гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью. Там же, где закон владыка над правителями, а они его рабы, я усматриваю спасение государства» [18, с. 188-189]. Платон считал, что политика – это искусство жить вместе.

Наилучшей формой правления Платон считал аристократию – власть избранных (знати, лучших людей), при которой обеспечивается справедливость и порядок. В порядке «ухудшения» располагаются тимократия (власть воинов), олигархия (власть богачей) и демократия (власть народа), крайней формой которой является охлократия (власть толпы). Демократия является худшей формой правления потому, что из неё обычно вырастает тирания – наихудшая форма, при которой царят произвол и насилие, – ведь тиран приходит к власти как ставленник народа [19, с. 15-16].

Аристотель (384-322 гг. до н.э.) – великий древнегреческий философ, охвативший все сферы человеческого развития: социологию, философию, политику, логику, этику и др. Ученик Платона, воспитатель Александра Македонского.

Основные социально-политические идеи:

- государство – высшая форма общения людей, общественных связей для достижения общего блага;
- правитель должен стремиться не к всеобщему равенству, а к выравниванию жизненных шансов;
- монархия, аристократия и полиция являются правильными формами, поскольку правители в таких государствах преследуют общее благо всех граждан;
- справедливо всё то, что полезно для всех;
- человек по природе своей есть существо политическое;

– добродетель делает правильной цель, а рассудительность – средство для её достижения;

– в человеке заложено инстинктивное стремление к совместному проживанию, результатом чего является семья, община и, наконец, государство.

Аристотель предпринял попытку всесторонней разработки науки о политике. Он впервые ввёл в оборот само понятие «политика», назвав её главной из всех наук и искусств, поскольку считал целью политики достижение блага для всех – в отличие от экономики, имеющей целью достижение выгоды для каждого [20, с. 14]. Политика как наука тесно связана с этикой. Научное понимание политики предполагает, по Аристотелю, развитые представления о нравственности (добродетелях), знание этики (нравов) [21, с. 64-65].

Аристотель выделил три правильные (монархия, аристократия и полиция) и три неправильные (тирания, олигархия, демократия) формы государственного устройства. Основанием для классификации являлась способность правящих групп или личностей служить делу общественной пользы. Правильной считал форму государственного устройства при которой преследуются общие блага для всех граждан, независимо от того правят ли один, немногие или многие. И напротив, неправильная форма это такая форма, при которой преследуются частные цели.

Наилучшей формой государственного устройства называл полицию, в условиях которой большинство правит в интересах общей пользы, где в правах умеренность, а в имуществе средний достаток, что возможно только тогда, когда власть в обществе принадлежит среднему слою, т.е. при подлинной демократии. Отсюда следует, что в отличие от Платона у Аристотеля опорой порядка выступает зажиточное среднее сословие.

Такие работы, как «Политика», «Афинская полиция» и «Этика», положили начало изучению отдельных социально-политических институтов (государства, семьи, права). Он утверждал, что человек по природе своей есть существо политическое, а тот, кто в силу своей природы, а не вследствие случайных обстоятельств живет вне государства, недоразвитое в нравственном смысле существо [22, с. 37].

Марк Туллий Цицерон (106-43 гг. до н.э.) – великий древнеримский политик и философ, блестящий оратор. Главными политическими произведениями являются его диалоги «О государстве», «О законах» и «Об обязанностях». В его обширном творчестве значительное внимание уделено проблемам правового равенства и государства. Цицерон, вслед за Платоном и Аристотелем наиболее привлекательной считал форму правления, сочетающую в себе черты демократии и аристократии, т.е. смешанную форму. Он ставит вопрос: возможно ли долговечное государственное устройство, какие элементы обеспечивают расцвет государственности и что нужно сделать, чтобы их возродить?

Основные социально-политические концепции [21, с. 80-92]:

1 Государство определяет как дело и достояние народа. При этом он подчеркивает, что народ не любое соединение людей, собранных вместе каким бы то ни было образом, а соединение многих людей, связанных между собою согласием в вопросах права и общностью интересов.

2 Основная причина происхождения государства состоит вовсе не в слабости людей, а в их врожденной потребности жить вместе.

3 Семья трактуется как первоначальная ячейка общества.

4 Государство и право носят божественный характер и основаны на всеобщем разуме и справедливости.

5 Разум – высшая и лучшая часть души, так называемый «царский империй».

6 Рабство обусловлено самой природой, которая дарует лучшим людям владычество над слабыми для их же пользы.

7 Лицо, ведающее делами государства, должно быть мудрым, справедливым, воздержанным и красноречивым.

8 Законы, принимаемые в том или ином государстве, должны, кроме того, соответствовать установленному в нём строю, традициям и обычаям предков.

9 В зависимости от числа правящих людей выделяются три формы правления:

– царская власть – когда все прочие люди устранены от участия в принятии решений и законов, а сам народ не пользуется свободой и совершенно отстранен от власти;

– власть оптиматов или аристократия – когда власть находится в полномочиях сената;

– народная власть или демократия – когда власть находится в руках народа, народных собраний.

### **3.2 Социально-политические учения Средневековья**

Социально-политическая мысль имеет ярко выраженную религиозно-этическую форму и развивалась в основном усилиями религиозных деятелей (мыслителей) вокруг трёх противоречивых, но взаимосвязанных проблем:

- 1 Обоснования необходимости усиления абсолютной власти монархов.
- 2 Поиска средств ограничения сильной центральной власти.
- 3 Доказательства приоритета церковной власти над светской.

Абсолютное господство религии находит своё отражение в сфере политики, которая оценивалась с позиций христианских учений в образе жизни и культуры средневековья. Теологическая концепция политики была представлена такими богословами и философами как: Иоанн Златоуст, Аврелий Августин, Иоанн Солсберийский, Фома Аквинский, Эгидий Римский, Антоний Розелли и др.

Одним из наиболее влиятельных богословов Средневековья был Аврелий Августин (354-430 гг.) – епископ, философ, влиятельнейший христианский проповедник и политик. Основатель августинизма, родоначальник христианской философии истории. Его политические взгляды изложены в известных теологических и философских работах: «Исповедь», «О граде Божием», «О свободной воле» и ряде других сочинений. Именно Августин начал разрабатывать концепцию «двух градов», пытаясь объяснить существование двух царств – Града Земного и Града Божьего. Земное царство он рисовал как разбойничий стан, который живет войной, насилием и завоеванием. Сообщество праведных – есть незримый Град Божий, незримая истинная церковь, которая не тождественна земной церкви.

В концепции Августина земная церковь – лишь приготовление к небесной. Бог не отвечает за мировое зло, источником зла является злая воля человека, но высшая справедливость воздает каждому по заслугам. На базе этих идей Августин создает рационалистическую этику долга, согласно которой для человека главная опасность заключена в собственном эгоизме, желании жить «по самому себе», а не «по Богу». Вера – единственный источник истины и спасения для человека на земле [23, с. 18].

В вопросе о различных формах человеческой общности разделяет воззрения Цицерона о наличии таких общностей, как семья, государство, человеческое общество и, наконец, универсальная общность, объединяющая богов и людей. Несправедливого правителя, как и несправедливый народ, он именуется тираном. Государство, в котором игнорируется право, предстает в его оценке как погибшее государство.

Таким образом, он определил место политической власти и человека политического в религиозной картине мира. В его произведениях светская власть рассматривается как проявление божественной воли, т.е. всякая власть от бога. Он отстаивает идею о том, что «Бог стоит над всем и в человеческом обществе большая власть поставляется над меньшей, и эта последняя ей повинует» [24, с. 97]. В результате, это способствовало тому, что религиозная концепция служила идеологическим оправданием притязаний власти имущих по отношению к обществу, т.е. власть правителей получала исключительное право на использования средств насилия в отношении граждан, в основе которого суждение – так «велено богом».

Значительный вклад в обоснование официальной церковной идеологии и теологической теории политической мысли Средних веков в вопросах политики, власти, права внёс доминиканский монах, философ, ученый-богослов, основатель томизма Фома Аквинский (1225-1274 гг.). Его политические взгляды изложены в произведениях: «О правлении властителей», «Сумма теологии» и других работах.

Он является одним из ведущих основоположником религиозного течения в христианстве – католицизма. При его участии завершилось создание системы схоластики, т.е. католицистской теологии, ориентированной на оправдание постулатов веры средствами человеческого разума. В это же время, церковь

завоевала полную монополию в духовной жизни, что позволило интерпретировать политический процесс как полностью зависимый от религиозной жизни. От Аристотеля он перенял мысль о том, что человек по природе есть «животное общительное и политическое».

Одной из центральных задач, стоявших перед Фомой Аквинским, было примирение, снятие противоречий между крайними течениями в интеллектуальной жизни, противопоставлявшими веру и разум, церковь и государство [16, с. 63]. Он призывал людей к повиновению государственной власти, связанной божественными законами и утверждал, что сущность власти, определяемая Богом, благая. Поэтому цель государственности – «общее благо», обеспечение условий для достойной, разумной жизни. В учениях Фомы государственная власть выступает не как непосредственное, а как опосредственное церковное установление Бога, т.е. он ввёл различия между сущностью власти и её формой.

В понимании Фомы Аквинского, насколько действия правителя отклоняются от воли Божьей, насколько они противоречат интересам церкви, настолько подданные вправе оказывать этим действиям сопротивление. Правитель, который властвует вопреки законам Бога и основоположениям морали, который превышает свою компетенцию, вторгаясь, например, в область духовной жизни людей или облагая их чрезмерно тяжелыми налогами, – тот правитель превращается в тирана. Так как тиран печётся только о своей выгоде и не хочет знать общей пользы, попирает законы и справедливость, народ может восстать и свергнуть его [21, с. 122]. В результате формируется концепция о праве восстания против государственной власти. Жестокость, насилие, произвол и неравенство в Средние века, вызывали протест граждан. Поэтому теологическая и философская концепция Фомы Аквинского способствовала сглаживанию противоречий в образе жизни и культуры средневековья.

### **3.3 Наука о политике Н. Макиавелли. Ученее Ж. Бодена**

Никколо Макиавелли (1469-1527 гг.) – итальянский мыслитель, философ, писатель, дипломат и политик, автор ряда замечательных трудов: «Государь»,

«Рассуждения о первой декаде Тита Ливия», «История Флоренции» и других работах. В своих трудах, при рассмотрении вопросов политики и государства, практически исключает религиозную точку зрения, решительно отбрасывает и заменяет её идеей исторической необходимости, главный аргумент которой – опыт истории, тем самым определив принцип реалистического видения политики. Он отделил политику от этики, религии и морали, выделил политические исследования в качестве самостоятельного научного направления, уподобил политические процессы природным явлениям, поставил в центр анализа проблемы государства и власти, разработал целый комплекс методов борьбы за власть.

Его творчество не только ознаменовало крупный шаг на пути становления социологии политики, но и способствовало сближению теории и практики, подчинению политических исследований решению реальных задач борьбы за власть и её удержания [25, с. 24]. Характеризовал политику как «совокупность средств, которые необходимы для того, чтобы прийти к власти, удерживаться у власти и полезно использовать её», т.е. политика есть обращение с властью, заданное обстоятельствами и зависящее от могущества властителя или народа, а также от текущих ситуаций.

Кроме того, Макиавелли продемонстрировал связь политики с социальной борьбой, ввёл понятие государство и республика в современном понимании и утверждал, что политика является отражением свободной воли человека в рамках необходимости, при этом сфера нравственности – абсолютная, а сфера политики – относительная. Таким образом, он сохраняет мораль как регулятор частной жизни политиков, а также как благородную цель, оправдывающую безнравственные способы её достижения. Поэтому было бы неверно считать его апологетом полного отрыва политики от морали. Такой отрыв в большей степени характерен для большевистских вождей России. «Морали в политике нет, а есть только целесообразность» [26] – говорил В.И. Ленин.

Государство рассматривается как политическая форма организации общества. Формы государства имеют тенденцию сменять друг друга, отражая тем самым состояние общества. Сформулировал концепцию циклического развития



государственных форм, в основе которой лежит идея кругооборота, взаимообращения добра и зла. Выделил шесть форм государства: первые три из них рассматривал как «дурные во всех отношениях» (тирания, олигархия, охлократия), три других определял как «хорошие сами по себе» (монархия, аристократия, демократия) [27, с. 33].

Макиавелли один из немногих деятелей эпохи Возрождения, кто в своих работах затронул вопрос о роли личности правителя. Он считал, исходя из реалий современной ему Италии, страдавшей от феодальной раздробленности, что лучше сильный, пусть и лишенный угрызения совести, государь во главе единой страны, чем соперничающие удельные правители. Таким образом, Макиавелли поставил в философии и истории вопрос о соотношении моральных норм и политической целесообразности [28].

Он первым из мыслителей обратился к идеям Платона и Аристотеля и создал на их основе оригинальную теорию общества и государства. Его главное произведение «Государь» как бы продолжает основную линию рассуждения платоновского «Государства», но акцент поставлен не на структуре общества, а на поведении политического лидера.

Макиавелли сформулировал законы поведения правителя, желающего добиться успеха [19, с. 20-21]. Первый закон гласит, что нашими действиями правят честолюбие и мотив власти. Состоятельными людьми движет страх потерять то, что они накопили, а бедняками – страсть приобрести то, чего их лишили.

Второй закон гласит: умный правитель не должен выполнять все свои обещания. Ведь и подданные не очень спешат с выполнением своих обязательств. Добиваясь власти, можно расточать обещания, но, придя к ней не обязательно их выполнять, иначе попадешь в зависимость от подчиненных. А где зависимость, там нерешительность, малодушие и легкомыслие.

Третий закон: творить зло надо сразу, а добро – постепенно. Наградами люди дорожат, когда они редки, наказания же нужно производить сразу и в больших дозах. Единовременная жесткость переносится с меньшим раздражением и считается более справедливой, чем растянутая во времени. Наказание не нуждается

в оценке и ответной благодарности (как поощрение).

Совершенно чуждо для Макиавелли представление о народе как о носителе и источнике верховной власти. Ни слова нет о правах народа на управление государством. Непременным условием осуществления политической власти является согласие с ней подданных. Подданным нужно постоянно давать чувствовать абсолютную непререкаемость государственной власти. Эту непререкаемость может сообщить государственной власти только верховная воля, единая и ни от кого независящая, господствующая над всем безгранично и, безусловно.

Жан Боден (1530-1596 гг.) – французский политик, философ, экономист, юрист. Многими исследователями считается основателем науки о политике из-за разработанной им теории «государственного суверенитета». Его социально-политические взгляды изложены в произведениях: «Шесть книг о государстве», «Метод лёгкого познания истории» и других работах.

Он дал обоснование национального государства и неограниченной его силы, отрицательно относился к анархии. По Бодену, государство есть осуществляемое верховной властью по праву управление множеством домохозяйств и их общим достоянием [29, с. 1]. По своему статусу глава семьи – прообраз и отражение государственной власти. Государственная власть всегда обладает верховенством и стоит выше других видов господства.

Разработка проблемы суверенитета государства – крупнейший вклад в развитие политико-теоретического знания. Он выделяет 5 признаков суверенитета. Первый из них – издание законов, адресуемых всем без исключения подданным и учреждениям государства. Второй – решение вопросов войны и мира. Третий – назначение должностных лиц. Четвертый – действие в качестве высшего суда. Пятый – помилование.

Боден – приверженец народовластия. По способу осуществления государственной власти он делит все государства на три вида: законные, вотчинные, тиранические. Законным является то государство, в котором подданные повинуются законам суверена, а сам суверен – законам природы. Вотчинные государства по

своей сути те, в которых суверен силой оружия сделался обладателем имущества и людей и правит ими как отец семейства семьей. В тиранических государствах суверен презирает естественные законы, распоряжаясь свободными людьми, как рабами, а их собственностью – как своей. Лучшим, по мнению Бодена, является такое государство, в котором суверенитет принадлежит монарху, а управление имеет аристократичный и демократичный характер.

### **3.4 Социально-политическая мысль Нового времени**

Окончательный разрыв со средневековыми представлениями происходит в Новое время с созданием теорий общественного договора и естественного права. Первые попытки создания таких теорий (их схематичный вид) предприняли Нидерландские мыслители Гуге Гроция и Бенедикт Спиноза. Довольно развитое представление у английских мыслителей Томаса Гоббса и Джон Локка.

Томас Гоббс (1588-1679 гг.) – английский философ-материалист, один из основателей теории общественного договора, послужившего основой учения о гражданском обществе. Его политические взгляды изложены в известных сочинениях: «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского», «О гражданине», «О человеке» и др. Он разработал один из принципов согласования интересов и действий людей ради установления порядка в обществе. Для установления общей власти необходимо, чтобы:

- люди назначили одного человека или собрание людей, которые явились бы их представителями;
- каждый человек считал себя доверителем в отношении всего, что носитель общего лица будет делать сам или заставит делать других в целях сохранения общего мира и безопасности, и признал себя ответственным за это;
- каждый подчинил свою волю и суждение воли и суждению носителя общего лица.

Это больше чем согласие или единодушие. Это реальное единство, воплощенное в одном лице посредством соглашения, заключенного каждым человеком с каждым другим. Таким образом, как если бы каждый человек сказал

другому: я уполномочиваю этого человека или это собрание лиц и передаю ему моё право управлять собой при том условии, что ты таким же образом передашь ему своё право и санкционируешь все его действия. Если это совершилось, то множество людей, объединенное таким образом в одном лице, называется государством [30, с. 138-139]. В этом человеке или собрании лиц состоит сущность государства – есть единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путём взаимного договора между собой огромное множество людей, с тем, чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтёт необходимым для их мира и общей защиты.

По мнению Гоббса, люди рождаются неспособными к общественной жизни. Естественное состояние людей – это «война всех против всех», абсолютное соперничество индивидов в борьбе за существование. Это естественное состояние общества порождает у людей страх, и именно страх заставляет людей создать гражданское общество. Возникает общество на договорной основе, которое гарантирует каждому члену относительную защищенность от враждебных действий других. Государство – наилучший способ удовлетворения такой потребности.

Гражданское общество – высший этап развития; оно покоится на юридических нормах, признаваемых всеми. В гражданском обществе возможны три формы правления: демократия, аристократия, монархия. В результате общественного договора прекращается война всех против всех: граждане добровольно ограничивают личную свободу, получая взамен надежную защиту [31, с. 27-28].

Гоббс изучает различные формы правления и наилучшей находит монархию. Высший закон для суверена – «благо народа». Власть суверена абсолютна, она неделима и ничем не ограничена, поскольку суверен – вне договора. Договор заключен не с ним, он гарант соглашения.

Таким образом, он был против деления власти между различными органами государства, т.к. любое деление ведет к подрыву самой власти. В его учениях существуют две концепции: либеральная – общественный договор и консервативная – приоритет монархии.

Джон Локк (1632-1704 гг.) – английский философ, представитель эмпиризма и раннего либерализма, один из самых влиятельных социально-политических мыслителей Просвещения. Его идеи оказали огромное влияние на развитие политической философии. Способствовал распространению сенсуализма (направление в теории познания, согласно которому ощущения и восприятия – основная и главная форма достоверного познания). В своих произведениях («Два трактата о правлении», «Письма о веротерпимости», «Опыт о человеческом разумении» и др.) он сформулировал основные положения либеральной политической доктрины, обосновал необходимость разделения политической власти на три ветви, раскрыл теоретические основы правового государства и гражданского общества, где защита прав и свобод человека неотъемлемая часть в жизни общества.

Локк считается отцом западного либерализма, теоретиком конституционной монархии и разделения властей на законодательную (парламент), исполнительную (правительство), федеративную или союзную (вопросы внешней политики, войны и мира). Судебную власть он относил к исполнительной. Однако они неравноправны, т.к. законодательная власть обладает верховенством, именно она определяет политику государства.

Он утверждал, что все люди от рождения обладают естественными, неотъемлемыми правами на жизнь, свободу, безопасность и собственность. Суть этих теорий состоит в трактовке политики как специализированной деятельности государства по охране присущих каждому человеку от рождения фундаментальных прав, которые должны быть закреплены с помощью разумных законов, с целью исключить возникновение конфликтов. В результате, путем общественного договора создается политическое общество, формирующее правительство, ответственное перед народом. И если государство не выполняет условия общественного договора, то подданные вправе расторгнуть договор, вплоть до восстания против правителя. «Во всех положениях и состояниях, – писал Джон Локк, – лучшее средство против силы произвола – это противодействовать ей силой же. Применение силы без полномочий всегда ставит того, кто её применяет, в состояние войны как агрессора и даёт право поступать с ним соответствующим образом» [32, с. 89].

По мнению Локка, единственный путь, посредством которого кто-либо отказывается от своей естественной свободы и надевает на себя узы гражданского общества, – это соглашение с другими людьми об объединении в сообщество для того, чтобы удобно, благополучно и мирно совместно жить, спокойно пользуясь своей собственностью и находясь в большей безопасности, чем кто-либо, не являющийся членом общества [33, с. 361].

Таким образом, Джон Локк более решительно, чем Томас Гоббс подошёл к либеральным позициям к рассмотрению понятий личность, общество и государство, где основной либеральный принцип – не человек для общества, а общество для человека.

Неоценимое влияние на развитие политической теории и практики оказали работы французского философа Шарля Луи Монтескье (1689-1755 гг.) – одного из ярких представителей французского Просвещения, писателя-публициста, правоведа, философа и выдающегося политического мыслителя. Основными его произведениями являются «Персидские письма», «Размышления о причинах величия и падения римлян» и «О духе законов». Он сторонник натуралистического подхода в изучении общества. Наряду с политикой в поле его зрения находились проблемы философии, этики, истории, социологии, религии, политической экономии, естественных наук, искусства и литературы.

В его трудах получает обоснование теория разделения властей, смысл которой заключается в доказательстве необходимости обеспечения независимости трёх видов политической власти (законодательной, исполнительной и судебной), а также трёх видах правления (демократия, аристократия, деспотия), которые впоследствии были положены в основу политического устройства современных буржуазно-демократических государств.

«Политическая свобода может быть обнаружена только там, – писал Монтескье, – где каждый человек, наделенный властью, склонен злоупотреблять ею и удерживать в своих руках власть до последней возможности... Для того чтобы предупредить подобное злоупотребление властью, необходимо, как это вытекает из самой природы вещей, чтобы одна власть сдерживала другую. Когда

законодательная и исполнительная власти объединяются в одном и том же органе... не может быть свободы. С другой стороны, не может быть свободы, если судебная власть не отделена от законодательной и исполнительной. И наступает конец всему, если одно и то же лицо или орган, дворянский или народный по своему характеру, станет осуществлять все три вида власти» [34, с. 159-160].

Учение Монтескьё о законодательной власти неразрывно связано с идеей народного представительства. Но народное представительство не тождественно народному суверенитету. Суверенитет у Монтескьё имеет государственный характер. Он устанавливает соответствия между законами и принципами правления. Под принципом правления он понимает основополагающую идею, которая определяет характер формы правления. Для демократической республики такой идеей выступает честь и добродетель, для аристократической – умеренность, для монархии – честь, а для деспотии – страх.

Монтескьё утверждал, что законы должны соответствовать условиям географической среды, только тогда государство способно гармонично и успешно развиваться во времени и в пространстве, тем самым он обосновал принципы географического детерминизма (влияния географической среды на социальные и политические институты). Например, климат оказывает прямое воздействие на физиологическое состояние людей, а значит, и на их психологию, что в свою очередь находит своё отражение в вопросах организации общественного устройства и политического порядка. Монтескьё писал: «Малодушие народов жаркого климата всегда приводило их к рабству, между тем как мужество народов холодного климата сохраняло за ними свободу» [35, с. 387]. Поэтому климатические условия для него являлись основанием для сравнительного анализа «духа законов» разных народов.

Теория общественного договора и доктрина народного суверенитета нашли своё продолжение в учении французского философа, оригинального политического мыслителя Жан-Жака Руссо (1712-1778 гг.). Его социально-политические взгляды изложены в таких произведениях, как: «Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми», «О политической экономии», «Суждение о вечном мире», «Об общественном договоре».

Проблемы человека, общества и государства освещаются в учении Руссо с позиций обоснования и защиты принципа и идей народного суверенитета. Он разработал прямую форму правления народа государством – прямую демократию, которая актуальна по сей день (например, в Швейцарии). Согласно теории общественного договора люди, пребывавшие первоначально в естественном (догосударственном) состоянии, решили сознательно создать государство (заключить договор), чтобы надежно обеспечить для всех основные права и свободы. При этом Т. Гоббс полагал, что общественный договор заключался между правителями и подданными как договор подчинения, а Ж.Ж. Руссо, напротив, утверждал, что договор имел место между самими гражданами как договор объединения. Именно соглашение людей есть основа законной власти, ибо каждый из договаривающихся подчиняется общей воле и в то же время выступает одним из участников этой воли [36, с. 18-19].

Руссо подверг анализу социальную структуру общества и создал её рациональную модель, определил истоки развития неравенства, выделил отдельного человека как независимого субъекта, поведение которого зависит в основном от его собственных волевых усилий.

Основой политической теории Руссо является учение о народном суверенитете как осуществлении общей воли. Под народом понимается добровольное объединение людей в «единое целое». Суверенитет народа предполагает, что частные интересы должны уступить место интересам всего общества, т.е. всеобщей воли. С этого момента личность утрачивает свои права, а государство подобно живому организму, заботится о своих членах, которые в свою очередь обязаны думать о благе государства. В результате, Руссо делает вывод о неотчуждаемости суверенитета, т.е. он неотчуждаем и неделим. «Я утверждаю, – писал Руссо, – что суверенитет, который есть только осуществление общей воли, не может никогда отчуждаться и что суверен, который есть ничто иное как коллективное существо, может быть представлен только самим собой» [37, с. 168].

Таким образом, подлинный общественный договор предполагает суверенитет народа, т.е. народ должен обладать верховной властью. Он раскрыл теоретические



основы современного понимания политической демократии, где верховная власть принадлежит народу, а формы правления могут быть разными, и признавал в качестве подлинной только непосредственную (прямую) демократию.

### **3.5 Социально-политические учения немецкой философской мысли конца XVIII – начала XIX вв. (Кант, Гегель)**

Во второй половине XVIII в. Германия ждала разрешения трёх кардинальных проблем: достижения национального единства, демократизации государственного строя, отмены крепостничества. Поэтому, социально-политические идеи гениальных мыслителей становятся наиболее актуальными в данный период.

Иммануил Кант (1724-1804 гг.) – выдающийся ученый и политический мыслитель, родоначальник немецкой классической философии. В Германии был первым, кто приступил к систематическому обоснованию теории либерализма, т.е. идейной платформы класса буржуазии. Неоценимое значение для развития социологии политики имели такие его труды, как «К вечному миру», «Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане», «Метафизика нравов в двух частях» и многие другие, которые серьёзно обогатили знания об обществе и поведении людей.

По мнению Канта, если есть свобода и основанные на ней моральные и правовые законы, то политика является их реализацией как своих априорных принципов. Когда же общественная жизнь рассматривается как «исключительно механизм природы, то политика (как искусство использования этого механизма для управления людьми) воплощает в себе всю практическую мудрость, а понятие права есть бессодержательная мысль». Различные трактовки политики порождают два типа политиков. Кант отличает моральных политиков от политических моралистов. Первый совмещает принципы политики с моралью, тогда как второй трактует мораль исходя из государственной выгоды [16, с. 71]. Таким образом, он исходил из того, что политика должна соответствовать идее права и морали.

Он впервые дал идейно-теоретическое обоснование положений о правовом государстве, считая, что именно в таком государстве все граждане должны иметь

одинаковые права. Кант утверждал, что государство – объединение множества людей, подчинённых правовым законам. Государственные устройства не могут быть неизменными и меняются тогда, когда перестают быть необходимыми. И лишь республика отличается прочностью (закон самостоятелен и не зависит от какого-то отдельного лица). Правовое государство, в отличие от деспотического или полицейского, само себя ограничивает определенным комплексом постоянных норм и правил. Центральным институтом публичного права является народ, путём принятия конституции.

Он выступает против несправедливых отношений между государствами, против господства в международных отношениях права сильного, высказывается за создание равноправного союза народов и полагал, что такой союз приближает человечество к осуществлению идеи вечного мира. Согласно Канту, всякое государство имеет три власти: законодательную (принадлежащую суверенной «коллективной воле народа»), исполнительную, (сосредоточенную у правителя и подчиненную законодательной), судебную (назначаемую исполнительной властью). Власти в государстве дополняют друг друга и взаимозависимы. Кант не придавал большого значения классификации государственных форм, различая автократию (или абсолютизм), аристократию и демократию.

В учении о праве Кант развивал идеи французских просветителей: необходимость уничтожения всех форм личной зависимости, утверждение личной свободы и равенство перед законом. Юридические законы он выводил из нравственных. Кант признавал право на свободное высказывание своего мнения, но с оговоркой: «рассуждайте сколько угодно и о чём угодно, только повинуйтесь» [38, с. 163-176]. Таким образом, когда человек осознает себя свободным и свобода становится общественной проблемой, возникают институты власти. Политическая жизнь становится борьбой людей за их свободу.

Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770-1831 гг.) – гениальный политический мыслитель, один из творцов немецкой классической философии. Проблемы государства и гражданского общества находились в центре его внимания на всех этапах творческой эволюции его воззрений. Социально-политические взгляды

Гегеля обстоятельно освещаются в его произведениях, таких как: «Конституция Германии», «Феноменология духа», «Философия духа», «Философия права», «Философия истории» и др. Он осуществил глубокий анализ развития политического строя разных народов и выступал за абсолютизацию политической власти и абсолютизацию государства как политического института общества.

Гегель различает гражданское общество и политическое государство. Под гражданским обществом по существу понимается буржуазное общество. Анализируя социально-экономические проблемы гражданского общества, он показывает, что ещё не достигнута подлинная свобода, и оно не в состоянии решить проблемы бедности. В разделе о гражданском обществе Гегель освещает вопросы закона и правосудия. Институты правосудия призваны защищать частную собственность и отстаивать интересы данного строя. Развитие гражданского общества предполагает наличие государства как его основания, в котором должна существовать органически целостная свобода.

Он обосновывает формальное правовое равенство людей: люди равны именно как свободные личности, равны в их одинаковом праве на частную собственность, но не в размере владения собственностью.

Государство представляет собой: идею разума, свободы и права, поскольку идея и есть осуществлённость понятия в формах внешнего, наличного бытия. «То, что есть государство, – пишет Гегель, – это шествие Бога в мире; его основанием служит власть разума, осуществляющего себя как волю». Хотя Гегель и признает возможность плохого государства, которое лишь существует, но не действительно, не обладает внутренней необходимостью и разумностью, однако оно остается вне рамок его философии права, исходящей из идеи государства, т.е. действительного разумного государства [21, с. 527, 530].

Гегель критикует демократическую идею народного суверенитета и обосновывает суверенитет наследственного конституционного монарха. Законодательная власть должна определять и устанавливать всеобщее право. Задача правительственной власти, к которой относится и судебная – выполнение решений монарха, поддержание существующих законов и учреждений.

Недостатки гегелевского этатизма отчетливо проявляются в возвышении государства над индивидом и обществом, в отрицании самостоятельной ценности прав и свобод личности и т.д. Если смешивать государство с гражданским обществом и полагать его назначение в обеспечении и защите собственности и личной свободы, то интерес единичных людей как таковых оказывается последней целью, для которой они соединены, а из этого следует также, что в зависимости от своего желания можно быть, или не быть членом государства. Однако на самом деле отношение государства к индивиду совсем иное, поскольку оно есть объективный дух, сам индивид обладает объективностью, истиной и нравственностью лишь постольку, поскольку он член государства [39, с. 258-259]. Вместе с тем Гегель восхваляет правовое государство, как такую организацию свободы, в которой механизм насилия и аппарат политического господства опосредованы и обузданы правом.

#### ***Вопросы и задания для самоконтроля***

1 Древнегреческий философ Платон под политикой понимал «искусство жить вместе». Искусство единства во множестве. Согласны ли Вы с этой формулировкой? И если да, то, что нужно для её реализации? Какие политические условия (процедуры, институты, методы) необходимы для интересов различных классов, социальных слоёв, групп, наций?

2 Сравните характеристику идеального государства у Платона и Аристотеля. Какие критерии типологизации форм правления предлагают античные мыслители?

3 Укажите, кто из мыслителей Нового времени сформулировал в современном виде принцип разделения властей и возвёл его в ранг общеконституционного.

4 Какой мыслитель писал, что человеческими действиями правят честолюбие и мотив власти?

5 Сравните теории происхождения государства Т. Гоббса и Дж. Локка. Укажите, как решается вопрос о соотношении государства и личности в их теориях.

6 Какие теории и концепции Нового времени стали идейными основаниями либерализма и консерватизма?

7 Характеризуя структуру античного общества, Платон выделил три класса – назовите их. Какие классы в российском обществе можете выделить Вы? Охарактеризуйте их.

8 Как вы понимаете выражение «правительственный либерализм», «консервативный либерализм»?

#### ***Литература***

Августин, А. Исповедь / М.Е. Сергеенко: пер. с лат. Вступит. статья А.А. Столярова. – М.: Ренессанс, 1991. – 488 с.

Аристотель. Политика. Собрание сочинений. В 4 т. Т. 4 / Аристотель. – М.: Мысль, 1983. – 832 с.

Василенко, И.А. Государственное и муниципальное управление: учебник / И.А. Василенко. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2013. – 495 с.

Василенко, И.А. Политическая философия: учеб. пособие / И.А. Василенко. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 320 с.

Василик, М.А. Политология: учебник / М.А. Василик. – М.: Гардарики, 2008. – 588 с.

Гринин, Л.Е. Личность в истории: эволюция взглядов / Л.И. Гринин // История и

современность. – 2010. – № 2. – С. 13-15.

Кравченко, А.И. Социология: учебник / А.И. Кравченко. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2013. – 525 с.

Локк, Д. Избранные философские произведения: в 2 т. / Д. Локк. – М.: Изд-во соц.-экон. литературы, 1960. – Т. 2. – 532 с.

Монтескье, Ш.Л. О духе законов / Ш.Л. Монтескье // Избранные произведения. – М.: Изд-во полит. литературы, 1955. – 800 с.

Нерсесянц, В.С. История политических и правовых учений: учебник / В.С. Нерсесянц. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2004. – 944 с.

Платон. Собрание сочинений. В 3 т. Т. 3. Ч. 2 / Платон. – М.: Мысль, 1971-1972. – 678 с.

Руссо, Ж.-Ж. Трактаты / Ж.-Ж. Руссо – М.: Наука, 1969, 703 с.

Социология: учебник / Ю.Г. Волков, В.И. Добреньков, В.Н. Нечипуренко, А. В. Попов. – 2-е изд. – М.: Гардарики, 2003. – 512 с.

## **4 Классические социологические теории политики XIX – XX столетия**

### **4.1 Социально-политические взгляды А. де Токвиля и К. Маркса**

В развитии социологии политики важнейшее значение имело осмысление социально-политических изменений в западных обществах в ходе процесса демократизации начала XIX в. Поэтому существенную роль в формировании исследовательских задач социологии политики сыграл анализ влияния на политическую жизнь европейских стран, изменений в их социальной структуре, порождённых развитием промышленного капитализма [4, с. 7].

Одним из основоположников социологии политики является Алексис де Токвиль (1805-1859 гг.) – французский социолог, историк и политический деятель. Среди либералов XIX в. его имя пользуется широкой известностью. Две яркие его работы – «Демократия в Америке» и «Старый режим и революция» – создали ему авторитетное имя в науке о политике. Как человек либеральных убеждений он больше всего ценил свободу и закон. Теоретически разработанные либеральные принципы были развиты на основе наблюдений, сделанных им во время путешествия по Соединенным Штатам.

Либерализм Токвиля возникает и как результат вдумчивого изучения опыта французской революции, вылившегося в фундаментальный вопрос – как защитить свободу в эпоху победы демократического начала в политической жизни. Когда равенство становится главенствующим фактором, свобода не может более

опираться, как полагал ранее Монтескье, на различия сословий и штатов. Новые принципы равенства были реализованы, считает Токвиль, в Америке, где благодаря редкой комбинации религиозного пуританского духа и духа свободы возникло стабильное социальное государство, основанное на «равенстве условий».

По мнению Токвиля, равенство вызывает в гражданах естественную склонность к восприятию идеи свободных институтов. Это равенство не совпадает с фактическим равенством и не сводится к равенству правовому. Оно предполагает действительную социальную мобильность, при которой различия, если устанавливаются, то являются гибкими и подвижными. Независимость и сила судебной власти, отсутствие административной централизации и федерализм вносят мощный вклад в свободу американцев и позволяют объяснить, каким образом можно избежать тирании большинства [1, с. 64-65].

Эпоха демократии – эпоха экспериментов, новых идей и авантюр. Только в демократическом обществе центральная власть занимает прочное положение и последовательна в своих действиях. Жизнь граждан подвержена там постоянным изменениям. Известно, однако, что любая власть естественным образом стремится к расширению сферы своего влияния. И в конечном итоге она этого добивается, неустанно и целенаправленно воздействуя на людей, чьи мысли, желания и общественное положение каждодневно меняются. Любая центральная власть проявляет склонность к равенству и поощряет его, поскольку равенство в значительной мере облегчает действия самой этой власти, расширяет и укрепляет её [40, с. 481, 484-485].

Концепция либеральной демократии Токвиля была поддержана многими теоретиками и политическими деятелями Западной Европы и Америки.

В истории мировой социально-политической мысли Европы и России второй половины XIX-XX вв. совершенно особое место занимает марксизм. Он возник в 40-х гг. XIX в. в Германии, где в то время назревала буржуазно-демократическая революция. Особенностью революционной ситуации в Германии в сравнении с ранними буржуазными революциями в странах Западной Европы (Голландия, Англия, Франция) был выход на арену политической борьбы нового класса –

пролетариата, выступившего со своими особыми требованиями. Но пролетариату не доставало политической программы, стратегии и тактики революционной борьбы, обоснования перспектив создания нового общественного строя. Выполнение этой задачи взяли на себя молодые немецкие мыслители К. Маркс и Ф. Энгельс [16, с. 80]. Они внесли значительный вклад в развитие социологии политики. В противовес либерализму, видевшему приоритеты политической власти и управления в развитии гражданского общества, марксистская теория рассматривала государство как политическую организацию экономически господствующего класса для подавления сопротивления его классовых противников.

Карл Генрих Маркс (1818-1883 гг.) – немецкий философ, социолог, экономист, писатель, политический деятель. Его идеи сформировали в философии диалектический и исторический материализм, в экономике – теорию прибавочной стоимости, в политике – теорию классовой борьбы. Эти направления стали основой коммунистического и социалистического движения и нашли своё отражение в таких работах, как «Манифест коммунистической партии», «Капитал», «Критика Готской программы», «Немецкая идеология» и др. Некоторые его работы написаны в соавторстве с единомышленником Фридрихом Энгельсом.

Фридрих Энгельс (1820-1895 гг.) – немецкий философ, мыслитель и общественно-политический деятель, один из основоположников марксизма, единомышленник и соавтор трудов Карла Маркса. Книга Энгельса «Положение рабочего класса в Англии» является одним из первых серьёзных социологических исследований. Она содержит глубокий анализ экономического положения английского рабочего класса, борьбы классов и партий, вывод о неизбежности социальной революции, главной силой которой будет английский пролетариат.

Одной из основных заслуг Карла Маркса по праву считается научный анализ современного ему капиталистического общества. В качестве инструмента такого анализа он использовал массовую структуру общества: все индивиды принадлежат к определенным социальным классам, разделение на которые происходит по признаку владения средствами производства и размера вознаграждения, получаемого с этого владения. Разделение на классы основано на неравенстве, а это значит, что один

класс (класс собственников средств производства) находится в более выгодном положении, чем остальные, и присваивает себе часть результатов труда другого класса (рабочего класса). «Содержание политики, писал Маркс, в конечном счете, всегда определяется интересами класса или союза классов. Любая общественная проблема приобретает политический характер, если её решение, прямо или опосредованно, связано с классовыми интересами, проблемой власти» [41, с. 360].

Маркс рассматривал структуру общества в динамике, предполагая, что классы – это исторически изменяющиеся компоненты социальной структуры. Качественные изменения крупных составляющих общественной структуры происходят в результате смены общественно-экономических формаций. Все изменения в обществе, разделенном на классы, основаны на законах диалектики, на постоянной борьбе между классами неимущих, угнетенных и угнетателей. «Всякая историческая борьба..., писал Маркс, в действительности является только более или менее ясным выражением борьбы общественных классов, а существование этих классов и вместе с тем и их столкновение между собой в свою очередь обуславливаются степенью развития их экономического положения, характером и способом производства определяемого им обмена» [42, с. 259].

В противовес либерализму, видевшему приоритеты политической власти в развитии гражданского общества, он рассматривал государство как политическую организацию экономически господствующего класса и пришел к выводу о том, что гражданское общество – это такая грань и ступень в развитии человеческого общества, которая охватывает «определенный общественный строй, определенную организацию семьи, сословий или классов... Возьмите определенное гражданское общество, и вы получите определенный политический строй, который является лишь официальным выражением гражданского общества» [43, с. 402].

Маркс всесторонне обосновал механизм возникновения и развития социального конфликта, происходящего в результате неравенства, которое постоянно усиливается при доминировании одних классов над другими. Борьба рабочего класса за изменение порядка распределения производимого продукта приводит к достижению неустойчивого равновесия на основе временного



соглашения между эксплуататорами и эксплуатируемыми. В дальнейшем противоречия накапливаются, что приводит к новым столкновениям, ведущим к новому соглашению на условиях, отличных от прежних. Вместе с тем происходит количественное накопление недовольства у представителей угнетенных классов и осознание ими несправедливости своего положения, а одновременно и своей силы. Все это, в конечном счете, вызывает глобальный классовый конфликт и появление новой качественной определенности – бесклассового общества, где производимый продукт распределяется по справедливости и отсутствует какая-либо эксплуатация [44, с. 13-14]. Таким образом, К. Маркс впервые представил общество как продукт исторического развития, как динамично развивающуюся структуру. Он обосновал возникновение социального неравенства и проанализировал социальные конфликты как явление, необходимое для общественного развития и прогресса.

#### **4.2 Социология политики Макса Вебера**

Максимилиан (Макс) Карл Эмиль Вебер (1864-1920 гг.) – выдающийся немецкий социолог, политический мыслитель, историк, экономист. Внёс существенный научный вклад в социальные науки, создатель «понимающей социологии» и теории социального действия. Социально-политические взгляды Вебера обстоятельно освещаются во многих его произведениях, в том числе таких, как: «Политика как призвание и профессия», «Нация и национальная экономическая политика», «Типы господства» и других.

Для его творчества характерно, прежде всего, глубокое проникновение в предмет исследования, поиск исходных, базовых элементов, с помощью которых можно было бы прийти к пониманию закономерностей общественного развития. Находясь под влиянием Маркса и Ницше, он разработал собственную социологическую теорию и заслуженно считается главным «Антимарксом». Универсально образованный, он одинаково хорошо ориентировался в политэкономии, праве, социологии и философии, «выступал как историк хозяйства, политических институтов и политических теорий, религии и науки, наконец, как логик и методолог, разработавший принципы познания социальных наук» [45, с. 9].

Одним из центральных пунктов теории М. Вебера явилось выделение им элементарной частицы поведения индивида в обществе – социального действия, которое является причиной и следствием системы сложных взаимоотношений между людьми. При этом общество, согласно его учению, представляет собой совокупность действующих индивидов, каждый из которых, действуя, стремится к достижению своих собственных целей. Действия отдельных индивидов кооперируются, на основе этой кооперации образуются ассоциации (группы или общества). Несмотря на свои эгоистичные стремления, люди действуют сообща, т.к. их поступки осмысленны, рациональны и они понимают, что индивидуальные цели лучше всего достигаются с помощью совместных действий.

Таким образом, осмысленное поведение, в результате которого достигаются индивидуальные цели, приводит к тому, что человек действует как социальное существо, в ассоциациях с другими, достигая таким путём значительного прогресса во взаимодействии с окружающей средой. Под его влиянием сложилось устойчивое убеждение о демократии. Своё внимание он акцентировал на социокультурных факторах социально-политического развития общества. Разработал теорию власти, бюрократии, лидерства и т.д.

Считал, что политика является особым видом человеческой деятельности, где в зависимости от своего места люди делятся на три категории политиков: по случаю (рядовые избиратели), по совместительству (активисты партий) и профессионалов. Политика, писал М. Вебер, это «стремление к участию во власти или к оказанию влияния на распределение власти, будь то между государствами, будь то внутри государства между группами людей, которые оно в себе заключает» [46, с. 646].

Весьма важным аспектом творчества Вебера можно считать изучение им базовых отношений в социальных ассоциациях. Это, прежде всего отношения власти. Так как организованное поведение индивидов, создание и функционирование институтов невозможно без эффективного социального контроля и управления, необходимым условием для осуществления подобных действий являются отношения власти, пронизывающие все социальные структуры. Он детально анализировал отношения власти, а также природу и структуру организаций, где эти отношения

проявляются наиболее ярко. Идеальным механизмом воплощения и поддержания отношений власти в организации он считал бюрократию – искусственно созданный аппарат управления организацией, предельно рациональный, контролирующий и координирующий деятельность всех её работников [44, с. 10-11].

Опираясь на позитивистскую методологию, Вебер выработал собственную систему взглядов на власть и общество, обосновал легитимность и закономерность буржуазного общества и государства, указал пути дальнейшего развития демократии, что позволяет считать его одним из создателей социологии политики. Он впервые выдвинул и обосновал три типа политического господства и лидерства: традиционный, харизматический и рациональный. Заслуга М. Вебера состоит в том, что он одним из первых осуществил социальный анализ власти, властных отношений, дал классификацию типов господства в обществе. Более того, в отличие от К. Маркса он отдавал приоритет не экономике, а власти, считая ее основным группообразующим признаком [47, с. 334]. Он полагал, что общественно-политические системы развиваются под воздействием огромного множества факторов, а марксисты стремились выявить один единственный решающий фактор, по отношению к которому все остальные выступали бы как случайные или вторичные. Идеи Вебера до сих пор вдохновляют многих социологов и политологов на дальнейшие теоретические разработки, он имеет много последователей, а его книги считаются классическими образцами научных изысканий.

#### **4.3 Позитивизм и эволюционизм в философии Спенсера. Социально-политические идеи Эмиля Дюркгейма**

Наиболее полно позитивистская трактовка социально-политических институтов и закономерностей их развития дана в трудах английского мыслителя Герберта Спенсера (1820-1903 гг.) – философа и социолога, политического деятеля, идеолога либерализма, одного из родоначальников эволюционизма, идеи которого пользовались большой популярностью в конце XIX века. Его социально-политические взгляды изложены в таких произведениях, как: «Основания социологии», «Человек и государство», «Надлежащие границы государственной

власти», «Справедливость» и др.

В политической сфере позитивистская методология служила Спенсеру обоснованием как либеральных тезисов (например, концепция минимизации государства), так и консервативных идей (например, оправдание колониальной экспансии). Он сделал вывод о нарастающем усложнении социальных отношений по мере развития разделения общественного труда. Дифференциация форм и видов деятельности людей заставляет их сотрудничать для достижения общих целей, порождает необходимость демократической организации власти и управления. В связи с этим государство воспринимается как «коллективный разум», надклассовая сила [27, с. 35].

Значительное влияние на работы английского позитивиста оказал труд «Происхождение видов» Чарльза Дарвина. Поэтому Спенсер, активно использовал аналогии и термины из области биологии, проводил сопоставительный анализ живых существ и общества. Обнаруженные закономерности органической жизни он использовал для истолкования стадий эволюции и функционирования различных обществ и государств. Исходя из такого принципа сведения социального к биологическому, Спенсер рассматривал социальные системы как организмы, каждый из которых дискретен, т.е. состоит из множества автономных элементов. Всякий организм и взаимосвязанную целостность организмов он называет «агрегатом», употребляя этот термин как синоним современного понятия «система». Причём, агрегатом он также называет и общество, и человеческое тело, и племя, и дождевого червя, и т.д. Свою задачу он видел в том, чтобы сформулировать законы развития агрегатов, безотносительно к тому, являются ли они социальными или биологическими.

Общество, с его точки зрения, – это эволюционирующий организм. Общества могут организовывать и контролировать свои собственные процессы адаптации, и тогда они развиваются в направлении милитаристских режимов, они также могут позволить себе свободную и пластичную адаптацию и тогда превращаются в промышленно развитые государства [48, с. 142].

По мнению Спенсера, общество неизбежно эволюционирует от военного к

промышленному типу. Военный тип общества – правительство вмешивается в духовную жизнь (централизованный контроль), насаждает однообразие, безынициативность, мешает естественному приспособлению к требованиям окружающей среды. Промышленный тип – конкуренция, политическая свобода и мирная деятельность на основе высокого интеллектуального и морального уровня всего общества.

В его работах затронуты и вопросы социалистических преобразований. Он считал, что социализм создает огромные помехи для развития общества, расширяя принудительную активность государства, увеличивая бюрократию, «поощряя худших за счет лучших». Всё это, по его мнению, ведёт к ослаблению «естественного отбора» и, как следствие, к биологическому вырождению. Социализм в понимании Спенсера – это деградация социума, несмотря на красивые социалистические лозунги всеобщей справедливости, взаимопомощи, братства и т.п. Следуя подобным рассуждениям, он выступал за ограничение роли государства в общественной жизни вплоть до отказа от помощи голодающим [49, с. 16-19].

Давид Эмиль Дюркгейм (1858-1917 гг.) – французский социолог и философ, основатель французской социологической школы и структурно-функционального анализа, один из создателей социологии как самостоятельной науки. Его политические взгляды изложены в известных сочинениях: «Элементы социологии», «О разделении общественного труда», «Самоубийство» и др. Он стремился к автономии социологии, отделению её предмета от предмета других наук об обществе, а также к объяснению всех феноменов общественной жизни исключительно с социологических позиций.

Дюркгейм предлагал опираться на социальные факты и изучать их статистически. Социальные факты «составляют способы мышления, деятельности и чувствования, находящиеся вне индивида и наделенные принудительной силой, вследствие которой они ему навязываются» [50, с. 413]. Под социальными фактами он понимал коллективные привычки, традиции, обычаи, правила поведения, обряды. Считать их фактами, доступными объективному изучению, было по тем временам революционным шагом. Но Дюркгейм был уверен, что они существуют независимо

от индивида наподобие природных фактов. Собрав обширный фактический материал, он доказал, что число самоубийств в разных социальных группах неодинаково: у католиков их меньше, чем у протестантов, а у горожан больше, чем у сельчан. Почему именно так? Дело в том, что чем выше уровень интеграции (сплоченности, солидарности) социальной группы, тем ниже уровень самоубийств. Горожане и протестанты больше разобщены и индивидуалистичны, нежели сельчане и католики. В результате, одни социальные факты (самоубийства) Дюркгейм объяснял при помощи других социальных фактов (интеграция), не прибегая к психологическим или физическим причинам. По существу, он дал новую методологию современной социологии.

Немало заслуг у Дюркгейма и перед научной теорией. Главным в человеческом обществе, что цементирует и сплачивает его, он считал социальную солидарность, а силой, создающей общественное целое, полагал разделение труда, т.е. специализацию и распределение людей по профессиям. Солидарность покоится на коллективном сознании – совокупности общих верований и чувств, которые разделяют члены одной группы или общества. Коллективное сознание отражает характер народа, его идеалы и традиции [50, с. 80-81].

Разделение труда вносит разнообразие, и чем больше оно, тем сильнее у людей стремление к единству и обмену. Символом обмена, его юридической формой выступает договор. Обмен предполагает, что два человека берут на себя взаимные обязательства. Из этого проистекают сотрудничество и кооперация. Кооперироваться, значит поделить между собой общее занятие. Договор покупателя с продавцом или предпринимателя с рабочим – форма социального взаимодействия. Их отношения регламентируются правами и законами, на которых покоятся социальные институты общества. Он определял социальные институты как «фабрики воспроизводства» социальных отношений и связей.

В примитивных обществах, основанных на механической солидарности, личность не принадлежит себе и поглощается коллективом. Напротив, в развитом обществе, основанном на органической солидарности, оба дополняют друг друга. Чем примитивнее общество, тем больше люди похожи друг на друга, тем выше

уровень принуждения и насилия, ниже ступень разделения труда и разнообразия индивидов. Чем больше в обществе разнообразие, тем выше терпимость людей друг к другу, шире базис демократии. Чем глубже разделение труда, тем больше появляется новых профессий [51, с. 119-120]. Сообразно с этим, чем органичнее общество, тем выше его склонность к демократии, т.к. основана на свободе выбора и уважении к личности, и напротив, чем более механистичным является общество, тем более, согласно теории Дюркгейма, оно должно склоняться к тоталитаризму. Учение об обществе Э. Дюркгейма легло в основу многих современных социологических теорий. Осмысление роли социальных механизмов эволюции (разделения труда, неравенства, собственности, верований, коллективных представлений, мотивов и т.д.) в социально-политической жизни способствовали развитию современной социологии политики.

#### **4.4 Структуралистский конструктивизм в социологии политики Пьера Бурдьё**

Пьер Бурдьё (1930-2002 гг.) – один из крупнейших французских социологов и философов нашего времени, представитель постструктуралистского направления социальной теории, создатель теории социального поля, теории габитуса.

Его социально-политические взгляды изложены в таких произведениях, как: «Социология политики», «Практический взгляд», «Социальные привычки в науке», «Социология социального пространства», «Социология и демократия», «О символической власти» и многих других. Для Бурдьё характерно глубокое пренебрежение междисциплинарным делением, накладывающим ограничения, как на предмет исследования, так и на применяемые методы. В его исследованиях сочетаются подходы и приёмы из области антропологии, истории, эстетики, политологии, лингвистики, философии и других наук.

В его работах абсолютно неприменимо деление на эмпирическую и теоретическую социологию. Отвергая «непрактическую», невовлеченную в социальную жизнь стратегию теоретического исследования как «наблюдения за наблюдателем», он выстраивает свои работы как человек, чьи интересы

инвестированы в действительность, которую он изучает. Поэтому главное для него – зафиксировать результат, произведенный ситуацией наблюдения на само наблюдение. Это означает решительный разрыв с традицией, утверждающей, что теоретику «нечего делать с социальной действительностью, кроме как объяснять её» [52, с. 9-10].

В определении и изучении сути социальных отношений он предложил использовать одновременно два принципиальных подхода:

– структурализм – в социальной системе существуют объективные структуры, не зависящие от сознания и воли людей, но способные стимулировать те или иные их действия и стремления;

– конструктивизм – действия людей, обусловленные жизненным опытом, процессом социализации, «формируют социального агента как истинно практического оператора конструирования объектов».

Центральными в социологической теории Бурдьё являются понятия «габитус» (от лат. *habitus* – внешность, наружность) и «социальное пространство», посредством которых преодолевается разрыв между макро- и микроанализом социальных реалий.

По его мнению, объективная социальная среда производит габитус – «систему прочных приобретённых предрасположенностей»; в дальнейшем они используются индивидами как исходные установки, которые порождают конкретные социальные практики индивидов.

«Габитус, писал Бурдьё, есть одновременно система схем производства практик и система схем восприятия и оценивания практик. В обоих случаях эти операции выражают социальную позицию, в которой он был сформирован. Вследствие этого габитус производит практики и представления, поддающиеся классификации и объективно дифференцированные, но они воспринимаются непосредственно как таковые только теми агентами, которые владеют кодом, схемами классификации, необходимыми для понимания их социального смысла» [53, с. 193-194]. Практика, так же как теория самой практики, есть продукт диалектических отношений между ситуацией и габитусом, понимаемым как система



длительных диспозиций.

Действие у Бурдье не определяется напрямую только экономическими условиями, на него накладывает свой отпечаток форма габитуса. Социальный класс определяет нечто большее, чем его экономическое положение и место, он отличается также символически вследствие разных форм габитуса, демонстрируемых индивидами, а всякая общественная практика формируется и тем и другим. Индивиды сохраняют в себе теперешнее и прежнее положение в социальной структуре в виде форм габитуса, которые включают как социальную личность со всеми ее диспозициями, так и указания на общественную позицию [31, с. 59].

Он рассматривает государство как «Икс (подлежащий определению), обладающий монополией на легитимное использование физического и символического насилия на определенной территории и в отношении соответствующего населения». В этом определении Бурдье расширяет толкование применяемого государством насилия: оно у него имеет не только физический, но и символический характер [16, с. 143].

С развитием информационной революции идея культурного превосходства начинает занимать важное место в постклассических геополитических теориях. Бурдье относит к символическому капиталу культуры коллективную память, общественные цели, проекты, культурные символы, духовную сферу социума [54, с. 101-103].

Символический капитал культуры основан на вере и признании тех миллионов людей, которые считают этот капитал ценным для себя и для других, и в этом смысле капитал культуры обладает реальной властью над умами.

При этом символическая власть культуры обладает качеством «кредита доверия»: это власть, которую те, кто ей подчиняется, дают самой культуре (и тем, кто её олицетворяет). Другими словами, символическая власть культуры существует лишь только потому, что ей подчиняются миллионы людей, которые верят в её ценности, принципы и традиции. Бурдье сравнивал символический капитал культуры с харизмой политики: и то, и другое держится на веровании и послушании

и представляет собой «магическое могущество над группой» [52, с. 209].

К классу реляционных концепций власти можно отнести и новейшие постструктуралистские (или неоструктуралистские) концепции «поля власти» П. Бурдьё. Он вводит понятие «символической власти» обосновывая его как совокупность «капиталов» (экономических, культурных и т.д.), которые распределяются между субъектами власти в соответствии с их позициями в «политическом поле» (социальном пространстве, образуемом, и конструируемом самой иерархией властных отношений).

По его мнению, «позиция данного агента в социальном пространстве может определяться по его позициям в различных полях, т.е. в распределении власти, активированной в каждом отдельном поле. Это, главным образом, экономический капитал в его разных видах, культурный капитал, а также символический капитал, обычно называемый престижем, репутацией, именем и т.п.» [1, с. 102-103].

Таким образом, в социологии политики Бурдьё, политика рассматривается с точки зрения распределения власти, как политической, так и общественной, расстановки политических сил и механизмов формирования политических мнений и представлений.

#### ***Вопросы и задания для самоконтроля***

1 Одним из основоположников социологии политики является Алексис де Токвиль. Проанализируйте основные социально-политические идеи, сделанные им во время путешествия по Соединенным Штатам.

2 Одной из основных заслуг К. Маркса по праву считается научный анализ современного ему капиталистического общества. Какое влияние оказал марксизм на развитие европейской политической мысли?

3 Э. Дюркгейм предлагал опираться на социальные факты и изучать их статистически. Под социальными фактами он понимал: коллективные привычки, традиции, обычаи и т.п. Почему? Аргументируйте свой ответ.

4 В чём сходство и различие социально-политических идей Э. Дюркгейма и К. Маркса?

5 Охарактеризуйте три типа политического господства и лидерства согласно теории М. Вебера.

6 Традиции каких философских течений продолжала социология политики М. Вебера?

7 Значительное влияние на работы Г. Спенсера оказал труд «Происхождение видов» Чарльза Дарвина. В чём причина? Аргументируйте свой ответ.

8 Центральные темы его учения – социальная типология, социальное пространство, социальное поле, габитус, социальные силы. О ком идёт речь? Охарактеризуйте данные категории.

#### ***Литература***

Алексеев, А.П. Философия в вопросах и ответах: учеб. пособие / А.П. Алексеев, Л.Е. Яковлева. – М.: Проспект, 2007. – 336 с.

Бурдьё, П. Практический смысл: пер. с фр. / П. Бурдьё; под общ. ред. Н.А. Шматко. – СПб.:

Алетейя, 2001. – 562 с.

Василик, М.А. Политология: учебник / М.А. Василик. – М.: Гардарики, 2008. – 588 с.

Гайденко, П.П. Социология Макса Вебера / П.П. Гайденко // М. Вебер Избранные произведения / М. Вебер. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.

Гегель, Г.В.Ф. Философия права / Г.В.Ф. Гегель. – М.: Мысль, 1990. – 524 с.

Дюркгейм, Э. О разделении общественного труда. Метод социологии / Э. Дюркгейм – М.: Наука, 1990. – 575 с.

Кравченко, А.И. Социология: учебник / А.И. Кравченко. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2013. – 525 с.

Маркс, К. Сочинения: в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс – 2-е изд.– М.: Изд-во полит. лит., 1955. – Т. 1. – 663 с.; 1961. – Т. 21. – 782 с.; 1962. – Т. 27 – 746 с.

Масловский, М.В. Социология политики: классические и современные теории: учеб. пособие / М.В. Масловский. – М.: Нов. учеб., 2004. – 174 с.

Токвиль, А.де. Демократия в Америке / А.де. Токвиль. – М.: Прогресс, 1992. – 554 с.

Тощенко, Ж.Т. Социология: учебник / Ж.Т. Тощенко. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 640 с.

Фролов, С.С. Социология: учебник / С.С. Фролов. – 4-е изд.. – М.: Гардарики, 2008. – 344 с.

## **5 Социология политики в истории России**

### **5.1 Становление русской социально-политической мысли в X – XIII вв.**

Основные усилия российских политических мыслителей были направлены на уяснение сущности государства и поиск оптимальных для России форм политического устройства.

Социально-политическая мысль России развивалась под определенным воздействием запада, но главный её импульс исходил из конкретных проблем развития государственности, особенностей идейных и духовных традиций России.

Зарождение русской социально-политической мысли происходит в X-XI вв. в связи с решением задач единения русских земель, становления и укрепления русской государственности (разложение первобытнообщинного строя и переход к феодальному обществу). Объединение восточнославянских племен привело к образованию древнерусской народности и раннефеодального государства – Киевской Руси.

Решающее влияние на этот процесс оказало принятие христианства на Руси в 988 г. Предметом политических размышлений были проблемы: происхождение государства; правомерность господства правящей династии; пути укрепления княжеской власти; отношения между светской и духовной властью и др. Данная

проблематика получила своё отражение в таких произведениях древнерусской литературы:

1 Первый на Руси писанный свод законов – «Русская Правда» Ярослава Мудрого (примерный период её создания 1019-1054 гг.). С его именем связана первая запись древнерусского права. Свод является главным источником вопросов общественного порядка, социальных и экономических отношений восточных славян. Он предпринял ряд мероприятий по укреплению суверенитета государства [55].

2 «Слово о законе и благодати» киевского митрополита Иллариона (написано между 1037-1050 гг.). Слово состоит из трех частей. I часть – анализ понятия «Закон» и «Истина», II часть посвящена русскому государству. Глава государства – «наследник» небесного царства. Государственная власть суверена на территории всей русской земли и основана на законе. Цель управления государством – обеспечение интересов подданных. Правосудие совершается только по закону. III часть посвящена задачам русского государства. Главная задача – обеспечение мира [56].

3 Летопись «Повесть временных лет» (также называемая «Первоначальная летопись» или «Несторова летопись», 1113-1119 гг.). Основная идея – преодоление раздробленности и укрепление единства русской земли. Начата монахом Киево-Печерского монастыря Нестором, завершена при Владимире Мономахе (великом князе Киевском) [57].

4 Поучения Владимира Мономаха (в некоторых источниках – «Поучение Владимира Всеволодовича», «Завещание Владимира Мономаха детям», «Поучение детям», написано между 1113-1125 гг.) – идеи укрепления государственного единства, подчиненности интересов отдельных князей задачам и целям всей русской земли (объём власти князей, формы взаимодействия церкви и государства, оценка правомерности верховной власти) [58, с. 133-154].

5 «Слово о полку Игореве» (примерно датируется 1185 г.). Автор неизвестен. Основная идея – независимость русской земли, подчинение старшему в роде князю,

оборона отечества и укрепление его международного престижа, осуждение завоевательской политики [59].

6 «Моление Даниила Заточника» (написано в период с 1213-1236 гг.). Основная идея – пути укрепления княжеской власти и преодоления внутренних раздоров. Сильная княжеская власть – основа произведения. Осуждает боярское самоуправство, которое незаконно и несправедливо (ведет к ослаблению государства).

Таким образом, в X – XIII вв. происходит становление древнерусской социально-политической мысли. Особое внимание уделяется вопросам независимости русской земли, укреплению государственности, правомерности господства верховной власти, а также социально-экономических отношений, в основе которых идейные и духовные традиции России, способствующие единению русских земель.

## **5.2 Социально-политические учения в России периода становления централизованного государства: XIV – XVIII вв.**

В XIV-XVI вв. на Руси складывается централизованное государство. Важное значение приобретают проблема укрепления самодержавия и вопрос о роли Русского государства среди мировых держав. Именно тогда псковским монахом Филофеем (конец XV в.) формулируется теория о Москве как третьем Риме, в которой Россия как духовная наследница Византии призвана сыграть историческую миссию объединения всех православных (главная цель теории – доказательство возвышения Москвы и великого князя Московского как главы всей русской Земли). Царь – наместник Бога и его слуга. Проблема соотношения светской и духовной властей решена им посредством увеличения объёма светской власти. Духовная власть обладает правом «говорить правду» царям.

Направление социально-политической мысли, выступившее с предложением реорганизации деятельности церкви, а также категорически отрицавшее возможность вмешательства со стороны церкви в политическую деятельность государства, получило название «нестяжательство». Напротив, приверженцы

сохранения существующих форм церковной организации и её экономического статуса стали называться стяжателями.

Основателем доктрины нестяжания принято считать известного деятеля русской церкви Нила Сорского (1433-1508 гг.), его идеалом является общинное устройство. Духовная и светская власти должны иметь свою сферу деятельности и свои способы и методы её осуществления. И напротив, стяжательная (иосифлянская) позиция определяет превосходство духовной власти над светской (святой Русской Церкви Иосиф Волоцкий, 1440-1515 гг.) [60, с. 463-467].

В сочинениях писателя, представителя русской общественно-политической мысли И.С. Пересветова (середина XVI в.) отражена политическая программа государственных преобразований, которая включает реформы [21, с. 254-255]:

- формы правления и объекта полномочий верховной власти;
- организации общерусского войска;
- создания единого законодательства;
- организации финансовых служб;
- ликвидации наместничества и мероприятий по упорядочиванию торговли.

Он утверждал, что «правда» выше «веры», высказывался против существования кабальной зависимости и считал наилучшей формой правления единодержавие.

Данная проблематика находит своё отражение в сочинениях политика и писателя, князя А.М. Курбского (1528-1583 гг.). Он критиковал состояние государственных дел и выступал против абсолютизма. Вариант организации государственной власти – это сословно-представительная монархия, выборный орган для решения всех важных дел.

XVII в. – начало постепенной, противоречивой трансформации средневековой Руси в Россию Нового времени. В экономической сфере осуществлялся процесс укрепления феодально-крепостнических отношений, завершившийся оформлением общегосударственной системы крепостного права. Но, с другой стороны, зарождаются раннебуржуазные элементы, ведущие к складыванию всероссийского рынка. Политика правительства во второй половине XVII в. способствовала фактическому слиянию всех русских земель и осуществлению преобразования

сословно-представительной монархии в абсолютную. Это получает отражение в политической мысли России. Ведущее место в политических трактатах занимает обоснование верховенства царской власти. Видные политические мыслители этого времени:

1 Феофан Прокопович (1681-1736 гг.) – проповедник, государственный деятель, выдающийся писатель и публицист, сподвижник Петра I. Неограниченность власти самодержавия обосновывал божественным происхождением и сознательным отказом от своих прав и свобод подданными, наделяя абсолютной властью правителя, преследующего общее благо.

2 Василий Никитич Татищев (1686-1750 гг.) – известный российский историк, географ, экономист и государственный деятель. В своей дворянской концепции он связывал форму правления с размером территории и уровнем развития населения. Утверждал, что демократия возможна только в небольшой стране. Россия – обширные территории и слабо просвещенное население, необходимо самовластие, т.е. просвещенная монархия.

3 Иван Тихонович Посошков (1652-1726 гг.) – публицист, первый русский экономист-теоретик. Предлагал тотальную государственную регламентацию общественной жизни (производство, торговля, цены и др.) в целях увеличения общественного богатства.

Если до XVIII в. социально-политическая мысль в целом развивалась в религиозной форме, то начиная с XVIII в. в ней преобладают светская и просветительская тенденции, связанные с эпохой «Европеизации» России (период правления Петра I) и развитием капиталистических отношений. Идеология просветительства – требование отмены крепостного права, активная защита просвещения, самоуправления, свободы и европейских форм жизни.

Наиболее ярким представителем этого направления был Александр Николаевич Радищев (1749-1802 гг.) – писатель, философ, общественно-политический деятель. В его сочинении «Путешествие из Петербурга в Москву» показана пагубность крепостного права и самодержавия. Он считал, что оба «чудища» существуют вместе и поддерживают друг друга. Его сочинение

послужило началом формирования идеологии русского революционного радикализма (политическая платформа народных движений).

### **5.3 Социально-политическая мысль в России в первой половине XIX в.: М.М. Сперанский, П.И. Пестель, Н.М. Карамзин**

В начале XIX в. наступает расцвет социально-политической мысли. Теоретики различных направлений либерализма, консерватизма, революционного радикализма по-разному осмысливали проблемы власти, государственного устройства, свободы личности, права, оптимальных для России форм правления, демократии, а также разрабатывали оригинальные концепции правового государства.

Представителем умеренного либерализма был Михаил Михайлович Сперанский (1772-1839 гг.) – государственный деятель, реформатор, основатель российской юридической науки, первый в России теоретик правового государства (теория разделения властей). Сторонник конституционного строя был убеждён, что три власти управляют государством подобно тому, как человек – своим организмом обращаясь к закону, воле и исполнению. Согласно его проекта, Россия должна стать конституционной монархией. Законность форм осуществления власти связывал с необходимостью разделения властей. Верховный законодатель – император, Государственная Дума избираемая, Исполнительный орган – Совет Министров, назначаемый императором. Судебная власть избираемая, во главе которой Судебный Сенат, назначаемый императором.

Под политическим рабством понимал состояние, когда воля одного – закон для всех, а политическую свободу определял как подчинение каждого законам, а также предоставление избирательного права.

Под гражданским рабством понимал подчинение одного класса другому, а гражданская свобода, по его мнению, выражается в основанной на законе независимости друг от друга всех сословий в обществе.

Россия, полагал он, ждет перемен, но не революционным путем, как в странах Запада, а исключительно эволюционным, «через правильные законы». В своих проектах он наделял дворянство всеми политическими и гражданскими правами.



Рабочий народ он наделял только гражданскими правами. К крепостному праву относился отрицательно. К сожалению, реализация его проектов растянулась во времени. Частично их осуществил Александр II, а ограничение верховной власти «на непрременном законе» опоздало на сто лет и было произведено только при Николае II в Манифесте от 17 октября 1905 г.

Революционно-радикальное направление – декабристы: П.И. Пестель (политический деятель, идеолог и лидер декабристского «Южного общества», 1793-1826 гг.), Н.М. Муравьев (политический деятель, идеолог и лидер декабристского «Северного общества», 1795-1843 гг.), П.Н. Бестужев-Рюмин (1801-1826 гг.) и др. Программными документами были «Русская правда» Пестеля и проект конституции Муравьева. Основу политических взглядов составляли демократические идеалы Просвещения: о природном равенстве и о рабстве, как нарушении естественных прав; о народном суверенитете и праве участия в государственных делах; о ликвидации абсолютизма, крепостничества, сословных привилегий и провозглашении республики; о свободе печати, вероисповедания и неприкосновенности частной собственности.

В своих социальных взглядах Пестель исходил из положения о естественном равенстве всех людей. Государство существует на равновесии взаимных прав и обязанностей правительства и народа. Социальная программа радикальна, он требовал отмены крепостного права. Политическим идеалом Пестеля является республика. В его проекте Россия представлена федерацией. Действия законодательной и исполнительной власти, а также государственное устройство определяются Конституцией, которую Пестель называет Государственным заветом.

Кроме этого, в литературе того времени появляются в свет выдающиеся произведения и публикации Николая Михайловича Карамзина (1766-1826 гг.) – знаменитого русского литератора, журналиста и историка. Он сосредотачивает своё внимание на создании «Истории государства Российского», открыто и гневно осуждает тиранов и тиранический образ правления (Охранительная идеология), противник разделения властей. Излагал свои взгляды относительно форм правления, политических режимов, содержания законов и т.д. На примере анализа правления

Ивана IV, он подверг аргументированной критике тиранию. Само понятие республики как организации государственной и общественной жизни для него означало достижение свободы и безопасности всеми гражданами при высоком нравственном статусе общества. Например, власть помещиков над крестьянами в целях недопущения злоупотреблений он предлагал поставить под контроль губернаторов.

Особое влияние на русскую социально-политическую мысль в XIX в. оказало произведение «Философические письма», написанные русским философом и публицистом Пётром Яковлевичем Чаадаевым (1794-1856 гг.). Его труды были запрещены к публикации в императорской России, а сам он был объявлен сумасшедшим за свои сочинения. «Философические письма» – крайняя оценка прошлого и настоящего России. Его идеи обострили спор российской интеллигенции о путях развития России. Сложилось два течения:

Славянофилы: К.Е. Аксаков (1817-1860 гг.), Ю.Ф. Самарин (1819-1876 гг.), А.С. Хомяков (1804-1860 гг.), И.В. Киреевский (1806-1856 гг.) и др. Суть политических идей проявилась в идеализации русской старины. Они считали, что в основе развития российского общества лежит «общинное начало» и историческое предназначение определяется ценностями православия и качествами русского национального характера. Такой порядок нельзя утвердить путём заимствований тех или иных установлений политической жизни стран Западной Европы.

Западники: Н.В. Станкевич (1813-1840 гг.), К.Д. Кавелин (1818-1885 гг.), Т.И. Грановский (1813-1855 гг.), М.Н. Катков (1818-1887 гг.), Б.Н. Чичерин (1828-1904 гг.) и др. Они доказывали необходимость развития России по образцу стран Западной Европы, выступали с требованием построения в России правового государства в форме конституционной монархии. Основная идея – отмена крепостного права, охрана гражданских и политических свобод граждан.

В истории литературы XIX в., так называемое дело Петрашевского или петрашевцев, занимает видное место, в виду того, что ни в одном из русских политических процессов не участвовало столько литераторов и учёных. М.В. Буташевич-Петрашевский (1821-1866 гг.), Ф.М. Достоевский (1821-1881 гг.) и

др. в конце 40-х годов пытались перенести идеи французского утопического социализма на русскую почву. Основная идея – Республика, выборность власти, всеобщее избирательное право и равенство перед законом и судом. Были осуждены правительством Николая I в 1849 г.

#### **5.4 Социально-политическая мысль в России во второй половине XIX в.: русский социализм, либеральная и консервативная идеи**

Русский социализм или революционно-демократическая идеология, заложенная декабристами, развивалась: А.И. Герценом (1812-1870 гг.), В.Г. Белинским (1811-1848 гг.), Н.Г. Чернышевским (1828-1889 гг.), Н.А. Добролюбовым (1836-1861 гг.) и др. Основная идея – революционный путь и построение социализма.

Философ, писатель Герцен был убежден в утверждении социализма. Он полагал, что пример переустройства общества на социалистических началах должна показать Россия. Это она может сделать потому, что у неё есть всё необходимое для этого: сельская община, отвергающая частную собственность и общинное самоуправление, основывающееся на принципах народовластия. Для утверждения социализма необходимо устранить крепостничество и антинародную политику государства. Осуществить это следует путём радикальных реформ «сверху», но если это невозможно из-за сопротивления противников прогресса, то путем крестьянской революции.

Писатель, публицист и философ Белинский был убежденным сторонником социалистической идеи. Социализм он представлял гуманным, свободным от угнетения обществом. Считал, что самодержавный строй России требует строжайшего пересмотра и коренной перестройки. Единственной силой такой перестройки должен стать народ, прежде всего крестьянство.

Русский философ-утопист, публицист и писатель Чернышевский большое внимание уделял проблемам социальных противоречий, классовой борьбе и политической деятельности. Считал, что политическая жизнь непосредственно зависит от экономической жизни. Социализм представляется как общество, которое

базируется на крупном индустриальном производстве, высокоразвитой науке. Средство перехода к социализму в крестьянской общине. При этом социализм может утвердиться лишь при замене частной собственности общественной. Переход к социалистическому обществу, по его мнению, возможен только революционным путем.

Народники продолжили традиции революционно-демократической идеологии в 70 – 80-е гг. П.Л. Лавров (1823-1900 гг.), П.Н. Ткачев (1844-1885 гг.), Н.К. Михайловский (1842-1904 гг.) и другие утверждали, что Россия может перейти к социализму путём крестьянской революции.

Философ, социолог Лавров являлся главой народников-пропагандистов. По его мнению, крестьянская революция, которая может привести к социализму, должна быть тщательно подготовлена. При этом подготовлен должен быть не только народ, но и его руководители – сознательные революционеры. Он считал, что без критически мыслящей личности обществу грозит застой, гибель цивилизации и утверждал, что истинная общественная теория требует не подчинения общественного элемента личному и не поглощения личности обществом, а слияния общественных и частных интересов [61, с. 65, 79].

Русский литературный критик и публицист Ткачев являлся идеологом в народничестве. По его мнению, прогресс общества обеспечивается в борьбе экономических интересов общественных классов, личных интересов людей и их стремлений к личному счастью.

Теоретиком либерального народничества являлся публицист, социолог, литературный критик Михайловский. Он не сомневался в закономерном развитии общества. Идея личности, всестороннего развития личности – центральное положение его социально-политических воззрений. Проблему такого развития личности, считал он, может решить лишь социализм. В отличие от многих других народников он не верил в то, что народное восстание может изменить общественное устройство.

В России либерализм не имел глубоких исторических корней, однако являлся интеллектуальной традицией русской политической мысли, отличался

национальными особенностями и оригинальными идеями (прежде всего консервативный либерализм), отсутствующими в классическом западноевропейском либерализме [1, с. 74].

Конституционный либерализм (или «охранительный либерализм») философа, историка, юриста, публициста Бориса Николаевича Чичерина (1828-1904 гг.) синтезирует либеральные идеи свободы и прав личности, личности и общества в целом. Выступал за отмену крепостного права, считал необходимым введение представительных форм правления, ратовал за расширение и гарантии гражданских свобод всех сословий и каждого человека. Так, например, в политико-социологической работе «О народном представительстве» (1866 г.) он писал: «Теперь только в России может возникнуть политическая литература, без которой общественное развитие всегда остается ничтожным. Теперь только русская мысль может испробовать свои силы» [62, с. IX].

Он является теоретиком правового государства. В своих взглядах отстаивал идеи твёрдой государственной власти на основе права и закона, решительно и резко осуждал все проявления революционного духа. Однако идеи либерализма не получили широкого распространения из-за отсутствия широкой социальной базы в царской России и существующих запретов на исследования социально-политической проблематики.

В творчестве Н.Я. Данилевского (1822-1885 гг.), К.Н. Леонтьева (1831-1891 гг.) находят своё отражение консервативные идеи.

Социолог, геополитик, публицист Данилевский развил теорию культурно-исторических типов человеческой цивилизации, в которой определил право народов на культурно-историческую деятельность и самобытное национальное развитие, а также рассматривал внешнюю политику на основе приоритета национальных интересов России. Однако, он высмеивал идею «социального русского парламента», но в отличие от других высоко оценивал значение свободы слова, считая её не привилегией, а естественным правом. Считал, что никакие особые гарантии политических и гражданских прав невозможны, кроме тех, которые верховная власть захочет предоставить своему народу.

Философ, писатель, публицист Леонтьев более всего был озабочен опасностью перемен для самобытности и цельности народного организма и надвигающегося эгалитарно-либерального прогресса. Социализм для него, не что иное, как новый феодализм. Он осуждал национализм и считал, что многонациональная Россия может иметь только один способ существования – единения всех народов.

Кроме того, на развитие социально-политической мысли определённое влияние оказало общественно-политическое течение «анархизма», главными идеологами которого в России были М.А. Бакунин (1814-1876 гг.) и П.Н. Кропоткин (1842-1921 гг.). Одна из центральных идей анархизма – идея свободы личности как её естественного состояния, которое не должно нарушаться никакими государственными институтами.

В работах Бакунина определяется теория «активности», а не безвластия. Он выступал за построение самоуправляющегося безгосударственного анархического общества – анархического социализма (на основе единства человека, общества, вселенной). По его мнению, государство – отрицание человечности, где мир политики стал ареной мошенничества и рабства [10, с. 50].

Кропоткин разработал концепцию «анархического коммунизма», в которой новый общественный строй определяется как вольный федеративный союз самоуправляющихся единиц (общин, территорий, городов), основанных на принципе добровольности и коллективности всего, т.е. коллективное производство, коллективное распределение ресурсов и т.д.

В России идеи анархизма нашли отражение в теории и практике революционного народничества, в деятельности различных анархистских групп в годы Первой русской революции и Гражданской войны.

## **5.5 Распространение марксизма в России. Социально-политические взгляды Г.В. Плеханова, В.И. Ленина, Л.Д. Троцкого, И.В. Сталина**

По мнению социологов России, распространение марксизма в нашей стране связывают с экономистом и социологом Н.И. Зибером (1844-1888 гг.). Во второй

половине XIX в. он предпринимал попытку применить марксистское учение к анализу производственных отношений в России.

Видным теоретиком и пропагандистом марксизма в России являлся Георгий Валентинович Плеханов (1856-1918 гг.). Исходя из исторического развития России, он продолжил и развивал марксистское учение о роли народных масс и личности, а также раскрыл взаимосвязь экономики и политики (идеологии и политики), дал глубокий анализ формированию и развитию политической идеологии.

В 1883 г. в Женеве вышло первое произведение русского марксизма – работа Плеханова «Социализм и политическая борьба», которая явилась теоретическим обоснованием марксизма в России. Были сформулированы политические взгляды борьбы за социализм и свободы граждан, где ведущей силой являются промышленные рабочие. Ближайшей целью русских социалистов он считал создание рабочей партии, призывал к союзу с либералами и рассчитывал на помощь крестьянства.

По его мнению, Россия должна пройти через фазу капиталистического развития, отстаивал демократические политико-правовые институты и юридические нормы буржуазного государства (конституцию, парламентское представительство и др.). Тем самым предлагал преодолеть крайности анархического безвластия и буржуазного государства через утверждение законов на референдумах. Плеханов осуждал «большевистский переворот» как авантюру, противоречащую марксизму, и не считал Ленина выдающимся теоретиком марксизма.

В 1898 г. была создана общероссийская марксистская партия – РСДРП, расколовшаяся, спустя пять лет на два течения – большевистское и меньшевистское. Лидером и идеологом большевизма стал Владимир Ильич Ульянов (псевдоним Ленин, 1870-1924 гг.) – российский (советский) политический и государственный деятель мирового масштаба, один из организаторов и руководителей Октябрьской революции 1917 г. в России, создатель первого в мировой истории социалистического государства.

Ленин внёс существенные коррективы в марксизм, сформировал много новых политических идей (мировая революция, переход от капитализма к социализму и

коммунизму). Его учение стало не только прямым продолжением марксизма, но и качественно новой ступенью его развития в новых исторических условиях.

В работах Ленина творческое развитие получили вопросы политической системы, сущности и развития государства. «Политика, писал Ленин, это сфера деятельности, связанная с отношениями между классами, нациями и другими социальными группами, ядром которой является проблема завоевания, удержания и использования государственной власти. Самое существенное в политике – это устройство государственной власти» [63, с. 239]. Позже он выразил мысль о том, что политика – есть участие в делах государства, направление государства, определение форм, задач, содержания деятельности государства [64, с. 340].

Он разработал учения о партии нового типа (о её идейных, теоретических и организационных основах), выработал принципы стратегии и тактики политической борьбы, а также раскрыл роль народных масс, классов и личностей в политическом процессе и создал концепцию мирного сосуществования государств с различным социально-политическим строем и др. Под его руководством большевики непосредственно нелегитимным путём установили господство над страной, концентрируя в своих руках прерогативы законодательной, исполнительной и судебной властей.

С середины 20-х гг. почти на три последующих десятилетия роль главного охранителя и толкователя ленинских идей, лидирующего теоретика большевизма присвоил себе Иосиф Виссарионович Сталин (1879-1953 гг.) – Генеральный секретарь ЦК ВКП(б). Будучи незаурядным политическим деятелем, он прекрасно осознавал, что поддержку массы можно заполучить лишь тогда, когда твои идеологические установки легко и быстро усваиваются рядовым партийцем-большевиком, обыкновенным гражданином. Вероятно, как никто другой он понимал значение политической пропаганды (популяризации) и придавал ей важнейшее значение.

В диктатуре пролетариата Сталин, прежде всего, усматривает власть, которая жизнедействует как насилие, подавление и принуждение. Суть государства – подавление сопротивления классовых противников. Исторический тип демократии



пролетарской радикально отличается от демократии буржуазной, предполагается построение авторитарной народной демократии с сильной ролью коммунистической партии. Собственное неприятие демократических норм и процедур политической жизни в советское время он пытался оправдать якобы незрелостью тех, кто хочет иметь демократические порядки. В вопросах собственности придерживался мнения о том, что государство должно распоряжаться общественной собственностью.

Сталинизму характерен этатизм – мировоззрение и идеология, абсолютизирующая роль государства в обществе и пропагандирующая максимальное подчинение интересов личностей и групп интересам государства, т.е. активное вмешательство государства во все сферы общественной и частной жизни людей. В результате Россия испытала не только авторитарное правление, но и жёсткий тоталитарный режим.

Одним из теоретиков марксизма, социализма и организаторов Октябрьского переворота являлся Лев Давидович Троцкий (1879-1940 гг.). Он начинал свою революционную деятельность как народник. В 1898 был арестован, под влиянием, сидящих с ним рабочих он стал марксистом.

Разработал теорию перманентной революции. Утверждал, что социалистическая революция начинается на национальной арене, далее развивается на интернациональной и завершается на мировой. Стремился к примирению большевиков и меньшевиков. До 1917 являлся одним из лидеров меньшевизма, однако его взгляды всегда тяготели к левому радикализму, что способствовало сближению с большевиками. В 1917 левосоциалистическая группа во главе с Троцким вступила в партию большевиков, и в дальнейшем вокруг него стали группироваться не столько бывшие левые меньшевики, сколько радикальные большевики. Он поддержал Ленина в его борьбе с меньшевиками и эсерами.

После смерти Ленина проиграл внутривнутрипартийную борьбу Сталину. Троцкий подчеркивал, что Советская бюрократия есть каста выскочек, которая дрожит за свою власть, за свои доходы, боится масс и готова карать огнём и мечом не только за каждое покушение на свои права, но и за малейшее сомнение в своей непогрешимости [65]. В 1929 году выслан за пределы СССР (Турция). Его

сторонники выступали за внутривластную демократию. По их мнению, без мировой революции нельзя построить социализм, но можно его строить и использовать ресурсы СССР для поддержки революционного движения в мире.

### **5.6 Социально-политические воззрения русских религиозных философов первой половины XX в. (Н.А. Бердяев, С.Л. Франк, И.А. Ильин)**

Видная роль в Российской социально-политической мысли принадлежит религиозному философу-идеалисту Н.А. Бердяеву (1874-1948 гг.); философу, религиозному мыслителю С.Л. Франку (1877-1950 гг.); философу, писателю и публицисту И.А. Ильину (1883-1954 гг.).

Бердяев предложил конкретные модели политического устройства, разоблачил тоталитаризм, в основе которого – утверждение принципа свободы человека во всех сферах общественной жизни. В первой половине 90-х годов примыкал к марксистам, затем перешёл, по его собственным словам, от «марксистской лжесоборности», к религиозной философии. В годы после Первой русской революции выступил против российского радикализма как «левого», так и «правого» направления, а отношение к февральской революции у него было двойственным: падение монархии он считал неизбежным, но послереволюционное будущее воспринималось им как уничтожение культурных традиций и насилие.

Русский вариант «социального христианства» представлял собой попытку связать социальное обновление России с православной церковью или с «новым религиозным сознанием». Утверждал, что только религиозная вера способна «заразить массы» и проникнуть «к сердцу народному». Эта оценка социальной роли религии была противопоставлена не только марксизму и в целом радикальной социологической мысли, но и либеральной социологии, идеологии плюрализма [8, с. 290]. В идейной борьбе XX в., по его мнению, любая значимая идея неизбежно приобретает религиозный смысл. Это касается и коммунизма, т.е. коммунистический интернационал есть уже явление нового средневековья.

Бердяев имел репутацию философа свободы, которую он считал предварительным условием всякого существования. Восприняв марксистскую

критику буржуазного общества, он в то же время выступал как идейный противник марксизма и идеолог антикоммунизма. Одним из первых в мировой политике выявил признаки тоталитаризма [1, с. 90]:

- претензии частичного (одной идеи, нации, класса, группы, личности) на всеобщность;
- всепоглощающие структуры властвования;
- массовидность системы;
- «машина», разрушающая духовность личности.

В 1922 г. за антиреволюционную деятельность был выслан за границу.

Большой интерес вызывает предложенная Франком оригинальная типология политических идеологий, движений и партий. Он ещё, будучи гимназистом, принимал участие в марксистских кружках. Все социальные явления Франк объяснял как результаты деятельности индивидов и призывал отыскивать смысл человеческих поступков не в объективных фактах, а в воплощенных целях, т.е. идеях. Считал, что всё различие в доктринах партий заключалось в интенсивности ненависти к существующему строю и в степени революционного радикализма.

Он выступил против социализма, как крайней степени общественного рационализма. Считал, что социализм фактически не может привести ни к чему иному, кроме разнузданного самодурства деспотической власти и отупелой пассивности или звериного бунта подданных. От «легального марксизма» перешел к религиозной философии. Поэтому Франк говорит о том, что настроение той эпохи нельзя определить ни как веру в политическую свободу, ни как веру в социализм, но именно как веру в революцию и низвержение существующего строя. «Чем больше всматриваешься в ход русской революции, тем яснее выступает как её основная черта – стихийность, чистая инстинктивность её осуществления, ничтожность роли, которую играют в ней принципы, продуманные идеи, глубоко осознанные и ясно определенные верования» [66, с. 207]. В 1922 г. выслан за границу.

Последовательным критиком большевистской власти в России являлся Ильин. Он внёс выдающийся вклад в разработку русской национальной идеологии. Анализируя современное общество и человека, он считал, что их основной порок

состоит в «расколотости», в противопоставлении ума сердцу, разума чувству. По его мнению, Российское государство есть правовое единство, священное, исторически преемственное, властное и действенное. Властвовать – значит, как бы налагать свою волю на волю других, однако с тем, чтобы это наложение добровольно принималось теми, кто подчиняется [67, с. 197].

Его взгляды сильно повлияли на мировоззрение других русских интеллектуалов консервативного направления XX века. В 1922 году за антикоммунистическую деятельность был выслан из России. В эмиграции стал одним из главных идеологов русского Белого движения, тяготел к интеллектуальной традиции славянофилов и до самой смерти оставался противником коммунизма и большевизма. Рассмотрел проблемы перехода от тоталитаризма к демократии через авторитаризм.

#### ***Вопросы и задания для самоконтроля***

1 Сформулируйте основные идеи русского консерватизма и назовите имена его наиболее ярких представителей.

2 Проанализируйте становление русской социально-политической мысли в X – XIII вв.

3 Почему М.М. Сперанского можно считать основателем русской политико-правовой традиции?

4 Охарактеризуйте социально-политические воззрения русских религиозных философов первой половины XX вв.

5 Дайте развернутую характеристику взглядов славянофилов и западников. Почему полемика между сторонниками и противниками европейского пути развития России продолжается, по сей день?

6 Назовите основные направления русской политической мысли конца XIX-начала XX в. и их ведущих теоретиков.

7 Каковы особенности русского либерализма по сравнению с классическим западноевропейским?

8 Разъясните смысл концепции «Москва – Третий Рим».

#### ***Литература***

Алешковский, М.Х. Повесть временных лет: судьба литературного произведения в древней Руси / М.Х. Алешковский. – М.: Наука, 1971. – 136 с.

Василик, М.А. Политология: учебник / М.А. Василик. – М.: Гардарики, 2008. – 588 с.

Ильин, И.А. О сущности правосознания: сочинения. В 2 т. / И.А. Ильин. – М.: Медиум, 1994. – 576 с.

Кравченко, А.И. Социология: учебник / А.И. Кравченко. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2013. – 525 с.

Лавров, П.Л. Исторические письма / П.Л. Лавров (П.Л. Миртов) – СПб.: [б. и.], 1870. – 265 с.

Ленин, В.И. Полное собрание сочинений. Т. 23 / В.И. Ленин – 5-е изд. – М.: Изд-во полит. лит., 1973. – Т. 23. – 595 с.; 1969. – Т. 33 – 434 с.

Лихачев, Д.С. Великое наследие: избранные работы. В 3 т. Т. 2 / Д.С. Лихачев. – Л.: Худож. лит., 1987. – 496 с.

Нерсесянц, В.С. История политических и правовых учений: учебник / В.С. Нерсесянц. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2004. – 944 с.

Платонов, О.А. Митрополит Илларион. Слово о Законе и Благодати / О.А. Платонов. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2011. – 176 с.

Троцкий, Л. Преданная революция: что такое СССР и куда он идет? / Л. Троцкий // Электронный журнал: «Magister». – М., 2010. – Режим доступа: <http://www.magister.msk.ru/library/trotsky/trotl001.htm>.

Франк, С.Л. Нравственный водораздел в русской революции / С.Л. Франк // Непрочитанное. Статьи, письма, воспоминания. – М.: Московская школа полит. исследований, 2001. – 592 с.

Чичерин, Б.Н. О народном представительстве / Б.Н. Чичерин – М.: [б. и.], 1866. – 553 с.

Юшков, С.В. Русская Правда. Происхождение, источники, её значение / С.В. Юшков. – М.: Зерцало, 2009. – 352 с.

## **6 Идеология и политика (социологический аспект)**

Идеология универсальна, как и политика, т.е. способна охватывать самые различные области деятельности и поведения людей, определяя их направление, цели и средства. Идеология указывает политике систему идеалов и ценностей, к которой та должна стремиться. При этом всякий дефицит политики, любая её слабость, политический вакуум, недостаток политических решений неизбежно замещается идеологией. Поэтому и возникают такие её виды как консервативная, либеральная, прогрессивная либо реакционная политика. Она способна и вытеснять политику и подчинять её себе, особенно, когда идеологизация политики стимулируется какими-либо внешним событием: угрозой извне или внутренними обстоятельствами – спад в экономике. Они неизбежно поляризуются на различные направления с положительными и отрицательными оценками по принципу «да – нет». Поэтому они делятся на правые и левые, реакционные и т.д. И политика, и идеология способны в то же время на компромиссы, взаимоприемлемые решения. Формируется политико-идеологический комплекс. Избыток идеологии порождает деидеологизацию политики. Что способно придать политике направление, которое более не отвечает общим интересам страны и народа. Отсюда возникает вождизм, авторитарное правление, диктатура партий.

### **6.1 Природа идеологии, её сущность и социальная роль**

Термин «идеология» впервые ввёл в научный оборот французский философ и экономист А. Дестют де Траси в своем докладе «Проект идеологии» в 1796 г. В этом докладе и в появившемся позднее четырёхтомном исследовании «Элементы

идеологии» де Траси стремиться разработать методологию систематизации идей выдающихся мыслителей Нового времени – Бэкона, Локка, Гельвеция и создать общую «теорию идей», или науку об идеологии [1, с. 411-412].

В науке сложились различные взгляды на это духовное явление. Так, основоположник теории идеологии К. Маркс видел в ней, прежде всего форму иллюзорного сознания, вызванную противоречиями производственных отношений. Здесь следует заметить, что ни К. Маркс, ни Ф. Энгельс не применяли термин «идеология» к своему учению и характеризовали его как научную теорию социализма. Затем В.И. Ленин расширил понятие идеологии, введя категорию «научная идеология», подчеркнув при этом, что в предшествующих марксизму системах идеологии имелись лишь научные элементы, но только марксизм в полном смысле этого слова является научной идеологией. Карл Мангейм также понимал её как совокупность ложных представлений. Однако большее внимание он уделял её функциональным характеристикам и, в частности, способности сплачивать людей, аккумулировать их политическую энергию.

Опираясь на эти определения, авторы советской многотомной философской энциклопедии определяют понятие идеологии следующим образом: «Идеология – совокупность идей и взглядов, отражающих в теоретической, более или менее систематизированной форме отношение людей к окружающей действительности и друг к другу и служащих закреплению или изменению, развитию общественных отношений. Основой идеологического отражения действительности являются определенные общественные интересы» [68, с. 229].

В принципе не отличается и определение идеологии, данное в энциклопедическом словаре «Политология», в котором подчеркивается, что идеология как явление получила признание, где человек и общество живут в идеологическом пространстве точно так же, как и в мире политики, культуры, экономических отношений и т.д. [69, с. 114].

Так как мир многообразен, то имеются представления о разных по содержанию и целям идеологиях: либеральная, консервативная, социал-демократическая, националистическая и др. Такой подход к пониманию идеологии

характерен и для «Философского словаря» под редакцией И.Т. Фролова: «Идеология – некоторая совокупность идеалов, ценностей, целей и взглядов, посредством которых определенная общность людей выражает своё отношение к существующей социальной реальности, отдельным её проблемам и конфликтам» [70, с. 199].

Согласно точке зрения философов П.В. Алексеева и В.С. Барулина, феномен идеологии носит противоречивый характер, причём теоретичность и систематизированность отнюдь сами по себе не выражают сущность идеологии, так как «природа идеологии как феномен общественного сознания определена областью общественного интереса» [71, с. 266]. Именно этот интерес служит линией раздела между идеологией и наукой, в основе которой лежит отражение объективных законов. Авторы исходят из тезиса, согласно которому идеология является духовным явлением; следовательно, идеология будет существовать всегда, тогда, как классовая идеология является лишь одним из исторических вариантов идеологии как целостного феномена.

Таким образом, наука и идеология имеют разные мировоззренческие и практические цели. Наука имеет целью достижение достоверных знаний о мире, идеология – формирование сознания людей и манипулирование их поведением путем воздействия на сознание.

Именно наличие данной проблемы совмещения идеологического и научного видения социальной реальности позволяет объяснить неоднозначное толкование понятия идеологии в современных философских словарях. Так, А.В. Филиппович акцентирует внимание на управленческом характере идеологии: «Идеология – понятие, посредством которого традиционно обозначается совокупность идей, мифов, преданий, политических лозунгов, программных документов партий, философских концепций; не являясь религиозной по сути, идеология исходит из познанной или «сконструированной» реальности, ориентированной на человеческие практические интересы и имеет целью манипулирование и управление людьми путём воздействия на их сознание» [72, с. 386].

Идеология имеет универсальный характер, т.к. она способна охватывать самые различные области мысли, деятельности, поведения личности и определять

их направление, цели и средства. Значимость идеологии в формировании личности определяется влиянием идеалов на поведение «Я», именно идеалы выражают ценности, на которые ориентируется индивид. Многие люди часто руководствуются идеологическими представлениями в качестве мотивов своего поведения и идут на жертвы и лишения, лишь бы осуществить на практике задуманное.

Идеологические представления могут носить утопический характер, их осуществление либо приводит к разрушению нормально функционирующего общества, либо формирует деформированную личность.

Следует иметь в виду то немаловажное обстоятельство, согласно которому идеология непосредственно связана с процессом сопоставления идеалов и действительности. Идеология (в рамках системно-управленческого подхода) – это логическая и психологическая, поведенческая основа системы политического управления [73, с. 14]. В настоящее время понятие идеологии употребляется почти исключительно как характеристика неистинного мировоззрения, предназначенного для обмана ради материальных, а также политических интересов. [74, с. 170].

Действительно, когда речь идёт об идеологии, то здесь сталкиваются различные, часто противоположные точки зрения. Согласно одной позиции, идеология представляет собою «ложное классовое сознание», определенного вида суеверие. Так считает, например, известный швейцарский философ Ю. Бохеньский. Одно из значений термина «идеология» носит обыденный характер (так говорят об идеологии просвещения, коммунистической или либеральной). Оно включает историософскую теорию о роли той или иной общности людей в человеческой истории и содержит программу освобождения человечества. С этим связано два суеверия: идеологией считается любое мировоззрение, идеологией называют также любую точку зрения, например, логику и математику. Другое значение трактуется в марксистском духе: идеология «охватывает всё содержание духовной жизни человеческого общества, т. е. религию, искусство, политические взгляды» [75, с. 63].

Точно также идеология не может отождествляться с философией. Идеологии отличаются от различных идей, теорий и философских систем тем, что они всегда ориентированы на действие, на соединение с практикой, тяготея, таким образом, к



сфере политики. Нельзя, вместе с тем, утверждать, как это делают некоторые ученые, что идеология и политика вообще неразделимы [1, с. 413]. Однако было бы серьезной ошибкой считать идеологию просто ложным сознанием и иллюзией социальных слоёв о самих себе, ибо слишком велика роль идеологий в политике. В идеологиях происходит тесное переплетение достоверного знания об обществе с социальными интересами.

Современное общество отличается сложной дифференциацией и стратификацией. И пока люди делятся на социальные слои с различными, подчас несовпадающими интересами, возникают и устойчивые представления о жизни, ценностях, социальном идеале, путях его достижения. На этой основе и возникает как бы мыслительная «призма», через которую социальные слои смотрят на мир. В идеологиях фиксируются те общественно значимые ситуации, которые возникают в жизни и требуют сознательного выбора. В процессе выработки активного решения и его последовательного воплощения, оформляются и социальные идеалы, как стратегические устремления того или иного слоя. Идеология – это социально значимая, теоретически оформленная система идей, в которой отражаются интересы определенных слоев и которая служит закреплению или изменению общественных отношений. Идеология есть объединяющий систематизированный способ социально-группового мышления.

В целом можно утверждать, что, несмотря на различия в определении понятия идеологии, общим для нее является определенная система ценностей, идеалов и взглядов людей, при помощи которых люди выражают свое отношение к социальному миру и формулируют программы социальной деятельности, которые выражаются в идеалах общественного устройства. К сожалению, пока нет такой идеологии, которая могла бы обеспечить стабильное благополучие и лидирующие позиции абсолютно всем народам и слоям общества одновременно. Поэтому между различными слоями мирового и внутригосударственного общества и их идеологиями существует конкурентная борьба.

## **6.2 Политическая идеология как форма общественного сознания**

Политическая идеология представляет собой одну из наиболее влиятельных форм политического сознания, воздействующую на содержание властных отношений. В науке сложились различные взгляды на это духовное явление.

Политическая идеология – система идей, представлений, понятий, выраженная в различных формах общественного сознания (политических взглядах, праве, морали, искусстве, религии). Идеология является отражением общественного бытия в сознании людей и, раз возникнув, в свою очередь активно воздействует на развитие общества, способствуя ему (прогрессивная идеология) или препятствуя ему (реакционная идеология).

В классовом обществе идеология всегда является классовой. Идеологическая борьба является одной из основных форм классовой борьбы наряду с борьбой политической и экономической. Она является по преимуществу духовным орудием элиты. Именно от тактики поведения последней зависит степень идейного оформления тех или иных групповых интересов. Однако реальная роль политической идеологии в отношениях власти зависит от характера овладения ею общественным сознанием.

Основным содержанием политической идеологии является политическая власть, ее трактовка, отношение к различным политическим институтам, представления о наилучшем государственном устройстве, методах и средствах социальных преобразований. В политической идеологии фиксируется отношение к партиям, массовым движениям, устанавливаются ориентиры в сфере международных отношений, определяются принципы решения национального вопроса. Она конкретизируется в политических доктринах, в программных документах партий, в заявлениях различных политических сил. В политических программах и заявлениях идеологии приобретают чёткость, ярко выраженную направленность на конкретную ситуацию, в них уточняются меры, эффективные в достижении определенных целей, делается непосредственный выход на властные механизмы преобразований.

Многие исследователи видят в политической идеологии не только социально

значимые, теоретически оформленные взгляды, но и верования, т.е. своеобразные «внутренние религии». По сравнению с идеологами-теоретиками, массы действительно не располагают необходимыми теоретическими знаниями и культурными навыками, и им трудно усваивать идеологию иначе, чем веру.

Идеология выступает как специфическая разновидность убеждений, имеющих силу веры. Например, в XX веке человечество столкнулось с феноменом тоталитаризма, важнейшим отличительным признаком которого является такая степень идеологизации политики, когда сама идеология превращается в политическую религию по своему всеохватывающему проникновению и обоснованию.

Идеология является своеобразным духовным основанием политики. Своевременно сформулированные идеи, идеологические доктрины позволяют разрабатывать адекватные подходы к оценке социальных процессов, к определению текущих и перспективных целей политики [16, с. 321].

Положение, что идеология – это «внутренняя религия» современного государства, не следует абсолютизировать. Важно понять, что в идеологиях цели движения обычно отождествляются с торжеством некоей идеи. Идеи же, проникнув в массы, переосмысливаются и переистолковываются применительно к уровню обыденного сознания. Кроме того, сами идеи начинают жить как бы самостоятельной жизнью, становятся самоценными, превращаются в символы веры, определяющие реальность.

Разность между политическими идеологиями заключается лишь в том, что одни идеологии нацелены на решение эмпирических очевидных проблем, другие – на осуществление доктринально выверенных проектов переделки мира, насаждающих сверху новые рациональные формы жизни. Политические идеологии и политические теории существенно отличаются друг от друга. Политические теории не претендуют на создание законченных систем, раз и навсегда постигших истину. Они открыты для новых идей и решений, отличаются критичностью к своим выводам. Идеологии же подчинены диктату определенных целей и политических мотивов, претендуют на завершенность и социальную истинность.

Политическая идеология как ориентированный на практическую реализацию комплекс идей, система взглядов на власть, государственное устройство и способы их регулирования может рассматриваться в качестве своеобразной формы интеграции политического сознания на уровне групповых, классовых, национальных и межнациональных интересов, т.е. формы специализированного, интегрированного сознания или в качестве «надстройки» над общественной психологией [1, с. 411]. Поэтому, основными функциями политической идеологии являются: овладение общественным сознанием; внедрение в него собственных критериев оценки прошлого, настоящего и будущего; создание позитивного образа в глазах общественного мнения предлагаемым ею целям и задачам политического развития. При этом политическая идеология призвана, не столько распространять, пропагандировать свои цели и идеалы, сколько добиваться целенаправленных действий граждан во исполнение поставленных ею задач.

Современная политическая идеология является многоуровневой. Обычно выделяют три уровня функционирования идеологических систем: теоретико-концептуальный (элитарный), программно-политический (пропагандистски-просветительный) и актуализированный (житейский).

На первом уровне научные открытия синтезируются с идеологическими догмами, разрабатываются политические теории, обосновываются идейные принципы политических групп, партий и движений.

На втором уровне теории и идейные принципы трансформируются в программы и политические лозунги. Идеология становится политической пропагандой, проникает в школы и университеты, газеты и журналы, кинофильмы, телевизионные передачи и рекламу.

Третий уровень выявляет степень эффективности идеологической пропаганды, которая, проникая в общественное и индивидуальное сознание, выражается в различных формах политического участия.

Поскольку идеология является экспансивной, навязанной формой общественного сознания, способом её реализации является пропаганда. В современных исторически уникальных условиях единого мирового

информационного пространства пропаганда становится не только орудием политики, но и её творцом. Каждая идеология претендует на то, что именно она даёт верное знание о мире. Различные политические организации стремятся к распространению в обществе своих оценок прошлого и настоящего, и своё представление о будущем. Политическая идеология – это определенная доктрина, оправдывающая притязания той или иной группы лиц на власть и добивающаяся в соответствии с этой целью подчинения общественного мнения собственным идеям.

### **6.3 Идеология и государственная политика в современной России**

Современное общественное сознание остро нуждается в создании мыслительной «призмы» достоверного знания об обществе с ярко выраженными социально значимыми и теоретически оформленными взглядами. Одним из важнейших условий стабилизации социально-политической обстановки в государстве является выработка долговременной идейно-целевой доктрины, которую условно можно назвать государственной идеологией. Являясь составной частью процесса развития национального самосознания народа, выработка государственной идеологии обеспечивает интеграцию государства и общества, целостность всей социальной системы.

Первые годы XXI столетия показывают целый ряд событий, которые свидетельствуют о происходящем кардинальном изменении облика современной цивилизации. Одна из ключевых задач отечественной науки – поиск оптимальной и перспективной формулы российского пути к вершинам цивилизации. Это тем более актуально, поскольку нередко оправдывавшее себя в прошлом «догоняющее» развитие в жестко конкурентном многополярном мире заведомо ставило нашу страну в невыгодное положение» [76].

Как адаптировать действующий демократический режим к особенностям национальной политической культуры? Какую роль в становлении российской государственности должна сыграть Русская Православная Церковь? Поиском ответа на эти и многие другие вопросы все последние годы занимаются ведущие российские общественно-политические деятели. Здесь особая роль принадлежит

позиции властей, их способности выражать интересы граждан и сохранять перед ними свои обязательства.

Государственная политика и идеология тесно взаимосвязаны и находятся в процессе постоянного развития их отношений. Примерно, этот процесс можно представить следующим образом: там, где начинается политика – заканчивается идеология и, напротив, там, где начинается идеология – закачивается политика. Конституция Российской Федерации является Основным Законом современного Российского государства. Она определяет и закрепляет важнейшие начала общественной и государственной жизни России; основные права и свободы человека и гражданина; форму правления и форму государственного устройства, структуру государственного механизма; избирательную систему; порядок формирования представительных и иных государственных органов, а также принципы их образования и деятельности [77, с. 154-155]. Именно это является определяющим во всем многообразии политической жизни нашего общества в процессе становления и развития гражданского общества в России.

С точки зрения государственной политики в сегодняшней России не существует господствующей идеологии. Основанием этого является ст. 13 Конституции РФ, отражающая сущность государственной политики, которая выражена в следующем:

- в Российской Федерации признается идеологическое многообразие;
- никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной;
- признаются политическое многообразие и многопартийность;
- общественные объединения равны перед законом;
- запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни [78, с. 5].

Существенной предпосылкой выработки ценностей государственной

идеологии служит сохранение духовного плюрализма, возможности различных групп излагать собственное мнение относительно общественных целей и программы действий. Кроме того, условием эффективной выработки государственной идеологии является сохранение исторической преемственности поколений, внимательный учёт национальных, исторических и географических особенностей страны, обеспечение атмосферы открытого диалога между странами и цивилизациями, преодолевающего, что особенно важно для России, предрассудки и недоверие как к западноевропейскому опыту, так и к нормам и традициям восточного типа.

Идеологическое пространство всегда плюралистично. В обществе одновременно существуют самые разнообразные идеологические теории. Функционируя, они взаимодополняют друг друга, создавая единую идеологическую систему. Даже в тоталитарных режимах, где существует государственная идеология, которая поглощает почти полностью духовную жизнь общества, функционируют контридеологии. Поэтому, в Российской Федерации провозглашается принцип идеологического и политического плюрализма, который включает:

- идеологическое многообразие;
- народовластие;
- полноту прав и свобод граждан;
- принцип равенства перед законом и судом;
- наличие различных социально-политических структур;
- многопартийность;
- многообразие форм экономической деятельности;
- разнообразие и равноправие форм собственности и другое.

Носителями идеологий являются различные классы, социальные группы или нации, для которых характерен определенный тип культуры и отличительной их чертой, как правило, является принадлежность к той или иной религии. В идеале это определённая общность людей или какой-то коллектив, а также партии, организации, движения и всевозможные объединения граждан.

Нужна ли современной России новая государственная идеология? Дискуссия

об этом ведется на протяжении многих лет. В ней принимают активное участие социологи, политики, ученые, журналисты, государственные деятели и др. Мнения участников этой дискуссии разделились. Одни полагают, что в обществе, основанном на принципах политического и идеологического плюрализма, никакой идеологии, претендующей на роль государственной, не должно быть. Напротив, приверженцы создания государственной идеологии усматривают в ней важный инструмент консолидации российского общества, способ обретения нового качества. Мысленно представим, что государственная идеология является господствующей в сознании людей, а далее, её отражение в правах и свободах граждан, в возможностях реализации своих интересов и потребностей и т.п., это образно одностороннее движение в одном направлении, запрещено налево и направо, одна партия, один лозунг, т.е. наглядно отражается суть идеократического государства или яркий пример тоталитарного режима.

Известный исследователь феномена идеологии Ю.Г. Волков считает, что нашей стране необходимо придерживаться идеологии гуманизма, ибо «для нормального развития и функционирования российского общества необходима идеология, безусловно, правильная» [79]. Такого рода гуманистический идеал может быть осуществлен на основе того, что Россия представляет собою мост, связывающий Европу и Азию, что в культуре России до сих пор происходит синтез восточных и западных культур. Действительно, идеологическое многообразие России основано на культурных традициях нашей истории, она представляет собой набор таких ценностей и идей, как коллективизм, поиск смысла жизни, терпимость к представителям других народов, социальная справедливость, всечеловечность, самоотверженность, патриотизм и др.

Социологические исследования свидетельствуют, что «в экономике, и главным образом в сознании, национальный российский капитализм не утвердился: осталось еще многое от социалистического уклада» [80, с. 7]. Сложился весьма интересный парадокс социальной реальности, когда подавляющая часть населения не желает возврата в прошлое и опасается будущего. Несомненно одно, что и в будущем весьма эффективным является осуществление принципа «свободное



развитие каждого есть условия свободного развития всех».

Видную роль в современной России играет также национальная идея. Национальная идея, существуя индивидуально, одновременно является ценностно-мотивационным представлением в рамках и масштабах общественного сознания, которое закрепляется и проявляется в государственных актах и атрибутике, произведениях литературы и искусства, актуальных научных задачах, образовательных стандартах и учебниках, деятельности СМИ, пропаганде и воспитании. Она формируется и закрепляется исторически, передается в поколениях, отражает оптимальную меру традиции и модернизации. Государство обязано формировать и поддерживать национальную идею, преследовать за её подрыв. Национальная идея есть живая, развивающаяся во времени, рефлектирующая к изменениям окружающей среды идея, характерное время изменчивости которой измеряется поколениями.

Государственная политика России – обеспечение достойного уровня жизни граждан, решение социальных проблем, становление и развитие ярко выраженного среднего класса и др., не говоря о важности сохранения целостности общества и решении всевозможных проблем на международной арене. Скажем прямо, это трудный путь. Обоснованием сказанного является сравнительный анализ экономически развитых стран. Так, например, основное различие между западной и новой российской официальной идеологией состоит на сегодняшний день в том, что в западноевропейских странах и в США идеология является одним из средств интеграции и самосохранения общества, в то время как в России она, будучи средством самосохранения правящей олигархической элиты, выполняет, скорее, деструктивную функцию, отрицательно воздействуя на массовое сознание своей бессодержательностью и полным несоответствием политическим и экономическим реалиям [1, с. 426].

В настоящее время чётко обозначилась тенденция движения России от формального государства к реальному, и одновременно к правовому. В разработке государственных доктрин принимают участие все заинтересованные исследователи, общественные организации и ведомства. В ряде доктрин намечены ориентиры для

развития государственного строительства и общественной жизни (например, Концепция охраны здоровья населения Российской Федерации); определены критерии (составляющие) национальных интересов России (Концепция национальной безопасности РФ, Доктрина информационной безопасности РФ). В отдельных концепциях указаны глобальные и региональные приоритеты Российской Федерации (Концепция внешней политики РФ) и т.д.

Основные приоритеты России – здоровье, образование, доступное и комфортное жилье и развитие АПК. В настоящее время на фоне мирового финансового кризиса данные проекты не заморожены, а планомерно движутся вперед.

Особую озабоченность вызывает демографическая проблема. В результате комплексного междисциплинарного исследования проблем российского демографического кризиса (его природы, генезиса и причин, сравнительного мирового опыта) сформулирована гипотеза о том, что демографическое положение в России зависит от уровня идейно-духовного состояния российского общества, национальной (цивилизационной) идентичности российской государственности и от роли и качества самой государственной политики в этих областях, а не только от социально-материальных условий жизни [81, с. 4].

Таким образом, Россия обладает громадным потенциалом идей и от их интеграции, выраженной в государственной политике зависит сама судьба государства.

#### ***Вопросы и задания для самоконтроля***

- 1 Какие факторы обуславливают появление идеологии?
- 2 Охарактеризуйте концепции политической идеологии.
- 3 Назовите основные идеологические течения в современном мире. Охарактеризуйте их.
- 4 Каково соотношение политики и идеологии?
- 5 Можно ли представить развитие общества без идеологии?
- 6 Какие политические идеологии оказались востребованными в современной России и почему?
- 7 Политическая идеология является одной из наиболее влиятельных форм политического сознания, воздействующей на содержание властных отношений. Почему? Аргументируйте свой ответ.
- 8 Охарактеризуйте дилеммы современной российской идеологии.

#### ***Литература***

Волков, Ю.Г. Несколько слов о гуманизме / Ю.Г. Волков // Известия высших учебных заведений. – 1999. – № 3. – С. 29.

Дорожкин, Ю.Н. Современная русская националистическая идеология: конкуренция правовых и культурных форм коллективной идентичности / Ю.Н. Дорожкин // Политические

исследования.– 2010.– №2.– С. 35-46.

Глушченко, В.В. Политология: системно-управленческий подход / В.В. Глушченко – М.: ИП ГВВ, 2008. – 160с.

Губский, Е.Ф. Философский энциклопедический словарь / Е.Ф. Губский, Г.В. Кораблева, В.А. Лутченко. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 576 с.

Кравченко, А.И. Социология: учебник / А.И. Кравченко. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2013. – 525 с.

Кузнецов, В.Н. Идеология: социологический аспект: учебник / В.Н. Кузнецов. – М.: Книга и бизнес, 2005. – 816с.

Макаренко, В.П. Главные идеологии современности: либерализм, консерватизм, марксизм, социализм, феминизм, экологизм, коммунитаризм, национализм, анархизм / В.П. Макаренко. – Ростов н/Д: Феникс, 2000. – 480 с.

Матц, У. Идеологии как детерминанта политики в эпоху модерна / У. Матц // Политические исследования.– 1992.– №1–2.– С. 130-142.

Осипов, Г.В. Реформирование России: от мифов к реальности: в 2 т. Т. 1. / Г.В. Осипов, В.К. Левашов, В.В. Локосов. – М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2001. – 440 с.

Пугачев, В.П. Введение в политологию: учебник / В.П. Пугачев, А.И. Соловьев. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2008. – 448 с.

Самсонова, Т.Н. Проблема равенства в идеологии западноевропейского либерализма и консерватизма: (первая половина XIX века) / Т.Н. Самсонова // Вестник Московского университета. Сер. 18, Социология и политология. 2004. № 3. - С. 109-121; № 4. С. 174-185.

## **7 Государственная социальная политика в постсоветской России**

### **7.1 Социальная политика**

Социальная политика – это чрезвычайно важное направление в современной России, где сосредоточено много острых нерешённых проблем, требующих безотлагательного решения. Социальная политика затрагивает интересы всего населения, органов власти всех уровней, промышленных предприятий, коммерческих структур и некоммерческих организаций, что определяет значимость этого направления. Социальная политика – термин социологии, а всё то, что государство и органы власти делают в целях социальной политики – социология политики.

Что значит государственная социальная политика в современном понимании?

В широком смысле социальная политика может рассматриваться как интеграция механизмов и способов, посредством которых исполнительная власть, центральное и региональные правительства, а также органы местной власти влияют на жизнь населения, стремятся способствовать социальному равновесию и стабильности.

В узком смысле социальная политика рассматривается в контексте социального администрирования и относится к институционализованному комплексу мер, предоставляемых социальным государством населению в аспектах занятости, социальной защиты и здравоохранения [82].

С точки зрения социальной работы, социальная политика – решения и мероприятия, затрагивающие все сферы жизни членов общества, включая обеспечение последних товарами, жильём и услугами социальной инфраструктуры, рабочими местами, приемлемыми денежными доходами, расширение и укрепление материальной базы, охрана и укрепление здоровья населения, его образование и культуру, создание системы гарантированных социальных условий для жизнедеятельности граждан [83, с. 345].

С научных позиций и в широком смысле социальная политика – это не столько система мер и мероприятий, сколько система взаимоотношений и взаимодействия социальных групп, социальных слоёв общества, в центре которой их главная конечная цель – человек, его благосостояние, социальная защита и социальное развитие, жизнеобеспечение, а также социальная безопасность населения в целом. В прикладном, практическом смысле под социальной политикой обычно понимают совокупность (систему) конкретных мер и мероприятий, принимаемых и проводимых её субъектами и направленных на повышение уровня жизни населения [84, с. 13].

Целью социальной политики является:

- улучшение качества жизни населения и снижение уровня социального неравенства;
- оказание различных форм социальных услуг;
- обеспечение всеобщей доступности основных социальных благ и прежде всего качественного социального и медицинского обслуживания;
- обеспечение гарантированных минимальных условий жизни и др.

Это – возможности трудоустройства, приобретения и строительства жилья, приемлемые денежные доходы, здоровье граждан, поддержка престарелых и инвалидов, проблемы семьи и др. Она должна выступать как деятельность

политических и общественных организаций разных уровней, направленная на устойчивое воспроизводство и развитие, обеспечение удовлетворения жизненных потребностей людей, повышение уровня и совершенствование качества жизни, поддержку нуждающихся и предотвращение напряженности в обществе [85]. Аналогичная точка зрения, представлена доктором политических наук, профессором В.М. Капицыным, где к числу направлений социальной политики относятся:

- 1) здравоохранение и обязательное медицинское страхование;
- 2) поддержка семьи, детства, материнства и отцовства;
- 3) жилищная политика, коммунальное, бытовое обслуживание населения;
- 4) поддержка престарелых и инвалидов;
- 5) социальное обслуживание населения;
- 6) охрана окружающей природной среды;
- 7) федеральное и местное (муниципальное) обустройство мигрантов, особенно беженцев и вынужденных переселенцев [86].

Следовательно, целенаправленная и эффективная государственная социальная политика является важнейшей предпосылкой сохранения социально-политической и экономической стабильности в России.

Конституция РФ 1993 года определила концепцию социальной политики, нацеленную на повышение качества жизни всех граждан. В соответствии с п. 2 ст. 7 Конституции РФ, в Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты [78, с. 7-8]. Социальные права и гарантии граждан прописаны в следующих статьях Основного закона страны:

- на труд и его оплату (п. 1-4 ст. 37);
- на отдых (п. 5 ст. 37);
- на защиту материнства, детства и семьи (ст. 38);
- на социальное обеспечение (ст. 39);

- на жилище (ст. 40);
- на охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 41);
- на экологическую безопасность (ст. 42);
- на образование (ст. 43);
- на участие и доступ к культурной жизни (ст. 44).

Отсюда следует, что определены приоритетные направления социальной политики, основная цель – обеспечение благополучия, безопасности и достойной жизни граждан. При этом эффективность и качество социальной политики определяется через решение следующих задач:

- обеспечение доступности социальной поддержки всем членам общества;
- создание государственной системы социального обеспечения и социальной защиты ветеранов, инвалидов и других социально уязвимых групп населения;
- обеспечение прав и гарантий семье, женщинам и детям через формирование и удовлетворение их экономических и социальных интересов;
- определение новых подходов по формированию потребительской корзины и бюджета прожиточного минимума, с учетом стандартов потребления в малообеспеченных группах населения и в целях повышения уровня жизни;
- усиление адресности социальной помощи и упорядочение системы предоставления льгот;
- внедрение новых норм трудовых отношений и оплаты труда работников;
- введение бюджетного финансирования социальных программ и новых механизмов социальной политики в виде государственного социального страхования и др.

Таким образом, формируется такая социальная политика, которая призвана создавать условия как для трудоспособной, так и нетрудоспособной части населения.

## **7.2 Государственная политика социальной защиты населения в России**

Государство формирует федеральную систему социальной защиты населения в целях осуществления определённого вида государственной деятельности –

проведения социальной политики в сфере социальной поддержки, социального обслуживания населения, координации вопросов, направленных на укрепление института семьи, защиты интересов и прав детей, а также реализации концепции демографической политики Российской Федерации. Поэтому социальная защита населения – одна из основных сфер реализации социальной политики.

В настоящее время можно говорить о нескольких положительных факторах, несомненно, влияющих на процесс формирования системы социальной защиты населения и подчеркивающих её важность. Во-первых, социальная защита населения приобретает ранг одного из основных приоритетов государственной политики России. Во-вторых, в нынешних условиях развития России возросла роль системы социальной защиты населения в поддержании стабильности в обществе. В-третьих, проблемы социальной защиты затрагивают судьбы миллионов людей.

Социальная защита населения представляет собой сложное явление, становление которого находится в зависимости от социально-экономического и политического развития страны.

Перспективы развития рыночной экономики в современной России сопровождаются возникновением проблем в социальной сфере. Поэтому государство стремится минимизировать негативные последствия перехода к рыночной экономике и одно из наиболее важных направлений здесь является социальная защита граждан, нуждающихся в помощи со стороны государства. Это вызвано, прежде всего, стремлением обеспечить политическую и социальную стабильность самого государства, а также потребностями развития современной рыночной экономики, т.к. необходимы образованные и здоровые граждане, а значит непрерывный демографический рост самого населения.

Социальная политика и социальная защита населения взаимосвязаны и взаимообусловлены. С одной стороны, социальная защита представляет собой механизмы реализации социальной политики, к которым относятся: социальное обслуживание, социальная поддержка, социальная помощь и многое другое, а с другой стороны, социальная политика раскрывается в социальной защите, т.е. какова социальная политика, такова и социальная защита. Но, в свою очередь, и

социальная защита не может не сказаться на социальной политике, в определении её ориентиров, форм и способ реализации. Вследствие этого социальная политика может рассматриваться как основа социальной защиты населения, тем самым являясь её базисом.

Так, например Е.А Бурдыгина обобщив понятие «социальная политика» пришла к выводу о том, что исторически социальная политика формировалась как политика перераспределения доходов в пользу наименее обеспеченных групп и слоёв общества, смягчения социального неравенства. Перераспределительный компонент социальной политики связан с выполнением ею функции социальной защиты. Институт социальной защиты является целевой комплексной системой, сформированной обществом в его историческом развитии для помощи индивиду в сохранении и улучшении своего социального положения [87, с. 8].

В современной России на законодательном уровне социальная защита населения включает в себя: управления или Министерства социальной защиты населения республик в составе Российской Федерации, органы управления социальной защиты населения автономных округов, автономной области, краёв, областей, городов и районов.

В декабре 1995 г. был принят Федеральный закон «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации», согласно которого, социальное обслуживание представляет собой деятельность социальных служб по социальной поддержке, оказанию социально-бытовых, социально-медицинских, психолого-педагогических, социально-правовых услуг и материальной помощи, проведению социальной адаптации и реабилитации граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации [88]

Кроме того определены принципы социального обслуживания: адресность; доступность; добровольность; гуманность; приоритетность предоставления социальных услуг несовершеннолетним, находящимся в трудной жизненной ситуации; конфиденциальность; профилактическая направленность.

Социальная защита населения как система, широко представлена в Федеральном законе от 17 июля 1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной



помощи», который устанавливает правовые и организационные основы оказания государственной социальной помощи малоимущим семьям, малоимущим одиноко проживающим гражданам и иным категориям граждан [89]

В настоящем Федеральном законе определяются следующие основные понятия:

1) государственная социальная помощь – предоставление малоимущим семьям, малоимущим одиноко проживающим гражданам, а также иным категориям граждан, указанным в настоящем Федеральном законе, социальных пособий, социальных доплат к пенсии, субсидий, социальных услуг и жизненно необходимых товаров;

2) социальное пособие – безвозмездное предоставление гражданам определенной денежной суммы за счёт средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;

3) субсидия – имеющая целевое назначение полная или частичная оплата предоставляемых гражданам социальных услуг;

4) набор социальных услуг – перечень социальных услуг, предоставляемых отдельным категориям граждан в соответствии с настоящим Федеральным законом;

5) социальная доплата к пенсии – предоставление гражданину денежной суммы к пенсии с учетом денежных выплат и отдельных мер социальной поддержки, предоставляемых в натуральной форме.

Государственная социальная помощь оказывается в целях:

- поддержания уровня жизни малоимущих семей и одиноко проживающих граждан, среднедушевой доход которых ниже величины прожиточного минимума;
- усиления адресности социальной поддержки нуждающихся граждан;
- снижения уровня социального неравенства и повышения доходов населения, а также создания необходимых условий для обеспечения всеобщей доступности и общественно приемлемого качества социальных услуг.

Оказание государственной социальной помощи осуществляется в виде: денежных выплат по временной нетрудоспособности и родам, по уходу за ребенком; натуральной помощи (продукты питания, одежда, обувь, медикаменты и др.);

помощи семьям в содержании и воспитании детей (бесплатные или на льготных условиях ясли, детские сады, интернаты, пионерские лагеря) и т.д.

Отметим, что социальная защита в прямой или косвенной трактовке аргументируется в следующих федеральных законах:

– Федеральный закон от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» [90];

– Федеральный закон от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» [91];

– Закон РФ от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» [92] и др.

Например, в соответствии со ст. 2 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», социальная защита инвалидов – система гарантированных государством экономических, социальных и правовых мер, обеспечивающих инвалидам условия для преодоления, замещения (компенсации) ограничений жизнедеятельности и направленных на создание им равных с другими гражданами возможностей участия в жизни общества.

В начале 90-х годов, в связи с разразившимся кризисом социальной политики, активизировалось изучение понятия «социальная защита» и основ построения государственной системы социальной защиты населения. Например, доктор экономических наук Г.А. Скачко выражает своё согласие с теми учеными, которые на основе анализа мирового опыта выделяют пять базовых институтов социальной защиты населения [93]:

- 1) государственная социальная помощь;
- 2) государственное социальное обеспечение;
- 3) обязательное социальное страхование (по закону);
- 4) добровольное дополнительное социальное страхование;
- 5) добровольное личное страхование.

Важное теоретическое и практическое значение имеет определение

«социальная защита» данное директором Академии социологии и управления Московского государственного социального университета Г.И. Осадчей. В её понимании социальная защита – система социальных отношений, мер и правовых гарантий, защищающих любого члена общества от экономической, социальной и физической деградации вследствие внезапного и резкого ухудшения условий его благосостояния, угрозы здоровью и жизни, невозможности по независящим от него причинам реализовать свой трудовой и гражданский потенциал [94, с. 12-13].

В.Я. Кикоть, В.А. Рыбин рассматривают социальную защиту граждан как важнейшую функцию социального государства по обеспечению основных прав человека на основе международных и национальных норм [95, с. 12]. Авторы полагают, что социальная защита представляет собой: в широком смысле – деятельность государства по воплощению в жизнь целей и приоритетных задач социальной политики по реализации совокупности законодательно закрепленных экономических, правовых и социальных гарантий, обеспечивающих каждому члену общества соблюдение социальных прав; в узком смысле – комплекс целенаправленных конкретных мероприятий экономического, правового и организационного характера для поддержки наиболее незащищенных слоёв общества либо лиц, работа которых связана с социальными рисками.

Следует отметить, что в научной литературе нет однозначного определения понятия «социальная защита». Социальная составляющая данного понятия дополняется правовым, политическим, социологическим и экономическим содержанием. Наиболее часто в научных публикациях и в нормативной литературе социальная защита отождествляется с материальной помощью, милосердием преимущественно в отношении наименее социально защищенных и уязвимых слоёв населения [96, с. 10].

В экономической науке категория «социальная защита» стала использоваться не так давно – с началом рыночных реформ и переходом к новой системе социальных отношений. По мнению доктора экономических наук, профессора Российского государственного социального университета В.Г. Павлюченко, под социальной защитой понимается совокупность разнообразных мер, осуществляемых

государством, обществом, корпорациями, общественными организациями по защите граждан от различного рода социальных угроз (безработица, бедность, болезни и т.д.) [97, с. 12-13]. Данное определение охватывает все слои населения и является универсальным с точки зрения практики социальной деятельности.

Так, в энциклопедическом словаре «Конституционное право России» определяется, что социальная защита населения:

1) в широком смысле – деятельность государства, направленная на обеспечение процесса формирования и развития полноценной личности, выявление и нейтрализацию негативных факторов, воздействующих на личность, создание условий для ее самоопределения и утверждения;

2) в узком – совокупность экономических и правовых гарантий, обеспечивающих соблюдение важнейших социальных прав граждан и достижение социально приемлемого уровня жизни [98, с. 339].

Формами социальной защиты населения являются: социальное обеспечение; социальное страхование; социальная помощь; социальное обслуживание; социальная реабилитация; социальные услуги; медицинское обслуживание; защита трудовых прав работников; защита имущественных и личных неимущественных прав граждан; защита прав, свобод и интересов супругов, родителей и детей; благотворительность; добровольные формы социального обеспечения и др.

В 2009 г. Л.Я. Чикарина [99, с. 31-33] обобщила опыт реализации социальной политики органов государственной власти Краснодарского края. В данном исследовании характерно широкое понимание социальной защиты, которое соотносит социальную защиту населения с социальной политикой в целом. Государственную политику социальной защиты населения автор определяет как систему мер правового, социально-экономического и политического характера, гарантированную государством и реализуемую им и органами местного самоуправления для обеспечения конституционного права человека и народа в целом на достойную жизнь, или же их благосостояния на уровне социально-экономических и культурных стандартов, закрепленных в международных правовых актах. Следовательно, международные правовые акты во многом определяют

государственную политику России в области построения системы социальной защиты населения в рамках мировых стандартов.

Исходя из выше изложенного можно вести речь не просто о понятии «социальная защита», а как о многоуровневой системе социальной защиты населения, о создании специальной государственной социальной службы. Основные направления которой – создание трудоспособным гражданам условий для повышения благосостояния; усиление финансовой помощи и оказание прямой материальной поддержки социально уязвимым слоям населения; оказание различных форм социальных услуг; обеспечение гарантированных минимальных достаточных условий жизни; поддержание жизнеобеспечения и деятельного существования человека и многое другое. По своей сути, современная система социальной защиты населения многокомпонентная. Следовательно, термин «социальная защита» наиболее точно отражает сущность практической деятельности в социальной сфере.

Таким образом, социальная защита населения – это совокупность разнообразных мер государственных и негосударственных органов и организаций с целью защиты различных слоёв населения, нуждающихся в помощи со стороны государства, от негативных социально значимых последствий, поддержания жизнеобеспечения и деятельного существования человека, обеспечения достаточного уровня материального и социального благополучия на основе проводимой государственной социальной политики. В рамках государства социальная защита представлена в виде системы, сообразующих взаимодействия и взаимообусловленность её субъектов.

Поэтому современная государственная политика социальной защиты населения должна основываться на эффективном использовании экономических и финансовых возможностей страны, согласовании взятых обязательств и реальных возможностей их исполнения, что предполагает сокращение неоправданных бюджетных расходов и рациональное использование ресурсов планируемых на реализацию социальные программ. Данное обстоятельство находит своё подтверждение в работе Д.Н. Наклонова, где автор определяет законодательное

выражение системы социальной защиты населения, зависящее от трёх групп факторов – политических, экономических и социальных, формирующих пространство жизнедеятельности людей [100, с. 29, 32]:

- политические факторы охватывают идеологию, законодательство, институциональную структуру государства и общества;
- экономические факторы определяют уровень материального благосостояния страны и её населения;
- социальные факторы (социально-психологические, морально-этические, религиозные компоненты жизнедеятельности) – степень гармонизации отношений между государством, обществом и индивидом.

Наиболее полно понятие «социальная защита» прослеживается в содержании её функций, определяемых проводимой социальной политикой государства. С одной стороны, можно сказать так, что функции социальной защиты населения есть отражение социальной политики государства. Однако система социальной защиты обладает своими специфическими особенностями, основа которых человек и его жизненно важные потребности. Существуют различные классификации функций социальной защиты населения, которые детально разъясняют их особенности. Универсальной, по нашему мнению, является классификация, представленная Генеральным директором по научной работе Института труда и социального страхования Минздравсоцразвития России, доктором экономических наук, профессором В.Д. Роик [101, с. 26]. По его мнению, функции социальной защиты делятся на четыре категории:

1 Профилактически-предупредительная функция. Заключается в проведении комплекса мероприятий, направленных на профилактику и защиту здоровья, профилактику трудоспособности граждан и прочие.

2 Экономическая функция. Направлена на замещение утраченной заработной платы или дохода в связи с утратой трудоспособности по причине болезни, несчастного случая, преклонного возраста или по причине потери кормильца (для членов его семьи), для компенсации дополнительных расходов в связи с лечением или инвалидностью.

3 Социально-реабилитационная функция. Заключается в формировании комплекса мер медицинской, профессиональной, социальной реабилитации граждан с целью восстановления утраченного здоровья и трудоспособности.

4 Политическая функция. Обеспечивает формирование и поддержание эффективных институтов и механизмов социальной защиты с целью обеспечения гарантированных Конституцией и законодательной базой социальных и правовых норм защиты и поддержания социальной стабильности в обществе.

Указанные функции раскрывают не только специфические особенности данного понятия, но и основные компоненты системы социальной защиты населения в целом. Благодаря этому, понятие «социальная защита» рассматривается как система социальной защиты населения государства.

Всё сказанное позволяет сделать вывод, что государственная политика социальной защиты населения – это система разнообразных мер и деятельность институционализированных и неинституционализированных субъектов политики по обеспечению экономических, правовых и социальных гарантий различным слоям населения, нуждающимся в помощи со стороны государства, с целью создания им равных с другими гражданами возможностей реализации интересов и потребностей на основе осуществления социального обслуживания, поддержки и помощи граждан.

### **7.3 Политика развития социальных гарантий**

Социальная политика на современном этапе развития России, меры предусмотренные на разных уровнях государственного управления, свидетельствуют о том, что органы власти готовы взять на себя ответственность за благосостояние граждан. А это значит: обеспечение доступности социальной поддержки всем членам общества; создание государственной системы социального обеспечения и социальной защиты; введение бюджетного финансирования социальных программ и новых механизмов социальной политики в виде государственного социального страхования. Сильная социальная политика в сочетании с созданием условий для раскрепощения инициативы наиболее активной

части общества должна обеспечить баланс интересов и социальную консолидацию общества на основе надежных социальных гарантий [102].

В современной России с целью обеспечения социальных гарантий граждан утверждены и реализуются нормативно-правовые законодательные акты. Рассмотрим наиболее значимые из них.

Начало XXI столетия в России ознаменовалось лавинообразным принятием социальных законов. Они акцентируют право граждан на социальные гарантии со стороны государства. Как отмечалось выше, в начале 90-х годов в России начинает складываться современная система социальной защиты населения, а вместе с тем зарождается процесс формирования социальных гарантий граждан.

Так, в мае 1995 г. был принят Федеральный закон «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» [103], который устанавливает единую систему государственных пособий гражданам, имеющим детей, в связи с их рождением и воспитанием, а также обеспечивает гарантированную государством материальную поддержку материнства, отцовства и детства.

Кроме того, Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» [104] вступивший в силу с 1 января 2007 года определяет условия, размеры и порядок обеспечения пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию. Размер пособия зависит от продолжительности страхового стажа. Благодаря этому пособие по беременности и родам выплачивается застрахованной женщине в размере 100 % среднего заработка, если она имеет страховой стаж более 6 месяцев.

Меры по охране и защите прав детей, социальные дополнительные гарантии и льготы находят своё отражение в Федеральном законе от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» [91].

Федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов РФ осуществляют разработку и исполнение целевых программ по охране



и защите прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обеспечивают создание для них государственных учреждений и центров.

Государственная политика в области охраны здоровья граждан – одно из приоритетных направлений деятельности Правительства РФ. Поэтому, в соответствии с Федеральным законом РФ от 22 июля 1993 г. №5487-1 «Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан» [105] определяется ответственность государства за сохранение и укрепление здоровья граждан России. Закон предусматривает установление и проведение единой государственной политики в области охраны здоровья граждан, разработку и реализацию федеральных программ по развитию здравоохранения, профилактике заболеваний, оказанию медицинской помощи, санитарно-гигиеническому образованию населения, а также разработку и утверждение программ государственных гарантий оказания гражданам бесплатной медицинской помощи, включающей в себя базовую программу обязательного медицинского страхования. Согласно ст. 17 указанного Закона, граждане России обладают неотъемлемым правом на охрану здоровья. Это право обеспечивается охраной окружающей среды, созданием благоприятных условий труда, быта, отдыха, воспитания и обучения граждан, производством и реализацией доброкачественных продуктов питания, а также предоставлением населению доступной медико-социальной помощи.

Важно отметить, что государство обеспечивает гражданам охрану здоровья независимо от пола, расы, национальности, языка, социального происхождения, должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

В настоящее время существенно возрастает научный интерес к проблемам различных категорий ветеранов, граждан пожилого возраста и инвалидов. Социальные гарантии указанных категорий находят своё подтверждение, а в дальнейшем и реализацию в ряде нормативно-правовых актов. Так, Федеральный закон от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах» [106] устанавливает основы государственной политики и меры социальной защиты в отношении ветеранов. Закон определяет меры социальной защиты ветеранов в сфере пенсионного

обеспечения, предоставления жилья, медицинского и протезно-ортопедического обслуживания, а также устанавливает создание специальных госструктур по делам ветеранов.

В августе 1995 г. был принят Федеральный закон «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов» [107]. Закон регулирует отношения в системе социальной защиты населения государственного, муниципального и негосударственного секторов социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов. Кроме того, были определены экономические, социальные и правовые гарантии для граждан пожилого возраста и инвалидов, а также формы социального обслуживания: социальное обслуживание на дому; полустационарное социальное обслуживание в отделениях дневного (ночного) пребывания учреждений социального обслуживания; стационарное социальное обслуживание в стационарных учреждениях социального обслуживания; срочное социальное обслуживание и социально-консультативная помощь.

Большое значение имеет Федеральный закон от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» [90]. Закон определяет государственную политику в области социальной защиты инвалидов и закрепляет систему гарантированных государством экономических, социальных и правовых мер, цель которой создание им равных с другими гражданами возможностей участия в жизни общества. Также определены основы финансирования реабилитационных мероприятий.

Социальная защита осуществляется дифференцированно с учётом специфики различных категорий граждан. Поэтому социальные гарантии граждан в соответствии с Федеральным законом от 17 июля 1999 года № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» [89] дополняются предоставлением малоимущим семьям, малоимущим одиноко проживающим гражданам и иным категориям граждан социальных пособий, социальных доплат к пенсии, субсидий, социальных услуг и жизненно необходимых товаров. Закон устанавливает правовые и организационные основы государственной социальной помощи. В законе впервые дано правовое определение понятию «государственная социальная помощь».

Государственная социальная помощь регламентирует:

- усиление адресности социальной поддержки нуждающихся граждан;
- снижение уровня социального неравенства;
- повышение доходов населения;
- адресное использование бюджетных средств;
- создание необходимых условий для обеспечения всеобщей доступности и общественно приемлемого качества социальных услуг.

Прослеживается политика усиления адресности социальной помощи малоимущим, исключая вариант оказания социальной помощи по формальной принадлежности к той или иной социальной группе общества без учёта фактора востребованности.

Важно отметить, что Федеральные законы, как правило, не всегда обладают универсальностью. Поэтому при решении вопросов о назначении таких социальных выплат, как пособия по безработице, социальные доплаты к пенсии, субсидии, государственные пособия гражданам, имеющим детей, и т.д., необходимо руководствоваться соответствующими законодательными актами.

По мнению директора Департамента социального развития и охраны окружающей среды Правительства РФ Калашникова С.В., особенностью социальных услуг, предоставляемых государством, является то, что они не просто компенсируют человеку «разрыв» между его материальными возможностями и определенным стандартом жизни, но активно формируют условия достижения последних. При этом государство ответственно за обеспечение равных социальных возможностей для всех социальных групп. Суть этапа социальных услуг состоит в переходе государства от пассивной к активной социальной политике [108].

В каждом регионе имеются категории граждан, которые нуждаются в социальной защите. В Оренбургской области проблема оказания социальной помощи малоимущим гражданам является достаточно актуальной и рассматривается как одно из приоритетных направлений, целью, которой является обеспечение максимальных гарантий социальной защищенности населения. Исходя из этого, вопросы предоставления адресной социальной помощи регламентированы

законодательством Оренбургской области. Так, например, в соответствии с Постановлением Правительства Оренбургской области от 30 июля 2007 года «Об оказании адресной социальной помощи неработающим пенсионерам за счёт средств пенсионного фонда Российской Федерации» оказывается социальная помощь неработающим пенсионерам, в том числе инвалидам [109].

Также существенное практическое значение имеет Федеральный Закон от 1 марта 2008 года № 18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения размеров отдельных видов социальных выплат и стоимости набора социальных услуг» [110]. Закон устанавливает с 1 апреля 2008 г. порядок увеличения ежемесячных денежных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации на Чернобыльской АЭС и Семипалатинском полигоне; соответствующим категориям ветеранов, получающим ежемесячные денежные выплаты в соответствии с Федеральным законом от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах»; инвалидам, в том числе детям-инвалидам; Героям Советского Союза, Героям Российской Федерации и полным кавалерам ордена Славы (членам их семей); Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы. Кроме того закон устанавливает порядок индексации и перерасчёта государственных пособий гражданам, имеющим детей, и внесены изменения в Федеральный закон от 17 июля 1999 г. «О государственной социальной помощи» в части повышения размеров сумм, направляемых на оплату стоимости набора социальных услуг.

В последнее время много внимания уделяется проблемам жилья. Социальные гарантии в области жилищных прав граждан находят отражение в Федеральном законе от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» [111], введённом в действие с 1 марта 2005 г. Закон определяет социальные гарантии в области жилищных прав граждан, а также регулирует предоставление жилищных субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Благодаря этому, субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг предоставляются гражданам в случае, если их расходы на оплату жилого

помещения и коммунальных услуг, рассчитанные исходя из размера регионального стандарта нормативной площади жилого помещения, используемой для расчета субсидий, и размера регионального стандарта стоимости жилищно-коммунальных услуг, превышают величину, соответствующую максимально допустимой доле расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи.

Необходимо рассмотреть социальные гарантии в области трудовых отношений и оплаты труда. С 1 февраля 2002 г. введён в действие Трудовой кодекс РФ. В отличие от Кодекса законов о труде РСФСР от 1971 г., кодифицированный законодательный акт имеет приоритетное значение перед другими принятыми федеральными законами, связанными с трудовыми отношениями, с указами президента, постановлениями Правительства РФ. Целями трудового законодательства являются установление государственных гарантий трудовых прав и свобод граждан, создание благоприятных условий труда, защита прав и интересов работников и работодателей [112].

К тому же кодекс определяет: защиту от безработицы и содействие в трудоустройстве; равенство прав и возможностей работников; обеспечение права на обязательное социальное страхование; порядок и размеры возмещения вреда, причиненного работнику увечьем или профзаболеванием; запрещение дискриминации в сфере труда; нормы рабочего времени, времени отдыха; жизненно важные вопросы охраны труда и др.

На современном этапе развития России существенный научный и практический интерес вызывает политика долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. (2030 г.), проводимая как на федеральном, так и на региональном уровне, которая определяет социальные гарантии граждан на долгосрочную перспективу. Цель разработки Концепции – определение путей и способов обеспечения в долгосрочной перспективе устойчивого повышения благосостояния российских граждан, национальной безопасности, динамичного развития экономики, укрепления позиций России в мировом сообществе [113]. Это свидетельствует о том, что социальная

политика является приоритетной на современном этапе развития общества. Однако это прогноз будущего, а жить необходимо сейчас, т.е. настоящее время оказывается весьма длительным. При этом численность граждан, с доходами ниже прожиточного минимума остаётся достаточно существенной.

«Стратегия социально-экономического развития до 2020 г. и на период до 2030 г.» – важный и нужный документ для России, и её регионов. Однако каковы ресурсы, каким образом определяются финансовые возможности, каковы индикаторы, по которым можно будет судить о правильности принятых решений и действий, какова вероятность скоординированной политики в социальной сфере, стабилизируются ли демографические проблемы и многое другое? Всё это, несомненно, волнует всех без исключения граждан.

Многое зависит от согласованности действий и компетентности властей на федеральном и региональном уровнях. Какие бы решения органы власти ни принимали, они должны быть основаны на принципе – не ухудшить положение людей. В условиях реформирования общества необходимо добиваться улучшения качественных показателей социальной политики на основе стратегии экономического роста и согласованных действий всех ветвей государственной власти, т.е. должны быть четко сформулированы ориентиры, достижение которых обеспечило бы надёжные социальные гарантии.

Таким образом, формируется такая социальная политика, которая призвана создавать условия как для трудоспособной, так и нетрудоспособной части населения. Одним из механизмов реализации социальных гарантий является разработка и превращение в жизнь различного рода нормативно-правовых законодательных актов, регламентирующих социальную сферу.

Государственная политика развития социальных гарантий законодательно закрепляет принцип многообразия и всесторонности социальной защиты населения. В результате развивается и функционирует система государственной социальной помощи; система социального обслуживания населения; система социальной поддержки граждан; система пенсионного и других видов социального обеспечения; система исполнительных органов социального страхования; система

государственных органов, регулирующих социально-трудовые отношения; система поэтапного роста благосостояния граждан; определены социальные гарантии в области здравоохранения и многое другое.

#### ***Вопросы и задания для самоконтроля***

1 Охарактеризуйте систему принципов, которые составляют основу социальной политики.

2 Обоснуйте взаимосвязь социальной политики и социальной защиты населения.

3 Конкретизируйте научную категорию «государственная политика социальной защиты населения» как разновидность социальной политики.

4 Проанализируйте факторы определяющие процесс формирования государственной политики социальной защиты населения и определить особенности её реализации в современной России.

5 Обоснуйте роль государственной политики социальной защиты населения в развитии социальных гарантий граждан на современном этапе развития России.

#### ***Литература***

Волгин, Н.А. Социальная политика: учебник / Н.А. Волгин. М.: Изд-во РАГС, 2008. – 408 с.

Григорьянц, Г.Н. Социальная защита населения в России: становление и развитие: монография / Г.Н. Григорьянц. – М.: Союз, 2004. – 95 с.

Зборовский, Г.Е. Модернизация образования сквозь призму социальной политики / Г.Е. Зборовский // Журнал исследований социальной политики. – 2010. – Т. 8. – № 1. – С. 88.

Калашников, С.В. Социальное государство: эволюция и этапы становления / С.В. Калашников // Аналитический вестник. – 2004. – № 15. – С. 15.

Капицын, В.М. Социальная политика и право: сущность и взаимозависимости / В.М. Капицын // Российский журнал социальной работы – 1998. – №8. – С. 26-38.

Кикоть, В.Я. Правовая и социальная защита сотрудников органов внутренних дел / В.Я. Кикоть, В.А. Рыбин. – М.: ЦОКР МВД России, 2009 – 264 с.

Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года: распоряжения Правительства РФ от 17.11.2008 г. № 1662-р // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 47. – Ст. 5489.

Скачко, Г.А. Роль социального страхования в системе социальной защиты населения / Г.А. Скачко // Государственная служба. – 2006. – № 2. – С. 127.

Тетерский, С.В. Введение в социальную работу: учеб. пособие / С.В. Тетерский. – М.: Академический проект, 2004. – 496 с.

Чикарина, Л.Я. Социальная политика как фактор адаптации населения в условиях политических трансформаций постсоветской России: автореф. дис... док. полит. наук / Л.Я. Чикарина. – Краснодар, 2009. – 50 с.

Ярская, В.Н. Социальная политика, социальное государство и социальный менеджмент: проблемы анализа / В.Н. Ярская // Журнал исследований социальной политики. – 2003. – Т. 1. – № 1. – С. 14-15.

## Список использованных источников

- 1 Василик, М. А. Политология: учебник / М. А. Василик. – М.: Гардарики, 2008. – 588 с.
- 2 Маршак, А. Л. Социология: учеб. пособие / А. Л. Маршак. – М.: Высшая школа, 2002. – 317 с.
- 3 Ашин, Г. К. Социология политики. Сравнительный анализ российских и американских политических реалий: учеб. пособие / Г. К. Ашин., С. А. Кравченко, Э. Д. Лозаннский. – М.: Экзамен, 2001. – 608 с.
- 4 Масловский, М. В. Социология политики: классические и современные теории: учеб. пособие / М. В. Масловский. – М.: Нов. учеб., 2004. – 174 с.
- 5 Социологический словарь / Словари и энциклопедии с поисковой системой по ключевым словам. – М.: Мир словарей – библиотека словарей, 2012. – Режим доступа: <http://mirslovari.com/>.
- 6 Волков, Ю. Е. Социология политики как отрасль социологической науки / Ю. Е. Волков // Социологические исследования. – 1982. – № 2. – С. 45.
- 7 Социологический словарь: пер. с англ. / Н. Аберкромби, С. Хилл, Б. С. Тернер. – М.: ЗАО Изд-во «Экономика», 2004. – 620 с.
- 8 Ядов, В. А. Социология в России: учеб. пособие / В. А. Ядов. – 2-е изд., перераб. и дополн. – М.: Изд-во института социологии РАН, 1998. – 722 с.
- 9 Медушевский, А. Н. Острогорский М. Я. и политическая социология в XX веке / А. Н. Медушевский // Социологические исследования. – 1992. – № 8. – С. 113-124.
- 10 Бакунин, М. А. Философия. Социология. Политика / М. А. Бакунин. – М.: Правда, 1989. – 624 с.
- 11 Методы политических исследований: политический вестник / Электронный журнал. – М., 2010. – Режим доступа: [http://politiks.ru/articles/read/metody\\_politicheskikh\\_issledovaniy/](http://politiks.ru/articles/read/metody_politicheskikh_issledovaniy/).
- 12 Сергеева, Е. В. Формирование методологии анализа политических институтов: дис... канд. полит. наук / Е. В. Сергеева. – Саратов, 2006. – 166 с.
- 13 Тавокин, Е. П. Исследование социально-экономических и политических процессов: учеб. пособие / Е. П. Тавокин. – М.: Инфра-М, 2009. – 188 с.
- 14 Зборовский, Г. Е. Образование; научные подходы к исследованию / Г. Е. Зборовский // Социологические исследования. – 2000. – № 6. – С. 21-29.
- 15 Аптер, Д. И. Сравнительная политология вчера и сегодня. Политическая наука: новые направления / Д. И. Аптер. – М.: Вече, 1999. – 380 с.
- 16 Тургаев, А. С. Политология: учеб. пособие / А. С. Тургаев, А. Е. Хренов. – СПб.: Питер, 2005. – 560 с.
- 17 Григорьев, Е. С. Механизм политического прогнозирования: теоретико-методологические принципы: дис... канд. полит. наук / Е. С. Григорьев. – Саратов, 2006. – 188 с.
- 18 Платон. Собрание сочинений. В 3 т. Т. 3. Ч. 2 / Платон. – М.: Мысль, 1971-1972. – 678 с.
- 19 Кравченко, А. И. Социология: учебник / А. И. Кравченко. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2013. – 525 с.



- 20 Доброштан, В. М. Политология: учеб. пособие / В. М. Доброштан. – СПб.: Санкт-Петербург. гос-й ун-т 2007. – 130 с.
- 21 Нерсисянц, В. С. История политических и правовых учений: учебник / В. С. Нерсисянц. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2004. – 944 с.
- 22 Аристотель. Политика. Собрание сочинений. В 4 т. Т. 4 / Аристотель. – М.: Мысль, 1983. – 832 с.
- 23 Василенко, И. А. Политическая философия: учеб. пособие / И. А. Василенко. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 320 с.
- 24 Августин, А. Исповедь / М. Е. Сергеев: пер. с лат. Вступит. статья А. А. Столярова. – М.: Ренессанс, 1991. – 488 с.
- 25 Пугачев, В. П. Введение в политологию: учебник / В. П. Пугачев, А. И. Соловьев. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2008. – 448 с.
- 26 Латышев, А. Владимир Ильич Ленин: «Морали в политике нет» / А. Латышев // Комсомольская правда. – 1992. – 12 февраля.
- 27 Аникина, В. П. Политология в схемах и таблицах: учеб. пособие / В. П. Аникина, А. А. Воеводина, А. В. Мендюков. – Самара: СГМУ, 2011. – 164 с.
- 28 Гринин, Л. Е. Личность в истории: эволюция взглядов / Л. И. Гринин // История и современность. – 2010. – № 2. – С. 13-15.
- 29 Bodin, Jean Les six livres de la Republique. – a Lyon: de limps. de Jean de Tourne, 1579. – 762 p.
- 30 Василик, М. А. Политология: хрестоматия / М. А. Василик, М. С. Вершинин. – М.: Гардарики, 2000. – 843 с.
- 31 Социология: учебник / Ю. Г. Волков, В. И. Добренчиков, В. Н. Нечипуренко, А. В. Попов. – 2-е изд. – М.: Гардарики, 2003. – 512 с.
- 32 Локк, Д. Избранные философские произведения: в 2 т. / Д. Локк. – М.: Изд-во соц.-экон. литературы, 1960. – Т. 2. – 532 с.
- 33 Локк, Д. Два трактата о правлении / Д. Локк // Антология мировой политической мысли. В 5 т. Т. I. – М.: Мысль, 1997. – 832 с.
- 34 Монтескье, Ш. Л. О духе законов / Ш. Л. Монтескье // Избранные произведения. – М.: Изд-во полит. литературы, 1955. – 800 с.
- 35 Монтескье, Ш. Л. О духе законов или об отношениях, в которых законы должны находиться к устройству каждого правления, к нравам, климату, религии, торговле и т.д. / Ш. Л. Монтескье. – СПб.: [б. и.], 1900. – 800 с.
- 36 Василенко, И. А. Государственное и муниципальное управление: учебник / И. А. Василенко. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2013. – 495 с.
- 37 Руссо, Ж.-Ж. Трактаты / Ж.-Ж. Руссо – М.: Наука, 1969, 703 с.
- 38 Нарский, И. С. Иммануил Кант. Мыслители прошлого / И. С. Нарский. – М.: Мысль, 1976. – 208 с.
- 39 Гегель, Г. В. Ф. Философия права / Г. В. Ф. Гегель. – М.: Мысль, 1990. – 524 с.
- 40 Токвиль, А. де. Демократия в Америке / А. де. Токвиль. – М.: Прогресс, 1992. – 554 с.
- 41 Маркс, К. Сочинения: в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс – 2-е изд.– М.: Изд-во полит. лит., 1955. – Т. 1. – 663 с.
- 42 Маркс, К. Сочинения: в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Изд-во полит.

лит., 1961. – Т. 21. – 782 с.

43 Маркс, К. Сочинения: в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Изд-во полит. лит., 1962. – Т. 27 – 746 с.

44 Фролов, С. С. Социология: учебник / С. С. Фролов. – 4-е изд.. – М.: Гардарики, 2008. – 344 с.

45 Гайденко, П. П. Социология Макса Вебера / П. П. Гайденко // М. Вебер Избранные произведения / М. Вебер. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.

46 Вебер, М. Избранные произведения: пер. с нем. / М. Вебер; под общ. ред. Ю. Н. Давыдова. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.

47 Тощенко, Ж. Т. Социология: учебник / Ж. Т. Тощенко. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 640 с.

48 Алексеев, А. П. Философия в вопросах и ответах: учеб. пособие / А. П. Алексеев, Л. Е. Яковлева. – М.: Проспект, 2007. – 336 с.

49 Жуков, Д. С. Политические учения XIX века. Курс лекций: учеб. пособие / Д. С. Жуков. – Тамбов: Тамбовский гос-й ун-т, 2008. – 36 с.

50 Дюркгейм, Э. О разделении общественного труда. Метод социологии / Э. Дюркгейм – М.: Наука, 1990. – 575 с.

51 Кравченко, А. И. Социология: учебник / А. И. Кравченко. – М.: Проспект, 2009. – 544 с.

52 Шматко, Н. А. Введение в социоанализ Пьера Бурдьё / Н. А. Шматко // Бурдьё П. Социология политики: пер. с фр. / П. Бурдьё; сост., общ. ред. и предисл. Н. А. Шматко – М.: Socio-Logos, 1993. – 336 с.

53 Бурдьё, П. Социальное пространство и символическая власть / П. Бурдьё // Начала. – М.: Socio-Logos, 1994. – 288 с.

54 Бурдьё, П. Практический смысл: пер. с фр. / П. Бурдьё; под общ. ред. Н. А. Шматко. – СПб.: Алетейя, 2001. – 562 с.

55 Юшков, С. В. Русская Правда. Происхождение, источники, её значение / С. В. Юшков. – М.: Зерцало, 2009. – 352 с.

56 Платонов, О. А. Митрополит Илларион. Слово о Законе и Благодати / О. А. Платонов. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2011. – 176 с.

57 Алешковский, М. Х. Повесть временных лет: судьба литературного произведения в древней Руси / М. Х. Алешковский; отв. ред. и автор предисл. В. Л. Янин. – М.: Наука, 1971. – 136 с.

58 Лихачев, Д. С. Великое наследие: избранные работы. В 3 т. Т. 2 / Д. С. Лихачев. – Л.: Худож. лит., 1987. — 496 с.

59 Лихачёв, Д. С. «Слово о полку Игореве» и культура его времени / Д. С. Лихачёв – Л.: Худож. лит., 1985. – 352 с.

60 Громов, М. Н. Нестыжательство и иосифлянство / М. Н. Громов // История философии. Запад-Россия-Восток – Книга первая – Философия древности и средневековья – М.: Греко-латинский кабинет, 1995 – 480 с.

61 Лавров, П. Л. Исторические письма / П. Л. Лавров (П. Л. Миртов) – СПб.: [б. и.], 1870. – 265 с.

62 Чичерин, Б. Н. О народном представительстве / Б. Н. Чичерин – М.: [б. и.], 1866. – 553 с.

63 Ленин, В. И. Полное собрание сочинений. Т. 23 / В. И. Ленин – 5-е изд.–

М.: Изд-во полит. лит., 1973. – 595 с.

64 Ленин, В. И. Полное собрание сочинений. Т. 33 / В. И. Ленин – 5-е изд.– М.: Изд-во полит. лит., 1969. – 434 с.

65 Троцкий, Л. Преданная революция: что такое СССР и куда он идет? / Л. Троцкий // Электронный журнал: «Magister». – М., 2010. – Режим доступа: <http://www.magister.msk.ru/library/trotsky/trotl001.htm>.

66 Франк, С. Л. Нравственный водораздел в русской революции / С. Л. Франк // Непрочитанное. Статьи, письма, воспоминания. – М.: Московская школа полит. исследований, 2001. – 592 с.

67 Ильин, И. А. О сущности правосознания: сочинения. В 2 т. / И. А. Ильин. – М.: Медиум, 1994. – 576 с.

68 Константинов, Ф. В. Философская энциклопедия. В 5 т. Т. 2 / Ф. В. Константинов. – М.: Сов. энциклопедия, 1962. – 576 с.

69 Аверьянов, Ю. И. Политология: энциклопедический словарь / Ю. И. Аверьянов – М.: Изд-во Московского коммерч. ун-та, 1993. – 698 с.

70 Фролов, И. Т. Философский словарь / И. Т. Фролов. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Республика, 2001. – 719 с.

71 Алексеев, П. В. Актуальные проблемы марксистско-ленинской философии / П. В. Алексеев, В. С. Барулин. – М.: Политиздат, 1989. – 366 с.

72 Грицанов, А. А. Всемирная энциклопедия: Философия / А. А. Грицанов. – М.: АСТ, Мн.: Харвест, Современный литератор, 2001. – 1312 с.

73 Глущенко, В. В. Политология: системно-управленческий подход / В. В. Глущенко – М.: ИП ГВВ, 2008. – 160с.

74 Губский, Е. Ф. Философский энциклопедический словарь / Е. Ф. Губский, Г. В. Кораблева, В. А. Лутченко. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 576 с.

75 Бохеньский, Ю. Сто суеверий / Ю. Бохеньский – М.: Издательская группа «Прогресс», 1993. – 187 с.

76 Андреев, И. Л. Еще раз об обустройстве России / И. Л. Андреев // Вестник Российской академии наук. – 2001. – Т. 71. – № 1. – С. 39.

77 Марченко, М. Н. Правоведение: учебник / М. Н. Марченко, Е. М. Дерябина. – М.: Проспект, 2005. – 416 с.

78 Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации: офиц. текст. – М.: Ответ, 2009. – 32 с.

79 Волков, Ю. Г. Несколько слов о гуманизме / Ю. Г. Волков // Известия высших учебных заведений. – 1999. – № 3. – С. 29.

80 Осипов, Г. В. Реформирование России: от мифов к реальности: в 2 т. / Г. В. Осипов, В. К. Левашов, В. В. Локосов. – М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2001. – Т. 1. – 440 с.

81 Сулакшин, С. С. Российский демографический кризис: от диагностики к преодолению / С. С. Сулакшин. – М.: Научный эксперт, 2006. – 112 с.

82 Ярская, В. Н. Социальная политика, социальное государство и социальный менеджмент: проблемы анализа / В. Н. Ярская // Журнал исследований социальной политики. – 2003. – Т. 1. – № 1. – С. 14-15.

83 Тетерский, С. В. Введение в социальную работу: учеб. пособие / С. В. Тетерский. – М.: Академический проект, 2004. – 496 с.

84 Волгин, Н. А. Социальная политика: учебник / Н. А. Волгин. М.: Изд-во РАГС, 2008. – 408 с.

85 Зборовский, Г. Е. Модернизация образования сквозь призму социальной политики / Г. Е. Зборовский // Журнал исследований социальной политики. – 2010. – Т. 8. – № 1. – С. 88.

86 Капицын, В. М. Социальная политика и право: сущность и взаимозависимости / В. М. Капицын // Российский журнал социальной работы – 1998. – №8. – С. 26-38.

87 Бурдыгина, Е. А. Развитие социального страхования в России в период трансформации социально-экономической системы (на материалах Оренбургской области): автореф. дис... канд. экон. наук / Е. А. Бурдыгина. – Самара, 2007. – 23 с.

88 Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации: федер. закон РФ от 10.12.1995 г. № 195-ФЗ // Рос. газета. – 1995. – 19 декабря.

89 О государственной социальной помощи: федер. закон РФ от 17.07.1999 г. № 178-ФЗ (в ред. от 25.12.2009 г.) // Рос. газета. – 2009. – 28 декабря.

90 О социальной защите инвалидов в Российской Федерации: федер. закон РФ от 24.11.1995 г. № 181-ФЗ // Рос. газета. – 2011. – 21 ноября.

91 О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: федер. закон РФ от 21.12.1996 г. № 159-ФЗ (с изм. от 22.08.2004 г.) // Рос. газета. – 1995. – 25 января.

92 О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС: закон РФ от 15.05.1991 г. № 1244-1 // Рос. газета. – 2011. – 6 июня.

93 Скачко, Г. А. Роль социального страхования в системе социальной защиты населения / Г. А. Скачко // Государственная служба. – 2006. – № 2. – С. 127.

94 Григорьянц, Г. Н. Социальная защита населения в России: становление и развитие: монография / Г. Н. Григорьянц. – М.: Союз, 2004. – 95 с.

95 Кикоть, В. Я. Правовая и социальная защита сотрудников органов внутренних дел / В. Я. Кикоть, В. А. Рыбин. – М.: ЦОКР МВД России, 2009 – 264 с.

96 Валова, В. А. Управление социальной защитой населения региона (на примере Хабаровского края): автореф. дис... канд. экон. наук / В. А. Валова. – Хабаровск, 2009. – 24 с.

97 Павлюченко, В. Г. Социальное страхование / В. Г. Павлюченко. – М.: Дашков и К, 2007. – 412 с.

98 Иванец, Г. И. Конституционное право России: энциклопедический словарь / Г. И. Иванец, И. В. Калинин, В. И. Червонюк. – М.: Юридическая литература, 2002. – 432 с.

99 Чикарина, Л. Я. Социальная политика как фактор адаптации населения в условиях политических трансформаций постсоветской России: автореф. дис... док. полит. наук / Л. Я. Чикарина. – Краснодар, 2009. – 50 с.

100 Наклонов, Д. Н. Формирование системы социальной защиты населения при переходе к инновационному типу развитой российской экономики: автореф. дис... док. экон. наук / Д. Н. Наклонов. – СПб., 2008. – 38 с.

101 Роик, В. Д. Основы социального страхования: монография / В. Д. Роик –

М.: Анкил, 2005. – 256 с.

102 Российская Федерация. Законы // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – №31. – 6478-79.

103 О государственных пособиях гражданам, имеющим детей: федер. закон РФ от 19.05.1995 г. № 81-ФЗ (в ред. от 11.12.2006 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 50. – Ст. 5285.

104 Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством: федер. закон РФ от 29.12.2006 г. № 255-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2007. – № 1 (1 ч.). – Ст. 18.

105 Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан: федер. закон РФ от 22.07.1993г. №5487-1 (в ред. от 30.12.2008 г.) // Рос. газ. – 2008. – 31 декабря.

106 О ветеранах: Федер. закон РФ от 12.01.1995 г. № 5-ФЗ // Рос. газета. – 1995. – 25 января.

107 О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов: федер. закон РФ от 2.08.1995 г. № 122-ФЗ (с изм. от 22.08.2004 г.) // Рос. газета. – 2004. – 31 августа.

108 Калашников, С. В. Социальное государство: эволюция и этапы становления / С. В. Калашников // Аналитический вестник. – 2004. – № 15. – С. 15.

109 Об оказании адресной социальной помощи неработающим пенсионерам за счёт средств пенсионного фонда Российской Федерации: пост. Правительства Оренбургской области от 30.07.2007 г. № 261-п // Оренбуржье. – 2007. – 17 августа.

110 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения размеров отдельных видов социальных выплат и стоимости набора социальных услуг: федер. закон РФ от 1.03.2008 г. № 18-ФЗ // Рос. газета. – 2008. – 4 марта.

111 О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации: федер. закон РФ от 29.12.2004 г. № 189-ФЗ (в ред. от 17.12.2009 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 51. – Ст. 6153.

112 Трудовой кодекс Российской Федерации: федер. Закон РФ от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – №1 (ч. 1). – Ст. 3.

113 Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года: распоряжения Правительства РФ от 17.11.2008 г. № 1662-р // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 47. – Ст. 5489.