

К ВОПРОСУ ИСТОРИОГРАФИИ СОВЕТСКИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ НАЧАЛА 1950-х – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ 1960-х ГОДОВ

В отечественной и зарубежной историографии применительно к советским экономическим реформам начала 1950-х – первой половины 1960-х годов сложилось проблемное поле с намечающимися границами, собственными сюжетами и поисковыми задачами. В его пределах допустимо ставить вопрос о существующих лакунах в историческом знании, спорных оценках и перспективах изучения.

Сегодня историки-профессионалы пытаются переосмыслить ключевые проблемы отечественной и мировой истории, расширяют тематику исследования, привлекают ранее не востребуемые архивные и печатные источники. Они исполняют профессиональный долг, смысл которого видится в применении методов исторического анализа для решения вопросов, которыми живет российское общество. И для этого есть основания, среди которых в первую очередь можно назвать отсутствие политической цензуры, дающее возможность для проведения открытой научной дискуссии. Первостепенное значение реформы в жизни нашего общества придает профессиональному интересу историка дополнительную социальную ориентацию.

На наш взгляд, экономические реформы 1950-1960-х годов, проводившиеся в СССР, остаются малоизученными. Советская историография не смогла объективно, глубоко и всесторонне их оценить.

В течение 1953-1964 гг. политическое руководство страны выработывало официальную трактовку современных событий, которая в первоначальном виде формулировалась либо в решениях партийных съездов, либо в речах Н.С. Хрущева, а затем входила в учебники и тиражировалась пропагандистской литературой. Согласно партийным оценкам содержание советской истории в послевоенные годы определялось достижением «полной и окончательной победы социализма» (XXI съезд КПСС, январь 1959 г.) и «переходом к развернутому строительству коммунизма» (XXII съезд КПСС, октябрь 1961 г.). Отличительными особенностями послесталинского этапа советской истории назывались восстановление ленинских норм партийной и государственной жизни; повышение руководящей роли КПСС; дальнейшее развитие социалистической демократии и рост благосостояния трудящихся.

Вместе с тем уже на первом этапе историографии – в период хрущевской «оттепели»

(1953-1964 гг.) – в противовес официальной трактовке современных событий и господствующим теоретическим догмам стали выдвигаться научные идеи, обращенные к общечеловеческим ценностям, рыночным отношениям, личному интересу, демократизации всей системы хозяйствования и управления.

Эти идеи нашли отражение в трудах экономистов-аграрников И.Н. Буздalова, В.Г. Венжера, А.М. Емельянова, Л.Н. Кассирова, М.Я. Лемешева, В.А. Тихонова [1], а также в трудах ученых, исследовавших проблемы промышленности, – А.И. Викентьева, А.В. Вендиктова, Н.Ф. Колбенкова, Ю. Колдомасова, Э.Ю. Локшина, Я. Чадаева и др. [2].

В наибольшей степени данные прогрессивные идеи нашли отражение в трудах главы советского реформаторского течения в экономической теории (1950-1960 гг.) В.Г. Венжера. Он выдвинул в период хрущевской «оттепели» и последующие годы ряд принципиальных проблем, «способных в случае их осуществления изменить экономические и социальные направления и результаты развития вообще, и аграрной сферы в частности; кооперативная (групповая) собственность, свобода экономической деятельности, рыночные эквивалентные хозяйственные связи, рост обобществления на базе экономического оборота...» [3].

В научных трудах и дискуссиях В.Г. Венжер последовательно отстаивал положение о товарном характере социалистического способа производства. На наш взгляд, он правильно утверждал, что «...чем совершеннее становится материальное производство и обусловливаемое этим общественное разделение труда, тем разностороннее связи обмена, а значит, и его условия. Это ведет к расширению рыночных отношений при социализме...» [4].

Бесспорно, прогрессивным является и другое утверждение В.Г. Венжера о том, что в социалистическом обществе экономические отношения должны строиться на основе эквивален-

тного обмена; только на основе принципа эквивалентности следует развивать экономические связи как между колхозами, так и между колхозами и государством [5].

В.Г. Венжер в монографиях «Вопросы исчисления себестоимости продукции в колхозах (1959 г.), «Издержки производства и себестоимость продукции в колхозах» (1960 г.), «Вопросы использования закона стоимости в колхозном производстве» (1960 г.), а также в серии статей, опубликованных во второй половине 1950-х годов, особое внимание обращал на необходимость внедрения в колхозах стоимостных категорий, рассчитываемых по реальным затратам [6]. Однако только к середине 1960-х годов руководство страны признало «необходимым и единственно правильным считать себестоимость продукции в колхозах и осуществить все расчеты, связанные с выявлением и определением валовой продукции, валового и чистого дохода, а следовательно, и хозяйственный расчет в целом, на основе действительных рыночных затрат. И только с этого времени можно говорить, что мнения о внедрении хозяйственного расчета в конце концов взяли верх и пережитки натуральных отношений с колхозами были почти полностью изжиты» [7].

В своих научных трудах В.Г. Венжер выдвинул, обосновал и показал пути решения таких проблем, как перевод колхозного производства на промышленную основу [8], обмен деятельностью между промышленностью и сельским хозяйством [9], обеспечение взаимовыгодных расчетов между государством и колхозами [10], развитие кооперативного производства [11] и др.

Большой научный интерес представляют труды «рыночников» – последователей В.Г. Венжера – И.Н. Буздалова, Л.Н. Кассирова, М.Я. Лемешева, В.А. Тихонова. Многие положения, сформулированные ими в период «оттепели» и последующие годы, могут быть использованы при решении современных проблем развития сельского хозяйства России.

Ряд таких положений содержится в монографии И.Н. Буздалова «Интенсификация сельскохозяйственного производства» (1962) [12]. В частности, в ней предлагалось по-новому осуществлять анализ интенсификации: анализировать ее как форму расширенного воспроизводства, предполагающую качественное совершен-

ствование всех факторов экономической деятельности (в отличие от широко распространенной в то время трактовки понятия интенсификации как концентрации на определенной земельной площади собственности труда и средств). В этой монографии содержатся и выдержавшие проверку временем положения о всеобщем характере законов рыночного хозяйства, об общих принципах образования земельной ренты и др.

В конце 1950-х – начале 1960-х гг. появились первые публикации о совнархозах С.Р. Гершберга, А.Н. Ефимова, И.А. Кулева, Н.Ю. Петрова, И.П. Силантьева и др. [13]. В них в основном раскрывался смысл партийно-государственных решений, а так же законодательных актов, определявших цели и задачи реформы. Эти публикации имеют ярко выраженную пропагандистскую направленность.

На первом этапе историографии реформ создавались труды аналитического характера. В исследованиях по истории организации управления народным хозяйством проводилась мысль о преемственности систем управления экономикой 1920-х и конца 1950-х – начала 1960-х годов. В работах А.В. Венедиктова, А.Ф. Хавина [14] освещался процесс становления управления промышленностью, воссоздавалась схема эволюции органов управления промышленностью с 1917 по 1960 г. А.И. Викентьев, А. Ведишев [15] предприняли попытку систематизировать опыт совнархозов, возникших после 1957 года.

В начале 1960-х гг. Академией общественных наук при ЦК КПСС и Институтом истории СССР проводились научные сессии по проблемам социально-экономического развития. Материалы этих сессий легли в основу трудов таких авторов, как Ю.В. Арутюнян, В.Г. Венжер и др. [16]. В этих трудах предпринята попытка дать объективный анализ проблем социально-экономического развития страны в конце 1950-х – начале 1960-х гг., однако данные работы не смогли избежать некоторой конъюнктурности.

В первой половине 1960-х гг. вышли работы Я. Чадаева, Ю.И. Колдамасова и др. [17], в которых основное внимание уделено вопросам улучшения показателей промышленного производства, усовершенствования организационной структуры управления промышленностью. Данные работы так же, как и упомянутые выше,

не лишены некоторой конъюнктурности вследствие партийного диктата во всех сферах жизни советского общества.

В результате начавшейся в СССР дискуссии об экономических методах хозяйствования появились работы, посвященные проблемам прибыли, рентабельности, хозрасчета. Наибольший интерес среди них представляют труды А.М. Бирмана, В.С. Немчинова, Е.Г. Либермана [18]. В них содержатся обобщения и выводы, не потерявшие своего значения и сегодня. Например, в статье Е. Либермана был поставлен диагноз болезни советской экономики, в которой цены лишены их естественной регулятивной функции. Автор статьи предложил освободить предприятия от мелочной опеки со стороны центральных органов управления.

Во многих публикациях первого этапа историографии реформ подчеркивалась необходимость, коммунистическая направленность и необратимость перемен.

Историография второго этапа (1965-1985 гг.) сохраняет некоторые черты преемственности предшествующего. Она опирается на те же партийные оценки, хотя и несколько скоррелированные новыми политическими лидерами. Так, «Краткая история СССР», изданная в 1983 г., описывала этот период в терминах: «восстановление народного хозяйства, дальнейшее развитие социалистического общества, полная и окончательная победа социализма». В то же время реформы партийных и государственных органов оценивались негативно, как «проявление субъективизма и волюнтаризма». Исторические процессы обезличивались. Использовалась формула «партия организовала и повела», когда речь шла о неудобных персонажах вроде Н.С. Хрущева.

Видное место в советской историографии занимает исследование П.А. Игнатовского [19]. В нем сделана попытка обобщить и проанализировать действие и специфику закономерностей развития производительных сил и экономических отношений сельского хозяйства во всех его воспроизводственных процессах (включая производство, распределение, обмен и потребление), а также воздействие надстроечных категорий на экономику. Прослеживаются сдвиги в структуре производства, общественных затрат, в характере труда, уровне доходов, условиях быта и культуры советс-

кого крестьянства. Именно в совокупности исследования экономических и социальных проблем советской деревни в начале 1950-х – второй половине 1960-х гг. заключается особенность данной работы.

На многие работы второго этапа историографии экономических реформ большое влияние оказал официально провозглашенный партийным и государственным руководством тезис о построении общества «развитого социализма» [20].

Давая общую характеристику исследованиям, проведенным с 1953 по 1985 гг., можно выделить следующие их отличительные черты. Во-первых, все они в той или иной степени имели характер социального заказа (то есть были призваны теоретически и научно обосновывать отдельные мероприятия и действия партийно-государственного руководства или несостоятельность действий предшественников). Во-вторых, в разной степени все труды были идеологизированными, то есть в каждом из них красной нитью проходило обоснование преимущества социалистического строя над капиталистическим. В-третьих, в большинстве трудов в качестве объекта исследования брался, как правило, не период в целом, а отдельные вопросы и проблемы (причем обращение к предшествовавшим событиям обуславливалось необходимостью решения или обоснования актуальных проблем).

Начало новому, третьему этапу историографии экономических реформ (с 1986 г. по настоящее время) положили политические перемены, связанные с либерализацией и последующим роспуском социалистических институтов. Одним из результатов этого процесса явилась автономизация отечественной истории, ее самоопределение как особого научного института. В новых условиях появились возможности для широкой дискуссии по поводу экономических реформ 1953-1965 гг., их итогов, смысла, оценки деятельности исторических персонажей.

Среди работ конца 1980-х гг., которым присущ поиск новых подходов, оценок, выводов и направлений развития общественной мысли, следует выделить публикации Зубковой Е.Ю., Опенкина Л.А., Гайдара Е.Т., Глотова В.И., Разуваевой Н.Н., Футорянского Л.И. [21]. В статьях Е.Ю. Зубковой и Л.А. Опенкина проводится мысль о том, что в условиях разворачивавшейся научно-технической революции КПСС

не смогла выработать политику, позволившую бы органически соединить достижения НТР с преимуществами социалистической системы хозяйствования. Политика партии в области экономики и в сфере научно-технического прогресса по-прежнему ориентировалась на административно-командные методы управления. Вместе с тем, считают авторы статей, в экономической политике второй половины 1950-х – начала 1960-х гг. вектор был задан в общем верно: отказ от излишней централизации, расширение хозяйственной деятельности, использование цены, прибыли, кредита и других экономических рычагов в хозяйственной практике, переход на хозяйственные отношения между предприятиями.

В книге Е.Т. Гайдара «Экономические реформы и иерархические структуры» дан анализ исторического опыта экономических реформ, проводившихся в Советском Союзе и зарубежных странах, а также результатов осуществления различных стратегий перестройки. Можно согласиться с автором, что система управления советской экономикой, получившая название административно-командной, сложилась в результате попыток охватить всю хозяйственную жизнь страны целостной иерархической организацией. Е.Т. Гайдар делает важный вывод: «Сравнительно слабая разработанность проблем функционирования иерархических организаций в экономике – серьезное препятствие на пути анализа альтернатив развития социалистического хозяйства» [22].

До сих пор не утихает дискуссия по вопросу о целесообразности и экономической эффективности освоения целинных и залежных земель. Она выявила противоречивые точки зрения и мнения [23]. Плоды этой дискуссии имеют значение для выработки верного курса реформирования аграрной сферы современной России. На наш взгляд, наиболее взвешенную оценку решения этой проблемы дает Л.И. Фурторянский. Признавая, что освоение целины внесло ощутимый вклад в хлебный баланс страны, он подчеркивает: «В ходе освоения целины были допущены и просчеты экономического характера – это сверхнормативное освоение целинных земель, иногда даже не совсем пригодных для производства зерна. Такие факты имели место не только по инициативе «сверху», но и для «рапорта» снизу» [24].

В рассматриваемый период появились монографии и статьи, в которых анализировались как позитивные, так и негативные последствия реорганизации. Их авторы (и с этим можно согласиться) сходятся в том, что реформа 1957 г. не изменила сути процесса функционирования народного хозяйства: изменив форму, она не изменила прежнюю систему. Наиболее последовательно этот вывод обосновывается в трудах Д.В. Валового, Е.Ю. Зубковой, О.Л. Лейбовича [25].

Видное место в литературе 1990-х гг. занимает обобщающее исследование академика А.А. Никонова об аграрной науке и политике России с XVIII по XX век [26]. Его мнение о реформировании аграрной сферы в период «оттепели» для нас представляет несомненный интерес. И не только как выдающегося ученого, но и практика: с 1951 по 1961 г. он был министром сельского хозяйства Латвии, участвовал в работе проходивших в то время пленумах ЦК КПСС. А.А. Никонов в целом весьма позитивно оценивает реформы Н.С. Хрущева, в том числе и освоение целины, но вместе с тем отмечает противоречивость аграрной политики 1953-1964 гг.: крупные прогрессивные начинания и забегание вперед, поддержку науки и командование ею.

В потоке литературы, выходящей ныне в нашей стране и посвященной экономическим проблемам, обращает на себя внимание недостаточная проработанность вопросов реформирования российской экономики в рамках общей эволюции и приспособления общества к существующей среде. Это связано с давней и ошибочной традицией исследовать экономическое развитие страны предельно обобщенно и абстрактно, без учета специфики российской истории.

Вместе с тем на третьем, современном этапе историографии созданы научные труды, в которых предприняты попытки объективного анализа реформирования экономики России в ретроспективе.

В 1990 г. Ю.А. Веденеев опубликовал исследование об организационных реформах государственного управления промышленностью в СССР в 1957-1987 годах. В ней он впервые развернуто и системно рассмотрел деятельность совнархозов с точки зрения их правовой истории, дал глубокую характеристи-

ку как самой реформе, так и ее этапам [27]. Идеи Ю.А. Веденева стали в той или иной мере отправными для исторических исследований, проводимых по интересующей нас проблеме. Однако конкретно-исторический материал в его работе не освещался в силу ее историко-правовой специфики.

Особую ценность представляют публикации документов из Российского государственного архива новейшей истории и Архива Президента Российской Федерации о деятельности высшего партийно-государственного органа в СССР – Политбюро (Президиума) ЦК КПСС в 1950-1960-х годах. Публикация основного комплекса документов в первом томе книги «Президиум ЦК КПСС. 1954-1964. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления» отражает деятельность Президиума ЦК в эпоху реформ 1954-1964 гг., раскрывает механизм власти в СССР и место в нем Президиума ЦК [28]. Публикация данного сборника в серии «Архивы Кремля» существенно расширила источниковую базу для изучения советской истории.

Заметным явлением отечественной историографии последних лет стал труд В.В. Дроздова «Современная зарубежная историография экономической политики СССР в 1946-1985 гг.» [29]. Его появление именно сейчас, когда российская историко-экономическая наука интегрируется в мировую, взвешенная оценка достижений и слабых сторон зарубежной историографии, которую дает В.В. Дроздов, сегодня приобретает особую актуальность. Такая оценка позволит избежать неоправданного противопоставления отечественной и зарубежной историко-экономической науки, идеализации западных концепций и принижения роли ученых СССР и России в исследовании развития советской экономики.

Исследования по экономическим проблемам 1950-1960-х гг., вышедшие в период с 1986 г. по настоящее время, существенно отличаются от предшествовавших аналогичных исследований. Многое из того, о чем те же авторы в силу известных причин не могли сказать, появилось в работах последних лет, более объективных и отличающихся глубиной анализа. Вместе с тем для большинства современных авторов характерно чрезмерно критическое отношение к нашему ис-

торическому прошлому, что, естественно, снижает научный уровень их трудов, не дает возможность максимально приблизиться к исторической правде, затрудняет сделать правильные выводы и извлечь уроки.

Всестороннее осмысление позитивных и негативных аспектов советских экономических реформ 1953-1965 гг. невозможно без учета вклада в решение данной проблемы зарубежных исследователей. В числе наиболее значительных новейших работ, посвященных истории СССР в 1950-е – первой половине 1960-х гг., – коллективная монография «Хрущев и хрущевизм», опубликованная в 1987 г. под редакцией М. Макколи [30]. В ней, в частности, дается анализ развития промышленности, сельского хозяйства и научно-технического прогресса в период «оттепели». Д. Филтцер в 1989 г. в журнале «Совет стадиз» опубликовал обстоятельное исследование тарифной реформы 1956 года [31].

Более всего зарубежные ученые писали об истории сельского хозяйства Советского Союза в 1950-е – первой половине 1960-х годов, в том числе по проблемам освоения целинных и залежных земель. Наиболее значимые работы по данной тематике, на наш взгляд, – монография английского советолога М. Макколи «Хрущев и развитие советского сельского хозяйства. Программа освоения целинных земель 1953-1964 гг.» [32], а так же труды А. Янова (выходец из СССР), опубликованные в США [33].

Среди специальных работ по истории советской промышленности в хрущевский период можно назвать книгу американского экономиста Дж. Берлинера «Советская промышленность от Сталина до Горбачева» (1988 г.). В ней он рассматривает проблемы планирования, управления, ценообразования и научно-технического прогресса в промышленности СССР в послевоенный период [34]. В статье А. Райта (США) содержится анализ темпов экономического роста, в том числе и промышленности [35].

Проблемы развития советской экономики рассматриваются в трудах, переведенных на русский язык, Н. Верта (Франция), Дж. Боффа (Италия), Дж. Хоскинга (Великобритания) [36].

Несмотря на наличие ряда спорных моментов, работы зарубежных ученых, посвященные экономической политике Н.С. Хру-

щева, отличаются большей объективностью и широтой взглядов, чем публикации советских авторов.

Таким образом, в отечественной и зарубежной историографии применительно к экономическим реформам 1953-1965 гг. сложилось проблемное поле с намечающимися границами, соб-

ственными сюжетами и поисковыми задачами. В его пределах допустимо ставить вопрос о существующих лакунах в историческом знании, спорных оценках и перспективах изучения. Спорной остается главная проблема: каков смысл экономических реформ 1950-1960-х гг. в контексте специфики отечественной истории.

Список использованной литературы:

1. Буздалов И.Н. Интенсификация сельскохозяйственного производства. – М.: Экономиздат, 1962; Венжер В.Г. Вопросы комплексной механизации сельского хозяйства СССР // Вопросы экономики. – 1952. – №6; Основные вопросы методики исчисления издержек производства и себестоимости продукции в колхозах / Опыт изучения себестоимости колхозной продукции. – М.: Сельхозгиз, 1956; Подсобные хозяйства – дополнительный источник производства сельскохозяйственных продуктов // Вопросы экономики. – 1962. – №7 и др.; Кассиров Л.Н. Хозяйственный расчет в совхозах. – М.: Сельхозгиз, 1959; Хозяйственный расчет в колхозах и некоторые условия его укрепления // Вопросы экономики. – 1959. – №9; Себестоимость колхозной продукции, ее исчисление и важнейшие пути снижения / Себестоимость продукции и рентабельность колхозного производства. – М.: Изд-во АН СССР, 1961; Проблемы материального стимулирования труда в колхозах // Вопросы экономики. – 1964. – №6; Лемешев М.Я. Сельское хозяйство СССР. – М.: АПН, 1964; Тихонов В.А. Хозрасчет и рентабельность МТС. – Свердловск: Кн. изд-во, 1957; Земля, машины, труд: Популярный очерк экономики сельского хозяйства. – М.: Молодая гвардия, 1963; Хозрасчет и материальная заинтересованность / Сост. Тихонов В.А. Сборник. – Свердловск: Кн. изд-во, 1963.
2. Викентьев А.И. Совнархозы в действии. – М., 1958; Развитие экономики СССР и проблемы пропорциональности. – М., 1963; Венедиктов А.В. Организация государственной промышленности в СССР. В 2-х томах. – Л., 1957-1961; Колбенков Н.Ф. Совершенствование руководства промышленностью в СССР (1956-1960 гг.). – М., 1961; Колдомасов Ю. Экономические связи в народном хозяйстве СССР. – М., 1963; Локшин Э.Ю. Промышленность СССР. 1940-1963. – М., 1964; Чадаев Я. Вопросы планирования народного хозяйства. – М., 1961.
3. Никифоров Л.В. Владимир Григорьевич Венжер (к 100-летию со дня рождения). – М., 1999. – С. 12.
4. Производство, накопление, потребление. – М., 1965. – С. 292.
5. Венжер В.Г. Товарное производство при социализме и сельскохозяйственная артель // Вопросы экономики. – 1958. – №8; Закон стоимости и его использование в народном хозяйстве СССР. – М., 1959. – С. 265-273.
6. Издержки производства и себестоимость продукции в колхозах: Сборник / Под ред. и при участии В.Г. Венжера. Ин-т экономики АН СССР. – М., 1960; Вопросы исчисления себестоимости продукции в колхозах. – М., 1959; Венжер В.Г. Вопросы использования закона стоимости в колхозном производстве. – М., 1960. Статьи: Основные вопросы методики исчисления издержек производства и себестоимости в колхозах / Опыт исчисления себестоимости колхозной продукции. – М., 1956; Некоторые вопросы методики исчисления издержек производства и себестоимости продукции в колхозах / Вопросы себестоимости продукции и производительности труда в сельском хозяйстве. – Рига, 1956; Хозяйственный расчет, себестоимость и рентабельность в колхозах // В помощь политическому самообразованию. – №11. – 1957; Товарное производство при социализме и сельскохозяйственная артель // Вопросы экономики. – №8. – 1958; Некоторые проблемы хозяйственного расчета в колхозах (в порядке постановки вопроса) // Вопросы экономики. – №9. – 1958 и др.
7. Теоретическое наследие аграрников-экономистов 50-80-х годов и современная реформа в сельском хозяйстве. Люди. Идеи. Факты. – М., 2000. – С. 21.
8. Вопросы комплексной механизации колхозного производства. – М., 1955.
9. Вопросы использования закона стоимости в колхозном производстве. – М., 1960.
10. Производство, накопление, потребление. – М., 1965.
11. Социально-экономические перспективы развития колхозного строя. – М., 1972.
12. Буздалов И.Н. Интенсификация сельскохозяйственного производства. – М.: Экономиздат, 1962.
13. Гершберг С.Р. Демократический централизм в хозяйственном строительстве. – М., 1957; Ефимов А.Н. Перестройка управления промышленностью и строительством в СССР. – М., 1957; Кулев И.А. О дальнейшем совершенствовании планирования и руководства народным хозяйством. – М., 1957; Петров Н.Ю. Советы народного хозяйства. – М., 1958; Силантьев Н.П. Совнархозы – основная организационная форма управления промышленностью и строительством. – М., 1958.
14. Венедиктов А.В. Организация государственной промышленности в СССР. – М., 1957; Хавин А.Ф. От ВСНХ к совнархозам наших дней. – М., 1960.
15. Викентьев А.И. Совнархозы в действии. – М., 1958; Ведишев А. Три года работы в новых условиях // Плановое хозяйство. – 1960. – №7.
16. Арутюнян Ю.В. Экономические основы союза рабочего класса и крестьянства на современном этапе. – М., 1962; Венжер В.Г. Использование закона стоимости в колхозном производстве. – М., 1960.
17. Чадаев Я. Вопросы планирования народного хозяйства. – М., 1961; Викентьев А.И. Развитие экономики СССР и проблемы пропорциональности. – М., 1963; Цапкин Н., Грункин М. Совершенствовать руководство промышленностью. – Л., 1963; Колдомасов Ю. Экономические связи в народном хозяйстве СССР. – М., 1963.
18. Бирман А.С. Некоторые проблемы науки о социалистическом хозяйствовании. – М., 1963; Немчинов В.С. О дальнейшем совершенствовании планирования и управления народным хозяйством. – М., 1963; Либерман Е. План, прибыль, премия // Правда. – 1962. – 9 сентября.
19. Игнатовский П.А. Социально-экономические изменения в советской деревне (1950-1965 гг.) / Дис. ... докт. эконом. наук. – М., 1967.
20. Абалкин Л.И. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. – М., 1973; Аграрные проблемы развитого социализма. – М., 1980.

21. Зубкова Е.Ю. Опыт и уроки незавершенных поворотов 1956 и 1965 годов // Вопросы истории КПСС. – 1988. – №4; Опенкин Л.А. Были ли повороты в развитии советского общества в 50-е – 60-е годы // Вопросы истории КПСС. – 1988. – №8; Гайдар Е.Т. Экономические реформы и иерархические структуры. – М.: Наука, 1989. – 224 с.; Глотов В.И. О некоторых уроках исторического опыта деятельности КПСС во второй пол.50-х – первой пол. 60-х годов // Вопросы истории КПСС. – 1988. – №4; Разуваева Н.Н. Экономическая политика КПСС в 60-х – первой половине 80-х годов: противоречия и трудности развития // Вопросы истории КПСС. – 1988. – №9; Из истории освоения целинных и залежных земель Оренбургской области. Сборник документов и материалов / Научный редактор Л.И. Футорянский. – Оренбург, 1988.
22. Гайдар Е.Т. Экономические реформы и иерархические структуры. – М., 1989. – С. 8.
23. См.: Аксютин Ю.В., Волобуев О.В. XX съезд КПСС: новации и догмы. – М., 1991; Благих И.А. Хозяйственные реформы Н.С. Хрущева: волонтаризм или необходимость? // Из истории экономической мысли и народного хозяйства России. Вып. 1, ч. 1. – М., 1993; Зубкова Е.Ю. После войны: Маленков, Хрущев и оттепель // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории Советского государства (сост. В.А. Козлов). – М., 1991; Футорянский Л.И. Роль Оренбурга в освоении целинных и залежных земель // Тезисы докладов научно-практической конференции, посвященной 40-летию целины. – Оренбург, 1994; Футорянский Л.И. Освоение целинных земель и сельскохозяйственное производство на них за последние годы. – Там же; Футорянский Л.И. Благо или авантюра // «Южный Урал». – 25 января. – 1994.
24. Из истории освоения целинных и залежных земель Оренбургской области. Сборник документов и материалов / Научный редактор Л.И. Футорянский. – Оренбург, 1988. – С. 8.
25. Валовой Д.В. Экономика абсурдов и парадоксов. – М., 1991; Зубкова Е.Ю. Общество и реформы. 1945–1964 гг. – М., 1993; Лейбович О.Л. Реформа и модернизация в 1953-1964 гг. – Пермь, 1993.
26. Никонов А.А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XIII-XX вв.). – М., 1995.
27. Веденеев Ю.А. Организационные реформы государственного управления промышленностью в СССР: историко-правовое исследование (1957 – 1987 гг.). – М., 1990.
28. Президиум ЦК КПСС. 1954-1964. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2003. – 1344 с.
29. Дроздов В.В. Современная зарубежная историография экономической политики СССР в 1946-1985 гг. / Автореферат дис. ... докт. экон. наук. – М., 1998.
30. См.: Filtzer D.A. The Soviet wage reform of 1956 – 1962 // Soviet Studies. 1989. Vol. XLI. №1. P. 88-110.
31. См.: Filtzer D.A. The Soviet wage reform of 1956 – 1962 // Soviet Studies. 1989. Vol. XLI. №1. P. 88-110.
32. См.: McCauley M. Khrushchev and the development of Soviet agriculture. The Virgin Land Programme 1953-1964. L., Basingstoke. 1976.
33. См.: Yanov A. The drama of the Soviet 1960s: a lost reform. Berkeley, 1984, ejsudem. In the grip of the adversarial paradigm: the case of Nikita Sergeevich Khtushchev in retrospect // Reform in Russia and the USSR Past and prospects / Ed by R.O. Crummey. Urbana, Chicago, 1989. P. 156-181.
34. См.: Berliner JS Soviet industry from Stalin to Gorbachev. Essays on management and Innovation. Crower House et al., 1988.
35. См.: Wright. A.W Soviet economic planning and performance // The Soviet Union since Stalm / Ed. by S.F. Cohen et at. Bloomington, 1980.
36. См. Боффа Дж. История Советского Союза. Т. 2 / Пер., с итал. – М., 1994; Верт Н. История советского государства. 1900 – 1991 / Пер. с фр. – М., 1992; Хоскинг Дж. История Советского Союза 1917-1991 / Пер. с англ. – М., 1994.