

О МЕТОДАХ И ПОДХОДАХ ИСКУССТВОВЕДЕНИЯ В ИЗУЧЕНИИ ХУДОЖЕСТВЕННОГО КАНОНА СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

Живаева О.О.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

В истории искусств эпоха средневековья представлена особым типом художественной культуры – канонической. Эта культура являет себя в пространстве христианского богослужения. Образно-символическая сторона культа реализуется в синтезе всех видов искусств, создающих храмовое действо. Этот органический синтез достигается благодаря высокой степени организованности и упорядоченности формы на основе художественного канона.

Художественный канон средневековья – важнейшая составляющая христианской богослужебной культуры. В общепринятом смысле канон понимается как система норм, правил создания образа в богослужебных видах искусств – культовой архитектуре, иконописи, церковном пении. Однако постижение канона как объекта средневековой культовой культуры далеко от своей завершенности, поскольку даже в определении самого предмета исследования учёные не пришли к терминологической согласованности, определённой структурно-теоретической целостности и ясности. Возможно, что одной из причин такого положения дел кроется в молодости научной традиции по вопросам художественного канона. Действительно, предметом теоретического изучения художественный канон стал значительно недавно – только с XX века. В качестве категории эстетики понятие стало использоваться только в XX столетии. Еще в энциклопедиях начала XX века о каноне в искусстве писали исключительно как о работе Поликлета.

Проблемное поле в исследовании художественного канона средневековья возникает на стадии определения канона как понятия художественной культуры средневековья. Представляя собой многозначное, многоуровневое явление, канон является непростым объектом для изучения, требующим применения комплексного научного инструментария, сочетания методов и подходов исторического и теоретического искусствознания.

Историческое искусствознание походит к канону посредством структурного анализа художественной формы. При этом изучение канона не является непосредственной целью исследования, а представляет собой побочный продукт, возникающий в процессе анализа материала. При этом сущностные уровни и смысловые аспекты канона, а также механизмы, которые были задействованы в самом генезисе канонического типа культуры, зачастую оставались и остаются до сих пор в историческом искусствознании на периферии научного рассмотрения.

В большом количестве работ, посвящённых разным видам искусств в составе христианского богослужебного синтеза, исследователи понимают канон как структурообразующий фактор культуры. В соответствие с этим канон выступает в виде образца, системы отношений, регламентирующих

комплекс художественно-выразительных средств культовой архитектуры, иконописания, церковно-певческого искусства. Структурно-аналитические методы (структурно-текстологический, структурно-типологический, сравнительный синхронистический и диахронный методы и др.) предполагают изучение материала в его эволюционном развитии на протяжении всей истории бытования. Они направлены на выявление и раскрытие принципов канонического формообразования в разных видах искусств (особенности канонической композиции, созданной по законам эстетики тождества; трактовка пространственно-временных категорий и т.п.), участвующих в сложении христианского богослужения. Данный подход и методы разделило не одно поколение отечественных искусствоведов-медиевистов, внёсших большой вклад в изучение средневекового христианского искусства[4, 10].

В теоретическом искусствознании проблема средневекового художественного канона находится в сфере интересов эстетики и культурологии. Канон причислен в этих областях знания к разряду категорий на основании свойств онтологичности, закономерности и обобщённости. Он понимается как особая форма мышления в искусстве, сложившаяся под влиянием христианской богословской святоотеческой традиции и порождающая образы-символы в пространстве христианского культа. Историография работ, посвящённых изучению канона как категории культуры и эстетики в XX и начале XXI вв. представлена в работах последнего десятилетия - диссертационных исследованиях по культурологии А. М. Лесовиченко [6], М.А.Трубецкой [9], в которых канон является объектом непосредственного рассмотрения на основе комплексного, системно-типологического подхода.

Проблемы канона разрабатывались в русской богословской мысли в контексте христианского литургического образа. В работах русских философов, богословов, филологов церковных историков конца XIX- первой половины XXвв. – П.А. Флоренского, Г.В. Флоровского, Н.С. Трубецкого канон представлен с точки зрения онтологии как художественный эквивалент богословия образа – «богословия в красках» (иконопись) и «богословия в звуках» (церковное пение).

Эстетика стремится к достижению целостного видения о предмете. В данной области знание о каноне формируется на основе целого комплекса методологических принципов, а именно: структурно-диалектического (синтезирующего такие методологические принципы как объективность рассмотрения, историзм, системность, восхождения от абстрактного к конкретному, единства логического и исторического рассмотрения), герменевтического. Метод герменевтической интерпретации или художественно-эстетическая герменевтика представляет собой аналитический метод интерпретации художественного текста, основанный как на знании закономерностей творчества, так и на понимании смысла и сущности этого текста в широком культурном контексте. Он носит междисциплинарный характер, соединяя и используя познавательные возможности целого ряда философских, социальных, гуманитарных наук в единый методологический

комплекс решения связанных с эстетической деятельностью человека проблем и представляется перспективным в достижении поставленной научной цели. С помощью этого инструмента познания канон оказывается помещённым в широкий контекст культурно-исторической традиции средневековья, изучается с позиций ценностных доминан христианского мировоззрения. В эстетических исследованиях А. Ф. Лосева, Ю. М. Лотмана, В. В. Бычкова, Г. К. Вагнера канон представлен как сложное, многогранное явление культуры с помощью указанного эстетического инструментария [1-3, 5, 7, 8, 11].

Отметим семиотический подход Ю. М. Лотмана [7]. Он предложил посмотреть на канон с точки зрения семиотики языкознания как на информационный парадокс. Учёный уподобил канонический тип искусства естественным языкам и применил к нему методы исследования языкознания (например, навыков анализа общезыкового текста). В каноническом искусстве творчество выражает себя в реализации канона, в выполнении правил. Тексты такого типа искусства по Лотману «представляют собой осуществление предустановленных правил и значимые элементы которых суть элементы заранее данной канонической системы». На основании этих функциональных особенностей учёный уподобляет канонический тип искусства системе естественного языка, а создаваемые при этом художественные тексты — явлениям речи (в соссюрианской оппозиции «язык — речь»).

В последние 20 лет проблематика канона активно разрабатывается в области культурологии. А. М. Лесовиченко использует методику изучения канона как категории культуры на основе принципов системности, определяя целью «выявление сущности и механизмов возникновения музыкально-культовых канонов в культуре христианского сообщества, в функционировании, развитии и взаимодействии сложившихся канонических систем, а также условий и факторов усиливающих или, наоборот, уменьшающих значение канонических факторов в художественно-творческом процессе» [6]. М. А. Трубецкая исследует канон как единую культурную систему в аспектах генезиса, семантики, морфологии и культурно-исторической динамики [9].

Список литературы

1. Бычков, В. В. *Малая история византийской эстетики* / В. В. Бычков. — Киев, 1991.
2. Бычков, В. В. *Aesthetica Patrum. Эстетика отцов церкви* / В. В. Бычков. Т. 1 : Апологеты. Блаженный Августин. — М., 1995.
3. Бычков, В. В. *2000 лет христианской культуры subspecie aesthetica* / В. В. Бычков. Т. 1 : Раннее христианство. Византия. — М.-СПб., 1999; Т. 2 : Славянский мир. Древняя Русь. — М.-СПб., 1999.
4. Гуревич, А. Я. *Культура и общество средневековой Европы глазами современников*. А. Я. Гуревич. — М., 1989.
5. Вагнер, Г. К. *Канон и стиль в древнерусском искусстве* / Г. К. Вагнер. — М.: Искусство, 1987.

6. Лесовиченко, А.М. Система музыкально-культовых канонов в европейской культуре / А.М. Лесовиченко :Автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора культурологии.—Новосибирск, 2004.
7. Лотман, Ю. М.Каноническое искусство как информационный парадокс /Ю.М. Лотман // Статьи по семиотике культуры и искусства (Серия "Мир искусств").—СПб.: Академический проект, 2002.—С. 314-321.
8. Лосев, А. Ф. Избранные труды по имяславию и корпусу сочинений Дионисия Ареопагита / А. Ф. Лосев. —М. : Издательство Олега Абышко, 2009. —ISBN 978-5-903525-46-1.
9. Трубецкая, М.А. Канон в музыкальной культуре: к проблеме единства традиции / М.А. Трубецкая: Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата культурологии.—Саратов, 2006.
10. Нессельштраус, А.Я. Искусство раннего Средневековья (Новая история искусств) / А.Я. Нессельштраус.—СПб., 2000.
11. Художественно-эстетическая культура Древней Руси XI - XVII веков / Ред. В. В. Бычков.—М. :Ладомир, 1996.