

ГОТОВНОСТЬ СТУДЕНТОВ ВУЗА К ОБЩЕНИЮ В МУЛЬТИКУЛЬТУРНОЙ СРЕДЕ: КРИТЕРИИ И УРОВНИ СФОРМИРОВАННОСТИ

Интеграционные процессы в странах СНГ, Европе и мире находятся в прямой зависимости от прихода в активную жизнедеятельность нового поколения молодежи, получившего мультикультурное образование. Так как именно студенческая молодежь в будущем станет тем фундаментом, на котором завтра будет строиться наше общество. Это очередной раз доказывает необходимость проведения в вузах специальной работы по подготовке студентов к общению в мультикультурной среде.

Проводимое специальное исследование по выявлению состояния общения и взаимодействия студенческой молодежи обнаружило наличие ряда трудностей. Основной причиной этого является отсутствие у будущих специалистов знаний, умений и навыков общения с представителями различных культур (русской, европейской, американской, западной, восточной и т. д.).

Общение в мультикультурной среде – это социально-психологическое явление, вмещающее в себя богатое многообразие духовных и материальных форм сосуществования и взаимодействия людей в конкретном социальном пространстве разнообразных, равноправных и равноценных культур, а также подразумевающее определенное отношение личностей к этому многообразию.

Следовательно, показателем подготовки студентов вуза к жизнедеятельности в мультикультурном социуме является *готовность* как интегративное качество личности будущего специалиста.

Как показал анализ научной литературы, проблема формирования готовности студентов вуза к общению в мультикультурной среде в науке педагогике не затрагивалась, в педагогической практике до сих пор не разработаны формы, методы и средства ее повышения.

Обращение к разработкам ученых, занимающихся проблемами готовности вообще, привел нас к убеждению в том, что в отечественной науке сложилась устойчивая традиция связывать понятие «общение» с категорией «деятельность». При этом общение рассматривается лишь как форма, вид деятельности. Констатируется, что любые формы общения есть специфические формы совместной деятельности людей. Собственно общение определяется как процесс, который порождается потребностями в совместной деятельности.

Ряд ученых исследовали состояние готовности индивида к различным видам деятельности. К примеру, Е.А. Гудков определяет готовность к определенному виду деятельности как «мотивированный данным видом деятельности комплекс качеств, знаний, практических умений и навыков, состоя-

ний и отношений, необходимых для достижения социально-значимых целей, результатов»¹.

Обращение к содержательному анализу понятия «готовность к деятельности» обнаруживает многообразие различных подходов и трактовок. Точки зрения исследователей можно сгруппировать по ключевым позициям.

Во-первых, ученые определяли готовность как наличие определенных *способностей* личности (Б.Г. Ананьев, С.Л. Рубинштейн), во-вторых, как устойчивое *качество* личности (Н.Д. Левитов, А.Ц. Пуни, Д.Н. Узнадзе) и, в-третьих, как *состояние* личности (В.С. Мерлин, В.Ф. Сахаров, А.А. Смирнов, И.С. Якиманская).

Анализ готовности к деятельности как *комплекса способностей* отчетливо представлен в работах Б.Г. Ананьева², С.Л. Рубинштейна³ и других, включающих в структуру способности различные свойства и качества личности. Способность выступает при этом как более общая категория по отношению к этим свойствам и качествам.

А.Г. Ковалев, в свою очередь, рассматривает готовность к деятельности как *качество личности*, включающее в себя сознание личностной и общественной значимости деятельности, положительное отношение к ней и способность к ее выполнению⁴.

По его мнению, проблема формирования готовности личности к предстоящей деятельности представлена нравственной проблемой формирования отношения к трудовой деятельности как общественной обязанности и личному призванию. Готовность к труду в этом плане включает нравственно-психологический и профессиональный виды готовности. При этом нравственно-психологическая готовность к предстоящей деятельности им видится в качестве сложной структуры, включающей ряд компонентов: осознанность общественной и личностной значимости трудовой деятельности, любовь (радость, наслаждение) к труду, способность трудиться в коллективе.

Для нашего исследования важность этой позиции заключается в том, что готовность рассмат-

ривается как *качество личности*, содержащее в себе компоненты, необходимые для осуществления деятельности.

С развитием гуманистической науки проблема психологических *состояний* человека все чаще оказывалась в поле зрения исследователей. Состояние – явление универсальное, его рассматривали и философы, и психологи, и педагоги. Сторонники личностного подхода считают состояние готовности целостным проявлением личности в определенных условиях жизни и деятельности, имеющим разную устойчивость во времени. Под психологическим состоянием готовности понимается внутренняя настроенность, приспособленность возможностей личности для успешных действий в данный момент. То есть готовность к тому или иному виду деятельности характеризуется, прежде всего, психологическим состоянием личности, проявляющимся непосредственно перед началом деятельности, когда необходимо окончательно принять решение о своей готовности к выполнению поставленной задачи. Это сложное личностное состояние зависит от характера предстоящей деятельности, от личных свойств и качеств человека. Оно возникает на основе предвидения ситуации, предстоящего действия и характеризуется настроенностью и мобилизованностью психики на преодоление возникающих трудностей и препятствий, на достижение определенного результата⁵.

Н.Д. Левитов выделял длительную и ситуативную готовность, зависящую от типа высшей нервной деятельности, индивидуальных особенностей личности и условий протекания деятельности⁶. Готовность как временное состояние он подразделял на три вида: обычную, повышенную и пониженную:

- состояние обычной готовности бывает у человека перед повседневной, привычной работой;
- состояние привычной готовности вызвано новизной и творческим содержанием работы, нетрадиционным стимулированием, хорошим физическим самочувствием и т.д.;
- состояние пониженной готовности вызывает у человека неадекватная эмотивность личности, что влечет за собой несобранность, отвлеченность внимания, ошибочность действий.

Приведенные выше точки зрения ученых и исследователей свидетельствуют о наличии различных подходов к определению готовности. Это объясняется тем, что рассматриваются разные виды готовности, а так же имеет значение то, к какому конкретно виду деятельности относится готовность.

Следовательно, при определении структуры готовности к какому-либо виду деятельности необходимо учитывать специфику самой деятельности и факторы, влияющие на структурные компоненты готовности.

Для нашего исследования важна точка зрения профессора В.П. Бездухова. В.П. Бездухов исследует профессиональную готовность студентов к нравственному воспитанию школьников⁷, характеризуя ее как сложное целостное образование, проявляющееся как свойство личности и включающее взаимосвязь таких компонентов, как теоретические знания, профессиональные умения и положительное отношение к данному виду деятельности. Последний компонент, по мнению автора, является доминирующим. Вычленение отношения как главного компонента готовности к деятельности мы считаем правомерным в рамках нашего исследования.

Учет специфики нашего исследования – обращение к феномену готовности студентов вуза к общению в мультикультурной среде – потребовало уточнения сущности, выделения параметров и показателей, раскрывающих общее и специфическое в данном виде деятельности.

Детальное рассмотрение теоретических исследований феномена «готовность» позволяет резюмировать следующее.

Готовность к общению в мультикультурной среде есть интегративное *качество* личности, предполагающее наличие определенного уровня знаний об этой сфере действительности (знания о правилах, манерах поведения в мультикультурной среде с представителями других культур), ценностных отношений к особенностям различных культур, а так же умений и навыков взаимодействия с их представителями.

Готовность в этом случае характеризуется различным характером взаимосвязи *компонентов*.

Компоненты готовности:

- познавательный (знания об общении в мультикультурной среде);
- оценочный (ценностное отношение к особенностям различных культур и их представителям);
- поведенческий (осознанные действия и поступки при общении и взаимодействии в мультикультурной среде).

Развитие вышеперечисленных компонентов лежит в основе разработки критериев и определения уровня готовности.

Поэтому для оценки эффективности осуществляемой педагогической деятельности следует применять *критерии*:

1) целостность знаний об общении в мультикультурной среде;

2) отношение к особенностям различных культур и их представителям;

3) умения общения и взаимодействия в мультикультурной среде.

Заметим: первый критерий служит для оценки сформированности «познавательного компонента» готовности к общению в мультикультурной среде; второй – для оценки сформированности «оценочного компонента» и третий – для оценки сформированности «поведенческого компонента».

Каждому критерию соответствует свой набор конкретных *показателей*. Так, критерий «целостность знаний об общении в мультикультурной среде» раскрывают показатели:

– знание элементов культуры своего и особенностей других народов (истории, языка, обычаев, традиций, религии, психологии и др.);

– систематизированность сведений по отдельным составляющим готовности к общению в мультикультурной среде;

– целостность представления о мультикультурной картине мира.

Критерий «отношение к особенностям различных культур и их представителям» раскрывают показатели:

– самоидентификация себя как представителя данной культуры;

– восприятие других культур и их представителей;

– устойчивость (фрустрационная толерантность) к ситуациям противоречий между представителями различных культур и предвидение выхода из них.

Критерий «умения общения и взаимодействия в мультикультурной среде» раскрывают показатели:

– адаптирование к социальным нормам и требованиям общения и взаимодействия в мультикультурной среде;

– контактирование с представителями других культур и мультикультурной средой;

– социализированность субъекта общения и взаимодействия в мультикультурной среде.

По перечисленным компонентам, критериям мы судили об уровне сформированности данного интегративного качества. Компоненты готовности к общению в мультикультурной среде, в этом случае, выступают в качестве признаков ее сформированности.

Уровни сформированности готовности студентов вуза к общению в мультикультурной среде раз-

рабатываются на основе выявленных сущностных характеристик и соответствующих критериев данного личностного качества. Подсчет производится по пятибалльной шкале:

5 баллов – высокий уровень,

4 балла – уровень выше среднего,

3 балла – средний уровень,

2 балла – уровень ниже среднего,

1 балл – низкий уровень.

Критерием определения указанных уровней является степень сформированности основного показателя – готовности к общению в мультикультурной среде – в соответствии с выделенными компонентами (познавательным, оценочным и поведенческим).

Уровень сформированности готовности к общению в мультикультурной среде как интегративного личностного качества студента вуза мы определяем по совокупности трех ее основных компонентов по пятиуровневой шкале, а затем подводим сумму баллов, которую делим на 3 – число рассматриваемых компонентов.

Высокий уровень характеризуется наличием полных, верных знаний об общении в мультикультурной среде, полным пониманием, сопереживанием (эмпатией) к особенностям различных культур и их представителям, постоянным сотрудничеством и взаимодействием при общении и взаимодействии в мультикультурной среде.

Уровень выше среднего характеризуется наличием достаточных знаний об общении в мультикультурной среде, положительными эмоциональными отношениями (сочувствием) к особенностям различных культур и их представителям, сотрудничеством в отдельных актах поведения при общении и взаимодействии в мультикультурной среде.

Средний уровень характеризуется наличием общего представления об общении в мультикультурной среде, пониманием (без сочувствия) к особенностям различных культур и их представителям, сдержанно-формальным поведением при общении и взаимодействии в мультикультурной среде.

Уровень ниже среднего характеризуется отсутствием знаний об общении в мультикультурной среде, при индифферентном (безразличном, равнодушном) отношении к особенностям различных культур и их представителям, отказом от взаимодействия и сотрудничества при общении в мультикультурной среде.

Низкий уровень характеризуется наличием искаженных знаний об общении в мультикультур-

ной среде, полным неприятием (ненавистью) к особенностям различных культур и их представителям, постоянным противодействием и конфликтами при общении и взаимодействии в мультикультурной среде.

При определении уровня сформированности отдельных компонентов готовности студентов вуза к общению в мультикультурной среде используется методика определения индексов. Ее суть. По каждому указанному компоненту студенту задаются вопросы, где он должен дать из пяти предложенных вариантов один ответ. Например, «да» – оценивается в 5 баллов, «скорее да, чем нет» – 4 балла, «скорее нет, чем да» – 3 балла, «трудно сказать» – 2 балла, «нет» – 1 балла. Индекс $i = V_{cp}/5$, где $V_{cp}/5$ – средний балл.

По последнему частному определяется уровень сформированности готовности к общению в мультикультурной среде. Если он выражается в баллах от 4,6 до 5,0 – то это «высокий уровень»; от 3,6 до 4,5 – «выше среднего»; от 2,6 до 3,5 – «средний»; от 1,6 до 2,5 – «ниже среднего»; от 1,0 до 1,5 – «низкий уровень»⁸.

Исходя из количественной характеристики уровней готовности, мы получаем средние показатели готовности к общению в мультикультурной среде студентов.

Так на констатирующем этапе эксперимента, проводимого в Оренбургском государственном университете, уровень готовности студентов вуза к общению в мультикультурной среде оказался невысоким.

В частности, результаты анкетирования показали, что 55% студентов мало знакомы с культурой своего народа, 52% опрошиваемых студентов не знают особенностей культур других народов. Свое поведение с представителями других культур, как сдержанно-формальное, определяют 62% студентов, испытывают постоянные противодействия и конфликты – 6%.

Анализ результатов анкетирования, бесед, опросов, тестов убеждают нас в том, что с целью повышения уровня готовности студентов к общению в мультикультурной среде требуется разработка системы педагогических средств подготовки будущих специалистов к этой сфере действительности.

Список использованной литературы:

1. Гудков Е.А. Формирование готовности будущего учителя технологии и предпринимательства к инновационной деятельности: Дис. ... канд. пед. наук. – Оренбург, 2000. – С.20.
2. Ананьев Б.Г. Избранные психологические труды: В 2-х томах / Под. ред. А.А. Бодалева и др. – М.: Педагогика, 1980.
3. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии: В 2-х т. – М.: Педагогика, 1989.
4. Ковалев А.Г. Психология личности. – М.: Знание, 1969. – 361 с. – С.311.
5. см: Якиманская И.С. Личностно-ориентированное обучение. – М.: Новая школа, 1998. –184 с.
6. см: Левитов Н.Д. Психология труда. – М.: Учпедгиз, 1963. – 340 с.
7. Бездухов В.П. Система подготовки студентов к нравственному воспитанию школьников. – Куйбышев, 1990. – С.14.
8. Комаров В.П. Воспитание культуры межнационального общения в средней профессиональной школе. – Казань: Тан-заря, 1995. – С.121.