

СИНОНИМИЧНОСТЬ И АНТОНИМИЧНОСТЬ ПОНЯТИЙ «СМЕШНОЕ» И «КОМИЧЕСКОЕ»

Чепуров И.В.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

В данной статье проводится сравнительный анализ таких понятий как «смешное» и «комическое». В некоторых случаях оперируют этими понятиями как абсолютно синонимичными, не вникая в оттенки смыслового различия и даже полярности этих понятий вследствие природы их возникновения. Для того чтобы внести ясность в этот вопрос и сопоставить «смешное» и «комическое» для выявления общности и различий между ними, обратимся к трудам теоретиков занимавшихся исследованием этих вопросов.

Прежде чем пытаться определить дифференциацию понятий «смешное» и «комическое», разберем основные определения этих терминов. «Комическое (греч. *komikos* - веселый, смешной) – категория эстетики, выражающая в форме осмеяния исторически обусловленное (полное или частичное) несоответствие данного социального явления, деятельности и поведения людей, их нравов и обычаев объективному ходу вещей и эстетическому идеалу прогрессивных общественных сил» [1, с.18]. Существуют и другие определения данного понятия, к примеру, Богдан Дземидок пишет, что «комическое — одна из самых сложных и разноплановых категорий эстетики. Под «комическим» подразумеваются как естественные (то есть появляющиеся независимо от чьего-либо намерения) события, объекты и возникающие между ними отношения, так и определенный вид творчества, суть которого сводится к сознательному конструированию некой системы явлений или понятий, а также системы слов с целью вызвать эффект комического» [2, с.7].

Если «комическое» в первую очередь определено как категория эстетики, то понятие «смешное» рассматривают как социальное явление, так и в качестве индивидуальной психической реакции, поскольку они сильно взаимосвязаны. Чтобы дать определение «смешному» следует обратиться к основной составляющей этого понятия – «смех».

Реакция человека, как на «комическое», так и на «смешное» может быть одинакова, так как наиболее распространенной формой является смех. Для того чтобы выявить синонимичность этих понятий в данном аспекте, следует разобраться в реакции человека на них, то есть понять, вследствие чего возникает смех и какова природа его происхождения. «Смех – характерный, стереотипичный паттерн вокализации, который легко узнаваем и весьма заметен» [3, с.22]. Таким образом, психологи определяют внешнюю проявленность смеха. Исследуя причины его возникновения в человеке, они отмечают, что смех – это одна из первых реакций человека на внешние факторы. «Младенцы начинают смеяться в ответ на действия других людей приблизительно в возрасте четырех месяцев» [3, с.22]. Следовательно, способность смеяться присутствует в нас с рождения и обусловлена влиянием внешних факторов. Но, смех это не прерогатива человечества, так как такую же

психическую реакцию способны выдавать некоторые животные, в особенности приматы. Во внешнем выражении смеха человека и обезьяны имеется много сходств, но вследствие проявления такой реакции на внешние факторы есть принципиальные различия. Приматы смеются во время игрового взаимодействия: шутливая борьба, щекотание и преследование, то есть проявление смеха у них связано в основном с непосредственным тактильным взаимодействием. Эволюционное развитие человека способствовало развитию вербальных и визуальных форм смеха. «Люди приспособили вызывающие смех игровые действия своих предков-приматов к интеллектуальной игре со словами и идеями, которую мы теперь называем юмор» [3, с.24]. Возможно, тот же процесс (эволюционное развитие), способствовал появлению различий в понятиях «смешное» и «комическое». Для этого продолжим исследование генезиса этих, как уже выявили, социальных явлений.

Итак, смех – это качество, которым человек обладает с момента своего рождения, а человечество с момента своего зарождения. Смех как индивидуальный процесс может быть вызван хорошим самочувствием, удовлетворением или радостью жизни, в этом случае отсутствует объект смешного, так как это физическая реакция на внутренние процессы человека. До появления первобытного общества объект «смешного» - это внешние факторы, которые вызывают у него смех, к примеру, игровое поведение животных. С момента зарождения первобытного общества смех начинает приобретать социальный характер, эволюционировать, становиться более сознательным и целенаправленным. В племенном строе человек уже смеется не только вследствие того, что испытывает положительные эмоции, но и применяет его осмысленно. К примеру, «Коллективное осмеяние членов племени, нарушающих племенные законы или совершивших определенные проступки, по сути, приравнивается к остракизму» [4, с.7].

В первобытном обществе человек по-прежнему смеется над формами «смешного», так как в этот период смех – это явление физиологическое и социальное, но не эстетическое, куда по определению относится понятие «комическое». Историю эстетики обыкновенно начинают с эпохи античности. Именно в это время приверженцы философских учений Пифагора рассматривали красоту, которая отождествлялась с гармонией и числовой пропорцией, как основу эстетической теории. «Согласно А. Ф. Лосеву, в его крочевском понимании предмета эстетики, этим предметом является выразительная форма, к какой бы области действительности она ни относилась» [5, с.40]. В этом заключается одно из различий понятий «смешное» и «комическое».

Существуют и другие различия, которые отмечают в своих трудах философы. К примеру, «для Г. Гегеля, как и для В.Г. Белинского, комическое лишь частный случай смешного, высшая и наиболее благородная его форма» [2, с.8]. Советский эстетик Ю. Борев, следуя концепции Гегеля, конкретизирует, что комическое – это смех, «социально окрашенный, общественно значимый» [6, с.28], но и это определение является общим и синонимичным для понятия «смешное». Более развернутое и конкретное определение дает другой

советский эстетик – Авнер Зись. По его мнению, смех могут вызывать оба этих понятия, но «смешное комично только тогда, когда в нем, как и во всяком эстетическом явлении, через внешнюю форму выражается смысл, внутренняя природа того или иного эстетического идеала» [7, с.144].

Помимо эстетического наслаждения формы комического часто обладают ярко выраженным социальным характером. Вспоминая советскую карикатуру, особенно сатиру периода Великой отечественной войны, можно утверждать, что далеко не все иллюстрации советских художников вызывали смех. «Советский период открыл грани разрушающего воздействия комического, ведь объект или предмет высмеивания тут же теряет свои авторитетные качества, а положительные свойства могут стать негативными» [8, с.123] Очень часто сатирические изображения вызывают презрение и агрессию в отношении объекта своего высмеивания. Сатира – одна из важнейших категорий комического, и анализируя сатирические изображения можно утверждать, что объекты комического во многих сатирических изображениях антонимичны объектам смешного, так как не вызывают смех – основную реакцию на смешное.

Итак, как мы выяснили – не всё смешное комичное, не всё комичное смешно. Этой теории придерживаются такие философы как Ю.Борев, Г.Гегель, Б.Дземидок и другие их последователи. О теории Борева в своей работе «Проблемы комизма и смеха. Ритуальный смех в фольклоре (по поводу сказки о Несмеяне)» выдающийся русский советский филолог-фольклорист В.Я. Пропп пишет следующее: «Он разделяет понятия «комического» и «смешного». Такое разделение делал уже Гегель, делали его и другие. Борев в это разделение вносит понятия общественного, социального. Комическое имеет социальное значение, оно есть понятие эстетическое, способно иметь воспитательное значение. Смешное, напротив, категория внеэстетическая – так сказать, природная или элементарная; воспитательного и общественного значения она не имеет» [9, с.188].

Этой же теории придерживается Богдан Дземидок, выделяя «комическое» в первую очередь как категорию эстетики. Он считает, что смех может быть в виде реакции на внутренние процессы человека (радость, счастье) или следствием чисто физиологических воздействий (щекотание, игра), что не имеет ничего общего с «комическим». По его мнению, объект «комического» сознательно создан человеком и имеет чаще всего социальную направленность.

«К концепции Б. Дземидока примыкает точка зрения В.Я. Проппа, согласно которой в основе комического всегда лежит насмешливый смех, вызываемый изобличением недостатком в духовной жизни человека. Основное условие возникновения комизма заключается, как считает В.Я. Пропп, в несоответствии "инстинкта должного" (своеобразная трактовка социокультурной нормы) и того, что ему противоречит» [10, с.69-70].

Подводя итоги, можно отметить, что синонимичность понятий «смешное» и «комическое» прежде всего в реакции человека – смех. Также, их можно считать составляющими смеховой культуры общества. Но, если смех является основной реакцией на объекты «смешного», то «комическое» не

всегда смешно. В этом мнения философов часто расходятся. Одни считают «комическое» частью «смешного», высшая и наиболее благородная форма, так как оно является категорией эстетики. По мнению других, «комическое» в ряде проявлений не является «смешным», так как вызывает агрессивные реакции. В свою очередь, «смешное» не является «комичным», когда содержит грубые, пошлые и вульгарные формы выражения, что противоречит канонам эстетики.

Список литературы:

1. *Философский словарь / Под редакцией Фролова И.Т. – 5-е издание – М.: Политздат, 1986. – 590с.*
2. *Дземидок Б., О комическом. М.: издательство «Прогресс», 1974. – 224с.*
3. *Мартин Р., Психология юмора. Спб.: Питер, 2009. – 480с.*
4. *Дмитриев А.В., Сычев А.А. Смех: социофилософский анализ. – М., Альфа-м, 2005. – 592с.*
5. *Дзикевич С. А., Эстетика: Начала классической теории: Учебное пособие для вузов. — М.: Академический проект; Фонд «Мир», 2011. — 254с.*
6. *Борев Ю.Б., О комическом. М.: «Искусство», 1957. – 232с.*
7. *Зись А.Я., Лекции по марксистско-ленинской эстетике. М.: ВТО, 1964. – 198с.*
8. *Чепуров И.В., Роль комического в профессиональной деятельности дизайнера графика: Исторический аспект (статья). Многопрофильный университет как региональный центр образования и наук. Материалы всероссийской научно-практической конференции. – Оренбург. ИПК ГОУ ОГУ, 2009. – электронное издание.*
9. *Пропп. В.Я. Проблемы комизма и смеха. Ритуальный смех в фольклоре (по поводу сказки о Несмеяне). – М.: Лабиринт, 1999. – 288 с.*
10. *Рюмина М.Т. Эстетика смеха: Смех как виртуальная реальность. Изд. 3-е. – М.: Книжный дом «Либриком», 2010. – 320 с.*