

## ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ – НОВЫЙ ЦЕННОСТНЫЙ ОРИЕНТИР ОБРАЗОВАНИЯ

Автором поднимается важнейшая социо-эколого-экономическая проблема современности – выживание людей в ситуации экологического кризиса. На основе синергетического подхода предлагается построение системы экологического образования, формирующего у обучающихся новую модель современного социо-природного мира, способствующего изменению их сознания, ответственного отношения к природе. Экологическое сознание рассматривается ведущим структурным компонентом экологической культуры. Автором в течение ряда лет проводилось такое обучение заведующих дошкольными образовательными учреждениями, директоров гимназий, лицеев, колледжей, деканов вуза, руководителей предприятий. Общее количество обученных – около 1400 человек. Результаты показали эффективность предлагаемой идеи автора статьи.

I. Анализ причин кризиса современной техногенной цивилизации, поиски путей выхода из кризиса неизбежно ведут к признанию ограниченности антропоцентризма, неадекватности его мировоззренческих идеалов и ориентации. Техногенный подход к биосфере, стремление приспособить природу к потребностям общества, потребительское отношение к экосистеме – все это привело к отчуждению человека от природы, природы и культуры, естественного и гуманитарного знания, что только усугубляет экологический кризис.

Изменить данную ситуацию возможно, лишь осмыслив по-новому экологическую картину мира, развив экологическое мышление, которое будет содействовать естественному и гармоническому процессу глобальной эволюции мирового сообщества.

В современной культуре, по мнению Э. Ласло, все более отчетливо определяются контуры нового взгляда на мир, становление которого вносит существенный вклад в гармоническое отношение между людьми, человеком и природой, составляющими единое целостное образование. В рамках такого подхода складывается новое видение человека как органической части природы, а не как властителя, развивается идея приоритетности сотрудничества перед конкуренцией.

Человек в биосфере – это прежде всего осознание ответственности человека – мыслящего, разумного существа, его интеллекта за выполнение биосферной негэнтропийной функции. *Ответственность человека за судьбу планеты – это новый ценностный ориентир человечества, новая мировоззренческая парадигма.*

Новые мировоззренческие идеи вырабатываются и шлифуются в самых различных сферах культуры: мы нуждаемся в новой морали, в новой этике, которая основывалась бы не столько на индивидуальных ценностях, сколько на необходимых трактованиях адаптации человечества как глобальной системы к окружающей среде. Такая этика мо-

жет быть создана на основе идеала почтения к естественным системам.

Так, вполне органично в экологической этике объединяются идеи «углубленной экологии» Ф. Капра, «единой экологии» А. Несс, этика Земли О. Леопольда, этика благоговения перед жизнью А. Швейцера, идеи русского космизма и учение В.И. Вернадского.

Постулат великого гуманиста А. Швейцера «Я есть жизнь, желающая жить среди жизни, желающей жить» – позволяет придать смысл человеческому существованию через стремление возвысить естественную связь с миром и сделать ее духовной.

Ведущими мировоззренческими идеями, вытекающими из современной экологической картины мира, становятся:

- признание целостности, единства мира, человека как органичной части биосферы и космоса;
- ответственность человека, его разума и интеллекта за выполнение интегративной биосферной функции;
- диалог природы и человека, неконфронтационное взаимодействие между людьми, человеком и природой;
- гуманизм в контексте экологической культуры как признание приоритета природных факторов человеческого бытия перед социальными;
- коэволюция как оптимизация взаимодействия развивающегося общества и изменяемой им природы;
- признание самоценности природы, более высокого уровня самоорганизации природных систем по сравнению с социальными.

Философской основой формирования новой, экологической картины мира становятся сегодня идеи в области эволюции и функций *познавательных моделей*. Сущностью современной познавательной модели признается *идея самоорганизации*, модель познания все чаще называется *синергетической*. Возросшая ограниченность детерминист-

ских законов означает, что мы отходим от замкнутой Вселенной, в которой все задано, к Вселенной открытой флуктуациям, способной рождать новое (И. Пригожин). При этом возникает иной взгляд на исследование природы – познание рассматривается как искусство вопрошания природы, идея самоорганизации реализуется в смысле познания как диалога между человеком и природой. Новая модель познания трансформируется в модель самоорганизации и становится объяснительной схемой научного знания и всего мировоззрения конца XX века. Появляется возможность понять взаимоотношение человека с природой как диалог и одновременно как восполнение биосферы ноосферой, надеждой на выполнение человеком биосферной функции (А.П. Огурцов).

Отражение экосоциального бытия в общественном сознании стало основанием для выделения *экологического сознания как ведущего структурного компонента экологической культуры*. Определяемое как отражение закономерностей становления, функционирования и развития экосоциального бытия, экологическое сознание обладает необычайной сложностью структуры, высоким гуманистическим мировоззрением и смысложизненным потенциалом. Исследователи особо отмечают тип системной организованности экологического сознания как многомерной и коррелятивной, параметрически открытой и самоорганизующейся. Оно не редуцируется к совокупности научных знаний, системе норм и правил природопользования, не исчерпывается только гносеологическим, познавательным аспектом (А.А. Тихонов).

В процессе жизни человек находится в сложных и многообразных отношениях с окружающей его средой: человек – Земля (почва, атмосфера, вода, климат, ландшафт, минеральные ресурсы), человек – биосфера (флора, фауна), человек – техносфера (использование технических средств для удовлетворения своих потребностей), человек – человек (общество, государство, социальные условия, создаваемые при разных формах общественных отношений).

Весь комплекс взаимодействующих с человеком природных факторов обычно называется средой обитания. Отражение этой среды в сознании человека и формирует то, что мы называем экологическим сознанием.

Мы разделяем позицию В.И. Медведева и А.А. Алдашева, что все многообразие аспектов экологического сознания можно разделить на две группы, составляющие единое целое. Первая – осознание материального мира, отношений между его

системами, вторая – определение места и функции человека в этих связях материального мира.

Нарушение человеком экологического равновесия, навязывание природе чуждых ей отношений главенства, приоритета требуют формирования в экологическом сознании позиции о праве человека на такие взаимодействия. Человек должен осознать себя как одну из природных систем и определить свое место в общей системе отношений. Как показывает практика, антропоцентризм экологического сознания, с одной стороны, обусловил активный поиск места человека в мире природы, с другой – привел к ряду катастрофических ошибок.

С позиции антропоцентризма экологическое сознание можно определить следующим образом: это знание о взаимных связях человека и среды, их значимости для человека и для сохранения устойчивого баланса между ними; понимание и оценка человеком своих возможностей по использованию этих связей для удовлетворения потребностей и определения границ допустимого антропогенного воздействия.

Подчеркивая связь экологической ситуации с характером антропогенного воздействия и его последствиями, а также роль прогнозных элементов, экологическое сознание можно определить как *знание и понимание человеком своих возможностей воздействия на природу, определение целей такого воздействия, оценку вариантов предполагаемого поведения в экосреде, учет последствий поведения и познание самого себя как одной из подсистем экосистемы*.

Современное индивидуальное экологическое сознание во многом зависит от особенностей общественных отношений, социальных установок. Это позволяет рассматривать экологическое сознание как отражение в сознании *процессов взаимодействия между человеком как организмом и человеком как личностью, с одной стороны, и обществом и окружающим миром – с другой, в тех аспектах биологической и социальной жизни, которые обусловлены природными факторами*.

В экосознании всегда присутствует прагматический компонент, предусматривающий проведение не только ответных, но и «инициативных» действий по отношению к природе.

*С этих позиций экологическое сознание можно рассматривать как очень сложную, саморегулирующуюся (изменяющую цели, средства, методы, функции) систему, способную стабилизировать и развивать взаимоотношения с природой, возникающие в процессе удовлетворения человеком своих потребностей*.

Экологическое сознание направлено не только на человека, но и на окружающую среду. Это вторая сторона направленности сознания заключается в формировании регулятивных (политических, экономических, правовых, прагматических), познавательных (когнитивных, эстетических, этических) функций человека в экосистеме.

*Таким образом, экологическое сознание представляет единство понимания окружающей среды и места, функций человека в ней.*

Интегрируя все вышесказанное, можно заключить, что экологическое сознание – это система этических, когнитивных, эстетических, прагматических отношений человека с природой и самим собой.

II. Ведущие мировоззренческие идеи новой экологической картины мира *«задают» контуры новой образовательной парадигмы*, призванной разрешить противоречия современных образовательных систем. На смену репродуктивному образованию приходит творческое овладение знанием, включающее в себя не только освоение мира, но и формирование отношения к нему. Объект-субъектные отношения в образовательном процессе замещаются субъект-субъектными отношениями, педагогического сотрудничества, диалогом культур. «Разорванное», «локутное» предметное преподавание все более настойчиво вытесняется целостным, интегративным подходом к определению как содержания так и методик организации учебно-воспитательного процесса. Гуманизация образования все более распространяется не только на естественные науки, но и становится способом включения научного знания в контекст культуры. Разнообразие видов учебных заведений, наличие альтернативных учебных планов, программ и моделей утверждает свободу выбора «индивидуальной дорожки обучения», демократические идеалы в развитии образовательных систем. Вместе с тем эти и иные инновационные направления образования еще не стали творческой нормой, потребностью участников учебно-воспитательного процесса.

По мнению С.И. Глазычева, *наложение «полей» новой экологической парадигмы мировоззрения и новой образовательной парадигмы образует «поле» экологического образования и воспитания*, формирования экологической культуры общества и личности.

Такой подход к осмыслению сущности экологического образования приводит к целому ряду концептуальных положений:

– экологическая культура, экологическое сознание, ноосферное мышление общества и личности

– ведущий компонент новой цивилизационной парадигмы, перехода России на модель устойчивого развития, построения гражданского общества;

– экологическое образование не есть новое обособленное направление в развитии образовательных систем, это новый смысл и цель всего образовательного процесса – уникального средства сохранения и развития человека и продолжения развития человеческой цивилизации (Сластенин В.А.);

– экологическое образование – системообразующий компонент всего образовательного процесса, определяющий его стратегические цели и ведущие направления, создающий интеллектуальную, нравственную, духовную основу школы будущего;

– цель экологического образования – возвращение экологического сознания, культуры общества и личности, коррекция научной картины мира и естественнонаучного мировоззрения, формирование нового, целостного мировоззрения, объективно отражающего место человека «посредине мира»;

– совокупность принципов экологического образования, вбирая в себя все общедидактические, обогащает их специфическими экологическими: экогуманизации; обучающей, воспитывающей функции природы; комплементарности; интегративности; опережающего, прогностического характера образования; включения природы в текст культуры и образования и др.;

– сфера экологического образования в учебном плане не может быть определена только учебным предметом или их совокупностью. Сферу формирования экологического сознания и коррекции мировоззрения предстоит определить более гибко. В общем виде эта сфера может быть «обозначена» как *экологическая культура*;

– экологическая культура общества, страны – синтез истории опыта и традиций природосообразного поведения и деятельности населяющих ее народов, мера гармонии, степень коэволюции общества и природы, суперэтнота и вмещающего его ландшафта – показатель зрелости цивилизации.

Стратегической целью экологического образования является формирование экологического сознания человека.

*Под экологическим сознанием с позиции образования понимается совокупность экологических представлений (как индивидуальных, так и групповых) о взаимосвязях в системе «человек – общество – природа», существующего отношения к природе, а также соответствующих стратегий и технологий к ней.*

Экоцентрический тип экологического сознания характеризуется тремя главными особенностями:

- психологической включенностью человека в мир природы;
- восприятием природных систем как субъектов;
- стремлением к непрагматическому взаимодействию с миром природы. Эти же особенности рассматриваются как важнейшие характеристики личности (В.А. Ясвин).

В соответствии с тремя подструктурами экологического сознания и конструируется общая задача экологического образования:

*1. Формирование адекватных экологических представлений*, позволяющих человеку знать, что и как происходит в мире природы и между человеком и природой и как следует поступать с точки зрения экологической целесообразности. С позиции экопсихологии именно через подструктуру представлений в наибольшей степени формируется психологическая включенность в мир природы, которая свойственна экологической личности. Поэтому главным ориентиром современного экологического образования является формирование у человека понимания единства человека и природы, которое способствует возникновению у него психологической включенности в мир природы.

*2. Формирование отношения к природе.* Само по себе наличие экологических знаний не гарантирует экологически целесообразного поведения человека, для этого необходимо еще и соответствующее отношение к природе. Оно определяет характер целей взаимодействия с природой, его мотивов, готовность выбирать те или иные стратегии поведения, иными словами, детерминирует поступки, деятельность с точки зрения экологической целесообразности.

Именно через отношения в наибольшей степени формируется субъективный характер восприятия природных объектов, который свойственен экологической личности. Поэтому главным ориентиром при решении данной задачи экологического образования является формирование у человека субъективной модальности отношения к природе.

*3. Формирование системы стратегий и технологий взаимодействия с природой.* Для того чтобы экологически целесообразно и безопасно поступать, человеку необходимо уметь это делать: понимания, желания окажется недостаточно, если он не сможет их реализовать в своей деятельности. Освоенность соответствующих технологий и выбор правильных стратегий и позволяют поступать

с точки зрения экологической целесообразности. Именно они прежде всего формируют стремление к этическому, когнитивному взаимодействию с природой, которое свойственно экологической личности. Поэтому главным ориентиром при решении данной задачи экологического образования является организация такой деятельности обучающегося, в процессе которой происходит освоение этико-когнитивных основ и соответствующих технологий взаимодействия с природой (С.Д. Дерябо).

Стратегия и технология взаимодействия с природой экологической личности может быть сформирована на базе освоения следующих основных непрагматических технологий:

- эстетического освоения природных объектов и их комплексов;
- познавательной деятельности, обусловленной интересом к жизни природы, удовольствием от самого процесса познания;
- практического взаимодействия с природными объектами, в основе которого лежит не желание получить какой-либо «полезный продукт», а потребность в общении с ними;
- природоохранной деятельности, продиктованной не соображениями «дальнего прагматизма» (необходимость сохранить природу, чтобы ею могли пользоваться будущие поколения), а потребностью заботиться о природе ради нее самой (С.Д. Дерябо, В.А. Ясвин).

III. Современное состояние экологического образования не может успешно решать проблему развития экологического сознания обучающихся, построенного на новом понимании мира.

Чтобы реально формировать экологическое сознание у подрастающего поколения, прежде всего его нужно сформировать у руководителей, педагогов учебных заведений. Для этого их необходимо специально экологически образовывать (всех, а не только преподавателей биологического цикла!), сформировать у них коэволюционную позицию на отношении к природе, толерантность по отношению к людям, ответственность за здоровьесбережение обучающихся и собственное.

Для решения этой сложной, но чрезвычайно важной проблемы нами предлагается произвести дополнительное профессиональное экологическое образование руководителей образовательных (дошкольных, общеобразовательных школ, лицеев, колледжей, вузов) и производственных учреждений. В результате обучения каждый из них, овладев экологической культурой, с новой коэволюционной позиции на отношении человека к природе, самому себе окажется способным, во-первых, к управ-

лению природоохранной, здоровьесберегающей деятельностью, во-вторых, к непрерывному экологическому образованию в конкретном учреждении. Развитие экологического сознания сотрудников должно стать нравственно-профессиональной функцией руководителя.

Нами в течение ряда лет проводилось такое обучение (заведующих дошкольными образовательными учреждениями, директоров гимназий, лицеев, колледжей, деканов вуза, руководителей предприятий). Общее количество обученных – около 300.

Исследование показало, что руководители понимают необходимость экологического образования и с желанием его приобретают.

Основные результаты такого обучения:

– осознание необходимости коэволюционных отношений с природой, что приводит к изменению стратегии и тактики управления природоохранной деятельностью;

– осознание управления здоровьесберегающей деятельностью в учреждении (образовательном, производственном);

– осознание непрерывного экологического образования руководителей и сотрудников учреждения.

Данный опыт профессионального экологического образования руководителей учреждений может быть одним из возможных путей формирования экологического сознания в системе образования.

---

**Список использованной литературы:**

1. Барановский С.И., Назаренко В.М. Экологическое образование в контексте устойчивого будущего. Материалы VIII Международной конференции по экологическому образованию «Экологическое образование: на пороге «РИО+10». Тверь, 2002.
2. Гершунский Б.С. Перспектива системы образования. М., 1990.
3. Глазачев С.Н., Данилов-Данильян В.И., Данило Ж. Маркович. Экологическая культура и образование: опыт России и Югославии. М., 1998.
4. Дерябко С.Д., Ясвин В.А. Экологическая педагогика и психология. Ростов-на-Дону, 1996.
5. Медведев В.И., Алдышев А.А. Экологическое сознание. М., 2001.
6. Моисеев Н.Н. Постиндустриальный мир и Россия. М., 1997.
7. Романова К.А. Модель многоуровневого экологического обучения управляющих кадров. Н. Новгород, 2000.
8. Ясвин В.А. Психология отношения к природе. М., 2000.