

## НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНОЧНОГО ХОЗЯЙСТВА

В статье рассматривается концепция общего экономического равновесия как универсального средства анализа экономической системы. В качестве механизмов саморегуляции предлагается использовать функциональные экономические системы (ФЭС), под которыми понимается совокупность институтов и институциональных организаций, образующих механизмы саморегуляции, обеспечивающие поддержание равновесия вокруг определенных заданных макроэкономических параметров. Значения данных показателей, большинство из которых имеют количественные параметры, делятся на три категории: оптимальные, пороговые и критические. Также в качестве механизма регуляции предлагается использовать финансовые промышленные системы (ФПС). Исходя из этого, проанализированы показатели устойчивости (равновесия) экономики Российской Федерации и Оренбургской области.

Одним из основных условий успешного функционирования рыночной экономики являются устойчивость и динамизм. В экономической теории достижение и удержание равновесного состояния в экономике относится к числу важнейших макроэкономических задач.

Согласно концепции общего экономического равновесия как универсального средства анализа экономической системы, которую впервые предложил швейцарский экономист Л. Вальрас (1834-1910 гг.), экономические субъекты стремятся перевести экономическую систему в оптимальное состояние (равновесие), которое в данном контексте ассоциируется с устойчивостью.

Таким образом, устойчивость можно трактовать как способность системы сохранять свои качества в условиях изменяющейся внутренней и внешней среды.

По законам системного анализа устойчивость любой системы определяется наличием в ней механизмов саморегуляции. В качестве таких механизмов, по мнению В.Д. Адрианова, призваны стать функциональные экономические системы (ФЭС). По его определению **под функциональными экономическими системами следует понимать совокупность институтов и институциональных организаций, образующих механизмы саморегуляции, которые обеспечивают поддержание равновесия вокруг определенных заданных макроэкономических параметров.**

При этом, по мнению данного автора, ФЭС отличаются от целенаправленных систем (банковской, налоговой, страхования и др.) прежде всего тем, что представляют собой саморегулирующиеся структуры, в которых всякое отклонение от определенных заданных параметров устойчивости служит толчком к немедленной мобилизации многочисленных механизмов, обеспечивающих восстановление утраченного равновесия.

В состав функциональных систем входят институциональные организации, включая органы законодательной и исполнительной власти, государственные организации, ассоциации товаропроизводителей, аналитические и информационные центры, негосударственные общественные организации, частные коммерческие структуры и другие.

В качестве примера, как основного элемента функциональной системы по регулированию уровня инфляции в США, можно привести Федеральную резервную систему, в которой государственные и частно-коммерческие элементы сформированы в единый механизм саморегуляции. Фактически Федеральная резервная система США имеет статус независимого государственного агентства и включает в себя 12 федеральных резервных банков и около 6 тысяч коммерческих банков, на долю которых приходится свыше 75% общего объема банковских депозитов в стране.

Таковую же функцию в Европейском сообществе играет Европейский центральный банк (ЕЦБ), главная цель которого заключается в поддержании стабильности цен.

Основными структурообразующими элементами функциональной системы по формированию конкурентной среды являются антимонопольные комитеты, которые тесно взаимодействуют с ассоциациями товаропроизводителей и исследовательскими организациями, изучающими ситуацию на товарных рынках, конъюнктуру и структуру национальных и мировых рынков.

Важной характерной особенностью ФЭС является постоянный мониторинг социально-экономических параметров с помощью обратной связи путем сравнения с заранее заданными величинами. Многие ФЭС находятся в иерархическом взаимодействии, то есть составные элементы одной ФЭС входят в структуру

деятельности другой системы. Например, функциональная система, регулирующая уровень инфляции, находится в иерархическом взаимодействии с системой, стимулирующей экономической рост; ФЭС, обеспечивающая сбалансированность государственного бюджета, находится в иерархическом взаимодействии с системой, регулирующей параметры внутреннего и внешнего долга.

Как показывает анализ устойчивого развития стран с развитой рыночной экономикой, к основным макроэкономическим показателям устойчивости, которые необходимо поддерживать на определенных заданных уровнях, относятся следующие:

- темп прироста ВВП;
- годовой уровень инфляции;
- темпы роста денежной массы;
- размер дефицита государственного бюджета;
- объем государственного долга;
- объем золотовалютных резервов;
- размер платежей по обслуживанию внешнего долга;
- уровень накоплений в ВВП;
- доля иностранных товаров на отдельных сегментах национального рынка;
- уровень безработицы;
- разрыв в денежных доходах различных слоев населения;
- индекс бедности.

Значение данных показателей, большинство из которых имеют количественные параметры, по мнению ряда исследователей, делятся на три категории: оптимальные, пороговые и критические. Покажем это на примере. Так, относительно высокие темпы роста экономики можно достичь при условии, что годовой уровень инфляции не превышает 5% – это оптимальное значение показателя. При годовом уровне инфляции в 40% экономический рост прекращается – это пороговое значение показателя. А при годовом уровне инфляции свыше 100% начинается спад промышленного производства и снижение стоимости ВВП – это критическое значение показателя.

Некоторые, из приведенных выше макроэкономических показателей, впервые формально были зафиксированы в «Пакте о стабильности ЕВРО», так называемых Маастрихтских договоренностях, которые лежат в основе экономического и валютного Европейского союза. Так, обязательными условиями вхождения новых стран

в Европейский союз являются следующие значения макроэкономических показателей:

- темпы инфляции не должны превышать более чем на 1,5 процентных пункта аналогичный показатель в трех странах с наименьшим ростом цен;
- процентные ставки по долгосрочным кредитам не должны превышать более чем на 2 процентных пункта соответствующий показатель для трех стран с наименьшим ростом цен;
- дефицит госбюджета не должен быть более 3% ВВП;
- государственный долг не должен быть более 60% ВВП;
- обменный курс национальной валюты в течение двух лет не должен выходить за пределы колебаний, установленных в Европейском валютном союзе.

Сравнительный анализ экономического развития большинства промышленно развитых и новых индустриальных стран позволил определить наиболее оптимальные значения для основных социально-экономических индикаторов:

- годовое увеличение индекса цен не должно превышать 3-5%;
- темпы роста денежной массы должны соответствовать темпам роста производства, но не более 3-5% в год;
- уровень дефицита государственного бюджета не должен превышать 3-5% ВВП;
- государственный долг не должен быть более 60% ВВП;
- объем золотовалютных резервов должен быть не менее 8% ВВП и достаточен для покрытия расходов по импорту товаров как минимум в течение трех месяцев;
- отношение текущих платежей по обслуживанию внешнего долга не должно превышать 20% годовых доходов от экспорта;
- для обеспечения расширенного воспроизводства уровень накоплений в ВВП должен быть не меньше 10%;
- доля иностранных товаров на отдельных сегментах национального рынка не должна превышать 30-40%;
- удельный вес крупнейшего национального банка на определенном сегменте финансового рынка не должен быть больше 35%;
- уровень безработицы не должен превышать 15-20% от общего числа трудоспособного населения;
- разрыв в денежных доходах 20% самых богатых и 20% самых бедных слоев населения не должен превышать 12 раз;

– индекс бедности не должен превышать 30-40% всего населения страны.

Таким образом. На основании указанных показателей можно выделить следующие основные ФЭС:

- система, стимулирующая экономический рост;
- система, регулирующая уровень инфляции;
- система формирования конкурентной среды и защиты внутреннего рынка от иностранной конкуренции;
- система, обеспечивающая сбалансированность государственного бюджета;
- система формирования и использования золотовалютных резервов;
- система, обеспечивающая приток и движение капитала;
- система, регулирующая параметры внутреннего и внешнего долга;
- система социальной защиты населения;
- система защиты окружающей среды и др.

Исходя из выделенных показателей можно сделать вывод, что ФЭС в современных рыночных условиях должны занимать промежуточное положение между государством и рынком, обеспечивая гармоничное равновесие и единство хозяйственного механизма (рисунок 1).

В конце 90-х годов прошлого века Правительством РФ была разработана концепция перехода России на модель устойчивого развития, в основу которой заложена идея динамичного и сбалансированного развития экономики, природы, общества.

На этой стадии одним из результатов развития рыночных реформ в России стало образование финансово-промышленных систем (ФПС), которые можно рассматривать в качестве элементов функциональных экономических систем. Процесс создания ФПС охватил все отрасли народного хозяйства. Наибольшее развитие ФПС нашли в машиностроительных отраслях (около 15%).

Следует отметить особенности формирования современных российских финансово-промышленных систем:

- обязательное присутствие банков (финансовых структур) и промышленных предприятий;
- наличие установленных мер государственной поддержки в рамках реализации этих приоритетов (законодательные и нормативные акты);
- определенный уровень консолидации активов участников ФПС и их солидарная ответственность по обязательствам.

Первоначально финансово-промышленные системы в России создавались главным образом для сохранения прежних производственных цепочек, без которых не могли бы функционировать многие отрасли экономики, так как в наследство от планово-командной экономики осталась промышленность с крупной корпоративной структурой, то часть ФПС прекратила свое существование сразу после появления границ между бывшими республиками СССР. Другая часть продолжала функционировать и такие структуры получили название «группы выживания». Перед ними ставились следующие задачи:

- повышение эффективности работы в результате объединения усилий участников;
- развитие внутренней кооперации производственных, научных, проектных и других организаций в рамках единого хозяйственного комплекса;
- взаимопоставки, товарообмен, техническое сотрудничество;
- завоевание и удержание рынков сбыта;
- закрепление поставщиков сырья, материалов, комплектующих изделий и других ресурсов.

Однако со временем они превратились в обычные акционерные общества, учредители которых, кроме символических взносов в уставный капитал, ничего не вкладывали в эти группы.

Более благополучные промышленные предприятия, определившие в качестве стратегии «развитие», предпочли взаимодействие в форме холдингов или ассоциаций и консорциумов, основная часть которых также не отличается высоким уровнем консолидации капитала в руках головной компании.

Особенности организации многопрофильного производства, все звенья которого связаны не общей технологией, а только конечным продуктом, требуют более жестких организационно-управленческих связей. Однако на практике, приняв решение о взаимодействии в

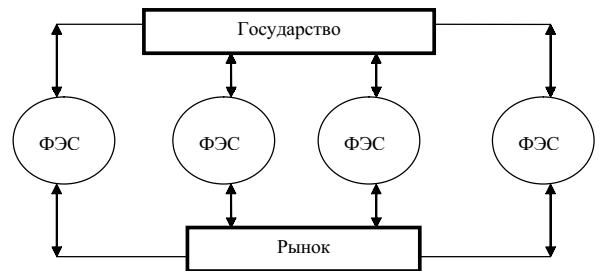


Рисунок 1. Роль и место функциональных экономических систем в рыночных условиях хозяйствования

форме ФПС, участники объединяют, прежде всего, только часть своего имущества или имущественных прав (в соответствии с системой участия в акционерном капитале), а управляет ФПС какой-либо лидер группы, либо специально созданная центральная компания. Что касается производственно-технических, технологических, кадровых и даже финансовых и инвестиционных решений, то они практически полностью остаются в компетенции каждого отдельно взятого участника.

Между тем взаимодействие означает не просто объединение хозяйствующих субъектов, а углубление их совместной деятельности и развитие связей между ними.

Организация ФПС с рыночных позиций не всегда рациональна, нередко обусловлена личными связями, установившимися контактами, а не оценкой эффективности будущего взаимодействия. Действительно, переход к новым формам регулирования производственно-хозяйственной деятельности требует разработки концепции их формирования, определения форм взаимодействия, их организационно-функционального построения, регламентации взаимоотношений по вертикали (с высшими и местными органами управления) и горизонтали (дочерними предприятиями и партнерами). Иными словами, необходимо определить и адаптировать (создать) модель взаимодействия промышленных предприятий, банков и других институциональных структур в системе корпоративного управления.

Необходимо учитывать и то, что в России сегодня существуют проблемы организационно-структурного характера. Они вызваны, с одной стороны, слабой реализацией государством организационной функции, выражающейся в отсутствии эффективной правовой и методической базы, регламентирующей формирование, реформирование и рамки деятельности ФПС. С другой стороны, причина в слабой организации управленческих структур самих ФПС, в их несоответствии внешнему окружению и крайне слабой адаптации к ее изменениям.

Организационно-структурное построение ФПС недостаточно обеспечено в методическом плане. Неудовлетворительны по качеству представляемые отечественные организационные проекты. Характерным для них является односторонняя ориентация по получению максимально возможного спектра мер государственной поддержки без должного качества технико-экономических обоснований.

Исходя из сложившейся ситуации проблема развития ФПС является актуальной. Для вывода деятельности таких систем на новый уровень необходимо усилить роль центральных и лидирующих компаний с неперенным участием в них представителей всех членов ФПС.

Реструктурирование промышленности, как важного звена экономики страны, предполагает, прежде всего, совершенствование ее структуры. На смену сложившейся отраслевой структуре промышленности должна прийти корпоративная структура, включающая небольшое число крупнейших корпораций.

В силу российской специфики функционирования ФПС, представляется эффективным непосредственный контроль над различными видами деятельности возложить на соответствующие звенья системы. Так, например, помимо головной компании, контроль над денежными потоками может осуществлять банк. Однако возникает потенциальная опасность, что регулирующая роль государства может повлиять на объективность такого контроля, осуществляемого банком, изменить стратегию и цели банка, а также его внутреннюю структуру управления нерыночными моментами. Это может отражаться и на структуре управления всей ФПС. Вследствие этого общие принципы взаимодействия промышленных предприятий и банков в системе корпоративного управления очень важны в т. ч. и при условии государственной поддержки.

Таким образом, оптимизация функционирования финансовых промышленных систем является актуальной для современного этапа развития рыночных отношений и может оказать положительное воздействие в целом на социально-экономическое развитие России.

Исходя из вышеизложенного и используя показатели сравнительного анализа разработанные для стран Европейского союза, проанализируем динамику развития в условиях рыночного хозяйствования экономики России и Оренбургской области, используя значения основных социально-экономических индикаторов (таблицы 1,2).

Как уже отмечалось, количественные параметры устойчивого развития экономики делятся на три категории: оптимальные, пороговые и критические. Приведенные в таблице 1 показатели свидетельствуют о том, что в период 2000-2004 гг. наметилась положительная тенденция в развитии экономики России,

а 2004 г. был особенно позитивным. При этом многие из данных показателей соответствуют оптимальным требованиям, предъявляемым к странам для вхождения в Европейский союз.

Однако ряд параметров развития экономики России находятся на уровне пороговых или приближаются к критическим. По прежнему превышают среднеевропейские показатели темпы роста денежной массы (ТРДМ) относительно темпов роста ВВП (ТР ВВП) – таблица 3.

Отсюда остается высокий уровень инфляции, хотя и имеет место некоторое ее снижение с 20,2% в 2000 г. – до 11,7% в 2004 г.

Если посмотреть аналогичные показатели развития экономики Оренбургской области (таблица 2), то они несколько превышают аналогичные общероссийские показатели – таблица 4.

Инфляция снизилась примерно на уровне российских показателей с 18,7% в 2000 г. до 10,2% в 2004 г.

Таблица 1. Макроэкономические показатели устойчивости (равновесия) экономики Российской Федерации

Показатели	годы		
	2000	2002	2004
1. Объем ВВП (млрд.руб.)	7305,6	10834,2	16778,8
2. Темпы роста ВВП (%)	110,0	104,7	107,1
3. Годовой уровень инфляции (%) (декабрь к декабрю предыдущего года)	120,2	115,1	111,7
4. Темпы роста денежной массы (%)	161,5	184,9	204,4
5. Доходы консолидированного бюджета (млрд. руб.)	2097,7	3519,2	5427,3
6. Размер дефицита (-), профицита (+) государственного бюджета (млрд. руб., %) в % к доходам консолидированного бюджета	+137,6 6,6	+97,0 2,8	+761,9 14,0
7. Объем государственного долга (млрд. руб.)	128,9	104,7	97,2
8. Внешний долг РФ (млрд. долл. США)	162,8	153,5	211,4
9. Объем внешнего долга: по отношению к ВВП по государственному долгу к ВВП	66,0 52,0	44,0 30,0	36,3 16,7
10. Объем золотовалютных резервов (млрд. долл. США)	28,0	47,8	124,5
11. Уровень накоплений в ВВП (%)	16,9	17,9	–
12. Уровень безработицы (%)	10,5	8,1	8,2
13. Коэффициент фондов, раз	13,9	14,0	15,0
14. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в % от общей численности населения	28,9	24,2	17,8

Таблица 2. Макроэкономические показатели устойчивости (равновесия) экономики Оренбургской области

Показатели	Годы		
	2000	2002	2004
1. Объем ВРП (млрд.руб.)	80,9	102,6	173,4
2. Темпы роста ВРП (%)	109,7	105,0	108,5
3. Темп роста производства (%)	109,9	104,8	109,1
4. Годовой уровень инфляции (%) (декабрь к декабрю предыдущего года)	118,7	113,6	110,2
5. Темпы роста денежной массы (%)	183,1	192,6	174,1
6. Областной бюджет. Доходы консолидированного бюджета (млрд. руб.)	1517,7	15279,6	23051,8
7. Размер дефицита (-), профицита (+) государственного бюджета (млрд. руб., %) в % к доходам консолидированного бюджета	-2684,7 23,3	-290,0 1,9	+546,2 2,4
8. Уровень накоплений в ВРП (%)	18,3	18,3	19,2
9. Уровень безработицы (%)	11,8	10,3	10,7
10. Коэффициент фондов, раз	7,2	8,1	10,0
11. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в % от общей численности населения	42,1	33,3	25,0

Таблица 3  
(%)

Показатели	2000 г	2002 г	2004г
ТРДМ	161,5	184,9	204,4
ТР ВВП	110,0	104,7	107,1

В целом же экономика Оренбургской области развивается практически в тех же параметрах, что и экономика России – на фоне роста отдельных финансовых показателей профицит бюджета по России и снижение дефицита по Оренбургской области; снижение объемов государственного долга, рост золотовалютных резервов и других положительных показателей – наблюдается снижение темпов развития производства. Это подтверждает выводы многих экономистов о неэффективном использовании имеющихся в стране финансовых возможностей (высокие мировые цены на нефть, значительный стабилизационный фонд Правительства и др.).

Начавшиеся с переходом к рыночной экономике реформы в начале 90-х годов в России дали толчок началу формирования отдельных элементов ФЭС и саморегулирующихся организаций

Таблица 4  
(%)

Показатели	2000 г	2002 г	2004г
ТРДМ	183,1	192,6	174,1
ТР ВРП	109,7	105,0	108,5

бизнеса. Важными элементами будущих функциональных систем, созданных в это время, являются: Центральный Банк Российской Федерации; Федеральная антимонопольная служба; Федеральная служба по финансовым рынкам (ранее Федеральная комиссия по рынку ценных бумаг); Комиссия Правительства Российской Федерации по защитным мерам во внешней торговле и таможенно-тарифной политике; Общества защиты прав потребителей; Московская межбанковская валютная биржа (ММВБ); финансово-промышленные системы, различные ассоциации товаропроизводителей и др.

Однако исходя из опыта стран с развитой рыночной экономикой, Россия находится только в начале пути по созданию саморегулирующейся рыночной экономики с развитой сетью ФЭС и саморегулирующимися организациями бизнеса.

#### Список использованной литературы:

1. Андрианов В.Д. Регулирование экономики: от теории меркантилизма до функциональных экономических систем // Банковский р'яд. – М.: ООО «ДЭКС-Пресс», 2005. – №3. – С. 3-22.
2. Берталанфи Л. Общая теория систем. – М.: Наука, 1970.
3. European Monetary Institute, Annual Report 1997, Europe, Luxembourg, 1997, p.25
4. Кармек А.Е., Морозова В.Д. Российские финансово-промышленные системы: организационные проблемы управления // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2001. – №2.