

**Е.В. Мищенко, Т.В. Летута,
Е.В. Ерохина, И.З. Шагивалеева**

**ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА
ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ В ЮРИДИЧЕСКОЙ
НАУКЕ И РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ:
МЕЖОТРАСЛЕВОЙ ПОДХОД**

Монография

Оренбург – 2019

УДК 347.5
УДК 349.6

ББК 67.404.2
ББК 67.407

Рецензент – доктор юридических наук, профессор **Ефимцева Татьяна Владимировна**

Рецензент – кандидат юридических наук, доцент **Чичкин Александр Владимирович**

П 71 Предупреждение причинения вреда окружающей среде в юридической науке и региональной практике: межотраслевой подход: монография / Е.В. Мищенко, Т.В. Летута, Е.В. Ерохина, И.З. Шагивалеева. ООО «ТИПОГРАФИЯ «АГЕНТСТВО ПРЕССА» – Оренбург: 2019. – 151 с.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Оренбургской области в рамках проекта № 19-411-560002 «Предупреждение причинения вреда окружающей среде в юридической науке и практике: межотраслевой подход (на примере Оренбургской области)»

Авторский коллектив:

Мищенко Елена Валерьевна, доктор юридических наук, доцент, декан юридического факультета Оренбургского государственного университета: подраздел 2.3.

Летута Татьяна Владимировна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса Оренбургского государственного университета: введение, подраздел 1.2, 2.1, 2.2, заключение.

Ерохина Елена Васильевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса Оренбургского государственного университета: подраздел 3.1, 3.2.

Шагивалеева Индира Закировна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса Оренбургского государственного университета: подраздел 1.1, 3.1, 3.3.

ISBN 978-5-6043512-9-1

Монография представляет собой результат комплексного системного исследования института предупреждения причинения вреда окружающей среде. Рассматриваются вопросы взаимосвязи и согласованности норм экологического, гражданского, административного права при использовании средств и способов, направленных на реализацию бланкетных, отсылочных норм о предупреждении причинения вреда окружающей среде. Разрабатывается авторская концепция гражданско-правовых средств и способов предупреждения причинения вреда. Выявляются особенности уголовно-правового регулирования экологических преступлений и их предупреждения. Предлагаются модели эколого-правового образования несовершеннолетних в качестве возможных мер по предупреждению причинения вреда окружающей среде.

Поднимаются проблемы эффективного практического применения содержащихся в нормах законодательства об охране окружающей среды положений о приостановлении, прекращении, ограничении деятельности правонарушителей как мерах предупреждения причинения вреда.

Проводится анализ материалов региональной судебной практики, положений федеральных нормативных актов, а также нормативных актов отдельного субъекта Российской Федерации, регулирующих вопросы экологической безопасности и ответственности.

Монография будет интересна как практикующим юристам, работникам органов государственной власти, так и профессорско-преподавательскому составу юридических ВУЗов, а также обучающимся по образовательным программам высшего образования по направлению подготовки, входящему в состав укрупненной группы направления подготовки 40.00.00 Юриспруденция.

УДК 347.5
УДК 349.6

ББК 67.404.2
ББК 67.407

© Мищенко Е.В.,
© Летута Т.В.,
© Ерохина Е.В.,
© Шагивалеева И.З.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
1. Охрана окружающей среды и предупреждение причинения вреда окружающей среде. Экологическая безопасность как элемент системы охраны окружающей среды	12
1.1 Охрана окружающей среды: понятие, основные элементы. Понятие экологической безопасности.....	12
1.2 Предупреждение причинения вреда окружающей среде: общие положения.....	33
2. Регулирование вопросов предупреждения причинения вреда окружающей среде в отдельных отраслях права.....	44
2.1 Гражданско-правовые средства, способы предупреждения причинения вреда окружающей среде.....	44
2.2 Административное приостановление деятельности как предупреждение причинения вреда.....	62
2.3 Предупреждение причинения вреда окружающей среде: уголовно-правовой и процессуальный аспекты.....	70
3. Эколого-правовое образование как фактор предупреждения причинения вреда окружающей среде.....	83
3.1 Понятие и источники эколого-правового образования, обучения, воспитания.....	83
3.2 Родители как первичные субъекты эколого-правового воспитания. Методические рекомендации по воспитанию экологической грамотности несовершеннолетних	91
3.3 Модель эколого-правового образования в средних образовательных учреждениях.....	113
Заключение.....	133
Список использованных источников.....	141

ВВЕДЕНИЕ

В статьях 34, 56 Федерального закона от 10 января 2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее по тексту – Закон об охране окружающей среды) содержится правило о том, что при нарушении требований в области охраны окружающей среды при осуществлении хозяйственной и иной деятельности последняя может ограничиваться, приостанавливаться, прекращаться¹. Значимость данных превентивных мер принуждения отмечается в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде», где указывается, что возложение обязанности по приостановлению, ограничению и прекращению деятельности является одним из важнейших средств охраны окружающей среды и обеспечения конституционного права граждан на её благоприятное состояние². Приостановление и прекращение, запрет как санкции за правонарушения предусмотрены в статье 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации³, административное приостановление – в статьях 3.12, 6.3, 8.2, 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях⁴. Как приостановление, так и запрет, и прекращение являются наиболее «строгими мерами» принуждения, поскольку лишают нарушителя возможности ведения дальнейшей деятельности и, соответственно, получения прибыли или достижения иных результатов. В то же время они носят ярко выраженный превентивный характер, фактически блокируя увеличение негативных последствий от правонарушения, либо предотвращая такие последствия. Именно поэтому рассматриваемые меры объединяются в межотраслевой комплексный институт предупреждения причинения вреда, охватывающий нормы экологического, гражданского, семейного и административного права, направленный на предотвращение и пресечение правонарушения, на минимизацию его негативных последствий.

Актуальность монографического исследования объясняется несколькими факторами.

¹ Федеральный закон от 10 января 2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/

² Постановление Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // Российская газета. 11 декабря 2017. № 280 (7446). URL: <https://rg.ru/2017/12/11/okrujsred-dok.html>

³ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26 января 1996 № 14-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/

⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/

Во-первых, проблемы предупреждения вреда окружающей среде исключительно редко рассматриваются в контексте межотраслевого подхода (с учётом норм экологического, гражданского, административного, семейного, уголовного права и уголовного процесса). До настоящего времени не выработано теоретической основы предупреждения причинения вреда окружающей среде, предотвращения негативных последствий, профилактических мероприятий в различных отраслях права. Экологическое право, не имея собственных механизмов принуждения, использует бланкетные нормы, отсылающие к законодательству других отраслей права. В случаях применения положений Закона об охране окружающей среды о предупреждении причинения вреда окружающей среде нормы гражданского, административного, уголовного права должны образовывать единое правовое пространство, действовать взаимосогласованно с нормами экологического права, а не разрозненно. Так же и в случаях пробельности или противоречивости норм отдельных отраслей права применение положений Закона об охране окружающей среды о предупреждении причинения вреда окружающей среде не будет эффективным. Следовательно, проблемы применения и распространения рассматриваемого института необходимо выявлять и решать путём системного анализа законодательства различных отраслей права.

Предупреждению причинения вреда посвящены труды *цивилистов*: Е.А. Антоновой¹, Е. А. Гусевой²; *учёных-экологов*: М.И. Васильевой,³ О.Ю. Ганюхиной, Д.А. Агапова.⁴ Комплексному межотраслевому подходу к предупреждению причинения вреда окружающей среде было уделено внимание лишь в работах Т.А. Сироткиной,⁵ В.В. Сосновского⁶ и Д.А. Туманова.⁷

¹ Антонова Е.А. Правовая сущность предупреждения причинения вреда // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2011. № 2. С. 89 – 100.

² Гусева Е.А. Предупреждение причинения вреда вследствие деятельности, представляющей повышенную опасность для окружающих по гражданскому праву России: дис. канд. юрид. наук, М. 2014 г.

³ Васильева М.И. Судебная защита экологических прав (правовые вопросы возмещения и предупреждения экологического вреда). М.: Центр экологической политики России. Москва, 1996. – 217 с.

⁴ Ганюхина О.Ю., Агапов Д.А. К вопросу о содержании, предотвращении и возмещении экологического вреда (на примере Саратовской области) // Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде: сборник материалов Международной научно-практической конференции (МИИГАиК, ИЗиСП, 23 марта 2017 г.) / отв. ред. С.А. Боголюбов, Н.Р. Камынина, М.В. Пономарев. –М.: МИИГАиК, –2017. – 240 с. С.8–11.

⁵ Сироткина Т.А. Приостановление деятельности как один из механизмов обеспечения соблюдения природоохранных требований // Судья. 2017. № 9. С.27–31.

⁶ Сосновский В.В. Требования об ограничении, приостановлении или прекращении деятельности лиц, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2011. № 2. С.253–259.

⁷ Туманов Д.А. О праве граждан на обращение в суд с иском о предупреждении и пресечении причинения вреда окружающей среде // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 9. С. 57–62.

В уголовном праве уделяется большое внимание особенностям применения ответственности в экологической сфере в работах Э.Н. Жевлакова¹, Н.А. Лопашенко², И.В. Попова³. В уголовном процессе вопросам расследования и предупреждения экологических преступлений посвящены работы отдельных учёных. Особо следует выделить труды П.П. Згонникова⁴, И.А. Савиченко⁵, Н. И. Кузнецовой, М. В. Шкеле⁶.

Вопросам профилактики и воспитания несовершеннолетних, их правам и обязанностям в контексте взаимодействия семейного и экологического права также уделяется недостаточное внимание. Из работ в данном направлении следует выделить исследование И.Ф. Габидуллина⁷, а также Е.А. Капитоновой⁸.

Труды указанных авторов легли в основу формирования межотраслевого подхода по теме исследования.

Во-вторых, актуальность настоящей монографии вызвана объективной потребностью учёта особенностей культурного и экономического развития регионов России в вопросах формирования практики применения института предупреждения причинения вреда окружающей среде.

Экологические правоотношения регламентируются не только федеральным, но и региональным законодательством в силу того, что жизнедеятельность человека носит конкретный, местный характер, привязана к соответствующей территории проживания, укладу жизни и трудовой деятельности населения. Это обуславливает необходимость учета местных

¹ Жевлаков Э.Н. Проблемы применения нормы об ответственности за незаконную добычу и оборот особо ценных животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации // Уголовное право. 2014. № 1. С.26–31.

² Лопашенко Н.А. Экологические преступления: уголовно-правовой анализ. М.: Юрлитинформ. 2017. - 528с.

³ Попов И.В. Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения норм главы 26 УК РФ. М.: Юрлитинформ. 2015. – 336с.

⁴ Згонников П.П. Возмещение экологического вреда и его предупреждение в уголовном процессе: теоретические и правовые основы: диссертация канд. юрид. наук. Волгоград. 2000. 216 с.

⁵ Савиченко И.А. Проблемы возбуждения уголовных дел по экологическим преступлениям // Сибирский юридический вестник. 2004. № 3.

⁶ Кузнецова Н.И., Шкеле М. В. Общесоциальные меры предупреждения экологической преступности // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 4(50). С.87–90.

⁷ Габидуллин И.Ф. Предупреждение причинения вреда окружающей среде как фактор воспитания гражданской ответственности молодёжи // Вестник Башкирского университета. 2013. Т. 18. № 4. С. 1287–1290.

⁸ Капитонова Е.А. Несовершеннолетний как субъект обязанностей в сфере охраны окружающей природной среды // Вопросы ювенальной юстиции. 2014. № 1. С.4–6.

природных факторов при регулировании водных, земельных и иных природоресурсных отношений¹.

Целесообразность учета региональной специфики подчеркивается и в сохранившем свою силу пункте 1 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», где указано, что при рассмотрении дел об экологических правонарушениях судам следует руководствоваться также нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации в области охраны окружающей среды и природопользования².

Соответственно вопросы реализации положений гражданского, административного, других отраслей права в каждом конкретном регионе России могут опираться не только на федеральное законодательство, но и на законодательство субъекта Российской Федерации и приобретать свои особенности, учитывая специфику историко-экономического развития региона.

О целесообразности акцентирования внимания на интересах конкретного региона страны обращают внимание и зарубежные исследователи³. Так, Maria Bondes и Thomas Johnson, проанализировав развитие и разрешение экологического конфликта отдельного населённого пункта, связанного с размещением завода по сжиганию мусора, обратили внимание на специфику реализации прав на благоприятную окружающую среду в регионах и продемонстрировали эффективные способы взаимодействия субъектов экологических отношений разных уровней (общегосударственного и местного). Указанные авторы заметили, что зачастую экономические и социальные интересы общегосударственного плана могут идти вразрез с интересами конкретного региона, что явно прослеживается именно в отношении охраны окружающей среды конкретной провинции. Размещение градообразующих предприятий, мусоросжигательных заводов, иных производственных объектов,

¹ Боголюбов Черные дыры в Российском законодательстве. 2002'4 С. 98. <http://www.k-press.ru/bh/2002/4/bogolubov/bogolubov.asp>

² Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Российская газета. – № 5924. – 2012. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2012/10/31/postanovlenie-dok.html> (дата обращения 08.11.2017 г.)

³ Maria Bondes, Thomas Johnson. Beyond Localized Environmental Contention: Horizontal and Vertical Diffusion in a Chinese Anti-Incinerator Campaign // Journal of Contemporary China. 2017. Volume 26. Issue 106. Pages 504–520.

безусловно, оказывает положительное влияние на динамику развития государства, однако конституционные права граждан конкретного региона такими действиями могут ущемляться. И эффективность защиты прав жителей зависит не только от степени вовлеченности в этот процесс активистов правозащитных общественных организаций общегосударственного уровня, но и от готовности населения к оперативному реагированию на противозаконные действия предпринимателей, государственных и местных органов власти, от избранных мер охраны. Поэтому тематика предупреждения причинения вреда окружающей среде на уровне конкретного региона обретает особый смысл. Анализ правоприменительной практики конкретного региона позволит выявить наличие либо отсутствие единообразия по отдельным вопросам правоприменения, выявить причины эффективности либо неэффективности использования рассматриваемого института.

В качестве предмета исследования были отобраны материалы правоприменительной практики и нормативные акты по вопросам охраны окружающей среды Оренбургской области, поскольку данный регион занимает одно из последних мест в рейтинге регионов России по экологическому благополучию¹. Особенно неблагоприятной остается ситуация с антропогенным воздействием на атмосферный воздух в силу активного развития топливной промышленности за счет множества месторождений нефти и газа, машиностроения и металлургии. Антициклональный тип погоды определяет пониженную способность ландшафтов к самоочищению, что усугубляет экологические проблемы, связанные с деятельностью крупных предприятий добывающей промышленности, металлургических производств, предприятий строительной индустрии². Как справедливо отмечается в работах современных исследователей, именно при загрязнении атмосферного воздуха на практике возникает острая потребность в приостановлении противоправных действий нарушителей³. Поэтому вопросы использования норм о предупреждении причинения вреда для Оренбургской области имеют не только теоретическое, но и особое практическое значение. Согласно статистическим данным, предоставленным прокуратурой

¹ Экологический рейтинг регионов. Режим доступа: <http://greenpatrol.ru/ru/stranica-dlya-obshchego-reytinga/ekologicheskij-reyting-subektov-rf?tid=351>

² Стратегия развития Оренбургской области до 2020 года и на период до 2030 года. Приложение к постановлению Правительства области от 20.08.2010 № 551-пп. С. 3 URL: <http://www.orenburg-gov.ru/strateg/2030/>

³ Ерузалимова К.С. О совершенствовании правового регулирования деятельности по охране атмосферного воздуха в Российской Федерации // Вестник Омской юридической академии. 2017.

Оренбургской области, количество выявленных нарушений законов в области охраны окружающей среды и природопользования за последние шесть лет не имеет тенденции к уменьшению (за исключением 2014 года), а за последние два года, наоборот, явно увеличивается (Таблица № 1). Количество обращений в органы прокуратуры (по вопросам надзора за исполнением законов и законностью правовых актов) по факту нарушений в области охраны окружающей среды и природопользования также не свидетельствует об их явном уменьшении. Исключение составляет лишь 2018 год, где наблюдается снижение числа обращений (Таблица № 2). Соответственно, вопросы оптимальности охраны прав граждан на благоприятную окружающую среду для данного региона действительно имеют актуальный характер.

Таблица 1. – Надзор за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина в области охраны окружающей среды и природопользования

	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Выявлено нарушений законов	8209	4109	4432	4412	5307	5901

Таблица 2. – Количество обращений (всего по Оренбургской области) по вопросам надзора за исполнением законов и законностью правовых актов, разрешённых прокуратурой Оренбургской области

	2014	2015	2016	2017	2018
Разрешено обращений на нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования	180	215	264	265	213
Разрешено обращений на действия и решения органов местного самоуправления и их должностных лиц	22	11	19	35	24

Исходя из информации о выполнении надзорных мероприятий Министерством природных ресурсов, экологии и имущественных отношений Оренбургской области, размещённой на официальном сайте министерства, количество контрольно-надзорных мероприятий, осуществляемых данным органом, а также количество возбуждённых и рассмотренных дел об административных правонарушениях, начиная с 2015 по 2018 год, уменьшается¹. В совокупности рассмотрения дел об административных правонарушениях за нарушение природоохранного законодательства Российской Федерации вынесено

¹ Информация о выполнении надзорных мероприятий. URL: <http://mpr.orb.ru/ecology/132/>

постановлений за указанный период из года в год на меньшую сумму. В то же время количество обращений граждан по вопросам загрязнения атмосферного воздуха, нарушения водного законодательства, несанкционированного размещения отходов производства и потребления, а также нарушения законодательства РФ о недрах из года в год имеет явную тенденцию к увеличению (Таблица № 3).

Таблица 3. – Информация об осуществлении Министерством природных ресурсов, экологии и имущественных отношений Оренбургской области государственного экологического надзора

Годы	Количество контрольно-надзорных мероприятий	Возбуждено и рассмотрено дел об административных правонарушениях	Вынесено постановлений на общую сумму	Количество рассмотренных обращений граждан
2015	911	1002	8 млн. 098 тыс. рублей	172
2016	1118	840	4 млн. 323 тыс. рублей	более 200
2017	948	742	4 млн. 919 тыс. рублей	более 250
2018	891	685	3 млн. 429 тыс. рублей	более 300

Приведённые данные позволяют выявить наличие значительного количества обращений населения области на фоне уменьшающихся фактов фиксации экологических правонарушений и уменьшения размеров взыскиваемых штрафов за экологические правонарушения. Соответственно, административные механизмы контроля и надзора в целом, а также штрафные санкции, применяемые к нарушителям, не способны удовлетворить потребности граждан в защите права на благоприятную окружающую среду. Поиск иных средств и способов для охраны экологических прав населения Оренбургской области должен являться приоритетным направлением по сравнению с плановыми проверками, рейдовыми осмотрами и штрафными санкциями.

Целью настоящего монографического исследования является разработка фундаментального межотраслевого подхода к теоретическому определению и практическому применению института предупреждения причинения вреда окружающей среде на примере Оренбургской области.

Задачи:

- Концептуальный анализ положений российского законодательства, прямо или косвенно регулирующих рассматриваемую область, определение пробельности и/или коллизии в правовом регулировании. Оценка существующей взаимосвязи и взаимодействия экологического, гражданского

права, уголовного права и процесса, а также семейного права по рассматриваемой тематике.

- Обобщение теоретических взглядов исследователей относительно вариантов развития рассматриваемого института. Построение целостного видения вариантов, способов и механизмов реализации предупреждения причинения вреда окружающей среде.

- Систематизация сведений по проблемам применения рассматриваемого института.

- Оценка оптимальности существующей конструкции деликтных обязательств в гражданском праве с точки зрения их применимости и достаточности для правового регулирования отношений в исследуемой сфере.

- Разработка модели эколого-правового образования в средних образовательных учреждениях, методических рекомендаций по воспитанию экологической грамотности несовершеннолетних.

При проведении исследования использовались такие *методы* как метод системного анализа, синтеза, исторический и сравнительный. Также ряд задач исследования выполнялся с применением метода обобщения при изучении и толковании материалов судебной практики, доктринальных источников.

1. Охрана окружающей среды и предупреждение причинения вреда окружающей среде. Экологическая безопасность как элемент системы охраны окружающей среды

1.1 Охрана окружающей среды: понятие, основные элементы. Понятие экологической безопасности

Рассмотрение вопроса об охране окружающей среды необходимо начать с определения понятия термина «окружающая среда», который в переводе с французского языка («*environnement*») означает окружение. В свою очередь, понятие «среда» определяется как совокупность природных условий, благодаря которым возможна жизнь организмов. Окружающая среда и организмы являются компонентами природы, она регулирует жизнь организмов, включая людей.

В соответствии со словарями, окружающая среда – внешние условия жизни живых существ, в которой они воспринимаются органами чувств и побуждают их к определенным действиям.

Окружающая среда представляет собой совокупность условий (не уточняется внешних или внутренних), в которых организму комфортно, это те условия, в которых он поддерживает свой жизненный процесс.

По мнению П. Гисберта: «Окружающая среда – это нечто, окружающее объект и оказывающее на него непосредственное влияние».

Понятие «окружающая среда» – одно из ключевых в науке экологии. Это понятие было введено во второй половине XIX века немецким ученым Якобом Икскульем, который рассматривал его неотрывно от человека.¹

Поскольку человек – это часть окружающей среды, то последняя представляет собой совокупность условий, которые окружают человека во времени и пространстве: физические, биологические и культурные, которые между собой взаимосвязаны.

Кроме того, говоря об «окружающей среде», подразумевают природу. Природа – это строгий природный резерват, нетронутый руками человека, в более общем понятии природа включает в себя всю Вселенную, которая включает планеты, в том числе, и Солнечной системы.

Это отождествление окружающей среды с природой верно, но оно слишком узкое, поскольку окружающая среда может включать в себя не только естественные объекты, но и объекты, созданные человеком, например, животные, выращенные на особо охраняемых территориях, или насаждённые леса.

Понятие окружающей среды очень тесно связано с таким термином как биосфера. Согласно определению Вернадского, биосфера представляет собой наружную оболочку Земли, область распространения жизни, которая включает в себя все живые организмы и элементы неживой природы,

¹ Князева, Е. Н. Понятие UMWELT Я. Фон Искуля и перспективы экологической мысли / Е.Н. Князева. – Режим доступа : <https://elibrary.ru/item.asp?id=22294355>.

образующие среду обитания живых. Примечательно, что как в научной литературе, так и в законах РФ делается акцент на живых организмах.

Таким образом, окружающую среду можно условно разделить на два вида: физическая (неживая) и биотическая (живая) среда.

В Законе об охране окружающей среды она представляет собой совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов.

Природная среда отождествляется с природой, которая представляет собой совокупность природных компонентов, природной среды.

Под компонентами природной среды понимается животный мир и иные организмы, растительный мир, земля, атмосферный воздух, недра, почвы, поверхностные и подземные воды – все то, что может обеспечить благоприятные условия жизни человека.

Природный объект определяется как естественная экологическая система.

Природно-антропогенный объект представляет собой природный объект, преобразованный деятельностью человека.

Антропогенный объект – объект, который создан человеком, но для того, чтобы обеспечить его социальные потребности, и не обладающий свойствами природных объектов.

Вызывает недоумение, что в Законе об охране окружающей среды затрагиваются антропогенные объекты.

По мнению С.А. Боголюбова, антропогенный объект – объект, созданный человеком для обеспечения его социальных потребностей и не обладающий свойствами природных объектов (автомобили и другие транспортные средства, производственные строения, жилые дома) и т.п.¹

В Законе об охране окружающей среды размыто рассматриваемое явление. Однозначного ответа на вопрос о том, что именно понимать под антропогенными объектами, которые возможно или необходимо охранять нормами экологического права, нет. Не предложены и средства охраны данных объектов. Закон об охране окружающей среды регулирует отношения в сфере взаимодействия общества и природы (окружающей природной среды), а не отношения в сфере общества и антропогенных объектов.²

Для того, чтобы регулировать такой широкий круг общественных отношений как влияние человека на окружающий мир, в России разработаны специальные нормы законодательства, например, санитарное, градостроительное и др.

В научной литературе содержится иное понимание окружающей среды.

¹ Боголюбов, С. А. Новый Федеральный закон «Об охране окружающей среды» / С. А. Боголюбов // Экологическое право. – 2002. – № 2. – С. 16–21.

² Васильева, М.И. Новое в Федеральном законе "Об охране окружающей среды". Комментарий / М.И. Васильева. – Москва: НИИ-Природа, РЭФИА, 2002. – 142 с.

Окружающая среда – это природная среда, природа, т.е. совокупность природных комплексов, природных объектов и природных ресурсов, включая землю, почвы, атмосферный воздух, воды, недра, животный и растительный мир, а также климат и околоземное космическое пространство в их взаимосвязи и взаимодействии.

М.В. Светличная понимает под благоприятной окружающей средой такую среду, которая способна удовлетворять потребности человека: эстетические, физиологические, экономические, и другие.¹

Такое понимание содержится в Стокгольмской декларации ООН по окружающей среде. Смысл сводится к следующему, человек – это творение и создатель своей окружающей среды, которая обеспечивает его физическое существование и помогает ему развиваться.

К основным показателям качества жизни с учётом такого подхода к окружающей среде, на наш взгляд, относятся:

- состояние здоровья человечества, а также степень продолжительности жизни;
- отклонение состояния окружающей среды от нормативов;
- уровень знания, образовательных умений и навыков в области охраны окружающей среды;
- степень реализации прав человека.

Показателями, определяющими степень природоёмкости хозяйства, является система критериев, которые характеризуют уровень потребления природных ресурсов и уровень «нарушенности» экосистем в результате хозяйственной деятельности.

В состав целевых параметров устойчивого развития необходимо включить характеристики состояния окружающей среды, экосистем и охраняемых территорий.²

В этой группе контролируемых параметров – показатели качества атмосферы, вод, территорий, находящихся в естественном и измененном состоянии, лесов с учетом их продуктивности и степени сохранности, количества биологических видов, находящихся под угрозой исчезновения.

В преамбуле Закона об охране окружающей среды обращается внимание на «благоприятную» окружающую среду и делается акцент на качество, которое обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов. Однако критериальные показатели качества в Законе не определены. Равно они не определены и в региональных законах. К примеру, в Законе Оренбургской области «Об охране окружающей среды» также отсутствуют критериальные показатели.

¹ Светличная, М.В. К вопросу об определении понятия «благоприятная окружающая среда» / М.В. Светличная // Политика, государство и право. – 2012. – № 1. – С. 4.

² Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию: Указ Президента РФ от 01.04.96 г. - № 440 // Собрание законодательства. – 1996. – № 15. – Ст. 1572.

При характеристике благоприятной окружающей среды вместе с понятием «качество» может использоваться другое понятие «состояние». Что правильнее: «благоприятное качество» или «благоприятное состояние» окружающей среды? Понятие «состояние» более широкое по содержанию. Оно включает как качественные аспекты, характеристики оцениваемого объекта, так и количественные. Особенно это относится к такому сложному объекту, как окружающая среда (природа). Представляется, что при оценке окружающей среды в целом, как в приведённых выше высказываниях, а не отдельных ее сторон, уместно говорить именно о состоянии.¹

Мы привыкли просто «охранять окружающую среду» без определённого выраженного критерия или ориентира «качественного» отношения к природе.

Обращаемся к ФЗ «Об атмосферном воздухе», так как охрана других природных ресурсов также осуществляется через охрану атмосферного воздуха. Законодатель обращает внимание на данное понятие через призму других терминов, например, предельно допустимый уровень физического воздействия, вредное физическое воздействие, предельно допустимый норматив вредного воздействия и другое.

По мнению М.М Бринчука, легальное определение «благоприятная окружающая среда» могло бы прояснить правовые аспекты обеспечения устойчивости. На его основе был предложен вариант определения: «...оказывающая среда является благоприятной, если ее состояние соответствует установленным в экологическом законодательстве требованиям и нормативам, касающимся чистоты (незагрязненности), ресурсоемкости (неистощимости), экологической устойчивости, видового разнообразия и эстетического богатства».²

Следует разграничивать понятия «благоприятная окружающая среда» и «благоприятная среда обитания». К примеру, в ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» понятие «благоприятная среда обитания» означает совокупность объектов, явлений и факторов окружающей (природной и искусственной) среды, определяющей условия жизнедеятельности человека.

Таким образом, понятие «благоприятная среда обитания» более широкое по содержанию, чем понятие «благоприятная окружающая среда».

В.В. Петров в своих трудах охрану окружающей среды понимал как неразрывное сочетание трёх составляющих: рациональное использование природных ресурсов, организация рационального использования природных ресурсов, охрана природы, защита и оздоровление окружающей человека

¹ Колбасов, О. С. Экология: политика – право / О. С. Колбасов. – Москва, 1976. – С. 78–91.

² Бринчук, М. М. Благоприятная окружающая среда – важнейшая категория права / М. М. Бринчук // Журнал российского права. – 2008. – № 9. – С. 45–47.

среды. Последний элемент был замещен экологической безопасностью³, что, полагаем не совсем правильно.

М.М. Бринчук, исследуя проблемы охраны окружающей среды, делал акцент на соотношении обеспечения экологической безопасности с охраной окружающей среды. Он пришел к выводу о неоднозначности двух понятий: «экологическая безопасность как составная часть охраны окружающей среды»; «данные понятия отождествляются»; «обеспечение экологической безопасности включается в содержание охраны окружающей среды».¹

Категорию «экологическая безопасность» он рассматривает неразрывно от понятия «охрана окружающей среды», в частности, экологическая безопасность определяется как деятельность по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов, отвечающую интересам сохранения благоприятного состояния окружающей среды, а также по защите экологических прав и законных интересов физических и юридических лиц.

В Постановлении Правительства Оренбургской области от 10.02.2009 г. № 43-П «О создании экологического совета при Правительстве Оренбургской области» рассмотрение вопросов разработки и реализации федеральных, областных программ нацелено на экологическое развитие, охрану окружающей среды и экологическую безопасность.

Полагаем, что безопасность — это состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз.

Г.П. Серов также находит определенные совпадения. По его мнению, экологическая безопасность является компонентом окружающей среды.²

П.И. Лысухо в своем исследовании приходит к выводу, что сохранение и оздоровление окружающей среды является целью и основой обеспечения экологической безопасности.³

Г.И. Осипов дефиницию «экологическая безопасность» понимает не только как сохранение, но и восстановление окружающей человека природной среды.

Также данное понятие, он трактует как устранение угрозы экологически вредного воздействия хозяйственной деятельности человека на общество и государство.

³ Петров, В.В. Экология и право / В. В. Петров - Москва : Юридическая литература, 1981. – 224 с.

¹ Бринчук, М.М. Охраняем окружающую среду или обеспечиваем экологическую безопасность? / М. М. Бринчук // Государство и право. – 1994. – № 8–9. – С. 118–127.

² Серов, Г.П. Правовое регулирование экологической безопасности при осуществлении промышленной и иных видов деятельности / Г.П. Серов. – М.: Ось-89, 1998. – 222 с.

³ Лысухо, П.И. Правовое обеспечение экологической безопасности граждан в Российской Федерации. Автореф. дис. на соиск. учен. степени канд. юрид. наук 12.00.01 / П. И. Лысухо - Москва, 2002. С. 10, 11, 16, 17.

В соответствии со словарями, экологическая безопасность — это допустимое негативное воздействие природных и антропогенных факторов экологической опасности на окружающую среду и человека.

Встречаются и другие определения экологической безопасности – это комплекс мер, которые направлены на снижение вредных последствий промышленного производства и выбросов в атмосферу. Данное определение несколько сужено, ведь экологическая безопасность не ограничивается промышленными выбросами.

Экологическая безопасность – состояние защищённости биосферы и человеческого общества, при этом выделяется экологическая безопасность на государственном уровне, предполагающая возникновение негативных последствий в результате антропогенных и природных воздействий на окружающую среду.

Если бы в определении не было бы понятия «экологическая», то можно было бы включать антропогенный фактор. Поэтому термин «экологическая безопасность» предполагает широкий спектр задач.

Вызывает интерес следующее высказывание о том, что экологическая безопасность – состояние защищённости как личности, так и общества от реальных угроз, которые создаются вредным воздействием на окружающую среду в связи с хозяйственной деятельностью человека, стихийными бедствиями и катастрофами.

Здесь обращается внимание не только на общество в целом, но и на отдельную личность.

Распространено еще одно определение, согласно которому экологическая безопасность – это предотвращение существующей угрозы. Это определение, на наш взгляд, также несостоятельно, так как мы говорим об экологической безопасности лишь в рамках существующей угрозы.

Таким образом, под экологической безопасностью понимается охрана, восстановление благоприятной среды окружающей среды, если её состояние соответствует установленным в экологическом законодательстве требованиям и нормативам, касающимся чистоты (незагрязненности), ресурсоемкости (неистощимости), экологической устойчивости.

Для того, чтобы рассмотреть соотношение понятий «охрана окружающей среды» и «экологическая безопасность» обратим внимание на основные принципы экологической безопасности.

Принципы экологической безопасности:

- сохранение способности биосферы, ее компонентов обеспечивать свою устойчивость на глобальном и региональном уровнях. Этот принцип является приоритетным направлением для нашей страны, так как мы взяли курс на устойчивое развитие окружающей среды. И в этом принцип экологической безопасности совпадает с принципом охраны окружающей среды;

- системность в обеспечении экологической безопасности. Это означает принятие мер предупредительного, охранительного и пресекающего характера;

- непрерывность управления, что характерно не только для экологической безопасности;
- ответственность всех субъектов за финансовое и материально-техническое обеспечение экологической безопасности своей деятельности;
- обязательная и полная компенсация нанесенного ущерба со стороны виновника.

Таким образом, понятия «охрана окружающей среды» и «экологическая безопасность» идентичные, но не совпадающие.

Полагаем, что экологическая безопасность – это элемент охраны окружающей среды. И данный термин не должен быть отделен от основного понятия.

По мнению М.М. Бринчука, необходимо «вкрасить» понятие «экологическая безопасность» не только в Закон «Об охране окружающей среды», а также в иные акты экологического законодательства.¹

Все вышеизложенные понятия очень тесно связаны с рациональным природопользованием. В научной литературе встречаются различные подходы к вопросу о соотношении рационального природопользования и охраны окружающей среды. К примеру, это идентичные понятия – считает Г.Н. Полянская.²

В.Л. Мунтян придерживается позиции, что рациональное природопользование – это составная часть охраны окружающей среды.³

В.Д. Лакутин считает, что в содержание природоохранительной деятельности, входит рациональное использование природных ресурсов.

Под охраной окружающей среды понимается деятельность человека, которая направлена на применение таких мер, которые обеспечивают сохранение природных ресурсов, объектов и также ее компонентов, что достигается рациональным их использованием.

А под рациональным использованием природных ресурсов, объектов, компонентов понимается применение различного рода технологий, которые приносят наименьший вред окружающей среде.⁴

Отсюда вывод, что под рациональным использованием природных ресурсов, объектов, компонентов не может пониматься составная часть охраны природы.

Не может возникнуть необходимость в охране природы, если ресурсы, объекты, компоненты окружающей среды не используются, ведь основная

¹ Бринчук, М.М. Экологическое право (право окружающей среды) / М.М. Бринчук. – Москва : Юрист, 2002. – 688 с.

² Полянская Г.Н. К вопросу о понятии закона об охране природы Советского Союза / Г.Н. Полянская, // Проблемы взаимодействия общества и природы. Тезисы докладов к теоретической конференции Москва, 1974. – С. 109–111.

³ Мунтян В.Л. Правовые проблемы рационального природопользования / В.Л. Мунтян. – Автореф дис... докт. юрид. наук. Харьков, 1975. – С. 20.

⁴ Калинин, И.Б. Рациональное использование природных ресурсов и охрана окружающей среды как основа устойчивого природопользования / И.Б. Калинин // Юридические науки, С. 48–51.

цель любого вида природопользования – это использование полезных свойств окружающей среды.

Однако обнаруживаются главные принципы экологической безопасности, свойственные лишь данному понятию:

- соблюдение права человека на благоприятную окружающую среду;
- презумпция экологической опасности производственной деятельности;
- обязательность экологической экспертизы производственной и хозяйственной деятельности.

Экологическая безопасность рассматривается нами как элемент охраны окружающей среды. Элемент – в соответствии со словарями, составная часть чего-либо. Мы считаем, что *экологическая безопасность является составным элементом охраны окружающей среды, поскольку использование, равно как и восстановление окружающей среды, невозможно без обеспечения безопасности окружающей среды.*

Но это далеко не единственный элемент охраны окружающей среды. Далее, речь пойдет об *экологической экспертизе* как элементе охраны окружающей среды.

В переводе с латинского «*expertus*» – означает «опытный».

Термин «экспертиза» понимается как исследование специалистом каких-либо вопросов, решение которых требует специальных познаний.

По мнению Б.В. Ерофеева, экспертная оценка – это суждения специалистов.¹

Г.С. Чегасов, говоря об экологической экспертизе, делает акцент на ее обязательность.

По его мнению, экологическая экспертиза проводится с целью подготовки заключения о возможных экологических и других последствиях.²

Экологическая экспертиза, в соответствии с Законом «Об экологической экспертизе», – это установление соответствия документов, обосновывающих намечаемую в связи с реализацией объекта экологической экспертизы хозяйственную и иную деятельность.

Есть и другое похожее определение: экологическая экспертиза – это оценка уровня возможных неблагоприятных воздействий, которые намечаются от хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду. Другими словами – это оценка проектов на предмет их соответствия требованиям экологической безопасности.

Экологическая экспертиза должна иметь более формализованный характер, т.е. быть основанной на точных и чётких требованиях законодательства, а также технических нормах и нормативах. Вместе с тем в рамках ее проведения необходимо рассматривать не только экологические, но и иные последствия (социальные) реализации планируемой деятельности.

¹ Ерофеев, Б.В. Экологическое право России / Б.В. Ерофеев. – Москва : Юриспруденция, 1999. – 448 с.

² Чегасов, Г.С. О работе управления Государственной экологической экспертизы в 1998 г. / Г. С. Чегасов // Экологическая экспертиза и ОВОС. – 1999. – №1. – С.11.

По мнению Н.В. Кичигина, экологическая экспертиза – это предварительная проверка соответствия хозяйственных решений предприятий, их деятельности и её результатов требованиям охраны окружающей среды, рационального использования природных ресурсов.³

Выделяют основные принципы экологической экспертизы:

- презумпция экологической опасности;
- независимость экспертов экологической экспертизы;
- комплексность ОВОС на окружающую природную среду;
- гласность, участие общественных организаций (объединений), учет общественного мнения;
- проведение государственной экологической экспертизы до принятия решений о реализации объекта;
- обязательность учета требований экологической безопасности;
- научная обоснованность, объективность и законность заключений экологической экспертизы;
- ответственность участников экологической экспертизы и заинтересованных лиц за организацию, проведение, качество экологической экспертизы;
- достоверность и полнота информации, представляемой на экологическую экспертизу.

Объектами экологической экспертизы являются:

- проекты нормативных и административных актов;
- проекты и технико-экономические обоснования строительства и эксплуатации хозяйственных сооружений;
- нормативно-техническая документация на создание новой техники, технологий, материалов и др.

Вопросы, на которые необходимо ответить во время экологической экспертизы:

- допустима ли намечаемая деятельность с точки зрения безопасности окружающей среды;
- достаточны ли меры по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов от реализуемого объекта;
- не противоречит ли намечаемая деятельность природоресурсному законодательству;
- соответствует ли намечаемая деятельность требованиям нормативных актов по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов;
- достаточно ли полно произведена оценка воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду (ОВОС).

А уровне РФ принят и действует ФЗ «Об экологической экспертизе», который имеет некоторые пробелы:

³ Кичигин, Н. В. Разъяснения по применению природоохранного законодательства / Н. В. Кичигин // Экология производства. - 2013. - № 1. - С. 10.

Читая статьи ФЗ «Об экологической экспертизе», можно прийти к выводу, что существует два его вида: государственная и общественная.

В статье 12 Закона об охране окружающей среды общественные объединения могут участвовать в принятии хозяйственных и иных решений, реализация которых может оказать негативное воздействие на окружающую среду, жизнь, здоровье и имущество граждан. В статье 11 сказано, что граждане имеют право создавать общественные объединения и иные некоммерческие организации, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды.

Кроме того, в статье 20 ФЗ «Об экологической экспертизе» говорится, что общественная экологическая экспертиза организуется и проводится по инициативе граждан и общественных организаций (объединений), а также по инициативе органов местного самоуправления общественными организациями (объединениями). Но полного механизма организации, проведения мы не обнаружили в этих законах.

Необходимо разделить единую процедуру на виды в зависимости от значимости и масштабности намечаемой деятельности.

На уровне региона существует положения о порядке экологической экспертизы, к примеру, в Оренбургской области положение «Об утверждении порядка проведения государственной экологической экспертизы в Оренбургской области».

Составной частью экологической экспертизы является ОВОС.

Под ОВОС понимается процесс, который способствует принятию экологически ориентированного решения о реализации намечаемой хозяйственной и иной деятельности.

Оценка воздействия на окружающую среду осуществляется путем определения возможных неблагоприятных воздействий, его оценки, разработки мер по уменьшению и предотвращению воздействий.

Осуществление ОВОС основывается на принципе презумпции потенциальной экологической опасности намечаемой хозяйственной или иной деятельности. Примечательно, что проведение оценки носит обязательный характер на всех этапах экологической экспертизы.

На первом этапе составляется уведомление, техническое задание на проведение ОВОС и проводится предварительная оценка.

Заказчик готовит необходимую документацию и передает в соответствующие органы власти.

Уведомление о намерениях должно содержать максимум предварительной информации об объекте, видах предполагаемой деятельности.

Основная задача: убедить заинтересованные стороны и общественность, что объект безопасен, его эксплуатация не нанесет вреда окружающей среде, и будут приняты все возможные меры для предотвращения загрязнения, минимизации выбросов и т.д.

В практике ОВОС учитываются нормы, требования, правила, которые содержатся в более чем сотне нормативно-технических документов (ГОСТ,

СНиП, СанПиН, гигиенических нормативах и различного рода методических указаниях).

Вся процедура проведения ОВОС регулируется приказом Госкомэкологии России от 16.05.2000 № 372 «Положение об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации».

На первом этапе проводится предварительная оценка воздействия на окружающую среду от намечаемой хозяйственной и иной деятельности.

На втором этапе готовится заявление о воздействии на окружающую среду. Заявление составляется в конце данного этапа работы на основании проекта.

На данном этапе необходимо описать состояние окружающей среды с учетом гидрогеологических, геологических, биологических, климатических, почвенных и других факторов.

С учетом всех собранных данных дается экспертная оценка и прогноз воздействия объекта на окружающую среду. Затем формируется перечень экологических условий, ограничивающих его функционирование.

Третьим этапом ОВОС является проведение общественных слушаний. Итоговым документом после проведения общественных слушаний является протокол, который в обязательном порядке прилагается к проекту ОВОС при передаче его на экспертизу.

На четвертом этапе осуществляется подготовка окончательного варианта материалов по ОВОС. Окончательный вариант материалов ОВОС в составе другой обосновывающей документации предоставляется на государственную экологическую экспертизу.

Результаты ОВОС:

- решение о характере и масштабах воздействиях на окружающую среду;
- выявление и учет общественных предпочтений при принятии заказчиком решений.

Итоги ОВОС должны документироваться в материалах.

ОВОС должен быть обязательным, так как обеспечение участия общественности в подготовке и обсуждении материалов по ОВОС намечаемой деятельности основано на принципах участия общественных организаций (объединений) и учете общественного мнения.

Работа общественных организации (объединений) объекта экспертизы, включая ОВОС намечаемой хозяйственной и иной деятельности, организуется заказчиком вместе с органами местного самоуправления.

Еще одним элементом окружающей среды является *нормирование*.

Нормирование в области охраны окружающей среды определяется как деятельность по установлению нормативов качества окружающей среды, нормативов допустимого воздействия на окружающую среду при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, иных нормативов в области охраны окружающей среды, а также государственных стандартов и иных нормативных документов в области охраны окружающей среды. Можно

сказать, что по своей значимости нормирование в области охраны окружающей среды это «некий инструмент» управления хозяйственной и иной деятельностью.

В преамбуле Закона об охране окружающей среды не дается понятия «нормирование».

А.Ю. Опекунов рассматривает экологическое нормирование как разработку и апробацию научно обоснованных критериев и норм предельно допустимого вредного воздействия на природную среду и человека. Также данное понятие он раскрывает через нормы и правила природопользования на основе общих методологических подходов, комплексного изучения и анализа экологических возможностей экосистем и их отдельных компонентов.¹

Подобное мнение у А.П. Хаустова. Экологическое нормирование понимается как специальная научно-исследовательская и нормативно-правовая деятельность по обоснованию экологических критериев качества окружающей среды и разработке основанных на этих критериях нормативов допустимых антропогенных воздействий.²

Данное определение вызывает интерес, так как затрагивается правовое пространство.

В Законе об охране окружающей среды нормирование осуществляется в целях гарантирующего сохранение благоприятной окружающей среды и обеспечение экологической безопасности государственного регулирования хозяйственной и (или) иной деятельности для предотвращения и (или) снижения ее негативного воздействия на окружающую среду.

Основная задача экологического нормирования – разработка и обоснование научно-методической базы стандартизации в области безопасности жизнедеятельности человека и сохранения экосистемы, охраны окружающей среды и рационального природопользования.

Законом предусматривается две группы нормативов:

- 1) нормативы качества окружающей среды;
- 2) нормативы допустимого воздействия на окружающую среду при осуществлении хозяйственной и иной деятельности.

В научной литературе существуют и другие: санитарно-гигиеническое, производственно-ресурсное и экосистемное нормирование.

Содержащиеся в окружающей среде - химическое воздействие на человека и предельно допустимый уровень воздействия – физическое воздействие.

Такое деление гарантирует экологическую безопасность населения, сохранение экосистемы в условиях устойчивого развития.

¹ Опекунов, А. Ю. Экологическое нормирование / А.Ю. Опекунов.- СПб.: ВНИИ Океангеология, 2001. – 216 с.

² А.П. Хаустов, М.М. Редина Нормирование и снижение загрязнения окружающей среды. М. Юрайт, 2017 – 387с.

Под воздействием понимается деятельность человека, связанная с реализацией экономических, культурных, рекреационных, интересов и вносящая физические, биологические, химические и изменения в окружающую природную среду.¹

Нормативы качества окружающей среды осуществляются с целью проверки состояния окружающей среды.

Если быть точнее, это официально установленные допустимые значения биологических, химических, физических показателей.

Таким образом, можно выделить следующие нормативы качества окружающей среды:

- биологические показатели состояния окружающей среды;
- физические показатели состояния окружающей среды;
- химические показатели состояния окружающей среды;
- иные нормативы качества окружающей среды.

Предприятия, которые отнесены к объектам первой категории, получают комплексное экологическое разрешение. Оно выдается на основании заявки на каждый отдельный объект, в которую включается информация о деятельности предприятия и его экологических характеристиках, а также обоснования для нормативов негативных воздействий на окружающую среду.

Иногда хозяйствующие субъекты не могут соблюсти нормативы, тогда к заявке прилагаются проект программы повышения экологической эффективности и обоснования для планируемых временно разрешенных выбросов и сбросов.

К механизму экологического нормирования относят:

- лицензирование;
- лимитирование;
- паспортизацию;
- сертификацию.

Под лицензированием следует понимать мероприятия, которые связаны с наличием лицензий, выдачей лицензий, переоформлением документов, подтверждающих наличие лицензий, приостановлением и аннулированием лицензий и надзором за соблюдением лицензиатами соответствующих требований и условий.

Лицензия – это разрешение (право) на осуществление лицензируемого вида деятельности при обязательном соблюдении требований и условий, которые содержатся в ней.

Лицензирование в области охраны окружающей среды представляет собой процедуру эксплуатации природных ресурсов, при условии регламентации экологических требований к их использованию и охране, и ставит использование ресурсов под государственный надзор. Она регулирует

¹ Хаустов, А.П. Нормирование и снижение загрязнения окружающей среды / А.П. Хаустов, М.М. Редина. – Москва : Юрайт, 2017 – 387 с.

те виды деятельности, исполнение которых может нанести урон правам других.

Например, деятельность, связанная с промышленным производством, использованием ресурсов и обращением отходов производства и потребления, в соответствии с лицензией должна отвечать обозначенным нормам и правилам.

Поэтому процесс лицензирования – это механизм экологического нормирования, выполняющий превентивную функцию посредством установления в лицензии норм использования природных ресурсов, пределов химических, физических и биологических воздействий, других экологически значимых условий на основе данных о масштабах и видах деятельности.

Лицензирование в области природопользования представлено специальными лицензиями на право пользования (добычи, изъятия, пользования без изъятия) природными ресурсами и объектами, а также разрешениями на право выбросов, сбросов загрязняющих веществ и размещение отходов.

Кроме того, федеральная лицензия требуется для работы с отходами производства и потребления, радиоактивными отходами.

Лицензирование некоторых видов деятельности по эксплуатации природных ресурсов передано в ведение субъектов РФ.

Комплексное экологическое разрешение выдается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством РФ, если будет иметь место положительное заключение государственной экологической экспертизы.

В состав разрешения входят:

- нормативы допустимых выбросов, сбросов высокотоксичных веществ, веществ, обладающих канцерогенными, мутагенными свойствами (веществ I, II класса опасности);
- программа повышения экологической эффективности;
- согласованная программу производственного экологического контроля;
- срок действия комплексного экологического разрешения;
- технологические нормативы;
- нормативы допустимых физических воздействий;
- лимиты на размещение отходов производства и потребления;
- требования к обращению с отходами производства и потребления;
- для объектов, где реализуются программы повышения экологической эффективности, разрешение дополнительно может содержать временно разрешенные выбросы и сбросы.¹

На практике различаются виды лицензий, вместе с собственно лицензиями используются также разрешения (на выбросы, сбросы и захоронение отходов) и т.д. Все они охватываются понятием «лицензирование».

¹ Хаустов, А.П. Нормирование и снижение загрязнения окружающей среды / А.П. Хаустов, М.М. Редина. – Москва : Юрайт, 2017 – 387 с.

Под лимитированием понимается деятельность, которая связана с установлением пределов вредного воздействия (химического, физического, биологического и др.) на окружающую среду или ограничений на использование природных ресурсов.

Лимитирование – это механизм экологического нормирования, особенно в санитарно-гигиеническом направлении. На лимитировании построена вся система предельно допустимых концентраций вредных веществ и ее производных, физических воздействий, ограничений воздействия производственной деятельности человека и эксплуатации природных ресурсов.

Лимитирование осуществляется на производственных, отраслевых и региональных нормах природопользования.

Сертификация имеет место в целях контроля безопасности продукции для окружающей среды, жизни и здоровья населения. Применительно к экологическому нормированию сертификация выполняет следующие функции:

- обозначает требования и нормы к сертифицируемой продукции;
- создает условия для организации производств, отвечающих установленным экологическим требованиям;
- внедряет экологически безопасные технологические процессы и оборудование.

Паспортизация – это составление экологических (природоохранных) паспортов на отдельные объекты, единицы ресурсов, источники выбросов, системы очистки с целью оптимизации их использования, определения воздействия на окружающую среду и контроля соблюдения природоохранных норм и правил.

Экологический паспорт представляет собой систему данных, выраженных через группу стандартизованных показателей, отражающих уровень использования природных и других ресурсов и степень воздействия на основные компоненты природной среды.

В качестве механизма паспортизации природных ресурсов следует рассматривать составление кадастров, реестров, а также балансов и схем их использования и охраны.

Одной из основных целей паспортизации является установление предельно допустимых воздействий промышленных объектов, технологий, иной хозяйственной деятельности на окружающую среду с учетом ее фонового состояния. Это позволяет рассматривать паспортизацию в качестве механизма экологического нормирования.

Все вредные вещества в зависимости от степени их негативного влияния делятся на классы опасности. Однако одно и то же вещество или химический элемент могут иметь разные классы опасности в зависимости от вмещающей среды (почвы, вода, атмосферный воздух, сырьё, продукты питания и т.д.), что обусловлено их физико-химическими свойствами и активностью проявления

вредных свойств. Данный подход изложен в ГОСТ 12.1.007-76 «Вредные вещества. Классификация и общие требования безопасности».

По степени воздействия на организм вредные вещества подразделяются на четыре класса опасности:

- 1-й класс — чрезвычайно опасные;
- 2-й класс — высокоопасные;
- 3-й класс — умеренно опасные;
- 4-й класс — малоопасные.

Следующий элемент – это надзор и контроль по охране окружающей среды.

По смыслу статьи 65 Закона об охране окружающей среды, под государственным экологическим надзором понимается деятельность специальных органов РФ и органов субъектов РФ, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений требований в области охраны окружающей среды.

Специальные органы исполнительной власти организуют и проводят проверку юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, принимают предусмотренные законодательством РФ меры по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений.

Также к экологическому надзору относится деятельность уполномоченных органов государственной власти по наблюдению за исполнением обязательных требований, анализу и прогнозированию состояния соблюдения обязательных требований при осуществлении органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами своей деятельности.

Государственный экологический надзор включает в себя:

- государственный надзор в области обращения с отходами;
- государственный надзор в области использования и охраны водных объектов;
- государственный экологический надзор в области охраны озера Байкал;
- государственный экологический надзор во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации;
- федеральный государственный надзор в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов;
- государственный надзор за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр;
- государственный надзор за соблюдением требований к обращению озоноразрушающих веществ;
- государственный земельный надзор;
- федеральный государственный надзор в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания;
- государственный надзор в области охраны атмосферного воздуха;

- государственный экологический надзор на континентальном шельфе Российской Федерации;
- государственный надзор в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий;
- государственный экологический надзор в исключительной экономической зоне Российской Федерации;
- федеральный государственный охотничий надзор.

Задача государственного экологического надзора заключается в профилактике, выявлении и пресечении правонарушений в области экологии, к примеру, незаконное использование природных ресурсов либо негативное воздействие на окружающую среду.

Экологический надзор может осуществляться как планоно, так и внепланоно.

Планоные проверки осуществляются по утвержденному графику. План проведения проверок согласовывается с прокуратурой. Ежегодный план проведения проверок и результаты их проведения размещаются на официальном сайте Росприроднадзора.

Внепланоные же проверки производятся, когда уже прошла официальная планоная проверка и обнаружили недочеты или получена информация о нарушении экологического законодательства.

При Росприроднадзоре проверки проводят государственные инспекторы в области охраны окружающей среды.

К полномочиям инспекторов относится:

- выдача предписаний субъектам экологических правоотношений об устранении выявленных нарушений;
- проверка соблюдения нормативных документов в области охраны окружающей среды;
- выполнение мероприятий и планов по охране окружающей среды, утвержденных хозяйствующим субъектом;
- составление протоколов при выявлении нарушений;
- привлечение к административной ответственности виновных в нарушениях.

Инспектор может привлечь хозяйствующего субъекта к ответственности в случае выявления следующих нарушений:

- причинение вреда окружающей среде;
- причинение вреда здоровью физических лиц при совершении экологического правонарушения.

При выявлении нарушений инспектору очень важно установить факт причинения ущерба или вреда, а также вину субъекта в этом правонарушении и причинно-следственные связи.

Далее определяется размер причиненного ущерба или вреда. Как правило, за нарушение экологического законодательства должностные лица или руководитель организации привлекаются к административной

ответственности, и на них налагается штраф либо оформляется предписание с требованием устранить выявленные нарушения.

Статья 1 Закона об охране окружающей среды определяет экологический контроль как систему мер, направленных на предотвращение, выявление и пресечение нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обеспечение соблюдения субъектами хозяйственной и иной деятельности требований, в том числе нормативов и нормативных документов, в области охраны окружающей среды.

В своих исследованиях Н.А. Гейт делает акцент на понятии экологического контроля как функции экологического управления, правовой формы экологической деятельности, гарантии работы экономического, организационного и правового механизмов обеспечения экологической безопасности, охраны окружающей природной среды, рационального природопользования.¹

Выделяют общественный и производственный экологический контроль. Общественный контроль осуществляется некоммерческими организациями, гражданами и их объединениями. Но, следует повториться, механизма проведения контроля Закон об охране окружающей среды не содержит.

Производственный экологический контроль осуществляется организациями и предпринимателями в ходе хозяйственной деятельности путем разработки и утверждения программы производственного экологического контроля в отношении каждого объекта природной среды, получающего негативное воздействие в процессе производства.

По мнению М.М. Бринчука, в законах неоправданно мало внимания уделяется общественному контролю.¹

Если производственный контроль необходимо проводить в обязательном порядке, то общественный контроль – всегда добровольный, инициативный. Никто не вправе принуждать общественную экологическую организацию или отдельных граждан проводить контроль.

Заметим, что в предыдущем законе – Законе РСФСР «Об охране окружающей природной среды» от 19 декабря 1991 г. система экологического контроля включала в себя государственные службы наблюдения за состоянием окружающей природной среды, государственного, производственного, общественного контроля. Заметим, что муниципального контроля ни старое, ни новое законодательство не предусматривает. И здесь мы полностью согласны с М.М. Бринчуком, который считает, что

¹ Гейт, Н.А. Экологический контроль и нормирование загрязнения окружающей среды как факторы эффективности природоохранной деятельности / Н.А. Гейт // Общество и право. – 2011. – № 3. – С. 12.

² Бринчук М.М. Экологический контроль: понятие, виды, место в правовом механизме, проблемы / М. М. Бринчук, И.Ю, Бортник // Проблемы в российском законодательстве. – 2010. – № 1. – 126.

¹ Бринчук М.М. Экологический контроль: понятие, виды, место в правовом механизме, проблемы / М. М. Бринчук, И.Ю, Бортник // Проблемы в российском законодательстве. – 2010. – № 1. – 126.

муниципальный контроль должен быть отражен в законодательстве. Например, в ЗК РФ содержатся требования по муниципальному земельному контролю (ст. 72).

Многие экологические проблемы имеют локальный характер, начинаются с муниципального уровня.

Также экологический контроль можно разделить по отдельным видам в зависимости от стадии контроля.

Предупредительный экологический контроль. Происходит на стадии подготовки к осуществлению хозяйственной деятельности (согласование, проектирование, получение разрешений на допустимый вред окружающей среде и т.д.). Позволяет предусмотреть профилактические меры для недопущения причинения вреда объектам природного мира, а также предотвратить потенциально опасную экологическую деятельность на стадии согласования.

Текущий экологический контроль. Осуществляется в рамках текущей хозяйственной деятельности и состоит в контроле за хозяйствующими субъектами. Такой контроль заключается в запросе документальной информации, выездных проверках и инспекциях.

Последующий экологический контроль. Заключается в сборе информации по итогам хозяйственной деятельности, ее обобщении и систематизации с целью дальнейшего регулирования природоохранных мероприятий.

Сравнивая понятия экологического контроля и экологического надзора, можно учесть мнение Н.В. Кичигина, который под экологическим контролем и контролем в области рационального использования природных ресурсов проводит различия. Он считает, что эти категории являются самостоятельными видами комплексного контроля в области охраны окружающей среды.¹

Таким образом, в понятие экологического контроля не включается «контроль в области использования и охраны природных ресурсов», а государственный экологический надзор – наоборот.

Учитывая пробелы в законодательстве, в г. Москве уже давно действует Закон от 12 мая 2004 г. № 32 «О государственном экологическом контроле в городе Москве», «...государственный экологический контроль проводится в целях обеспечения органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими и физическими лицами исполнения законодательства в области охраны окружающей среды, соблюдения требований, в том числе нормативов и нормативных документов, в области охраны окружающей среды, а также обеспечения экологической безопасности».

¹ Кичигин, Н.В. К вопросу о понятии экологического контроля. Правовые проблемы государственного, муниципального и иных видов экологического контроля в России / Н.В. Кичигин. – Москва : 2008. – 29 с.

Программа производственного экологического контроля включает:

- подразделения, отвечающие за осуществление производственного экологического контроля;
- периодичность и методы осуществления производственного экологического контроля, места отбора проб и методики;
- инвентаризацию сбросов загрязняющих веществ в окружающую среду и их источников;
- собственные и (или) привлекаемые испытательные лаборатории, аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации. Кроме того, сведения об инвентаризации выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух и их источников; об инвентаризации отходов производства и потребления и объектов их размещения.

В Законе от 12 мая 2004 г. № 32 «О государственном экологическом контроле в городе Москве» говорится о плановом и внеплановом экологическом контроле. По сути введен обязательный контроль. А в Законе об охране окружающей среды такого деления нет. Кроме того, контроль не носит обязательного характера (сказано выше).

Еще одним элементом охраны окружающей среды является мониторинг.

Под мониторингом в переводе с латинского понимается «monitor» – напоминающий, надзирающий. В нашем современном представлении и применительно к охране окружающей среды понимают систему наблюдений, оценки и прогноза состояния окружающей среды.

Основная задача субъектов, которые проводят мониторинг, – своевременное выявление опасного негативного влияния на окружающую среду, подготовка решений, ликвидация или минимизация отрицательных последствий воздействия объекта на окружающую среду; а также компенсация в связи с возможными ущербами, причинёнными природной среде.

Мониторинг базируется на следующих принципах: системность, комплексность, непрерывность, это помогает:

- изучить основные компоненты окружающей среды во взаимосвязи и взаимодействии;
- получить необходимый объем информации в виде непрерывных наблюдений;
- использовать различные подходы для прогнозирования вариантов развития ситуации.

По объектам наблюдения различают: атмосферный, воздушный, водный, почвенный, климатический мониторинг, мониторинг растительности, животного мира, здоровья населения и т.д.

Мониторинг включает в себя три основных направления деятельности:

- наблюдение;
- оценка;
- прогноз.

Существует классификация систем мониторинга по масштабам воздействия, факторам, источникам.

Под мониторингом источников загрязнений понимают мониторинг пространственных источников, точечных стационарных источников, подвижных источников.

Под мониторингом факторов воздействия понимают мониторинг различных химических загрязнителей и разнообразных природных и физических факторов воздействия.

По масштабам воздействия мониторинг делится на пространственный и временный.

Выделяют еще мониторинг, который проводится повсеместно с целью объединения ряда программ различных типов. Проводится он для всесторонней оценки некоторых проблем загрязнения окружающей среды. В научной литературе разделяют понятия «экологический мониторинг» и «мониторинг окружающей среды».

Под экологическим мониторингом понимается организованный мониторинг природной среды, при котором:

1 обеспечивается постоянная оценка экологических условий, среды обитания человека и биологических объектов (растений, животных, микроорганизмов);

2 оценка состояния и функциональной целостности экосистем;

3 создание условий для определения корректирующих действий в тех случаях, когда целевые показатели экологических условий не достигаются.

Все это позволяет считать, что термины «мониторинг окружающей среды», «мониторинг», «экологический мониторинг» являются синонимами.

Мониторинг проводится в пять этапов:

1-й этап – организационный.

На этом этапе осуществляется выбор объектов, подлежащих мониторингу.

Выбор обязательных методов, методик сбора первичной информации.

Утверждение задания (технического задания) на проведение мониторинга.

2-й этап связан с подготовкой.

На этом этапе осуществляется:

Предварительный анализ нормативно-правовой базы.

На данном этапе в обязательном порядке проводится определение, выбор и описание характеристик наиболее распространенного (массового) варианта (вариантов), наиболее характерного объекта (объектов).

На 3-м этапе осуществляется независимый выборочный контроль исполнителей, осуществляющих сбор первичной информации.

4-й этап связан с систематизацией выявленных проблем, сопоставлением реальных (фактических) и нормативно установленных значений исследуемых параметров, средних значений и максимальных отклонений.

Выявление параметров, по которым отсутствуют нормативно установленные значения.

И на 5-м этапе осуществляется подготовка предварительных предложений по мерам улучшения выявленных нормативно установленных и фактических значений.

К примеру, мониторинг атмосферного воздуха осуществляется во время проведения работ, поскольку на состояние атмосферного воздуха оказывают влияние работающая техника и автотранспорт и иные процессы.

В рамках системы могут контролироваться следующие параметры концентрации загрязняющих веществ:

- диоксид азота;
- оксид углерода;
- углеводороды (по керосину и бензину).

Контроль загрязнения производится путем отбора проб на пунктах мониторинга, которые расположены в различных ландшафтных условиях.

Категорию «охрана окружающей среды» мы рассматриваем как деятельность, направленную на рациональное использование природных компонентов, природных и природно-антропогенных объектов, отвечающую интересам сохранения благоприятного состояния окружающей среды в сочетании ее основных элементов, а также по защите экологических прав и законных интересов физических и юридических лиц.

Таким образом, все элементы охраны окружающей среды в целом нацелены на предупреждение причинения вреда путём установления обязательных требований, нормативов и системы контроля и надзора для обеспечения экологической безопасности. Нарушение положений законодательства, направленных на создание условий экологической безопасности, влечёт применение к нарушителям мер ответственности, которые должны выполнять, в первую очередь, не карательную, а превентивную функцию. Этой цели и служит институт предупреждения причинения вреда окружающей среде, рассматриваемый в следующем подразделе монографии.

1.2 Предупреждение причинения вреда окружающей среде: общие положения

В соответствии с положениями ст. 34 Закона об охране окружающей среды субъектами экологических правоотношений должны соблюдаться требования по обеспечению экологической безопасности, а в случаях их нарушения суд может приостановить или прекратить действия по эксплуатации и иному использованию объектов. В ст. 80 Закона об охране окружающей среды указывается и на возможность приостановления или прекращения по решению суда деятельности юридических и физических лиц, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны

окружающей среды. В данной статье говорится также об ограничении деятельности. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 30.11. 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» конкретизирует положения статей 34, 80 Закона об охране окружающей среды и указывает в п. 24 на то, что истец вправе обратиться в суд с иском об обязывании ответчика ограничить, приостановить или прекратить соответствующую деятельность¹. При рассмотрении подобных исков суды должны соблюдать баланс общественных интересов в обеспечении экологической безопасности и социально-экономические интересы развития соответствующего региона. Также суды должны принимать во внимание соразмерность последствий ограничения, приостановления, прекращения деятельности предполагаемому вреду окружающей среде (п. 27). Суд вправе отказать в иске об ограничении, приостановлении либо прекращении деятельности в случае, если ее приостановление либо прекращение противоречит общественным интересам.

Содержащиеся в законодательстве об охране окружающей среды меры составляют институт предупреждения причинения вреда, который известен юриспруденции ещё со времён Римского права. В Дигестах Юстиниана (D. 39. 1. 1) предусматривался запрет на новые строительные работы в целях предотвращения нарушения права собственника². Также содержалась возможность предъявления любым гражданином квазиделиктного иска в случаях, когда была создана угроза падения какого-либо предмета с крыши или карниза и причинения вреда. Таким образом, ещё римские юристы, исходя из практических примеров, сформулировали случаи, при которых отсутствие фактического вреда не должно было служить основанием к игнорированию пренебрежительного отношения собственника какой-либо вещи к правам и интересам третьих лиц. Меры ответственности в виде запрета на строительство и штрафа в квазиделиктах были направлены на предотвращение предполагаемого вреда. С развитием науки права и законодательства штрафы уступили своё место прекращению и приостановлению деятельности, тем самым полностью удовлетворив потребность в предупреждении причинения вреда действиями, блокирующими правонарушение.

Предполагается, что институт предупреждения причинения вреда окружающей среде способен стимулировать за счёт системного применения профилактических мер на уровне гражданского, административного законодательства хозяйствующих субъектов к правомерной деятельности. Осознание угрозы лишения возможности осуществления в какой-либо сфере

¹ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 30.11. 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде». URL: <https://www.eg-online.ru/document/adjudication/362751/>

² Дигесты Юстиниана. URL: https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Pravo/digest/index.php

предпринимательской деятельности должно предостерегать субъектов от правонарушений.

В некоторых публикациях предлагается рассматривать предупреждение причинения вреда в качестве процесса, для которого характерны последовательные стадии. Н.С. Подкорытов предлагает выделять составные части предупреждения причинения вреда: профилактика, пресечение и предотвращение¹. Представляется, что указанные действия составляют не стадии, а меры или элементы предупреждения причинения вреда как правового явления, которые применяются в зависимости от конкретных правонарушений. Профилактика, пресечение и предотвращение не должны применяться последовательно с развитием правонарушения. Другое дело, что одни действия (бездействия), которые расцениваются законодателем как правонарушения, можно предупредить посредством пресечения, а другие – только предотвращением. Под профилактикой, по мнению указанного автора, следует понимать комплекс мер правового характера, направленных на устранение причин и условий наступления вреда. В качестве примера приводится отсутствие лицензии у нарушителя, которое должно повлечь применение ч.1 ст. 1065 ГК. Однако отсутствие лицензии как таковой при отсутствии эксплуатации объекта, подлежащего лицензированию, не составляет гражданско-правового нарушения, поскольку не порождает нарушение гражданских прав, не создаёт угрозы частным интересам. Отсутствие лицензии – это нарушение норм публичных отраслей права. Такое правонарушение влечёт, соответственно, наказание в виде штрафа или штрафа с конфискацией соответствующего имущества по административному законодательству (ст. 14.1 КоАП) или штрафу, или обязательных работ по уголовному законодательству (ст. 171 УК). Административное или гражданско-правовое приостановление возможно только в том случае, если лицо в отсутствие необходимой лицензии осуществляет подлежащую лицензированию деятельность либо нарушает условия полученной лицензии, создавая таким образом реальную угрозу причинения вреда в будущем. Поэтому профилактика в виде приостановления или прекращения, запрета деятельности невозможна в отсутствие самого факта такой деятельности.

Что касается такой меры, как пресечение вреда, то под ней предлагают понимать юридические процедуры, направленные на нейтрализацию факторов, при которых вред должен наступить. В качестве примера приводятся внеплановые проверки государственных органов контроля и надзора. К мерам предупреждения причинения вреда в таких случаях, видимо, необходимо отнести предостережения об устранении нарушений законодательства (о недопущении нарушения обязательных требований) с указанием срока исправления ситуации (ст. 25.1 КоАП). Лицо, которому выдано предостережение, при отсутствии возражений обязано направить

¹ Подкорытов Н.С. Стадии предупреждения причинения вреда // Международный научно-исследовательский журнал. 2014. Октябрь. URL: <https://research-journal.org/law/stadii-preduprezhdeniya-prichineniya-vreda/>

в надзорный орган в указанный в предостережении срок ответ о его исполнении, своих планах и намерениях по устранению нарушения. В случае непоступления ответа последует административная ответственность (19.7 КоАП). Гражданское же законодательство подобных правил не содержит. Однако нормы ГК о возможности запрета деятельности, способной в будущем причинить вред окружающей среде (ч.1 ст. 1065 ГК), возможно, могут относиться к мерам пресечения вреда.

К элементам или мерам предупреждения вреда в литературе относят и предотвращение причинения вреда. Его применение возможно, когда вред уже причинён, но возникает необходимость в предотвращении ещё большего вреда. Речь идёт о ч. 2 ст. 1065 ГК, где говорится, что в случаях, когда производственная деятельность или эксплуатация предприятия продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность.

Таким образом, вне зависимости от конкретных мер или элементов предупреждения причинения вреда оригинальной чертой рассматриваемого института является возможность наступления ответственности за действия, которые ещё фактически не причинили вреда окружающей среде. Поэтому в отличие от других правоотношений, *объектом* его выступает право на сохранение благоприятной окружающей среды, на обеспечение экологической безопасности, на создание условий для поддержания здоровья. *Субъектами* таких правоотношений являются, с одной стороны – потенциальные потерпевшие граждане, их объединения, юридические лица, индивидуальные предприниматели, а также государственные органы, выступающие в интересах неопределённого круга лиц и государства, общественные организации. С другой стороны, субъектами являются граждане, юридические лица, осуществляющие деятельность или эксплуатацию предприятия, сооружения в нарушение норм природоохранного законодательства. *Содержание* составляют права и обязанности сторон, соответственно, нарушитель (потенциальный причинитель вреда) обязан предотвратить наступление вреда путём полного или временного прекращения производственной деятельности или эксплуатации объекта, устранения факторов, способствующих возникновению опасности наступления вреда, восстановления положения, существовавшего до нарушения. Потенциальный потерпевший (истец, заявитель) имеет право на выбор конкретного способа защиты и предъявления требования в суд.

Необходимо отметить, что ряд авторов полагают, что разработка и введение специальных правил о предупреждении причинения вреда, например, в гражданское законодательство, были вызваны стремлением законодателя к усилению политики обеспечения именно экологической

безопасности¹. Превентивные иски по нормам ГК о предупреждении причинения вреда, по мнению большинства учёных – это наиболее эффективное средство сохранения окружающей среды, поскольку негативные последствия экологически потенциально опасной деятельности либо необратимы, либо требуют колоссальных материальных и временных затрат на их ликвидацию. Действительно, буквальное толкование ст. 1065 ГК приводит к выводу о том, что её положения рассчитаны в том числе и на деятельность, представляющую повышенную опасность для окружающих и осуществляемую на ядерных, химических, биологических и иных опасных производственных объектах. Поскольку вред окружающей среде – это негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов (ст. 1 Закона об охране окружающей среды), следовательно, любое негативное воздействие деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, способно непосредственно оказать влияние на окружающую среду. Вред окружающей среде, т.е. физико-химическое, биологическое изменение состава воздуха, воды, недр, порча (приведение в негодность), повреждение, уничтожение природных объектов и экосистем не может не сказаться и на состоянии здоровья населения территории, подвергшейся негативному воздействию. В юридической литературе указывается, что вред жизни и здоровью человека, причиняемый неблагоприятным воздействием окружающей природной среды, по источнику своего происхождения характеризуется как экологический, а по характеру проявления этот вред – антропологический, и в этом смысле его возмещение строится на общих положениях о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью². Поэтому превентивные иски, направленные на предупреждение причинения вреда, предупреждают не только негативные экологические последствия, но и наступление в результате их воздействия вреда здоровью и жизни людей.

Современная законодательная база, регламентирующая вопросы предупреждения причинения вреда, состоит из основного акта – Закона об охране окружающей среды, в котором, в ст. 56 содержатся бланкетные нормы о приостановлении, прекращении деятельности, отсылающие к специальному законодательству, а также состоит из специальных нормативных актов. Для рассматриваемой системы специальными законами являются: ГК, КоАП, а также законы, устанавливающие необходимые нормативы и требования в отдельных сферах (например, Федеральный закон «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» от 30.12.2009 № 384-ФЗ).

Следует отметить, что содержащиеся в ст. 3.4 КоАП нормы о предупреждении как меры административного наказания, выраженной в

¹ Антонова Е.А. О предупреждении причинения вреда вследствие деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих // Труды института государства и права Российской академии наук. 2010. № 1. С.142–152.

² Там же. С.148.

официальном порицании физического или юридического лица, не имеют отношения к рассматриваемому институту. Такое предупреждение выносится при отсутствии возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, безопасности государства. Таким образом, во-первых, по своему характеру такая мера не предполагает возможность выполнения превентивной цели, во-вторых, она не применима к случаям угрозы вреда окружающей среде.

Кроме федерального уровня, данная система имеет и региональный уровень законодательства, конкретизирующий общие положения федеральных законов. Систему источников, направленных на создание условий для обеспечения экологической безопасности, составляют также соглашения хозяйствующих субъектов, направленные на закрепление различных обязанностей, например, обязанностей соблюдать установленные нормативы предельно допустимых выбросов, осуществлять производственный экологический контроль на своих объектах, оперативно взаимодействовать при расследовании обращений о загрязнении атмосферного воздуха от населения и других заинтересованных сторон.

Примерный перечень актов, нормы которых могут быть использованы в целях предупреждения причинения вреда окружающей среде, представлен в Таблице № 4.

Таблица 4.

Система законодательства		
Закон об охране окружающей среды		
Ст. 34. Общие требования в области охраны окружающей среды при размещении, проектировании, строительстве, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации, консервации и ликвидации зданий, строений, сооружений и иных объектов	Ст. 56. Меры воздействия за нарушение природоохранных требований	Ст. 80. Требования об ограничении, о приостановлении или о прекращении деятельности лиц, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды
Нарушение требований в области охраны окружающей среды влечет приостановление по решению суда размещения, проектирования, строительства, реконструкции, ввода в эксплуатацию,	При нарушении природоохранных требований деятельность, может быть ограничена, приостановлена или прекращена в порядке, установленном законодательством РФ	Требования об ограничении, о приостановлении или о прекращении деятельности юридических и физических лиц, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, рассматриваются

<p>эксплуатации, консервации и ликвидации зданий, строений, сооружений и иных объектов.</p> <p>Прекращение в полном объеме перечисленных действий осуществляется на основании решения суда или арбитражного суда</p>		<p>судом или арбитражным судом</p>
--	--	------------------------------------



Гражданский кодекс РФ
(ст.1065)

1. Опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность.

2. Если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность.

Суд может отказать в иске о приостановлении либо прекращении соответствующей деятельности лишь в случае, если ее приостановление либо прекращение противоречит общественным интересам. Отказ в приостановлении либо прекращении такой деятельности не лишает потерпевших права на возмещение причиненного этой деятельностью вреда.

Кодекс об административных правонарушениях
(ст.3.12)

1. Административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, юридических лиц, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг. Административное приостановление деятельности применяется в случае причинения существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды, а также в случае совершения административного правонарушения, посягающего на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность (и др.). Административное приостановление деятельности назначается только в случаях, предусмотренных статьями особенной части Кодекса (ст. 6.3, 8.2, 8.21), если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

2. Административное приостановление деятельности устанавливается на срок до девяноста суток. Срок административного приостановления деятельности исчисляется с момента фактического приостановления деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

3. Судья, орган, должностное лицо, назначившие административное наказание в виде административного приостановления деятельности, на основании ходатайства лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического

лица, или юридического лица досрочно прекращают исполнение административного наказания, если будет установлено, что устранены обстоятельства, послужившие основанием для назначения данного административного наказания.



Федеральный закон «О пожарной безопасности», Федеральный закон «О радиационной безопасности», Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», Федеральный закон «О техническом регулировании», Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений», Воздушный кодекс, Лесной кодекс, Федеральный закон «О недрах» и др.

Ведомственные акты:

Список объектов накопленного вреда окружающей среде (Приказ Минприроды России от № 267 от 23.04.2019) и др.



Региональное законодательство:

Закон Оренбургской области «Об охране окружающей среды»
Закон Оренбургской области от 01 октября 2003 № 489/55-III-ОЗ «Об административных правонарушениях в Оренбургской области»

Ведомственные региональные акты:

Приказ Министерства природных ресурсов, экологии и имущественных отношений Оренбургской области от 12.03.2018 № 206

«Об утверждении Административного регламента предоставления государственной услуги по выдаче разрешений на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух для объектов хозяйственной и иной деятельности, находящихся на территории Оренбургской области, подлежащих региональному государственному экологическому надзору»;

Приказ МПР Оренбургской области от 12.03.2018 г. № 204 «Об утверждении Административного регламента предоставления государственной услуги по согласованию мероприятий по уменьшению выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, проводимых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, имеющими источники выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, в периоды неблагоприятных метеорологических условий»;

Приказ МПР Оренбургской области от 12.03.2018 № 205 «Об утверждении Административного регламента предоставления государственной услуги по организации и проведению государственной экологической экспертизы регионального уровня»;

Приказ МПР Оренбургской области от 02.02.2018 г. № 73 «Об утверждении административного регламента по предоставлению государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии) особо охраняемых природных территорий регионального значения на участке предполагаемого осуществления хозяйственной и иной деятельности» и др.

Анализ законодательства, прямо или косвенно регулирующего отдельные аспекты института предупреждения причинения вреда, приводит к выводу об объективной потребности акцентирования внимания на данном

институте на уровне регионального законодательства. Так, если Закон об охране окружающей среды прямо закрепляет возможность использования средств и способов предупреждения причинения вреда при нарушении экологического законодательства, то Закон Оренбургской области «Об охране окружающей среды» от 29 августа 2005 года № 2531/452-III-ОЗ не содержит таких норм.

В Законе Оренбургской области «Об охране окружающей среды» от 29 августа 2005 года № 2531/452-III-ОЗ в качестве превентивных мер обеспечения экологической безопасности (ст. 23) указаны: лицензирование определенных видов деятельности; страхование от возможного ущерба при осуществлении экологически опасной деятельности; согласование с соответствующими органами государственной власти и органами местного самоуправления размещения экологически опасных объектов¹. В Постановлении Правительства Оренбургской области от 25 декабря 2018 г. № 892-пп «Об утверждении государственной программы «Охрана окружающей среды Оренбургской области» в общей характеристике сферы реализации подпрограммы «Регулирование качества окружающей среды и оздоровление экологической обстановки Оренбургской области» (Приложение 6) делается акцент на отдельных полномочиях в области экологической экспертизы². Конкретизация и уточнение федеральных требований к обеспечению предупредительных мероприятий в экологической сфере является необходимым этапом с точки зрения создания специальных условий для применения мер ответственности, в том числе, в гражданско-правовом порядке. Однако в главе об ответственности за правонарушения (VIII) указано только о возможности компенсации вреда окружающей среде и здоровью человека. Ни приостановление, ни прекращение, ни запрет не оговариваются в региональном законе. Не указывается на возможность возложения ответственности в случаях создания угрозы или опасности причинения вреда. Так, в ст. 26 содержится положение о том, что за нарушение природоохранного законодательства, в результате которого причинен вред окружающей среде и здоровью человека, предприятия, учреждения, организации, должностные лица и граждане несут имущественную, дисциплинарную, административную и уголовную ответственность в соответствии с законодательством. Региональный уровень предполагает развитие и конкретизацию положений федерального законодательства, а не их игнорирование. *Поэтому положения ст. 26 данного закона должны быть дополнены. В текст статьи необходимо внести предложение о возможности суда приостановить или прекратить действия, осуществляемые в нарушение требований по обеспечению экологической безопасности.*

¹ Закон Оренбургской области «Об охране окружающей среды» от 29 августа 2005 года № 2531/452-III-ОЗ (изм. 05 марта 2018 года). URL: <http://docs.cntd.ru/document/952002545>

² Постановление Правительства Оренбургской области от 25 декабря 2018 г. № 892-пп «Об утверждении государственной программы «Охрана окружающей среды Оренбургской области». URL: <http://docs.cntd.ru/document/550336335>

Анализ положений Закона Оренбургской области от 01 октября 2003 № 489/55-III-ОЗ «Об административных правонарушениях в Оренбургской области»¹ (гл. 5) позволяет сделать вывод об отсутствии норм, предусматривающих ответственность в виде приостановления, прекращения деятельности. Административные правонарушения в области охраны окружающей среды в Оренбургском законодательстве охватывают лишь уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений.

Следует заметить, что, поскольку, как отмечалось во Введении, Оренбургская область относится к числу неблагоприятных с точки зрения экологии регионов в основном в силу активного развития газовой промышленности, загрязнение атмосферного воздуха – это один из основных ключевых негативных показателей региона. Очевидно, что на уровне регионального правового регулирования должен делаться акцент на тех нарушениях, которые влекут неблагоприятные последствия для данного региона.

В Государственных докладах о состоянии и об охране окружающей среды Оренбургской области прослеживается множественность и неоднократность нарушений экологических норм одними и теми же субъектами. К примеру, в сфере охраны атмосферного воздуха, в 2014 году ООО «Живая планета» допустило следующие нарушения: отсутствие инвентаризации выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и отсутствие надлежащего производственного контроля за соблюдением установленных нормативов предельно допустимых выбросов. В 2015 году у ООО «Живая планета» отсутствовали установленные нормативы выбросов загрязняющих веществ в атмосферу для источников выбросов предприятий, а также разрешения на выброс вредных веществ в атмосферный воздух. У «Оренбургнефти» в 2014 году выявлены отсутствие и невыполнение мероприятий по сокращению выбросов в период неблагоприятных метеоусловий, а в 2015 году – отсутствие надлежащего производственного контроля за соблюдением установленных нормативов предельно допустимых выбросов. В 2016 году ЗАО «Птицефабрика Оренбургская» совершила следующие правонарушения: отсутствие в установленном порядке необходимой документации для фиксации полученных прогнозов о наступлении НМУ и принятых мерах; отсутствие установленных нормативов выбросов загрязняющих веществ в атмосферу для источников выбросов предприятий; отсутствие надлежащего производственного контроля за соблюдением установленных нормативов предельно допустимых выбросов;

¹ Закон Оренбургской области от 01 октября 2003 № 489/55-III-ОЗ «Об административных правонарушениях в Оренбургской области». URL: <http://docs.cntd.ru/document/952005959>

несвоевременное внесение (внесение не в полном объеме) платы за негативное воздействие на окружающую среду.¹

Такие примеры свидетельствуют о том, что меры реагирования, которые применялись или могли бы быть применены к таким нарушителям, неэффективны. Кроме того, нарушения разнообразны и являют собой некоторую конкретизацию или разновидности закреплённых в федеральном законодательстве правонарушений, за которые установлена возможность административного приостановления деятельности (ст. 8.21 КоАП):

- выброс вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него без специального разрешения;
- нарушение условий специального разрешения на выброс вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него;
- нарушение правил эксплуатации, неиспользование сооружений, оборудования или аппаратуры для очистки газов и контроля выбросов вредных веществ в атмосферный воздух, которые могут привести к его загрязнению, либо использование неисправных указанных сооружений, оборудования или аппаратуры.

В самих Государственных докладах о состоянии и об охране окружающей среды Оренбургской области (2017, 2018) отмечается, что отсутствие чёткого законодательного регламентирования порядка выполнения запланированных мероприятий по охране окружающей среды, а также ответственности за их невыполнение позволяет предприятиям произвольно изменять установленные сроки выполнения природоохранных мероприятий².

Соответственно, конкретизация нарушений на уровне региона могла бы решить проблему указанной ответственности. По-видимому, глава 5 Закона Оренбургской области от 01 октября 2003 № 489/55-III-ОЗ «Об административных правонарушениях в Оренбургской области» *должна быть дополнена статьёй, в которой будет предусмотрена возможность применения административного приостановления в случаях невыполнения в установленные сроки утвержденного плана мероприятий по снижению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух; в случаях самовольного изменения сроков выполнения таких мероприятий.*

Таким образом, институт предупреждения причинения вреда окружающей среде, являясь межотраслевым, требует исследования вопросов реализации норм отраслевого законодательства в контексте согласованности с положениями Закона об охране окружающей среды.

¹ Государственный доклад о состоянии и об охране окружающей среды Оренбургской области в 2014, 2015, 2016. URL: <http://mpr.orb.ru/ecology/129/>

² Государственный доклад о состоянии и об охране окружающей среды Оренбургской области в 2017. С. 172, 2018. С. 164. <http://mpr.orb.ru/ecology/129/>

2 Регулирование вопросов предупреждения причинения вреда окружающей среде в отдельных отраслях права

2.1 Гражданско-правовые средства, способы предупреждения причинения вреда окружающей среде

Предупреждение причинения вреда окружающей среде возможно путём использования норм гражданского права. Ряд цивилистов относят предупреждение причинения вреда к числу способов защиты гражданских прав, опираясь на положения ст. 12 ГК о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения¹. Предупреждение причинения вреда является разновидностью пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения. Пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу нарушения права, шире, поскольку не всегда нарушение какого-либо права сопровождается причинением имущественного или неимущественного вреда. Но пресечение действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения права, по своему лексическому значению – это способ предотвращения уже совершающихся действий, в то время как предупреждение вреда по ч. 1 ст.1065 ГК направлено на предотвращение вредоносной деятельности. Ч. 2 данной статьи говорит о возможности приостановления или прекращения деятельности, или эксплуатации, которая уже проявила себя как вредоносная, поэтому она может расцениваться как разновидность пресечения вреда.

Частноправовые нормы, направленные на предупреждение причинения вреда, появились в отечественном законодательстве лишь с принятием в 1996 году части второй Гражданского кодекса Российской Федерации в статье 1065 (далее по тексту – ГК)². Данный институт, являясь достаточно молодым, не нашёл своей фундаментальной проработки в теории права и своего массового распространения на практике. Например, исходя из данных, предоставленных Орской межрайонной природоохранной прокуратурой за период с 2014 по 2018 год, исковые заявления в порядке статьи 1065 ГК не направлялись. Региональной практике всё же известны примеры защиты прав граждан на благоприятную окружающую среду по искам прокуроров по статье 1065 ГК. Так, прокурор Советского района г. Орска обратился в суд в интересах неопределенного круга лиц к индивидуальному предпринимателю об устранении нарушений норм пожарной безопасности, экологической безопасности, опираясь на нормы Федерального закона от 4 мая 1999 года № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», Федерального закона от

¹ Антонова Е.А. О предупреждении причинения вреда вследствие деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих // Труды института государства и права Российской академии наук. 2010. № 1. С.142–152.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 29 июля 2018 г.) // СПС Консультант Плюс. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/#dst0

21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» и ст. 1065 ГК. Суд удовлетворил его требования и запретил эксплуатировать автозаправочную станцию до устранения нарушений требований пожарной безопасности¹. Известны случаи региональной судебной практики, когда требования о запрете эксплуатации объекта удовлетворялись даже несмотря на социальную значимость объекта. Например, в одном из дел суд признал, что вред, который может быть причинен в результате эксплуатации автомобильной заправочной станции при отсутствии производственного контроля за выбросами загрязняющих веществ в атмосферу, намного превосходит по важности социальную значимость объекта².

Почему же примеры задействования гражданско-правовых средств предупреждения причинения вреда окружающей среде встречаются в судебном практике довольно редко?

Данный вопрос требует своего разрешения на основе раскрытия существенных характеристик рассматриваемого правового явления и системного анализа норм гражданского и экологического законодательства и судебной практики.

Статья 1065 о предупреждении причинения вреда располагается в главе 59 ГК, посвящённой деликтным обязательствам. Поэтому, с точки зрения гражданского права, предупреждение причинения вреда окружающей среде – это внедоговорное охранительное обязательство.

Деликты в целом возникают при нарушении неимущественных прав субъекта (жизнь, здоровье, имя, репутация) или нарушении имущественного положения субъекта, выразившемся в гибели, утрате или повреждении имущества потерпевшего.

Деликтные обязательства охраняют права потерпевшего во всех случаях, когда вред причинён вне связи с каким-либо правовыми отношениями вообще, а также когда вред полностью не компенсирован по правилам социального обеспечения, социального страхования, добровольного (обязательного) страхования. Обязанность причинителя вреда сводится к выполнению определённых действий по восстановлению нарушенного права. Как правило, такое восстановление может достигаться путём соответствующей компенсации или, как в рассматриваемом контексте путём предупреждения причинения вреда.

Иски о возмещении вреда окружающей среде по деликтным обязательствам достаточно распространены и позволяют не только прекратить соответствующее правонарушение, но и восстановить окружающую среду посредством компенсаций, взыскиваемых с причинителя вреда. Например, по

¹ Решение № 2-720/2017 2-720/2017~М-574/2017 М-574/2017 от 8 июня 2017 г. Советский районный суд г. Орска Оренбургской области. <http://sudact.ru/regular/doc/c2FgEE49gBxw/>

² Кассационное определение от 10 августа 2011 г. по делу № 33-5011-2011. Оренбургский областной суд. URL: <http://old.xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/bsr/case/402034>

делу №2-3789/2014 по иску прокурора Промышленного района г. Оренбурга, действовавшего в интересах Российской Федерации, к гражданину Д. о взыскании вреда, причинённого в результате химического загрязнения плодородного слоя почвы, было взыскано в доход бюджета муниципалитета более 11 млн. руб.¹ В отличие от деликтных обязательств иски по правилам о предупреждении причинения вреда предъявляются, как правило, в случаях, когда фактически вред ещё не наступил. Поэтому в литературе предлагается именовать обязательство о предупреждении причинения вреда не деликтным, а предделиктным². Предделиктные обязательства, или квазиделикты по римскому праву, выполняют предупредительную функцию. Иски о запрещении деятельности именуется также превентивными.

Не углубляясь в вопросы терминологического характера, отметим, что вне зависимости от названия рассматриваемого обязательства для его возникновения требуются основания или условия наступления гражданско-правовой ответственности.

К последним относятся: вред (в нашем случае – опасность причинения вреда в будущем, продолжение причинения вреда, угроза нового вреда); противоправность, причинно-следственная связь, вина причинителя вреда.

Рассмотрим данные условия с точки зрения применения их на практике. *«Опасность причинения вреда в будущем, продолжение причинения вреда, угроза нового вреда»*, т.е. те негативные последствия, которые указаны в статье 1065 ГК в качестве оснований для возможности предъявления исковых требований, не конкретизированы ни в одном нормативно-правовом акте. В Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 30.11.2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде», как и в других правовых позициях судебных инстанций не даётся критериев или ориентиров определения такой опасности или угрозы. В п. 28 данного Постановления указывается на необходимость для истца доказать реальность наступления такой опасности в результате осуществления ответчиком деятельности или эксплуатации объекта и необходимость запрещения соответствующей деятельности, например, при планировании строительства или возведении нового промышленного объекта в местах обитания редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов. Реальность наступления такой опасности или угрозы – достаточно сложная для истца категория. В одних случаях, когда истцами выступают прокуроры, государственные органы, общественные организации в интересах неограниченного круга лиц, как в рассмотренном ранее примере о нарушениях правил пожарной безопасности, в ходе судебного заседания от истцов не

¹ Дело №2-3789/2014 от 14 октября 2014г. // Архив Промышленного районного суда г. Оренбурга.

² Ершов О.Г. О развитии цивилистической теории внедоговорных отношений по предупреждению причинения вреда при строительстве // Основы экономики, управления и права. 2013 № 2 (8) С.128–131.

требуется доказательства реальности, неотвратимости наступления вреда окружающей среде и здоровью населения, поскольку сам факт нарушения императивных предписаний, направленных на обеспечение безопасности, уже расценивается как создание опасности или угрозы вреда окружающей среде, жизни, здоровью граждан. В случаях же обращения граждан с исковыми заявлениями по статье 1065 ГК о возможном причинении вреда окружающей среде возникает необходимость доказывания рассматриваемой «реальности» и «неотвратимости» по той причине, что возможное причинение вреда носит «локализованный характер», потенциально может причинить вред окружающей среде и здоровью конкретных граждан и определённой территории. В таких делах прилагаемые истцами документы, а также медицинские справки, иные доказательства должны свидетельствовать об обострении заболеваний, возникновении заболеваний или возможном развитии патологического процесса у истца именно вследствие негативного воздействия на окружающую среду.

Установление *причинно-следственной связи* в указанных условиях для истцов весьма затруднительно, поскольку такая связь должна демонстрировать прямое следствие между действиями ответчика, потенциальным вредом окружающей среде и негативным состоянием здоровья или угрозы здоровью и жизни конкретных граждан.

Причинная связь как условие наступления ответственности означает, что опасность вреда происходит именно от конкретных действий определённого субъекта. При наличии сомнений в такой фактической связи ответственность не наступает. Определение причинной связи означает выявление обстоятельств появления опасности или угрозы вреда, определение в результате чего именно они наступили. Причинно-необходимую или причинно-следственную связь следует отличать от случайной связи событий. Действие лица можно считать причиной определённого результата и возложить на него ответственность только в том случае, когда результат является закономерным, необходимым следствием данного действия.

В условиях отсутствия законодательного определения опасности, критериев опасности, конкретизируя исковые требования по статье 1065 ГК, истцы должны опираться на рассмотренные в первом разделе монографии подходы к определению термина «экологическая безопасность». Угроза экологической безопасности в таком случае – это совокупность обстоятельств, создающих опасность жизни, здоровью граждан посредством негативного влияния на окружающую среду. Такое влияние может быть совершенно различным как по характеру, так и по объекту воздействия. Поэтому экологическая безопасность может подразумевать или включать в себя такие категории как «пожарная безопасность», «радиационная безопасность», «промышленная безопасность», «биологическая безопасность» и другие. В связи с этим полагаем, что выводы, сделанные Иркутским областным судом относительно вопроса о значимости факта нарушения соответствующих норм и правил для вывода о доказанности факта опасности причинения вреда в будущем

той деятельностью, осуществление которой регулируется этими нормами и правилами, необходимо использовать в практике деятельности всех судов¹. Указанный суд отметил, что, исходя из смысла Закона «О безопасности» и Закона об охране окружающей среды, а также иных законов, содержащих правила и стандарты, меры безопасности, следует, что разработанные в нормативных актах меры безопасности соответствуют степени угрозы и содержанию прав и интересов, определяемых законом как жизненно важных и охраняемых им. Предписания и требования, предъявляемые в различных нормативных актах к видам деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение ущерба указанным правам и законным интересам, также относятся к мерам безопасности и направлены на предупреждение, устранение угрозы причинения этого ущерба. Поэтому само по себе невыполнение нормативных требований, предъявляемых к той или иной деятельности, свидетельствует о наличии угрозы причинения вреда в будущем.

Поэтому вне зависимости от субъекта (прокурор, государственный орган, гражданин, коллектив граждан), использующего институт предупреждения причинения вреда, закреплённый в ст. 1065 ГК, *судам следует исходить не из масштаба потенциального вреда, не из доказанности опасности вреда применительно к личным (частным) интересам, а из того факта, что нарушение императивных требований о мерах по экологической безопасности уже доказывает наличие опасности и угрозы вреда.*

Применительно к такому основанию возникновения ответственности по ст. 1065 ГК как *противоправность*, следует указать, что, по общему правилу, противоправность должна заключаться либо в эксплуатации объекта без соответствующей лицензии, выдаваемой с целью соблюдения природоохранных требований, либо превышении лимитов на выбросы и сбросы загрязняющих веществ и микроорганизмов в окружающую среду, в нарушении условий выданных разрешений, либо несоблюдении требований безопасности, при которых угроза причинения вреда из потенциальной превращается в реальную².

Противоправными могут являться только действия нарушителя, но никак не бездействие. Это связано с тем, что неполучение каких-либо разрешений или отсутствие планов по осуществлению мероприятий по обезвреживанию выбросов вредных веществ в атмосферный воздух не могут создать угрозу причинения вреда при отсутствии производственной деятельности или эксплуатации предприятия, то есть активных действий нарушителя.

¹ Справка по результатам обобщения кассационной и надзорной практики Иркутского областного суда по вопросам, связанным с обязательствами, возникшими из опасности причинения вреда в будущем, регулируемые статьей 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации. 6 декабря 2016. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/21591010/>

² Обобщение судебной практики применения норм законодательства в области охраны окружающей среды за период 2015-2016 гг. Илекский районный суд Оренбургской области. URL: http://ileksky.orb.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=374

Нарушение правил, содержащихся только в региональном законодательстве, например, проведение деятельности без соответствующего разрешения, также является основанием к признанию её противоправной. В судебных решениях суды часто опираются на нормы законодательства субъекта Российской Федерации в целях конкретизации действий, подпадающих под противоправные. Например, при рассмотрении искового требования о запрете эксплуатации автозаправочной станции суд опирался на нормы Закона Оренбургской области от 23 декабря 2004 года № 1673/276-Ш-ОЗ «О пожарной безопасности в Оренбургской области», Постановления Правительства Оренбургской области от 27.03.2012 года № 263-п «Об организации работ по регулированию выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий на территории Оренбургской области» и квалифицировал действия ответчика как противоправные.

В случаях, когда соответствующие требования экологического федерального и регионального законодательства не нарушаются, суд не вправе удовлетворить иск о предупреждении причинения вреда, поскольку будет отсутствовать противоправность в действиях ответчика.

Ответственность в гражданско-правовом порядке будет наступать и при наличии у ответчика разрешительной документации на осуществление деятельности, создающей опасность причинения вреда, и наличии положительного заключения экологической экспертизы, но при нарушении их условий и порядка эксплуатации объекта. В Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 30.11.2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» чётко говорится о том, что указанные документы и заключения не могут быть основанием для отказа в иске (п.28).

Е.А. Антонова обращает внимание на то, что ст. 1065 ГК может применяться и в случаях правомерной деятельности,¹ что для иных обязательств главы 59 ГК невозможно. Применяться институт предупреждения причинения вреда будет, например, в случаях, когда в результате новых научных достижений и открытий будут выявлены ранее не известные негативные свойства объекта эксплуатации. Граждане, общественные организации, государственные органы могут предъявить требования на основе таких данных, свидетельствующих о потенциальной опасности. Кроме того, среди примеров правомерных действий, которые всё же не станут препятствием к обращению с иском заявлением по правилам ст. 1065 ГК, Е.А. Антонова указывает случаи, когда новые свойства обнаруживаются у объектов и субъектов, находящихся в зоне воздействия объекта эксплуатации (предприятия, сооружения и т.п.) или выявляются

¹ Антонова Е.А. О предупреждении причинения вреда вследствие деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих // Труды института государства и права Российской академии наук. 2010. № 1. С. 142–152.

новые объекты. Например, когда в санитарной зоне предприятия обнаружены редкие представители флоры и фауны.

Поэтому такое основание ответственности как противоправность может являться для рассматриваемых обязательств факультативным. Правомерная деятельность при наличии особых обстоятельств может создавать угрозу или опасность причинения вреда.

Установление *вины* по общему правилу необходимо для наступления гражданско-правовой ответственности. В статье 1064 ГК провозглашается презумпция виновности причинителя вреда, которая предполагает, что ответчик должен самостоятельно доказать свою невиновность. Т.А. Сироткина предлагает ещё более усилить данную презумпцию применительно к нарушениям экологических требований, презумпцией экологической опасности планируемой хозяйственной деятельности (ст. 3 Закона об охране окружающей среды, ст. 22 Закона Оренбургской области об охране окружающей среды), которая, по её мнению, должна трактоваться в пользу заявителей в делах о предупреждении причинения вреда.¹

Однако указанные презумпции совершенно не применяются в судебной практике. Суды делают вывод о том, что бремя доказывания возможности причинения вреда, как и вины ответчика, полностью лежит на истце². Подобный подход правоприменителя представляется сомнительным. Он ставит истца по иску о предупреждении причинения вреда в заранее более невыгодное положение по сравнению с истцом по иску о возмещении вреда. Безусловно, сторонники действующего подхода могут опираться на необходимость соблюдения принципа стабильности экономического оборота, который не должен нарушаться потенциально многочисленными исковыми требованиями о прекращении или приостановлении деятельности хозяйствующих субъектов со стороны недобросовестных граждан. Так же могут высказываться мнения относительно справедливости действующей редакции и практики её применения в свете рассуждений о том, что в «обычных» деликтах вред уже имеет место и потерпевший должен быть освобождён от излишних обременений, связанных с поиском доказательств виновности ответчика, а при предупреждении причинения вреда истец не испытывает физические и нравственные страдания в силу отсутствия факта свершившегося причинения вреда. Однако, учитывая особенности правонарушений в экологической сфере, необходимо понимать, что истец, доказывая реальность и неотвратимость наступления вреда в будущем по правилам ст. 1065 ГК, способствует тем самым предупреждению, профилактике экологических правонарушений, предотвращает наступление вреда, который, возможно, будет распространяться уже не на одного истца, а

¹ Сироткина Т.А. Приостановление деятельности как один из механизмов обеспечения соблюдения природоохранных требований // Судья. 2017. № 9.

² Постановление от 05 декабря 2013 г. по делу №А47-7050/2013. Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд. С.4. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/49173791/55980278/>

на большое количество потерпевших. Возлагая бремя доказывания виновности ответчика на истца, правоприменитель, кроме прочего, создаёт ситуацию, при которой одному или нескольким истцам противостоит индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, занимающиеся производственной деятельностью в сфере топливной, энергетической, химической промышленности, металлургии, как правило, приносящей стабильно высокий доход. Гражданский кодекс РФ в подобных случаях, например, в обязательствах по передаче имущества в собственность на основании розничной купли-продажи (где одной из сторон договора выступает профессиональный участник товарного рынка – розничный торговец), создаёт дополнительные правовые гарантии для защиты более слабой стороны спора – потребителя. В случаях же угрозы причинения вреда окружающей среде для истцов – физических лиц никаких специальных правил не предусматривается.

Представляется, что в силу указанных обстоятельств обращения граждан с целью предупреждения причинения вреда окружающей среде по нормам ГК представляют лишь единичные случаи. Подобные примеры имеют место в практике региональных судов, но они чрезвычайно редки и, как правило, не затрагивают деятельность крупных предприятий. Так, например, в деле № 33-4990/2015 по иску нескольких граждан к администрации муниципального образования, обществу с ограниченной ответственностью о признании незаконным распоряжения о выделении земельного участка под размещение ПАГЗС, постановления о приемке АГЗС в эксплуатацию, приостановлении эксплуатации автогазозаправочной станции и ее реконструкции, требования истцов были удовлетворены, эксплуатация ПАГЗС была приостановлена до устранения нарушений правил и норм пожарной безопасности¹.

Учитывая вышеизложенное, представляется целесообразным ввести правило о презумпции виновности нарушителя в текст ст. 1065 ГК, тем самым ликвидировав возможность неприменения такой презумпции в силу отсутствия наступившего вреда и создав условия для действительно равного правового положения истца – гражданина и ответчика – предприятия-нарушителя в гражданском процессе.

Для уяснения механизма гражданско-правовой защиты от опасности причинения вреда окружающей среде необходимым видится решение вопроса о том, какие гражданско-правовые средства и способы защиты предоставляет ГК. Буквальное толкование статьи 1065 ГК позволяет сформулировать следующие положения:

- деятельность, создающая опасность причинения вреда в будущем может быть по иску заинтересованного лица запрещена;
- эксплуатация предприятия, сооружения, иная производственная деятельность, в силу которой продолжает причиняться вред или создаётся

¹ Дело № 33-4990/2015. Оренбургский областной суд. URL: <http://www.gcourts.ru/case/35065618>

угроза нового вреда, может быть по иску заинтересованного лица приостановлена или прекращена (может также возмещаться вред).

Приостановление деятельности возможно в случаях, когда нарушения природоохранных требований имеют устранимый характер, ответчик имеет возможность привести в соответствие с нормативными требованиями свою деятельность.

Наглядно содержание рассматриваемой статьи можно представить в виде таблицы (Таблица № 5), где прослеживается, при каких нарушениях возможно предъявление исковых требований о запрещении деятельности, а при каких – о прекращении или приостановлении.

Таблица № 5 – Виды правонарушений и соответствующие им исковые требования по статье 1065 ГК

Правонарушение	Исковое требование
Создание опасности причинения вреда в будущем своей деятельностью	Запрещение деятельности
Продолжение причинения вреда эксплуатацией предприятия, сооружения, иной производственной деятельностью	Возмещение вреда и приостановление эксплуатации или деятельности
	Возмещение вреда и прекращение эксплуатации или деятельности
Создание угрозы нового вреда эксплуатацией предприятия, сооружения, иной производственной деятельностью	Возмещение вреда и приостановление эксплуатации или деятельности
	Возмещение вреда и прекращение эксплуатации или деятельности

Анализ таблицы приводит к выводу о том, что в случаях продолжения причинения вреда и создания угрозы нового вреда причинение вреда фактически уже состоялось, только в первом случае иск о возмещении вреда в порядке ст. 1064 ГК ещё не предъявлялся, поэтому законодатель позволяет возместить вред за уже причинённые вредоносные последствия и одновременно приостановить или прекратить деятельность нарушителя. Во втором случае возмещение причинённого ранее вреда уже юридически состоялось. Ранее уже должно было быть вынесено судебное решение, фиксирующее причинённый вред. На момент обращения истца с иском по ст. 1065 ГК создаётся опасность нового (повторного, но необязательно аналогичного) вреда. Однако законодатель сохранил формулировку о

возможности возмещения вреда (остаётся непонятным какого) и одновременно предъявления требования о приостановлении или прекращении деятельности.

В связи с этим «создание угрозы нового вреда» – это самостоятельное новое правонарушение, совершённое одним и тем же субъектом, исковое требование к которому должно заключаться в приостановлении или прекращении деятельности, или эксплуатации, но никак не в возмещении вреда. Вред от повторного нарушения экологического законодательства ещё не наступил, создаётся только его угроза. Следовательно, определить размер компенсации не представляется возможным.

В правоприменительной практике не выявляется явных различий в подходе к формулировке требований и соответствию их указанным в статье 1065 ГК возможным основаниям. Так, удовлетворяются требования и о запрете эксплуатации объекта до устранения нарушений законодательства,¹ и о приостановлении эксплуатации², и о полном запрете эксплуатации³. В связи с этим возникает вопрос о соотношении терминов «запрет» и «прекращение» и о смысловой нагрузке, предположительно вкладываемой законодателем в текст рассматриваемой статьи. При первом приближении запрет представляется аналогичным прекращению по своим правовым последствиям. Е.А. Антонова настаивает на том, что запрет деятельности носит более широкий характер. Он может касаться любых видов деятельности, создающей опасность причинения вреда окружающей среде и может устанавливаться в отношении деятельности, которая ещё не началась⁴. Исходя из семантики слова «запрет» предполагается, что оно означает отказ в каком-либо праве, лишение права. В ГК в различных статьях оно употребляется именно в указанном значении. Например, статьёй 575 ГК устанавливается запрет на дарение: «Не допускается дарение» определённой категории лиц. Поэтому действительно использование требования о запрете возможно в отношении деятельности, которая ещё фактически не началась. Однако в таком контексте остаётся непонятной возможность определения реальности, неотвратимости потенциального вреда, т.е. одного из условий наступления гражданско-правовой ответственности. Совмещая рассуждения о смысле запрета деятельности с конкретными примерами, можно предположить, что такое требование возможно в случаях, когда ответчик не получил необходимого разрешения и ещё не приступил к производственной деятельности (в

¹ Решение № 2-720/2017 2-720/2017~М-574/2017 М-574/2017 от 8 июня 2017 г. Советский районный суд г. Орска Оренбургской области. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/c2FgEE49gBxw/>

² Дело № 33-4990/2015. Оренбургский областной суд. URL: <http://www.gcourts.ru/case/35065618>

³ Кассационное определение СК по гражданским делам Оренбургского областного суда от 28 декабря 2011 г. по делу № 33-8073/2011. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/100082968/#ixzz5fpVxQD7N>

⁴ Антонова Е.А. Правовая сущность предупреждения причинения вреда // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2011. № 2. С. 93.

отсутствие такого разрешения). С объективной точки зрения, ответчик бездействует. И это положение противоречит выдвинутому нами ранее мнению о том, что к противоправным могут относиться только действия ответчика. В таком случае необходимо вести речь о том, что наступление вреда, его реальность и неотвратимость в будущем являются необязательными основаниями ответственности. Суд, как и истец в своём требовании, не должны просчитывать вероятность наступления такого вреда. Главным является сам факт нарушения каких-либо императивных предписаний, направленных на сохранение экологической безопасности. Полагаем, что здесь как раз и идёт речь о попытках гражданского права и законодательства создать превентивные средства защиты, когда нарушаются правила об экологической безопасности. Отсюда делаем вывод о том, что в случаях предъявления исковых требований о запрете деятельности истец должен доказать лишь сам факт нарушения норм законодательства, но не обязан доказывать реальность наступления вреда.

Это не единственные средства и способы защиты, имеющиеся в нормах гражданского законодательства в распоряжении истцов по экологическим правонарушениям. Так, например, природоохранные прокуроры успешно используют институт «принудительного обяания к исполнению» ответчика выполнить необходимые экологические требования. Ст. 12 ГК среди способов защиты гражданских прав указывает на присуждение к исполнению обязанности в натуре. В деле № 2-2369/2016 был удовлетворён иск Орского межрайонного природоохранного прокурора в интересах РФ неопределённого круга лиц к обществу с ограниченной ответственностью об обязанности устранить нарушение законодательства об охране окружающей среды, о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения при использовании водного объекта. Прокурор требовал обязать устранить нарушения путём разработки нормативов допустимых сбросов веществ в водный объект и направления их для утверждения в Федеральную службу по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды¹. В деле № 2-2381 был удовлетворён иск оренбургского природоохранного межрайонного прокурора в интересах РФ и неопределённого круга лиц к обществу с ограниченной ответственностью об обязанности разработать и предоставить проект освоения лесного участка².

Исходя из анализа материалов судебных дел Оренбургского районного суда оренбургский природоохранный прокурор также использует требования для обяания. Так, в одном из дел оренбургский природоохранный межрайонный прокурор Оренбургской области в интересах неопределённого круга лиц обратился в суд с заявлением о признании незаконным бездействия сельскохозяйственного производственного кооператива по надлежащему

¹ Дело № 2-2369/2016 от 18.05.2016. // Архив Центрального районного суда г. Оренбурга.

² Дело № 2-2381/2017 от 17.04.2017. // Архив Центрального районного суда г. Оренбурга.

обращению с отходами производства и потребления.¹ Суд вынес решение признать незаконным бездействие кооператива по принятию мер по организации сбора, уборки и вывоза отходов производства и потребления на специально отведённые места хранения и обязать кооператив вывезти отходы производства, в том числе на специально отведённые места хранения. Обязать кооператив привести занимаемый участок в надлежащее состояние, провести рекультивацию земель сельскохозяйственного назначения.

В другом деле суд вынес решение: «Исковые требования Оренбургской природоохранной межрайонной прокуратуры в интересах неопределённого круга лиц и РФ к МП ЖКХ об устранении нарушений природоохранного, земельного и санитарно-эпидемиологического законодательства при эксплуатации земельного участка, на котором размещена свалка (полигон) твёрдых бытовых отходов, – удовлетворить».² Суд признал незаконными действия МП ЖКХ по вывозу и размещению отходов производства и потребления, в том числе бытовых отходов и мусора, на указанный земельный участок и признал незаконным бездействие МП ЖКХ по принятию мер по предотвращению возгорания отходов на свалке твёрдых бытовых отходов. Он обязал МП ЖКХ привести занимаемый земельный участок, на котором размещались отходы, в надлежащее состояние, то есть провести его рекультивацию и ликвидировать свалку твёрдых бытовых отходов. Также суд запретил в дальнейшем использовать земельный участок и осуществлять на нём хозяйственную или иную деятельность до устранения всех нарушений законодательства.

В деле № 2-1767/10 суд признал незаконным бездействие и обязал ФГУ принять меры к осуществлению мероприятий, направленных на заключение договора страхования ответственности за причинение вреда третьим лицам и окружающей среде в период паводка; разработать мероприятия по охране гидротехнических сооружений и согласовать их с Приуральским управлением Ростехнадзора; не допускать проезд постороннего транспорта по плотине.³

Исходя из изученной практики, становится очевидным тот факт, что, если рассматривать запрет деятельности как способ гражданско-правовой защиты и сравнивать его с присуждением к исполнению в натуре, то можно заметить, что последний более направлен на выполнение профилактической функции, нежели первый. И в запрете деятельности просматривается не только превентивная, но в определённой степени и карательная направленность.

Полагаем, что применительно к экологическим правонарушениям данный способ защиты также может служить эффективным средством предупреждения причинения вреда и должен именоваться в исковых требованиях как «присуждение к исполнению».

¹ Дело № 2-1578/11 от 25.08.2011 // Архив Оренбургского районного суда.

² Дело № 2-0177 от 10.12.2012 // Архив Оренбургского районного суда.

³ Дело № 2-1767/10 от 13 ноября 2010 // Архив Оренбургского районного суда

Ни в законодательстве, ни в судебных правовых позициях не прослеживаются разъяснения о порядке начала деятельности, в случае отпадения условий, послуживших её запрету (например, получение соответствующего разрешения). По-видимому, поскольку сам запрет может налагаться только судебными инстанциями, постольку и разрешение деятельности может происходить только на основании судебного решения. Заинтересованное лицо должно обратиться в суд с требованием о разрешении деятельности.

В отличие от запрета деятельности, этимология слова «прекращение» связана с прерыванием какого-либо процесса и означает «положить конец» какому-либо действию, продолжающемуся во времени. Это означает, что исковые требования о прекращении должны подаваться только в отношении действий ответчика: эксплуатация предприятия, сооружения, иная производственная деятельность. Производственная деятельность осуществляется в разнообразных формах и разных отраслях экономики и представляет собой совокупность действий работников, необходимых для превращения ресурсов в готовую продукцию, включающих в себя производство, переработку различных видов сырья, строительство, оказание различных видов услуг. Поэтому использование прекращения деятельности или эксплуатации как способ защиты возможно и в отношении деятельности по производству не только материальных благ, но и нематериальных (сфера услуг, в том числе в здравоохранении)¹.

Если требование о прекращении деятельности или эксплуатации связано с отсутствием необходимой разрешительной документации у ответчика, истец так же, как и в случае предъявления требования о запрете деятельности, должен освободиться от обязанности доказывания неотвратимости, реальности наступления вреда. Предполагается, что несоблюдение ответчиком императивных требований законодательства об экологической безопасности автоматически влечёт реальность наступления неблагоприятных последствий в будущем.

В случаях отпадения условий, послуживших основанием для прекращения деятельности (эксплуатации), полагаем необходимо предъявление исковых требований о возобновлении деятельности.

Деятельность (эксплуатация), приостановленная на определённый срок или до устранения определённых нарушений, при истечении такого срока или ликвидации нарушений, по-видимому, должна возобновляться автоматически. Поэтому суд должен указать обстоятельства, с наступлением которых связывается возможность возобновления такой деятельности в будущем (например, получение положительного заключения экологической экспертизы, ввод в эксплуатацию очистных сооружений, получение разрешения на выбросы загрязняющих веществ), а также срок, в течение которого необходимо устранить допущенные нарушения. Неустранение

¹Российская энциклопедия по охране труда. М.: НЦ ЭНАС. Под ред. В.К. Варова, И.А. Воробьева, А.Ф. Зубкова, Н.Ф. Измерова. 2007.

нарушения в установленный срок может являться основанием для обращения в суд с требованием о прекращении соответствующей деятельности (п. 25 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 30.11.2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»).

Отдельно следует остановиться на том, что при наличии публичного интереса в обеспечении экологической безопасности суду в соответствии с п. 26 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 30.11.2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» предоставляется возможность при отсутствии в деле доказательств, свидетельствующих о наличии достаточных оснований для прекращения деятельности ответчика, осуществляемой с нарушением природоохранного законодательства, вынести на обсуждение лиц, участвующих в деле, вопрос об ограничении или приостановлении такой деятельности.

Межотраслевой подход к проблемам предупреждения причинения вреда окружающей среде позволяет также обратить внимание на проблемы реализации тех или иных норм ГК. Так, одной из ключевых проблем, по заявлению Д.А. Туманова, является проблема невозможности судебной защиты отдельными гражданами общественных интересов в сфере охраны окружающей среды¹. Как правило, именно прокуроры, а не граждане предъявляют иски о приостановлении или о прекращении деятельности хозяйствующих субъектов, осуществляемой с нарушением законодательства, опираясь не только на положения ст. 56 Закона об охране окружающей среды, но и на положения ст. 1056 ГК. Отсутствие прямого указания в законодательстве на право граждан защищать общественные интересы является, по мнению Д.А. Туманова, существенным препятствием для использования института предупреждения причинения вреда на практике. Расширительное толкование положений п. 2 ст. 11 Закона об охране окружающей среды позволило сформулировать в п. 3 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» правило о том, что с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, вправе обратиться, в том числе, и граждане. Однако, во-первых, данное правило содержится в правовой позиции Верховного суда РФ, а не в нормативно-правовом акте, юридическая сила которого распространялась бы на всех субъектов экологических правоотношений. Во-вторых, правило о праве предъявления требований сформулировано только в отношении возмещения вреда, следовательно, не распространяется на предупреждение причинения вреда.

Всё же успешные попытки защиты своих прав на благоприятную окружающую среду гражданами имеют место в практике региональных судов.

¹ Туманов Д.А. О праве граждан на обращение в суд с иском о предупреждении и пресечении причинения вреда окружающей среде // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 9. С. 61.

Так, например, в деле № 33-4990/2015 по иску нескольких граждан к администрации муниципального образования, обществу с ограниченной ответственностью о признании незаконным распоряжения о выделении земельного участка под размещение ПАГЗС, постановления о приемке АГЗС в эксплуатацию, приостановлении эксплуатации автогазозаправочной станции и ее реконструкции, требования истцов были удовлетворены, эксплуатация ПАГЗС была приостановлена до устранения нарушений правил и норм пожарной безопасности¹.

Однако, если проследить аргументацию исковых требований, то можно увидеть, что успех данного дела был связан не с возможностями норм о защите окружающей среды, т.е. защиты общественных интересов нормами ГК, а с умелым использованием истцами правил об охране жизни, здоровья граждан и правил об устранении препятствия в пользовании собственником своим имуществом. Опираясь на статью 1065 ГК, истцы обратили внимание суда на то, что противопожарное расстояние от АГЗС до жилых домов не соответствует действующим нормам и правилам. Выявленные нарушения создают угрозу жизни, здоровью людей и имуществу при эксплуатации, кроме того, на основании ст. 304 ГК собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения (негаторный иск).

Соответственно, прямого механизма реализации положений Закона об охране окружающей среды посредством норм ГК по искам граждан всё же не выработано. И при обращении в суд с индивидуальным или коллективным иском граждане должны доказать нарушение их личных (частных) прав: права на жизнь, здоровье, прав собственника.

Таким образом, гражданско-правовое приостановление, прекращение, запрет деятельности при опасности или угрозе причинения вреда окружающей среде возможны путём косвенной защиты. Негаторный иск, соответственно, становится одним из средств правовой защиты граждан-истцов по требованиям о предупреждении причинения вреда окружающей среде. Поэтому в таблице «Виды правонарушений и соответствующие им исковые требования по правилам ГК» необходимо ввести требование «устранения всяких нарушений прав собственника, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения».

Предъявление негаторного иска в целях запрета деятельности будет невозможным, поскольку для использования такого средства защиты необходимы противоправные действия ответчика, не позволяющие истцу реализовывать свои права собственника в полной мере. Как было отмечено ранее, отсутствие активных действий нарушителя, создающих угрозу причинения вреда в будущем, снимает вопрос о наличии правонарушения с точки зрения гражданского права (отсутствие лицензии и неосуществление деятельности, подлежащей лицензированию).

¹ Дело № 33-4990/2015. Оренбургский областной суд. URL: <http://www.gcourts.ru/case/35065618>

Что касается исковых заявлений, в которых истцы требуют приостановить, прекратить или запретить деятельность, основанную на потенциальной угрозе или опасности причинения вреда здоровью или жизни заявителей, то здесь также следует выделить особенность для защиты прав на благоприятную окружающую среду. В судебной практике встречаются примеры, в которых суды отказывают в удовлетворении иска на том основании, что у истцов по статье 1065 ГК отсутствуют субъективные права заявлять соответствующие требования (требования направлены на защиту прав неопределенного круга лиц или муниципального образования, выступать от имени которых истец в силу действующего законодательства не вправе). Иными словами, в случаях попытки использования института предупреждения причинения вреда окружающей среде с задействованием ст. 1065 ГК применительно к защите здоровья и жизни истцы должны доказывать опасность причинения вреда действиями, нарушающими экологическое законодательство их собственному здоровью, но не здоровью окружающих лиц. В 2017 году Верховный суд Российской Федерации сформулировал правило о том, что *гражданину не может быть отказано в защите его права на жизнь и здоровье по статье 1065 ГК РФ, если нарушения ответчика угрожают не только жизни, здоровью и имуществу истца, но и членам его семьи и третьим лицам.*¹ Представляется, что такая формулировка является ключевой в вопросах согласования норм частного и публичного права и имеет колоссальное значение для использования её при защите прав на безопасную окружающую среду, поскольку потенциальный вред окружающей среде в подавляющем большинстве случаев создаёт опасность для неограниченного круга лиц.

По итогам системного анализа норм ГК и материалов судебной практики составим таблицу (Таблица № 6), которая представляется нам оптимальной в целях эффективной реализации института предупреждения причинения вреда окружающей среде по правилам ГК.

Таблица № 6 – Виды правонарушений и соответствующие им исковые требования по правилам ГК (авторский вариант)

Правонарушение	Исковое требование
Создание опасности причинения вреда в будущем своей деятельностью	Запрещение деятельности
Продолжение причинения вреда эксплуатацией предприятия, сооружения, иной производственной деятельностью	Возмещение вреда и приостановление эксплуатации или деятельности
	Возмещение вреда и прекращение эксплуатации или деятельности

¹ Определение Верховного суда Российской Федерации от 06 июня 2017 по делу № 18-КГ17-49. URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/cb52ca520318bfc65a008be6cedc0b6f/>

Правонарушение	Исковое требование
Создание угрозы нового вреда эксплуатацией предприятия, сооружения, иной производственной деятельностью	Приостановление эксплуатации или деятельности
	Прекращение эксплуатации или деятельности
Бездействие в виде невыполнения обязательных экологических требований по разработке документов (нормативов допустимых сбросов веществ, проекта освоения лесного участка и т.п.)	Присуждение к исполнению
Продолжение причинения вреда эксплуатацией предприятия, сооружения, иной производственной деятельностью	Возмещение вреда (при продолжении причинения вреда) и устранение всяких нарушений права собственника, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения в виде приостановления или прекращения эксплуатации или деятельности
Создание угрозы нового вреда эксплуатацией предприятия, сооружения, иной производственной деятельностью	

При рассмотрении гражданско-правового института предупреждения причинения вреда необходимо обратить внимание также на соотношение правовых конструкций «деятельность, создающая опасность причинения вреда» (ст. 1065 ГК) и «деятельность, связанная с повышенной опасностью» (ст. 1079 ГК). Эта потребность вызвана различным составом оснований ответственности в данных статьях. По ст. 1079 ответственность наступает при отсутствии вины причинителя вреда. Возникает вопрос, в случаях применения ч. 2 ст. 1065 ГК (когда создаётся угроза нового вреда или продолжение причинения вреда эксплуатацией предприятия, сооружения, иной производственной деятельностью): возможно ли применение мер ответственности без вины? В ст. 1065 ГК не поясняется какие виды деятельности подпадают под эту диспозицию. Должна ли это быть деятельность, связанная с эксплуатацией источника повышенной опасности? Либо любая иная деятельность. Эксплуатация предприятия и сооружения – безусловно, вид деятельности, связанной с повышенной опасностью, поскольку сам объект эксплуатации подпадает под категорию источника повышенной опасности (ст. 1079 ГК). Специальных условий о вине в тексте ст. 1065 ГК нет. Следовательно, при эксплуатации предприятия право на иск в рамках предделиктного обязательства может возникнуть и при отсутствии вины со стороны владельца (лица, осуществляющего эксплуатацию). Что касается «иной деятельности», то её следует трактовать, как верно отмечает Е.А. Антонова, в широком смысле слова как любую деятельность, способную причинить вред в будущем.¹ Подтверждением этого являются примеры судебной

¹ Антонова Е.А. О предупреждении причинения вреда вследствие деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих // Труды института государства и права Российской академии наук. 2010. № 1. С.142–152.

практики, в которых прокуроры предъявляют иски в интересах неопределённого круга лиц о лишении права на хранение и ношение охотничьего, пневматического, огнестрельного оружия, признания разрешения подлежащим аннулированию.

Таким образом, экологический вред возможен при использовании любых объектов, в том числе и источников повышенной опасности, и его возмещение происходит по правилам ст. 1079 ГК. Предупреждение же вреда при эксплуатации источника повышенной опасности должно происходить по правилам ст. 1065 ГК.

Е.А. Антонова обращает внимание на вопросы последствий практического применения положений ст. 1065 ГК к случаям эксплуатации источника повышенной опасности. Опасность, порождаемая источником повышенной опасности, например, при захоронении ядерных отходов, не может быть устранена только её приостановлением или прекращением. Здесь необходимо совершение действий, связанных с самим источником, например, по перезахоронению отходов. Предъявление иска о приостановлении деятельности предприятия по захоронению таких отходов может повлечь ещё больший вред окружающей среде и здоровью граждан. Однако принятие неотложных мер по устранению угрозы в таких случаях гражданским законодательством не предусматривается.

Полагаем, что в связи с поднятыми проблемами ст. 1065 ГК нуждается в корректировке. В тексте статьи необходимым видится формулировка положения, прямо указывающего на возможность наряду с требованием о приостановлении или прекращении деятельности и возмещения убытков указывать требования о присуждении к исполнению неотложных мер, связанных с обезвреживанием объекта эксплуатации или производственной деятельности. Здесь рассмотренный ранее способ защиты, содержащийся в ст. 12 ГК и применяющийся в ряде случаев при нарушении природоохранного законодательства в целях предупреждения причинения вреда – «присуждение к исполнению» – будет конкретизироваться. Его интегрирование в ст. 1065 ГК позволит легализовать возможность одновременного использования двух и более способов защиты (пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения в виде приостановления или прекращения; присуждения к исполнению и возмещения убытков) для эффективной практической реализации института предупреждения причинения вреда.

Также в целях ликвидации возможных разночтений применительно к случаям предупреждения причинения вреда именно источниками повышенной опасности следует в тексте ст. 1065 ГК указать на возможность предъявления исковых требований и при отсутствии вины правонарушителя. Подобный подход представляется оптимальным, поскольку позволит гармонизировать регулирование деликтных обязательств, связанных с эксплуатацией источников повышенной опасности путём создания одинаковых условий для наступления ответственности как в случаях уже причинённого вреда, так и в случаях угрозы или создания опасности причинения вреда.

2.2 Административное приостановление деятельности как разновидность предупреждения причинения вреда окружающей среде

Предупреждение причинения вреда окружающей среде посредством административно-правовых механизмов реализуется по искам должностных лиц Роспотребнадзора и других государственных органов о запрете эксплуатации опасных объектов, приостановлении деятельности хозяйствующих субъектов на основании статей 6.3, 3.12, 8.2, 8.21, 14.1 и др. КоАП.

Административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

Анализ материалов судебной практики указывает на то, что наиболее распространенными экологическими правонарушениями являются загрязнение водоёмов, воздуха, незаконная добыча водных биологических ресурсов, незаконная вырубка лесов, незаконная охота. В одних случаях мотивами подобных нарушений (в основном в сельской местности) является стремление прокормить семью, например, путём продажи незаконно срубленной древесины либо отопления своего жилья. В других случаях рассматриваемые нарушения являются либо постоянным промыслом (например, из обстоятельств, описанных в мотивировочной части решений, выясняется, что нарушители имеют собственные самоходные транспортные средства и дорогостоящее оборудование, приспособленное для массового истребления рыбы), либо нацелены на освобождение территорий под строительство.

Административное приостановление деятельности назначается только судом либо должностными лицами уполномоченных государственных органов в установленных законом случаях. Рассматриваемый вид наказания применяется в строго установленных в КоАП случаях, которые включают также случаи угрозы жизни или здоровью людей, возникновения эпидемии, эпизоотии, заражения карантинными объектами, наступления радиационной аварии или техногенной катастрофы, причинения существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды.

По сравнению с гражданско-правовыми способами и средствами предупреждения причинения вреда административное приостановление имеет большее распространение в судебной практике.

Возможно, это связано как с обязанностью для контролирующих и надзорных органов проведения регулярных контрольных мероприятий (плановых и внеплановых проверок), в результате которых в случаях обнаружения правонарушений должностные лица обращаются в судебные

органы с соответствующими требованиями, так и с очевидно более упрощённым порядком и процедурой обоснования требований о предупреждении причинения вреда окружающей среде посредством норм КоАП.

Обращаясь за защитой прав неопределённого круга лиц и в интересах Российской Федерации, доказывание конкретных возможных негативных последствий для каждого из граждан в административно-правовом порядке не требуется. Сам факт нарушения норм природоохранного законодательства уже служит достаточным аргументом не только противоправности, но и реальности угрозы причинения вреда гражданам, проживающим или находящимся на территории, подвергшейся негативному воздействию.

Однако, в отличие от гражданско-правового предупреждения причинения вреда, административные механизмы не позволяют возместить реально понесённый вред (в случаях, когда наблюдается угроза нового вреда или продолжающегося действия, создающего опасность вреда). КоАП не позволяет назначать одновременно и штраф, и приостановление деятельности. Указанные санкции являются альтернативными.

С точки зрения эффективности профилактики и пресечения экологического правонарушения, а также фактической возможности восстановления природных ресурсов использование норм гражданского законодательства в целях предупреждения причинения вреда окружающей среде представляется много более продуктивным нежели задействование административных норм. При использовании гражданско-правовых механизмов происходит взыскание фактически понесённых либо планируемых – вызванных нарушением убытков, а также упущенной выгоды от невозможности пользоваться конкретными природными ресурсами, приведёнными в негодность правонарушителем вместо незначительных административных штрафов.

По сравнению с иными правонарушениями в области охраны окружающей среды правонарушения, за которые предусмотрены санкции в виде приостановления деятельности, отличаются существенной спецификой. Нормы ст. 75, ст. 77 Закона об охране окружающей среды, предусматривающие установление ответственности за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды, провозглашают принцип полного возмещения вреда окружающей среде. Поэтому в соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» привлечение лица к какому-либо из видов ответственности, не является основанием для освобождения лица от обязанности возместить причиненный им вред. В случаях же наличия правонарушения, за которое истец вправе требовать приостановления деятельности, использование административно-правового приостановления и норм ГК о предупреждении причинения вреда невозможно. Этим и объясняется специфика ответственности за

нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий (ст.6.3 КоАП), за несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при сборе, накоплении, транспортировании, обработке, утилизации или обезвреживании отходов производства и потребления (ст. 8.2 КоАП) и других нарушений в экологической сфере. Назначенное административное приостановление деятельности за такие нарушения может дополняться лишь исковыми требованиями в гражданско-правовом порядке, связанными с компенсацией вреда здоровью, жизни или имуществу по правилам о деликтных обязательствах (гл. 59 ГК). Но за то же нарушение предъявление требований по ст. 1065 ГК о предупреждении причинения вреда невозможно. Запрет деятельности, содержащийся в ч. 1 ст. 1065 ГК будет «поглощён» первоначальным административным приостановлением по решению суда. Приостановление или прекращение в порядке ч. 2 ст. 1065 ГК, не могут быть назначены по той же причине, несмотря на то, что данная часть содержит и возможность взыскания вреда.

Анализ региональной судебной практики демонстрирует неоднозначность применения рассматриваемого института.

Так, в одних случаях правонарушение, посягающее на здоровье граждан (учитывая положения ст. 3.12 КоАП), предполагается достаточным основанием для применения административного приостановления деятельности,¹ в других – правонарушения юридических лиц, связанные с загрязнением атмосферного воздуха, являются основанием лишь для взыскания административного штрафа в размере 10 тыс. рублей.² Между тем, как представляется, подобное наказание никоим образом не предотвратит дальнейшее негативное воздействие на атмосферный воздух и, в силу незначительности размера, не выполнит и карательную функцию, не говоря уже о превентивной и восстановительной. Особенно ярко это проявляется в тех случаях, когда нарушителем является крупное производственное предприятие, а дела об административном правонарушении возбуждаются на основании многочисленных обращений граждан «на сильный запах газа и силикатного кирпича», «о загрязнении атмосферного воздуха пылью и гарью асфальтобетонных заводов» в органы Росприроднадзора. Например, в административном деле №5-1/2015 было установлено, что Общество осуществляло деятельность в санитарно-защитной зоне, в пределах которой располагается жилой сектор, жители неоднократно обращались с жалобами и заявлениями в различные органы относительно негативного воздействия

¹ Постановление судьи Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 13 мая 2019 г. № Б-81/19 // Архив Дзержинского районного суда г. Оренбурга.

² Постановление №Б-153/14 от 26 ноября 2014 г. // Архив Дзержинского районного суда г. Оренбурга; Постановление по делу № 5-1/15 от 17 марта 2015 г. //Архив Промышленного районного суда г. Оренбурга.

отходов производства Общества на окружающую среду и здоровье людей. Однако суд счёл возможным привлечь к ответственности по ч. 3 ст. 8.21 КоАП и назначить наказание в виде штрафа – 10 тыс. рублей.¹ В другом административном деле было установлено, что в адрес Управления Роспотребнадзора по Оренбургской области из Оренбургской природоохранной межрайонной прокуратуры поступили сведения о нарушении норм санитарного законодательства, а именно о превышении предельно допустимой концентрации сероводорода на границе санитарно-защитной зоны очистных сооружений канализации общества с ограниченной ответственностью.² С нарушителя был взыскан штраф в установленном размере (10 тыс. рублей). В то же время с индивидуального предпринимателя в рамках ст. 8.2 КоАП был взыскан штраф в размере 30 тыс. рублей «вместо» административного приостановления деятельности.³

Очевидно, что приостановление деятельности не всегда может назначаться в силу значимости предприятия для региона, его монопольности на рынке или возможности причинения гораздо большего вреда, нежели причиняемого на момент обращения. Однако рассмотренные примеры явно демонстрируют неспособность действующей правовой системы защитить права граждан на благоприятную окружающую среду, реализовать нормы Закона об охране окружающей среды (ст. 34, 80). Оценка степени влияния указанных загрязнений воздуха на здоровье жителей соответствующего региона не проводится, жалобы граждан продолжаются, а назначаемые наказания не отвечают элементарным представлениям о справедливости.

В противовес указанным примерам в судебной практике региона встречаются решения, в которых назначается административное приостановление деятельности. Так, в одном из дел был установлен факт многочисленных жалоб на деятельность общества с ограниченной ответственностью, правонарушение было подтверждено и материалами дела, и свидетельскими показаниями. Общество с ограниченной ответственностью осуществляло свою деятельность, связанную с эксплуатацией опасных объектов, без специального разрешения, правонарушение посягает на порядок охраны атмосферного воздуха, который является жизненно важным компонентом окружающей среды, поэтому суд назначил наказание в виде административного приостановления деятельности.⁴ Также встречаются примеры, в которых суд, оценивая угрозу вреда, несмотря на просьбу нарушителя о назначении штрафа, выносит решение о назначении приостановления. Так, в деле №5-115/14 суд установил, что нарушитель

¹ Дело об административном правонарушении №5-1/2015 от 16.03.2015 // Архив Промышленного районного суда г. Оренбурга.

² Дело об административном правонарушении №5-113/2018 от 27.12.2018 // Архив Центрального районного суда г. Оренбурга.

³ Дело № Б-679/10 от 23 августа 2010г. // Архив Дзержинского районного суда г. Оренбурга.

⁴ Дело № 5-114/14 от 22 октября 2014г. // Архив Промышленного районного суда г. Оренбурга.

допустил к эксплуатации асфальтобетонную установку, работающую на природном газе, при наличии неэффективно работающего газоочистительного оборудования, что создавало угрозу загрязнения атмосферного воздуха и нарушало права граждан на благоприятную окружающую среду. Ответчик признал вину и просил назначить штраф. Суд счёл, что выявленные нарушения создают угрозу загрязнения атмосферного воздуха, угрозу для жизни и здоровья людей. Назначил наказание в виде приостановления деятельности, поскольку менее строгий вид наказания по мнению суда не смог бы обеспечить достижение цели административного наказания.¹

Особо значимым в рассматриваемом контексте является дело № 12-87-2013, в котором Промышленный районный суд г. Оренбурга указал, что административное приостановление устанавливается за сам факт осуществления выбросов вредных веществ в атмосферный воздух без разрешения, а не за степень концентрации вредных веществ в воздухе.²

Видимо, выбор в пользу приостановления деятельности не должен ограничиваться указанным в настоящий момент в ст. 3.12 КоАП перечнем. Данный перечень не может исчерпывающе перечислить все возможные на практике нарушения, которые могли бы вызвать объективную потребность в приостановлении деятельности. *Необходимым представляется включение в ст. 3.12 КоАП условия о том, что приостановление деятельности должно назначаться в случае необходимости немедленного пресечения правонарушения.* Соответственно, такая необходимость может потребоваться не только при нарушениях в области атмосферного воздуха (ст. 8.21 КоАП), но и при нарушениях водного законодательства (ст. 8.14) и, возможно, других нарушениях. Немедленность пресечения правонарушения позволит минимизировать негативное воздействие на окружающую среду и здоровье граждан. Поэтому административное приостановление не должно являться альтернативным вариантом санкции, оно должно назначаться как единственно возможное при необходимости немедленного пресечения правонарушения. В таком случае во многих рассмотренных примерах судебной практики можно было бы однозначно применять наказание в виде приостановления деятельности.

Административное приостановление деятельности может быть досрочно прекращено, если устранены нарушения, послужившие основанием для такого наказания.

В Законе об охране окружающей среды и юридической литературе упоминается также такой вид наказания как административное ограничение, под которым следует понимать временное ограничение прав и свобод граждан и организаций. В ст. 27.16 даётся характеристика временного запрета деятельности: «Временный запрет деятельности заключается в кратковременном, установленном на срок до рассмотрения дела судом или

¹ Дело № 5-115/14 от 31.10.2014. // Архив Центрального районного суда г. Оренбурга.

² Дело № 12-87-2013 от 17.05.2013. // Архив Промышленного районного суда г. Оренбурга.

должностными лицами, прекращении деятельности. Временный запрет деятельности может применяться, если за совершение административного правонарушения возможно назначение административного наказания в виде административного приостановления деятельности. Временный запрет деятельности может применяться только в исключительных случаях, если это необходимо для предотвращения непосредственной угрозы жизни или здоровью людей, причинения существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды, если предотвращение указанных обстоятельств другими способами невозможно».

Таким образом, ограничение выступает в качестве предварительных мероприятий, направленных на скорейшее предотвращение последствий и пресечение неправомерных действий. Поэтому ограничение безусловно можно включить в контекст рассмотрения института предупреждения причинения вреда, но лишь в качестве временной предварительной меры.

По итогам рассмотрения норм об административном приостановлении необходимо составить Таблицу (Таблица № 7), отражающую виды правонарушений (затрагивающих экологические права), за которые устанавливается данный вид наказания.

Таблица № 7

Статья	Правонарушение
6.3. Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения	Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий
6.4. Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта	Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта
6.5. Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде	Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде, а также к питьевому и хозяйственно-бытовому водоснабжению
6.35. Несоблюдение санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления	Несоблюдение санитарно-эпидемиологических требований к сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации или обезвреживанию отходов производства и потребления. Действия (бездействие), повлекшие причинение вреда здоровью людей или окружающей среде либо возникновение эпидемии или эпизоотии, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния

Статья	Правонарушение
8.2. Несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления	Несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при сборе, накоплении, транспортировании, обработке, утилизации или обезвреживании отходов производства и потребления
8.2.2. Несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при производстве, обращении или обезвреживании потенциально опасных химических веществ, в том числе радиоактивных, иных веществ и микроорганизмов	Несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при производстве, обращении или обезвреживании потенциально опасных химических веществ, в том числе радиоактивных, иных веществ и микроорганизмов
8.2.3. Несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при обращении с отходами животноводства	Несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при сборе, накоплении, транспортировании, обработке, утилизации или обезвреживании отходов животноводства
8.3. Нарушение правил обращения с пестицидами и агрохимикатами	Нарушение правил испытаний, производства, транспортировки, хранения, применения и иного обращения с пестицидами и агрохимикатами (за исключением случаев, когда такие правила содержатся в технических регламентах), которое может повлечь причинение вреда окружающей среде
8.6. Порча земель	Уничтожение плодородного слоя почвы, а равно порча земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления. Применение твердых коммунальных отходов для рекультивации земель и карьеров
8.12. Нарушение режима использования земельных участков и лесов в водоохранных зонах	Нарушение режима использования земельных участков и лесов в водоохранных зонах
8.13. Нарушение правил охраны водных объектов	Нарушение водоохранного режима на водосборах водных объектов, которое может повлечь загрязнение указанных объектов или другие вредные явления. Невыполнение или несвоевременное выполнение обязанностей по приведению водных объектов, их водоохранных зон и прибрежных защитных полос в состояние, пригодное для пользования
8.14. Нарушение правил водопользования	Нарушение правил водопользования при заборе воды, без изъятия воды и при сбросе сточных вод в водные объекты

Статья	Правонарушение
8.21. Нарушение правил охраны атмосферного воздуха	Выброс вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него без специального разрешения. Нарушение правил эксплуатации, неиспользование сооружений, оборудования или аппаратуры для очистки газов и контроля выбросов вредных веществ в атмосферный воздух, которые могут привести к его загрязнению, либо использование неисправных указанных сооружений, оборудования или аппаратуры
8.31. Нарушение правил санитарной безопасности в лесах	Загрязнение лесов сточными водами, химическими, радиоактивными и другими вредными веществами, отходами производства и потребления и (или) иное негативное воздействие на леса
8.38. Нарушение правил охраны водных биологических ресурсов	Производство сплава древесины, строительство мостов, дамб, транспортировка древесины или других лесных ресурсов, осуществление взрывных или иных работ, а равно эксплуатация водозаборных сооружений и перекачивающих механизмов с нарушением правил охраны водных биологических ресурсов, если хотя бы одно из этих действий может повлечь массовую гибель рыбы или других водных животных, уничтожение в значительных размерах кормовых запасов либо иные тяжкие последствия
8.42. Нарушение специального режима осуществления хозяйственной и иной деятельности на прибрежной защитной полосе водного объекта, водоохранной зоны водного объекта либо режима осуществления хозяйственной и иной деятельности на территории зоны санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения	Использование территории второго пояса зоны санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения с нарушением санитарно-эпидемиологических требований. Использование территории первого пояса зоны санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения с нарушением санитарно-эпидемиологических требований
8.45. Невыполнение требований по оборудованию хозяйственных и иных объектов, расположенных в границах водоохранных зон, сооружениями, обеспечивающими охрану водных объектов от загрязнения, засорения, заиления и истощения вод	Повторное невыполнение требований по оборудованию хозяйственных и иных объектов, расположенных в границах водоохранных зон, сооружениями, обеспечивающими охрану водных объектов от загрязнения, засорения, заиления и истощения вод в соответствии с водным законодательством и законодательством в области охраны окружающей среды в случаях, если такие требования установлены законом

Статья	Правонарушение
8.45.1. Нарушение режима осуществления хозяйственной и иной деятельности в лесопарковом зеленом поясе	Нарушение режима осуществления хозяйственной и иной деятельности в лесопарковом зеленом поясе
9.4. Нарушение обязательных требований в области строительства и применения строительных материалов (изделий)	Нарушение требований технических регламентов, проектной документации, обязательных требований документов в области стандартизации или требований специальных технических условий либо нарушение установленных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти до дня вступления в силу технических регламентов обязательных требований к зданиям и сооружениям при проектировании, строительстве, реконструкции или капитальном ремонте объектов капитального строительства, в том числе при применении строительных материалов (изделий). Если эти действия повлекли отступление от проектных значений параметров зданий и сооружений, затрагивают конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства и (или) их частей или безопасность строительных конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения, которые либо повлекли причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, либо создали угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений

2.3 Предупреждение причинения вреда окружающей среде: уголовно-правовой и процессуальный аспекты

Общественная и правовая оценка экологических правонарушений в последние два десятилетия претерпела существенные изменения. Приоритет экономических интересов постепенно смещается в сферу экологической безопасности, предупреждения причинения вреда окружающей среде и обеспечения благоприятных условий для состояния здоровья и жизни человека в современном мире.

Ряд международных ученых и юристов высказывались и высказываются против использования инструментов уголовного права и процесса в сфере

защиты окружающей среды, поскольку данные инструменты является скорее инструментом наказания, чем предупреждения преступности¹.

В Российской Федерации целью уголовной юстиции является защита общества от преступлений путем реализации норм уголовного права и защита прав и законных интересов граждан, попавших в сферу юстиции (обвиняемых, потерпевших и др.). И.Б. Михайловская отмечала, что «уголовное право – это меч, разящий правонарушителей, а уголовный процесс – щит, оберегающий личность от государственной репрессии»², используемый в УПК «термин „защита“ как бы противостоит „карательным угрозам“ уголовного закона»³.

Исследования Альбрехта в ряде стран показывают, что, неприменение институтов уголовной юстиции в сфере защиты окружающей среды формирует тенденцию правоприменения института наказания в отношении мелких правонарушителей, в то время как крупномасштабное загрязнение окружающей среды не преследуется по суду, поскольку государственные органы и крупные хозяйствующие субъекты достигают медиативных соглашений в этой сфере⁴. Соответствующие индустриальные хозяйствующие субъекты начинают игнорировать нормы экологического права в сфере защиты окружающей среды в погоне за сверхприбылями.

Согласно основным правовым принципам в любом цивилизованном обществе роль уголовной юстиции – это нечто большее, чем инструмент управления, особенно в руках государства.

Нерегулярное или неэффективное применение инструментов уголовной юстиции может привести к недоверию населения, снижению общественной поддержки или даже крайней резкой общественной реакции по мере нарастания разочарования.

Возможно, это объясняет, почему городской советник Луго в Галисии (Испания), разочарованный применением обычного права, потребовал, чтобы правительство «усилило законы, приравняв их статус к антитеррористическим, регулирующие ответственность в случаях сжигания леса или загрязнения природы»⁵.

На наш взгляд, обеспечиваемая уголовной юстицией в пределах ее ресурса социальная дисциплина полезна для общества и неизбежна в

¹ Antonio Vercher, The Use of Criminal Law for the Protection of the Environment in Europe: Council of Europe Resolution (77) 28, 10 Nw. J. Int'l L. & Bus. 442 (1989-1990). – Режим доступа <https://scholarlycommons.law.northwestern.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1304&context=njilb>

² Михайловская, И.Б. Социальное назначение уголовной юстиции и цель уголовного процесса / И.Б. Михайловская // Гос-во и право. – 2005. – № 5. – С. 111–118.

³ Михайловская, И.Б. Стандарты качества предварительного следствия задает суд / И.Б. Михайловская // Расследование преступлений. Проблемы и пути их решения : сб. науч.-практ. тр. / под ред. А.И. Бастрыкина. – М., 2014. – Вып. 3. – С. 266.

⁴ Albrecht del Frate, A., Herman V. Benjamin, A., Heine, G., Norberry, J., Prabhu, M. (1995). Environmental Protection at National and International Levels: Potentials and Limits of Criminal Justice: An Overview of the Empirical Study. Available online at: <https://www.mpicc.de/files/pdf2/4Coverview.pdf>

⁵ 'Fall from hell' in Galicia as fires lay waste to region. – Режим доступа: https://elpais.com/elpais/2017/10/17/inenglish/1508231214_008450.html

принципе и способствует предупреждению от потенциально серьезных нарушений экологических норм.

Полагаем, что уголовная юстиция в сфере защиты окружающей среды должна учитывать не только юридические аспекты уголовного права и процесса, но и социальное или политическое измерение каждого преступления.

С. Роксин отмечает, что современное уголовное право должно объединять две стороны: чисто юридическую, с одной, и общественно-политическую, с другой. Такая новая тенденция будет способствовать учету социальной и политической значимости предупреждения всех видов деятельности, которые могут нанести ущерб общему благосостоянию.¹ Нарушения окружающей среды явно относятся к этим видам деятельности.

Наконец, важно отметить, что экологическое преступление является преступлением, как и любое другое, хотя оно и представляет новое преступление, рожденное в результате социального, экономического и промышленного развития. Необходимо оценивать характер и значимость причинения вреда окружающей среды и расширять традиционное определение преступления и типы преступников, чтобы охватить те, которые создают новые формы социально-экономической и промышленной несправедливости в отношении общества.

Итак, можно отметить, что в большинстве стран наблюдается медленная, хотя и существенная эволюция в сфере использования средств уголовного и уголовно-процессуального права в области защиты окружающей среды.

В 2008 году Правительство Российской Федерации утвердило Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. Одним из основных приоритетных направлений развития в ней обозначено «улучшение состояния окружающей среды, повышение экологических стандартов, повышение обеспеченности населения качественной питьевой водой, создание эффективной системы утилизации отходов производства и потребления»². Реализация этой программы завершается, но проблема обеспечения экологической безопасности остается такой же остроактуальной, и решаться она должна в каждом регионе эффективными методами в каждой конкретной ситуации. Положительно, что понимание этого есть на уровне руководителя Оренбургской области. Д. Паслер практически во всех публичных выступлениях в качестве первостепенной задачи говорит о необходимости ликвидации экологических нарушений. В этом направлении уже предприняты

¹ Roxin, Claus, Política criminal y sistema de derecho penal (Criminal Politik und Strafrechtssystem), Huelva, Universidad de Huelva-Imprenta Beltrán, 2009.

² Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., утвержденная распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р (ред. от 28.09.2018 г.) [//http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527/)

определенные действия. «Во время рабочей поездки в Переволоцкий район руководитель региона пообещал поддержку и помощь в развитии бизнеса «Велесу», занимающемуся хранением и складированием отходов нефтедобывающей отрасли. Но, как только стало известно, что именно эта компания отравляет воздух в территории, глава области распорядился приостановить деятельность предприятия»¹.

Необходимость создания систематизированной законодательной базы и действенных механизмов ее реализации стала очевидной, поскольку вред, причиняемый в результате таких правонарушений, часто является невозможным и ставит под угрозу не только сохранение благоприятной окружающей среды, но и здоровье, и жизнь человека. В таких условиях проблема борьбы с экологическими преступлениями переходит в разряд общенациональной проблемы.

Как показывает опыт некоторых регионов, совместные рейды сотрудников МВД России и Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования с целью предупреждения, пресечения и расследования экологических преступлений в сфере охраны окружающей среды и природопользования являются результативными.

Значительная роль в деятельности по предупреждению причинения вреда окружающей среде и выявлению нарушений законов принадлежит природоохранной прокуратуре. В соответствии с информацией, предоставленной прокуратурой Оренбургской области, количество экологических преступлений за пять лет не имеет явной тенденции к увеличению (Таблица).

Таблица – Статистика возбужденных уголовных дел в Оренбургской области по материалам в области охраны окружающей среды и природопользования, направленным прокурором в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ²

Год	2013	2014	2015	2016	2017	(январь-декабрь) 2018
Количество уголовных дел	22	29	32	18	24	29

Более того, исходя из информации, предоставленной Орской межрайонной природоохранной прокуратурой, их количество существенно уменьшается.

¹ Глава Оренбургской области: «Изменения будут. Без революций!» / Fresh Paper. Электронный ресурс: http://freshpaper.ru/archives/42388/glava-orenburgskoj-oblasti-izmeneniya-budut-bez-revolyucij-2/?utm_source=targetmailru&utm_medium=cpc&utm_campaign=18455341&utm_content=43839043&utm_term=gen_f.age_27. Дата обращения: 23.08.2019 г.

² Статистические отчёты «Надзор за исполнением законов, соблюдением прав человека и гражданина», «О работе прокурора по рассмотрению заявлений, жалоб и иных обращений». Прокуратура Оренбургской области.

Так, в 2014 году в ходе плановых и внеплановых проверок выявлено 767 нарушений законов. В правоохранительные органы в порядке п. 2 ст. 37 УПК РФ направлено 14 материалов, по которым возбуждено 14 уголовных дел.

В 2015 году в ходе плановых и внеплановых проверок выявлено 719 нарушений законов. В правоохранительные органы в порядке п. 2 ст. 37 УПК РФ направлено 15 материалов, по которым возбуждено 12 уголовных дел.

В 2016 году в ходе плановых и внеплановых проверок выявлено 688 нарушений законов. В правоохранительные органы в порядке п. 2 ст. 37 УПК РФ направлено пять материалов по которым возбуждено одно уголовное дело.

В 2017 году в ходе плановых и внеплановых проверок выявлено 717 нарушений законов. В правоохранительные органы в порядке п. 2 ст. 37 УПК РФ направлено три материала по которым возбуждено четыре уголовных дела.

В 2018 году в ходе плановых и внеплановых проверок выявлено 808 нарушений законов. В правоохранительные органы в порядке п. 2 ст. 37 УПК РФ направлено четыре материала по которым возбуждено три уголовных дела¹.

Однако, если проследить соотношение количества нарушений с количеством возбужденных уголовных дел, а также соотнести с количеством обращений граждан, отмеченных во введении к данной монографии, становится очевидным тот факт, что, во-первых, для экологических нарушений свойственна высокая степень латентности, во-вторых, своевременное выявление факта совершения экопреступления весьма затруднено в силу особенностей объекта преступления и утери следов преступления (особенно это касается загрязнения атмосферного воздуха).

Действующий Уголовный кодекс Российской Федерации² объединил составы экологических преступлений в одну главу 26, в которую внесено 18 составов. В УК РФ экологические преступления расставлены в порядке тех социальных ценностей, которые являются основным признаком правового демократического государства: вначале располагаются права и свободы человека, затем интересы государства. Окружающая среда – это биологическая основа жизнедеятельности человека, поэтому экологические преступления – это преступления, прежде всего, против жизни и здоровья человека.³

Понятие и правовая природа экологического преступления в законе не определены и являются предметом дискуссий ученых и практиков. Трудности связаны со спецификой объекта. И.В. Лавыгина под экологическими преступлениями понимает «предусмотренные УК РФ преступления, нарушающие правила охраны природы путем негативного воздействия на

¹ Докладная записка о предоставлении информации от 05.07.2019 г. Орская межрайонная природоохранная прокуратура.

² Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон: [принят Государственной думой 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ, с изменениями и дополнениями на 07 февраля 2016 г. № 8-ФЗ] // Российская газета. – 2017. – № 30. – 10 февраля.

³ Францифоров Ю.В. Экологические преступления: уголовно-правовой и процессуальный аспекты // Legal Concept. 2017. Vol.16. No.2. 17–26.

природную среду, если эти деяния причинили существенный вред охраняемым отношениям»¹.

Следует отметить, что в целом вопрос об определении объекта преступления в науке уголовного права является одним из самых проблемных и неоднозначно решаемых.

Несмотря на то, что существует традиционный, сложившийся десятилетиями подход к его понятию², в литературе встречаются особые мнения, которые, на наш взгляд, заслуживают внимания и отличаются междисциплинарным подходом. Так, Г.П. Новоселов под объектом преступления предлагает понимать того, «против кого оно совершается, т.е. отдельное лицо или какое-либо множество лиц, материальные и нематериальные ценности которых, будучи поставленные под уголовно-правовую охрану, подвергаются преступному воздействию, в результате чего этим лицам причиняется вред или создается угроза причинения вреда»³. Такое определение объекта преступления носит больше уголовно-процессуальный характер, поскольку в качестве одного из характерных признаков называется причинение вреда или угроза его причинения. Полагаем, что в этом случае отчасти происходит подмена понятий и под вышеприведенное определение вполне можно подвести потерпевшего, которым в соответствии с ч. 1 ст. 42 УПК РФ⁴ признается «физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации».

Специфика объекта экологических преступлений связана с разнообразием экологических компонентов, подвергаемых преступному воздействию. Согласно ст. 1 Закона об охране окружающей среды под окружающей средой понимается совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов. Многообразие указанных компонентов и объектов, которое порождает существование разных подходов к определению объекта рассматриваемых преступлений.

¹ Лавыгина, И.В. Экологические преступления: уголовно-правовая характеристика и проблемы ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Лавыгина Ирина Васильевна. – Иркутск, 2003. – С. 4.

² См., например: Наумов А.В. Объект преступления // Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. А.И. Рарог. М.: ИМПЭ, 1996. С. 14–17; Козаченко И.Я. Объект преступления // Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.Л. Кругликова. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 129.

³ Новоселов Г.П. Объект преступления // Уголовное право России, общая часть / Под ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамовой. М.: Норма; ИНФРА-М, 1997. С. 135.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон: [принят Государственной думой 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ, с изменениями и дополнениями на 02 августа 2019 г. № 457-ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 52 (часть V). – Ст. 7506.

Между тем, определение объекта экологических преступлений представляется важным, поскольку прослеживается прямая связь между объектом такого преступления и объектом причинения вреда в результате их совершения. Экологические преступления являются одним из наиболее общественно опасных и распространенных видов противоправных деяний и, по мнению профессора Э.Н. Жевлакова и М.В. Королевой, «в борьбе с экологической преступностью важно постоянно помнить, что она создает реальную угрозу самим биологическим основам жизни, здоровья и развития человека»¹. Именно поэтому вопрос об объекте экологических преступлений вызывает большой научный интерес². Видовым объектом экологических преступлений, по мнению Е.Ю. Гаевской, являются общественные отношения в сфере обеспечения экологической безопасности, рационального использования природных ресурсов и обеспечения реализации экологических прав и интересов граждан, общества, государства. Экологическая безопасность, обеспечиваемая рациональным природопользованием и воспроизводством природных ресурсов, выступает также и в качестве основного непосредственного объекта экологических преступлений. Факультативным или дополнительным объектом являются жизнь и здоровье граждан.

Очевидно заслуживающим внимание является мнение Е.Ю. Гаевской, которая отмечает, что возрастает общественная опасность экологических преступлений, данные преступления приводят к нарушению целостности экосистемы страны, поэтому в силу особой значимости таких преступлений их прекращение в связи с примирением с потерпевшим невозможно.

Поскольку вопрос об объекте экологических преступлений является весьма размытым, в литературе встречаются точки зрения, в соответствии с которыми при определении объекта экологических преступлений необходимо учитывать и достижения современной международной экологической криминологии. Например, К. Stone, ссылаясь на сложную историю эволюции прав, в результате которой за неодушевленными лицами (корпорации, государства) был признан статус субъекта права, призывает к предоставлению прав природным объектам (лесам, океанам, рекам). При этом подчеркивается, что объем этих прав не должен быть идентичен объему правоспособности и дееспособности физических и юридических лиц³.

По мнению исследователя, природные объекты должны быть наделены правом требовать возмещения вреда от своего имени через своих законных представителей (по аналогии с юридическими лицами или недееспособными гражданами), в качестве таковых могут выступать уполномоченные лица,

¹ Криминология: Учебник для вузов / Под общ. ред. д.ю.н., проф. А.И. Долговой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: НОРМА, 2005. – С. 778.

² Гаевская, Е.Ю. Об определении объекта экологических преступлений [Текст] / Е.Ю. Гаевская. // Бизнес, Менеджмент и Право. – 2015. – № 2. – С. 68–72

³ Stone Christopher D. «Should Trees Have Standing? – Toward Legal Rights for Natural Objects» // Southern California Law Review. 1972. № 45. – p.453

которые представляют в этом случае также интересы будущих поколений. К. Stone отмечает, что введение в оборот понятия «законные права окружающей среды» создаст ментальную основу для формирования соответствующих законодательных норм¹.

Конечно, идеи К. Stone не получили на современном этапе дальнейшего развития и правового оформления, но полагаем, что понятие «жертва экологического преступления» теоретически можно было бы существенно расширять и включать в него не только непосредственно граждан, которым причинён вред, но и «будущие поколения» посредством фиксации особого статуса природным объектам. Сторонники научной концепции К. Stone предлагают предоставить статус потерпевшего в уголовном судопроизводстве окружающей среде.

Напомним, что на современном этапе экологическая преступность зачастую определяется как преступность «без жертв», «без конкретно идентифицируемых жертв»², «преступность невидимых жертв»³. Между тем, природные объекты на сегодняшний день, становятся жертвами деятельности, которая носит легальный (законный) характер. Как справедливо отмечается в литературе, «зеленая виктимизация» не соответствует рамкам стандартных концепций, которые обычно приняты в большинстве систем уголовного правосудия⁴. В качестве положительного правового эффекта идеи сторонников научной концепции К. Stone следует назвать тот факт, что в уголовно-процессуальных отношениях, складывающихся в связи с расследованием и рассмотрением экологических преступлений, в качестве обязательного участника уголовно-процессуальных отношений появляется фигура потерпевшего.

Социально-экономическое развитие современного общества в последнее время определяет потребность в обобщении и изучении судебно-следственной практики расследования и рассмотрения уголовных дел об экологических преступлениях (глава 26 УК РФ).

При расследовании экологических преступлений важное значение имеет определение причинно-следственной связи между совершенным общественно опасным деянием и наступившими вредными последствиями или возникновением угрозы причинения существенного вреда окружающей среде и здоровью людей. Поэтому в обязательном порядке необходимо

¹ Stone Christopher D. «Should Trees Have Standing? – Toward Legal Rights for Natural Objects» // *Southern California Law Review*. 1972. № 45. – p.453.

² Skinnider E. *Victims of environmental crime: Mapping the issues: International Centre for Criminal Law Reform and Criminal Justice Policy*. 2011.

³ Spapens T. *Invisible victims: The problems of policing environmental crime*. In T. Spapens, R. White & M. Kluin. *Environmental crime and its victims: Perspectives within green criminology*. 2014.

⁴ Hall M. *Victims of environmental harms and their role in national and international justice*. In R. Walters, D. Westerhuis & T. Wyatt. *Emerging issues in green criminology: Exploring power, justice and harm*. 2013.

устанавливать, не вызваны ли вредные последствия иными обстоятельствами, в том числе естественно-природными.

Анализ уголовных дел, возбуждаемых по фактам экологических преступлений, проведенный Ю.В. Францифоровым, позволяет понять, что субъектами экологических преступлений являются чаще всего руководители организаций. Известно, что основными причинителями вреда окружающей среде являются промышленные предприятия, в которых руководители стремятся выполнить план или получить большую прибыль любой ценой, даже в ущерб закону.

Безразличное отношение к предписаниям природоохранного законодательства, а тем самым к ущербу, причиняемому природной среде действиями должностных лиц, влечёт серьёзные последствия.¹ В этом случае ряд учёных совершенно справедливо настаивают на необходимости в случае совершения служебных экологических преступлений квалифицировать их по совокупности преступлений. В противном случае, если должностное лицо совершит незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов или незаконную охоту, его действия повлекут более мягкую ответственность, чем другие виды превышения должностных полномочий, а потому наличие еще одного объекта преступления (в данном случае это сохранность животного мира) помимо интересов службы никак не может сделать его менее общественно опасным по сравнению с преступлением против интересов службы.²

Основным условием эффективного расследования экологического преступления, производимого в форме дознания или в форме предварительного следствия, служит своевременное выявление факта совершения данного преступления. К неотложным следственным действиям при расследовании экологических преступлений следует отнести осмотр места происшествия, местности, предметов и документов, производимый для обнаружения следов преступления, выяснения иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, а также освидетельствование, допрос, обыск и выемку, которые дознаватель вправе провести на первоначальном этапе расследования дел, по которым предварительное следствие обязательно.

Для экологических преступлений этот вопрос является одним из самых проблемных. Ю.В. Францифоров приводит пример, когда преступления, связанные с незаконной рубкой либо уничтожением или повреждением лесных насаждений (ст. 260–261 УК РФ), зачастую выявляются лишь по результатам космического мониторинга по истечении длительного времени с момента совершения преступления. Следовательно, имевшиеся на месте преступления следы безвозвратно утрачиваются. Поэтому эффективность расследования экологических преступлений реализуется только при условии

¹ Францифоров Ю.В. Экологические преступления: уголовно-правовой и процессуальный аспекты // *Legal Concept*. 2017. Vol.16. No.2. 17–26.

² Францифоров Ю.В. Экологические преступления: уголовно-правовой и процессуальный аспекты // *Legal Concept*. 2017. Vol.16. No.2. 17–26.

комплексного подхода, который предполагает и широкое использование знаний экспертов и специалистов.

Сложность расследования экологических преступлений связана также с тем, что даже если экологическое преступление обнаружено, часто бывает крайне сложно определить конкретных пострадавших и действительные масштабы произошедшего события, да и экономический ущерб предельно точно установить сложно.

Несомненно, что для разработки мер по предупреждению экологических преступлений важно знать не только состав экологических преступлений, но и понимать мотивацию действий преступника и суть социальных конфликтов, провоцирующих экологические преступления.

Проблемы экопреступности в условиях загрязнения окружающей среды и потери биологического разнообразия находятся в фокусе криминологических исследований еще с конца прошлого века¹. В настоящее время можно говорить, что в мировой криминологии изучение комплекса явлений, связанных с экологической преступностью, выступает как самостоятельное направление (хотя остались нерешенными такие важные вопросы методологии как объект и предмет исследований, терминология). Тенденция к росту «отраслевых криминологий» в отечественной науке оценивается неоднозначно².

Среди наиболее ярких научных работ, исследующих социальные причины и социальные последствия конфликтов, связанных с экологическими преступлениями, необходимо назвать монографии серии «Зеленая криминология»³. Авторы данной работы выделяют следующие типы конфликтов:

1. Конфликты за право обладания (доступа, контроля и использования) природными ресурсами. Такие конфликты возникают на международном уровне (субъекты конфликта – различные государства) и (или) на национальном уровне (внутри одного государства между различными субъектами: государство и субъекты государства, государство и юридические лица и т.д.). В качестве основных причин, лежащих в основе конфликта, указываются: стремление к обогащению, социально оправдываемое и поощряемое идеологией неолиберализма и «свободного рынка»; «ресурсное проклятие» регионов, стран, обладающих большими запасами определенных природных богатств, провоцирующих скрытую, а иногда и открытую борьбу между различными группами, политическими силами общества за

¹ Zahn M. Presidential address: Thoughts on the future of criminology // *Criminology*. – 1999. – № 37 (1). – С.16.

² Квашиш В. Е., Случевская Ю.А. Виктимологический аспект экологической криминологии // *Виктимология*. – 2018. – № 4(18) . – С. 9.

³ Подробнее ознакомиться с книжной серией «Green Criminology» можно на сайте издательства [Электронный ресурс]. URL: <https://www.routledge.com/Green-Criminology/book-series/GREENCRIM> (дата обращения: 01.10.2019).

возможность ими распоряжаться¹. Последствия таких конфликтов имеют наиболее высокий уровень опасности: геноцид, убийство, военные действия, вовлечение несовершеннолетних в вооруженные столкновения².

2. Конфликты, объектом которых являются истощающиеся ресурсы, уменьшение запаса природных богатств. В качестве примера можно привести такие споры, как: «water wars» (водные войны); природноресурсные споры между климатическими беженцами и коренным населением жителями, отягчающиеся религиозными и этническими убеждениями.

3. Социальные конфликты, при которых в качестве одного из тактических способов и средств применяют такое средство как экоцид. В качестве примера можно привести производство, использование и хранение биологического или химического оружия как в стране его производства, так и применения.

4. Конфликты, возникающие по поводу методов и технологий добычи природных ресурсов (извлечения полезных ископаемых, их транспортировки, создания инфраструктуры, проч.)³. Так, интересы лиц, занимающихся защитой окружающей среды (сохранение лесов, рек, прекращение добычи угля и нефти, охоты и рыболовства) и (или) местного населения, заинтересованного в сохранении окружающей среды в конкретной местности, сталкиваются с интересами юридических лиц (добывающих компаний в области газа, угля, заготовки леса) и их работников (опасающихся безработицы, социальной незащищенности).

Изучение сглаживания таких причин безусловно будет способствовать существенной минимизации числа уголовных преступлений.

Уголовное право есть не что иное, как аспект карательного права, которое выражается в реализации видов уголовных наказаний, назначенных судом за совершение преступлений.⁴ В то же время в нормах уголовного права выражается его стремление к торжеству справедливости. В справедливости как цели уголовного наказания традиционно выделяются два компонента: восстановление общественной справедливости и индивидуальной (личной) справедливости относительно пострадавшего от преступления. Первая составляющая связывается, во-первых, с неотвратимостью уголовной ответственности и наказания, которая, будучи напрямую связана с идеей справедливости в правосознании людей, так и не нашла своего законодательного закрепления в виде принципа российского уголовного

¹ Environmental Crime and Social Conflict: Contemporary and Emerging Issues / Edited by A. Brisman, N. South, R. White. Farnham and Burlington: Ashgate, 2015. 328 p.

² Interim Report of the Panel of Experts on the Illegal Exploitation of Natural Resources and Other Forms of Wealth of the Democratic Republic of the Congo, United Nations Document S/2002/565/22 May, 1–19 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.unhcr.org/refworld/pdfid/3d0471ad4.pdf>. (дата обращения 01.10.2019).

³ Панкратова Л. «Зеленая» криминология: социальные аспекты экологических конфликтов // Международные процессы, Том 14. – № 4. – С. 177.

⁴ Гаевская Е.Ю. К вопросу об уголовно-правовом воздействии на экологическую преступность // Сибирское юридическое обозрение. – 2016. – № 3 (32). – С. 42.

законодательства. Вторая составляющая связана с обязанностью понести наказание, соответствующее тяжести совершенного преступления, в том числе экологического.

Неизбежность наказания является одним из самых эффективных средств, предупреждающих совершение преступлений.

По мнению Е.Ю. Гаевской, наказание за экологическое преступление имеет функцию устрашения, и его цель состоит в том, чтобы отвратить виновного от повторности совершения преступления в сфере рационального использования и охраны окружающей среды. Это означает, что профилактическая (превентивная) функция уголовного наказания должна быть приоритетной в уголовно-правовой модели охраны окружающей среды.

88% лиц, виновных в совершении экологических преступлений, осуждаются к мерам наказания, не связанным с лишением свободы. Данную практику назначения уголовного наказания нельзя назвать превентивной мерой, сдерживающей преступность.¹

В Российской Федерации, по мнению указанного автора, существующая система санкций за экологические преступления не является достаточной для обеспечения рационального природопользования, охраны окружающей среды, обеспечения экологической безопасности и реализации прав граждан на благоприятную окружающую среду. Предложения же по повышению результативности уголовно-правового воздействия на экологическую преступность заключаются в том, чтобы связать уголовно-правовые санкции с экономической выгодой и доходами, полученными правонарушителем в результате совершения экологического правонарушения.

В литературе штраф как вид уголовного наказания за экологические преступления предлагается учредить в размере, кратном сумме причиненного экологического вреда и ущерба, по примеру воздействия на коррупционную преступность.

Специфика экологических преступлений позволяет говорить и об особенностях вреда, причиняемого в результате их совершения. Помимо материального и морального вреда, причиняемых преступлениями, самые тяжкие последствия следует отнести к экологическому вреду, поскольку они, как правило, невосполнимы. По мнению Д.Н. Джунусовой, «под экологическим вредом принято понимать ухудшение естественного состояния природных объектов, ослабление их экономических связей и функций, снижение способности природных объектов к самоочищению и самовосстановлению, ослабление защитных свойств природы, а вместе с этим и человека»². В этой связи представляется целесообразным исключить

¹ Гаевская Е.Ю. К вопросу об уголовно-правовом воздействии на экологическую преступность // Сибирское юридическое обозрение. – 2016. – № 3 (32). – С.43.

² Джунусова Д.Н. Экологическая преступность и ответственность за экологические преступления. 2012. URL: <https://www.monographs.ru/ru/book/view?id=176> (дата обращения 01.09.2019).

экологические преступления из числа преступлений, по которым возможно примирение с потерпевшим.

В заключение отметим, что постоянное совершенствование законодательной базы в области обеспечения экологической безопасности и реализации прав граждан на благоприятную окружающую среду является одним из важных условий повышения эффективности борьбы с экологическими преступлениями, а вопрос предупреждения причинения вреда в контексте уголовного права и процесса связан с решением проблемы адекватности санкций, устанавливаемых за экологические преступления, и способностью действующими правовыми механизмами обеспечить неизбежность привлечения виновных к уголовной ответственности и вынесения справедливого наказания.

3 Эколого-правовое образование как фактор предупреждения причинения вреда окружающей среде

3.1 Понятие и источники эколого-правового образования, обучения, воспитания

От того как мы влияем на окружающую среду, в которой живут несовершеннолетние дети, от того как старшее поколение воспитывает детей и внуков, зависит большая часть будущей жизни и здоровья следующего поколения. Философ Джон Хойт писал: «Часто говорят, что общество обеспокоено тем, какой мир мы оставим нашим внукам, но в равной степени важен и тот тип внуков, которых мы оставим на земле. Ценности и отношения, которые сегодня присущи детям и молодежи, имеют решающее значение для формирования политической воли к устойчивому обществу в следующем столетии»¹. Естественная и искусственная среда обитания человека имеет важное значение для его благосостояния и осуществления основных прав человека – особенно права на саму жизнь, гласит Стокгольмская декларация 1972 года².

Проблемы экологии завтрашнего дня требуют парадигму поведения, основанную на ограничениях, сохранении и возрождении богатств окружающей среды, а не на росте потребления и бездумности использования природных ресурсов. Общество должно научить детей ценить планету Земля, беречь ее ресурсы и заботиться о ней, потому что это все, что у них есть.

Образование всегда было и всегда будет самым эффективным способом превентивной борьбы с правонарушениями. Вместо того, чтобы ужесточать ответственность за правонарушения, можно мотивировать людей стать полезными членами общества, воспитывая и обучая их. Потребность в экологическом образовании (обучении и воспитании) вытекает из необходимости иметь наиболее благоприятные условия для жизни человека. Хорошая или плохая окружающая среда напрямую влияет на здоровье, что является естественным правом человека. Все проблемы теряют смысл, если естественные условия, необходимые для существования и развития, неблагоприятны.

За последние десятилетия международным сообществом принят ряд нормативно-правовых актов по проблемам охраны окружающей среды:

¹ Хойт Дж. Вашингтон: Центр уважения жизни и окружающей среды; 1996. Политика для гуманного, устойчивого, будущего. Земная Этика: Развивающиеся Ценности для Земного Сообщества; п. 8. [[Google Scholar](#)] Hoyt JA. Washington: Center for Respect of Life and Environment; 1996. Politics for a humane, sustainable, future. Earth Ethics: Evolving Values for an Earth Community; p. 8.

² Декларация Конференции Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды. Принята Конференцией Организации Объединённых Наций по проблемам окружающей человека среды, Стокгольм, 1972 год [Электронный ресурс] https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declarathenv.shtml (дата обращения 22.07.2019).

1. Всемирная стратегия охраны природы, основанная на трёх объединяющих принципах: повышение качества систем жизнеобеспечения, поддержание биоразнообразия и устойчивого использования возобновляемых природных ресурсов (в том числе путём предотвращения, истощения невозобновляемых ресурсов).

2. Всемирная Хартия природы¹ в разделе 3 п. 15 обращает внимание на необходимость распространения информации о природе всеми возможными средствами. В качестве примера таких средств особо обращено внимание на разработку курса охраны природы, который должен быть составной частью общей системы образования.

3. Повестка дня на XXI век. Вместе с Повесткой была принята Декларация Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию. Глава 25 устанавливает, что в процессе обеспечения устойчивого развития необходимо учитывать интересы несовершеннолетних, повышать роль молодёжи и активно вовлекать их в деятельность по охране окружающей среды. В том числе предлагается расширить возможности получения эколого-правового образования, в котором особое внимание должно быть уделено воспитанию чувства ответственности за охрану окружающей среды.

4. Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года². В 2017 году президент поручил правительству, включить в федеральные государственные образовательные стандарты требования к освоению базовых знаний в области охраны окружающей среды и устойчивого развития.

5. В Законе об охране окружающей среды введён раздел об экологическом образовании, воспитании и просвещении. Закон устанавливает всеобщность и комплексность экологического образования (ст. 71); необходимость преподавания основ экологических знаний в образовательных учреждениях (ст. 72).

6. Стратегия образования в интересах устойчивого развития³. Предполагается, что разработка своей Национальной стратегии образования в интересах устойчивого развития, принятие Плана реализации Национальной стратегии, создание организационных условий для выполнения Плана, введение специальных нормативных документов будут способствовать формированию у молодёжи навыков самостоятельного анализа проблем, планирования адекватных способов их решения, своевременного предотвращения кризисов развития, в том числе и в сфере охраны и защиты окружающей среды.

¹ Всемирная хартия природы [Электронный ресурс] <http://docs.cntd.ru/document/901893001> (Дата обращения: 22.07.2019).

² Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года [Электронный ресурс. <http://docs.cntd.ru/document/420355765> (Дата обращения: 22.07.2019).

³ Национальная стратегия образования для устойчивого развития в Российской Федерации [Электронный ресурс] <http://www.unesco.org/fileadmin/DAM/env/esd/Implementation/NAP/RussianFederationNS.r.pdf> (Дата обращения: 22.07.2019).

7. Экологическая доктрина Российской Федерации¹ к числу основных угроз окружающей среде относит низкий уровень экологического сознания и экологической культуры населения страны. В качестве одной из задач названа задача повысить экологическую культуру населения, образовательного уровня в области экологии. Обращаем внимание на то, что основной задачей экологического образования становится создание не только государственных, но и негосударственных систем непрерывного экологического образования и просвещения. К сожалению, механизм эколого-правового воспитания не установлен.

8. Концепция устойчивого развития Российской Федерации² в качестве задач, подлежащих обязательному решению, выделяет такие как: создание правовой базы, регламентирующей переход к устойчивому развитию, при этом акцент делается на совершенствование действующих нормативно-правовых актов, регулирующих природопользования и охрану окружающей среды; формирование эффективной системы пропаганды идей устойчивого развития и создание соответствующей системы воспитания и обучения.

9. Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 г³: указ Президента РФ выделяет ряд направлений в области обеспечения экологической безопасности, в которые в том числе включено совершенствование законодательства, развитие системы экологического образования.

10. Государственной программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы»: Постановление Правительства Российской Федерации № 1493. В рамках данной Программы особый акцент делается на создание условий для повышения ответственности у граждан за судьбу страны. Именно правовое и экологическое образование подрастающего поколения выступает доминирующим аспектом данного явления.

11. Постановление администрации города Оренбурга от 05.08.2013 № 2034 «Об утверждении муниципальной программы «Охрана окружающей среды в городе Оренбурге» на 2014–2020 годы». В качестве одной из задач указывается повышение уровня экологического просвещения населения и активности хозяйствующих субъектов в сфере охраны окружающей среды⁴.

¹ Распоряжение Правительства РФ «Экологическая доктрина Российской Федерации» [Электронный ресурс] http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_92097/ (Дата обращения: 22.07.2019).

² Указ Президента РФ «О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» [Электронный ресурс] <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102040449> (Дата обращения: 22.07.2019).

³ Указ Президента РФ «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 1994. № 6. Ст. 436.

⁴ Повышение уровня экологического просвещения населения и активности хозяйствующих субъектов в сфере охраны окружающей среды . [Электронный ресурс]

Можно сделать вывод о том, что в качестве направлений охраны окружающей среды выделяют формирование экологически правомерного и ответственного поведения, ознакомление и уяснение основ экологической грамотности при помощи эколого-правового образования и просвещения.

В научной литературе по-разному определяют понятия: «экологическое образование», «экологическое обучение» и «экологическое воспитание». Поэтому рассмотрим определения.

По мнению В.А. Горохова, экологическое образование – это процесс усвоения приведенных в систему экологических знаний¹.

Также они обращают внимание на (... приобретение практических навыков в области охраны окружающей среды).

Н.М. Мамедов под экологическим образованием понимает непрерывный процесс обучения, воспитания и развития, направленный на формирование общей культуры, экологической ответственности каждого жителя планеты².

Думается, что понятие развитие предполагает саморазвитие.

В статье 2 ФЗ «Об образовании» обращается внимание на целостность воспитания и обучения, которая существует не только в интересах обучающегося, но и семьи, общества и государства.

Отличие обучения от воспитания заключается в следующем:

1) Обучение представляет собой целенаправленный процесс организации, стимулирования активной учебно-познавательной деятельности обучающихся в процессе овладения их знаниями, умениями и навыками, по развитию творческих способностей и нравственных этических взглядов.

Воспитание – целенаправленное воздействие на человека для формирования у него определённых ценностных ориентаций, принципов поведения, отношения к себе, другим людям, систем оценок.

2) Воспитание как явление имеет свое начало: а) в семье, б) в вере, с) в государстве, d) в обществе³.

3) Потребность в воспитании и обучении несовершеннолетних детей формируется из осознанной необходимости в формировании достойного поколения.

4) Воспитание влияет на эмоционально-волевую, ценностно-мировоззренческую сторону сознания, а обучение оказывает информационно-ознакомительное воздействие на человека.

http://www.orenburg.ru/activities/ekologiya_goroda/normativno_pravovaya_baza/ (Дата обращения: 22.07.2019).

¹ Горохов, В.А. Образование в области охраны окружающей среды: Методическое пособие / В.А. Горохов, А.Н. Чилингаров. – Л.: Гидрометеиздат, 1987. – 40 с.

² Мамедов, Н.М. Экология / Н.М. Мамедов, И.Т. Суравегина. – Издательство: «Русское слово – учебник» – 2015. – 414 с.

³ Толстой Л.Н. Воспитание и образование // Ясная Поляна. 1862. – № 7. [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://ru.wikisource.org/wiki> (Дата обращения 3.08.2019)

Экологическое воспитание – это сформированность соответствующего мировоззрения, нравственного облика человека, развитие у него потребности активно защищать природу, способствовать преумножению ее богатств.

Б.Г. Иоганзен считал, что «экологическое воспитание предполагает формирование всесторонне развитой личности, понимающей зависимость человека от общества, от природы. Самым главным, в понятии экологического воспитания автор считает ответственность (... обладающей чувством гражданской ответственности перед будущим поколением людей за состояние природы).

Из определения можно выделить основную задачу:

- нетерпимо относиться к проявлениям безответственного отношения к окружающей среде. Кроме того, задачами экологического воспитания являются:

- воспитывать убеждение в необходимости соблюдать экологические нормы и правила в личном поведении и деятельности;

- формировать жизненную позицию в решении экологических проблем в личной деятельности.

Из вышесказанного можно сделать вывод о взаимосвязи понятий «экологическое обучение», «экологическое воспитание», что можно определить одним понятием – «экологическое образование».

Воспитание экологического, природоохранного мировоззрения проходит через всю призму экологического обучения индивида и служит предметом экологической педагогики – от семейного воспитания, социализации личности (общественного воздействия на нее), просвещения в школе, среднего специального и высшего образования до курсов и институтов повышения квалификации, «перевоспитания» с помощью экологической пропаганды.

Реализация содержания экологического образования, их методы и формы опираются на следующие требования и принципиальные положения:

1) единство познавательной и практической деятельности по изучению и улучшению окружающей природной среды;

2) межпредметность и интеграция экологических знаний о взаимодействии окружающей среды и человека;

3) преемственность в непрерывном экологическом образовании. Необходимо скоординировать учебные планы и программы всех ступеней образования, соблюдая их логическую последовательность.

В научной литературе различают экологическое образование и экологизацию системы образования. Изучение этих понятий приводит к выводу, что они взаимосвязаны, но характеризуют различные явления.

В научной литературе все разнообразие направлений можно разделить на два:

1) воспитание в духе общих идей охраны окружающей среды и здоровья людей;

2) приобретение специальных профессиональных знаний об общих закономерностях существования природных и антропогенных систем.

Как видно, оба эти направления взаимосвязаны.

В соответствии со словарями под экологизацией понимается процесс познания экологических понятий, принципов, подходов.

Поэтому экологическое образование должно стать узловым в структуре образования и выполнять системообразующую функцию преемственности в системе непрерывного образования и являться одним из главных факторов ее развития.

Несовершеннолетние не обладают достаточным временем, желанием и интересом, в силу возраста и умственной зрелости, для того, чтобы ознакомиться со всем многообразием существующих различных нормативно-правовых актов, действующих в сфере защиты окружающей среды. Здесь мы сталкиваемся с древней проблемой права, человеку трудно уважать (понимать, соблюдать, ценить) те нормативные предписания, в которых он не разбирается и которые не понимает. Данное обстоятельство многократно снижает эффективность правоприменительной деятельности в соответствующей сфере природоохранных отношений, вызывает проблемы при осуществлении основополагающих принципов и идей эколого-правового поведения.

Мы поддерживаем мнение ученых-исследователей, которые выступают за расширение прав и возможностей молодежи в области планирования и принятия мер по защите окружающей среды¹.

Но это невозможно сделать при отсутствии у несовершеннолетних знаний о своих правах и умений реализовывать свои права и обязанности без формирования правовых установок, направленных на правомерное использование природных ресурсов и развитого эколого-правового сознания.

Полагаем, что эколого-правовое образование – это целенаправленный процесс воспитания и обучения, осуществляемый в целях формирования эколого-правовой культуры, воспитания чувства ответственности за окружающую среду, формирования правовых установок в сфере рационального использования природных ресурсов, приобретения знаний экологического права, умений навыков и компетенций в области защиты окружающей среды, нацеленных на сохранение экосистемы планеты.

Модели современного эколого-правового образования, представленные к широкому доступу, на наш взгляд не учитывают ни Стратегию, ни Экологическую доктрину. В них не определены ни приоритеты, ни стратегические направления. Содержание эколого-правового образования характеризуется неопределённостью, невнятностью, отсутствием инструментов для измерения, локальностью практических мероприятий, изолированностью частей эколого-правового образования.

¹ Eames, C.; Law, B.; Barker, M.; Illes, H.; McKenzie, J.; Williams, P.; Wilson-Hill, F.; Patterson, R.; Rolleston, N.; Carroll, C.; Chaytor, M.; Mills, T.; Wright, A. (undated): Teaching for action in the environment: some research outcomes

Полагаем необходимым принять конкретный закон (на федеральном уровне или уровне субъекта РФ) или подзаконный нормативный акт, регламентирующий цели, задачи, методологию, программные мероприятия эколого-правового образования. Поддерживаем мнение о том, что любой нормативный акт о защите окружающей среды имеет смысл, если он объединяет существующие гражданские, политические, экономические и социальные права в единое целое и пропагандирует защиту окружающей среды как общее благо.

Методика эколого-правового образования должна формироваться исходя из постулатов:

- сотрудничество в педагогике и юриспруденции; обращать внимание на особенности частного-правового и публично-правового регулирования; уделять особое внимание изучению механизма защиты окружающей среды и инструментов участия молодёжи в правовом обеспечении охраны окружающей среды;

- сочетание мирового, федерального и регионального компонентов при усвоении значимости правового регулирования охраны окружающей среды;

- ориентированность на правомерные действия, передачу знаний и формирование навыков эколого-правомерного поведения в повседневной жизни;

- непрерывность эколого-правового образования в семье, детском саду, школе, на работе и в обществе

Методика формирования эколого-правового образования несовершеннолетних должна быть нацелена на:

- 1) формирование интереса к вопросам правового обеспечения охраны окружающей среды и современным экологическим проблемам;

- 2) развитие социально-ценностной мотивации у несовершеннолетних в отношении к природе;

- 3) формирование экологических, нравственно-экологических и правовых знаний, соответствующих знаний, умений и навыков эколого-правомерного поведения;

- 4) побуждение к оцениванию фактов воздействия, взаимодействия человека и общества с природой;

- 5) привлечение к контролю и оценке как собственных результатов в природоохранительной деятельности, так и окружающих лиц;

- 6) формирование устойчивой потребности осуществлять защиту и охрану окружающей среды с использованием правомерных инструментов, включая работу в молодёжных организациях;

- 7) содействие в обсуждении и решении вопросов защиты окружающей среды в правовом русле.

Полагаем, что методика эколого-правового образования должна быть:

- культурно-нейтральной (насколько это возможно);

- применима ко всем соответствующим целевым группам несовершеннолетних (вне зависимости от пола, социального положения, возраста);

- нацелена на формирование знаний, умений и навыков;
- основываться на следующих законодательных актах: Повестке дня на XXI век, а в РФ ещё и на Эколого-правовой доктрине РФ, Концепции устойчивого развития.

Реализация мероприятий эколого-правового образования предусмотрена муниципальной программой «Охрана окружающей среды в городе Оренбурге» на 2014–2020 годы, утвержденной постановлением администрации города Оренбурга от 05.08.2013 № 2034-п.

В рамках данной программы реализуются следующие мероприятия:

- «Дни защиты от экологической опасности». Мероприятие направлено на формирование экологического мышления и экологической культуры, воспитание молодежи через практическую природоохранную деятельность;
- «Внимание! Первоцветы!». Участниками данной акции являются студенты вузов и участковые полиции. Основная цель данной акции выявление и пресечение незаконной торговли редкими и исчезающими видами цветов и растений;
- «Сдай ртутную лампу и батарейку!». Акция приурочена к Всемирному дню охраны окружающей среды. Содержание акции – сбор от населения опасных отходов и их утилизация;
- «Чистая Сакмара» и «Нашим рекам – чистые берега!». Студенты, сотрудники администрации города Оренбурга и округов, муниципальных учреждений, работники предприятий и организаций, садовые общества, учащиеся образовательных учреждений и другие волонтеры очищали от мусора прибрежные зоны реки Сакмары и Урала.

При организации и проведении экологических и эколого-правовых мероприятий не оставили без внимания и несовершеннолетних школьного и дошкольного возраста. Так, были проведены следующие мероприятия:

- «День эколога» сопровождался проведением уроков экологического просвещения в загородных детских оздоровительных лагерях.
- «Стань природе другом!» – детский фестиваль для воспитанников загородных детских лагерей, в рамках которого дети участвовали в конкурсах по эколого-правовой и экологической тематике.
- «Экологический символ города Оренбурга» (постановление администрации города Оренбурга от 11.08.2017 № 3297-п) – конкурс детского рисунка, проведенный с целью воспитания бережного отношения к природе и формирования чувства ответственности за состояние окружающей среды.

С целью повышения профессионального мастерства педагогов в сфере экологического воспитания был организован и проведен конкурс «Лучший экологический урок» среди учителей начальных классов образовательных учреждений города.

Школы должны поощрять родителей делиться эколого-правовыми знаниями со своими детьми дома. Хорошей идеей было бы позволять детям выполнять небольшие задания, например, собирать и выбрасывать мусор или

учить их закрывать кран, когда они чистят зубы, или выключать свет, когда они уходят из школы.

Несовершеннолетний, получивший эколого-правовое образование, должен воспринимать содержание природоохранных норм права не только как свои обязанности, а как собственные убеждения

Полагаем необходимым принять нормативный акт на федеральном или региональном уровне, регламентирующем все аспекты эколого-правового образования, включая цели, задачи, принципы и методiku эколого-правового образования. Одновременно с принятием законодательного акта следует принять государственную программу, касающуюся исключительно эколого-правового образования.

Во всех государственных общеобразовательных программах (ООП) должны предусматриваться знания в области природоохранного и природоресурсного законодательства Российской Федерации.

3.2 Родители как первичные субъекты эколого-правового воспитания. Методические рекомендации по воспитанию экологической грамотности несовершеннолетних

Согласно ст. 29 Конвенции «О правах ребенка», государства-участники соглашаются в том, что образование ребенка должно быть направлено на воспитание уважения к окружающей природе.

Дети окружены авторитетными личностями для подражания в обществе – например, родителями, братьями и сестрами, учителями, друзьями и телевизионными персонажами и их образование происходит посредством явного обучения других, непосредственного наблюдения, участия в мероприятиях и обмена информацией.¹

Общепризнано, что семья и семейные узы являются центральным элементом жизни детей. Роль семьи в формировании у детей чувства личной и культурной самобытности, обеспечении их безопасности и благополучия, а также в воспитании жизненных навыков, необходимых для оказания помощи в их социальной интеграции, бесспорна.

Родители – первичные субъекты влияния на жизнь ребёнка, так как они - первые учителя и воспитатели своих детей.

Происхождение ребенка, его генетическая история и биологические связи являются факторами, влияющими на формирование личности ребенка, а в дальнейшем представляют собой важную часть идентичности каждого.

Мы согласны с мнением о выделении критериев, которые можно положить в основу новой концепции родства в отношении родителей (и иных законных представителей) и детей:

1) генетическая связь. Генетическая связь родителей и ребенка – это исторический критерий для установления родства. И пусть ранее не было

¹ Bandura, A. (1977). *Social learning theory*. New Jersey: NJ: Prentice Hall.

экспертизы ДНК, но законы презюмировали отцовство у мужа матери ребенка. ЕСПЧ указал, что ситуация, при которой правовая презумпция превалирует над биологической и социальной действительностью без учета установленных фактов и желаний заинтересованных лиц, никому в действительности не приносит пользы;

2) критерий выражения воли, направленной на совершение действий по зачатию и рождению ребенка;

3) законность применения вспомогательных репродуктивных технологий;

4) критерий наилучших интересов ребенка.¹

Анализ практики Европейского суда по правам человека приводит к выводам, что: во-первых в качестве носителей родительских прав и обязанностей признаются не только генетические родители, но и иные лица, осуществляющие семейную заботу и воспитание ребенка, а во-вторых, предпочтение на современном этапе отдается не биологическим родителям, а социальным, то есть тем, кто выполняет функции родителей, в том числе и фактическим воспитателям (мачехам, отчимам). Так, судебная практика ЕСПЧ воздерживается от признания «права на семью» биологических отцов, которые никогда не жили со своими детьми и, быть может, даже ни разу их не видели. Принятие решения национальными судами, как считает ЕСПЧ, не должно привести к тому, что биологический отец вытеснит «юридического» отца, то есть того, с кем живет мать и кто фактически заботится о ребенке.

В рамках данной монографии под родителями мы понимаем всех лиц, которые фактически заботятся о ребенке, воспитывают его, любят и оберегают: биологических родителей, иных законных представителей (усыновители, опекуны и попечители, приемные родители) и фактических воспитателей (мачеха и отчим). Исследования показывают, что дети с большей вероятностью будут участвовать в экологических инициативах, если их родители также будут активно участвовать в этих мероприятиях или искренне одобрять и поддерживать участие своих несовершеннолетних детей².

Правовое регулирование родительского воспитания детей впервые появляется в тексте «Домостроя»³. Данный законодательный акт регламентирует родительское воспитание в части «непозволительности допускать «небрежение» к своим детям», анализ текста которого свидетельствует о призыве к наказанию своих детей. Основной постулат заключается в том, что дети обязаны

¹ Лебедева, О.Ю. Юридическая категория «родство» в современном семейном праве / О. Ю. Лебедева // Семейное и жилищное право. – 2013. – №3. – С. 34.

² Chawla, L.; Cushing, D.F. 2007: Education for strategic environmental behaviour. Environmental Education Research, 13(4): 437–452.

³ Домострой по рукописям императорской публичной библиотеки / Под ред. В. Яковлева [Электронный ресурс]. СПб.: Изд-во Д.Е. Кожанчикова., 1867. 196 с. // The Internet Archive. URL: <https://archive.org/details/domostroporukop00biblgoog> (дата обращения: 1.08.2019). Yakovlev V. (ed.), Domostroi po rukopisyam imperatorskoi publichnoi biblioteki [Elektronnyi resurs] URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2014v7n36/1021-karabanova36.html>.

повиноваться родителям, которые, в свою очередь, обязаны отвечать за проступки своих детей перед Богом и государством, и потому нельзя пренебрегать наказанием детей, если они непочтительны.

В Своде законов Российской Империи в обязанности родителей вменялось давать несовершеннолетним детям пропитание, одежду и воспитание, «... обращать все свое внимание на нравственное образование своих детей и стараться домашним воспитанием приготовить нравы их и содействовать видам правительства», по достижении детьми надлежащего возраста печься «... об определении сыновей в службу или в промысел... и об отдаче дочерей в замужество»¹. Таким образом, начинает прослеживаться заинтересованность государства и общества в результатах родительского воспитания, путем определения основных целей воспитания.

Анализ первого кодифицированного законодательного акта советского периода «Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве»² позволяет говорить о правовом закреплении общественного и государственного содержания родительского воспитания: «... родительские права осуществляются исключительно в интересах детей»; «... родители обязаны заботиться о личности несовершеннолетних детей, об их воспитании и подготовке их к полезной деятельности». Воспитание детей переходит из категории морального долга и естественного права в обязанность, закрепленную на законодательном уровне. Провозглашается цель семейного воспитания – подготовка к полезной деятельности на благо государства, было провозглашено единство стандартов воспитания и образования в общегосударственном масштабе»³. Таким образом, государство, провозглашая основными воспитателями родителей, обозначило публичный интерес к родительскому воспитанию, определяя в качестве основной цели воспитания подготовку к общественно-полезной деятельности на благо государства.

Основы законодательства о браке и семье Союза ССР (ОЗБС СССР) и республик, которые были приняты в 1968 г⁴, окончательно закрепили

¹ Свод законов Российской Империи [Электронный ресурс]. Т. X, Чч. 1. 1914. URL: civil.consultant.ru/reprint/books/211/18.html (дата обращения: 1.08.2019). Svod Zakonov Rossiiskoi Imperii [Elektronnyi resurs] [Statutes of Russian Empire]. Т. X, ch. 1, 1914. Available at: civil.consultant.ru/reprint/books/211/18.htm.

² Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве (принят ВЦИК 16.09.1918) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=2902#0> (дата обращения: 1.08.2019) Kodeks zakonov ob aktakh grazhdanskogo sostoyaniya, brachnom, semeynom i opekunskom prave (prinyat VTsIK 16.09.1918) [Elektronnyy resurs] [The Code of acts of civil statut, laws relating to marriage, family and guardianship. 16.09.1918]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=2902#0>.

³ Смирнова Т.М. Дети Страны советов. От государственной политики к реалиям повседневной жизни. 1917—1940 гг. Москва; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2015. С. 86.

⁴ Кодекс о браке и семье РСФСР [Электронный ресурс]. 1969. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 1.08.2019)

интересы государства и общества в родительском воспитании. В ст. 1 ОЗБС СССР качестве провозглашаются следующие цели воспитания: «Воспитание детей семьей в органическом сочетании с общественным воспитанием в духе преданности Родине, коммунистического отношения к труду и подготовка детей к активному участию в строительстве коммунистического общества». В обязанности родителей вменялось «... воспитывать своих детей в духе морального кодекса строителя коммунизма, заботиться об их физическом развитии, обучении и подготовке к общественно полезной деятельности» (ст. 52). Данным законодательным актом, действовавшим до 01 марта 1996 г., впервые в российской истории кодифицировалась содержательная часть семейного воспитания¹.

Согласно международным актам, таким как: Декларация ООН о правах ребёнка, Конвенция ООН о правах ребёнка, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Европейская конвенция по осуществлению прав детей 1996 года и др. установлено, что ребёнок имеет право на воспитание своими родителями, обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства.

Согласно СК РФ, родителям принадлежит право на самостоятельный выбор форм и методов воспитания. Особенность права родителей на самостоятельное воспитание ребёнка заключается в том, что оно одновременно является и обязанностью, то есть носит обязательный характер. Именно родители обязаны заботиться о психическом здоровье ребёнка, его воспитании, духовном развитии, образовании. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей.

Принятие нового СК РФ в 1995 г. прекратило участие государства и общества в содержательной части воспитания детей, лишь сохранив в качестве ориентира выполнение обязанности по родительскому воспитанию, принцип приоритета интересов ребенка.

Полагаем необходимым вернуться к провозглашению публичного интереса к содержанию родительского воспитания, определяя содержание и цели родительского воспитания.

Воспитание может рассматриваться в нескольких аспектах.

Так, в педагогике воспитание в широком смысле рассматривается как общественное явление, как воздействие общества на личность, фактически отождествляется с социализацией. При этом подразумевается, во-первых, что личность человека формируется и развивается в результате воздействия многочисленных объективных и субъективных факторов, действующих как

¹ Сафуанов Ф.С., Русаковская О.А. Категория воспитания в семейном праве: культурно-исторический анализ // Культурно-историческая психология 2017. Т. 13. No 3, С. 6 – 15.

стихийно, так и целенаправленно; во-вторых, что человек является как объектом, так и субъектом собственного формирования¹.

В социальной педагогике семейное воспитание рассматривается как «... более или менее осознаваемые усилия по возвращению ребенка, предпринимаемые старшими членами семьи, которые направлены на то, чтобы младшие члены семьи соответствовали имеющимся у старших представлениям о том, каким должен быть и стать ребенок, подросток, юноша».²

В юриспруденции Федеральным Законом «Об образовании в РФ» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ воспитание определяется как «... деятельность, направленная на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации... на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства» (ст. 2), т. е. учитывает культурно-историческое многообразие ценностных ориентаций, а «Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 г.» в качестве приоритетной задачей воспитания детей определяет «... развитие высоконравственной личности, разделяющей российские традиционные духовные ценности»³. Увязка высокой нравственности с российскими традиционными ценностями пока носит только программный характер и не кодифицирована в законодательстве, но, на наш взгляд, она свидетельствует о возможном векторе изменения государственной политики и, соответственно, усилении объективного аспекта социальной ситуации воспитания⁴.

По мере того, как общество становится все более осведомлённым об угрозах окружающей природе, возрастает необходимость в том, чтобы именно родители осуществляли экологическое и эколого-правовое воспитание детей.

Чтобы люди могли жить в более здоровой и безопасной окружающей среде, необходимо предоставить им необходимые экологические знания и навыки⁵, в том числе и при помощи экологического воспитания.

Международная программа ЮНЕСКО «Человек и биосфера», Международный союз охраны природы и природных ресурсов,

¹ Сластенин В.А. и др. Педагогика: учеб. Пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В.А. Сластенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов; Под ред. В.А. Сластенина. М.: Издательский центр «Академия». 2002. 576 с.

² Мудрик А.В. Социальная педагогика: Учеб. для студ. пед. вузов 3-е изд., испр. и доп. / Под ред. В.А. Сластенина. М.: Издательский центр «Академия», 2000. С. 75.

³ Указ Президента РФ «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 1994. № 6. Ст. 436.

⁴ Сафуанов Ф.С., Русаковская О.А. Категория воспитания в семейном праве: культурно-исторический анализ // Культурно-историческая психология 2017. Т. 13. No 3 С. 6 – 15. http://psyjournals.ru/files/87581/kpip_2017_n3_Safuanov_Rusakovskaya.pdf

⁵ Özbuğutu, E., Karahan, S. (2014). Çevre Eğitimi ve Alternatif Yöntemler. Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 11(25), 393-408.

сотрудничающий с Программой ООН по окружающей среде в качестве одного из видов своей деятельности, выделяют экологическое воспитание.

Экологическое воспитание – целенаправленное воздействие на человека с целью формирования у него ценностных установок, связанных с биологической, физической и социальной средой личности и развитием экологического сознания, приносящее экологически сознательные, постоянные и позитивные изменения в поведении, сохранение природных, исторических, культурных, социально-эстетических ценностей, активное участие в предмет окружающей среды и привлечение инициативы для участия в решении проблем¹.

Идеальная модель семьи предполагает совокупность лиц, связанных друг с другом кровными и социальными узами, оказывающими друг другу материальную, эмоциональную и моральную поддержку. Семья – источник вдохновения, любви, силы и мотивации. Исследования, проведённые в Германии, показали, что в большинстве случаев потребность в заботе об окружающей среде связана не с беспокойством лиц об угрозе ущерба окружающей среды, не с подозрительностью и антагонизмом по отношению к другим, а с потребностью и способностью проявлять сострадание и сотрудничество, особенно в семье².

Канадское исследование показало, что:

- независимое самоконструирование (дифференцирование себя от других) предполагает заботу об окружающей среде и конкурентоспособность при совместном использовании ресурсов;

- взаимозависимое самоконструктивное (фокусирование на отношениях с другими) предполагает ресурсное сотрудничество;

- межличностное самоконструктивное (чувство фундаментальной взаимосвязанности со всеми живыми существами) предполагает заботу об окружающей среде в биосфере, экологическое сотрудничество и самостоятельные отчёты о природоохранном поведении³.

Исследование, проведённое Caldwell⁴ по оценке знаний к глобальным изменениям окружающей среды и здоровью, показало, что лица, осведомлённые о конкретных причинах ухудшения экологической среды, об

¹ Seval Güven , Nihan Yılmaz. Role and Importance of Family at Preschool Children Environmental //Education European Journal of Sustainable Development (2017), Vol. 6. No. 4. 105-114.

² Gifford R. and Nilsson A. (2014). Personal and social factors that influence pro-environmental concern and behaviour: A review. International Journal of Psychology. Электронный ресурс. <https://doi.org/10.1002/ijop.12034> (Дата обращения: 22.07.2019).

³ Arnocky, S., Stroink, M. and DeCicco, T. (2007). Selfconstrual predicts environmental concern, cooperation, and conservation. Journal of Environmental Psychology. [Электронный ресурс/ <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0272494407000527?via%3Dihub> (Дата обращения: 22.07.2019).

⁴ Caldwell, R. Knowledge, attitudes and practices of global environmental change and health: toward sustainable behaviour change. EdD Dissertation, Ontario. 2011. Электронный ресурс. <https://macsphere.mcmaster.ca/bitstream/11375/11104/1/fulltext.pdf> (Дата обращения: 22.07.2019).

изменении климата и глобального потепления, были готовы действовать в соответствии с экологическим законодательством .

Несмотря на то, что информация о сложной экологической ситуации в мире и в каждом конкретном регионе в большинстве случаев находится в открытом доступе (мы слышим о ней из телепередач, информационных сообщений в социальных сетях и т.д.), но такая информация разрознена, не всегда доступна для неспециалистов в области экологии.

Обращаем внимание, что информация предоставляется без взаимосвязи с законодательством, что нередко приводит к нарушению норм экологического законодательства и (или) формированию чувства бессилия, безысходности, невозможности изменения ситуации. Ведь, не получая должного эколого-правового воспитания, несовершеннолетние сталкиваются с неоднозначными оценками своего поведения, занимаясь такими видами деятельности как участие в рыболовстве, охоте или просто при пребывании в лесу, на воде или отдельных земельных участках. При этом нередко объяснений правильной, с точки зрения закона и морали, модели поведения родителями не дается. В ряде случаев не отвечающие нормам права поведение родителей или иных членов семьи, да и просто авторитетных взрослых становится образцом для подражания, а иногда становится семейной традицией. С другой стороны, те дети, которым родители привили эколого-правомерное поведения, сталкиваясь, например, с осуждаемыми методами охоты или рыболовства, выбросом отходов производства и быта в лесопарковых зонах, но при этом не знающие или не умеющие обращаться к нормам права, искренне негодуют, но ничего не могут исправить. Возникает чувство злости или беспомощности, которые в дальнейшем могут перерасти в безразличие.

Исследователи ссылаются на потребность в детях иметь веру в свои возможности, с оптимизмом смотреть в будущее и быть уверенным в том, что они могут изменить ситуацию. Существует множество критических подходов, которые просто направлены на информирование детей и молодежи об экологических проблемах в надежде, что это приведет к ответственному поведению¹. Мы же считаем, что незнание эколого-правовых норм родителями, неумение ими пользоваться для защиты своих прав на безопасную окружающую среду и (или) для защиты окружающей среды может нивелировать всю пользу экологического воспитания.

Правовое воспитание – это целенаправленное воздействие на человека с целью формирования у него положительного отношения к праву в целом, правовым явлениям и потребность к постоянному расширению и углублению правовых знаний. Экологическое воспитание, взаимодействуя с правовым воспитанием, обладает всеми основными свойствами идеологической

¹ Chawla, L.; Cushing, D.F. 2007: Education for strategic environmental behaviour. *Environmental Education Research*, 13(4): 437–452, Hungerford, H.R.; Volk, T. 1990: Changing learner behaviour through environmental education. *Journal of Environmental Education*, 21(3): 8–21.

деятельности и способствует достижению её общей цели по воспитанию всесторонне и гармонически развитой личности¹.

Эколого-правовое воспитание есть систематическое и последовательное воздействие на эколого-правовое сознание, цель которого – ознакомление с действующим природоохранительным законодательством, формирование глубокого уважения к эколого-правовым нормам и их требованиям, убеждённости в необходимости их соблюдения².

Задачи эколого-правового воспитания:

- формирование устойчивых эколого-правовых убеждений о необходимости преодоления экологического кризиса окружающей среды правомерными средствами;
- сознательное и целенаправленное участие в его преодолении;
- достижение состояния баланса в отношениях человека с природной средойЮ как индивидуального, так и коллективного.

Выбор родителей в качестве первичных субъектов эколого-правового воспитания связан с тем, что:

Во-первых, поскольку родители – это один из основных факторов влияния, его можно рассматривать как фундаментальный, который, без сомнения, оказывает большее влияние на общее развитие и создание человеческой личности. Родительский авторитет у детей имеет первостепенное значение и тем, что родители представляют собой образец для подражания (дети неосознанно, особенно в раннем возрасте, подражают родителям и даже имитируют движения, слова, привычки, эмоции взрослых). По большей части, дети перенимают родительские ценности и типы поведения.

Во-вторых, эколого-правовое воспитание действиями уполномоченных государственных инспекторов или доброжелательной (недоброжелательной) оценкой сведущих людей не сможет подменить родительское воспитание в силу отсутствия безусловного доверия, личностных эмоциональных связей. Полагаем, не следует довольствоваться только включением экологического обучения в структуру системы образования, поскольку без участия родителей, только при помощи школьных обучающих средств оно не сможет в полном объеме быть воспринято несовершеннолетними и останется в памяти исключительно как информация. Хотя вовлекать родителей в эколого-правовое и экологическое обучение необходимо, чтобы каждый родитель мог играть позитивную роль в обучении, школьном сообществе, спорте и общественной жизни своего ребёнка. Можно использовать обязанности и полномочия родителей в отношении воспитания своих детей, помогая им с

¹ Платонов Ю.Н. Экологическая сфера и её международно-правовой статус // Журнал российского права. 2010. № 3.

² Ганичев И.В. Проблемы эколого-правового воспитания и его системы // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2016. No 1 (68) [Электронный ресурс] // https://elibrary.ru/download/elibrary_25118426_53868081.pdf (Дата обращения 1.08.2019).

помощью запланированных дошкольных и школьных образовательных мероприятий, требующих активного привлечения родителей. Такое воспитание нового поколения, которое живет в гармонии с природой, поможет решить экологические проблемы, с которыми мы сталкиваемся.

В-третьих, у родителей существует достаточно сильная мотивационная составляющая для обеспечения ребенку высокого уровня эколого-правового воспитания. Каждое государство возлагает юридическую ответственность на родителей и законных представителей за правонарушения, совершенные несовершеннолетними. Такие законодательные положения основаны на предположении, что несовершеннолетние совершают правонарушения, потому что их родители не смогли осуществить надлежащий контроль и надзор, и могут рассматриваться как способ мотивации родителей на осуществление надлежащего воспитания и контроля. Таким образом, родитель несовершеннолетнего обвиняется, например, не в выбросе мусора в неположенном месте и не за то, что сломаны зелёные насаждения, а в том, что он позволил своему ребёнку совершить эти действия, он не смог или не захотел объяснить противоправность этого деяния, не осуществив надлежащий родительский контроль. Суды, рассматривая споры о привлечении родителей к ответственности, полагают, что публичный интерес государства – в том, что ребёнок вырастет законопослушным гражданином своей страны, обосновывают необходимость таких законодательных положений.

Полагаем, что выполнение родителями обязанностей по эколого-правовому воспитанию во взаимосвязи с формированием крепких и устойчивых эмоциональных семейных уз будет способствовать формированию у несовершеннолетних эколого-правовой культуры.

Полагаем, что эколого-правовое воспитание – это единое целенаправленное воздействие на несовершеннолетнего, являющееся общественно значимым благом и осуществляемое в целях формирования эколого-правовой культуры, воспитания чувства ответственности за охрану окружающей среды и уважения к эколого-правовым нормам и их требованиям, формирования правовых установок в сфере правомерного рационального использования природных ресурсов, в целях удовлетворения потребностей настоящего и будущего поколений, укрепления правопорядка и обеспечения экологической безопасности.

Содержание эколого-правового воспитания должно заключаться в изучении в доступной для возраста и умственной зрелости ребенка норм права, направленных на предотвращение загрязнения окружающей среды.

Метод эколого-правового воспитания должен быть направлен на обеспечение возможностей для детей познавать природу и правомерные способы ее защиты. Если дети посещают дошкольные и школьные образовательные учреждения, то поощряется проведение групповых дискуссий несовершеннолетних или совместно с родителями на тему защиты

окружающей среды и экологических и правовых последствий нарушения эколого-правовых норм.

Исследования свидетельствуют о важности поощрения детей и молодых людей становиться активными заинтересованными лицами в области защиты окружающей среды и осуществлять правомерное экологическое поведение, особенно с детских лет (6–12 лет)¹.

Для детей дошкольного и младшего школьного возраста при воспитании необходимо уделять внимание значению окружающей среды при помощи неформальной, спонтанной и неограниченной игры и социализации, культивировать чувство привязанности детей к миру природы, обращать внимание на то, какие последствия будут в случае, например, сломанного дерева, выброшенного мусора. Неуместно обсуждать абстрактные реальные и правовые экологические проблемы и отдаленные территориально экологические проблемы с маленькими детьми.

В возрасте с 6 до 14 лет эколого-правовое воспитание должно быть посвящено поощрению детей проводить исследования в области охраны окружающей среды² и формированию эколого-правового сознания, принятию детьми необходимости правомерного природоохранного поведения.

Экологическое правосознание есть:

- осознание и принятие концепция взаимосвязи социального, исторического правового подхода к проблемам окружающей среды;
- добровольное участие в решении проблем, возникающих в связи с защитой окружающей среды через неправительственные организации,
- публичная инициативность в сфере защиты своих прав на благоприятную окружающую природную среду;
- признание и принятие как аксиомы необходимости использовать окружающую среду, не разрушая ее, а сохраняя естественные ресурсы для жизни;
- заинтересованность, мотивированность при мониторинге событий, реализующих исторические, природные и социальные условия и приоритеты экономики во всех видах потребления.

Молодые люди в возрасте 14 лет и старше отдают предпочтение активному участию в различных экологических программах в области защиты и охраны окружающей среды³. Задача родителей – осуществляя эколого-правовое воспитание, поощрять ориентированность на конкретные действия, помогать применять нормы права для защиты окружающей среды. Роль эколого-правового воспитания заключается не в том, чтобы убедить ребенка в правильности той или иной точки зрения или действия, а развивать и поощрять

¹ Barrat Hacking, E.; Barratt, R.; Scott, W. 2007: Engaging children: research issues around participation and environmental learning. *Environmental Education Research*, 13(4): 529–544.

² Barrat Hacking, E.; Barratt, R.; Scott, W. 2007: Engaging children: research issues around participation and environmental learning. *Environmental Education Research*, 13(4): 529–544.

³ Schusler, T.M.; Krasny, M.E.; Peters, S.J.; Decker, D.J. 2009: Developing citizens and communities through youth environmental action. *Environmental Education Research*.

желание несовершеннолетнего занимать активную жизненную позицию, принимать участие в осмыслении конкретной экологической проблемы путем ее определения и анализа коренных причин ее возникновения и совместного принятия правомерного решения. В России в настоящее время действует федеральный орган исполнительной власти, деятельность которого целиком сосредоточена на создании равных условий для самореализации нашего подрастающего поколения – Росмолодежь. В интернет-конкурсе для физических лиц, проводимом Росмолодежью, могут принимать участие граждане Российской Федерации в возрасте от 14 до 30 лет. Родители могут помочь своим детям составить и реализовать проекты по номинации «Вовлечение молодых людей в социальную практику и информирование молодых людей о возможностях саморазвития» в направлении «Экологическое волонтерство». Участие в таком проекте будет способствовать самореализации молодых людей и, как следствие, эффективной реализации инновационного потенциала молодежи, в том числе и в сфере охраны и защиты окружающей среды.

Для понимания эколого-правового воспитания необходимо выделить его характерные признаки. Несомненно, эколого-правовому воспитанию свойственны все характерные черты общего правовоспитательного процесса, выделенные А.П. Семитко:

- целенаправленность;
- систематичность;
- организованность;
- деятельностный характер;
- базирование на нормах и принципах права;
- использование специфических правовоспитательных форм и средств и т.п.¹

Наряду с общими для правового воспитания установками правосознания для эколого-правового воспитания необходимо раскрыть эколого-профильные правовые установки правосознания несовершеннолетнего.

1) Жизнь является высшей ценностью, фундаментальным естественным правом каждого человека. Мы не говорим о том, что данное право должно быть закреплено, поскольку в большинстве правовых актов РФ и международных актах данное право давно закреплено. Однако государству недостаточно принять декларативную норму права. Несовершеннолетний должен осознавать, а родители самостоятельно или совместно с образовательными учреждениями должны разъяснять ему, почему право на жизнь является приоритетным. Необходимо на доступном языке, с учетом возраста и умственной зрелости ребенка, объяснить, что человек является высшей ценностью и единственным существом, способным влиять на

¹ Семитко А.П. Развитие правовой культуры как правовой прогресс. – Екатеринбург, 1996. –313 с.

жизнь не только на общество, но и за пределами человеческого социума. Особо обратить внимание на то, что «человек в современном мире является источником масштабных катастроф и проблем в экосфере¹. Экстенсивная экономическая деятельность человечества, характеризуемая ростом производства и потребления, потребительским отношением к расходованию природных ресурсов может привести к экологической катастрофе. Высокая роль, отведенная человеку в природной среде, влечет и повышенную ответственность за сохранение и развитие «естественного общего мира» перед современниками и будущими поколениями, которые также имеют право на жизнь.

2) Право на жизнь как фундаментальная ценность признается не только за человеком, но и за всеми представителями «естественного общего мира»². Необходимо исключить из сознания несовершеннолетних антропоцентристское сопоставление человека с окружающим миром, согласно которому человек является центром мироздания, а все остальное рассматривается через призму полезности и целесообразности. Задача эколого-правового воспитания в рамках данной правовой установки – уходить от восприятия человеком своего правового статуса как господина природной среды, безоговорочно пользующегося ее ресурсами. При этом, культивировать идею о распространения на природную среду такого же естественного права, которым обладают сами люди, – правом на безопасную среду для жизни и здоровья. Уважение права на жизнь и формирование отношения к ней как к высшей ценности в отношении природного мира как единого целого является необходимой частью идеального эколого-правового сознания, достигаемого при помощи эколого-правового воспитания.

3) Сознательный выбор правомерного способа удовлетворения своих потребностей без ущерба окружающей среде. Мы не поддерживаем позицию радикального экологизма, представителями которого являются: П. Мейляндера, А. Несс³, Р. Нэш⁴. Полагаем, воздерживаться от любой деятельности, связанной с воздействием на природные объекты, люди никогда не могли и никогда не смогут. Утопической является идея о возможности существования и развития человечества в условиях неприкосновенности окружающей среды. Речь идет о воспитании личности, которая воспринимает содержание природоохранных норм права не столько как свои обязанности, а как собственные убеждения.

¹ Майер-Абих К.М. Восстание в защиту природы. От природной среды к целостному социоприродному пространству / Пер. с нем. А. Ермоленко. Киев: Либра, 2004. – С. 9. 196 с.

² Захарова В.А. Экофильность в правовом воспитании: монография. Симферополь: ИД «Ариал», 2014. – С. 45. 192 с.

³ Несс А. Менталитет будущего / А. Несс, П. Мейляндер // [http:// greenworld.org.ru](http://greenworld.org.ru) 266.

⁴ Nash R. The right of nature. A history of environmental ethics. Madison: The University of Wisconsin Press, 1988. – 290 p.

Эколого-правовое воспитание должно строиться как на общих принципах правового воспитания, так и на специфических, присущих только эколого-правовому воспитанию.

Е.А. Орлова к общим принципам относит принципы: гуманизма, демократизма, гласности, законности, равенства всех перед законом, научности, справедливости¹.

Можно выделить следующие принципы эколого-правового воспитания.

1. Целенаправленность (предусматривается определение цели правового воспитания) эколого-правового воспитания. Цель эколого-правового воспитания заключается в формировании юридически осведомленного и социально-активного в эколого-правовых отношениях человека. Реализация этого принципа достигается при помощи четкого определения целей и задач эколого-правового воспитания. Необходимо верно определить основные направления эколого-правового воспитания, которыми надо следовать в ней, какими должны быть ее содержание, формы и методы. При этом необходимо достигнуть согласованности в целях, содержании, формах и методов эколого-правовой воспитательной работы.

2. Взаимосвязь эколого-правового воспитания с практической деятельностью по обеспечению необходимого баланса в экологической среде и гармонизации интересов человека и природы как единого целого.

3. Системность (наличие системы, порядка, обусловленного правильным расположением и взаимосвязью элементов эколого-правового воспитания), последовательность (закрепленная в методических рекомендациях или рекомендованных положениях очередность этапов эколого-правового воспитания, ее логическую обоснованность) и непрерывность эколого-правового воспитания.

Сначала в регионах должны принимать программы по проведению эколого-правового всеобуча и эколого-правового воспитания, затем должны создаваться определенные структуры, которые будут заниматься эколого-правовой пропагандой знаний². Например, в г. Оренбурге осуществляется организация экологического воспитания и формирования экологической культуры в области обращения с ТКО. Так, 05.06.2018 был проведен эко-урок "История об отходах", 05.06.2018 «Выставка электромобилей», а 08.06.2018 – акция "Сдай ртутную лампу и батарейку!" Приняты такие нормативные акты как: постановление администрации города Оренбурга от 03.11.2017 №4326-п "О проведении конкурса "Лучший экологический урок"", постановление администрации города Оренбурга от 11.08.2017 № 3297-п «О проведении

¹ Орлова Е.А. Правовое воспитание и роль милиции в его осуществлении на современном этапе развития общества (теоретические и прикладные аспекты): дисс. ... канд. юрид. наук. Киев, 2008. –С. 43–44. 216 с.

² Жусупбекова М. К. К вопросу об эколого-правовой культуре // Молодой ученый. — 2016. — №4. — С. 551–553. URL: <https://moluch.ru/archive/108/26004/> (дата обращения: 09.08.2019).

конкурса детского рисунка на экологическую тематику «Экологический символ города Оренбурга».

4. Учет особенностей несовершеннолетних детей как объектов воспитания и согласованности действий всех субъектов эколого-правового воспитания (родителей, школьных учреждений, представителей общества и государства и т.д.).

5. Взаимосвязь эколого-правового воспитания с экологическим правом как отраслью права, нормы которой обеспечивают содержание эколого-правового воспитания. Принципы экологического права, такие как обеспечения права на благоприятную окружающую среду и сохранение и защита экологического равновесия путем охраны окружающей среды и обеспечение гармоничного развития общества и природы необходимо учитывать при формировании содержания идеальной модели семейно-правового воспитания. Эколого-правомерное поведение несовершеннолетнего возможно достичь только при принятии императивных установок экологического права правосознанием несовершеннолетнего и применением их во всех сферах его жизнедеятельности.

6. Преодоление экологического и эколого-правовой нигилизма, возникающего в связи с принятием эколого-неправомерного поведения родителей как образа должного поведения, вплоть до формирования семейных традиций. Такие действия родителей препятствуют возможности закрепления и развития эколого-правовых установок в сознании несовершеннолетнего. Данный принцип реализуется при помощи принятия соответствующих императивных норм законодательства (экологического, семейного, административного и т.д.) и разъяснений правоприменительной практики. Отсюда особое значение приобретает смена парадигмы эколого-правового мышления наших граждан и прежде всего законодателей с антропоцентрической на экофильную¹.

7. Повышенная ответственность за возможные последствия как в результате самостоятельных действий, так и за деяния общества, которые могут привести к глобальным экологическим катастрофам.² Данный принцип способствует осознанию важности формирования эколого-правового сознания несовершеннолетней личности, которая в дальнейшем может стать лидером нового поколения и будет работать в области защиты и сохранения окружающей среды. Но в любом случае у субъекта развитого эколого-правового сознания должно быть не только принятие правомерного природоохранительного поведения как собственного убеждения, но и способности брать на себя ответственность за собственную жизнь, будущее социума и за жизнь природы.

¹ Захарова В.А. Значение правотворческого поворота от антропоцентризма к экологизму в правовой практике и формировании правосознания // Общество и право. 2013. № 4 (46). –С. 248–253.

² Йонас Г. Принцип ответственности. В поисках этики для технологической цивилизации / Пер. с нем. А.Ермоленко и В. Ермоленко. Киев: Либра, 2001. – С. 72. 400 с.

8. Баланс экономических и экологических интересов человека. Достигается принцип при помощи эколого-правового воспитания путем трансляции родителями личного опыта в области охраны и защиты окружающей среды, формирования эколого-правовых установок и эколого-правовой активности граждан.

Эффективность эколого-правового воспитания зависит от комплексного использования всех принципов. Соблюдение этих принципов предполагает интегральное сочетание с эколого-правовым обучением, акцентирующим внимание на императивные нормы экологического права, а также на механизмы правотворческой и правоприменительной деятельности. Принципы эколого-правового воспитания позволят достичь организационно-методической целостности, непрерывности воспитательного процесса и достижения задач эколого-правового воспитания.

Помимо принципов эколого-правового воспитания для характеристики его содержания необходимо раскрыть и его функции:

1. Профилактическая функция. Признавая закон как один из основных инструментов достижения баланса частных и публичных интересов в отношениях, возникающих в области охраны и защиты окружающей среды, несовершеннолетний принимает как аксиому тот факт, что юридическое нормотворчество является единственным средством, которое позволяет на законодательном уровне закрепить:

- принципы приоритета экологичности над экономичностью;
- использование возобновляемых источников энергии;
- равное права на существование всех природных объектов;
- недопущение экологического риска при планировании и осуществлении субъектами права своей деятельности и способствует осознанию объективных эколого-правовых императивов.

2. Правовоспитательная функция. Формируются качественно устойчивые ориентиры природоохрательного поведения. Родители и иные субъекты, оказывающие эколого-правовое воспитание, ориентируют несовершеннолетних на позитивные правовые установки. Совместное участие несовершеннолетних и их родителей в эколого-правовых мероприятиях и (или) их организация способствуют формированию у несовершеннолетних адекватной готовности действовать в соответствии с правовыми предписаниями, апелляцией правосознания воспитуемых к закону и экологически-правовой справедливости. В дальнейшей жизни несовершеннолетний будет признавать приоритетность принципов первичности и верховенства прав человека и природной среды и юридическую ответственность за ее сохранность.

3. Функция экологизации правосознания несовершеннолетних. Данная функция ориентирует на сознательное соблюдение обязательств не только перед другими членами общества, но и перед окружающей средой. Особенно это важно для тех несовершеннолетних, которые в дальнейшем станут госслужащими, в частности, в природоохранных ведомствах. Впрочем, вне

зависимости от того, какой профессиональной деятельностью станут заниматься в будущем несовершеннолетние воспитуемые, они будут ее осуществлять, исходя из чувства экологически обусловленной совести и правомерности поведения.

4. Функция экологизации нормотворчества. Данная функция реализуется в случаях, когда несовершеннолетние воспитуемые, приобретшие необходимый объем правовых знаний и являющиеся специалистами своего дела, вовлекаются в процесс создания правовых норм.

5. Функция экологизации правоприменения. Данная функция направлена на формирование парадигмально обновленной системы взаимоотношений в обществе, которое уже мыслится его членами как составляющая «естественного общего мира». Эффективность осуществления данной функции является «лакмусовой бумажкой» для выявления способности членов общества к регуляции потребительских стандартов для самосохранения и заботы о праве будущих поколений на существование в благоприятной среде¹.

Обязательной частью содержания эколого-правового воспитания должны стать:

1. «Научные основы экологически ответственной деятельности». Несовершеннолетних необходимо познакомить с нормативно-правовой базой и эколого-правовой терминологией: «экология», «экологические факторы», «экологический риск», «экологически-ответственная деятельность», «экологически ориентированная деятельность», «экологически безопасное поведение», «образ жизни, ориентированный на обеспечение экологической безопасности и охрану окружающей природной среды», «экологическое законодательство», «экологическое право», «нормы экологического права» и др. Важно показать несовершеннолетним, как соотносятся эти понятия с защитой и охраной окружающей среды.

2. «Практические навыки экологически-ответственной деятельности» для формирования навыков решения конкретных кейсов. Здесь необходимо соотносить сложность кейсов с возрастом несовершеннолетнего и его знаниями по биологии и обществознанию, географии и другим наукам.

Современное поколение несовершеннолетних растёт преимущественно в квартирах, школах, детских садах. Родителям, осуществляющим эколого-правовое воспитание, необходимо поощрять детей проводить время на свежем воздухе: прогулки по окрестностям, поездки в близлежащие леса или парки, поездки на пляж или в горы. Прежде чем детей попросят рассмотреть и решить сложные экологические проблемы, у них должна сформироваться эмоциональная связь с окружающей средой. В дальнейшем именно родители могут показать пример эколого-правомерного поведения, объяснить, какие правила поведения по защите и охране окружающей среды приняты в

¹ Захарова В.А. Понятие и содержание модели экоправового воспитания в России. В книге: Экософия права Шефель С.В., Бургарт Т.И., Захарова В.А., Якимова С.И. Симферополь, 2016. С. 192–237.

государстве и какие последствия для окружающей среды будут иметь место, если их не соблюдать.

Среди мероприятий, проводимых родителями по эколого-правовому воспитанию, можно выделить следующие:

1. «Экопотребитель-родитель» настаивает на покупке продуктов, которые благоприятны для окружающей среды. При проведении социального опроса граждане России указали, что для того, чтобы уменьшить негативное воздействие на окружающую среду, они бы «точно изменили бы» свои предпочтения в покупке продуктов, опрошенных в России (62%) В Европе такой ответ дали 57% респондентов, в Северной Америке – 47%, в странах Азиатско-Тихоокеанского региона – 69%, в Латинской Америке – 85% и в Африке – 72%. 57% респондентов России указали, что для них «чрезвычайно» или «очень важно», чтобы компании-производители осуществляли программы по защите окружающей среды. Безразличными к этому вопросу остались лишь 14% (для них инициативы КСО компаний «не очень важны» или «совсем неважны»). Родители, закупаая товары, могут рассказать детям об экологических знаках, которые наносятся на товары, которые не наносят вред окружающей среде при производстве, использовании, утилизации и захоронении товара и не только. Экознаки приняты на международном и общенациональном уровнях, но встречаются и собственные знаки конкретных фирм. Две трети потребителей Великобритании, Франции и Германии хотят, чтобы на упаковке продукта ставилась узнаваемая маркировка, указывающая количество углекислого газа, выброшенного в атмосферу при его производстве. Покупая товар, родители могут показать экомаркировку, рассказать, что она означает и каким нормами права регламентируется порядок ее получения. Что можно рассказать несовершеннолетнему?

Экологический продукт:

- продукт животного или растительного происхождения;
- его производство, выращивание осуществляется с соблюдением всех санитарных и ветеринарных правил и норм.

Значит, этот продукт безопасен и полезен. Это очень важно, например, вода, соки и т.д.

Какие системы экологической маркировки и сертификации есть в России? Например:

1) Добровольная российская система экомаркировки «Листок Жизни», разработанная специалистами Санкт-Петербургского Экологического союза, признана международным сообществом. Сейчас это единственный орган в России, который имеет право на выдачу сертификата международного уровня по экологической сертификации продукции (услуг и работ).

2) Знак «Экологичный продукт», предоставляемый Московской системой добровольной сертификации «Экологичные продукты». Организация создана в соответствии с Постановлением Правительства г. Москвы от 16.09.03 № 783-ПП «О мерах, по экологической оценке продукции, реализуемой на потребительском рынке г. Москвы».

3) Знак «Свободно от хлора» маркируется на продукции, при производстве, переработке или обработке которой не применялись в качестве исходного сырья хлор, хлорсодержащие окислители и хлорорганические соединения. Регламентирует порядок его нанесения ГОСТ Р 51150–98 «Продукция, свободная от хлорорганических соединений».

Родители могут подчеркнуть, что, к сожалению, в России развитой системы экомаркировки нет, но существует Госстандарт. Российские стандарты допускают “экологические” заявления при определенных условиях. То есть ряд товаров подлежит обязательной государственной сертификации и контролю качества выпускаемой продукции. Так, ГОСТ Р 51121-97 «Товары непродовольственные. Информация для потребителя. Общие требования» устанавливает, что использование в наименовании товара характеристик "экологически чистый", "изготовленный без применения вредных веществ", "радиационно безопасный" и других аналогичных утверждений разрешается при обязательном указании в сопутствующей научно-технической документации изготовителя методов контроля данных характеристик и подтверждении их компетентными органами. Еще обязательно получение гигиенического сертификата на любой продовольственный товар, он подлежит проверке экспертами санитарного надзора. Родители могли бы обсудить с ребёнком, есть ли необходимость в обязательной экомаркировке продуктов, стоит ли принимать закон, как он помог бы защите окружающей среды.

2. Большинство детей любят мед, и особенно соты. Полезные свойства мёда для детей подтверждены научными исследованиями и опытом многих родителей. Перечислить их всех невозможно, выделим только основные:

- укрепление иммунитета;
- укрепление костей и зубов. Особенно важно, что мед не повреждает эмаль зубов, и, значит, это потрясающая альтернатива конфетам;
- лечение заболеваний лёгких и верхних дыхательных путей. Мед способен ослабить приступы кашля и способствует выздоровлению при бронхите, трахеите, ларингите, коклюше, пневмонии и т.д.;
- жаропонижающий эффект;
- улучшение пищеварения, состава крови и зрения;
- противогрибковый эффект. Мед эффективен при детском кандидозе во рту и при ангине на фоне грибковой инфекции.

Родители, покупая мед, накладывая его в вазочку, могут рассказать детям, что мед — продукт, производимый пчелами. Они делают его из сладкой жидкости цветка, которая называется нектаром. В настоящее время производят так называемый «искусственный мед», но он не имеет ничего общего с медом, производимым пчелами. Такой мед хоть и обладает рядом полезных свойств, полученных от сырья, на основе которого он сделан (дыня, кукуруза), полезных свойств натурального пчелиного меда лишен.

Итак, пчелы – это единственные насекомые, дающие человеку питательную, полезную и очень, очень вкусную пищу. К тому же еще с

древних времен и до сих пор пчела – символ трудолюбия. Помните высказывание «тружусь, как пчелка»?

Предлагается упомянуть и высказывания физика Альберта Эйнштейна: «Если исчезнут пчелы, то все живое на планете погибнет через 3-4 года».

Значение пчёл в нашей жизни неопределимо: своей опылительной деятельностью они сохраняют и увеличивают богатство растительного мира, производят питательную высококачественную, вкусную продукцию, несущую здоровье, их общественное устройство вызывает огромный интерес.

Вот почему так важно заботиться и поддерживать пчеловодство, не вредить пчелам.

Родители могут отметить, что в Оренбургской области рекомендована к разведению только одна порода пчел – среднерусская. Климатические условия Оренбургской области не позволяют разводить все породы пчёл.

В Оренбургской области принят региональный закон о пчеловодстве. Согласно ему, запрещена рубка нектароносной липы, клена, ивы, акации, а также заготовка коры, снятой с ив, в радиусе до 3-х километров от места размещения стационарных пасек и населенных пунктов, имеющих пчелиные семьи.

Дикий мед – один из самых редких сортов этого пчелиного продукта. Его производят только дикие пчелы. В Оренбургской области их немного, но они есть. Поэтому, когда семья выезжает на природу для организации «дикого отдыха», нужно осуществлять эколого-правомерное поведение и не спиливать деревья с дуплами, занятыми пчелами. А если во время отдыха семья наткнулась на гнезда диких пчел и члены семьи захотели полакомиться диким медом, то они должны помнить, что в Оренбургской области разрешен отбор меда из гнезд пчелиных семей, живущих в лесах, но только без изъятия и уничтожения пчел.

Специализированных программ развития пчеловодства в Оренбургской области нет. Родители могут поговорить с детьми о том, стоит ли помогать пчеловодству, продискутировать на тему – стоит ли осуществлять господдержку пчеловодства или разрабатывать какие-либо специализированные программы развития пчеловодства в Оренбургской области. С детьми в возрасте старше 14 лет можно попробовать разработать программу или проект, который позже они смогут представить на интернет-конкурс физических лиц, организованный Росмолодежью.

3. Эко-правовое семейное путешествие. Посещая уникальные объекты, родители и их дети не только знакомятся с неповторимой природой, но в то же время осознают хрупкость её связей, которые легко разрушаются под воздействием человека.

В качестве примера можно привести посещение государственных природных заповедников "Оренбургский" и "Шайтан-Тау".

Шайтан-Тау – низкогорный хребет, фактически являющийся крайним южным отрогом Уральского горного пояса. Хребет Шайтан-Тау – единственное место на Урале, где встречаются рифовые массивы известняков

кембрийского возраста (более 500 млн. лет). В выходах этих известняков находят окаменевшие остатки вымерших морских беспозвоночных животных и водорослей. Главная ценность Шайтан-Тау – эталонные дубравные лесостепи, лучшие по степени сохранности на всем пространстве восточно-европейской лесостепи от Прикарпатья до Южного Урала.

Существует несколько туристических маршрутов, но если родители хотят не только полюбоваться красотами заповедника, а совместить поездку с эколого-правовыми мероприятиями, то необходимы такие туристические маршруты как: «Экологическая тропа», «Очарованный странник», Экологическая тропа «Дыхание степи», Экологическая тропа «Где живет Бобр».

Государство, предоставляя статус заповедника, преследовало такие задачи как:

- сохранение ключевых мест обитания ценных видов млекопитающих и птиц на границах ареалов их обитания;
- сохранение и восстановление редких эндемичных и реликтовых видов растений и животных;
- поддержание высокого биологического разнообразия.

Родителям нужно обратить внимание на то, что важной особенностью Шайтан-Тау является наличие на его территории редких эндемичных и реликтовых видов растений и животных. В пределах горного массива произрастают растения, занесенные в списки Красной книги РФ: шиверекия подольская, лилия кудреватая, венерин башмачок настоящий, венерин башмачок крупноцветковый, касатик низкий, ковыль Залесского, ковыль красивейший, копеечник Разумовского, пыльцеголовник красный, рябчик русский. Здесь обитают такие редкие в России виды птиц, как скопа, степной орел, балобан, сапсан, филин, а также охраняемые в Оренбургской области: глухарь, белая куропатка, сплюшка и серая неясыть.

Важно объяснить, что представляет собой Красная книга, какова цель ее создания. Красная книга Российской Федерации (ККРФ) – это основной государственный документ, принятый с целью выявления редких и находящихся под угрозой исчезновения диких животных, дикорастущих растений и грибов, а также некоторых подвидов и локальных популяций. Порядок формирования и ведения ККРФ и Красных книг субъектов Российской Федерации основывается на Законе Российской Федерации «Об охране окружающей природной среды» от 19 декабря 1991 года и Федеральном законе «О животном мире» от 5 мая 1995 года.

В отличие от большинства Красных книг как мирового, так и национального уровней, занесение вида в Красную книгу России автоматически влечёт за собой возникновение законодательной защиты, своего рода «презумпцию запрета добывания» независимо от категории статуса вида.

В ряде других стран Красная книга может носить статус рекомендованного юридического документа, а в ряде стран это не юридический, а, скорее, научный труд.

Несовершеннолетним можно рассказать, что введение Красных книг имеет своих сторонников и своих противников. Так введение региональных Красных книг вызывает негативную реакцию, вплоть до «Красной книги Вакханалия», поскольку утверждается, что эти средства, могли бы быть использованы на более активные экологические правозащитные мероприятия, а не тратиться на бесполезную бумажную работу. Кроме того, выдвигаются обвинения в том, что местные незаконные торговцы животными используют региональные Красные книги, чтобы выследить исчезающие виды.

Сторонники Красных книг обычно в качестве аргументов указывают, что связь между нелегальной охотой и Красными книгами неясна и не доказана. С такой же легкостью нелегальные предприниматели могут обращаться к местным биологам и подкупать их. Фонды, которые используются для создания этих книг, поддерживают местные биологические исследования. Кроме того, региональные Красные книги обеспечивают более точную и разнообразную защиту окружающей среды на местах, например, лучшую защиту птиц в городах и защиту флоры в арктических регионах.

Родители могут спросить мнения детей по этому поводу, попросить привести аргументы в защиту своей позиции.

4. Настольная игра «Эко-правовой туризм по Оренбургской области».

Цель: ознакомить детей с природными объектами Оренбургской области и нормами права, регулирующими их правовое положение. Особенно обращается внимание на запреты и ограничения, связанные с их посещением.

Инструменты:

- Плотный картон размером А4.

- Картинки с изображением природных объектов (можно использовать открытки).

Цветная бумага (зеленый, красный и желтый цвета).

Клей, скотч.

Кубики.

Игровые поля представляют собой основные природные объекты Оренбургской области:

Бузулукский бор (зеленые квадратики).

Вопросы

1. Какую форму имеет Бузулукский бор? (ответ – треугольную).

2. Какой ботанический памятник природы есть в Бузулукском бору? (ответ Сфагновое болото «Лосиная пристань»).

3. Каким законом регулируется правовое положение Бузулукского бора? (ответ – Лесным кодексом РФ, № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» и Положением о ФГУ «Национальный парк «Бузулукский бор»).

4. Можно ли осуществлять разведку и разработку полезных ископаемых на территории Бузулукского бора? (ответ – нет).

5. В особо охраняемых зонах Бузулукского бора можно ли осуществлять сбор грибов, ягод и иных дикоросов вне участков, специально определенных дирекцией национального парка? (ответ – нет).

6. Кем осуществляется образование охранной зоны в Бузулукском бору? (ответ – Правительством Оренбургской области).

7. Где разрешена спортивная и любительская охота на территории Бузулукского бора? (ответ – только в зоне обслуживания посетителей).

Государственный природный заповедник «Оренбургский» (желтые квадратики).

Организован постановлением Совета Министров РСФСР от 12.05.1989 года № 156 «О создании Государственного заповедника «Оренбургский» Государственного комитета РСФСР по охране природы в Оренбургской области» с целью сохранения степных экосистем. В его состав входит пять участков, расположенных в пяти муниципальных районах Оренбургской области: в Первомайском — «Таловская степь» (3200 га), Беляевском — «Буртинская степь» (4500 га), Кувандыкском — «Айтуарская степь» (6753 га), Светлинском — «Ащисайская степь» (7200 га), Акбулакском и Беляевском районах — «Предуральская степь» (16538 га). Общая площадь заповедника составляет 38 191 га, и более 80% ее занимают степи. Так что Оренбургский заповедник можно по праву назвать самым степным заповедником России. Это первый в нашей стране полностью степной заповедник, а его самый известный представитель – дикая лошадь Пржевальского, которая была полностью уничтожена в природе в 1969 году.

1. Какая программа по охране и защите окружающей среды реализуется в заповеднике? (ответ – программа воссоздания популяции лошади Пржевальского).

2. Какие птицы Оренбургской области занесены в Красную книгу? (ответ – глухарь).

3. Как можно назвать заповедник «Оренбургский»? (ответ – степной заповедник).

4. Разрешена ли спортивная и любительская охота на территории заповедника? (ответ – нет).

5. Можно ли проводить экскурсии на территории заповедника «Оренбургский»? (ответ – да).

Озеро Развал в Соль-Илецке (синие квадратики).

Озеро Развал – самое соленое и самое глубокое среди соляных озер Урала. Образовалось в 1906 году на месте выработки соли горы Тузтубе (с казахского – «крыша соли»). Особенность купания в озере заключается в том, что свободно лежащий на воде человек не тонет, а передвигаться по озеру можно вертикально, не касаясь дна. Такой эффект достигается благодаря сильной концентрации солей в воде озера (практически 320–340 граммов на литр, что в 10 раз превышает концентрацию солей в воде Черного и

Средиземного морей). Развал называют оренбургским Мертвым морем, а вода в озере оказывает сильное гиперсмолярное, антимикробное воздействие, в связи с этим наиболее выражено очищающее действие на кожу и слизистые. Регламентируется постановлениями Правительства Оренбургской области «Об утверждении порядка использования и охраны лечебно-оздоровительной местности местного значения, расположенной на территории озер Развал и Тузлучное, в границах муниципального образования Соль-Илецкий район» и «Об утверждении положения о признании территорий лечебно-оздоровительными местностями и курортами регионального или местного значения».

Вопросы:

1. В чем особенность этого озера? (солёный водоем, который образовался после затопления карьера).
2. Воды озера Развал часто сравнивают с каким морем? (Мертвым морем).
3. Какие живые организмы и растения есть в озере Развал? (в нем нет ни живых организмов, ни растений).
4. Чем отличается озеро в Соль-Илецке от других озер? (очень высоким содержанием соли, там даже ледяная корка не образуется в самый сильный мороз).
5. Природные лечебные ресурсы озера Развал находятся в чьей собственности? (являются государственной собственностью, находятся в совместном ведении Российской Федерации и Оренбургской области).
6. Пользование территорией озера Развал и природными лечебными ресурсами является платным или бесплатным? (платным).

На плакате мы рисуем четыре аллеи и в разных участках плотного картона приклеиваем открытки или картинки с вышеуказанными природными достопримечательностями Оренбургской области.

Аллеи состоят из квадратиков разных цветов, на которых стоят номера. Родители и дети поочередно скидывают кубик и передвигают фишку на то количество клеток, которое выпало. Затем читают вопрос, который определяется, исходя из цвета квадратика и его номера.

3.3 Модель эколого-правового образования в средних образовательных учреждениях

Второй составной частью эколого-правового образования является эколого-правовое обучение, осуществляемое в рамках среднего и высшего образования.

Интерактивные эко-правовые занятия в школьных кружках, на уроках, проводимые в целях взаимодействия личности с природой, дают более глубокие познания о способах ее охраны.

Отметим, что в Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования, утвержденном Приказом

Минобрнауки России от 6 октября 2009 г. № 373, среди требований к освоению образовательной программы этого уровня по обществознанию и естествознанию (окружающему миру) называют осознание обучающимися целостности окружающего мира, изучение основ экологической грамотности, элементарных правил нравственного поведения в мире природы (п. 12.3)¹.

Для того, чтобы построить модель развития по охране окружающей среды, необходимо изучить подходы в обучении.

По своему определению термин «подход к обучению» многозначен:

а) система взглядов, оценок и образных представлений о мире и месте в нем человека, общее отношение человека к окружающей среде, в которой отражаются социальные установки субъектов обучения как носителей общественного сознания;

б) глобальная и системная организация и самоорганизация образовательного процесса, включающая все его компоненты и прежде всего самих субъектов педагогического взаимодействия учителя (преподавателя) и ученика.

В педагогике термин «подход» определяется как совокупность принципов, которые определяют стратегию обучения и воспитания. При этом каждый принцип регулирует разрешение конкретных противоречий, возникающих в процессе обучения, а их взаимодействие - разрешение основных его противоречий (В.А. Сластенин, И.Ф. Исаев).

Таким образом, содержанием понятия «подход» является определенная идея, совокупность принципов, концепция, точка зрения или позиция, обуславливающая исследование, организацию того или иного явления, процесса.

Подход как категория шире понятия «стратегия обучения».

По мнению И.С. Якиманской, он включает ее в себя, определяя методы, формы, приемы обучения, что определяется личностным или личностно ориентированным подходом.

В рамках системного подхода выделяют такие особенности системы:

- целостность;
- структурность;
- иерархичность;
- взаимозависимость системы и среды. Система функционирует и формируется во взаимодействии со средой.

С точки зрения методики обучения «подход к обучению», относится к базисным методическим категориям, с позиций которой рассматриваются все остальные феномены и процессы, которые связаны с обучением. К основным методическим понятиям относят: методы, подходы, принципы, цели,

¹ Приказ Министерства образования и науки РФ от 6 октября 2009 г. N 373 "Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования"
<http://ivo.garant.ru/#/document/197127/paragraph/2644:0>

содержание, средства обучения и учебно-воспитательный процесс (И.Л. Бим, А.Н. Щукин и др.).

Личностный подход с точки зрения психологии предполагает, что все свойства и состояния признаются как принадлежащие индивидуально человеку, что они «производны и зависят от личного и общественного бытия человека и определяются его закономерностями».

Как подчеркивал С.Л. Рубинштейн, «в психическом облике личности выделяются различные сферы, которые характеризуют разные стороны личности, но при всем при этом, взаимодействуя друг с другом, взаимопроникают, смыкаются в единстве личности».

Личностный подход допускает, что в центре обучения находится ученик, его цели, мотивы, склад ума, т.е. обучающийся воспринимается как личность.

Исходя из интересов учащихся, уровня их знаний, умений и навыков, учитель определяет учебную цель занятия и организует, направляет и улучшает весь образовательный процесс в целях развития личности обучающегося.

Личностный подход предполагает учет половозрастных, индивидуально-психологических, статусных особенностей обучающихся. Этот учет должен осуществляться через сущность и форму учебных заданий, через характер общения с обучающимися.

Обращенные к ученику задания, вопросы, замечания в условиях личностного подхода должны стимулировать их субъективную, умственную активность.

В научной литературе (И.С. Якиманская, Е.В. Бондаревская) выдвигается целостная концепция личностно ориентированного обучения.

Согласно данной концепции, образование направляется на развитие личности обучающегося, который воспринимается не как объект познания, а как субъект. (И.С. Якиманская). Здесь личностно-ориентированный подход можно соотнести с личностно-деятельностным подходом, поскольку организация учебной деятельности ученика – активные действия как стороны педагога, так и со стороны самого ученика.

Системный подход – направление методологии научного познания, в основе которого лежит рассмотрение объекта как системы: целостного комплекса взаимосвязанных элементов, совокупности взаимодействующих объектов, совокупности сущностей и отношений.

Системный подход формирования эколого-правового образования должен быть отражен в функциях управления:

- формирование системы непрерывного экологического образования и просвещения на всех уровнях образования;
- включение в учебные планы всех уровней образовательного процесса вопросов правовой охраны окружающей среды, рационального природопользования, а также экологической безопасности;

- подготовка, в том числе в рамках реализации программ дополнительного образования;
- обязательное включение вопросов формирования эколого-правовой культуры в федеральные целевые, региональные и местные программы развития территорий;
- создание системы государственной поддержки деятельности организаций, осуществляющих экологическое просвещение и образование;
- создание эффективной информационной среды повышения по вопросам правовой охраны окружающей среды, рационального природопользования, экологической безопасности, а также информирование населения по вопросам экологии в средствах массовой информации.

Когнитивный компонент: это осознание родителями родственной связи с детьми, представление об окружающей среде, о здоровом образе жизни.

Деятельностный подход – это целесообразное изменение окружающей среды человеком.

Самой начальной формой такого преобразования считается труд, от которого зависит материальная и духовная человеческая деятельность. Важная особенность – происходит творческое изменение окружающей среды. Изменяя мир, человек начинает меняться сам и проявляться в роли субъекта личного развития.

Деятельностный подход – это не формирование и проявление личности в работе. Такой подход требует деятельности по определению и организации детской работы, по его переходу в роль субъекта познания и труда. Деятельностный подход подразумевает выполнение таких задач:

- научить ребенка выбирать цель и планировать работу;
- организация и регулирование деятельности ребенком;
- контроль, самоанализ и оценка результатов работы.

Деятельностный подход предполагает способ организации учебно-познавательной деятельности обучающихся, при котором они не пассивные «приемники» информации, а активные.

Принцип деятельности – это когда ученики получают знания не в готовом виде, а, добывают их сами либо при помощи преподавателя, либо сами осознают это (сами).

Принцип вариативности – это формирование у обучающихся способностей к принятию решений в ситуациях выбора, развитие у учащихся критического мышления.

Под критическим мышлением понимается система суждений, которая используется для анализа вещей и событий с формулированием обоснованных выводов и позволяет выносить обоснованные оценки.

Принцип целостности – это формирование у обучающихся системного представления об окружающей среде. У ученика должно быть сформировано обобщенное, целостное представление о мире (окружающей среде – природе – обществе – самом себе).

Принцип непрерывности означает преемственность между всеми ступенями и этапами обучения с учетом возраста и психологических особенностей развития обучающихся.

Принцип психологической комфортности предполагает создание на уроках дружеской среды, развитие интерактивных форм общения.

Принцип творчества – эта максимальная ориентация на творческое начало в образовательном процессе, приобретение собственного опыта творческой деятельности.

Системный подход к формированию эколого-правового образования определяет сущностную структуру данного качества личности, состоящую из следующих компонентов:

– гносеологический компонент, включающий эколого-правовые знания, связанные с пониманием сути и значения экологической безопасности, а также знаний о состоянии окружающей среды, ознакомление с основами существующего российского экологического законодательства, знания об особенностях рационального использования природных ресурсов в целях формирования эколого-правовой культуры личности, знания по контролю и надзору в области охраны окружающей среды, мониторингу, нормированию окружающей среды;

- деятельностный компонент, включающий в себя реализацию системы знаний на практике, в частности ориентация в экологической безопасности, самостоятельное принятие решений, обеспечивающих охрану окружающей среды, ознакомление с основами существующего российского экологического законодательства, в том числе и регионального аспекта, самостоятельная реализация основ существующего российского законодательства, знания об особенностях рационального использования природных ресурсов в целях формирования эколого-правовой культуры личности, знания по контролю и надзору в области охраны окружающей среды, мониторингу, нормированию окружающей среды;

– рефлексивный компонент, как эколого-правовая рефлексия, определенная формированием направленности личности на усвоение навыков к самостоятельному наблюдению, оценке и прогнозу возможных изменений, в частности, включающий в себя знания, умения, навыки реализации системы знаний.

В частности ориентация в экологической безопасности, самостоятельное принятие решений, обеспечивающих охрану окружающей среды, ознакомление с основами существующего российского экологического законодательства, в том числе и регионального аспекта, самостоятельная реализация основ существующего российского законодательства, знания об особенностях рационального использования природных ресурсов в целях формирования эколого-правовой культуры личности, знания по контролю и надзору в области охраны окружающей среды, мониторингу, нормированию окружающей среды.

Уровни сформированности компонентов: низкий, средний, высокий.

Низкий уровень: не знает об эколого-правовом образовании, не знает о законах, которые регулируют охрану окружающей среды; ориентируется в состоянии окружающей среды, в том числе и в регионе, но не может назвать проблемы экологии как в РФ, так и в регионе, в котором он проживает; не знает о рациональном использовании окружающей среды; низкий уровень сформированности эколого-правовой культуры личности, недостаточная ориентация в экологической безопасности, не знает про контроль и надзор в области охраны окружающей среды, мониторинг, нормирование окружающей среды; не говорят о состоянии окружающей среды в семье, ученик не интересуется состоянием окружающей среды, не знает о правовом пространстве.

Средний уровень: поверхностно ориентируется в эколого-правовом образовании, знает и может объяснить определение, но не знает основных направлений, знает законы федерального уровня, но не знает региональные аспекты, ориентируется в состоянии окружающей среды, в том числе и в регионе, в которой он проживает, но представления ученика не выходят за рамки лекционных, слабо ориентируется в проблемах экологии в регионе; знает о рациональном использовании окружающей среды, но не умеет применять на практике; знает об эколого-правовой культуре личности, но затрудняется рассказать, не примеряет этот аспект на себя, знает про контроль и надзор в области охраны окружающей среды, мониторинг, нормирование окружающей среды, но не умеет применять на практике; не говорят о состоянии окружающей среды в семье, но ученик интересуется, читает газеты, смотрит телевидение и т.д., но не знает о правовом пространстве.

Высокий уровень: ориентируется в эколого-правовом образовании, обучающийся знает, что этот процесс охватывает обучение и воспитание; знает законы федерального и регионального уровня; ориентируется в состоянии окружающей среды, в том числе и в регионе, в котором он проживает, представления ученика выходят за рамки лекционных; ориентируется в проблемах экологии в регионе; знает о рациональном использовании окружающей среды, умеет применять на практике; знает, но затрудняется рассказать об эколого-правовой культуре личности, не примеряет этот аспект на себя; знает про контроль и надзор в области охраны окружающей среды, мониторинг, нормирование окружающей среды и умеет применять на практике отдельные положения ФЗ «Об охране окружающей среды»; говорит о состоянии окружающей среды в семье, о правовом пространстве.

Для начала мы провели констатирующий эксперимент. Для организации констатирующего эксперимента мы обратились в лицей № 8, классы 5 и 7, где провели опрос. Всего приняли участие 54 человека. Опрос показал следующие результаты:

Для начала мы спросили у ребят: что понимаете под эколого-правовым образованием?

Ответы учеников сводились лишь к экологическому образованию, при этом никто не смог сказать, на какие составляющие делится экологическое образование, а о правовом поле они имели отдаленное представление.

Опрос показал, что большинство учеников знают, что существует Конституция РФ и в ней написано про охрану окружающей среды, но не смогли ответить, что конкретно говорится в Основном законе, возникали затруднения. Лишь 18 человек поверхностно могли высказаться, о чем написано, например, что природные богатства являются достоянием всего народа, защитить свои права в области охраны возможно в судебном порядке. На вопрос, знают ли они еще какие-то законы, в том числе и региональные, никто не ответил.

На второй вопрос: как часто, дома, вы говорите о состоянии окружающей среды? Никогда – ответили 47 учеников. Лишь семь человек ответили, что обсуждают вопросы экологической ситуации как в стране, так и в регионе. 10 человек ответили, что мельком слышат об экологической ситуации в регионе по телевизору.

На вопрос, разграничивают ли понятия «природная среда», «окружающая среда обитания»? Были попытки объяснения, что понимать под природной средой, но опрос показал, что ученики понимают термины поверхностно, в основном отождествляют их. Под окружающей средой они понимают только то, что создано руками человека: дом, дерево, которое посадил человек, животных. Таких учеников было 17, остальные воздержались.

На третий вопрос: что понимаете под рациональным природопользованием? обучающиеся затруднились объяснить, какое содержание включать в понятие «рациональный». После того, как объяснили, ученики начали приводить примеры вместе с учителями. Например: сколько животных подлежит отстрелу, для того, чтобы наши действия были признаны рациональными? Или сколько леса необходимо спилить для того, чтобы действия были признаны рациональными?

Далее мы привели небольшую задачу: вы классом пошли в поход, увидели разбитые бутылки. У учеников мы спросили, каковы их действия? Более половины обучающихся ответили, что нужно закопать. Лишь пятеро учеников ответили, что закапывать нельзя, так как это отходы, которые быстро не разлагаются.

Знают, что отходы делятся на классы опасности (но не знают, на какие классы), более того, ученики вспомнили, что существует закон, который регулирует «правила обращения с отходами».

Далее мы спросили: если бы в школе объявили выходной, который ученики могли бы использовать на свое усмотрение и тут же предложили обучающимся принять участие в уборке реки Урал, пошли ли они на уборку?

Прямо об отказе никто не сказал, но желание остаться дома было выше, это мы увидели по глазам учеников.

На вопрос: что понимаете под экологической безопасностью, нам ответили: «безопасная экология». На просьбу уточнить, что конкретно ученики имеют в виду, никто не ответил. Лишь после того, как мы им объяснили содержание основного понятия, прозвучали робкие предположения.

Приведем некоторые из них: на предприятиях, работающих с вредными условиями для окружающей среды, необходимо осуществлять непрерывное совершенствование системы безопасности для того, чтобы не было взрывов, утечек, например, нефти; осуществлять природопользование в соответствии с законами; предусмотреть охладители и очистители уходящих дымовых газов. Проведенный опрос показал, что ученики знают об экологической безопасности, но не знают, что конкретно могут сделать они для обеспечения экологической безопасности. Мы объяснили, что если бы каждый убрал мусор вокруг реки Урал, он также обеспечил бы экологическую безопасность.

Далее мы уточняли о понятиях и содержании контроля, надзора в области охраны окружающей среды, мониторинге, нормировании окружающей среды. К примеру, что понимаете под мониторингом окружающей среды? Ученики ответили, что это – наблюдения за средой обитания всего живого. При этом не смогли ответить, для чего проводится и могут ли сами они принимать участие в этом.

Мы попросили объяснить, какое содержание дети вкладывают с понятие «контроль за окружающей средой», они попытались объяснить на примере с радиоактивными отходами. Приведем некоторые высказывания.

Это отходы достаточно опасные, поэтому их должны определенным образом хранить и осуществлять захоронение. ...Их хранят в специальных емкостях и местах. А люди должны следить за тем, чтобы эти отходы правильно хранились.

Мы решили уточнить и спросили, какие отходы ученики считают опасными. Те отходы, которые вызывают неизлечимые болезни, ответил ученик. На вопрос, какие люди должны отслеживать факт захоронения, он ответил, что все.

Далее мы спросили, знают ли они о надзоре, кто осуществляет надзор, в чем заключается. Некоторые школьники сказали, что контроль и надзор одно и то же, но большинство не знали, что сказать. Мы попытались направить их в нужное русло, рассказали о природоохранной прокуратуре, но ответа мы так и не получили.

Поэтому мы решили задать следующий вопрос: «Ребята, а вы знаете, что изучение любого предмета связано с охраной окружающей среды? Например, биология. Наверняка вы говорили и об охране окружающей среды, или на уроке рисования рисовали на тему?» Природопользование и охрана окружающей среды. Ребята с трудом, но вспомнили. Поэтому мы приходим к

выводу, что либо преподаватели не акцентируют на этом внимание, либо таких мероприятий и вовсе не бывает.

В процессе опроса мы решили уточнить, привлекаются ли к ответственности «нерадивые» природопользователи, если все-таки они загрязняют окружающую среду, на что обучающиеся ответили, что к ответственности должны привлекаться, например, к штрафам. К сожалению, других мер ответственности они назвать не смогли.

И в конце нашего опроса мы поинтересовались у каждого: какие меры охраны окружающей среды приняли бы? Кто-то сказал, что будет принимать участие в контроле, кто-то – в создании законов. И лишь 18 детей ответили, что будут «прибирать» за собой, будучи на природе. Возможно, это далеко не идеальный ответ, но хочется верить, что они говорят искренне.

Результаты опроса показали, что охрану окружающей среды ученики знают лишь по предмету «Окружающая среда», но детально не изучают правовое пространство; не знают, к каким мерам ответственности могут привлечь каждого из них; не имеют представления о роли каждого в охране окружающей среды.

Таким образом, мы пришли к выводу о том, что многие обучающиеся не ориентируются в эколого-правовом образовании, не имеют представления о правовом пространстве, о законах, которые регулируют охрану окружающей среды, затрудняются с ответами по поводу элементов охраны окружающей среды, не знают, к каким мерам ответственности могут привлечь каждого из них; не имеют представления о роли каждого в охране окружающей среды. Их мы отнесли к низкому уровню.

К среднему уровню учеников мы отнесли тех, которые поверхностно ориентируются в эколого-правовом образовании, знает и может объяснить определение, но не знает основных направлений, знает отдельные законы; ученик интересуется состоянием окружающей среды, читает газеты, смотрит телевидение и т.д., знает, к каким мерам ответственности могут привлечь каждого из них; имеют представления о роли каждого в охране окружающей среды.

В целом мы пришли к выводу о низком уровне эколого-правовой культуры личности.

В конце мы уточнили: им нравится разбираться в вопросах экологии самостоятельно или при помощи преподавателя. Большинство ребят ответили, что вместе с преподавателем.

Далее мы провели формирующий эксперимент. Приведем отдельные примеры.

1. Деловая игра «Спасем окружающую среду».

Учитель: Экология – это наука о «доме», в том числе о «доме», где живет человек. Охрана окружающей среды рассматривает способы минимизировать вредное влияние человека на окружающую среду. Как вы считаете, ребята, влияет ли человек на окружающую среду? Как понимаете слово

«воздействие» на окружающую среду и «взаимодействие» с окружающей средой?

(Ответ: да, только при взаимодействии можно говорить о рациональном использовании окружающей среды).

Учитель: А в окружающей среде происходят какие-либо изменения благодаря деятельности человека? (Ответ: да, природа изменяется). Это вы верно заметили, а вот какие изменения происходят в окружающей среде, мы и попробуем разобраться на сегодняшнем уроке.

Ребята, к нам в гости сегодня пришла фея по имени Экология (на изображении – фея). Но пришла она к нам не просто так, а потому, что произошла беда в ее сказочном королевстве. И Экология прилетела к нам за помощью. Давайте послушаем ее рассказ.

Экология: Живет в моей чудесной стране добрый король по имени Рационализм. И был у него любимый сад дивной красоты. Ухаживал король за ним, и появлялись в нем новые волшебные цветы, деревья и животные.

Вышел однажды король в свой сад и испугался. Он не смог узнать свой сад! Атмосферный воздух был загрязнен настолько, что дышать становилось все трудней и трудней; листья на деревьях съежились и почернели, высохли ветки; животных не было видно, вокруг лежал мусор.

Учитель: Бедный король Рационализм не знает, что же делать с этой бедой, и поэтому послал меня к вам, ребята, за помощью.

Ну что, поможем фее Экологии? (Да!) Для начала мы должны ответить на вопрос, с какими проблемами столкнулся наш герой? (Ответ: проблемы с атмосферным воздухом, поскольку невозможно дышать, проблемы с лесом, с животными, с водой).

Ведущий: Мы должны с вами наказать брата, но в нашей стране, как и в сказочной, можно это сделать только при помощи законов, давайте вспомним, что нарушено и есть ли законы, которые защищают то, что нарушено. Перед вами лежат медицинские маски, наденьте их. Скажите, в каких случаях вы их надеваете? (Ответ: когда заболели, когда на улице загазованность). Правильно, когда на улице загазованность, когда, атмосферный воздух грязный, мы пытаемся уберечься. И совершенно верно вы подметили, что на улице. Ведь атмосферный воздух – это компонент окружающей среды, представляющий собой естественную смесь газов атмосферы, находящуюся за пределами жилых помещений. Так вот, в нашей стране, есть Закон ФЗ «Об атмосферном воздухе», который защищает воздух. В Оренбургской области на защиту атмосферного воздуха направлен Закон «Об охране окружающей среды». Есть нормативы предельно допустимого шумового воздействия, предельно разрешенные выбросы, предельно допустимый уровень физического воздействия.

Статья 23 Закона «Об атмосферном воздухе» раскрывает вопросы мониторинга. Государственный мониторинг атмосферного воздуха осуществляется федеральными органами исполнительной власти в области

охраны окружающей среды, уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Предусматривается и государственный надзор в области охраны атмосферного воздуха, под которым понимаются деятельность уполномоченных федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями, их уполномоченными представителями и гражданами требований, установленных в соответствии с международными договорами Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами.

- Учитель: Как вы думаете можно ли такой же закон предложить королю Рационализм»? (Ответы).

- Учитель: Как вы думаете, почему же фея прилетела именно к нам? (Ответы).

- Учитель: А если этот грязный дождь и маслянистая черная вода из сказочного королевства попадет в обычный мир: в наши реки, землю – что будет тогда? (Тогда и у нас случится такая катастрофа.)

- Учитель: Верно, а если вся эта грязь с дождем и ветром разнесется по всей Земле, то тогда произойдет Мировая Экологическая Катастрофа и все живое погибнет! Это говорит об экологической безопасности.

Правильно, вот поэтому мы и должны помочь фее Экологии. Ведь и на нашей планете уже есть первые сигналы тревоги (слайд с различными загрязняющими факторами). Посмотрите что происходит? (Ученики дают комментарии к изображениям).

Ведущий: Что касается второго факта, ... листья на деревьях съезжились и почернели, высохли ветки. Это чрезвычайно плохо. Ведь скорее речь идет о лесе. В нашей стране есть специальные законы, защищающие лес, определяющий – Лесной кодекс РФ, но лес произрастает на землях, поэтому здесь мы должны учитывать ЗК РФ.

В Лесном кодексе содержатся положения, направленные на охрану леса, в частности статья 50.1 – древесина, полученная при использовании лесов и при осуществлении мероприятий по их охране, защите, воспроизводству, подлежит учету до ее вывоза из леса, или статья 50.6. – единая государственная автоматизированная информационная система учета древесины и сделок с ней является федеральной информационной системой.

Правообладателем информации является Российская Федерация, от имени которой правомочия правообладателя информации осуществляются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. В статье 53.2. содержится положение о мониторинге пожарной опасности в лесах и лесных пожаров.

Скажите мне, пожалуйста, какую роль играет лес в жизни каждого?

Ответьте на вопрос: что вы понимаете под животным миром? (...). Действительно, относительно животных, которые содержатся в неволе существуют другие законы, кроме того в соответствии с ГК РФ – это имущество. А относительно животных, которые находятся в состоянии естественной свободы, в РФ принят и действует ФЗ «О животном мире».

Учитель: А знаете ли вы о своих правах в области охраны окружающей среды? В соответствии с названным законом граждане имеют право:

- осуществлять общественный контроль;
- проводить мероприятия по охране животного мира и среды его обитания;
- получать от органов государственной власти соответствующую информацию, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Ведущий: Скажите, что включается в Красную книгу РФ? На уровне Оренбургской области есть такая книга? Правильно, Красная книга Оренбургской области. Может быть, знаете животных, которые занесены туда?

Ученики вместе с учителем: Дикая лошадь тарпан, перевязка, степной кот, всего млекопитающих 12.

– Как вы думаете, по какой причине животные, птицы, насекомые исчезают с лица земли (...). Одной из причин является загрязнение окружающей среды, например, мусором.

Ведущий: Как выяснилось, у короля Рационализма нет законов, которые регулировали бы обращение с отходами. В РФ есть законы: ФЗ «Об отходах производства и потребления», ФЗ «Об обращении с радиоактивными отходами», которые регулируют и охрану окружающей среды.

На уровне регионов проводится постоянный мониторинг отходов, например, в нашем регионе принято постановление Правительства Оренбургской области от 20.08.2010 г. № 551-пп «О стратегии развития Оренбургской области до 2020 года и на период до 2030 года», где говорится о состоянии Оренбургской области в области окружающей среды, в частности, по обращению с отходами.

Учитель: Как правильно ученики сказали, действительно есть классы опасности, куда отходы заносятся в зависимости от наличия вредных веществ. С учетом влияния на окружающую среду отходы делятся на пять классов.

- I класс – чрезвычайно опасные отходы (полихлорированные вещества; соли мышьяка; отработки синтетических и минеральных масел и др.);

- II класс – высокоопасные отходы (вышедшие из строя аккумуляторные кислоты и щелочи; сами аккумуляторы; провода с покрытием из свинца; батарейки; остатки солей свинца, свинцовые опилки и т.д);

- III класс – умеренно опасные отходы (ветошь, которая использовалась для протирки станков; табачная, цементная пыль; куриный жир; птичий помет и т.д);

- IV класс – малоопасные отходы (строительный хлам от разборки старых зданий, твердые отходы, появившиеся после смены дорожного покрытия; макулатура; отходы птицеводства, деревообработки и т.д);

- V класс – практически неопасные отходы. К ним относятся: опилки, скорлупа яиц, зола, керамика, бумага и продукция из нее, упаковка из дерева, бой кирпича, мусор, который образуется в процессе уборки помещений.

Согласно ГОСТу, вредное вещество – вещество, которое при контакте с организмом человека в случае нарушения требований безопасности может вызывать производственные травмы, профессиональные заболевания или отклонения в состоянии здоровья, обнаруживаемые современными методами как в процессе работы, так и в отдаленные сроки жизни настоящего и последующих поколений.

Малоопасные и практически неопасные отходы очень хорошо гниют в земле, и процесс разложения у них маленький, отсюда и «малоопасность» для окружающей среды.

Ответьте на вопрос: а как бороться с отходами производства и потребления? (...)

Учитель: Замечательный ответ! Тогда нам с вами нужно подумать, что же делать доброму королю Рационализму и нам, чтобы избежать большой беды? (Можно закрыть или разрушить заводы).

Ведущий: Да, но ведь если закрыть или разрушить все заводы и фабрики, то тогда мы просто не сможем жить: папам и мамам будет негде работать, да и мы не сможем обойтись без многих предметов. А как же автомобили, их тоже уничтожить? Но ведь и наши с вами книги сделаны на бумаге, которую получили из древесины, а значит, спилили деревья! Значит, не нужно выпускать книги? (Нет, просто надо охранять природу, заботиться о ней и учиться экономить).

Ведущий: А сейчас я предлагаю вам познакомиться с некоторыми правилами поведения, которые помогут нам сохранить нашу природу. И сегодня это будут правила поведения в лесу и на лугу.

1) Итак, представьте себе, что вы с родителями пошли в лес или на луг – на пикник. Как нужно вести себя, находясь в данных местах? (Появляются картинки с правилами, ученики комментируют их).

2) А как же вести себя во дворе? Давайте с вами попробуем самостоятельно составить правила. (Учитель помогает ученикам сформулировать правила, выводит их на экран).

2. Далее мы провели ролевую игру «Особо охраняемые территории». Участникам заранее были даны роли: корреспондент, фотограф, директор ООПТ, который дает интервью, директор ООПТ «Баргузинский», егерь ООПТ «Бузулукский бор», остальные внимательно слушают, смотрят, как бы примеряют роли.

На экране девушка в образе матушки-природы, которая выступает с мячом в виде «Земли». Внезапно экран ненадолго гаснет, а когда снова включается, на экране все та же матушка-природа, но в черном одеянии, все вокруг серое, грязное.

Учитель: Мы живем на планете Земля, это и есть наш общий дом. И сегодня мы будем учиться любить и беречь его – дом, в котором мы живем.

Нет такого человека, которого бы совершенно не волновала судьба окружающей природы и, соответственно, его собственная судьба. Глобальный экологический кризис, угрожающий нашей планете, заставляет задумываться над, этой проблемой и прозревать. Мы долго жили представлениями о том, что нам не надо ждать милости от природы, взять их у нее – наша задача», поэтому каждый воспитывался с той мыслью, что природа вечна, бесконечна, неисчерпаема, щедра и всегда будет осыпать бесплатными дарами свое любимое детище – человека. И безоглядно брали, черпали, расточительно использовали природные ресурсы.

Нам нужно научиться пользоваться природными ресурсами предельно рационально, так, чтобы они не исчерпывались и не разрушались до конца, а могли восстанавливаться для будущих поколений. Чтобы воздух, вода, земля на нашей планете всегда оставались чистыми, а человек в этом мире был бы всегда здоровым, спокойным и мудрым.

Сегодня мы с вами коснёмся вопроса, как человек пытается сохранить, восстановить природу.

У вас на партах лежат словари В.И.Даля и С.И.Ожегова. Найдите, что означает слово «заповедовать».

В.И. Даль вкладывает в содержание понятия «заповедовать» – повелевать, предписывать, приказывать, наказывать к непременному всегдашнему исполнению; завещать какую-либо обязанность, обязывать к чему-либо заклитием; запрещать.

С.И. Ожегов понимает под словом «заповедовать»:

1. Завещать сделать или исполнить что-нибудь как заповедь (высок.).
2. Сделать заповедным (в 1 знач.), заповедником (спец.).

Сегодня мы понимаем слово «заповедовать», как создать охраняемую территорию, особо охраняемую.

Особо охраняемыми природными территориями (ООПТ) называются территории, природные комплексы которых имеют большое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение и для которых установлен режим особой охраны.

ООПТ учреждаются органами государственной власти и относятся к объектам общенационального достояния.

Главный закон об охране природы в России – Закон «Об охране окружающей природной среды» и Закон «Об особо охраняемых территориях»

Корреспондент: На какие категории делятся особо охраняемые территории? (В это время фотограф фотографирует).

Директор ООПТ: государственные природные заповедники, в том числе биосферные заповедники; национальные парки; природные парки; государственные природные заказники; памятники природы; дендрологические парки и ботанические сады. Ранее еще входили санитарные зоны, в настоящий момент они исключены.

Корреспондент: Скажите, пожалуйста, а сколько ООПТ входят в объекты всемирного наследия?

Директор ООПТ: Туда входят 13 заповедников, семь национальных парков, три федеральных заказника, несколько памятников природы и буферные зоны заповедников. Например, озеро Байкал.

Учитель: Про уникальное озеро Байкал расскажет нам директор заповедника «Баргузинский»...

Учитель: Спасибо. Мы проживаем на территории Оренбургской области, скажите, пожалуйста, а известны ли ООПТ в нашем регионе?

Егерь ООПТ «Бузулукский бор»: В настоящее время Бузулукский бор является самым крупным сосновым бором на песках надпойменных террас в степной зоне России. Гидрографическую сеть Бузулукского бора и его окрестностей образует р. Самара с притоком р. Боровкой и большое количество пойменных озер.

На территории бора обитают 55 видов млекопитающих, около 180 видов рептилий, 6 видов амфибий, 24 вида рыб. Из общего числа обитателей бора некоторые виды находятся под охраной и занесены в Красную книгу РФ, Оренбургской и Самарской областей.

Из видов, представленных в Красной книге Оренбургской области, в заповеднике отмечены:

- 3 вида млекопитающих;
- 36 видов птиц;
- 3 вида рептилий;
- 12 видов насекомых;
- 23 вида растений.

Учитель: Спасибо. Теперь я предлагаю ученикам, которые слушали внимательно «примерить» на себя роли и подумать, как бы ответили на эти вопросы (рефлексия).

3. Круглый стол «Окружающая среда – наш дом».

Мы решили провести круглый стол, направленный на охрану окружающей среды вместе с родителями.

Учитель: Русская природа. Эти слова сразу же вызывают в памяти каждого человека разнообразные картины: это и стройный сосновый лес, веселая березовая роща, золотые поля, заливные луга. Трудно найти человека, равнодушного к родной природе. У природы человек учится красоте, чувству меры, добра, справедливости.

Как же приобщить ученика к родной природе? Как развивать у него познавательный интерес к ней, воспитывать любовь и бережное отношение?

Прежде всего надо давать ученику возможность любоваться деревом и кустиком, птичкой, надо знакомить ребенка с чудесами живой природы. Встреча с природой должна быть для ученика праздником, который мы, взрослые, должны подготовить.

Чуткая ребячья душа, которая с детства познала чувство восторга красотой природы, непременно затронет самые нужные струны человеческого характера. Но сколько бы мы ни проводили разговоров, бесед с детьми, о природе, о бережном отношении к ней, мы не достигнем желаемого результата, пока не будем выводить ребенка на природу, пока сами не будем показывать пример бережного и заботливого отношения к ней.

Что же, прежде всего, поможет? (Высказывания родителей).

Да, это прогулки и разнообразные наблюдения. А в дальнейшем – разнообразные походы в лес, на луг, в поле, к реке.

Во время прогулок наблюдайте за происходящим в природе, обогащая детей новыми знаниями, которые развивают у детей чувство прекрасного. При этом помните, что чувства – первооснова отношений.

Учитель: Давайте вместе с родителями поиграем.

Первая ситуация.

- «Вот и кострище есть. Давайте разожжем здесь костер», - предложил Ваня. «Зачем здесь? Идем вон под то дерево, там уютнее», - возразили девочки. Мальчики выкопали под деревом ямку, землю откинули подальше, чтобы не мешала. (Костер желательно разводить на старом кострище, а под деревьями делать это категорически запрещается из-за опасности возникновения пожара).

Вторая ситуация.

Ребята вырыли под кустом яму и сложили в нее весь мусор, который остался после их отдыха. (Мусор надо уносить с собой, закапывать можно только остатки пищи. Помните! Брошенный клочок бумаги разлагается два года, консервная банка – не менее 70 лет. Оставленный вами полиэтиленовый пакет будет лежать несколько сот лет. А осколки банки или бутылки способны причинить вред даже через 2000 лет. А в солнечную погоду осколок стекла способен сыграть роль линзы и вызвать лесной пожар).

Подведение итогов.

Земля – наш большой дом, в котором мы живем. А хозяин в этом доме – человек. И этот хозяин должен быть добрым и заботливым. Каждая команда выдержала все испытания. А теперь посчитайте, сколько «км» преодолела ваша команда.

5. Юридическая консультация: «Ответственность за окружающую среду».

Учитель: Тема нашего урока написана на доске. Определите цель работы?

Двое студентов играют роль юристов-консультантов в области экологического права. Обучающиеся класса задают им вопросы, подготовленные заранее.

5.1. Вопрос: Группа учеников отправилась в лес на экскурсию. Как нужно вести себя? Если бы они хотели устроить пикник и развели там костер без специальных мер предосторожности, то какие последствия могли иметь место? Какие законы направлены на охрану окружающей среды?

Ответ: Здесь нужно принимать во внимание Административный кодекс, в частности ст. 8.32 КоАП «Нарушение правил пожарной безопасности в лесах».

Нарушение правил пожарной безопасности, повлекшее возникновение лесного пожара без причинения тяжкого вреда здоровью человека:

- влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц – пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

О чем еще говорится в данной статье?

5.2 Вопрос: В городском парке злоумышленниками срублена ель. Является ли это деяние правонарушением? Если да, то какие формы ответственности существуют за это правонарушение?

Ответ: Данное деяние является правонарушением. Лицо, срубившее ель, будет привлечено к административной ответственности по ст. 8.28 КоАП – «Незаконная рубка, повреждение лесных насаждений или самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан», что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Давайте вместе проанализируем данную статью и ответим на вопрос, о чем еще говорится в данной статье?

5.3 Вопрос: Завод по производству химических продуктов сбрасывает опасные отходы в водоем. Какие меры ответственности за это наступают?

Ответ: Административная ответственность наступает по ст. 8.2 «Несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления», влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц – от ста тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Скажите, пожалуйста, в каких законах кроме КОАП вы можете обнаружить ответ на данный вопрос, посмотрите на парты, например УК РФ?

5.4 Вопрос: Принимая во внимание УК РФ, обнаружить статьи, которые направлены на охрану атмосферного воздуха. Например, статья 251 УК РФ, поинтересуйтесь, какое наказание следует за преступления в области охраны окружающей среды.

6 занятие: «Права граждан в области экологии».

Учитель: Как вы думаете, какие права имеют граждане в области экологии? Поработайте со статьями Конституции и выделите три основных права гражданина.

Обучающиеся работают с раздаточным материалом.

Каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением (ст. 42 Конституция РФ). Но не стоит забывать и о конституционной обязанности граждан, о которой говорится в статье 58 Конституции РФ, что каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

Учитель: На основании данных статей и раздаточного материала заполните таблицу «Права и обязанности граждан по охране окружающей среды».

(Дается три минуты на обдумывание и одна минута на проверку. Проверка правильности происходит по поднятой руке).

7. Закрепление изученного материала

7.1 В нашей стране долгое время были популярны лозунги: «Мы не можем ждать милостей от природы. Взять их у нее – наша задача». И сегодня многие в этом уверены. И ведут себя соответственно. А какова ваша позиция? Приведите аргументы в ее защиту.

7.2 Валерий отправился в лес на охоту. На берегу небольшой речки он увидел жилище бобров. Валерий зарядил ружье и двумя выстрелами убил бобров. Не успел браконьер вытащить добычу на берег, как его задержал инспектор Охотнадзора. Составили протокол, выяснилось, что ранее Валерий не был замечен в браконьерстве. Решением органов, осуществляющих государственный надзор за соблюдением правил охоты, к браконьеру применили следующие наказания... Какие? Какой вид юридической ответственности был применен к браконьеру?

8. Решите кроссворд:

По горизонтали:

2. Охота (а также промышленное рыболовство, любительская рыбная ловля, вырубка леса, сбор растений и т. д.), нарушающая законодательство об охране окружающей среды.

3. Участок территории (акватории), на котором сохраняется в естественном состоянии весь его природный комплекс, а охота запрещена.

По вертикали:

1. Массовое уничтожение растительного или животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, а также совершение иных действий, способных вызвать экологическую катастрофу.

Правильные ответы

- по вертикали: экоцид;

- по горизонтали: браконьерство, заповедник.

9. Предложить ученикам привести примеры тех экологических правонарушений, с которыми они сталкивались лично. (Например, неприятный запах в связи с загрязнением воздуха, мытье машины в речке, мусор на детской площадке и т.д.).

10. Предложить ученикам придумать закон по охране окружающей среды, аргументировать необходимость его принятия, какие в нем должны быть требования, запреты, ограничения и ответственность. Например, закон о защите домашних животных от хозяев и ответственности за то, что они выгнали их из дома.

11. Кейс

Фабула кейса. На территории Оренбургской области обнаружены богатые запасы алмазов. Руководство компании по добыче алмазов обещает жителям близлежащего населенного пункта, что открытие такого производства привлечет инвестиции, будут предоставлены рабочие места и приличная заработная плата. Для осуществления проекта предприятию требуется получить разрешение (лицензию) от государственных органов.

Экологические активисты обеспокоены, что это нанесет серьезный ущерб окружающей среде, поскольку данная территория – среда обитания редкой птицы «розовый скворец».

Класс делится на четыре группы: представители компании, население, представители государственных органов, экологические активисты.

Задание: представителям компании необходимо убедить общественность и государственные органы, что добыча алмазов крайне необходима и принесет всем большую экономическую выгоду. Экологические активисты должны объяснить населению и государственным органам, что предприятие нанесет непоправимый ущерб природе, ухудшит здоровье населения и создаст риск экологической катастрофы в случае аварии на производстве.

Жители населенного пункта должны выбрать для себя, чьей стороны они придерживаются и почему, или же не вмешиваться в происходящее, оставляя решение за кем-то другим, также объяснив причины выбора.

Государственные органы, в свою очередь, должны выслушать все три стороны и принять решение .

3. Первыми выступают представители предприятия, затем экологические активисты (5–10 минут на каждую группу).

4. Выслушав обе точки зрения, общественность высказывает свое мнение. Мнения представителей общественности могут расходиться.

5. Выслушав все три стороны и посоветовавшись, государственные органы принимают решение с обоснованием.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам проведённого исследования и сформулированных в ходе работы выводов можно представить целостную концепцию предупреждения причинения вреда окружающей среде (на примере Оренбургской области).

1. Предупреждение причинения вреда окружающей среде является одним из элементов охраны окружающей среды и закрепляется в статьях 34, 56, 80 Закона об охране окружающей среды. Рассматриваемый институт является комплексным, его нормы рассредоточены в административном и гражданском праве. Для успешной реализации этого института нормы соответствующих отраслей должны быть согласованы. Возможность применения превентивных мер экологического законодательства обусловлена действенностью норм гражданского и административного законодательства.

2. Прямого механизма реализации положений Закона об охране окружающей среды о предупреждении причинения вреда посредством норм ГК по искам граждан не существует. При обращении в суд при защите права граждан на благоприятную окружающую среду с индивидуальным или коллективным иском граждане должны доказать нарушение их личных (частных) прав: права на жизнь, здоровье, права собственника. В гражданско-правовом порядке иски, содержащие требования в рамках института предупреждения причинения вреда окружающей среде, могут подаваться не только частными лицами, но и общественными организациями, объединениями, а также прокурорами и должностными лицами органов государственной власти в рамках соответствующих полномочий. В таких случаях права граждан на благоприятную окружающую среду защищаются так же, как и в случаях обращения граждан косвенно, путём доказывания нарушений прав на жизнь, здоровье, прав собственников неопределённого круга лиц. Соответственно, исковые требования должны опираться на положения ст. 1065 ГК и ст. 150 ГК, а в

случаях использования – ч. 2 ст. 1065 ГК и § 2 гл. 59 «Возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина» ГК.

3. С точки зрения гражданского права такие меры предупреждения причинения вреда как приостановление, прекращение, запрет деятельности и возмещение вреда, содержащиеся в статье 1065 ГК могут рассматриваться в качестве способов защиты гражданских прав. Данные способы являются, в свою очередь, разновидностью указанного в ст. 12 ГК такого способа защиты как пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения. Иски, содержащие указанные требования, являются средствами защиты гражданских прав.

4. ГК предоставляет возможность использовать в качестве меры предупреждения причинения вреда окружающей среде способ защиты, не указанный в самом Законе об охране окружающей среды, но имеющий ярко выраженный превентивный характер. Речь идёт о «присуждении к исполнению», закреплённом в статье 12 ГК. В гражданско-правовых спорах такой способ известен как «присуждение к исполнению обязанности в натуре» и подразумевает требование об обязанности ответчика в рамках договора совершить конкретные действия в отношении конкретного имущества. Применительно к обеспечению экологической безопасности такой способ может именоваться в исковых заявлениях как «принудительное обязательство к исполнению», «принудительное обязательство разработать и предоставить проект освоения лесного участка», «принудительное обязательство устранить нарушения законодательства об охране окружающей среды и/или законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и т.п.

5. Поскольку гражданско-правовая защита весьма эффективна при защите прав собственника, то реализация института предупреждения причинения вреда окружающей среде возможна и посредством тех гражданско-правовых средств, которые, казалось бы, не имеют отношения к рассматриваемому институту, а связаны лишь с вещным правом.

Негаторный иск (иск об устранении всяких нарушений права собственника, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения) может использоваться при продолжении причинения вреда эксплуатацией предприятия, сооружения, иной производственной деятельностью, а также при создании угрозы нового вреда такой эксплуатацией и деятельностью. Требование об устранении нарушения, а также требование об устранении нарушения вместе с требованиями о возмещении вреда при продолжении причинения вреда могут рассматриваться как способы защиты прав граждан на благоприятную окружающую среду в случаях, когда нарушитель норм об экологической безопасности причинил вред имуществу истца и его действиями создаётся либо угроза нового вреда, либо процесс причинения вреда продолжается. Интересы субъектов экологических отношений так же, как и при защите прав на жизнь, здоровье, защищаются косвенно. Соответственно, исковые требования должны строиться путём задействия положений ст. 1065 ГК и ст. 304 ГК.

б. Система гражданско-правовых способов защиты, возможных к использованию для предупреждения причинения вреда окружающей среде (ст.34, 56, 80 Закона об охране окружающей среды), включает в себя:

А) запрещение деятельности;

Б) возмещение вреда и приостановление эксплуатации или деятельности;

В) возмещение вреда и прекращение эксплуатации или деятельности;

Г) приостановление эксплуатации или деятельности;

Д) прекращение эксплуатации или деятельности;

Е) присуждение к исполнению;

Ж) устранение всяких нарушений права собственника, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения в виде приостановления или прекращения эксплуатации или деятельности;

З) возмещение вреда (при продолжении процесса причинения вреда).

Каждый из способов защиты строго в соответствии с нормами гражданского права может использоваться лишь при определённых нарушениях требований экологической безопасности.

Создание опасности причинения вреда в будущем своей деятельностью обуславливает применение способа А.

Продолжение причинения вреда эксплуатацией предприятия, сооружения, иной производственной деятельностью обуславливает применение Б или В.; или, в случае причинения вреда только имуществу, возможно – Г, Ж и З или Д, Ж и З.

Создание угрозы нового вреда эксплуатацией предприятия, сооружения, иной производственной деятельностью обуславливает применение Г или Д; или, в случае причинения вреда только имуществу, возможно – Г и Ж или Д и Ж.

Бездействие в виде невыполнения обязательных экологических требований по разработке документов (нормативов допустимых сбросов веществ, проекта освоения лесного участка и т.п.) обуславливает применение Е.

Выбор вариантов требований, когда имеет место союз «или», зависит от желания истца.

7. Для эффективной реализации положений статей 34, 80 Закона об охране окружающей среды нормы гражданского законодательства и практика их применения нуждаются в корректировке:

- Ключевым для определения опасности или угрозы вреда окружающей среде и, соответственно, возможности применения приостановления, прекращения, запрета и ограничения деятельности является сам факт нарушения предусмотренных законодательством мер по обеспечению экологической безопасности. Поэтому вне зависимости от субъекта (прокурор, государственный орган, гражданин, коллектив граждан), использующего институт предупреждения причинения вреда окружающей среде по правилам гражданского законодательства, судам

следует исходить не из масштаба потенциального вреда, не из доказанности опасности вреда применительно к личным (частным) интересам истца, а из того правила, что нарушение императивных требований о мерах по обеспечению экологической безопасности уже доказывает наличие опасности и угрозы вреда.

- В статье 1065 ГК необходимо закрепить презумпцию виновности нарушителя, тем самым ликвидировав возможность неприменения такой презумпции (имеющей значение для всех статей, входящих в главу 59 ГК) и создав условия для действительно равного правового положения истца – гражданина и ответчика – предприятия-нарушителя в гражданском процессе.

- В тексте статьи 1065 ГК необходима формулировка положения, прямо указывающего на возможность наряду с требованием о приостановлении или прекращении деятельности и возмещения убытков указывать требования о присуждении к исполнению неотложных мер, связанных с обезвреживанием объекта эксплуатации или производственной деятельности.

- В целях ликвидации возможных разночтений применительно к случаям предупреждения причинения вреда окружающей среде эксплуатацией именно источников повышенной опасности следует в тексте ст. 1065 ГК указать на возможность предъявления исковых требований в таких случаях и при отсутствии вины правонарушителя. Закрепление в ст. 1065 ГК специальных правил о повышенной ответственности при эксплуатации источников повышенной опасности будет исчерпывать проблему определения вредоносности объекта при предупреждении причинения вреда и будет ориентировать на выработанные отечественной наукой и судебной практикой правила отнесения объектов к таким источникам.

- «Создание угрозы нового вреда» – это самостоятельное новое правонарушение, совершённое одним и тем же субъектом, поэтому исковое

требование должно заключаться в приостановлении или прекращении деятельности, или эксплуатации, но никак не в возмещении вреда. Вред от повторного нарушения экологического законодательства ещё не наступил, создаётся только его угроза. Следовательно, определить размер компенсации не представляется возможным. Поэтому возможность возмещения вреда при угрозе нового вреда должна быть исключена из текста ст. 1065 ГК.

8. Выработанный Верховным судом Российской Федерации подход в вопросах согласования частных и публичных интересов, выразившийся в провозглашении права гражданина требовать по статье 1065 ГК защиты права на жизнь, здоровье, имущество, если действия ответчика угрожают жизни, здоровью и имуществу не только истца, но и третьих лиц, является ключевым и имеет колоссальное значение для использования его при защите права на безопасную окружающую среду, поскольку потенциальный вред окружающей среде в подавляющем большинстве случаев создаёт опасность для неограниченного круга лиц.

9. На сегодняшний момент ни в законодательстве, ни в судебных правовых позициях не прослеживаются разъяснения о порядке начала деятельности в случае отпадения условий, послуживших её запрету или прекращению (например, получение соответствующего разрешения). Поскольку сам запрет и прекращение могут налагаться только судебными инстанциями, постольку и разрешение деятельности может происходить только на основании судебного решения. Заинтересованное лицо должно обратиться в суд с требованием о разрешении деятельности (в случае запрета) или с требованиями о возобновлении деятельности (в случае прекращения).

10. Административно-правовые нормы, направленные на реализацию положений статей 34, 56, 80 Закона об охране окружающей среды, предусматривают возможность применения только административного приостановления как меры принуждения.

11. Предупреждение причинения вреда окружающей среде посредством административно-правовых механизмов нуждается в совершенствовании. Необходимым представляется включение в ст. 3.12 КоАП условия о том, что приостановление деятельности должно назначаться в случае потребности немедленного пресечения правонарушения. Незамедлительность пресечения правонарушения позволит минимизировать негативное воздействие на окружающую среду и здоровье граждан. Административное приостановление не должно являться альтернативным вариантом санкции, оно должно назначаться как единственно возможное при необходимости немедленного пресечения правонарушения.

12. Региональная специфика применения рассматриваемого института связана с распространённостью тех или иных видов экологических правонарушений. Превалирование нарушений в сфере защиты атмосферного воздуха должно повлечь широкое использование института предупреждения причинения вреда. Этому будет способствовать дополнение ряда норм регионального законодательства. В текст статьи 26 Закона Оренбургской области «Об охране окружающей среды» от 29 августа 2005 года № 2531/452-III-ОЗ необходимо внести предложение о возможности суда приостановить или прекратить действия, осуществляемые в нарушение требований по обеспечению экологической безопасности. Глава 5 Закона Оренбургской области от 01 октября 2003 № 489/55-III-ОЗ «Об административных правонарушениях в Оренбургской области» должна быть дополнена статьёй, в которой будет предусмотрена возможность применения административного приостановления в случаях невыполнения в установленные сроки утвержденного плана мероприятий по снижению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух; в случаях самовольного изменения сроков выполнения таких мероприятий.

13. В целях повышения эффективности предупреждения причинения вреда как правового института необходимым видится задействование норм

семейного права, а также принятие нормативного акта на федеральном или региональном уровне, регламентирующего все аспекты эколого-правового образования, включая цели, задачи, принципы и методику. В Семейный кодекс РФ следует внести изменения путём конкретизации содержательной части воспитания. В обязанность родителей следует вменить эколого-правовое воспитание детей, под которым понимается систематическое и последовательное воздействие на эколого-правовое сознание путём ознакомления с требованиями по экологической безопасности, формирования глубокого уважения к эколого-правовым нормам, убеждённости в необходимости их соблюдения.

14. В монографии представлены методические рекомендации по воспитанию экологической грамотности несовершеннолетних, а также модель эколого-правового образования в средних образовательных учреждениях.

Список использованных источников

1. Декларация Конференции Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды. Принята Конференцией Организации Объединённых Наций по проблемам окружающей человека среды, Стокгольм, 1972 год [Электронный ресурс] https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declarathenv.shtml (дата обращения 22.07.2019)
2. Конвенция «О правах ребенка», одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989 // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9959/
3. Всемирная хартия природы [Электронный ресурс] <http://docs.cntd.ru/document/901893001> (Дата обращения: 22.07.2019).
4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26 января 1996 № 14-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/
5. Федеральный закон от 10 января 2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/
7. Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию: Указ Президента РФ от 01.04.96 г. № 440 // Собрание законодательства. – 1996. – № 15. – Ст. 1572.
8. Указ Президента РФ «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 1994. № 6. Ст. 436.
9. Распоряжение Правительства РФ «Экологическая доктрина Российской Федерации» [Электронный ресурс] http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_92097/ (Дата обращения: 22.07.2019).
10. Приказ Министерства образования и науки РФ от 6 октября 2009 г. № 373 "Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования" <http://base.garant.ru/197127/>
11. Закон Оренбургской области от 01 октября 2003 № 489/55-III-ОЗ «Об административных правонарушениях в Оренбургской области». URL: <http://docs.cntd.ru/document/952005959>

12. Закон Оренбургской области «Об охране окружающей среды» от 29 августа 2005 года № 2531/452-III-ОЗ (изм. 05 марта 2018 года). URL: <http://docs.cntd.ru/document/952002545>
13. Постановление от 5 августа 2013 г. № 2034-п Об утверждении муниципальной программы "Охрана окружающей среды в городе Оренбурге" на 2014–2016 годы. orenburg.ru/activities/ekologiya
14. Стратегия развития Оренбургской области до 2020 года и на период до 2030 года. Приложение к постановлению Правительства области от 20.08.2010 № 551-пп. С. 3 URL: <http://www.orenburg-gov.ru/strateg/2030/>
15. Постановление Правительства Оренбургской области от 25 декабря 2018 г. № 892-пп «Об утверждении государственной программы «Охрана окружающей среды Оренбургской области». URL: <http://docs.cntd.ru/document/550336335>
16. Антонова Е.А. О предупреждении причинения вреда вследствие деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2010. № 1. С.142–152.
17. Антонова Е.А. Правовая сущность предупреждения причинения вреда // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2011. № 2. С. 89 – 100.
18. Боголюбов. Черные дыры в Российском законодательстве. 2002 №. 4 С. 98. <http://www.k-press.ru/bh/2002/4/bogolubov/bogolubov.asp>
19. Боголюбов, С.А. Новый Федеральный закон «Об охране окружающей среды» / С.А. Боголюбов // Экологическое право. – 2002. – № 2. – С. 16 – 21.
20. Бринчук, М.М. Охраняем окружающую среду или обеспечиваем экологическую безопасность? / М.М. Бринчук // Государство и право. – 1994. – № 8-9. – С. 118–127.
21. Бринчук, М.М. Экологическое право (право окружающей среды) / М.М. Бринчук. – Москва : Юрист, 2002. – 688 с.
22. Бринчук, М.М. Благоприятная окружающая среда – важнейшая категория права / М.М. Бринчук // Журнал российского права. – 2008. – № 9. – С. 45–47.
23. Бринчук М.М. Экологический контроль: понятие, виды, место в правовом механизме, проблемы / М. М. Бринчук, И. Ю, Бортник // Проблемы в российском законодательстве. - 2010. - № 1. – 126.
24. Васильева М.И. Судебная защита экологических прав (правовые вопросы возмещения и предупреждения экологического вреда). М.: Центр экологической политики России Москва, 1996. – 217 с.

25. Васильева, М.И. Новое в Федеральном законе "Об охране окружающей среды". Комментарий / М.И. Васильева. – Москва: НИА–Природа, РЭФИА, 2002. – 142 с.
26. Габидуллин И.Ф. Предупреждение причинения вреда окружающей среде как фактор воспитания гражданственности молодёжи // Вестник Башкирского университета. 2013. Т. 18. № 4. С. 1287–1290.
27. Гаевская, Е.Ю. Об определении объекта экологических преступлений / Е.Ю. Гаевская. // Бизнес, Менеджмент и Право. – 2015. – № 2. – С. 68 – 72.
28. Гаевская Е.Ю. К вопросу об уголовно-правовом воздействии на экологическую преступность // Сибирское юридическое обозрение. – 2016. – № 3 (32). – С.40–45.
29. Ганичев И.В. Проблемы эколого-правового воспитания и его системы // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2016. № 1 (68) [Электронный ресурс] // https://elibrary.ru/download/elibrary_25118426_53868081.pdf (Дата обращения 1.08.2019).
30. Ганюхина О.Ю., Агапов Д.А. К вопросу о содержании, предотвращении и возмещении экологического вреда (на примере Саратовской области) // Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде: сборник материалов Международной научно-практической конференции (МИИГАиК, ИЗиСП, 23 марта 2017 г.) / отв. ред. С.А. Боголюбов, Н.Р. Камынина, М.В. Пономарев. –М.: МИИГАиК, –2017. – 240 с. С.8–11.
31. Гейт, Н.А. Экологический контроль и нормирование загрязнения окружающей среды как факторы эффективности природоохранной деятельности / Н.А. Гейт // Общество и право. – 2011. – № 3. – С. 12.
32. Горохов, В.А. Образование в области охраны окружающей среды: Методическое пособие / В.А. Горохов, А.Н. Чилингаров. – Л.: Гидрометеиздат, 1987. – 40 с.
33. Государственный доклад о состоянии и об охране окружающей среды Оренбургской области в 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 гг. URL: <http://mpr.orb.ru/ecology/129/>
34. Гусева Е.А. Предупреждение причинения вреда вследствие деятельности, представляющей повышенную опасность для окружающих по гражданскому праву России: дис. канд. юрид. наук, М. 2014 г.
35. Дигесты Юстиниана. URL: https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Pravo/digest/index.php
36. Домострой по рукописям императорской публичной библиотеки / Под ред. В. Яковлева [Электронный ресурс]. СПб.: Изд-во Д.Е. Кожанчикова,, 1867. 196 с. // <https://elis.psu.ru/node/237511> (дата обращения: 1.08.2019).

37. Ерофеев, Б.В. Экологическое право России / Б.В. Ерофеев. – Москва : Юриспруденция, 1999. – 448 с.
38. Ерузалимова К.С. О совершенствовании правового регулирования деятельности по охране атмосферного воздуха в Российской Федерации // Вестник Омской юридической академии. 2017.
39. Ершов О.Г. О развитии цивилистической теории внедоговорных отношений по предупреждению причинения вреда при строительстве // Основы экономики, управления и права. 2013 № 2 (8) С. 128–131.
40. Жевлаков Э.Н. Проблемы применения нормы об ответственности за незаконную добычу и оборот особо ценных животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации // Уголовное право. 2014. № 1. С.26–31.
41. Жусупбекова М.К. К вопросу об эколого-правовой культуре // Молодой ученый. — 2016. — № 4. — С. 551–553. — URL <https://moluch.ru/archive/108/26004/> (дата обращения: 09.08.2019)
42. Захарова В.А. Значение правотворческого поворота от антропоцентризма к экологизму в правовой практике и формировании правосознания // Общество и право. 2013. № 4 (46). –С. 248–253.
43. Захарова В.А. Экофильность в правовом воспитании: монография. Симферополь: ИД «Ариал», 2014. – С. 45. 192 с.
44. Згонников П.П. Возмещение экологического вреда и его предупреждение в уголовном процессе: теоретические и правовые основы: диссертация канд. юрид. наук. Волгоград. 2000. 216 с.
45. Калинин, И.Б. Рациональное использование природных ресурсов и охрана окружающей среды как основа устойчивого природопользования / И. Б. Калинин // Юридические науки, С 48–51.
46. Капитонова Е.А. Несовершеннолетний как субъект обязанностей в сфере охраны окружающей природной среды // Вопросы ювенальной юстиции. 2014. № 1. С.4–6.
47. Квашиш В.Е., Случевская Ю.А. Виктимологический аспект экологической криминологии // Виктимология. – 2018. – № 4(18) . С. 6–13.
48. Кичигин, Н.В. К вопросу о понятии экологического контроля. Правовые проблемы государственного, муниципального и иных видов экологического контроля в России / Н.В. Кичигин. – Москва : 2008. – 29 с.
49. Кичигин, Н.В. Разъяснения по применению природоохранного законодательства / Н.В. Кичигин // Экология производства. – 2013. – № 1. – С. 10.
50. Князева, Е. Н. Понятие UMWELT Я. Фон Искюля и перспективы экологической мысли / Е.Н. Князева. – Режим доступа : <https://elibrary.ru/item.asp?id=22294355>.

51. Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве (принят ВЦИК 16.09.1918) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=2902#0> (дата обращения: 1.08.2019)
52. Кодекс о браке и семье РСФСР. 1969. URL: <http://base.garant.ru/3961644/>
53. Колбасов, О.С. Экология: политика – право / О.С. Колбасов. – Москва, 1976. – С. 78–91.
54. Криминология: Учебник для вузов / Под общ. ред. д.ю.н., проф. А.И. Долговой. – 3-е изд., перераб. и доп. М.: НОРМА, 2005. 912 с.
55. Кузнецова Н.И., Шкеле М.В. Общесоциальные меры предупреждения экологической преступности // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 4(50). С. 87–90.
56. Лавыгина, И. В. Экологические преступления: уголовно-правовая характеристика и проблемы ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Лавыгина Ирина Васильевна. Иркутск, 2003. 22 с.
57. Лебедева, О.Ю. Юридическая категория «родство» в современном семейном праве / О.Ю. Лебедева // Семейное и жилищное право. – 2013. – № 3. – С. 34.
58. Лопашенко Н.А. Экологические преступления: уголовно-правовой анализ. М.: Юрлитинформ. 2017. – 528 с.
59. Лысухо, П.И. Правовое обеспечение экологической безопасности граждан в Российской Федерации. автореф. дис. на соиск. учен. степени канд. юрид. наук 12.00.01 / П.И. Лысухо – Москва, 2002. С. 10, 11, 16, 17.
60. Мамедов, Н.М. Экология / Н.М. Мамедов, И.Т. Суравегина. - Издательство: «Русское слово – учебник» – 2015. – 414 с.
61. Михайловская, И.Б. Социальное назначение уголовной юстиции и цель уголовного процесса / И.Б. Михайловская // Гос-во и право. — 2005. — № 5. С. 111–118.
62. Мудрик А.В. Социальная педагогика: Учеб. для студ. пед. вузов 3-е изд., испр. и доп. / Под ред. В.А. Слостенина. М.: Издательский центр «Академия», 2000. 200 с.
63. Национальная стратегия образования для устойчивого развития в Российской Федерации [Электронный ресурс] <http://www.unesco.org/fileadmin/DAM/env/esd/Implementation/NAP/RussianFederationNS.r.pdf> (Дата обращения: 22.07.2019).
64. Несс А. Менталитет будущего / А. Несс, П. Мейляндер // http://www.greenworld.org.ru/?q=deep_ness22110.

65. Опекунов, А.Ю. Экологическое нормирование / А.Ю. Опекунов. – СПб.: ВНИИ Океангеология, 2001. – 216 с.
66. Панкратова Л. «Зеленая» криминология: социальные аспекты экологических конфликтов // Международные процессы, Том 14. – № 4. – С. 176–179.
67. Петров, В.В. Экология и право / В.В. Петров – Москва : Юридическая литература, 1981. – 224 с.
68. Платонов Ю.Н. Экологическая сфера и её международно-правовой статус // Журнал российского права. 2010. № 3.
69. Подкорытов Н.С. Стадии предупреждения причинения вреда // Международный научно-исследовательский журнал. 2014. Октябрь. URL: <https://research-journal.org/law/stadii-preduprezhdeniya-prichineniya-vreda/>
70. Полянская Г.Н. К вопросу о понятии закона об охране природы Советского Союза / Г.Н. Полянская, // Проблемы взаимодействия общества и природы. Тезисы докладов к теоретической конференции. Москва, 1974. – С. 109–111.
71. Попов И.В. Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения норм главы 26 УК РФ. М.: Юрлитинформ. 2015. – 336с.
72. Российская энциклопедия по охране труда. М.: НЦ ЭНАС. Под ред. В.К. Варова, И.А. Воробьева, А.Ф. Зубкова, Н.Ф. Измерова. 2007.
73. Савиченко И.А. Проблемы возбуждения уголовных дел по экологическим преступлениям // Сибирский юридический вестник. 2004. № 3.
74. Сафуанов Ф.С., Русаковская О.А. Категория воспитания в семейном праве: культурно-исторический анализ // Культурно-историческая психология 2017. Т. 13. № 3 С. 6 – 15.
75. Серов, Г.П. Правовое регулирование экологической безопасности при осуществлении промышленной и иных видов деятельности / Г.П. Серов. – М.: Ось-89, 1998. – 222 с.
76. Светличная, М.В. К вопросу об определении понятия «благоприятная окружающая среда» / М.В. Светличная // Политика, государство и право. – 2012. – № 1. – С. 4.
77. Свод Законов Российской Империи [Электронный ресурс]. Т. X, Ч. ч. 1. 1914. URL: civil.consultant.ru/reprint/books/211/18.html (дата обращения: 1.08.2019).
78. Семитко А.П. Развитие правовой культуры как правовой прогресс. - Екатеринбург, 1996. – 313 с.
79. Сироткина Т.А. Приостановление деятельности как один из механизмов обеспечения соблюдения природоохранных требований // Судья. 2017. № 9. С.27–31.

80. Сластенин В.А. и др. Педагогика: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В.А. Сластенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов; Под ред. В.А. Сластенина. М.: Издательский центр «Академия», 2002. 576 с.
81. Смирнова Т.М. Дети Страны советов. От государственной политики к реалиям повседневной жизни. 1917—1940 гг. Москва; СПб: Центр гуманитарных инициатив, 2015. 384.
82. Сосновский В.В. Требования об ограничении, приостановлении или прекращении деятельности лиц, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2011. № 2. С. 253–259.
83. Толстой Л.Н. Воспитание и образование // Ясная Поляна. 1862. – № 7. [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://ru.wikisource.org/wiki> (Дата обращения 3.08.2019).
84. Туманов Д.А. О праве граждан на обращение в суд с иском о предупреждении и пресечении причинения вреда окружающей среде // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 9. С. 57–62.
85. Францифоров Ю.В. Экологические преступления: уголовно-правовой и процессуальный аспекты // Legal Concept. 2017. Vol.16. No.2. 17-26.
86. Хаустов, А.П. Нормирование и снижение загрязнения окружающей среды / А.П. Хаустов, М. М. Редина. – Москва : Юрайт, 2017 – 387 с.
87. Чегасов, Г.С. О работе управления Государственной экологической экспертизы в 1998 г. / Г.С. Чегасов // Экологическая экспертиза и ОВОС. – 1999. – № 1. – С. 11.
88. Bandura, A. (1977). Social learning theory. New Jersey: NJ: Prentice Hall.
89. Barrat Hacking, E.; Barratt, R.; Scott, W. 2007: Engaging children: research issues around participation and environmental learning. Environmental Education Research, 13(4): 529–544.
90. Caldwell, R. Knowledge, attitudes and practices of global environmental change and health: toward sustainable behaviour change. EdD Dissertation, Ontario. 2011 <https://macsphere.mcmaster.ca/bitstream/11375/11104/1/fulltext.pdf>
91. Chawla, L.; Cushing, D.F. 2007: Education for strategic environmental behaviour. Environmental Education Research, 13(4): 437–452.
92. Gifford R. and Nilsson A. (2014). Personal and social factors that influence pro-environmental concern and behaviour: A review. International Journal of Psychology <https://doi.org/10.1002/ijop.12034>

93. Kasapi, Gjylmsere, (2013), Pedagogjia familjare, Shkup, p. 82
94. Maria Bondes, Thomas Johnson. Beyond Localized Environmental Contention: Horizontal and Vertical Diffusion in a Chinese Anti-Incinerator Campaign // Journal of Contemporary China. 2017. Volume 26. Issue 106. Pages 504-520.
95. Nash R. The right of nature. A history of environmental ethics. Madison: The University of Wisconsin Press, 1988. –290 p.
96. Özbuğutu, E., Karahan, S. (2014). Çevre Eğitimi ve Alternatif Yöntemler. Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 11(25), 393-408.
97. Schusler, T.M.; Krasny, M.E.; Peters, S.J.; Decker, D.J. 2009: Developing citizens and communities through youth environmental action. Environmental Education Research. P. 111-127.
98. Zahn M. Presidential address: Thoughts on the future of criminology // Criminology. – 1999. – № 37 (1). P.16
99. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Российская газета. – № 5924. – 2012. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2012/10/31/postanovlenie-dok.html> (дата обращения 08.11.2017 г.)
100. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // Российская газета. 11 декабря 2017. №280 (7446). URL: <https://rg.ru/2017/12/11/okruzsred-dok.html>
101. Определение Верховного суда Российской Федерации от 06 июня 2017 по делу № 18-КГ17-49. URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/cb52ca520318bfc65a008be6cedc0b6f/>
102. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05 декабря 2013 г. по делу №А47-7050/2013. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/49173791/55980278/>
103. Дело № Б-679/10 от 23 августа 2010 г. // Архив Дзержинского районного суда г. Оренбурга.
104. Дело № 2-1767/10 от 13 ноября 2010 г. // Архив Оренбургского районного суда.
105. Дело № 2-1578/11 от 25.08.2011 г. // Архив Оренбургского районного суда.
106. Дело № 12-87-2013 от 17.05.2013 г. // Архив Промышленного районного суда г. Оренбурга.

107. Дело №2-3789/2014 от 14 октября 2014 г. // Архив Промышленного районного суда г. Оренбурга.
108. Дело №5-114/14 от 22 октября 2014 г. // Архив Промышленного районного суда г. Оренбурга.
109. Дело №5-115/14 от 31.10.2014. // Архив Центрального районного суда г. Оренбурга.
110. Дело № 33-4990/2015. Оренбургский областной суд. URL: <http://www.gcourts.ru/case/35065618>
111. Дело об административном правонарушении № 5-1/2015 от 16.03.2015 г. // Архив Промышленного районного суда г. Оренбурга.
112. Дело №2-2369/2016. 18.05.2016г. //Архив Центрального районного суда г. Оренбурга.
113. Дело №2-2381/2017. 17.04.2017г. // Архив Центрального районного суда г. Оренбурга.
114. Дело об административном правонарушении № 5-113/2018 от 27.12.2018 г. // Архив Центрального районного суда г. Оренбурга
115. Кассационное определение СК по гражданским делам Оренбургского областного суда от 28 декабря 2011 г. по делу № 33-8073/2011. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/100082968/#ixzz5fpVxQD7N>
116. Кассационное определение от 10 августа 2011 г. по делу № 33-5011-2011. Оренбургский областной суд. URL: <http://old.xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/bsr/case/402034>
117. Постановление судьи Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 13 мая 2019 г. № Б-81/19 // Архив Дзержинского районного суда г. Оренбурга.
118. Постановление № Б-153/14 от 26 ноября 2014 г. // Архив Дзержинского районного суда г. Оренбурга; Постановление по делу № 5-1/15 от 17 марта 2015 г. // Архив Промышленного районного суда г. Оренбурга.
119. Обобщение судебной практики применения норм законодательства в области охраны окружающей среды за период 2015–2016 гг. Илекский районный суд Оренбургской области. URL: http://ileksky.orb.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=374
120. Решение № 2-720/2017 2-720/2017~М-574/2017 М-574/2017 от 8 июня 2017 г. Советский районный суд г. Орска Оренбургской области. <http://sudact.ru/regular/doc/c2FgEE49gBxw/>

121. Справка по результатам обобщения кассационной и надзорной практики Иркутского областного суда по вопросам, связанным с обязательствами, возникшими из опасности причинения вреда в будущем, регулируемые статьей 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации. 6 декабря 2016. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/21591010/>

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Оренбургской области в рамках проекта № 19-411-560002 «Предупреждение причинения вреда окружающей среде в юридической науке и практике: межотраслевой подход (на примере Оренбургской области)».

Е.В. Мищенко, Т.В. Летута, Е.В. Ерохина, И.З. Шагивалеева

**ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ОКРУЖАЮЩЕЙ
СРЕДЕ В ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ И РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ:
МЕЖОТРАСЛЕВОЙ ПОДХОД**

Монографии

Заказ № 3613/2.

Тираж 90 экз. Усл. печ. л. 9,0.

Подписано в печать 06.11.2019 г.

Отпечатано с готового оригинал-макета
в ООО «ТИПОГРАФИЯ «АГЕНТСТВО ПРЕССА»

ИНН/КПП 5610221779/561001001
460015, г. Оренбург, ул. Кирова, 9А,
тел. 21-81-27, e-mail: presa1999@mail.ru