

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
Оренбургский государственный университет

Кафедра уголовного права

*О.В.Журкина*

# **ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ**

Учебное пособие

Рекомендовано ученым советом федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный университет» для обучающихся по образовательным программам высшего образования по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция и специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность

Оренбург  
2017

УДК 343.3/.7  
ББК 67.408я73  
Ж 91

Рецензент – кандидат юридических наук, доцент И.А. Воронина

Ж 91            **Журкина, О.В.,**  
Преступления против собственности : учебное пособие /О.В. Журкина;  
Оренбургский гос. ун-т. – Оренбург : ОГУ, 2017. – 155с.  
ISBN – 978-5-7410-2060-9

Учебное пособие предназначено для углубленного изучения одной из дисциплин уголовно-правовой специализации «Преступления против собственности». Учебное пособие содержит программу курса, краткий курс лекций, практические задания для проверки усвоенного материала.

Учебное пособие представляет интерес для студентов по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция и специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность по курсу «Преступления против собственности», аспирантов, преподавателей юридических факультетов и вузов.

УДК 343.7  
ББК 67.408я73

© Журкина О.В., 2017

ISBN- 978-5-7410-2060-9

©

## Содержание

1	Примерная программа курса «Преступления против собственности» .....	4
2	Курс лекций по дисциплине «Преступления против собственности» .....	13
2.1	Лекция 1. Уголовно-правовая охрана собственности в РФ. Развитие отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления против собственности .....	13
2.2	Лекция 2. Объект и предмет преступлений против собственности .....	27
2.3	Лекция 3. Понятие и основные признаки хищения .....	32
2.4	Лекция 4. Кража как форма хищения .....	45
2.5	Лекция 5. Мошенничество и специфика способов его совершения. Проблемы квалификации отдельных составов мошенничества .....	56
2.6	Лекция 6. Присвоение или растрата .....	73
2.7	Лекция 7. Грабеж как способ совершения хищения .....	81
2.8	Лекция 8. Разбой .....	90
2.9	Лекция 9. Квалифицирующие признаки хищения .....	96
2.10	Лекция 10. Хищение предметов представляющих особую ценность .....	104
2.11	Лекция 11. Вымогательство .....	113
2.12	Лекция 12. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Уничтожение или повреждение чужого имущества .....	121
3	Практические задачи по курсу «Преступления против собственности» .....	130
4	Рекомендуемая литература .....	146

# **1 Примерная программа курса «Преступления против собственности»**

## **Тема 1. Основы уголовно-правовой охраны собственности в Российской Федерации**

Институт собственности: понятие, признаки, содержание. Значение собственности в юридическом и экономическом смысле. Содержание правомочий собственника – владение, пользование, распоряжение: содержание и осуществление. Основные формы собственности, получившие закрепление в Конституции РФ. Порядок и пределы реализации собственником своих прав и полномочий.

Нормы международного права, закрепляющие возможность обладать правом собственности и свободно реализовать его. Конституционное закрепление права собственности в РФ. Правовое регулирование отношений собственности в России. Охрана собственности в РФ, способы защиты прав собственника. Уголовно-правовая охрана собственности в РФ и зарубежных странах.

## **Тема 2. Эволюция уголовного законодательства России об ответственности за преступления против собственности**

Нормы об имущественных преступлениях в законодательстве времен Русской правды. Разбой как преступление против жизни, татьба как основное имущественное преступление, истребление чужих движимых вещей, незаконное пользование чужими вещами. Уголовное законодательство Московского государства об имущественных преступлениях: понятие грабежа как явного отнятия чужого имущества, татьба – тайное похищение чужих движимых вещей, поджог – тягчайшее в ряду имущественных преступлений, направленных на истребление чужой вещи.

Преступные посягательства на собственность в уголовном праве Российской империи. Оценка тяжести совершенных преступлений в зависимости от цены вещи,

выделение мошенничества как самостоятельного преступления в указе Екатерины II от 1781 г. Раздел XII Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. «О преступлениях и проступках против собственности частных лиц»: разделение преступлений на традиционные имущественные посягательства и преступления и проступки по договорам и другим обязательствам. Уголовное уложение 1903 г. об имущественных преступлениях: наличие родового понятия «похищения», его виды: воровство (тайное или открытое похищение), разбой и вымогательство.

Правовое регулирование ответственности за имущественные преступления в советском уголовном законодательстве до принятия УК РСФСР 1960 года. Глава VI УК РСФСР 1922 г. «Имущественные преступления»: кража, грабеж, разбой, присвоение или растрата, мошенничество, вымогательство, шантаж, умышленное истребление или повреждение имущества; покупка заведомо краденного, подделка документов, фальсификация, ростовщичество, самовольное пользование чужим товарным знаком. УК РСФСР 1926 г. Постановление ЦИК и СНК «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности» 1932 г. Указ Президиума Верховного Совета ССР 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного имущества».

Нормы УК РСФСР 1960 г., регламентирующие ответственность за преступления против собственности. Система норм УК РФ 1996 года о преступлениях против собственности.

### **Тема 3. Объект и предмет преступлений против собственности**

Отношения собственности как объект преступления. Экономическое содержание и юридическая форма отношений собственности. Механизм причинения ущерба отношениям собственности при совершении хищений и других имущественных преступлений. Объект имущественных преступлений. Имущество и право на имущество как предмет посягательства в преступлениях против

собственности. Отграничение имущественных посягательств от других преступлений по предмету посягательства.

Особенности предмета хищения. Физический, экономический и юридический признаки предмета хищения. Определение стоимости похищенного имущества. Значение стоимости похищенного для квалификации хищения. Система преступлений против собственности по действующему УК РФ. Классификация имущественных преступлений: хищения, иные корыстные имущественные преступления, не являющиеся хищениями, некорыстные имущественные преступления.

#### **Тема 4. Понятие и основные признаки хищения**

Понятие хищения в теории уголовного права. Развитие понятия хищения в отечественном уголовном праве. Законодательное определение хищения.

Объективные признаки хищения. Общая характеристика деяния при хищении: изъятие и обращение имущества как действия, составляющие объективную сторону хищения. Противоправность и безвозмездность завладения имуществом как обязательные признаки. Отличие хищения от других корыстных посягательств на отношения собственности. Способ действия как элемент объективной стороны хищения, его влияние на определение формы хищения. Момент окончания хищения. Характер преступных последствий и особенности причинной связи между деянием и последствиями при хищении. Субъективные признаки хищения. Прямой умысел как форма вины при хищении. Корыстная цель, ее содержание при групповом совершении преступления. Мотивация действий субъекта при хищении, ее значение. Возраст уголовной ответственности. Особенности квалификации хищений со специальным субъектом. Общая характеристика форм и видов хищения. Насильственные и ненасильственные формы хищения.

**Тема 5. Кража как форма хищения (ст. 158 УК РФ). Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию**

Кража (ст. 158 УК РФ). Характеристика объективных признаков. Тайность и ненасильственность как характерные признаки кражи. Объективный и субъективный критерии тайности, квалификация действий субъекта при отсутствии одного из критериев. Момент окончания кражи. Субъективные признаки: умышленная форма вины, корыстная цель. Отграничение кражи от мошенничества (ст. 159 УК РФ), использование обмана при краже. Разграничение кражи и присвоения (растраты) (ст. 160 УК РФ) по субъекту преступления.

Отграничение кражи от грабежа (ст. 161 УК РФ) как открытого хищения чужого имущества, «трансформация» способа в процессе совершения деяния. «Перерастание» кражи в открытую форму хищения и насильственные формы хищения. Отграничение кражи от присвоения находки (ст. 227 ГК РФ). Отграничение кражи от административного правонарушения.

#### **Тема 6. Мошенничество и специфика способов его совершения (ст. 159 УК РФ). Виды мошенничества (ст. 159.1 – 159.3, 159.5, 159.6 УК РФ)**

Мошенничество (ст. 159 УК РФ). Характеристика объективных признаков преступления. Особенности предмета мошенничества. Понятие и содержание права на имущество как предмета мошенничества. Особенности обмана как способа совершения мошенничества. Формы обмана. Способы и средства мошеннического обмана. Злоупотребление доверием как способ совершения мошенничества. Обман и злоупотребление доверием, их соотношение. Участие в деянии потерпевшего, его психическое отношение к деянию. Содержание обмана при мошенничестве и при других формах хищения. Разграничение мошенничества и экономических преступлений, способом совершения которых выступает обман. Мошенничество с использованием служебного положения, его отграничение от должностных преступлений (ст. 285 УК РФ). Разграничение и особенности квалификации отдельных видов мошенничества по УК РФ.

## **Тема 7. Присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ)**

Присвоение и растрата (ст. 160 УК РФ) как самостоятельные формы хищения.

Общие для двух форм хищения признаки: обращение виновным в свою пользу или пользу других лиц имущества посредством незаконного использования правомочий, которыми он наделен в отношении этого имущества; отличный от других форм хищения способ обращения имущества, состоящий в действиях, обеспечивающих невозвращение виновным вверенного ему имущества.

Разграничение присвоения и растраты по признаку нахождения имущества у виновного в момент окончания хищения. Особенности субъекта преступления. Понятие имущества, вверенного виновному. Отличие присвоения и растраты от временного позаимствования имущества лицом, в ведении которого оно находится. Отграничение от смежных преступлений. Отграничение от мошенничества (ст. 159 УК РФ), совершенного путем злоупотребления доверием. Отграничение от кражи (ст. 158 УК РФ) по субъекту преступления.

## **Тема 8. Грабеж, особенности открытого способа хищения имущества (ст. 161 УК РФ)**

Грабеж (ст. 161 УК РФ). Объективная сторона преступления. Характеристика открытого способа завладения имуществом: объективный и субъективный критерии. Трансформация тайного хищения в открытое, особенности квалификации.

Субъективные признаки грабежа: прямой умысел, корыстная цель. Характеристика субъекта преступления. Грабеж с применением насилия. Понятие насилия, не опасного для жизни и здоровья. Разграничение насильственного грабежа и разбоя (ст. 162 УК РФ). Отграничение насильственного грабежа от вымогательства (ст. 163 УК РФ).

## **Тема 9. Разбой (ст. 162 УК РФ)**



Разбой (ст. 162 УК РФ). Характеристика объективных признаков разбоя. Нападение в целях хищения как деяние, образующее объективную сторону разбоя. Момент окончания преступления. Насилие при разбое. Специфика квалифицирующих признаков разбоя. Причинение различной степени тяжести вреда здоровью, причинение смерти по неосторожности и убийство при разбое – особенности квалификации. Разбой с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Особенности нападения с негодным оружием, имитацией оружия – варианты квалификации.

Отграничение разбоя от насильственного грабежа (ст. 161 УК РФ) и вымогательства (ст. 163 УК РФ). Разбой и бандитизм (ст. 209 УК РФ): соотношение, разграничение, квалификация.

### **Тема 10. Квалифицирующие признаки хищения**

Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору. Особенности квалификации действий соучастников, ответственность каждого соучастника. Экссесс исполнителя при насильственных формах хищения. Хищение чужого имущества с проникновением в жилище, помещение или иное хранилище. Причинение значительного ущерба гражданину как квалифицирующий признак хищений. Особенности вменения признака причинения значительного ущерба гражданину: критерии определения. Совершение хищения лицом с использованием служебного положения, отграничение от корыстного злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ). Хищение, совершенное организованной группой. Ответственность членов организованной группы за совершенное преступление. Крупный и особо крупный размер хищения: критерии и порядок определения.

**Тема 11. Хищение предметов, имеющих особую ценность как самостоятельный вид хищения (ст. 164 УК РФ)**

Хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ). Особенности предмета преступления. Примерный перечень предметов, имеющих особую ценность: ст. 7 Закона РФ от 15.05.1993г. «О ввозе и вывозе культурных ценностей». Понятие и содержание признака особой исторической, научной, художественной или культурной ценности. Порядок определения особой ценности предметов и документов.

Квалифицированные виды преступления. Уничтожение или повреждение имущества, имеющего особую ценность, в процессе совершения хищения, отграничение от уничтожения или повреждения памятников истории или культуры (ст. 243 УК РФ).

## **Тема 12. Спорные вопросы квалификации вымогательства (ст. 163 УК РФ)**

Вымогательство (ст. 163 УК РФ). Особенности объективной стороны преступления. Характер и содержание предъявляемых субъектом требований. Характер угроз при вымогательстве. Момент окончания преступления. Квалифицированные и особо квалифицированные виды вымогательства. Вымогательство, соединенное с насилием. Причинение вреда здоровью, причинение смерти по неосторожности и убийство при совершении вымогательства: особенности квалификации. Отграничение вымогательства от насильственного грабежа (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ) и разбоя (ст. 162 УК РФ), самоуправства (ст. 330 УК РФ), принуждения к совершению сделки или отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ).

## **Тема 13. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ)**

Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ). Специфика обмана и злоупотребления доверием как

способов совершения преступления. Особенности обмана как способа совершения настоящего преступления. Формы обмана. Способы и средства обмана. Злоупотребление доверием как способ совершения преступления. Обман и злоупотребление доверием, их соотношение.

Механизм причинения имущественного ущерба преступлением. Характер и содержание имущественного ущерба по ст. 165 УК РФ. Разграничение причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием и мошенничества (ст. 159 УК РФ). Квалифицированные и особо квалифицированные виды преступления: совершение деяния группой лиц по предварительному сговору либо в крупном размере; совершение деяния организованной группой либо причинившее особо крупный ущерб.

#### **Тема 14. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ)**

Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ). Особенности предмета преступления. Содержание термина «иное транспортное средство». Характеристика объективной стороны преступления. Момент окончания преступления. Отграничение угона от кражи (ст. 158 УК РФ), грабежа (ст. 161 УК РФ) и разбоя (ст. 162 УК РФ). «Преобразование» угона в одну из форм хищения. Особенности квалификации при совершении преступления группой лиц по предварительному сговору и организованной группой. Применение насилия при угоне: особенности квалификации при причинении вреда здоровью различной степени тяжести. Причинение особо крупного ущерба преступлением.

#### **Тема 15. Уничтожение или повреждение имущества как некорыстные преступления против собственности (ст.ст. 167, 168 УК РФ)**

Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества (ст. 167 УК РФ). Понятие уничтожения и повреждения имущества. Взрыв, поджог и иные опасные способы совершения преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ. Отграничение от терроризма (ст. 205 УК РФ) и диверсии (ст. 281 УК РФ). Совершение преступления из хулиганских побуждений. Умышленное уничтожение или повреждение имущества, повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия.

Уничтожение или повреждение чужого имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ), характеристика объективной стороны преступления. Крупный размер уничтоженного имущества как обязательный признак преступления. Особенности субъективной стороны преступления.

## **2 Курс лекций по дисциплине «Преступления против собственности»**

### **2.1 Лекция 1. Уголовно-правовая охрана собственности в РФ. Развитие отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления против собственности**

**1. Понятие и формы собственности. Пределы осуществления права собственности.**

**2. Конституционные основы защиты собственности в РФ.**

**3. Правовое регулирование отношений собственности в России: ГК РФ**

**4. Роль и место уголовного права в охране собственности.**

**4.1. Законодательство об охране собственности до принятия УК РСФСР 1960 года**

**4.2. УК РСФСР 1960г. О преступлениях против собственности.**

**4.3. УК РФ 1996г его система преступлений против собственности.**

**4.4. Значение судебной практики.**

Собственность – важнейшее экономическое материальное отношение, имеющее исключительное значение в жизнедеятельности граждан, общества, государства. Объектом хищений являются общественные отношения собственности. Собственность как социальное явление и экономическая категория представляет собой триаду фактических общественных отношений владения, пользования и распоряжения материальными благами, принадлежащими собственнику.

Гражданский кодекс РФ выделяет следующие формы собственности и соответственно право на нее: 1) собственность граждан и юридических лиц (кроме государственных и муниципальных предприятий и учреждений, финансируемых собственником); 2) государственную собственность (федеральную собственность и собственность субъектов РФ); 3) муниципальную собственность, т. е. имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям. Все формы собственности с точки зрения их

юридической защиты являются равноценными и подлежат одинаковой охране нормами уголовного законодательства. Это принципиально важное для уголовного права положение опирается не только на нормы Гражданского кодекса РФ, но и на прямое указание в ч. 2 ст. 8 Конституции РФ: "В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности".

Вне зависимости от способа совершения хищения каждое преступление одновременно нарушает отношения, как по производству материальных благ, так и по распределению продуктов труда. Первая группа отношений при хищении нарушается потому, что у субъектов изымаются права собственности на предметы, средства либо результаты труда. Нарушение же отношений по распределению состоит в том, что продукты труда незаконно и безвозмездно поступают к виновному или другим лицам.

Право собственности – это вещное право. В силу этого хищения относятся к так называемым предметным преступлениям, которые нередко называют имущественными. С внешней стороны они всегда выражаются в уголовно противоправном воздействии (изъятии, завладении, обращении в свою пользу) преступника на предметы материального мира.

Преступлениями против собственности признаются предусмотренные в гл. 21 УК общественно опасные деяния, причиняющие или способные причинить существенный имущественный вред и посягающие на собственность как единственный объект или основной объект уголовно-правовой охраны.

В науке уголовного права отсутствует единство в определении критериев классификации посягательств против собственности.

В зависимости от объекта преступления против собственности могут быть подразделены на три группы:

- 1) хищения (ст. 158 - 162, 164), посягающие на всю совокупность отношений собственности в производственной, потребительской или распределительной сферах;

- 2) не являющиеся хищениями преступления, направленные к извлечению

имущественных выгод (ст. 163, 165) и посягающие на собственность в распределительной сфере, но не подрывающие непосредственно сферы производства или потребления;

3) лишенные такой направленности преступления, посягающие на собственность в производственной или потребительской сфере, но не затрагивающие прямо область распределения материальных благ (ст. 166 - 168).

Преступные посягательства каждой из этих трех групп характеризуются особенностями способов совершения деяния, вредных последствий, мотивов, целей и иных свойств содеянного.

В целом преступления против собственности подразделяются на две группы: корыстные и не корыстные. Данная классификация проводится по субъективной стороне данных деяний, а именно в зависимости от цели совершаемого преступления. В свою очередь корыстные преступления против собственности можно подразделить на хищения и преступления не являющимися хищениями. Необходимо отметить, что раскрывая сущность большей части преступлений против собственности законодатель использует понятие «хищение». В тоже время в нормах УК РФ имеет место закрепление преступлений против собственности, которые при наличии корыстной цели в действиях виновного не содержат элементов объективной стороны хищения.

В таком качестве собственность характеризуется как общественные отношения в сфере распределения материальных благ, предназначенных для индивидуального или коллективного потребления либо для осуществления производственной деятельности. В науке уголовного права существует мнение, что хищения нарушают также и отношения по производству материальных благ. Однако эти отношения нарушаются, во-первых, не всегда, во-вторых, не непосредственно хищением. Распределительные отношения нарушаются имущественными преступлениями как в своей динамике (процесс распределения), так и в статике (конечный момент распределения, состояние принадлежности, "присвоенности" материальных благ, обладание ими).

В нормальных отношениях собственности одна сторона (собственник)

владеет, пользуется, распоряжается имуществом по своему усмотрению, а другая сторона (несобственник, т.е. остальные лица) не препятствует ему в этом, в соответствии с чем переход имущества от собственника к другому лицу происходит только по воле собственника. Каждая кража и всякое другое преступление против собственности представляют общественную опасность, поскольку нарушают указанные отношения.

Взгляд на собственность в роли объекта преступления как на общественные отношения позволяет понять, почему опасность каждого имущественного преступления не может определяться только размером материального ущерба, причиненного собственнику. Например, кража из кармана кошелька с небольшой суммой денег не причиняет значительного ущерба имущественным интересам потерпевшего. Но такая кража общественно опасна, потому что она противоправным образом нарушает условия реализации охраняемых законом общественных отношений собственности. Сказанное относится и к тем случаям, когда собственник вообще не несет материального ущерба (кража застрахованного имущества, неоконченное хищение).

В судебной практике встречаются случаи осуждения за хищение имущества у лица, которое приобрело его неправомерным путем, например, добыло в результате браконьерства или скупки краденого, купило на доходы от незаконного предпринимательства, контрабанды, обмана потребителей, похитило у другого собственника. Наказание виновного в таком хищении не означает, что государство берет под защиту интересы неправомерного собственника. Наказание необходимо именно потому, что любое хищение нарушает общие для всех собственников условия реализации принадлежащих им имущественных прав.

Легко заметить, что механизм нарушения отношений собственности в общих чертах одинаков при посягательствах на любую форму собственности и совершенных любым способом из числа названных в статьях гл. 21 УК.

В преступлениях против собственности непосредственные объекты отдельных видов посягательств (кражи, мошенничества, грабежа и т.д.) совпадают с родовым. Нельзя признать удачным предложение отдельных авторов рассматривать в



качестве непосредственного объекта конкретную форму собственности, определяемую принадлежностью похищенного имущества: "государственная, кооперативная, частная собственность"; "государственная, частная, муниципальная собственность либо собственность отдельных организаций". Выделение непосредственного объекта целесообразно, когда дробление родового объекта на составные элементы имеет юридическое значение. В данном случае это недопустимо потому, что Конституция РФ провозгласила равную защиту любых форм собственности. Поэтому для квалификации кражи, присвоения, мошенничества и пр. не имеет значения, к какой форме собственности относится похищенное имущество. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 25 апреля 1995 г. "О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности" указал: "Поскольку закон не предусматривает... дифференциации ответственности за эти преступления в зависимости от формы собственности, определение таковой не может рассматриваться обязательным элементом формулировки обвинения лица, привлеченного к уголовной ответственности.

Нельзя считать непосредственным объектом преступления субъективное право собственности, индивидуальный имущественный интерес. С точки зрения теории уголовного права объектом преступления не может быть право ни в объективном, ни в субъективном смысле. Такая роль отводится только общественным отношениям. Право собственности не прекращается в результате хищения вещи, которую собственник может истребовать из чужого незаконного владения и даже от добросовестного приобретателя (ст. 235, 301, 302 ГК). На практике признание индивидуального имущественного интереса объектом преступления приводит "в тупик", поскольку не позволяет считать преступлением против собственности упомянутые выше ситуации, когда этот интерес либо вообще не страдает, либо не подлежит правовой защите.

Наконец, следует отметить, что не является непосредственным объектом похищаемое имущество, которое в преступлениях против собственности играет роль предмета посягательства (понятие имущества рассматривается ниже). Законы

логики не позволяют считать непосредственным объектом преступления что-либо, кроме общественных отношений, поскольку они составляют общий и родовые объекты всех преступлений.

Начиная с древнейших времен нормы об имущественных преступлениях наряду с нормами о посягательстве на жизнь и здоровье составляли основу уголовного законодательства на любом этапе его кодификации. Российское законодательство не было исключением. На протяжении веков шло поступательное развитие этой важной группы норм. Определенным итогом данного процесса явилось издание XV тома Свода законов Российской империи, а затем, на его основе, первого российского уголовного кодекса - Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. В нем значительное место занимали нормы об имущественных преступлениях ("о преступлениях противу имущества").

Эти нормы с изменениями, внесенными в 1885 г., применялись до начала советского периода. Однако их излишняя казуистичность, архаичность, отставание от социально-экономического развития России ощущались уже в XIX в. Подготовка реформы уголовного законодательства заняла несколько десятилетий и завершилась принятием Уголовного уложения 1903 г. Этот кодекс в целом отличался высоким уровнем юридической техники, более строгой внутренней структурой, относительно небольшим объемом.

Так и не введенное в действие в большей своей части, Уложение 1903 г. тем не менее повлияло на последующее развитие российского уголовного законодательства вплоть до наших дней. Многие положения Уголовного кодекса 1996 г., касающиеся преступлений против собственности, соединяет с Уложением 1903 г. своеобразный мост, перекинутый через законодательство советского периода.

В развитии системы имущественных преступлений в Уголовном уложении нашли отражение в первую очередь общие тенденции, характерные для кодификации российского уголовного законодательства на рубеже XX в. Стремление избавиться от излишней казуистичности норм, максимально упростить их видно из сопоставления соответствующих норм в старом и новом законодательстве. Так, если в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных

1845 г. имелось около 60 статей, устанавливающих ответственность за различные виды краж, грабеж и разбой, то в Уложении 1903 г. таких норм всего девять. Существенно было сокращено число квалифицирующих обстоятельств в статьях об имущественных преступлениях. Уложение о наказаниях изобиловало такими обстоятельствами: в статьях о корыстных имущественных преступлениях их насчитывалось около 70, а с учетом альтернативных признаков - свыше 100. Уложение 1903 г. ограничивалось всего 17 квалифицирующими признаками. Даже чисто количественное сравнение Уложения 1903 г. с действующим ныне Уголовным кодексом РФ показывает, что тенденция к переходу от чрезмерно казуистических норм к более общим, оказалась весьма устойчивой в отечественном уголовном законодательстве.

Другой момент, также соответствующий общим особенностям Уложения 1903 г., относится к построению санкций за имущественные преступления. На фоне общего снижения репрессивности норм об имущественных преступлениях выделялись суровые наказания за насильственные виды похищения (разбой, включающий также насильственный грабеж, и вымогательство). Резко повышалась ответственность за многократный специальный рецидив (ст. 586, 587). Последнее положение в дальнейшем исчезло из отечественного законодательства. В настоящее время аналогичное квалифицирующее обстоятельство закреплено в частях третьих ст. 158-163 и 165 УК, поскольку специальный рецидив в имущественных преступлениях криминологами оценивается как признак профессиональной преступности.

Составители Уложения 1903 г. исходили из наличия родового понятия "похищения" или "имущественного хищничества", близкого к современному общему понятию хищения. В историческом обзоре русского и зарубежного законодательства, вплоть до Уложения 1845 г., отмечалось, что сложившиеся историческим путем различия между отдельными видами похищения покоятся на малозначительных оттенках такой преступной деятельности, в связи с чем в первоначальном проекте предполагалось объединить все случаи похищения чужого имущества "в одно общее понятие имущественного хищничества". Это поддержали

многие юристы, в том числе немецкие ученые. Однако в дальнейшем было признано, что подобное решение, "хотя и правильное теоретически, было бы чересчур резким и потому нежелательным уклонением от действующей системы". На этом частном примере видно бережное отношение составителей Уложения 1903 г. к сохранению правовых традиций, стремление избежать ненужной их ломки.

И все же система имущественных преступлений в проекте Уложения 1903 г. подверглась пересмотру, главным образом в направлении ее укрепления и упрощения. "Не подлежит никакому сомнению и подтверждается всеми полученными Комиссией замечаниями, что усвоенное действующим законодательством деление имущественных хищений представляется чересчур дробным и нуждается в возможном упрощении".

Среди особенностей Уложения 1903 г., касающихся имущественных преступлений, обращает на себя внимание введение привилегированного состава воровства: когда "виновный до провозглашения приговора, резолюции или решения о виновности добровольно возвратил похищенное или иным способом удовлетворил потерпевшего" (ст. 581). Придание добровольному возмещению ущерба значения особо смягчающего обстоятельства по делам о хищениях (вплоть до полного освобождения от ответственности) и в действующем российском законодательстве можно было бы использовать для стимулирования виновных к минимизации последствий своего преступления.

Октябрьская революция ознаменовала переход к новому социально-экономическому строю, при котором особое значение придавалось охране и укреплению социалистической собственности. Уже на второй день после переворота Декрет о земле установил: "Какая бы то ни была порча конфискуемого имущества, принадлежащего отныне всему народу, объявляется тяжким преступлением, караемым революционным судом". Указание на необходимость борьбы с хищениями государственного имущества мы находим и в других декретах, изданных в 1917-1921 гг., т.е. до первой кодификации советского уголовного законодательства. Дела о наиболее опасных имущественных преступлениях обычно изымались из общей подсудности и рассматривались революционными

трибуналами и органами ВЧК. Повышенное внимание к охране государственного имущества было обусловлено не только экономическими и идеологическими причинами, но и необходимостью перестройки народного правосознания. В российской народной традиции резко отрицательное отношение к ворам, мошенникам, поджигателям и конокрадам уживалось со взглядом на казенное имущество как на бесхозное, не заслуживающее уважения.

До принятия первого советского уголовного кодекса не существовало единой системы норм о преступлениях против собственности с четко очерченными составами преступлений и соответствующими санкциями. Однако в некоторых декретах делались попытки сформулировать конкретные нормы. Так, декрет ВЦИК и СНК РСФСР от 1 июня 1921 г. "О мерах борьбы с хищениями из государственных складов и должностными преступлениями, способствующими хищениям" содержал подробный перечень уголовно наказуемых деяний. В их числе: незаконный отпуск товаров лицам, работающим в органах снабжения, заготовки и производства; сокрытие в целях хищения от учета предметов производства лицами административного и складского персонала; содействие хищениям и умышленное невоспрепятствование хищениям со стороны лиц, охраняющих складские помещения; получение заведомо незаконным путем товаров из государственных складов, баз, распределителей, заводов, мельниц, ссыпных пунктов в целях спекуляции и т.д. Все виды хищения наказываются лишением свободы со строгой изоляцией на срок не ниже трех лет, а при отягчающих обстоятельствах (многократность деяний, массовый характер хищений, ответственная должность виновного и др.) - расстрелом.

Аналогичные нормы предусматривались декретом ВЦИК и СНК РСФСР от 1 сентября 1921 г. "Об установлении усиленной ответственности для лиц, виновных в хищении грузов во время перевозки их". Декретом устанавливалась суровая ответственность вплоть до высшей меры наказания - расстрела для лиц, перевозивших грузы гужевым, водным и другим путем, а также наблюдавших за этими перевозками агентов, уличенных в хищении грузов в пути.

Что касается менее опасных хищений государственного имущества, а также

краж, грабежа, мошенничества и других посягательств на личную собственность, то они также наказывались, о чем свидетельствуют статистические данные и отчеты Народного комиссариата юстиции, периодически издававшиеся "Ведомости справок о судимости". Поскольку с конца 1918 г. судам запрещалось ссылаться на дореволюционное законодательство, а новые нормы не охватывали всех имущественных преступлений, суды руководствовались по-прежнему революционным (социалистическим) правосознанием и отчасти традиционными правовыми представлениями об этих преступлениях и их видах. Таким образом, в рассматриваемый период были и имущественные преступления, и наказания за них, не хватало "только" соответствующих законов.

После принятия Уголовного кодекса РСФСР 1922 г. ответственность за имущественные преступления стала определяться на основании соответствующих его статей.

Преступлениям против собственности в Особенной части Кодекса 1922 г. была посвящена гл. VI "Имущественные преступления". Предусматривалась ответственность за традиционные виды посягательств на отношения собственности, такие как кража, грабеж, разбой, присвоение или растрата, мошенничество, вымогательство, шантаж, умышленное истребление или повреждение имущества. Наряду с этими составами преступлений в главе имелись и такие, которые впоследствии были отнесены к другим разделам, с учетом объекта посягательства (покупка заведомо краденного, подделка документов, фальсификация, ростовщичество, самовольное пользование чужим товарным знаком).

Диспозиции большинства норм были описательными, содержали четкие признаки конкретных преступлений. В примечании к ст. 187 УК, устанавливавшей ответственность за мошенничество, давалось определение понятия "обман": "Обманом считается как сообщение ложных сведений, так и заведомое сокрытие обстоятельств, сообщение о которых было обязательно". Это определение не было воспроизведено в последующем законодательстве, но до настоящего времени играет важную роль в теории уголовного права и судебной практике.

Ответственность за ненасильственные формы хищения (кражу и

мошенничество) была дифференцированной в зависимости от формы собственности, хотя и не так резко, как в будущем. Так, простая кража у частного лица наказывается принудительными работами на срок до шести месяцев или лишением свободы на шесть месяцев (п. "а" ст. 180 УК РФ), таких как воровство государственных или общественных складов и учреждений карается лишением свободы на срок до одного года или принудительные работы на тот же срок (пункт "г" ст. 180 УК). Наиболее опасная форма хищения признается и наказывается лишением свободы на срок не менее трех лет или смертной казни хищение из государственных складов, вагонов, судов и других хранилищ производится систематически, помогут или ответственных лиц или в особо крупном размере похищенного (п. "з" ст. 180 УК РФ). Это правило носило печать упомянутых указов от 1 июня и 1 сентября 1921 года.

Однако в скором времени п. "з" ст. 180 был исключен из Уголовного кодекса РСФСР и вместо него появилась ст. 180-а. Отличие ее было в том, что после слов "систематически" были добавлены слова "как путем кражи, так равно и путем учинения подлогов, составления неправильных актов и тому подобных преступных действий".

Это дополнение имело важное значение для российского уголовного права. Здесь впервые термин "хищение" вполне определенно употребляется законодателем как родовое понятие по отношению к различным формам завладения имуществом. Н.В.Крыленко в своем докладе на сессии ВЦИК специально подчеркнул, что ст. 180-а предусматривает более широкий состав преступления, чем кража: "Эта статья преследует теперь уже не только кражу, а и подлог, хищение, разные манипуляции хищников разного рода. Все это выделено из статьи о краже; порвана искусственная связь и сделана особая статья 180-а.

Мошенничество, предусмотренное в статье 187 настоящего Кодекса, определяется как "получение имущества или прав на имущество путем злоупотребления доверием или обманом" и наказывается принудительным трудом на срок до шести месяцев или лишением свободы на срок до шести месяцев. А статья 188 наказывается лишением свободы на срок до одного года за

"мошенничество, которое имело как следствие ущерб, причиненный правительству или государственному учреждению". "Правила о насильственных преступлениях против собственности (грабеж, вымогательство) не предусматривает дифференциацию ответственности в зависимости от формы собственности. Ответственность за незаконное присвоение или хищение различается в зависимости от того, кто является правонарушителем: частное лицо (статья 185) или государственный орган (статья 186).

Предусмотрено два вида грабежа. Простой грабеж, т. е. "открытое хищение чужого имущества в присутствии лица, обладающего или владеющего им, но без насилия к личности" наказывался принудительными работами или лишением свободы на срок до одного года (ст. 182). Более опасным был "грабеж, соединенный с насилием, не опасным для жизни или здоровья потерпевшего", который карается лишением свободы на срок не ниже трех лет со строгой изоляцией (ст. 183). Распределение насильственного грабежа в отдельное преступление, к сожалению, не было отражено в более позднем законодательстве. Только в проекте Уголовного кодекса 1992 года предлагалась данная концепция.

По отдельным видам имущественных нападений Кодекс 1922 года предусматривал повышение ответственности при наличии отягчающих обстоятельств. Они были особенно многочисленны в статье 180 кражи. Характерно, что иногда сочетание двух отягчающих обстоятельств формировало новый, более серьезный признак. Этот метод в настоящее время не используется законодателем.

Важно отметить, что разработанная в первом советском уголовном кодексе система имущественных преступлений, равно как и описание отдельных составов, их квалифицирующих признаков были выполнены на высоком юридическом уровне и послужили основой для дальнейшего развития законодательства по борьбе с этими преступлениями. Многие формулировки этого Кодекса используются российским уголовным правом в настоящее время.

Уголовный кодекс РСФСР 1926 г., изданный в соответствии с общесоюзными Основными началами 1924 г., сохранил преемственную связь с Уголовным кодексом 1922 г. Ни система имущественных преступлений, ни конструкция



отдельных составов не претерпели существенных изменений. Основные отличия состояли в следующем. Было установлено еще более дробное деление кражи на виды. В некоторых пунктах ст. 162 упоминалось альтернативно несколько квалифицированных видов кражи. Например, по п. "в" ст. 162 наказывалось также похищение чужого имущества, "совершенное с применением технических средств, или неоднократно, или по предварительному сговору с другими лицами, а равно, хотя и без указанных условий, совершенное на вокзалах, пристанях, пароходах, в вагонах и гостиницах". Одновременное наличие нескольких квалифицирующих признаков образовывало самостоятельный, более опасный вид кражи, например в п. "г" ст. 162.

В годы Великой Отечественной войны был издан ряд законодательных актов, направленных на усиление ответственности за некоторые преступления против социалистической собственности, не подпадавшие под действие Закона от 7 августа 1932 г. Например, указом Президиума Верховного Совета СССР от 23 июня 1942 г. "Об ответственности за хищения горючего в МТС и совхозах" было установлено наказание за это преступление в виде тюремного заключения на срок от трех до пяти лет. В некоторых случаях судебная практика шла по пути более широкого применения Закона от 7 августа 1932 г. по сравнению с довоенным временем, особенно когда это касалось хищения воинских грузов на транспорте (даже не в крупных размерах), тормозных ремней или щитов для снегозадержания. Одновременно происходило усиление ответственности за преступления против личной собственности. Однако это делалось не путем внесения изменений в Уголовный кодекс 1926 г., а расширительным толкованием некоторых квалифицирующих признаков имущественных преступлений применительно к условиям военного времени.

Принятие в 1958 г. новых Основ уголовного законодательства и проявившаяся в этот период тенденция к укреплению принципа законности в борьбе с преступностью нашли отражение и в нормах Уголовного кодекса РСФСР 1960 г. об ответственности за имущественные преступления. Но еще сохраняла силу одна из важнейших идеологических догм социализма - о преимущественной охране

уголовным законом всего государственного и общественного и о второстепенном значении защиты личности и ее интересов. В силу этой концепции аналогичные преступления против социалистической и личной собственности были размещены в различных главах Уголовного кодекса. Глава вторая "Преступления против социалистической собственности" располагалась сразу же после главы "Государственные преступления", а глава о преступлениях против личной собственности граждан была отнесена на пятое место.

Приоритет защиты социалистической собственности scrupulously соблюдался и в установлении санкций за одинаковые преступления как простого вида, так и квалифицированные. Так, максимум наказания за простую кражу государственного или общественного имущества составлял три года лишения свободы, а за такую же кражу личного имущества - два года. Наиболее тяжкий вид хищения социалистического имущества путем кражи наказывался 15 годами лишения свободы с конфискацией имущества, а после введения 25 июля 1962 г. ст. 93.1 УК за кражу и другие хищения в особо крупных размерах могла быть применена смертная казнь. Максимум же наказания за кражу личного имущества составлял 10 лет лишения свободы с конфискацией имущества. Среди форм хищения социалистической собственности были предусмотрены присвоение, растрата и хищение путем злоупотребления служебным положением. Аналогичных составов не было в главе о преступлениях против личной собственности.

Переход к рыночной экономике, закрепление в Конституции РФ принципа равной правовой охраны всех форм собственности сделали нетерпимым такое положение. Поэтому еще до принятия нового кодекса Федеральным законом от 1 июля 1994 г. были внесены изменения в нормы об имущественных преступлениях Кодекса 1960 г. Главным из них явилось объединение параллельных норм. Этот закон носил промежуточный характер и имел много сходства с подготовленным проектом Кодекса.

### **Контрольные вопросы:**

1. Какие полномочия включает в себя право собственности?

2. Какие формы собственности закреплены в Конституции РФ и Гражданском кодексе РФ?
3. Какие виды преступлений против собственности Вы можете назвать?
4. Какие тенденции были характерны в области охраны собственности в Российской империи?
5. Назовите отличительные черты уголовно-правовой охраны собственности в советское время?
6. Проведите сравнительный анализ УК РФ 1964 и 1996 годов в сфере охраны собственности?

## **2.2 Лекция 2. Объект и предмет преступлений против собственности**

**1. Объект имущественных преступлений. Родовой и непосредственный объекты.**

**2. Имущество как предмет посягательства в преступлениях против собственности.**

**3. Признаки предмета хищения: экономический, физический (материальный), юридический**

Право собственности – это вещное право. В силу этого хищения относятся к так называемым предметным преступлениям, которые нередко называют имущественными. С внешней стороны они всегда выражаются в уголовно противоправном воздействии (изъятии, завладении, обращении в свою пользу) преступника на предметы материального мира.

Родовым объектом хищения являются общественные отношения в сфере экономики, то есть отношения в сфере производства, распределения перераспределения материальных благ.

Видовой объект хищения – это отношения собственности, юридическим выражением которых можно считать права владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом.

Основным непосредственным объектом признается та форма собственности ( частная, государственная, общественная ), в которой находится похищаемое имущество.

Необходимо отметить, что при квалификации хищений возникают вопросы, связанные с непосредственным объектом посягательства. Например, у вора, укравшего мобильный телефон, этот телефон украден другим вором. Потерпевшим будет признано лицо, у которого находилась вещь, независимо от того, является ли он ее собственником, законным или незаконным владельцем. Однако если владелец не имеет законных оснований на украденную вещь (то есть ни права владеть, ни права пользоваться, ни права распоряжаться), то формально нет объекта посягательства, а есть только предмет. Следовательно, нет всех признаков состава преступления как предусмотренного ст. 8 УК РФ основания привлечения лица к уголовной ответственности. Полагаем, что такого рода ситуация нуждается в разъяснении Пленума Верховного Суда РФ.

Некоторые авторы выделяют в отношении отдельных видов хищений, помимо основного объекта и дополнительный непосредственный объект, например, конституционное право гражданина России на неприкосновенность своего жилища в случае совершения кражи с проникновением в жилище, либо – здоровье при совершении разбоя.

Примечание к статье 158 УК РФ, формулируя общее понятие хищения, прежде всего говорит об изъятии и (или) обращении "чужого имущества" и тем самым определяет его как определенный предмет материального мира, как вещь, обладающую некими натуральными физическими параметрами (числом, количеством, весом, объемом и т.д.), иными словами, вещными свойствами. Поэтому корыстное завладение ценностями, лишенными этих признаков, например электрической и тепловой энергией, интеллектуальной собственностью, в силу отсутствия предмета не может образовать состав хищения чужого имущества. Вопрос относительно возможности хищения таких «вещей», как вода, газ, тепловая, электрическая и прочие виды энергии решается неоднозначно.

При определенных условиях незаконное корыстное пользование электрической или тепловой энергией может расцениваться как причинение имущественного ущерба собственнику путем обмана или злоупотребления доверием, а присвоение интеллектуальной собственности (плагиат) – как нарушение авторских и смежных прав.

В отечественной литературе выдвигалось предложение о выделении в ряду основных форм неправомерного поведения, связанных с использованием компьютера, хищения компьютерной информации. В перечень предметов можно включить и интеллектуальную собственность, представляющую собой собственность на результаты интеллектуальной деятельности человека, защищенную авторским правом.

Предметом любой формы хищения могут быть только товарно-материальные ценности в любом состоянии и виде, обладающие экономическим свойством стоимости, а также деньги как всеобщий эквивалент стоимости, как особый товар, выражающий цену любых других видов имущества.

Предметом хищения может быть движимое и недвижимое имущество. Движимое имущество предметом хищения выступает гораздо чаще. Типы недвижимости (недвижимого имущества, недвижимости) закрепляет статья 130 Гражданского кодекса и относит к ним земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе, деревья, зданий и сооружений".

К недвижимости ГК РФ относит также воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания и другой аналогичной собственности. К таким надо отнести дачи, коттеджи, городские апартаменты, фермерских хозяйств, подразделений и т. д.

Необходимо отметить, что в теории уголовного права ведется острая полемика по вопросу отнесения недвижимости к предмету хищения. Это связано в первую очередь с тем, что указанное имущество практически невозможно изъять либо обратить в свою пользу. Кроме того, в условиях рыночных отношений предметом хищения, например мошенничества, в отдельных случаях могут быть и частные

предприятия как имущественные комплексы, используемые для осуществления предпринимательской деятельности, поскольку они также являются объектами гражданских прав и относятся к недвижимости.

Предметом хищения, помимо денег, являются ценные бумаги, под которыми понимаются документы, удостоверяющие с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление и передача которых возможны только при их предъявлении. С передачей ценной бумаги частному или юридическому лицу к нему переходят все удостоверяемые ею права в совокупности (Ст. 142 ГК РФ). Надо иметь в виду, что предметом оконченного хищения могут быть только ценные бумаги на предъявителя. В условиях рыночной экономики в товарно – денежном обороте все в больших масштабах используются гражданами пластиковые кредитные расчетные карты крупных российских коммерческих банков. Указанные обезличенные расчетные средства платежа, являющиеся эквивалентом соответствующих денежных сумм, также составляют предмет оконченного хищения чужого имущества. Безвозмездное изъятие именных ценных бумаг, например аккредитивов, именных сберегательных книжек с целью последующих фальсификации и использования их для мошеннического получения имущественных ценностей, образует в соответствии с направленностью умысла приготовление к хищению.

Не являются предметом хищения документы, которые не содержат каких-либо имущественных прав или являющиеся суррогатом валюты, в силу этого не выступающие в качестве средства платежа, например счета, подлежащие оплате, товарные чеки торговых предприятий, товарные накладные, квитанции и т.д. Если они похищались виновным с целью их последующей подделки и использования в дальнейшем в качестве средства обманного получения имущественных ценностей либо денежных средств, содеянное должно расцениваться как приготовление к мошенничеству. Аналогичным образом при доказанности умысла на последующее хищение верхней одежды гражданина из гардероба ресторана, кафе, театра должна квалифицироваться кража у потерпевшего легитимационных знаков, т.е. номерка, жетона, которые сами по себе предметом хищения не являются, но могут быть

средством его совершения.

Одним из сложных и зачастую неоднозначно решаемых в судебно - следственной практике является вопрос о разграничении хищений чужого имущества и экологических преступлений, связанных с незаконным корыстным безвозмездным завладением природными богатствами (золото, водные животные, дикие пушные звери, древесина и т.д.). Материальные объекты окружающей природной среды (природы) в естественном состоянии, не подвергавшиеся воздействию общественно необходимого труда и потому не обладающие экономическим свойством меновой стоимости и ее денежным выражением – ценой, товаром, имуществом не являются и в силу этого не могут быть предметом хищения.

Данная позиция была признана и в советском уголовном праве. Э.Н. Жевлаков по этому поводу писал: «Если бы природные богатства обладали ценой, то они обладали бы меновой стоимостью». Их можно было бы покупать, продавать, обменивать или другим способом вовлекать в товарно – денежные отношения. Однако в соответствии с прямым указанием закона, природные богатства полностью изъяты из гражданского оборота, любые сделки с ними категорически запрещены».

При квалификации данных преступлений необходимо очень тщательно изучать обстоятельства дела с целью установления экономического признака предмета хищения.

Самовольная незаконная добыча золота и последующее обращение в свою пользу или в пользу третьих лиц, совершенные на территории золотодобывающего предприятия, правомерно квалифицируются как хищение чужого имущества. Это незаконное присвоение золота работниками, в том числе и так называемой поднятием, т. е. самородком, золотоносной породой или концентратом, представляет собой хищение имущества, когда субъектом преступления являются не только работники, но и любые частные лица при условии их осознания конкретного места совершения преступления - территории предприятия осуществляющего добычу золота.

Предметом хищения может быть имущество, как в свободном гражданском обороте, частично или полностью изъятое из него в соответствии с требованиями закона. В этой связи следует иметь в виду, что хищение либо вымогательство радиоактивных материалов, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, а также наркотических средств или психотропных веществ не квалифицируется по соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса и образует для виновного лица самостоятельное основание уголовной ответственности.

Таким образом, в настоящее время в научной литературе нет единой точки зрения в отношении предмета хищения. Наиболее острыми остаются вопросы отнесения недвижимого имущества и природных ресурсов к предмету хищения. До сего дня не разрешен вопрос об отнесении электрической энергии к предмету хищения. Проблема предмета хищения имеет важнейшее практическое значение, поскольку не всякое имущество может быть предметом хищения, следовательно, в указанных случаях отсутствует состав преступления. Кроме того, когда предметом хищения являются оружие, наркотики или предметы представляющие особую ценность, то действия виновного необходимо квалифицировать по самостоятельной норме УК РФ.

#### **Контрольные вопросы:**

1. Назовите родовой, видовой и непосредственный объект хищения?
2. Укажите основные признаки предмета хищения?
3. Какие предметы не могут рассматриваться в качестве предмета хищения?
4. Является ли электрическая энергия предметом хищения?
5. Могут ли объекты недвижимости являться предметом хищения?

### **2.3 Лекция 3. Понятие и основные признаки хищения**

**1. Понятие хищения в уголовном праве и законодательное определение понятиях хищения.**



## **2. Признаки хищения по УК РФ**

### **3. Общая характеристика форм и видов хищения**

В современном российском уголовном праве термин «хищение» относится к большой группе преступлений против собственности, сходных между собой по многим объективным и субъективным критериям. Объективная потребность в таком родовом термине возникла в начальный период формирования кодифицированного уголовного права. В России в качестве родового понятия в начале использовали термин «воровство».

Он неоднократно использовался в Соборном уложении 1649 года, хотя его границы еще не были достаточно определены. Указ Екатерины II от 3 апреля 1781 "о суде и наказании за воровство разных типов и заведении рабочих домов" различают три вида воровства: «кража», «мошенничество» и «грабеж». В томе XV свода законов к этим трем видам воровства примыкали присвоение вверенного имущества и присвоение находки.

Уголовный кодекс 1845 года выдвигает общий термин похищения, а не воровство. "Похищение чужого имущества в зависимости от видов этого преступления и обстоятельств, сопровождающих его, допускает ограбление, кражу, кражу или кражу-мошенничество" (стр. 2128). В 1885 году похищением также признавались кражи, кражи, грабежи и мошенничество. Казнокрадство и присвоение чужого имущества- не входит в понятие похищения.

В связи с подготовкой проекта нового Уложения усилилось внимание юристов к правовой терминологии. Разработкой понятия похищения и его признаков занимались такие видные ученые-криминалисты, как Белогриц-Котляревский, Есипов, Калмыков, Таганцев, Фойницкий. Обсуждался также вопрос о введении единого понятия «имущественное хищничество» (или просто «хищничество», реже «хищение»). Уголовное уложение 1903 г., упростив систему имущественных преступлений, сохранило родовое понятие похищения, к которому относило разбой и воровство (поглотившее кражу и грабеж), а также вымогательство, но выводило мошенничество и присвоение за рамки похищения.

В первых декретах послереволюционного периода встречались термины «хищничество» (декрет о суде N 1), «хищение» (упоминавшиеся выше декреты 1921 г.), но без четкого их определения. Термин «хищение» как родовое понятие впервые в кодифицированном законодательстве был применен в ст. 180-а УК 1922 г.

С принятием Уголовного кодекса 1926 г. термин был предан забвению вплоть до издания закона от 7 августа 1932 г. В практике применения этого Закона хищением стали называться наиболее опасные преступления против социалистической собственности, независимо от способа их совершения. Мощным толчком к научной разработке общего понятия хищения и его признаков послужил Указ Президиума Верховного совета СССР от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества». Заменяя в области борьбы с преступлениями против социалистической собственности Уголовный кодекс 1926 г., этот акт не содержал ни исчерпывающего перечня форм хищения, ни четких признаков хищения вообще.

Перед наукой уголовного права и судебной практикой встала насущная задача установить эти признаки и выработать такое определение понятия «хищение», которое позволило бы единообразно решать вопросы уголовной ответственности за посягательство на социалистическую собственность. Уголовный кодекс 1960 г. совершенно определенно исходил из существования общего понятия «хищение», охватывающего ряд сходных по объективным и субъективным признакам посягательств на социалистическую собственность. Однако само это понятие в законе не раскрывалось. Важнейшие общие признаки хищения были даны в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 11 июля 1972 г. «О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества». Но по-прежнему играла большую роль доктринальная разработка общего понятия хищения.

Общее понятие «хищение» помогает раскрыть характерные признаки, присущие всем его формам и видам, облегчает анализ конкретных форм хищения, способствует их отграничению от других преступлений против собственности, от

посягательств, направленных на иные общественные отношения, и от действий, не наказуемых в уголовном порядке.

Понятие «хищение» в уголовном праве советского периода начало разрабатываться применительно к преступлениям против социалистической собственности, поскольку закон не употреблял его по отношению к преступлениям против личной собственности. Это вызвало в массовом правовом сознании привязку данного понятия исключительно к социалистическим формам собственности. В научной и учебной литературе при классификации преступлений против личной собственности хищения не выделялись. Сам этот термин часто подменялся понятием «похищение», границы которого многим авторам представлялись иными.

Длительное время в науке уголовного права предлагались различные определения общего понятия хищения, отличающиеся обилием формулировок. Содержание понятие «хищение» большинством авторов определяется через призму его основных признаков.

В настоящее время можно выделить те признаки хищения, в отношении которых достигнуто единство взглядов, и те требования, которым должно отвечать научное определение общего понятия «хищение». Большинство предлагавшихся в науке уголовного права определений включает следующие элементы, отражающие признаки хищения:

1) обобщенная характеристика самого действия, которая, во-первых, должна охватывать все формы хищения, во-вторых, не распространяться на иные преступления против собственности, в-третьих, содержать указание на момент окончания хищения;

2) указание на противоправность действия;

3) признак безвозмездности;

4) указание на предмет посягательства (имущество) и его нахождение в обладании («фондах») собственника;

5) субъективные признаки хищения (умысел и корыстная цель).

Перечисленные выше признаки хищения признаются в теории уголовного права и судебной практике обязательными. При отсутствии одного из них нельзя

рассматривать содеянное как хищение, даже если действия субъекта формально соответствуют описанию той или иной формы хищения в диспозициях анализируемых статей. Между тем в судебной практике встречались случаи, когда выяснению общих признаков хищения не придавалось значения. Одной из причин ошибок в квалификации было отсутствие законодательного определения хищения.

В науке уголовного права было признано, что раскрытие понятия «хищение» и характеристика его основных элементов позволяют выявить и обособить признаки, присущие всем формам хищения, облегчают анализ конкретных форм хищения, помогают отграничению их от других преступлений против собственности, от посягательств на иные объекты, а также действий, не наказуемых в уголовном порядке. Определение понятия «хищение» впервые было включено в Уголовный кодекс 1960 г. Федеральным законом от 1 июля 1994 г. С небольшими изменениями это определение вошло в Кодекс 1996 г. в виде примечания 1 к ст. 158: «Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества».

Из приведенного определения вытекают основные признаки хищения чужого имущества.

Корыстная цель, т.е. стремление извлечь материальную, имущественную выгоду незаконным путем. Цель удовлетворяется за счет изъятого имущества, а не каким-либо другим способом. Изъятие признается совершенным с корыстной целью в случае, если виновный преследует обратить похищенное имущество в свою пользу или пользу других лиц. Под корыстью в уголовном праве признается незаконное извлечение материальной выгоды, и это понятие не совпадает с понятием корыстной цели с точки зрения нравственности. В последнем случае оно воспринимается как любое чрезмерное стремление человека к получению материальных благ.

В последние годы в литературе все чаще поднимается вопрос об исключении «корысти» из обязательных признаков хищения. Так С. Кочои отмечает: как видно из примечания к ст.158 УК РФ, законодателем сделана попытка дать универсальное

определение хищения, распространив его не только на преступления против собственности, но и на ряд деяний, посягающих на общественную безопасность (ст.ст.221, 226 УК РФ), здоровье населения и общественную нравственность (ст.229 УК РФ). Попытка эта, думается, оказалась не совсем удачной, поскольку привнесла в составы хищений радиоактивных материалов, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, наркотических средств или психотропных веществ обязательную корыстную цель. При этом, как отмечают практики, установить корыстную цель в данной группе преступлений (ст.221, 226, 229 УК РФ) фактически невозможно.

В разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 1996 г. № 5 "О судебной практике по делам о хищении и незаконном обороте оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ" отсутствует прямое указание на такие признаки хищения, как наличие корыстной цели, безвозмездность изъятия и причинение материального ущерба собственнику или иному владельцу оружия, боеприпасов и др.

Аналогично представлено толкование хищения наркотических средств в Постановлении № 9 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, сильнодействующими и ядовитыми веществами". Все это позволяет отдельным специалистам сделать вывод о том, что хищение, например, наркотических средств нельзя безоговорочно относить к числу корыстных посягательств.

Изъятие чужого имущества предполагает физическое отторжение у собственника либо иного владельца и перемещение чужого имущества в какое-либо другое место, где виновный мог бы фактически владеть, пользоваться и распоряжаться им, не приобретая при этом на него права собственности.

Для установления факта изъятия необходима совокупность нескольких обстоятельств. Во-первых, имущество должно находиться в фондах собственника, числиться на балансе юридического лица или быть у собственника – физического лица. Во-вторых, имущество должно быть изъято из фондов собственника. При

изъятии вещь перемещается в пространстве, физически переходит из владения собственника в чужое противоправное владение, пользование и распоряжение. Предметом такого изъятия выступают движимые вещи. При изъятии права на имущество происходит смена владельца.

Обращение чужого имущества – установление фактического владения чужим имуществом в пользу виновного или других лиц, т.е. появление у виновного возможности фактически владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом, не получив на него законных полномочий. Важнейшим компонентом обращения чужого имущества является фактическое завладение им с появлением возможности распорядиться этим имуществом по своему усмотрению. Изъятия имущества как его фактического отторжения у собственника не требуется. Поскольку собственник сам вверил данное имущество виновному.

Противоправность изъятия или обращения означает, что у виновного отсутствуют какие-либо права на завладеваемое имущество. Лицо изымает чужое имущество, на которое он не имеет ни действительного, ни предполагаемого права. Действительное право – право на получение данного имущества. Не имеет значения, оформлено ли оно в установленном законом порядке. Предполагаемое право возникает в случае неправильного толкования, неправильной оценки положений закона со стороны лица, совершающего изъятие.

Помимо противоправности необходимо выделять, и такой признак хищения как незаконность изъятия чужого имущества. Незаконность изъятия чужого имущества означает, что виновный не имеет действительного или предполагаемого права на изымаемое им имущество. Под чужим имуществом следует понимать имущество, не находящееся в собственности виновного.

Безвозмездность изъятия или обращения – приобретение чужого имущества без предоставления эквивалентного возмещения за него в натуральном виде или в иных материальных ценностях, компенсирующих его стоимость. Безвозмездность имеет место, когда налицо неадекватное возмещение причиненного ущерба собственнику. Частичное возмещение стоимости изъятого имущества не означает отсутствия признаков хищения. Но может учитываться судом при назначении

наказания. Преступник не компенсирует стоимость изъятого имущества, не оставляет взамен какого-либо эквивалента. Эквивалент может быть денежным, натуральным и трудовым. Если же отчуждение имущества происходит хотя и с нарушениями определенного порядка, но собственник получает ранее установленный им эквивалент, то такие случаи не могут рассматриваться как хищение, поскольку не ущемляют субъективного права собственника.

Есть мнение о том, что безвозмездность изъятия оружия и уменьшение в результате изъятия его количества не является обязательным признаком хищения оружия, а также, что в отличие от хищения имущества при хищении наркотиков или психотропных веществ не требуется доказывания корыстной цели у похитителя или обязательной его безвозмездности.

Причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества состоит в причинении прямого, реального, т.е. уменьшении имущества. Размер ущерба, причиненного собственнику, определяется стоимостью похищенного имущества. При этом на стороне владельца или собственника возникает прямой ущерб, т.е. недостача имущества, а на стороне виновного – незаконное обогащение за счет похищенного имущества. При отсутствии цены стоимость имущества определяется на основании заключения экспертов. При определении стоимости имущества, ставшего объектом преступного посягательства, следует исходить из государственных розничных, рыночных или комиссионных цен на момент совершения преступления. Определяя стоимость похищенного, необходимо «заходить со стороны виновного», т.е. оценивать то, сколько такое имущество могло бы стоить в момент совершения преступления. Важно подчеркнуть, что такой материальный ущерб должен находиться в причинной связи с действиями лица, совершившего хищение. В момент хищения имущество может находиться не у самого собственника, а у лица, которому собственник на законных основаниях передал его во временное владение или пользование.

Изложенное позволяет сделать вывод, что закрепление в норме УК РФ понятия «хищение» решило ряд принципиальных вопросов в области квалификации преступлений против собственности, но в тоже время послужило темой новой

полемики. В большей части это относится к содержанию данного понятия, а именно к признакам хищения, в отношении которых единая точка зрения до сих пор не сформирована.

В уголовно-правовой теории существует несколько подходов к классификации хищений. Один из самых распространенных подразумевает разграничение хищений в зависимости от размера похищенного.

В учебной литературе принято выделять мелкое хищение; хищение не причинившее значительный ущерб; причинившее значительный ущерб; в крупном размере и в особо крупном размере.

Размер имущественного ущерба определяется стоимостью похищенного, выражающейся в его цене. При определении стоимости похищенного имущества в соответствии с рекомендациями Постановления Пленума Верховного суда РФ, следует исходить в зависимости от обстоятельств приобретения его собственником из государственных, рыночных или комиссионных цен на момент совершения преступления.

Мелким признается хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации УК РФ. А также квалифицированное мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями



второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Федеральным законом от 03.07.2016 года Уголовный кодекс Российской Федерации был дополнен статье 158.1, предусматривающей уголовную ответственность за мелкое хищение чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное частью 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Хищение, не причинившее значительный ущерб гражданину будет иметь место в том, случае если стоимость похищенного не превышает пяти тысяч рублей. Подобный вывод можно сделать на основании анализа примечания к ст. 158 УК РФ, в котором законодатель определил, что значительный ущерб будет иметь место в том случае, когда стоимость похищенного равна или превышает 5000 рублей.

Разграничение хищений в зависимости от размера причиненного ущерба имеет большое практическое значение, т.к. зачастую именно от суммы причиненного ущерба зависит и дальнейшая квалификация действий виновного лица.

В зависимости от гражданско-правовой характеристики похищенного имущества все хищения подразделяются на следующие виды.

1. Хищение предметов, не изъятых из гражданского оборота и не ограниченных в нем (ст. 158-162 УК РФ).
2. Хищение предметов, изъятых из гражданского оборота или ограниченных в нем (ст.221 «Хищение либо вымогательство ядерных материалов или радиоактивных веществ», ст.226 «Хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств», ст.229 «Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ»).
3. Хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ).

К данным предметам относятся предметы или документы, представляющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность.

Ответственность за хищение данных предметов наступает вне зависимости от способа совершения изъятия и обращения.

Традиционно под формами хищения принято понимать такие имущественные преступления, как кража, грабеж, разбой, мошенничество, присвоение и (или) растрата, а также хищение предметов, имеющих особую ценность. Однако, существуют противоречивые мнения по поводу, какие преступления следует относить к хищениям. Несмотря на относительную разработанность понятий присвоения или растраты, при более внимательном сопоставлении и сравнении их признаков с основными признаками общего понятия хищения, прослеживается некоторое несоответствие между ними.

В экономической теории и юриспруденции под присвоением понимается обращение материальных благ в свою пользу, т.е. фактическое владение, пользование и распоряжение им как своим собственным.

Очевидно, что присвоение, определенное законодателем в качестве формы хищения, по своему содержанию и значению не должно отличаться от содержания и значения общеупотребительного понятия присвоения.

Следовательно, присвоение вверенного виновному имущества должно означать, что имущество полностью перешло в его пользование, в сферу его хозяйствования. По существу, при присвоении в точном соответствии с его этимологическим значением должна иметь место практическая реализация цели хищения, и чтобы признать присвоение окончательным преступлением, необходимо установить, что субъект обратил вверенное имущество в сферу своего хозяйствования: внес его в свою имущественную массу, начал эксплуатировать, извлекать из него пользу, материальную выгоду.

При краже, грабеже и мошенничестве изъятие и завладение строго отделены от присвоения имущества в его общеупотребительном значении. Перечисленные преступления совершаются с целью присвоения и окончены с момента фактического завладения имуществом, само же присвоение лежит за пределами составов этих преступлений. Поэтому для признания их окончательными

преступлениями не нужно, чтобы виновное лицо воспользовалось похищенным имуществом.

Но такое понимание присвоения как формы хищения противоречит основным признакам общего понятия хищения и приводит некоторых авторов к выводу о том, что «уголовное законодательство не знает понятия единого момента окончания хищения, который являлся бы всеобщим для форм». Однако в ходе применения ст. 160 УК РФ (ст.92, 147-1УК РСФСР) судебная практика при определении момента окончания присвоения исходит из общего понятия хищения, а именно: уже при фактическом неправомерном завладении имуществом (замене правомерного владения неправомерным) независимо от направленности умысла и дальнейшего его использования, присвоение считается окончательным.

Разногласия возникают и по поводу разбоя, т.к. он существенно отличается от кражи, мошенничества, присвоения, растраты, грабежа. Если составы этих преступлений обрисованы как материальные и не усеченные, то состав разбоя - как формальный и усеченный. В итоге разбой не подпадает под общее понятие хищения, содержащееся в примечании 1 к ст. 158 УК РФ. Разбой как форма хищения, казалось бы, должен охватываться этой дефиницией. Однако с точки зрения законодателя (ч.1 ст. 162 УК РФ) он появляется в полном объеме даже тогда, когда нет ни изъятия чужого имущества, ни тем более обращения этого имущества виновным в свою пользу или пользу других лиц.

В научной литературе нет единого мнения по вопросу: считать ли вымогательство одной из форм хищений. Уголовный кодекс 1996 г. неоднозначно относится к данному преступлению. Выражение "хищение либо вымогательство" в ст. ст. 158 - 163, 165, 175, 221, 226, 229 УК выводит вымогательство за рамки хищения. "По букве и смыслу закона вымогательство не является самостоятельной формой хищения и вообще не входит в подгруппу названных корыстных посягательств на собственность». Конструкция самой нормы о вымогательстве, построение системы квалифицирующих признаков и санкций также сближает это преступление с хищениями».

Одни авторы указывают, что при вымогательстве виновный выдвигает "требование", результатом которого является "добровольность передачи имущества потерпевшим", что, по мнению этих авторов, свидетельствует о несоответствии признаков вымогательства понятиям изъятия или обращения, следовательно, вымогательство не является формой хищения.

Вымогательство характеризуется передачей имущества (или права на имущество) в будущем, акцентируя внимание на том, что хищение характеризуется завладение имуществом непосредственно в процессе, либо сразу после совершения действий, отраженных в диспозициях статей УК, предусматривающих ответственность за преступления данной категории (хищения). В постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 4 мая 1990 г. № 3 «О судебной практике по делам о вымогательстве» аналогичным образом решается вопрос об отграничении грабежа и разбоя от вымогательства. На наш взгляд, данный критерий разграничения грабежа и разбоя от вымогательства не дает достаточных оснований для не признания последнего одной из форм хищений, поскольку вымогательство имеет конечной целью обращение чужого имущества в свою пользу, оно, как грабеж и разбой, должно рассматриваться в качестве способа завладения имуществом.

Изложенное позволяет сделать вывод, что хищения, являлись одним из самых распространенных видов преступлений в истории уголовного права России. Потребовался длительный период времени, прежде чем тривиальное понятие «воровство» преобразовалось в теоретически и практически обоснованное понятие «хищение» с обязательным набором признаков. Новеллой действующего законодательства является закрепление понятия «хищение» в норме УК РФ. Однако, нельзя с уверенностью говорить о том, что формулирование данной дефиниции разрешило теоретические и практические проблемы квалификации хищений. Ряд авторов указывает на то, что законодательно закрепленное понятие породило новые проблемы в теории и практике применения уголовного права. Основной проблемой в данной области является реализация объективной стороны, а именно «изъятие и (или) обращение имущества в свою пользу или в пользу третьих лиц», что более подробно будет исследовано в рамках следующей главы.

Одной из теоретических проблем является отнесение дефиниции «хищение» к статьям УК РФ, не включенным в главу «Преступления против собственности». Думается, следует согласиться с мнением теоретиков о том, что необходимо более четко определить соотношение данных уголовно-правовых норм друг с другом, с целью избежать уголовно-правовых коллизий в процессе применения уголовного закона.

#### **Контрольные вопросы:**

1. Когда впервые было законодательно закреплено понятие «Хищение»?
2. Дайте определение понятию «хищение»?
3. Назовите признаки хищения?
4. Укажите основные формы хищений, предусмотренные УК РФ?
5. В каком случае хищение признается малозначительным?

#### **2.4 Лекция 4. Кража как форма хищения**

- 1. Кража как наиболее типичная форма хищения. Понятие и виды.**
- 2. Объективные признаки кражи. Тайность, критерии тайности. Момент окончания кражи.**
- 3. Отграничение кражи от находки, присвоения и растраты вверенного имущества. «Перерастание кражи в грабеж, обман при краже.**
- 4. Мелкое хищение чужого имущества в административном и уголовном праве.**

В теории уголовного права кража признается одной из форм хищения. Понятие хищения впервые было определено в качестве примечания, которое дополнило ст.144 УК РСФСР. В последствии оно было включено в примечание к ст.158 УК РФ 1996 года, согласно которому под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

К формам хищения теория уголовного права относит кражу, мошенничество, присвоение, растрату, грабеж и разбой. Но при этом необходимо отметить, что все признаки хищения относятся в полной мере только к краже и грабежу. Это можно увидеть, проведя сравнительный анализ перечисленных форм хищения.

Статья 158 УК РФ определяет кражу как тайное хищение имущества. При этом «тайность» похищения отличает кражу от других способов изъятия чужого имущества.

Хищение признается тайным, т.е. кражей, при установлении одновременно объективного и субъективного признаков тайности. Установление объективного признака означает выяснение отношения к факту совершаемого виновным хищения со стороны лиц, в ведении или под охраной которых находится имущество, а также посторонних лиц.

Тайное – это такое изъятие имущества, которое происходит без согласия, воли и ведома собственника. Необходимо отметить, что кражей является также изъятие имущества у потерпевшего, который не воспринимает происходящего; у спящего, пьяного, лица, находящегося в обморочном состоянии, либо изъятие имущества на глазах у лица, неспособного оценить преступный характер действий виновного в силу сильного опьянения, умственной неполноценности, малолетства или психической болезни.

Судебная коллегия постановила: «похищение вещей у спящего является кражей, а не грабежом»; «открытое похищение имущества у малолетнего, не способного по своему возрасту сознательно разобраться в намерении обвиняемого и в содержании его действий, правильнее квалифицировать не как грабеж, а как кражу»; «хищение имущества у лица, находящегося в таком состоянии опьянения, при котором оно не сознает, что его имущество становится объектом хищения, должно квалифицироваться как кража, а не грабеж, хотя имущество и было похищено в присутствии потерпевшего».

Говоря о тайности способа изъятия имущества, нужно учитывать не только объективный момент — отношение потерпевшего к факту хищения, но и субъективный момент — отношение похитителя к этому факту. Таковым судебная

практика и закон считают субъективный признак. Поэтому совершение хищения пусть даже в присутствии посторонних лиц, когда те, например, принимают виновного за владельца похищаемого имущества, а сам виновный, в свою очередь, считает свои действия незаметными, тайными, надлежит квалифицировать как кражу.

С другой стороны, действия лица, начатые как кража, при применении им в дальнейшем насилия с целью завладения похищаемым имуществом или его удержания непосредственно после изъятия, следует квалифицировать, в зависимости от характера примененного насилия, как разбой или грабеж, соединенный с насилием.

Если насильственные действия совершены по окончании кражи с целью скрыться или избежать задержания, они не могут рассматриваться как грабеж или разбой и подлежат самостоятельной квалификации по соответствующим статьям Уголовного кодекса в зависимости от характера этих действий и наступивших последствий.

Кража отличается от такой формы хищения, как мошенничество тем, что обращение виновным чужого имущества в свое владение происходит всегда вопреки воле потерпевшего.

При мошенничестве же потерпевший под влиянием обмана или злоупотребления доверием сам добровольно передает виновному свое имущество или право на него. Поэтому, например, хищение имущества на вокзале во время кратковременной отлучки его владельца, просившего виновного присмотреть за этим имуществом, было квалифицировано в практике как кража. Ведь противоправное завладение чужим имуществом происходит вопреки воле его владельца, а не с его согласия.

Кражу нельзя путать с такими формами хищения, как присвоение и растрата. В этих случаях виновному лицу чужое имущество вверено, поэтому оно является материально ответственным лицом. В судебной практике очень часто обращается на это внимание. Так, Судебная коллегия Верховного Суда РСФСР определила: «хищение имущества, совершенное лицом, имеющим к нему доступ в связи с

порученной работой, но не обладающим полномочиями в отношении этого имущества», подлежит квалификации как кража.

Хищение является тайным, если оно совершено:

- 1) в отсутствие кого бы то ни было;
- 2) в присутствии потерпевшего или посторонних лиц, но не заметно для них;
- 3) в присутствии указанных лиц, наблюдающих изъятие имущества, но не понимающих характера совершаемых действий и значения происходящего;
- 4) в присутствии каких – либо лиц, наблюдающих действия преступника, понимающих и правильно оценивающих их характер, но не обнаруживающих себя, благодаря чему преступник остается в убеждении, что он действует тайно;
- 5) в присутствии каких – либо лиц, наблюдающих действия преступника, понимающих и правильно оценивающих их характер и не скрывающих своего присутствия, но не являющихся для преступника посторонними в том смысле, который позволял бы говорить об открытости его действий.

Полное отсутствие очевидцев наиболее ярко характеризует существо кражи как тайного хищения, при котором вор стремится в процессе изъятия имущества, избежать визуального контакта с кем бы то ни было, включая не только собственника имущества или его владельца, но и посторонних лиц, могущих воспрепятствовать преступлению или изобличить преступника в качестве очевидцев содеянного.

Необходимо отметить, что посторонними считаются не все лица, оказавшиеся на месте преступления, а лишь те, от которых преступник не может ожидать не только содействия, но хотя бы пассивного попустительства хищению. В этом смысле к числу посторонних нельзя отнести соучастников похитителя, а также тех лиц, с которыми он связан такими родственными, приятельскими и другими близкими либо доверительными отношениями, которые дают ему реальное основание полагать, что эти лица не будут противодействовать изъятию имущества, и способствовать изобличению его впоследствии. Хищение не перестает быть тайным и в тех случаях, когда виновный действует на глазах родственников или



знакомых, рассчитывая на их молчаливое согласие, попустительство или даже одобрение.

Признак тайности, связанный с похищением имущества хотя и в присутствии каких – либо лиц, но скрыто от них, требует от вора больших усилий, поскольку лишение присутствующих лиц возможности наблюдать изъятие находящегося при них или в месте их присутствия имущества нередко достижимо благодаря особому мастерству. Таким мастерством обладают, например, карманные вору, совершающие хищение бумажников, наручных часов, содержимого сумок, ручной клади. В определенных случаях помимо «ловкости рук» от такого вора требуется еще умение неслышно подойти и удалиться с похищенным имуществом.

Тайность имеет место и тогда, когда какие – либо лица наблюдают изъятие чужого имущества, но не осознают его неправомерности, в силу чего тайной является не физическая сторона этих действий, а их подлинный смысл.

При этом в одних случаях преступник просто пользуется тем, что по причине малолетства, умственной неполноценности, опьянения или иных обстоятельств присутствующие объективно не способны понимать характер совершаемых действий и значение происходящего, в других случаях – неосведомленностью окружающих о принадлежности имущества, в – третьих – похитителю самому приходится создавать иллюзию правомерности изъятия имущества, прибегая к различного рода обманным уловкам и даже розыгрышу, благодаря которым у окружающих складывается впечатление, что похититель является владельцем этого имущества либо лицом, действующим по его поручению.

Наблюдая сам факт завладения предметом хищения, присутствующие при этом посторонние лица не осознают противоправного характера поведения виновного, полагая, что данное имущество не похищается, а изымается правомерно лицом, уполномоченным распорядиться этим имуществом. При квалификации указанных деяний нередко допускаются ошибки, поскольку объективно преступник действовал открыто, и с точки зрения объективного критерия его действия подпадают скорее под определение грабежа, чем кражи. В этом случае нельзя забывать, что при признании действий виновного тайными основным является не

объективный признак, а субъективный критерий – осознание виновным того, что он действует тайно.

Таким образом, тайность хищения оценивается, исходя из двух критериев: объективного, то есть внешнего по отношению к преступнику (отсутствие очевидцев преступных действий или наличие обстоятельств, при которых присутствующие лица не осознают или заведомо не имеют объективной возможности осознавать преступный характер действий, на что похититель и рассчитывает), и субъективного, то есть внутреннего, основанного на определенных объективных предпосылках убеждения лица в том, что совершаемое им незаметно или непонятно для окружающих.

При этом решающим для установления тайности является субъективный критерий – представление виновного о том, что имущество изымается им незаметно. Отсюда стремление виновного завладеть имуществом тайно, даже если его действия оказались заметными для других лиц, не дает оснований квалифицировать содеянное как открытое хищение, если сам похититель, исходя из окружающей обстановки, не признавал факта его обнаружения и считал, что он действует скрыто. И, наоборот, тайное похищение отсутствует тогда, когда преступник был убежден, что его действия очевидны для владельца имущества или посторонних лиц, хотя в действительности они остались незамеченными.

Тайность изъятия либо возникает в силу объективно сложившейся обстановки, либо создается и обеспечивается усилиями самого субъекта преступления или его соучастниками. В заключении рассматриваемого вопроса можно сделать следующий вывод, что объективная сторона кражи содержит четыре обязательных признака: противоправное безвозмездное изъятие или обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц; общественно – опасные последствия совершенных действий в виде причинения прямого ущерба собственнику или владельцу имущества; причинная связь между совершенными действиями и наступившими последствиями; тайный способ изъятия чужого имущества.

Субъективная сторона кражи характеризуется наличием прямого умысла и корыстной цели. Прямой умысел при краже состоит в том, что виновный осознает

общественную опасность своих действий по тайному, противоправному безвозмездному изъятию и обращению чужого имущества в свою пользу или пользу других лиц с корыстной целью, предвидит возможность или неизбежность причинения указанными действиями общественно опасных последствий в виде реального ущерба собственнику или иному владельцу и желает наступления этих последствий.

Правильное разграничение смежных составов преступлений имеет большое не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку этим обеспечивается выполнение важнейшей задачи правосудия – применение наказания в строгом соответствии с законом. В судебной практике нередко определенные затруднения вызывает отграничение кражи от других, смежных с ней составов преступлений: грабежа, разбоя, мошенничества.

Более подробно остановимся на рассмотрении данного вопроса. Грабеж, как и кража, является одной из форм хищения собственности. Отличие кражи от грабежа состоит в способе изъятия имущества. В отличие от грабежа кража характеризуется тайным способом завладения чужим имуществом. Кража всегда является тайным ненасильственным хищением, в то время как грабеж может быть совершен и с насилием, не опасным для жизни и здоровья. Поэтому объектом грабежа помимо собственности может быть и личность, тогда как объектом кражи является собственность.

Следовательно, в тех случаях, когда виновный полагает, что он совершает хищение тайно, то есть незаметно для потерпевшего или третьих лиц, хотя на самом деле факт хищения осознается потерпевшим или третьими лицами, совершенное деяние надлежит рассматривать как кражу. Если же виновный считает, что он совершает хищение явно открыто для потерпевшего или третьих лиц, хотя в действительности не осознают этого, совершенное виновным следует расценивать как грабеж. В тех случаях, когда изъятие имущества сопровождалось насилием либо насилие предшествовало тайному изъятию, либо тайное изъятие переросло в насилие, содеянное, не может квалифицироваться как кража, а является грабежом или разбоем – зависимости от степени причинения вреда жизни и здоровью.

При разграничении двух смежных составов преступлений – кражи и грабежа – решающим моментом должно быть субъективное представление виновного о том, совершает ли он хищение чужого имущества тайно или открыто. Кража отличается от такой формы хищения, как мошенничество тем, что обращение виновным чужого имущества в свое владение происходит всегда вопреки воле потерпевшего. При мошенничестве же потерпевший под влиянием обмана или злоупотребления доверием сам добровольно передает виновному свое имущество или право на него. Вот почему хищение, например, имущества на вокзале во время кратковременной отлучки его владельца, просившего виновного присмотреть за этим имуществом, было квалифицировано в практике как кража. Ведь противоправное завладение чужим имуществом происходит вопреки воле его владельца, а не с его согласия.

Кражу нельзя путать и с такими формами хищения, как присвоение и растрата. Присвоение и растрата как формы хищения характеризуются тем, что для изъятия имущества виновный использует имеющиеся у него правомочия в отношении этого имущества. Присвоение и растрата квалифицируется как незаконное безвозмездное изъятие и обращение в свою пользу или в пользу другого лица имущества, находящегося в правомерном владении виновного, который в силу должностных обязанностей, договорных отношений, специального поручения осуществлял в отношении этого имущества правомочия по распоряжению, управлению, доставке или хранению. Хищение чужого имущества, совершенное лицом, не обладающим указанными выше правомочиями, но имеющим к нему доступ в связи с порученной работой или выполнением служебных обязанностей, надлежит квалифицировать как кражу.

Кражу также необходимо отграничивать от такой формы хищения как разбой. Данное преступление определяется в законе как нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо угрозой применения такого насилия. Разбой в отличие от кражи и других форм хищения относится к числу многообъектных преступлений, поскольку его совершение сопряжено с посягательством не только на собственность, но и на здоровье человека. В постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 22 марта 1966 г. «О судебной

практике по делам о грабеже и разбое» было закреплено: «Введение в организм потерпевшего веществ, опасных для жизни с целью приведения его таким образом в беспомощное состояние и завладения государственным, общественным или личным имуществом должно квалифицироваться как разбой.

В случае, если с той же целью в организм потерпевшего введены вещества, не представляющие опасности для его жизни и здоровья, содеянное надлежит квалифицировать в зависимости от последствий как грабеж, соединенный с насилием, либо покушение на это преступление.

В уголовно – правовой литературе признается, что не является имуществом и, следовательно, предметом и объектом преступлений против собственности интеллектуальная собственность и что посягательство на нее всегда образует составы иных преступлений. Кражу таких неосязаемых и бестелесных феноменов, как научная идея, сюжет художественного произведения нельзя относить к кражам в строго юридическом смысле, поскольку похитить книгу, аудиокассету и прочие материальные ценности творческого труда, а также вещественные предметы, в силу осуществления прав на интеллектуальную собственность, но не произведение, мелодию и другие подобные продукты человеческого разума. В отличие от кражи деяния, посягающие на исключительность авторских прав, квалифицируются по ст. ст. 146, 147, 180 УК РФ. Аналогичным образом должно расцениваться и компьютерное пиратство, то есть незаконное завладение программным обеспечением, которое также является объектом авторских прав.

Информация всевозможного вида, так же как и интеллектуальная собственность, по своей физической природе существенно отличается от материального имущества, что не позволяет признать ее предметом хищения. Ибо информация – особый объект прав.

Очень важен для определения круга предметов кражи признак вовлеченности в гражданский оборот, поскольку вещи, изъятые из свободного обращения, не могут рассматриваться в качестве предмета преступлений против собственности. Хотя они и обладают экономическим свойством стоимости и ее денежным выражением – ценой, совершаемые с ними общественно опасные действия нарушают не столько

имущественные отношения, сколько специальный правовой режим, установленный относительно оборота указанных вещей.

К ограниченным в гражданском обороте или изъятым из него относятся отдельные, предусмотренные международно-правовыми и внутригосударственными нормативными актами виды имущества, которые не могут быть предметом свободного оборота. В связи с этим ответственность за кражу такого рода предметов наступает не по ст. 158 УК РФ, а по нормам об ответственности за хищение ядерных материалов или радиоактивных веществ, ядерного, химического, биологического или других видов оружия массового поражения, а равно материалов или оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывчатых устройств, наркотических средств или психотропных веществ, имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации, официальных документов, штампов или печатей, паспорта или других важных личных документов, а также марок акцизного сбора, специальных марок или знаков соответствия, защищенных от подделок, специально рассматривается в отдельных главах.

Сущность данных посягательств заключается не столько в нанесении имущественного ущерба собственнику, сколько в создании угрозы общественной безопасности (при хищении радиоактивных веществ и оружия), здоровью населения (при хищении наркотических средств и психотропных веществ), функционированию правосудия (при растрате имущества, подвергнутого описи или аресту либо присвоении имущества, подлежащего конфискации), а также порядку управления в сфере обращения официальных документов (при хищении документов, штампов и печатей). Указанные предметы обладают такими особенностями, которые придают преступным деяниям, направленным на завладение ими, качественно иную объективную направленность, нежели та, которой обладают преступления против собственности, хотя при известных обстоятельствах они могут образовывать совокупность с последними.

Некоторые криминалисты допускают возможность совершения

соответствующих преступных действий в отношении своего имущества, обычно приводя в качестве примера акты завладения лицом собственным, но переданным во владение другого лица имуществом, с целью потребовать в дальнейшем возмещения за якобы причиненный ущерб. Однако такого рода случаи не колеблют правила о невозможности похищения собственного имущества, поскольку изъятие такового собственником в рассматриваемых случаях является лишь приготовлением к завладению материальными средствами, призванными возместить причиненный ущерб. Следовательно, в качестве предмета хищения здесь выступает не свое имущество, изымаемое собственником, а имущество другого лица, изымаемое под видом компенсации, то есть опять таки не собственное, а чужое имущество. Свое же имущество служит лишь для создания видимости законности выплаты компенсации.

На деле права не собственников имущества защищены от хищений, осуществляемых третьими лицами, точно так же, как и права собственника. Фактическое пользование и распоряжение похищенным имуществом лежит за пределами состава хищения и дополнительной квалификации не требует. В случаях, когда приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем, было связано с подстрекательством к хищению, действия виновных подлежат квалификации как соучастие в этом преступлении. Как соучастие в хищении следует квалифицировать заранее обещанное приобретение заведомо похищенного имущества и заранее обещанную реализацию такого имущества, а также систематическое приобретение от одного и того же расхитителя похищенного имущества лицом, сознававшим, что это дает возможность расхитителю рассчитывать на содействие в сбыте данного имущества. Изложенное позволяет сделать вывод о том, что проблема отграничения кражи от смежных составов имеет важное практическое значение и требует дальнейшей детальной разработки в соответствии с практикой применения.

### **Контрольные вопросы:**

1. Дайте определение кражи, в соответствии со ст. 158 УК РФ?
2. Назовите отличительный признак кражи?
3. Укажите, что относится к объективному и субъективному критерию

тайности?

4. По каким признакам отграничивается кража от мошенничества?
5. Разъясните, как квалифицировать кражу предметов ограниченных в обороте?
6. Назовите признаки, характеризующие субъективную сторону кражи?

## **2.5 Лекция 5. Мошенничество и специфика способов его совершения.**

### **Проблемы квалификации отдельных составов мошенничества**

- 1. Особенности предмета преступления.**
- 2. Обман как способ совершения мошенничества.**
- 3. Злоупотребление доверием как способ совершения мошенничества.**
- 4. Отграничение мошенничества от смежных составов преступлений.**
- 5. Проблемы квалификации отдельных составов мошенничества**

Мошенничество – это преступление, которое издавна известно во всем мире. Уголовное законодательство многих современных государств предусматривает в своих нормах мошенничество, как одно из преступлений, направленных против собственности.

Российскому уголовному законодательству мошенничество известно давно, однако, как самостоятельное преступление оно было закреплено лишь после 1917 года. В период с 1917 по 1922 гг. в СССР были изданы законодательные акты, предусматривающие общие основы борьбы с преступлениями против собственности. К ним относятся: "Декрет о суде N 1" от 24 ноября 1917 года, декрет "О мерах борьбы с хищениями из государственных складов и должностными преступлениями, способствующими хищениям" от 1 июня 1921 года.

Само мошенничество как преступление против собственности было закреплено в УК РСФСР 1922 года в главе об имущественных преступлениях. Ст. 187 предусматривала ответственность за мошенничество в отношении личного имущества граждан, ст. 188 – за мошенничество в отношении социалистического



имущества. Предусматривалось, что мошенничество в отношении имущества частных лиц влекло исправительно-трудовые работы на срок до шести месяцев или лишение свободы на тот же срок, мошенничество, имевшее своим последствием убыток, причиненный государственному или общественному учреждению, каралось лишением свободы на срок до одного года.

Следующим этапом было закрепление мошенничества в УК РСФСР 1926 года. В соответствии с дифференциацией собственности в государстве, дифференцировалась и ответственность за мошенничество: часть 1 ст. 169 УК предусматривала ответственность за мошенничество в отношении личного имущества граждан, а часть 2 статьи 169 – за мошенничество, имевшее своим последствием причинение убытка государственному или общественному учреждению.

4 июня 1947 года был принят Указ Президиума Верховного Совета СССР "Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества". Он стал единственным актом, предусматривающим ответственность за хищение (соответствующие статьи УК 1926 года не применялись). Указ не давал исчерпывающего перечня форм хищения. Однако на практике выделение форм (в том числе и мошенничества) происходило в соответствии со статьями УК (хотя при квалификации на них не ссылались). Период его действия закончился лишь в 1958 году с принятием "Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик" от 25 декабря и Уголовного кодекса РСФСР от 27 октября 1960 года, введенного в действие с 1 января 1961 года.

В соответствии с изменениями, произошедшими в политической, экономической, социальной сферах общественной жизни России, была основательно изменена законодательная база государства, приведена в соответствие с требованиями объективной действительности. В уголовном законодательстве конкретно это выразилось в принятии 24 мая 1996 года нового Уголовного кодекса Российской Федерации и введении его в действие с 1 января 1997 года. Раздел VIII Уголовного кодекса "Преступления в сфере экономики" открывает глава 21 "Преступления против собственности". В ней предусмотрена статья 159,

определяющая понятие и ответственность за мошенничество.

Часть 1 ст. 159 УК РФ определяет мошенничество как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Объективная сторона мошенничества выражается в хищении чужого имущества, либо в приобретении права на имущество.

Такое определение мошенничества, во-первых, позволяет выделить две разновидности мошенничества – хищение чужого имущества и приобретение права на чужое имущество, во-вторых, содержит указание на конкретные способы его совершения, обособливающее его от других видов преступных деяний, - обман или злоупотребление доверием.

Как отмечено выше, объективная сторона мошенничества может выражаться и в приобретении права на чужое имущество, то есть "обращение такого права в пользу виновного или других лиц, осуществляемое аналогично хищению имущества"

Специфика этой разновидности мошенничества заключается в том, что лицо, ее совершающее, путем обмана или злоупотребления доверием не завладевает имуществом, а лишь приобретает право на него. Под правом на имущество в гражданском праве понимаются имущественные права, которые определяются как субъективные права участников правоотношений, связанные с владением, пользованием и распоряжением имуществом, а также теми материальными (имущественными) требованиями, которые возникают между участниками экономического оборота по поводу распределения этого имущества, обмена товарами, услугами, выполняемыми работами, деньгами, ценными бумагами и др. Согласно ст. 128 ГК РФ имущественные права относятся к объектам гражданских прав.

С позиции уголовного права приобретение права на имущество не равнозначно приобретению имущества. Владелец права на имущество для того, чтобы реализовать это право, т.е. приобрести имущество, должен совершить еще другие, дополнительные действия. Лицу, приобретшему право на имущество

противоправно, в том числе путем обмана или злоупотребления доверием, собственник или иной владелец данного имущества может воспрепятствовать в реализации этого права посредством обращения в правоохранительные или иные государственные органы.

Рассмотренные действия (хищение чужого имущества или приобретение права на имущество) реализуются путем обмана или злоупотребления доверием.

Закон называет обман или злоупотребление доверием в качестве способов завладения имуществом или приобретения права на него. То есть по особенностям способа совершения преступления закон выделяет две разновидности мошенничества: хищение путем обмана, хищение путем злоупотребления доверием. Используя эти способы, мошенник вводит в заблуждение владельцев имущества с тем, чтобы добиться его добровольной передачи в свое распоряжение. Лицо, во владении или в ведении которых находится имущество, передает его преступнику, полагая, что последний имеет право его получить.

В юридической литературе обман определяется как "сознательное искажение истины (активный обман) или умолчание об истине, состоящее в сокрытии фактов или обстоятельств, которые при добросовестном и соответствующем закону совершении имущественной сделки должны быть сообщены (пассивный обман)". Сообщаемые мошенником ложные сведения могут быть самыми разнообразными. В одних случаях они касаются личности виновного, его прав и полномочий; а в других – отношения к юридическим фактам, событиям и т.п.

Обман может выражаться в устной, письменной или иной форме.

Мошеннический обман может выразиться в совершении конклюдентных действий, порождающих заблуждение потерпевшего по поводу передачи имущества виновному. Такими принято считать: использование форменного обмундирования лицом, не имеющим права его носить, и завладения на этом основании имуществом (например, лицо или лица под видом работников милиции изымают деньги в учреждении якобы в качестве вещественных доказательств по уголовному делу); пользование заведомо неправильными приборами и механизмами измерения; изменение внешнего вида, формы или свойств различных предметов и выдача их за

другие предметы в целях завладения имуществом (например, продажа музею подделки ценной картины) и т.п.

В мошенническом обмане следует отличать форму и содержание. Содержание обмана составляют разнообразные обстоятельства, относительно которых преступник вводит в заблуждение потерпевшего (при активном обмане), либо факты, сообщение о которых удержало бы лицо от передачи имущества при (пассивном обмане). Обман может касаться отдельных предметов (их существования, тождества, качества, количества, размера, цены и т.д.), личности (ее различных свойств и правовых характеристик) виновного или других граждан, различных событий и действий. Содержание мошеннического обмана часто составляют так называемые ложные обещания, когда мошенник в целях завладения имуществом обманывает потерпевшего относительно своих действительных намерений. Примером может служить завладение деньгами, полученными в качестве аванса по договору, который мошенник не имеет намерение выполнить. Ложное обещание – это не просто искажение "фактов будущего", но и одновременно ложное сообщение о своих подлинных намерениях в настоящем.

Особенность мошеннического обмана заключается в том, что, по крайней мере, одно из обстоятельств, в отношении которых лжет виновный, служит основанием (разумеется, мнимым) для передачи ему имущества. Однако, в содержание мошеннического обмана могут входить и другие обстоятельства, которые не служат непосредственным основанием для передачи имущества, но учитывается потерпевшим, когда он принимает решение о выдаче имущества.

Под формой мошеннического обмана понимается форма, которую виновный избирает для выражения своего суждения о существенном обстоятельстве сделки. Произнесенные человеком слова или сделанный им жест могут выражать утверждение или отрицание какого-либо обстоятельства, причем в категоричной форме или в форме всего лишь предположения о существовании или не существовании этого обстоятельства.

Форма мошеннических обманов довольно разнообразна. Искажение истины (активный обман) может быть словесным (в виде устного или письменного

сообщения), либо заключается в совершении различных действий: фальсификация предмета сделки, применение шулерских приемов при игре в карты или в "наперсток", подмена отсчитанной суммы фальсифицированным предметом, напоминая пачку денег ("куклой"), внесение искажения в программу ЭВМ и т.п.

Исходя из практики можно выделить, пять общих типичных способов обмана, характерных для мошенничества.

1. Виновный выдает себя за лицо, имеющие право на получение имущества, которым он в действительности не является (обман в лице).

2. Изменяет внешний вид предмета и (или) выдает один предмет за другой (обман в предмете).

3. Получает плату за работу, выполнить которую не намеривался (обман в намерениях).

4. Обман в обстоятельствах, которые для данного случая являются существенными.

5. Представляет заведомо ложные документы для получения имущества или денежных сумм (как правило, тесно связан с вышеперечисленными способами).

1.) Среди обманов в лице можно выделить обманы в тождестве лица и его личных качествах (должностном или общественном положении, профессиональной квалификации и т.п.).

Обманы в тождестве имеют место в том случае, когда субъект выдает себя не за то лицо, в действительности которым является. Обманы в тождестве обычно совершаются путем присвоения чужого или вымышленного имени и фамилии. Обычно, обман в тождестве, относящийся к имени и фамилии, становится способом совершения мошенничества только тогда, когда он используется в качестве средства получения чужого имущества.

К категории обмана в тождестве относятся также случаи, когда субъект, не присваивая себе чужого или вымышленного имени, выдает себя за лицо, находящееся в известных личных, например родственных отношениях с лицом, для которого виновному на этом основании передается имущество. Если указанные

личные отношения субъекта являются тем основанием, по которому он получает имущество, его действия образуют состав мошенничества. Во всех случаях обмана в тождестве не имеет значения, в какой форме он учинен (словесно, путем умолчания об истине и т.п.).

Обман в личных качествах это в первую очередь обман в должностном положении лица или в отношении связанных с этим обстоятельством, якобы дающих ему возможность совершить известные действия в пользу обманутого или же воздержаться от совершения действий, которые обманутый расценивает как направленные против его интересов.

Обманы такого рода могут иметь свои предметы также общественной положение обманщика и все вообще обстоятельства, определяющие его правовое положение (в отличие от его отношений по родству, по прежней дружбе и т.п.). Субъектом преступления во всех случаях обычно является частное либо не должностное лицо.

Одной из разновидностей мошенничества в сфере частного предпринимательства является незаконный сбор у населения денег с обещанием высоких доходов фирмами, не имеющими права привлекать средства населения. Обман лежит и в основе деятельности по распространению акций несуществующих компаний (обман в лице). Нередко финансовые компании – мошенники, собирающие деньги у населения, для придания видимости надежности своей фирмы выдают клиентам страховые полисы. Однако после исчезновения таких мошенников выясняется, что полисы выдавались от имени несуществующих страховых компаний или реальных компаний, которые, однако, не только не состояли с ними ни в каких договорных отношениях, но и не подозревали о выдаче от их имени страховых полисов.

Обстоятельства, которые могут выступать в качестве предмета обмана при совершении мошенничества можно классифицировать по нескольким основаниям, в частности в зависимости от их значения при установлении причинно-следственной связи между преступными действиями виновного и наступившим преступным результатом.

При совершении мошенничества в качестве основания для аргументации действий виновного могут быть личность контрагента, предмет сделки, форма сделки а также ряд иных обстоятельств, неверное представление о которых в конкретном случае мошенничества побудило потерпевшего передать денежные средства виновному лицу.

В свою очередь обстоятельства, характеризующие предмет сделки, можно разделить как обстоятельства характеризующие фактическую или юридическую характеристику предмета.

Обманы в количестве имеют место в тех случаях, когда виновный передает обманутому условленный эквивалент, но в меньшем количестве, получая в то же время от обманутого имущество, обусловленное за полное количество.

В других случаях обман в количестве, обычно осуществляемый посредством использования подложных документов, заключается в том, что субъект в результате приписок, подчисток и т.п. получает большее количество того или иного имущества, чем то, на которое он имел право, и излишек обращает в свою пользу.

Обманы в качестве могут заключаться в том, что вместо одной вещи контрагенту передается другая, индивидуально определенная или различающаяся от условленной родовыми признаками: вместо подлинной картины может быть передана копия и т.п. Это – так называемый обман в качестве.

Другой вид обманов в качестве – это так называемые обманы в тесном смысле. В этом случае, в отличие от предыдущего, предметом мошеннического обмана являются признаки, входящие в состав вещи данного рода; сюда относятся продажа позолоченных часов из неблагородного металла или серебряных за золотые, изношенной автомашины за новую, товаров низкого сорта по цене высшего и т.д.

К категориям обманов в качестве относятся все вообще обманы, имеющие своим предметом всякого рода недостатки имущества, значительно уменьшающие его цену или пригодность к обычному или предусмотренному договором употреблению и делающие имущество недоброкачественным. В этих случаях, бесспорно, имеет место мошенничество, причем важное значение получают все те соображения, которые были изложены выше.

Обман в качестве может быть произведен также ложным указанием результатов, которые должны вызвать использование данного предмета, например, при продаже простой жидкости под видом лекарства.

Существует и обман в цене. Цена принадлежит к числу объективных признаков имущества, она неразрывно связана с характеристикой имущества со стороны его качества и количества. Поэтому назначение высокой цены за вещь заведомо средних достоинств или "нормальной" цены за вещь, не отвечающую своему обычному назначению, по общему правилу, представляет собой и обман в качестве.

Большое распространение среди различных обманов получил обман в отношении намерений, т.е. получение имущества или прав на него путем ложных обещаний: под предлогом оказания помощи в приобретении дефицитного товара, в прописке, получении жилой площади, поступлении в учебное заведение, изменении судебного приговора и т.д. Жертвами подобных преступлений легко становятся ищущие окольных путей для достижения своих целей. При том потерпевший становится жертвой не только обмана, но и собственного корыстолюбия, стремления к легкой наживе, неразборчивости в средствах. Следует иметь в виду, что многие потерпевшие, желая скрыть неправомерный или аморальный характер собственных действий, либо вообще не заявляют о случившемся (на что и рассчитывает мошенник), либо сообщают неверные сведения о характере следки.

Часто преступники не сообщают об обстоятельствах, имеющих важное значение в определенной ситуации, используя так называемый "пассивный обман". Данная модель поведения часто используется ими, например, при незаконном получении пенсий, пособий по безработице и т.п.

Обман в обстоятельствах часто применяется заемщиком в кредитном договоре, в результате уклонения от погашения задолженности. Он, как правило, выражается в сообщении кредитору ложных сведений о непреодолимых препятствиях для своевременного и полного погашения задолженности либо в умолчании о возникновении обстоятельств, существенно ухудшивших финансовое состояние заемщика до наступления срока погашения задолженности. Обязанность



заемщика уведомить кредитора о наступлении таких обстоятельств вытекает из положений ч.1 ст. 821 ГК РФ и, как правило, предусматривается в тексте соответствующего кредитного договора.

"Письменные обманы" могут быть разделены на два вида. К первому относятся случаи, когда субъект использует письменную форму лишь как способ личного свидетельствования об определенных обстоятельствах. Со стороны юридической такой обман ничем не отличается от "устного обмана". Ко второму виду "письменных обманов" относятся те, при которых средством обмана служит использование подложных документов, т.е. письменных актов, предназначенных служить удостоверением фактов, имеющих юридическое значение, речь здесь идет о таких обстоятельствах, с которыми связываются известные юридические права и юридические обязанности.

Помимо обмана, характеризующего мошеннический способ хищения, в статье 159 УК выделяется еще и злоупотребление доверием, могущее также быть средством преступного завладения имуществом. Злоупотребление доверием чаще всего встречается в сочетании с обманом. Обычно преступник стремится сначала завоевать доверие потерпевшего, чтобы легче совершить обман. Обман во многих случаях не может быть совершен, если бы потерпевший не испытывал бы определенного доверия к обманщику. Поскольку обман используется преступником не только для того, чтобы побудить потерпевшего передать имущество, но и с целью расположить к себе потерпевшего, заручиться его доверием, такой обман выглядит одновременно как злоупотребление доверием. Поэтому злоупотребление и обман в мошенничестве очень часто переплетаются.

Как самостоятельный способ совершения мошенничества вне связи с обманом злоупотребление доверием играет роль значительно реже, но это не значит, что один способ мошенничества поглощается другим.

Злоупотребление доверием характеризуется тем, что виновный не совершает тех действий, которые способны ввести в заблуждения потерпевшего и заставит его передать имущество, как это происходит при обмане. Оно заключается в том, что виновный использует для получения имущества в целях обращения его в свою или

других лиц пользу определенные гражданско-правовые (договорные) отношения, основанные главным образом на доверии сторон или используется тем, что имущество передается ему потерпевшими без соответствующих предосторожностей и оформления, а преступник, воспользовавшись этим, присваивает переданное имущество. Примерами мошеннического хищения, совершаемого посредством злоупотребления доверием, могут быть случаи незаконного получения кредита без соответствующего оформления товаров у продавца магазина и последующего отказа платить за него, передача должностным лицом своему знакомому, другу или родственнику на временное хранение государственных вверенных ему средств, которые в дальнейшем присваиваются этими лицами, таким образом использовавшим доверие и т.п.

В основе доверия, таким образом, могут лежать как особые юридические отношения (по службе, по договору и т.д.) между лицами, так и чисто фактические отношения (дружба, родство и т.д.).

Мошенничество относится к преступлениям с материальным составом, следовательно, обязательным признаком объективной стороны мошенничества является наступление преступного результата. В соответствии с диспозицией ст. 159 УК, данным преступным результатом следует считать либо завладение имуществом, в результате его хищения, либо противоправное приобретение право на имущество. При этом данные деяния влекут причинение ущерба собственнику или иному владельцу похищенного имущества. Ущерб заключается в уменьшении наличного имущества потерпевшего, которое в момент хищения находилось в его владении (фондах).

Для правильной квалификации преступного деяния и привлечения виновного к уголовной ответственности за наступившие в результате этого деяния общественно опасные последствия требуется установить наличие причинной связи между деянием и этими последствиями.

Субъективная сторона мошенничества характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Субъектом мошенничества, квалифицируемого ч. 1 ст. 159 УК, может быть физически вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Часто в практической деятельности возникают случаи, когда совершение иных преступлений имеет в определенных чертах некоторое сходство с мошенничеством. Поэтому возникает необходимость проведения разграничения между составом мошенничества и составами других преступлений, к которым относятся, в частности, кража, присвоение и растрата, грабеж, разбой, вымогательство. Все эти преступления предусмотрены в главе 21 УК "Преступления против собственности".

Одной из возможных ошибок, способной привести к неверной квалификации хищений, является неточное представление о линиях разграничения между такими формами хищения, как кража (или иногда грабеж) и мошенничество.

Ошибки в применении закона в такого рода случаях определяются, как правило, тем, что иногда при совершении краж и даже грабежей виновный прибегает к обману, вводя в заблуждение лиц, владеющих имуществом, либо входит к ним в дочерние, чтобы облегчить себе доступ к имуществу и совершить затем тайное или открытое хищение. В подобных ситуациях возникает своеобразная конкуренция между нормами закона, определяющими признаки хищения путем кражи или грабежа и признаки такой формы хищения, как мошенничество.

Кража и грабеж относятся к той разновидности способов хищения, которую в литературе нередко именуют похищением имущества. Специфика любого похищения состоит в том, что изъятие имущества виновный осуществляет путем его захвата, помимо или против воли лица, в обладании которого оно находится. Так, при совершении кражи изъятие имущества производится тайно и, следовательно, помимо и без всякого участия воли этих лиц, незаметно для них и без их ведома. При грабеже виновный захватывает имущество открыто, игнорируя уполномоченных лиц, их пожелание. Насильственный грабеж состоит в таком открытом захвате имущества, который обеспечивается подавлением воли лиц, в собственности или под охраной которых оно находится, путем применения или угрозы применения насилия, не опасного для жизни или здоровья.

Для мошенничества же характерен как бы добровольный акт передачи имущества. При совершении мошенничества виновный в отличие от вора или грабителя воздействует не на само имущество, а на сознание потерпевшего, склоняя

его путем обмана или злоупотребления доверием к передаче имущества в пользу мошенника.

Специфика мошеннического способа хищения состоит в том, что виновный завладеет имуществом при посредстве действий лиц, обладающих этим имуществом. Обманывая соответствующее лицо, мошенник внушает ему ложное убеждение, что, претендуя на получение имущества, он (мошенник) действует на законных основаниях.

По тем же основаниям происходит отграничение мошенничества от разбоя.

Как кражу следует рассматривать случаи использования доверия детей и невменяемых в целях завладения имуществом, поскольку такие лица не способны осознавать происходящее. В этих случаях виновный завладевает имуществом тайно, без волеизъявления потерпевшего. От хищения путем присвоения или растраты мошенническое обращение в свою пользу переданного лицу имущества отличается тем, что это имущество передается виновному неофициально, на основе личного доверия, без предоставления каких-либо полномочий в отношении переданного имущества.

Особенностью мошенничества, сближающей это преступление с вымогательством, является в большинстве случаев то, что здесь виновный достигает преступного результата через посредство деятельности самого потерпевшего. Дело обстоит сложнее в тех случаях, когда обман используется для того, чтобы угрозой насилия над личностью потерпевшего, оглашением о нем позорящих сведений или истреблением его имущества заставить его передать свое имущество виновному. Иными словами, речь идет здесь об отграничении мошенничества от форм вымогательства, когда виновный для достижения своей цели использует обман, и от случаев разбоя, в которых виновный наряду с этим завладевает имуществом потерпевшего в результате передачи ему имущества самим потерпевшим. Например, виновный грозит потерпевшему тем, что предаст гласности некий компрометирующий потерпевшего документ, который якобы находится в распоряжении виновного. Здесь потерпевший, как и при мошенничестве, сам передает свое имущество виновному; более того, он исходит при этом из

соображений о своеобразной "выгодности" для него такой передачи (потерпевший считает, что для него выгоднее расстаться с имуществом, чем подвергать себя риску потери хорошей репутации). В то же время он сознает, что передает имущество недобровольно, так как его волеизъявление определено угрозой. Налицо – характерные черты вымогательства, а если фальшивая угроза имеет место в ходе нападения, например, угроза деревянным "револьвером", предпринятого с целью непосредственного завладения имуществом, это нападение образует состав разбоя.

В УК 1996 года предусмотрен ряд составов преступлений, смежных с мошенничеством. В частности, многие составы преступлений, предусмотренных нормами, включенными в главу 22 "Преступления в сфере экономической деятельности".

К ним могут быть отнесены следующие: лжепредпринимательство (ст.173), незаконное получение кредита (ст. 176), незаконное использование товарного знака (ст. 180), нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм (ст.181), злоупотребления при выпуске ценных бумаг (эмиссий) (ст.185), изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст.186), изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов (ст.187), неправомерные действия при банкротстве (ст.195), преднамеренное банкротство (ст.196), фиктивное банкротство (ст.197).

Рассмотрим основные условия разграничения названных преступлений и мошенничества.

Мошенничество, прежде всего, схоже с лжепредпринимательством, предусмотренным ст. 173 УК.

Отграничение мошенничества от лжепредпринимательства связано главным образом с установлением тех форм лжепредпринимательства, которые тесно соприкасаются с мошенничеством. Эти формы имеют целью, во-первых, получение кредитов, которые всегда представляют собой имущество, и, во-вторых, извлечение иной имущественной выгоды. Причем в обоих случаях для окончательного лжепредпринимательства необходимо наступление последствий в виде причинения крупного ущерба провоохраняемым интересам граждан, организаций, государства.

При отсутствии таковых последствий лжепредпринимательство в указанных формах представляет собой оконченное мошенничество, если виновный завладел чужим имуществом или приобрел право на него, либо приготовление или покушение на это преступление, если виновному не удалось достичь такого результата.

При этом оконченное мошенничество квалифицируется по ст. 159 УК, исключая п. "б" часть 3; покушение на мошенничество – по ст. 30 и ст. 159 этого УК, исключая п. "б" ч. 3 ст. 159 УК. А приготовление к мошенничеству – по ст. 30 и ст. 159 УК, кроме ч. 1 и п. "б" ст. 159 УК, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 30 УК приготовление к мошенничеству, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 159 УК, ненаказуемо, ибо такое мошенничество не относится к категории тяжких или особо тяжких преступлений.

Лжепредпринимательство, причинившее крупный ущерб и направленное на хищение чужого имущества, представляет собой оконченное мошенничество, квалифицируемое при отсутствии других квалифицирующих признаков по п. "б" ч. 3 ст. 159 УК, когда виновному удалось завладеть чужим имуществом, либо приготовление к мошенничеству или покушение на него, если не удалось до конца осуществить преступный замысел.

Также квалифицируется причинившее крупный ущерб лжепредпринимательство, выразившееся в получении иной имущественной выгоды в виде права на чужое имущество.

Следует напомнить, что крупный ущерб может складываться из положительного ущерба, равного стоимости чужого имущества, и упущенной выгоды. В случаях, когда положительный ущерб меньше крупного размера имущества, которым виновный намеревался завладеть или право на которое приобрести, содеянное не может быть квалифицировано по п. "б" ч. 3 ст. 159 УК. В этих случаях при отсутствии других квалифицирующих признаков ответственность наступает по ч. 1 ст. 159 УК.

В рассмотренных ситуациях лжепредпринимательство – одна из разновидностей мошеннического обмана.

Такой смежный с мошенничеством состав преступления, как незаконное получение кредита, предусмотрен ст. 176 УК.

Сопоставление этого вида преступления с мошенничеством показывает, что они сходны по объективной стороне состава. Различия состоят в субъективной стороне. Если при незаконном получении кредита виновный не преследует цели безвозмездного изъятия, а его первоначальные намерения заключаются только в пользовании указанными средствами для удовлетворения хозяйственно-финансовых нужд организации, то при мошенничестве правонарушитель вообще не собирается возвращать полученный кредит. Об этом могут свидетельствовать факты сокрытия заемщиком данных о себе, переезд с места жительства и не сообщение об этом представителю коммерческой организации, использование кредита на иные цели, не предусмотренные договором о кредите.

Действия по завладению кредитными средствами из льготных бюджетных ассигнаций, если в основе ходатайства о предоставлении кредита лежал обман (организация-заемщик зарегистрирована на подставных лиц, уставной деятельностью не занималась, документы содержат заведомо ложные сведения о ее хозяйственном положении и финансовом состоянии), должны квалифицироваться по ст. 159 УК.

Способы совершения преступления при мошенничестве, как и при лжепредпринимательстве и незаконном получении кредита, могут совпадать такие, как : 1) получение с целью присвоения тех или иных вещей напрокат; 2) представление в организацию подложных документов, доверенности на получение материальных ценностей и т.д. ; 3) выдача банком векселей, чеков, гарантийных писем; 4) учреждение лжефирмы, лжебанка или страховой компании; 5) при манипуляциях с кредитовыми авизо; 6) представление в качестве залога неполноценное, либо уже заложенное имущество, а иногда и не принадлежащее получателю кредита имущество и т.д.

Незаконное использование товарного знака определено в ст. 180 УК РФ. Указанное использование при реализации товаров, перечисленных в ст. 180 атрибутов, сопряженной с увеличением стоимости товара и завладением разницей

между установленной и фактической стоимостью, подпадает одновременно под действие как названной статьи, так и ст. 159 УК. Причем нормы, содержащиеся в ч.ч. 1 и 2 ст. 180, являются специальными по отношению к нормам, установленным в ст. 159 УК.

Согласно правилу квалификации преступлений при конкуренции общей и специальной нормы применяется специальная норма, т.е. ст. 180 УК.

Мошенничество имеет схожие признаки и с составами преступлений, предусмотренными ст. ст. 181, 186 и 187 УК. В них установлена условия ответственности за нарушение правил изготовления государственных пробирных клейм; изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг; изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов.

Отграничение перечисленных преступлений от мошенничества проводится по таким критериям, как предмет преступления и направленность умысла. Содеянное является преступлением, ответственность за которое предусмотрена ст. ст. 181, 186 или 187 УК, а в случаях, когда, с одной стороны, предмет преступления – пробирное клеймо, поддельный банковский билет Центрального банка РФ, металлическая монета, государственная или другая ценная бумага в валюте РФ, иностранная валюта, ценная бумага в иностранной валюте, кредитная или расчетная карта либо иной платежный документ – обладает высоким качеством изготовления, и, с другой стороны, умыслом виновного охватывается высокая степень вероятности нераспознавания подделки данного предмета любым получателем. Если же какой-либо из перечисленных предметов обладает невысоким качеством подделки и умысел виновного направлен на разовое его использование в расчете на дефекты зрения получателя или иные особенности ситуации, то состоявшийся обмен такого предмета на имущество представляет собой мошенничество.

Мошеннические действия нередко сочетаются неправомерными действиями при банкротстве (ст. 195 УК), преднамеренном банкротстве (ст. 196 УК), фиктивном банкротстве (ст. 197 УК).

Как справедливо отмечается в юридической литературе, "в конструкцию



составов этих статей (имеется ввиду ст.ст. 195-197 УК) законодателем заложены юридические обобщения, позволяющие наказывать за преступления, совершенные в различных сферах, разные по фактическим обстоятельствам, но единые по преступной направленности". Квалификация преступления устанавливается с учетом характера вины. Если вина умышленная, выясняется цель – необходимый элемент умышленного действия и в зависимости от цели определяется квалификация преступления. При этом должно учитываться различие между понятиями – цель преступления и мотив, толкнувший на его совершение.

### **Контрольные вопросы:**

1. Определите предмет мошенничества?
2. Назовите отличительный способ совершения мошенничества?
3. Какие виды обмана могут использоваться при совершении мошенничества?
4. Назовите формы обмана, используемые при мошенничестве?
5. Укажите по каким признакам происходит отграничение мошенничества от лжепредпринимательства?
6. Назовите признаки отграничивающие мошенничество от фиктивного или преднамеренного банкротства?

## **2.6 Лекция 6. Присвоение или растрата**

**1. Присвоение и растрата как самостоятельные формы хищения: общие признаки, разграничение.**

**2. Особенности субъекта преступления.**

**3. Понятие имущества, вверенного виновному.**

**4. Отграничение от кражи, мошенничества и должностных преступлений.**

Присвоение и растрата-это преступление, которое закон определяет как хищение чужого имущества вверенного виновному. Объективная сторона характеризуется присвоением или растратой чужого имущества вверенного

виновному. По сути, речь идет о двух отдельных формах хищения. Присвоение подразумевает под собой незаконное обращение чужого имущества, вверенного виновному, в его пользу без возмещения соразмерной компенсации собственнику данного имущества. Имущество продолжает находиться во владении преступника, оно не утилизируется и не потребляется. Совершение хищения данным способом является окончанным с момента, когда владение имуществом, вверенным виновному стало незаконным, и преступник начал использовать его для получения финансовой выгоды.

Растрата представляет собой незаконное и неоплаченное использование вверенному виновному чужого имущества (например, путем личного потребления или иного потребления) либо его отчуждение, т. е. продажу, дарение, передача в долг или в счет погашения долга и т. д.

В отличие от присвоения, которое характеризуется как владение чужим имуществом, растрата является издержанием этого имущества. Она признает, что закончилось с момента фактического потребления или отчуждения имущества, доверенного виновному.

Общим для присвоения и хищения является то, что хищение используется для фактической возможности распоряжаться чужим имуществом, поскольку оно поручено исполнителю для осуществления за счет владельца права на владение, контроль, хранение, сдачу и так далее.

Как отдельная самостоятельная форма хищения растрата ничем не связана с присвоением и не является последующим после него этапом преступной деятельности. Специфика растраты состоит в том, что в отличие от присвоения между правомерным владением и незаконным распоряжением имуществом отсутствует какой-либо промежуток времени, в течение которого виновный незаконно владеет этим имуществом. В том случае, когда виновный похищает вверенное ему имущество для того, чтобы обратить его в свою пользу, предварительно неизбежно требуется обособить его от остального имущественного фонда собственника, переместить похищенное в пространстве и приобщить к своему личному имуществу, т. е. иными словами, преступнику требуется сначала изъять предмет посягательства, а

затем уже обратить его в свою пользу.

Определяющей особенностью присвоения как самостоятельной формы хищения является особое правовое отношение субъекта к похищаемому имуществу, которое не затрагивает экономической и юридической природы самого предмета посягательства, продолжающего оставаться в чужой собственности.

Статья 160 УК, характеризуя это отношение, в общей форме говорит об имуществе, "вверенном виновному".

Раскрывая содержание анализируемой формы хищения, Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 11 июля 1972 г. разъяснил, что как присвоение или растрата вверенного или находящегося в ведении лица имущества должно квалифицироваться незаконное безвозмездное обращение в свою пользу или пользу другого лица имущества, находящегося в правомерном владении виновного, который в силу должностных обязанностей, договорных отношений или специального поручения, собственника осуществлял в отношении этого имущества правомочия по распоряжению, управлению, доставке или хранению (кладовщик, экспедитор, агент по снабжению, продавец, кассир и другие лица).

Ситуация изменилась в связи с введением УК уголовной ответственности и за присвоение или растрату имущества, принадлежащего отдельным гражданам. Эта категория потерпевших может вверить свое имущество и частным лицам, не являющимся работниками какой-либо организации, с наделением их определенными правомочиями по распоряжению, управлению, доставке или хранению имущества.

Такие правомочия в том или ином объеме могут быть переданы гражданином — собственником имущества другим гражданам на основании гражданско-правовых договоров подряда, аренды, комиссии, проката, аренды транспортных средств, включая и с предоставлением услуг по управлению и технической эксплуатации, перевозки и хранения и т. д.

Понятно, что частные лица, получившие определенные правомочия от собственника по гражданско-правовому договору, могут преступно злоупотребить ими и присвоить переданные им имущественные ценности или денежные суммы в

целях реализации договорных прав и обязательств сторон.

Именно эти случаи корыстного безвозмездного присвоения или растраты имущественных ценностей, вверенных собственником частному лицу, имеет в виду ч. 1 ст. 160 УК.

Субъект же преступления, осуществляющий те или иные правомочия в отношении вверенного ему имущества в связи с занимаемой должностью (бригадир, экспедитор, агент по снабжению, должностное лицо и т. д.), присваивая переданные ему ценности, всегда использует свое служебное положение уже в силу того простого факта, что они не оказались бы в его ведении и распоряжении без занимаемой им должности.

Эта криминальная ситуация охватывается ч. 2 ст. 160 УК по признаку совершения присвоения или растраты лицом с использованием своего служебного положения, причем этим субъектом квалифицированного вида комментируемого преступления может быть как должностное лицо, так и рядовые работники, которые, тем не менее, осуществляли правомочия в отношении вверенного им имущества.

К субъектам указанного преступления, наряду с должностными лицами сельскохозяйственных предприятий, организаций и учреждений, должны быть также отнесены экспедиторы, шоферы-экспедиторы, заведующие токами, складами и другие работники, которые осуществляли правомочия по отношению к похищаемому имуществу.

Вместе с тем действия шоферов, трактористов, комбайнеров, возниц гужевого транспорта, водителей малотоннажных речных транспортных средств (лодок, катеров, переправочных паромов), выразившиеся в корыстном, безвозмездном изъятии убранного зерна и другой сельскохозяйственной продукции при их перевозке к местам складирования или хранения, надлежит квалифицировать как кражу чужого имущества.

Если же указанные категории работников, помимо чисто производственных функций по транспортировке продукции, выполняли еще и обязанности экспедитора, т. е. были снабжены товарно-транспортной накладной либо иным

официальным отчетным документом с указанием наименования, ассортимента, количества (веса), а иногда и стоимости имущества, их действия в подобных случаях должны рассматриваться как хищения вверенных им ценностей в форме присвоения или растраты.

Правомочия лица в отношении вверенного ему имущества закрепляются в определенной документальной форме.

Специальным субъектом присвоения являются материально ответственные лица, которым непосредственно вверены товарно-материальные ценности и которые в силу этого постоянно или временно осуществляют в отношении них определенные полномочия.

Субъектом рассматриваемого преступления могут быть как должностные, что на практике встречается значительно чаще, так и недолжностные лица, как штатные, так и нештатные работники различных организаций, в том числе и коммерческих структур, достигшие 16-летнего возраста.

Субъектом данного преступления может быть и обычный гражданин, получивший определенные правомочия в отношении конкретного имущества от такого же обычного гражданина, но только собственника законно переданных своему контрагенту ценностей. Но и в этом случае "обычный" гражданин получает статус специального субъекта преступления.

Присвоение как форма хищения признается оконченным с момента изъятия и обособления чужого имущества от остальной товарно-материальной массы, принадлежащей собственнику, и одновременного присоединения его к личному имуществу субъекта преступления с целью распорядиться им как своим собственным.

Последующие действия виновного в виде того или иного неправомерного использования уже присвоенного имущества, над которым он установил свое незаконное владение, лежат за пределами состава преступления и не превращают присвоение в другую форму хищения — растрату. В противном случае следовало бы признать совокупность двух самостоятельных актов хищения, а второе из них квалифицировать по признаку неоднократности его совершения.

Растрата признается оконченным преступлением в момент незаконного распоряжения имуществом, вверенным виновному, т. е. тогда, когда завершился процесс его полного отчуждения в той или иной форме (потребления, израсходования, продажи, передачи другим лицам и т. д.).

Чаще всего при совершении преступления в форме растраты начало и окончание деяния сливаются в единый акт отчуждения похищаемого имущества, например, кладовщик оптовой товарной базы продаст гражданам вверенные ему материальные ценности, а полученные деньги обращает в свою собственность.

Процесс незаконного распоряжения имуществом может и не носить одномоментного и одноактного характера, а слагаться из нескольких эпизодов его отчуждения, растянутых во времени.

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла. Виновный осознает, что присваивает или растрчивает чужое имущество, которое ему вверено, предвидит, что своими действиями он причинит собственнику имущественный ущерб, и желает причинить его. При этом он руководствуется корыстным мотивом и преследует цель извлечения незаконной наживы за счет других.

Субъект рассмотренных форм хищения специальный — только лицо, которому похищаемое имущество вверено собственником или иным уполномоченным субъектом для осуществления правомочий, обусловленных законом, договором или служебным положением виновного.

В ст. 160 предусмотрена ответственность за две самостоятельных формы хищения чужого имущества — его присвоение и растрату, каждая из которых имеет свои объективные особенности, присущие этим способам изъятия и обращения предметов посягательства в пользу виновного или других лиц.

В соответствии со ст. 160 УК ранее самостоятельная форма хищения путем злоупотребления должностным лицом своим служебным положением поглощена прямо указанными в законе присвоением и растратой чужого имущества. Причем если по УК РСФСР такие общественно опасные деяния не признавались преступлениями в отношении личного имущества граждан, то сейчас они

криминализованы законодателем и являются уголовно наказуемыми посягательствами.

Присвоение и растрату чужого имущества следует отличать от кражи. Основным разграничительным признаком указанных форм хищения является отношение субъекта преступления к похищаемому имуществу. При присвоении или растрате имущество не только вверено виновному, находится в его правомерном владении, но он наделен относительно этого имущества и определенными правомочиями.

При краже же субъект либо вообще не имеет никакого отношения к похищаемому имуществу, либо получает лишь доступ к нему для выполнения чисто технических, производственных функций, которые, однако, не порождают на его стороне никаких правомочий по владению, пользованию, распоряжению или ответственной охране.

Хищение имущества, совершенное лицом, не обладающим правомочиями, но имеющим к ним доступ в связи с порученной работой либо выполнением служебных обязанностей, подлежит квалификации как кража. К таким категориям лиц могут быть отнесены, например, комбайнеры, убирающие урожай, трактористы, которым выдано зерно для посева, рабочие предприятий, докеры в портах, грузчики оптовых баз и складов, уборщицы в учреждениях, шоферы без наделения их обязанностями экспедитора.

Не является субъектом присвоения или растраты и должник, взявший у кого-либо займы определенную сумму денег.

Противоправное безвозмездное обращение имущества, вверенного лицу, в свою пользу или пользу других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному законному владельцу этого имущества, должно квалифицироваться судами как присвоение или растрата, при условии, что похищенное имущество находилось в правомерном владении либо ведении этого лица, которое в силу должностного или иного служебного положения, договора либо специального поручения осуществляло полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении чужого имущества.

Решая вопрос об отграничении составов присвоения или растраты от кражи, суды должны установить наличие у лица вышеуказанных полномочий. Совершение тайного хищения чужого имущества лицом, не обладающим такими полномочиями, но имеющим доступ к похищенному имуществу в силу выполняемой работы или иных обстоятельств, должно быть квалифицировано по статье 158 УК РФ.

При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 160 УК РФ, судам следует иметь в виду, что присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника.

Присвоение считается окончанным преступлением с того момента, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу (например, с момента, когда лицо путем подлога скрывает наличие у него вверенного имущества, или с момента неисполнения обязанности лица поместить на банковский счет собственника вверенные этому лицу денежные средства).

Как растрата должны квалифицироваться противоправные действия лица, которое в корыстных целях истратило вверенное ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам.

Растрату следует считать окончанным преступлением с момента противоправного издержания вверенного имущества (его потребления, израсходования или отчуждения).

В том случае, когда лицо совершает с единым умыслом хищение вверенного ему имущества, одна часть которого им присваивается, а другая часть этого имущества растрачивается, содеянное не образует совокупности преступлений.

Разрешая вопрос о наличии в деянии состава хищения в форме присвоения или растраты, суд должен установить обстоятельства, подтверждающие, что умыслом лица охватывался противоправный, безвозмездный характер действий,



совершаемых с целью обратить вверенное ему имущество в свою пользу или пользу других лиц.

Направленность умысла в каждом подобном случае должна определяться судом исходя из конкретных обстоятельств дела, например таких, как наличие у лица реальной возможности возвратить имущество его собственнику, совершение им попыток путем подлога или другим способом скрыть свои действия.

При этом судам необходимо учитывать, что частичное возмещение ущерба потерпевшему само по себе не может свидетельствовать об отсутствии у лица умысла на присвоение или растрату вверенного ему имущества.

### **Контрольные вопросы:**

1. Дайте определение понятиям растрата и присвоение?
2. Дайте определение понятию «имущество вверенное виновному»?
3. С какого момента растрата или присвоение считаются оконченными преступлениями?
4. С какого возраста наступает уголовная ответственность за растрату или присвоение?

## **2.7 Лекция 7. Грабеж как способ совершения хищения**

- 1. Грабеж, как форма хищения. Характеристика открытого способа хищения**
- 2. Грабеж с применением насилия. Понятие насилия не опасного для жизни и здоровья**
- 3. Отграничение грабежа от кражи (ст. 158 УК РФ), отграничение насильственного грабежа от разбоя (ст. 162 УК РФ) и вымогательства.**

Одним из наиболее часто совершаемых преступлений против собственности являются хищения. Уголовным кодексом предусмотрено несколько форм хищений, наиболее распространенными из которых являются кража, грабеж и разбой.

Законодатель в ст. 161 УК РФ определяет грабеж как открытое хищение чужого имущества.

Следовательно, грабеж можно определить, как открытое, совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Грабеж более опасный, чем кража вид хищения. Основным отличительным признаком является открытый способ хищения. Типичным грабежом является «рывок» т.е. внезапный захват имущества путем срывания головного убора, выхватывание из рук портфеля, сумки и т.д. Преступник при этом рассчитывает на неожиданность своих действий для потерпевшего и окружающих, на их запоздалую реакцию, растерянность, испуг. Он не скрывает своего намерения завладеть чужим имуществом, его действия носят более дерзкий, вызывающий характер, чем при краже. Грабитель не только игнорирует волю потерпевшего и мнение окружающих, но и демонстрирует готовность преодолеть возможное сопротивление. Оставаясь ненасильственным преступлением, простой грабеж представляет собой как бы ступень к насилию, чем определяется его повышенная опасность.

Теория уголовного права и практика правоприменительной деятельности выработали систему признаков обязательного элемента состава любого хищения. Грабеж является одной из форм хищения, следовательно ему присущи все признаки хищения.

Противоправность изъятия означает, что виновный не имеет действительного или предполагаемого им права на изымаемое имущество. Признак противоправности означает, что хищение осуществляется не только способом, запрещенным законом (объективная противоправность), но и при отсутствии у виновного прав на это имущество (субъективная противоправность), отсюда следует, что завладение имуществом, на которое субъект имеет право, не является хищением, даже если оно совершено одним из способов, названных в ст. 158-163 УК РФ. Такие действия могут быть при соответствующих условиях расценены как самоуправство (ст. 330 УК РФ).

Противоправность изъятия или обращения означает, что у виновного отсутствуют какие-либо права на загладеваемое имущество. Лицо изымает чужое имущество, на которое оно не имеет не действительного, ни предполагаемого права. Действительное право означает основанное на законе и иных нормативных актах право на получение данного имущества. Н.А. Лопашенко в признаки противоправности в хищении включает три обязательных значения: 1. Подобное поведение – хищение – запрещено законом; 2. У виновного нет прав на имущество, которым он загладевает; 3. Виновный загладевает чужим имуществом помимо и вопреки воле, собственника или законного владельца.

Корыстная цель, т.е. стремление извлечь материальную, имущественную выгоду незаконным путем. Цель удовлетворяется за счет изъятого имущества, а не каким-либо другим способом. Под корыстью в уголовном праве признается незаконное извлечение материальной выгоды, и это понятие не совпадает с понятием корыстной цели с точки зрения нравственности. В последнем случае оно воспринимается как любое чрезмерное стремление человека к получению материальных благ.

Изъятие признается совершенным с корыстной целью лишь в том случае, если виновный преследует намерение обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц.

Изъятие чужого имущества предполагает физическое отторжение у собственника либо иного владельца и перемещение чужого имущества в какое-либо другое место, где виновный мог бы фактически владеть, пользоваться и распоряжаться им, не приобретая при этом на него права собственности. Изъятие имущества означает его перевод из владения собственника или иного владельца в фактическое обладание виновного. Изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц означает что, при совершении хищения имущество изымается из обладания собственника или лица, в ведении или под охраной которого оно находится. Если имущество по тем или иным причинам уже вышло из обладания собственника, то загладение таким предметом не образует хищения.

Предметом такого изъятия выступают главным образом движимые вещи. При изъятии права на имущество происходит смена владельца.

Изъятие имущества при хищении сопровождается обращением его виновным в свою пользу или в пользу других лиц. Т.е. установлением фактического обладания вещью. Похитивший имущество владеет, пользуется и распоряжается имуществом как своим собственным, он как бы ставит себя фактически на место собственника, но периодически собственником не становится. Изъятие чужого имущества и обращение его виновным в свою пользу обычно происходят одновременно. Однако, на практике имеют место случаи в ситуации, когда процесс грабежа имеет протяженность во времени. В данной ситуации обращение имущества в пользу виновного характеризует момент окончания преступления, когда виновный противоправно приобретает возможность распоряжаться и пользоваться чужим имуществом как своим собственным.

Обращение чужого имущества – это установление фактического владения чужим имуществом в пользу виновного или других лиц. Чужое имущество – такое, которое в соответствии с разъяснением в вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности не находится в собственности или законном владении виновного.

Безвозмездность определяется как изъятие имущества без предоставления взамен эквивалентного возмещения деньгами, другим имуществом, своим трудом и т.д. Если в процессе завладения имуществом собственнику предоставляется соответствующее возмещение, такие действия нельзя считать хищением, поскольку они не причиняют имущественного ущерба (уменьшение имущественных фондов не происходит) об отсутствии признака безвозмездности можно говорить при двух условиях: во-первых. Возмещение должно происходить одновременно с изъятием имущества (в процессе его изъятия или непосредственно после изъятия, когда не было намерения уклониться от возмещения); во-вторых, возмещение должно быть полным (эквивалентным), частичное возмещение стоимости изъятого имущества не означает отсутствия состава хищения, но может быть учтено при определении размера последнего. Вопрос о том, было ли предоставленное возмещение

эквивалентным, решается судом на основе анализа конкретных обстоятельств дела, с учетом в необходимых случаях мнения потерпевшего.

Частичное возмещение стоимости изъятого имущества не означает отсутствия признаков хищения, но может быть учтено судом при назначении наказания. Преступник не компенсирует стоимость изъятого имущества, не оставляет взамен какого-либо эквивалента. Эквивалент может быть денежным, натуральным и трудовым. Исходя из сложившейся судебной практики по делам о хищениях изъятие имущества путем замены его на менее ценное не влияет на квалификацию и рассматривается как хищение в размере стоимости изъятого имущества. Компенсация изъятого имущества возможна путем личного трудового участия.

Если же отчуждение имущества происходит хотя и с нарушениями определенного порядка, но собственник получает ранее установленный им эквивалент, то такие случаи не могут рассматриваться как хищение, поскольку не ущемляют субъективного права собственника.

Причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества состоит в причинении прямого, реального, т.е. уменьшении имущества. Размер ущерба, причиненного собственнику, определяется стоимостью похищенного имущества. При этом на стороне владельца или собственника возникает прямой ущерб, т.е. недостача имущества, а на стороне виновного – незаконное обогащение за счет похищенного имущества. В уголовно-правовой науке превалирует точка зрения, согласно которой при хищении ущербом является «стоимость изъятого преступником имущества», т.е. реальный (положительный) ущерб (упущенную же выгоду в содержание ущерба при хищении не включают). Для обозначения собственно стоимости похищенного УК РФ использует понятие «размера» похищенного.

Отличительной чертой грабежа, как формы хищения является его открытый характер. Уголовный кодекс не содержит разъяснения, что подразумевается под открытостью грабежа.

Однако, Постановление Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» № 29 от 27.12.2002 года четко определяет в каких случаях действия виновного лица будут носить открытый характер.

«Открытым хищением чужого имущества, предусмотренным ст. 161 УК РФ, является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали или они меры к пресечению этих действий или нет». Следовательно, Открытый способ хищения, характеризуется двумя критериями: объективным и субъективным.

С объективной стороны открытым признается такое хищение, которое совершается в присутствии собственника, законного владельца или иных посторонних лиц, заметно для них; указанные лица осознают преступный характер действия виновного, негативно относятся к его поведению. Если отсутствует любой из перечисленных признаков, хищение признается тайным. Субъективный критерий заключается в осознании лицом того обстоятельства, что он действует именно открыто, игнорируя присутствие собственника или иных лиц.

Изложенное позволяет сделать вывод, что на грабеж можно определить как открытое, совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Отсутствие любого из вышеуказанных признаков означает, что в действиях виновного отсутствует состав грабежа. Основным признаком, который присущ исключительно грабежу и отграничивает его от иных форм хищения является открытый характер совершения преступления.

Грабеж является преступлением, которое может посягать на 2 разнородных объекта. С одной стороны, непосредственным объектом грабежа является чужая собственность. Второй объект грабежа присутствует, если грабеж совершается с насилием над личностью. Собственность - важнейшее экономическое материальное отношение, имеющее исключительное значение в жизнедеятельности граждан, общества, государства. Объектом грабежа являются общественные отношения собственности. Собственность как социальное явление и экономическая категория представляет собой триаду фактических общественных отношений владения,

пользования и распоряжения материальными благами, принадлежащими собственнику.

Насилие при грабеже является средством завладения чужим имуществом. Именно в силу самого насильственного способа завладения чужим имуществом, грабеж с насилием представляет повышенную общественную опасность по сравнению с грабежом без насилия. Основным при совершении грабежа с насилием является не само насилие, а стремление виновного с помощью насилия завладеть чужим имуществом.

Объективная сторона грабежа заключается в открытом хищении чужого имущества. Специфика грабежа проявляется в его способе – в открытом завладении чужого имущества. Грабеж совершается в присутствии собственника, законного владельца или иных посторонних лиц, заметно для них; указанные лица осознают преступный характер действия виновного, негативно относятся к его поведению. Если отсутствует любой из перечисленных признаков, хищение признается тайным.

Вызывают проблемы квалификации случаи когда, преступник намеревался совершить тайно, но, будучи застигнутым, продолжил на глазах у потерпевшего или других лиц. Такое «перерастание» кражи в грабеж возможно до полного завладения имуществом. Если же лицо пыталось совершить хищение тайно, но было застигнуто на месте преступления и, спасаясь от преследования, бросило похищенное, его действия не могут квалифицироваться как грабеж.

Основной состав грабежа не предполагает применения насилия. Если виновный и применяет какие-либо физические усилия, то они направлены только на то, чтобы вырвать имущество из рук (грабеж путем «рывка»). В объективную сторону грабежа входит также причинная связь между противозаконными действиями виновного и наступлением вредных последствий.

Если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо не сознает противоправность этих действий либо является близким родственником виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества. Если перечисленные лица принимали

меры к пресечению хищения чужого имущества (например, требовали прекратить эти противоправные действия), то ответственность виновного за содеянное наступает со статьи 161 УК РФ.

По правовой традиции грабежом считается изъятие имущества в присутствии не только собственника, владельца или иного лица, владеющего имуществом, но и посторонних. К числу посторонних не относятся соучастники грабителя, присутствующие на месте преступления, а также его близкие (родственники, приятели), со стороны которых виновный не ожидает какого-либо противодействия.

Таким образом, объективная сторона грабежа складывается из общественно опасного действия или бездействия, а также из ряда обстоятельств, характеризующий их (способ, место, время).

Грабеж признается оконченным с момента завладения чужим имуществом и получения преступником реальной возможности распоряжаться им как своим собственным. Если виновному не удалось завладеть имуществом или оно у него отобрано до завершения изъятия (непосредственно на месте преступления, во время борьбы за удержание похищаемой вещи, во время бегства с места преступления), то содеянное квалифицируется как покушение на грабеж.

Особенность присуща объективной стороне квалифицированного состава грабежа, а именно с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. В Постановлении верховного суда РФ от 27.12.2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» дается определение насилия.

Под насилием, не опасным для жизни или здоровья, следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и т.д.). К разряду такого насилия относятся также побои и иные насильственные действия, связанные с причинением потерпевшему лишь физической боли, но не повлекшие последствия, указанных с ст. 115 УК РФ. Это незначительные, скоро преходящие последствия, длившиеся не более 6 дней, слабые недомогания, не оставившие видимых следов.



Можно выделить следующие разновидности неопасного насилия: 1) удержание потерпевшего; 2) ограничение его свободы другим путем (путем связывания, помещения в закрытом помещении и др.) если эти действия направлены к тому, чтобы лишить его возможности воспрепятствовать изъятию имущества. при ненасильственном ограничении свободы потерпевшего, когда отсутствует воздействие на его телесную неприкосновенность, содеянное должно квалифицироваться как простой грабеж; 3) сбивание потерпевшего с ног (в том числе подножка); 4) выкручивание и заламывание потерпевшему рук; 5) применение наручников; 6) применение приемов какой-либо борьбы (каратэ, самбо и др.); 7) причинение потерпевшему физической боли (например, вырывание из ушей женщины сережек); 8) нанесение потерпевшему отдельных ударов; 9) нанесение ему побоев и др.

В случаях, когда в целях хищения чужого имущества в организм потерпевшего против его воли или путем обмана введено опасное для жизни или здоровья сильнодействующее, ядовитое или одурманивающее вещество с целью приведения потерпевшего в беспомощное состояние, содеянное должно квалифицироваться как разбой. Если с той же целью в организм потерпевшего введено вещество, не представляющее опасности для жизни или здоровья, содеянное надлежит квалифицировать в зависимости от последствий как грабеж, соединенный с насилием. Свойства и характер действия веществ, примененных при совершении указанных преступлений, могут быть при необходимости установлены с помощью соответствующего специалиста либо экспертным путем.

### **Контрольные вопросы:**

1. Дайте определение грабежу по ст. 161 УК РФ?
2. Что является объектом грабежа?
3. В каком случае имеет место перерастание кражи в грабеж?
4. Какие насилие признается не опасным для жизни и здоровья?

5. Как квалифицировать действия виновного лица, если имело место применение опасных веществ для приведения лица в беспомощное состояние?
6. С какой целью применяется насилие при грабеже?

## **2.8 Лекция 8. Разбой**

- 1. Характеристика объективной стороны разбоя. Момент окончания преступления**
- 2. Разбой совершенный с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия**
- 3. Причинение вреда здоровью, причинение смерти по неосторожности и убийство при совершении разбоя**
- 4. Отграничение разбоя от насильственного грабежа. Разбой и бандитизм: соотношение, разграничение, квалификация.**

Уголовный кодекс РФ конкретно раскрывает понятие разбоя. И как видно, разбой – преступление двухобъектное: он одновременно посягает на отношение собственности и на здоровье человека. Каждый из названных объектов относится к категории основных.

Вместе с тем законодатель отнес норму ответственности за разбой к группе преступлений, посягающих на отношение собственности, имея, очевидно в виду, что жизнь и здоровье человека охраняются другой многочисленной и к тому же обособленной системой уголовно-правовых норм Особенной части УК РФ. При равнозначности объектов данного состава посягательству на собственность придается приоритетное значение. Кроме того, закон, говоря о физическом насилии определяет его в общем виде как “опасное для жизни и здоровья”. Однако смерть потерпевшего в результате примененного к нему насилия не охватывается составом разбоя, речь идет об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного

для жизни в момент причинения, независимо от наступления последствий указанных в статье 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью).

Следует иметь в виду, что причинение тяжкого вреда здоровью в процессе разбойного нападения попадает под признаки ч.3 ст.162 УК РФ. Если же разбой сопряжен с убийством, то ответственность наступает по статьям 105 и 162 УК РФ. При разбое, когда причиняется вред здоровью, назначается судебно-медицинская экспертиза. Причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего рассматривается как квалифицированный признак (п. “в” ч.3 ст.162).

Кроме простого разбоя ч.1 ст.162), УК РФ предусматривает такие квалифицирующие признаки данного деяния (помимо уже названного причинения тяжкого вреда здоровью), как разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору; неоднократно; с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище; организованной группой, в целях завладения имуществом в крупном размере; лицом, ранее два и более раз судимого за хищение либо вымогательство.

Особым признаком является разбой, совершенный с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (это специфическая форма насилия). Все эти квалифицированные признаки будут рассмотрены позже.

Объективная сторона разбоя выражается в нападении. Нападение – это внезапное для потерпевшего агрессивное действие виновного, которое соединено с насилием или угрозой применения насилия. При разбое “нападение или непосредственно следующее за ним насилие (угроза) составляют органическое единство двух неразрывно агрессивных актов, объединенных единой целью – хищение чужого имущества”.

Вне насилия нападение теряет уголовно-правовое значение, тогда оно не может быть средством завладения чужим имуществом. В разбое проявляется так называемое инструментальное насилие, то есть используемое исключительно как средство достижения корыстной цели.

При оценке степени тяжести насилия следует учитывать не только последствия в виде причинения вреда здоровью потерпевшего, но и его интенсивность, продолжительность, способ применения орудия преступления.

Насилие при разбое может быть двух видов: физическое и психическое, в форме угрозы. Действующее законодательство признает разбоем только действия, соединенные с насилием, опасным для жизни и здоровья. “В соответствии с принятой в новом УК РФ терминологией насилие опасное для жизни и здоровья, означает причинение тяжкого, средней тяжести или легкого вреда здоровью (статьи 111, 112, 115 УК РФ).”

Под насилием, опасным для жизни или здоровья (статья 162 УК РФ), следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

По части первой статьи 162 УК РФ следует квалифицировать нападение с целью завладения имуществом, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья.

Понятие “физическое насилие” охватывает три различных вида воздействия на личность потерпевшего:

- 1) воздействие на телесную неприкосновенность, здоровье или жизнь человека;
- 2) ограничение свободы личности;
- 3) воздействие на внутренние органы потерпевшего без нарушения наружных тканей организма.

Под физическим насилием первого вида понимается любое воздействие факторов внешней среды на организм человека, на его телесную неприкосновенность (от причинения физической боли – наименьшего по степени интенсивности насилия и до наиболее интенсивного – убийства).

Применяя насилие, выражающееся в воздействии на телесную неприкосновенность. Здоровье или жизнь потерпевшего, виновный прибегает к использованию как непосредственно своей мускульной силы, так и оружия или иных других орудий насилия. Насилие этого вида может быть применено и посредством использования животных (например, собаки, которую преступник заставляет наброситься на потерпевшего).

Второй вид насилия – ограничение свободы, - может рассматриваться как элемент разбоя лишь при условии, что оно соединено с непосредственным воздействием на организм потерпевшего (связывание, насильственное заключение в закрытом помещении, затыкание рта и т.д.). Эти действия носят насильственный характер, ибо нападающий при их совершении воздействует непосредственно на телесную неприкосновенность потерпевшего. Именно эти физические усилия нападающего лишают потерпевшего возможности оказать сопротивление завладению имуществом, сковывают его свободу. В этом случае, если насильственное лишение свободы представляет опасность для жизни или здоровья потерпевшего (например затыкание рта кляпом, грозящее асфиксией, связывание и оставление потерпевшего на морозе), оно составляет элемент разбоя; в противном случае насильственное лишение свободы есть признак насильственного грабежа.

Третьим видом насилия является физическое воздействие на внутренние органы человека без нарушения его телесной неприкосновенности, например отравление. Такие виды насилия не соединены с нападением. Не могут составить признака разбоя.

Угроза насилием, даже таким его видом, как убийство, всегда рассматривается как простой разбой (если при этом отсутствуют какие-либо квалифицирующие разбой признаки, например применение оружия).

Угроза также должна быть реальной, то есть содержать в себе действительную опасность. Только такая угроза по степени интенсивности воздействия на потерпевшего способна запугать и вынудить его к выполнению требований нападающего лица. Однако при решении вопроса о реальности угрозы нельзя не учитывать и того, как сам нападающий оценивает ее способность сломить волю

потерпевшего к сопротивлению: при совершении нападения, соединенного с угрозой, он должен рассчитывать на нее как на вполне достаточную для достижения цели завладения имуществом потерпевшего.

Практически не имеет значения, имел ли виновный действительные намерения и возможность привести угрозу в исполнение. Поэтому угроза даже фиктивным оружием (например, макетом пистолета) должна признаваться реальной, если потерпевший не подозревает о ее фиктивности, а сам нападающий рассчитывает, что подвергшийся нападению не сумеет или не сможет определить непригодность предмета, имитирующего оружие, для фактического насилия.

Таким образом, в качестве основных признаков разбоя можно выделить следующие:

- 1) нападение;
- 2) цель завладения имуществом;
- 3) применение физического насилия, опасного для жизни и здоровья лица, подвергшегося нападению;
- 4) угроза применения насилия.

Насилие должно считаться опасным для жизни, если способ его применения создавал реальную опасность наступления смерти, хотя бы даже не повлек реального серьезного вреда здоровью (например, удушение, удержание головы потерпевшего под водой и т.п.).

Под насилием, опасным для здоровья, имеются в виду такие действия, которые причинили потерпевшему средней тяжести или легкой вред здоровью, а также насилие, которое хотя и не причинило указанного вреда, но в момент применения создавало реальную опасность для здоровья человека. Если насильственными действиями здоровью потерпевшего причинен тяжкий вред, то они уже не охватываются основным составом разбоя и требуют его квалификации как совершенного при особо отягчающих обстоятельствах.

Признаком разбоя может служить и такое насилие, которое применяется не к собственнику или владельцу имущества, а к посторонним лицам, которые, по мнению виновного, могут воспрепятствовать незаконному завладению имуществом.

Характер насилия служит объективным критерием разграничения насильственного грабежа и разбоя. Не опасное для жизни или здоровья насилие свидетельствует о грабеже, а если оно сопряжено с реальным расстройством здоровья, т.е. является опасным для здоровья потерпевшего либо ставит его жизнь или здоровье в реальную опасность, то деяние представляет собой разбойное нападение.

О характере угрозы могут свидетельствовать высказывания виновного: «убью», «изувечу» и т.п.; его действия, например, попытка ударить острым предметом; демонстрация оружия или предметов, которыми может быть причинен вред здоровью. Важно, чтобы угроза создавала у потерпевшего убеждение в ее полной реальности, в способности и решимости нападающего немедленно ее реализовать, если он встретит какое-либо противодействие со стороны потерпевшего.

Теперь рассмотрим различия банды и вооруженной организованной группы, совершающих разбой. Одна из таких попыток сделана в п.3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г., в котором указывается, что от иных организованных групп банда отличается своей вооруженностью и преступными целями - совершение нападений на граждан и организации.

Считается, что особенностью преступлений против общественной безопасности, в том числе и бандитизма, является то, что они объективно вредны для широкого круга общественных отношений (безопасности личности, нормальной деятельности предприятий, учреждений, организаций и других социальных институтов). При совершении преступлений против общественной безопасности вред причиняется интересам не конкретного человека, а общественно значимым интересам - безопасным условиям жизни общества в целом.

Следует признать, что если в теории еще можно разделить два таких значимых объекта, как общественная безопасность и собственность, и один из них по важности поставить на первое, другой - на второе место, то на практике этого сделать в большинстве случаев невозможно

Разграничение между бандитизмом и разбоем, совершенным организованной группой с применением оружия, можно проводить и по субъекту преступления. Уголовной ответственности за бандитизм подлежат лица, которым на момент совершения преступления исполнилось 16 лет. Лица, не достигшие этого возраста, в случае участия в банде подлежат уголовной ответственности за фактически содеянное (ч.2 ст.20 УК). В ч.3 ст.209 УК установлена ответственность для лиц, являющихся организаторами, руководителями, участниками банды или участниками совершаемых ею нападений, если при этом имело место использование ими служебного положения. Иными словами, в ст.209 УК появился и специальный субъект. Субъект разбоя - общий (с 14 лет).

#### **Контрольные вопросы:**

1. Дайте определение понятию – «разбой»?
2. Что понимается под насилием опасным для жизни и здоровья?
3. Что выступает дополнительным объектом разбоя?
4. В какой момент разбой считается оконченным преступлением?
5. Как квалифицировать действия виновного при совершении разбоя сопряженного с убийством?

#### **2.9 Лекция 9. Квалифицирующие признаки хищения**

**1. Система и общая характеристика квалифицирующих признаков хищений. Общие и специфические признаки**

**2. Совершение преступлений группой лиц по предварительному сговору. Ограничение имущественных преступлений от приобретения или сбыта имущества заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ).**

**3. Признаки организованной группы. Хищение совершенное организованной группой.**

**4. Хищение чужого имущества с проникновением в жилище, помещение или иное хранилище.**



**5. Причинение значительного ущерба гражданину как квалифицирующий признак.**

**6. Крупный и особо крупный размер хищения**

**7. Специфические квалифицирующие признаки разбоя и вымогательства.**

Большинство хищений, предусмотренных УК РФ, содержат квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки преступления. Указанные признаки можно классифицировать на общие и особенные, т.е. присущие нескольким формам хищения (кража, грабеж, разбой, мошенничество, присвоение, растрата и т.д.) и те которые характерны лишь для конкретной формы хищения.

К общим признакам можно отнести: а) совершение преступления группой лиц по предварительному сговору; (кража, грабеж, разбой, мошенничество) б) с незаконным проникновением в помещение или иное хранилище (кража, грабеж, разбой), в) с причинением значительного ущерба гражданину (кража, мошенничество); г) в крупном размере и особо крупном (кража, мошенничество, грабеж, разбой, вымогательство, присвоение и растрата); д) организованной группой (кража, грабеж, разбой, вымогательство и т.д.)

Указанные признаки характеризуют в равной степени субъективную (по предварительному сговору, организованной группой) и объективную (размер похищенного и проникновение в помещение) стороны.

Как уже отмечалось помимо общих квалифицирующих признаков в ряде норм присутствуют и специфические. Для кражи таким признаком будет являться: «совершение кражи из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем». Данный признак не предусмотрен для иных форм хищения, по той причине, что реализован может быть только при тайном хищении чужого имущества.

Аналогичные положения имеют место и в отношении грабежа, а именно применение насилия не опасного для жизни или здоровья, а равно с угрозой применения такого насилия. Для разбоя в качестве специфического признака выступает применение оружия или предметов используемых в качестве оружия.

Разделение квалифицирующих признаков на общие и специфические является довольно абстрактным. Однако специфические признаки характерны тем, что в принципе не могут быть реализованы в рамках иного состава, кроме предусмотренного, т.к. эти обстоятельства тесно связаны с реализацией объективной стороны того или иного деяния.

Одним из общих квалифицирующих признаков, присущих большинству форм хищения является совершение преступления группой лиц по предварительному сговору. Необходимы две составляющих для квалификации кражи по п.«а» ч.2 ст.158 УК РФ: предварительный сговор и совместное участие.

При квалификации действий виновных как совершение хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору суду следует выяснять, имел ли место такой сговор соучастников до начала действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества, состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла, а также какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления. В приговоре надлежит оценить доказательства в отношении каждого исполнителя совершенного преступления и других соучастников (организаторов, подстрекателей, пособников) (п. 9 Постановления пленума ВС РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое").

Исходя из смысла части второй статьи 35 УК РФ уголовная ответственность за кражу, грабеж или разбой, совершенные группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (например, лицо не проникало в жилище, но участвовало во взломе дверей, запоров, решеток, по заранее состоявшейся договоренности вывозило похищенное, подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), содеянное ими является

соисполнительством и в силу части второй статьи 34 УК РФ не требует дополнительной квалификации по статье 33 УК РФ.

Действия лица, непосредственно не участвовавшего в хищении чужого имущества, но содействовавшего совершению этого преступления советами, указаниями либо заранее обещавшего скрыть следы преступления, устранить препятствия, не связанные с оказанием помощи непосредственным исполнителям преступления, сбыть похищенное и т.п., надлежит квалифицировать как соучастие в содеянном в форме пособничества со ссылкой на часть пятую статьи 33 УК РФ.

Если организатор, подстрекатель или пособник непосредственно не участвовал в совершении хищения чужого имущества, содеянное исполнителем преступления не может квалифицироваться как совершенное группой лиц по предварительному сговору. В этих случаях в силу части третьей статьи 34 УК РФ действия организатора, подстрекателя или пособника следует квалифицировать со ссылкой на статью 33 УК РФ.

Действия пособника следует ограничивать от приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем. Основным ограничивающим признаком данного состава, является то, что лицо заранее не обещало приобрести или сбыть похищенное имущество, следовательно никоим образом не содействовало совершению хищения, в отличие от пособника, который заранее обещая приобрести или сбыть похищенное способствует совершению преступления.

Как закреплено в ч.3 ст.35 УК РФ преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Такая группа характеризуется, как правило, высоким уровнем организованности, планированием и тщательной подготовкой преступления, распределением ролей между соучастниками и т.п.

Об устойчивости организованной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например,

специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в хранилище для изъятия денег (валюты) или других материальных ценностей).

При признании этих преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на статью 33 УК РФ.

При этом как отметил Пленум ВС РФ в постановлении от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», если лицо подстрекало другое лицо или группу лиц к созданию организованной группы для совершения конкретных преступлений, но не принимало непосредственного участия в подборе ее участников, планировании и подготовке к совершению преступлений (преступления) либо в их осуществлении, его действия следует квалифицировать как соучастие в совершении организованной группой преступлений со ссылкой на часть четвертую статьи 33 УК РФ.

Заметим, что квалификация по признаку совершения кражи группой лиц по предварительному сговору является излишней и подлежащей исключению из приговора, когда она охватывается квалификацией по признаку совершения кражи организованной группой.

Базисным элементом данного признака, является незаконность проникновения. В связи с этим необходимо выяснять с какой целью виновный оказался в жилище, и когда у него возник умысел на завладение имуществом. Если лицо находилось в помещении без намерения совершить хищение, но затем завладело чужим имуществом, то в его действиях указанный квалифицирующий признак отсутствует

Проникновение в жилище - это вторжение в жилище с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Оно может совершаться не только тайно, но и открыто, как с преодолением препятствий или сопротивления людей, так и беспрепятственно, а равно с помощью приспособлений, позволяющих виновному завладеть чужим имуществом.

Судебная практика относит к жилищу не только жилое помещение, легальное определение которого дается законодателем в ЖК РФ, но и иные помещения,

которые фактически используются для проживания (Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19 января 2005 г. N 66-о04-126 Кража совершалась из служебного помещения, которое одновременно считалось и жилищем, поэтому действия осужденных были признаны как совершение кражи с незаконным проникновением в жилище. Судебная практика не включает в понятие "жилище" не используемые для проживания людей надворные постройки, погреба, амбары, гаражи и другие помещения, обособленные от жилых построек.

В примечании к ст.139 УК РФ, указывается на то, что под жилищем понимаются индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания.

Отдельные исследователи предлагают ответственность за кражу, совершенную с незаконным проникновением в жилище, «максимально дифференцировать в зависимости от целой системы объективных и субъективных обстоятельств, усиливающих или смягчающих ответственность».

Причинение значительного ущерба гражданину является квалифицирующим признаком для кражи и мошенничества. Данный признак действует в отношении только одной категории собственников - физических лиц, поскольку в новой редакции квалифицирующего признака речь идет о значительном ущербе гражданину и предполагает дифференцированный подход к финансовому положению граждан, что вызывает критику в теории. Исследователи считают, что, нельзя в современных условиях исходить из прежних идеологических представлений о том, что собственность граждан, имеющих разный уровень материального благосостояния, должна охраняться уголовным законом по-разному. Конституция РФ гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина, независимо от его имущественного положения (ч. 2 ст. 19).

Рассматриваемый признак соответствует формулировке Уголовного кодекса 1960г., возрождает прежние трудности квалификации и обостряет их в новых

условиях; порождает произвол в оценках значительного ущерба; открывает путь к объективному вменению, поскольку обычно преступник не осведомлен об имущественном положении потерпевшего; означает скачкообразное возрастание санкций при переходе от не крупного размера (ч. 1 ст. 158 УК) к крупному размеру (ч. 3 ст. 158 УК) при иных категориях потерпевших, кроме гражданина. Очевидно, требуется аутентическое толкование данного признака либо совершенствование нормы.

В примечание (п.2) к ст.158 УК РФ закреплено, что значительный ущерб гражданину в определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей.

При квалификации по данному признаку судам необходимо учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство и др.

Таким образом, рассматриваемый квалифицирующий признак кражи, может быть инкриминирован виновному лишь в случае, когда в результате совершенного преступления потерпевшему был реально причинен значительный для него материальный ущерб.

На практике, решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших кражу чужого имущества в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку "причинение значительного ущерба гражданину" либо по признаку "в крупном размере", следует исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками преступной группы. Причинение значительного ущерба должно охватываться умыслом всех субъектов хищения при соучастии.

Согласно п.4 примечания к ст.158 крупным размером признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей.

Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которых превышает

двести пятьдесят тысяч рублей, если они совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупном размере (п.25 Постановления пленума ВС РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое").

Определяя размер похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов.

Рассматривая крупный размер кражи, как особо квалифицирующий признак необходимо акцентировать внимание на том, что нужно проводить разграничение между «крупным размером» и «предметами имеющими особую ценность», т.к. согласно УК РФ, хищение предметов имеющих особую ценность составляет отдельный состав преступления (ст.164 УК РФ).

Как следует из п.4 примечания к ст.158 особо крупным размером признается стоимость имущества, превышающая один миллион рублей.

Порядок определения стоимости имущества в данном случае идентичен порядку предусмотренному для определения крупного размера. Крупный или особо крупный размер похищенного может являться результатом одного или нескольких хищений. Квалификация по данному признаку будет иметь место лишь при наличии обстоятельств, свидетельствующих об умысле совершить хищение в особо крупном или крупном размере. В противном случае квалификация производится по каждому отдельно взятому эпизоду.

Специфическим квалифицирующим признаком разбоя является применение оружия или предметов, используемые в качестве оружия. Данный признак достаточно подробно был рассмотрен Вами в рамках лекции о разбое. Поэтому остановимся на таком признаке, как причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, характерного не только для разбоя, но и для вымогательства.

Разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего выражается в причинении собственнику, другому законному владельцу имущества или третьим лицам для преодоления их сопротивления либо с целью удержания

имущества телесных повреждений, признаки которых охватываются содержанием ст. 111 УК РФ. Дополнительной квалификации по данной статье не требуется. Однако, если в результате по неосторожности наступила смерть потерпевшего действия виновного следует дополнительно квалифицировать по ч.4 ст. 111 УК РФ. Аналогичное правило действует и при квалификации вымогательства.

Для вымогательства присуща также повышенная ответственность за применение насилия. При этом законодатель не указывает, какое это насилие опасное или не опасное для жизни. По общему правилу ответственность по данному признаку наступает в независимости от характера насилия. Основное отличие имеет цель применения насилия, т.к. в указанном случае оно не является средством завладения имуществом или его удержания (грабеж, разбой), а лишь подкрепляет угрозу, сопровождающую требование о передачи имущества.

#### **Контрольные вопросы:**

1. Дайте определение понятию «жилище»?
2. Какие обстоятельства свидетельствуют об устойчивости организованной группы?
3. По каким критериям определяется размер причиненного ущерба?
4. В каком случае будет иметь место значительный ущерб, причиненный потерпевшему?
5. Что относится к помещению и хранилищу?

#### **2.10 Лекция 10. Хищение предметов представляющих особую ценность**

**1. Особенности предмета преступления. Порядок определения особой ценности похищенного.**

**2. Характеристика субъективных признаков преступления.**

**3. Квалифицированные признаки хищения предметов, имеющих особую ценность.**



Одной из важнейших задач любого государства является сохранение ценностей национальной культуры. Основы законодательства Российской Федерации о культуре, принятые 9 августа 1993 г. установили, что культурное достояние народов России находится на особом режиме охраны и использования. Для решения проблемы защиты и сохранения культурных и исторических ценностей была принята межведомственная Программа мер по обеспечению сохранности, усилению борьбы с хищениями и контрабандным вывозом предметов культурного и природного наследия народов России. Основное внимание в ней уделялось профилактике и пресечению правонарушений, связанных с незаконным оборотом культурных ценностей, и раскрытию ранее совершенных преступлений. О чрезвычайной значимости этих проблем для нашего общества свидетельствует принятие 18 августа 1998 г. очередной межведомственной Программы мер по обеспечению сохранности, усилению борьбы с хищениями и незаконным оборотом предметов исторического и культурного наследия народов России.

УК РФ 1996 года относит хищение предметов и документов, имевших особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, либо повлекшее уничтожение, порчу или разрушение указанных предметов или документов, к разряду особо тяжких преступлений.

Таким образом, новеллой УК РФ 1996 г. является выделение в самостоятельный состав преступления и отнесение его к разряду преступлений против собственности хищения предметов, имеющих особую ценность. Данная норма регулирует ответственность за посягательства на историческую, научную, художественную или культурную ценность, совершенные любым способом.

Уголовная ответственность за хищение предметов, имеющих особую ценность, предусмотрена ст. 164 УК РФ.

При этом законодатель руководствовался как национальными интересами России, так и рядом международно-правовых актов.

Например, Гагская конвенция 1954 г. призвала признавать преступными посягательствами на предметы, обладающие культурной ценностью, в период

вооруженных конфликтов.

В Конвенции ЮНЕСКО принятой 14 ноября 1970 года «О мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности», в Конвенции «Об охране всемирного культурного и природного наследия», принятой 16 ноября 1972 г. в Париже также рекомендовалось криминализировать посягательства на культурные ценности. На VIII Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 1990 г. был принят «Типовой договор о предупреждении преступлений, связанных с посягательствами на культурное наследие народов в форме движимых ценностей».

В Европе такими международно-правовыми актами стали: Европейская культурная конвенция, принятая в Париже 19 декабря 1954 года; Европейская конвенция о преступлениях в отношении культурных ценностей 1985 года; Конвенция об охране архитектурного наследия Европы, принятая в Гранаде 3 октября 1985 года; Европейская конвенция о защите археологического наследия 1992 года.

Наличие большого числа международно-правовых актов по рассматриваемому вопросу свидетельствует о повышенной социальной опасности хищения предметов, имеющих особую ценность, поскольку их утрата часто бывает невозможной.

Рассмотрение проблемы начнем с квалификации преступных посягательств на предметы, представляющие особую ценность по объекту преступления.

УК РФ 1996 г. существенно обновил содержание родового и видового объектов преступлений, посягающих на предметы и документы, имеющие историческую, научную, художественную и культурную ценность, слабо затронув структуру и сущность самих норм. Данное обстоятельство значительно облегчило установление родовых и видовых объектов для преступлений, посягающих на предметы и документы, имеющие историческую, научную, художественную и культурную ценность.

С принятием УК РФ 1996 г. родовой объект этих преступлений характеризуется общественными отношениями в сфере экономики в соответствии с

названием главы, в которую включены рассматриваемые нормы.

Родовой объект хищения предметов, имеющих особую ценность, — это общественные отношения в сфере экономики, а видовым объектом являются отношения собственности.

Непосредственным объектом рассматриваемого состава преступления будет являться конкретный вид собственности, которому принадлежат предметы, имеющие особую ценность, на которые осуществляются посягательства.

Рассматривая непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ, Гайдашов А.В. обоснованно отмечал, что рассматриваемый вид хищения посягает не только на отношения собственности, но еще и на комплекс общественных отношений, затрагивающих материальную и духовную культуру общества, культурное достояние страны.

Дополнительным непосредственным объектом хищения предметов, имеющих особую ценность, является установленный порядок оборота предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, а при насильственном способе их изъятия может выступать здоровье человека.

Кроме основного и дополнительного при рассматриваемом виде хищения могут быть и различного рода факультативные непосредственные объекты.

Поэтому важно рассмотреть понятие предмета преступления и его соотношение с объектом преступления, так как именно по признакам предмета преступления отграничивается рассматриваемая нами категория преступлений от иных преступных деяний. Объект преступления и предмет преступления — это различные уголовно-правовые явления. Поэтому не случайно законодатель выделяет многие составы в качестве самостоятельных только на основании признаков предмета преступления.

В ст. 164 УК РФ рассматриваются в качестве предмета - предметы или документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность.

Для правильной квалификации указанных деяний недостаточно общих

сведений о том, что является предметами, имеющими особую ценность: особо охраняемые правом уникальные вещественные результаты человеческой деятельности, которые, будучи продуктом всеобщего труда, имеют важное историческое, научное, художественное или иное культурное значение для общества, т.е. служат связующим звеном между различными поколениями людей, носят конкретно-исторический характер и выступают как фактор формирования необходимых качеств человека.

Так, ст. 3 Основ законодательства Российской Федерации о культуре от 9 октября 1992 г. определяет культурные ценности как «нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения, языки, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи, исторические топонимы, фольклор, художественные промыслы и ремесла, произведения культуры и искусства, результаты и методы научных исследований культурной деятельности, имеющие историко-культурную значимость здания, сооружения, предметы и технологии, уникальные в историко-культурном отношении территории и объекты».

Данный закон также выделяет такие термины, как «культурные блага», «культурное наследие» и «культурное достояние».

Под культурными благами понимаются условия и услуги, предоставляемые организациями, другими юридическими и физическими лицами для удовлетворения гражданами своих культурных потребностей.

Культурное наследие народов Российской Федерации - это материальные и духовные ценности, созданные в прошлом, а также памятники и историко-культурные территории и объекты, значимые для сохранения и развития самобытности Российской Федерации и всех ее народов, их вклада в мировую цивилизацию.

Культурное достояние народов Российской Федерации в ст. 3 Основ законодательства о культуре определяется как совокупность культурных ценностей, а также организации, учреждения, предприятия культуры, которые имеют общенациональное (общероссийское) значение и в силу этого безраздельно принадлежат Российской Федерации и ее субъектам без права передачи иным

государствам и союзам государств с участием Российской Федерации.

Статья 7 указанного закона дает перечень таких предметов:

- исторические ценности, в том числе связанные с историческими событиями в жизни народов, развитием общества и государства, историей науки и техники, а также относящиеся к жизни и деятельности выдающихся личностей (государственных, политических, общественных деятелей, мыслителей, деятелей науки, литературы, искусства);

- предметы и их фрагменты, полученные в результате археологических раскопок;

- художественные ценности, в том числе:

- картины и рисунки целиком ручной работы на любой основе и изготовленные из любых материалов;

- оригинальные скульптурные произведения из любых материалов, в том числе рельефы;

- оригинальные художественные композиции и монтажи из любых материалов;

- художественно оформленные предметы культового назначения, в частности иконы;

- гравюры, эстампы, литографии и их оригинальные печатные формы;

- произведения декоративного прикладного искусства, в том числе художественные изделия из стекла, керамики, дерева, металла, кости, ткани и других материалов;

- изделия традиционных народных художественных промыслов;

- составные части и фрагменты архитектурных, исторических, художественных памятников и памятников монументального искусства;

- старинные книги, издания, представляющие особый интерес (исторический, художественный, научный и литературный), отдельно или в коллекциях;

- редкие рукописи и документальные памятники;

- архивы, включая фото-, фоно-, кино-, видеоархивы;

- уникальные и редкие музыкальные инструменты;

- почтовые марки, иные филателистические материалы, отдельно или в коллекциях;
- старинные монеты, ордена, медали, печати и другие предметы коллекционирования;
- редкие коллекции и образцы флоры и фауны, предметы, представляющие интерес для таких отраслей науки, как минералогия, анатомия и палеонтология;
- другие движимые предметы, в том числе копии, имеющие историческое, художественное, научное или иное культурное значение, а также взятые государством под охрану как памятники истории и культуры.

Как можно заметить, наряду с понятием «культурные ценности» в российском национальном законодательстве, а также международных соглашениях широко используются такие термины, как «исторические и культурные ценности», «памятники истории и культуры», «культурное наследие», «культурные объекты», «культурные достижения», «художественные ценности» и тому подобное. Но даже в тех случаях, когда в нормативном акте дается более или менее четкое их определение, это не снимает вопроса об их соотношении как между собой, так и с понятием «культурные ценности».

Несмотря на все отмеченные сложности в определении понятия «культурные ценности», именно в соответствии с признаками предмета преступления происходит отграничение рассматриваемой категории преступлений от смежных деяний.

В случаях совершения хищений предметов и документов, имеющих особую историческую, научную, художественную и культурную ценность, законодатель безразлично относится даже к способам совершения указанных деяний, определяя степень их общественной опасности исключительно по чертам, присущим предмету преступления.

Учитывая важность правильной и точной квалификации преступлений, Верховный Суд РФ разъяснил, что по делам о хищениях особо ценных предметов их особая ценность определяется только на основании заключения соответствующего эксперта. Особая историческая, научная или культурная ценность похищенных предметов и документов определяется на основании экспертного заключения с

учетом не только их стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, науки, культуры.

Причем эксперт должен ответить на вопрос о наличии именно особой ценности исследуемых предметов. Несоблюдение данного указания приводит к возвращению уголовных дел органам предварительного следствия для проведения дополнительного расследования.

Исключительно по признакам предмета преступления отграничивается хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную и культурную ценность, от похищения официальных или важных личных документов (ст. 325 УК РФ), хищения оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст. 226 УК РФ) и иных видов хищений.

На основании только признаков предмета преступления отграничивается уничтожение или повреждение памятников истории и культуры (ст. 243 УК РФ) от вандализма (ст. 214 УК РФ), умышленного уничтожения или повреждения имущества (ст. 167 УК РФ) и от уничтожения или повреждения имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ).

В диспозиции ст. 164 УК РФ упоминаются в качестве предмета преступления не только предметы, как объекты материального мира (вещи), но и документы, то есть материальные носители важной исторической, научной, художественной или культурной информации, предназначенной для передачи новым поколениям народа.

Примерный перечень культурных ценностей, обрисованных родовыми признаками и способных быть предметом рассматриваемого преступления, содержится в Законе Российской Федерации от 15 апреля 1993 г. «О вывозе и ввозе культурных ценностей». На основании экспертного заключения любая из перечисленных культурных ценностей может быть признана предметом хищения, предусмотренного ст. 164 УК.

Одной из наиболее остро стоящих проблем при квалификации деяния по ст. 164 УК РФ является проблема определения момента окончания данного преступления. Уголовная ответственность по ст. 164 УК РФ в случае хищения предметов, имеющих особую культурную ценность, наступает независимо от

способа совершения преступления. Эта законодательная формулировка более всего вызывает споры в юридической литературе.

Основные положения этой полемики можно свести к двум направлениям. Одни авторы утверждают, что это преступление надлежит считать оконченным, в момент не только завладения указанными предметами, но и получения реальной возможности распоряжаться ими по своему усмотрению. Такой позиции, в частности, придерживается П.Н. Панченко. Это утверждение представляется бесспорным, если речь идёт о хищении предметов, имеющих особую ценность путём кражи, мошенничества, грабежа, присвоения или растраты, однако в отношении разбоя не всё так однозначно. Разбой это единственная форма хищения, которая признаётся оконченной уже в момент нападения с целью завладения чужим имуществом. Вместе с тем, отдельная группа авторов, числу которых относятся В.М. Лебедев и Ю.И. Скуратов, полагают, что если посягательство на предметы, имеющие особую ценность, осуществлено в форме разбоя, то оно в соответствии с прямым предписанием ст.164 УК РФ может квалифицироваться как оконченное хищение лишь при том неременном условии, что субъект фактически изъял и (или) обратил в свою пользу или пользу других лиц данные предметы. По их мнению, иное решение вопроса было бы грубым нарушением прямых предписаний уголовного закона, очевидным противоречием его буквальному содержанию и смыслу, следовательно, разбой с целью хищения предметов, представляющих особую ценность, не окончившийся их завладением, должен квалифицироваться как покушение на преступление, предусмотренное ст. 164 УК РФ.

В действующем УК РФ все преступления, посягающие на культурные ценности, кроме их уничтожения или разрушения, отнесены к разряду тяжких, а хищение предметов или документов, имеющих особую ценность, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, либо повлекшее их уничтожение, порчу или разрушение – к разряду особо тяжких преступлений.

Хищение предметов, имеющих особую ценность, повлекшее уничтожение, порчу или разрушение предметов или документов, имеющих особую историческую,



научную, художественную или культурную ценность.

Уничтожение означает полное истребление предмета, например, сожжение картин. Разрушение – также полное приведение в негодность объекта, например, разлом статуи на отдельные части. Порча – нарушение целостности предмета, например, вырывание листов из старинной книги, разрезание картины или документов на части для незаметного выноса из помещения или транспортировки и.т.п.

### **Контрольные вопросы:**

1. Что является объектом преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ?
2. Какие признаки присущи предмету преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ?
3. Каким образом определяется особая ценность предмета хищения?
4. Что относится к предметам представляющим особую научную, культурную и историческую ценность?
5. Что подразумевает уничтожение предмета представляющего особую ценность?
6. В какой момент хищение предмета представляющего особую ценность считается оконченным?

## **2.11 Лекция 11. Вымогательство**

**1. Вымогательство (ст. 163 УК РФ), его виды.**

**2. Вымогательство, соединенное с насилием. Причинение вреда здоровью, причинение смерти по неосторожности и убийство при совершении вымогательства.**

**3. Отграничение вымогательства от насильственного грабежа (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ) и разбоя (ст. 162 УК РФ), принуждения к совершению сделки или отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ), самоуправства (ст. 330 УК РФ).**

Законодатель определяет вымогательство как, «требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких

Традиционно в конструкции вымогательства для индивидуализации деяния обращают внимание на два элемента: 1) требование (сопровожаемое угрозой) и 2) фактическую передачу имущества, выполнение требований преступника. Если предполагается, что имущество будет получено в будущем, - это вымогательство, если требования должны быть выполнены немедленно, - грабеж или разбой.

На самом деле необходимо исходить из разделения во времени: 1) самого требования, 2) его выполнения и 3) угрозы (ее реализации). Классическая формула для вымогательства - требование при угрозе и выполнении требования в будущем. Есть и другие варианты: требование и немедленное выполнение при угрозе в будущем: требование и насилие для исполнения требования в будущем (жертва беспрекословно подчиняется любым требованиям преступления).

Следовательно, вымогательство налицо при разрыве во времени между любым из трех его составляющих: требованием, получением требуемого и предполагаемым моментом реализации угрозы.

Н. Иванов высказывает мнение о том, что предложение о передаче имущества или права на имущество под угрозой негативных последствий (в смысле вымогательства) носит длящийся характер (начало - предъявление соответствующего требования, а окончание - его выполнение) и что все деяния, совершенные в период действия требования вымогателя, являются соединенными с вымогательством. Это не совсем точно, поскольку возможен отказ потерпевшего и в связи с этим - реализация угрозы преступником.

Исходя из смысла закона, насилие, уничтожение имущества, оглашение позорящих сведений может относиться не только к моменту требования (как

подкрепление угрозы), но и к моменту, следующему за отказом от выполнения требования (как мечь), так как последнее охватывалось умыслом виновного при совершении вымогательства. В противном случае действия вымогателя должны будут квалифицироваться по статьям, соответствующим виду и характеру реализуемой угрозы (а не по п. 2, 3 статьи о вымогательстве), что влечет неоправданное смягчение наказания.

Угроза должна быть действительной и реальной для потерпевшего, осуществимой при обычных обстоятельствах. А повлияла или не оказала никакого воздействия - не должно сказываться на привлечении вымогателя к уголовной ответственности. Уверенность лица, на которого направлено действие преступника, в своей силе, авторитете или результативности вмешательства правоохранительных органов не исключает противоправности деяния.

Когда насилие применяется сразу после отказа выполнить требование преступника, но у последнего нет умысла на немедленное открытое похищение имущества, мы видим неудавшееся вымогательство, но оконченное преступление в смысле ст. 163 УК РФ. В этой связи единообразно решается в теории вопрос о реализации угрозы: если она осуществлена вымогателем, то ее считают средством мести за отказ выполнить требование преступника.

Таким образом, способом вымогательства является сопряженная с требованием угроза, обращенная к потерпевшему. Согласно ч. 1 ст. 163, может быть три ее варианта. Это: а) угроза насилием, б) угроза уничтожения или повреждения чужого имущества, в) угроза распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких. Угроза насилием не конкретизирована в диспозиции ч. 1 ст. 163, и, следовательно, ее характер может быть любым. Однако эта угроза должна быть реальной, способной вызвать у потерпевшего обоснованные опасения за свою жизнь, здоровье и другие личные блага или аналогичные интересы его близких.

Неоднозначно на практике решается проблема определения размера ущерба, причиненного вымогателем. Не вызывает возражений так называемый прямой

ущерб, нанесенный потерпевшему или его близким: имущество, уничтоженное или поврежденное в качестве подкрепления угрозы или за отказ выполнить требование: полученная вымогателем выгода от передачи имущества, права на имущество, совершенных потерпевшим действий имущественного характера. Сумма исчисляется в денежном выражении в порядке, определенном для хищений.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении N 3 от 04.05.97. указал на то, что такие квалифицирующие признаки вымогательства, как повреждение или уничтожение имущества, причинение крупного ущерба или иных тяжких последствий, могут быть инкриминированы лишь в случае реального наступления указанных в законе последствий. С тех пор Верховный Суд РФ трижды обращал на это внимание при решении конкретных дел.

Состав вымогательства определен законодателем, как формальный. Оно считается оконченным с момента предъявления требования, сопровождающегося угрозой, независимо от достижения виновным поставленной цели.

Следует отметить, что для квалификации вымогательства не имеет значения, применением какого насилия вымогатель угрожает: побоями, причинением здоровью любого из предусмотренных законом видов вреда или убийством.

Согласно ч. 1 ст. 163 УК, виновный может угрожать: насилием; уничтожением или повреждением чужого имущества; распространением сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам указанных лиц.

Как вымогательство под угрозой оглашения позорящих или иных сведений (шантаж) следует квалифицировать требование передачи имущества, сопровождающейся угрозой разглашения сведений о совершенном потерпевшим или его близким правонарушении, а равно иных сведений, оглашение которых может нанести ущерб чести и достоинству потерпевшего или его близких. При этом не имеет значения, соответствуют ли действительности сведения, под угрозой разглашения которых совершается вымогательство. В случае если о потерпевшем или его близких оглашены сведения заведомо клеветнического характера, содеянное, при наличии к тому оснований, следует квалифицировать по

совокупности преступлений.

Потерпевшим может быть лицо, в собственности или ведении которого находится требуемое виновным имущество. Близкими потерпевшего могут быть признаны как его родственники, так и другие лица. Последнее обстоятельство судом должно быть установлено с учетом показаний также самого потерпевшего.

К сведениям, которые могут причинить существенный вред, относятся охраняемые законом персональные данные о потерпевшем или его близких (например, информация о частной жизни, а равно информация, нарушающая личную тайну, семейную тайну, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений физического лица), распространяемые без его согласия, кроме как на основании судебного решения или законных к тому оснований. Однако, как следует из УК, сведения могут быть не только охраняемые законом, но и не охраняемые им. Ограничений в этом смысле ст. 163 УК не знает.

С субъективной стороны вымогательство характеризуется умышленной формой вины. Вид умысла - прямой.

Субъект вымогательства - лицо, достигшее возраста 14 лет. Согласно ст. 20 УК за совершение кражи, грабежа, разбоя, вымогательства, неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения и умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества при отягчающих обстоятельствах ответственность наступает с 14 лет.

Применение насилия или угроза его применения являются признаком не только вымогательства, но и грабежа и разбоя, поэтому важным является вопрос о разграничении этих преступлений. Решая этот вопрос, следует учитывать, что если при грабеже и разбое насилие является средством завладения имуществом или его удержания, то при вымогательстве оно подкрепляет угрозу.

Предмет вымогательства описан в законе альтернативно. Это чужое имущество, право на такое имущество или действия (услуги) имущественного характера. К последним можно отнести, например, возврат долговой расписки вымогателя без выплаты им ранее взятых денег, отказ от доли в общем имуществе, проведение без оплаты или за символическую сумму ремонта квартиры или

автомобиля виновного, завещательный отказ в пользу вымогателя и т.п.

Объективная сторона вымогательства предполагает совершение двух активных действий, одно из которых заключается в требовании передачи имущества, права на него или оказания имущественных услуг и посягает на основной объект, а второе - в угрозе, содержание которой раскрывается в ч. 1 ст. 163 и которая направлена против личности потерпевшего ради обеспечения вреда отношениям собственности.

Требование передачи имущества (права на него) может быть предъявлено как собственнику (владельцу), так и его близким и носит незаконный характер, что может выразиться в требовании передать ценности без возмещения их эквивалента. Если же требование является обоснованным, хотя и соединено с угрозой, состав вымогательства отсутствует, а может идти речь о привлечении к ответственности по ст. 119, если, разумеется, угроза соответствует признакам, указанным в этой норме.

Практика применения закона дает основания тому, что, например, вымогательство как вид преступного посягательства зачастую путают или смешивают с самоуправством, разбоями, насильственными грабежами и так далее, что, соответственно приводит к ошибочности ответственности и наказания преступника.

Вымогательство, совершенное с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, отличается от насильственного грабежа тем, что при грабеже насилие выступает средством завладения имуществом, а при вымогательстве оно является формой выражения психического насилия, подкрепляющего угрозу применить более серьезное насилие в случае отказа выполнить вымогательское требование.

Вымогательство, совершенное с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, отличается большей агрессивностью насильственных действий виновного и их более высокой опасностью. Они могут выражаться в причинении здоровью потерпевшего любого вреда, повлекшего последствия, предусмотренные в ст.ст. 111, 112 и 115 настоящего Кодекса. Реальное причинение вреда здоровью не меняет вымогательской сущности содеянного, поскольку и в этих случаях насилие выступает как форма устрашения потерпевшего, а не средство завладения

имуществом.

Особенности вымогательского насилия позволяют отграничить его от разбоя. Угроза насилием и реализация угрозы при вымогательстве всегда отстоят друг от друга во времени. Если при разбое психическое насилие представляет собой угрозу немедленной расправы над потерпевшим, то при вымогательстве виновный угрожает привести ее в исполнение в будущем. При этом может указываться сравнительно отдаленное время удовлетворения вымогательского требования, момент передачи требуемого может не уточняться вовсе либо предполагается передача имущества вслед за предъявлением требования. В таких случаях следует иметь в виду, что если при разбое насилие применяется для завладения имуществом, то при вымогательстве оно служит усилением требования, либо средством мести за отказ удовлетворить незаконные требования.

Если в результате вымогательства было совершено умышленное убийство, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 настоящей статьи и п. "з" ч. 2 ст. 105 УК.

Вымогательство относится к числу наиболее опасных экономических преступлений. Это преступление против собственности. Поскольку уголовный закон защищает как общественно значимые, так и личные интересы, объектом преступного посягательства, предусмотренного ст. 163 Уголовного кодекса (УК) РФ, является собственность граждан или юридических лиц, а равно права на эту собственность. Предметом вымогательства могут быть также действия имущественного характера (выполнение работы, предоставление услуг и т.д.). Однако вымогательством нередко называют и вполне обоснованные действия лиц, направленные на истребование долга или иных законных выплат. Чтобы вернуть свои деньги, кредиторы порой вынуждены обращаться к помощи друзей, охранных структур, знакомых чиновников, и так далее. Надо признать, что действия таких лиц неотъемлемая часть современной реальной жизни. Ослабевшая государственная власть не обеспечивает защиту людей и бизнеса, судебная и исполнительная системы почти бездействуют. Упомянутые же лица в сложившихся условиях, как правило, действительно помогают пострадавшим кредиторам, по сути, выполняя

функции правоохранительных органов, судов и исполнительных структур. И им нередко предъявляются обвинения в вымогательстве. На предварительном следствии или в суде задача адвоката, приглашенного для защиты таких лиц, состоит в том, чтобы не только грамотно изложить следователю, прокурору, суду свой субъективный взгляд на дело, но и помочь им разобраться в объективной стороне вопроса. В делах данной категории очень важно в соответствии с гражданским законодательством правильно расставить акценты в вопросах собственности, правоотношений подозреваемого с потерпевшим, а также дать оценку личности самого потерпевшего и объяснить мотивы его заявления о привлечении подозреваемого к уголовной ответственности.

Грабежу и разбою присущи, во-первых, немедленное завладение имуществом или требование немедленной передачи имущества и, во-вторых, немедленное применение насилия либо (при разбое) угроза немедленным применением насилия, а при вымогательстве - то и другое либо то или другое имеет место в будущем.

Так, в ч. 1 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о вымогательстве» указано, что «завладение имуществом при грабеже и разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, тогда как при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем».

Таким образом, при совпадении требования немедленной передачи имущества и применения насилия, не опасного или опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо угрозы немедленным применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, деяние представляет собой грабеж, соединенный с насилием, не опасным для жизни или здоровья потерпевшего, либо разбой, а в иных случаях - вымогательство.

Проблема возникла в связи с тем, что в современных условиях нередко представители одной коммерческой структуры получают кредит или покупают товары с обязательством возратить кредит с процентами или оплатить товары в определенный срок, но не выполняют свои обязательства. Кредиторы или продавцы, не рассчитывая возратить кредит или взыскать стоимость проданных товаров через



суд, обращаются к должникам с требованием выполнить обязательства, сопровождая это различными угрозами или насильственными действиями.

Решение этой проблемы основано на выяснении правового статуса предмета вымогательства.

Согласно ст. 163 УК предметом вымогательства является чужое имущество, то есть такое, на которое виновный не имеет ни действительного, ни предполагаемого права. Поэтому требование передачи собственного имущества, в частности, сопровождаемое угрозами или насильственными действиями, предусмотренными ст. 163 УК, не может быть квалифицировано по этой статье как вымогательство. Такое деяние представляет собой самоуправство, если причинен существенный вред гражданам, либо государственным или общественным организациям, ответственность за которое установлена ст. 330, в совокупности с соответствующим преступлением против личности, либо с угрозой убийством, нанесением тяжких телесных повреждений или уничтожением имущества, предусмотренной ст. 107 этого УК.

#### **Контрольные вопросы:**

1. Какие действия образуют объективную сторону вымогательства?
2. С какого момента вымогательство считается оконченным?
3. Что включает в себя предмет вымогательства?
4. По каким основаниям отграничивается вымогательство от самоуправства?
5. Кто является субъектом вымогательства?

**2.12 Лекция 12. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Уничтожение или повреждение чужого имущества**

1. Особенности предмета преступления.
2. Угон: понятие, содержание, отграничение от кражи, грабежа, разбоя.
3. Особенности квалификации при совершении преступления группой

**лиц по предварительному сговору и организованной группой.**

**4. Применение насилия при угоне. Причинение особо крупного ущерба преступлением.**

**5. Умышленное уничтожение или повреждение имущества.**

**6. Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности.**

Предметом преступления в нормах гл. 21 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК) "Преступления против собственности" является имущество, а одними из видов имущества выступают автомобиль и иное транспортное средство, за неправомерное завладение которыми предусмотрена ответственность в ст. 166 УК.

Рассматривая понятие "автомобиль и иное транспортное средство" следует прежде всего обратиться к ст. 2 ФЗ "О безопасности дорожного движения", а также к п. 1.2 ч. 1 Правил дорожного движения, в которых сформулировано легальное определение. Под транспортным средством понимается "устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем".

В Правилах учета дорожно-транспортных происшествий, кроме приведенного определения транспортного средства, содержится исчерпывающий список транспортных средств. К ним относятся: автомобиль, мотоцикл, мотороллер, мотоколяска, мопед, велосипед с подвесным мотором, мотонарты, трамвай, троллейбус, трактор, самоходная машина, а также гужевой транспорт, за исключением вьючных и верховых животных. В пункте 1.2 ч. 1 Правил дорожного движения, кроме понятия "транспортного средства", выделяется еще и понятие "механическое транспортное средство", под которым понимается "транспортное средство, кроме мопеда, приводимое в движение двигателем. Термин распространяется также на любые тракторы и самоходные машины". Тщательное изучение названных нормативных актов свидетельствует о том, что отличие понятий "транспортное средство" и "механическое транспортное средство" состоит лишь в наличии двигателя у последнего и его рабочего объема (не менее 50 куб. см).

Объективная сторона характеризуется действиями, нарушающими право владения и пользования транспортными средствами, принадлежащими собственнику или иному владельцу этих средств. Неправомерное завладение транспортными средствами означает установление фактического владения этими транспортными средствами лицом, не имеющим законных прав на владение ими. Поэтому самовольное использование транспортных средств кем-то из членов семьи собственника или даже близкими знакомыми, которым прежде разрешалось пользоваться ими без предварительного получения согласия собственника, не образует состава рассматриваемого преступления. Не может квалифицироваться по ст. 166 УК и самовольное использование транспортных средств лицом, которое использовало их в силу своей должности (например, завладение для временного пользования автомашиной со стороны закрепленного за нею шофера).

Состав неправомерного завладения транспортными средствами - формальный, оно признается оконченным с момента совершения противоправных действий, т.е. с момента фактического установления незаконного владения чужими транспортными средствами со стороны виновного. Завладение транспортным средством должно считаться оконченным с момента начала его использования по назначению, т.е. с начала движения автомобилем или иным способом.

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла: виновный осознает, что завладевает чужим транспортным средством неправомерно, при отсутствии каких-либо законных оснований для этого, и желает завладеть им. При этом он, как правило, руководствуется корыстным мотивом обратить себе на пользу свойства чужих транспортных средств. Однако ответственность по ст. 166 УК не исключается и в случаях угона транспортных средств по иным мотивам: из мести, из хулиганских побуждений и т.п.

Как подчеркнуто в законе, завладение транспортными средствами не преследует цели их хищения. Если же завладение ими осуществляется с целью хищения хотя бы их части (например, для разукomплектования автомобиля и последующего использования отдельных его агрегатов, узлов и деталей), деяние должно квалифицироваться как хищение чужого имущества. Угон чужого

автомобиля без цели хищения и похищение имущества, находившегося внутри машины, образуют совокупность неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения с кражей чужого имущества.

Единственное отличие угона от хищений состоит в том, что транспортным средством владевают временно, а корыстная цель достигается за счет пользования транспортным средством по его назначению.

От других случаев незаконного пользования имуществом (ст.165 УК, абстрагируясь от способа совершения преступления) неправомерное завладение транспортным средством отличается тем, что транспортным средством виновный не только незаконно завладевает, изымает, выводит его из-под контроля владельца, но и редко возвращает его на место, иногда оставляя его без присмотра. Чаще всего виновных задерживают работники милиции в процессе эксплуатации транспортных средств или через несколько часов, или через несколько дней после завладения ими.

Ситуации, когда угонщик транспортного средства задержан в момент перемещения на нем, когда он оставил транспортное средство в гараже или у своего дома, когда он застигнут у транспортного средства, которое он не смог эксплуатировать по техническим причинам, схожи с хищениями. При таких обстоятельствах трудно четко разграничить угон и хищение. При устоявшейся в теории и на практике характеристике корыстной цели, необходимой для вменения хищения, ее в подобных ситуациях практически невозможно доказать. Представляется, что данный факт послужил не последним доводом для обоснования криминализации угона транспортных средств, что не может считаться правильным. Ведь на практике в рассматриваемых ситуациях вопрос о квалификации действий лиц, завладевших транспортным средством, может решаться упрощенно в зависимости от показаний угонщика и волеизъявления работника милиции. Кстати, как в материалах уголовных дел, так и в обвинительных приговорах за угон транспортных средств в качестве обоснования квалификации приводится одна и та же фраза: "имея умысел на неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения...".

Когда машина обнаружена в завуалированном месте или в разобранном виде, в материалах дела отмечается, что виновный, имея умысел, допустим, на кражу, "завел автомобиль и уехал на нем, тем самым похитив автомобиль стоимостью...", действия виновных квалифицируются как хищение.

Предварительный сговор группы лиц означает, что два лица или более предварительно, т.е. до начала преступления, договорились о совместном неправомерном завладении чужим автомобилем или иным транспортным средством, не преследуя при этом цели его хищения. Преступление считается групповым, если его участники непосредственно выполняли объективную сторону, в иных случаях действия каждого из соучастников квалифицируются по общим правилам о соучастии с учетом роли каждого.

Крупный размер, как и при хищении, означает, что стоимость угнанного транспортного средства превышает 250 тыс. рублей.

В ч. 3 ст. 166 УК предусмотрены два особо квалифицирующих признака: 1) совершение преступления организованной группой; 2) причинение особо крупного ущерба. Эти признаки имеют то же содержание, что и при хищении чужого имущества.

Часть 4 ст. 166 УК предусматривает наиболее опасную разновидность данного преступления, выделенную по признаку применения или угрозы применения насилия, опасного для жизни или здоровья. Этот признак имеет такое же содержание, как и при разбое.

Стоимость размера причиненного ущерба определяется на основании оценки эксперта, либо при невозможности провести подобную оценку по рыночной цене на аналогичные транспортные средства.

Умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, - наказываются штрафом в размере от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца, либо обязательными работами на срок от ста до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех

месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. Те же деяния, совершенные путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом либо повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, - наказываются лишением свободы на срок до пяти лет.

Отметим, что данное преступление относится к некорыстным посягательствам на отношения собственности и причиняет им серьезный вред, поскольку граждане и юридические лица лишаются значительных материальных ценностей либо лишаются возможности пользоваться принадлежащим им имуществом в соответствии с его целевым назначением и извлекать пользу из его свойств.

Предметом анализируемого преступления может быть любое имущество, представляющее материальную ценность. В отличие от хищения в качестве предмета преступного посягательства могут выступать и такие ценности, которые не могут быть похищены (здания, сооружения и иная недвижимость).

Объективная сторона определена в законе как уничтожение или повреждение имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Уничтожение означает такое внешнее воздействие на материальные предметы, в результате которого они прекращают свое физическое существование либо приводятся в полную непригодность для использования по целевому назначению. Уничтожение может заключаться в полном истреблении имущества посредством сжигания, растворения в кислоте, разрушения и т.п. либо означать превращение в такое состояние, когда оно полностью утрачивает свою качественную определенность и полезные свойства. Особенность уничтожения состоит в том, что имущество не может быть восстановлено путем ремонта или реставрации и полностью выводится из хозяйственного оборота.

Под повреждением понимается такое изменение свойств имущества, при котором существенно ухудшается его состояние, утрачивается значительная часть полезных свойств и оно становится частично или полностью непригодным для хозяйственного или иного целевого использования. В отличие от уничтожения, означающего невозможную утрату имущества, повреждение означает лишь

качественное ухудшение предмета, которое может быть устранено путем реставрации, ремонта, лечения животного и т.п.

Обязательным признаком объективной стороны преступления является общественно опасное последствие в виде причинения значительного ущерба собственнику или иному законному владельцу имущества. Поскольку это понятие законодателем не раскрыто, этот признак следует применять с учетом фактических обстоятельств. Применительно к имуществу граждан признак значительного ущерба, как и при хищениях, должен устанавливаться исходя не только из стоимости уничтоженного или поврежденного имущества, но также из материального положения потерпевшего и значимости этого имущества для него и его семьи. Причинение значительного ущерба юридическим лицам устанавливается с учетом стоимости имущества, его значимости для хозяйственной или иной деятельности предприятия или организации, а также размеров убытков, понесенных в связи с уничтожением или повреждением их имущества. Между противоправным деянием виновного или наступившими последствиями должна быть установлена причинная связь.

Преступление считается оконченным в момент наступления последствий в виде причинения значительного ущерба.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется умыслом, который может быть как прямым, так и косвенным. Виновный сознает, что противоправно уничтожает или повреждает имущество, которое для него является чужим, предвидит неизбежность либо реальную возможность причинения значительного ущерба собственнику или иному владельцу и при этом желает или сознательно допускает наступление этого последствия либо относится безразлично к его наступлению. Цель преступления (при прямом умысле) и мотив данного преступления лишены корыстного содержания и могут быть любыми (хулиганские, месть, ревность и пр.), за исключением тех, которые превращают деяние в преступление иного рода (например, в диверсию).

Субъектом этого преступления может быть лицо, достигшее 16-летнего возраста. Деяние может квалифицироваться по ст. 167 УК только при условии, что

уничтожаемые или повреждаемые предметы не поставлены под защиту специальными уголовно - правовыми нормами (например, ст. 243, 244 или 267) и не содержит состава более тяжкого преступления (например, предусмотренного ст. 205 или 213).

Квалифицированными видами анализируемого преступления (ч. 2 ст. 167) признаются уничтожение или повреждение имущества путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом либо повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия.

Под общеопасным способом совершения преступления следует понимать, помимо поджога и взрыва, специально выделенных законодателем, еще и такие способы, как использование радиоактивных веществ, затопление и другие, ставящие в опасность жизнь и здоровье людей. В случаях применения подобных способов преступление становится двухобъектным: дополнительными объектами выступают жизнь и здоровье человека.

Реальное причинение смерти человека при уничтожении или повреждении имущества охватывается ч. 2 ст. 167 УК только при неосторожном отношении виновного к этому последствию. При наличии хотя бы косвенного умысла преступление должно дополнительно квалифицироваться по ч. 2 ст. 105 УК.

Под иными тяжкими последствиями понимается причинение вреда здоровью людей, их отравление, заболевания, а также тяжкие последствия экономического характера: уничтожение особо ценного имущества, приостановление работы предприятия, учреждения или организации, невыполнение договорных обязательств, повлекшее крупные имущественные санкции, и т.п.

Возраст уголовной ответственности за умышленное уничтожение или повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах снижен по сравнению с основным составом этого преступления и составляет 14 лет.

Ст. 168 УК РФ Уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, совершенные по неосторожности.

В настоящей статье уголовная ответственность ограничена только случаями уничтожения или повреждения чужого имущества в крупном размере. Вопрос о



крупном размере ущерба следует решать применительно к крупному размеру хищения, указанному в примечании 2 к ст. 158.

Источниками повышенной опасности могут быть признаны транспортные средства, механизмы, электрооборудование, взрывчатые вещества, горючие жидкости, огнестрельное оружие и т. п.

Неосторожное обращение может выразиться в нарушении специальных правил безопасности либо общих мер предосторожности. Виновный предвидит возможность наступления тяжких последствий своего неосмотрительного поведения, но самонадеянно рассчитывает на их предотвращение либо не предвидит такой возможности, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия.

**Контрольные вопросы:**

1. Дайте определение понятию «транспортное средство»?
2. Что относится к предмету угона?
3. Какие действия лица могут говорить о наличии цели – хищения транспортного средства?
4. Что подразумевается под уничтожением чужого имущества?
5. Что обозначает общеопасный способ уничтожения чужого имущества?

### **3 Практические задачи по курсу «Преступления против собственности»**

#### **Задача 1.**

Туманов проник в квартиру Ефремова в целях похитить, принадлежавшее последнему оружие. Кроме оружия Туманов похитил: перчатки замшевые, куртку и часы, которые оказались сломанными на общую сумму 1000 рублей.

Как следует квалифицировать действия Туманова?

#### **Задача 2.**

Иванова и Тихова обратились к Северовой, представились сотрудницами социальной службы и сказали ей, что она выиграла электрический чайник. Для того, чтобы получить его ей необходимо поставить подпись в накладной и найти свидетеля, который мог бы подтвердить факт получения приза своей подписью. Северова обратилась к своей соседке Петровой и бумаги были оформлены. За доставку с Северовой было взыскано 200 рублей. После ухода Ивановой и Тиховой Северова обнаружила, что у нее пропало 7500 рублей, а чайник оказался б/у и не работал.

Дайте квалификацию действиям Ивановой и Тиховой?

#### **Задача 3.**

15 летний Давыдов и 16-летний Семенов взломали защиту банковской системы и внесли изменения в программу производства платежей. В результате с каждого платежа производимого банком платежа 1 копейка зачислялась на счет Селиванова, который об этом ничего не знал. В результате на его счет было перечислено 250 000 рублей.

Дайте квалификацию действиям Давыдова и Семенова и Селиванова?

Изменится ли квалификация если Селиванов знал о причинах пополнения счета?

#### **Задача 4.**

Сотрудник банка Стрельцов оформил документы на выдачу кредита своему знакомому Неверову, по справке с места работы. После этого Неверов уволился с работы и не выплачивал кредит. В результате банку был причинен ущерб в 125 000 рублей.

Квалифицируйте действия Стрельцова и Неверова?

#### **Задача 5.**

Лукашов проник в квартиру и похитил ценные вещи и деньги, в том числе и две кредитные карточки банка с кодами доступа. Затем он получил по этим карточкам наличные в банкомате, но т.к. был в нетрезвом состоянии и нецензурно выражался, то был задержан охраной банка и препровожден в милицию. Спустя некоторое время стало известно о его причастности к краже в квартире Иванову.

Оцените и квалифицируйте действия Лукашова?

#### **Задача 6.**

Прудко выдавала зарплату сотрудникам ООО «Искра», проверяя расчеты в конце рабочего дня она выяснила, что у нее образовался излишек в размере 2500 рублей, по причине ошибки во время выдачи, но кому конкретно она не выдала зарплату в полном объеме Прудко не помнит. Указанные денежные средства она забрала домой. Ни на следующий день ни через неделю никто из сотрудников не заявил о не выплате и она деньги потратила.

Каким образом необходимо квалифицировать действия Прудко?

#### **Задача 7.**

Гаврилюк и Мишин на рынке подошли к торговцам зеленью Чумакову и Ганиеву и представившись работниками рынка потребовали уплатить за место 200 рублей. Чумаков и Ганиев отказались, после чего Гаврилюк ударил Чумакова, Ганиев побежал звать милицию, а Мишин в это время забрал выручку, которая

лежала за прилавком и убежал. Гаврилюка задержали в момент избияния Чумакова, а Мишина вечером того же дня.

Дайте квалификацию действиям Гаврилюка и Мишина

Изменится ли квалификация если лечение Чумакова займет более 21 дня?

### **Задача 8.**

Ненашев уехал на лето к свои родственникам в Донецк и попросил соседа Дерябина присмотреть за квартирой. В его отсутствие Дерябин сдал квартиру в найм на три месяца молодой семье за 15 000 рублей.

Есть ли в действиях Дерябина состав преступления?

### **Задача 9.**

Шевелев и Юрьев проникли ночью в антикварный магазин и похитили древнерусские иконы, которые продали коллекционеру Потапову за 75 000 рублей, как принадлежащие бабушке Шевелева. Через неделю Потапов узнал, что приобретенные им иконы являются современной работой и их стоимость составляет 10 000 рублей.

Элементы какого состава преступления имеют место в действиях Шевелева, Юрьева и Потапова?

Изменится ли квалификация если Потапов знал, что иконы краденые?

### **Задача 10.**

Сидоренко вечером встретил Колычеву и потребовал у нее деньги и ценные вещи, и сказал, что у него в кармане есть пистолет. Колычева отдала деньги, золотые сережки и сотовый телефон. Пистолета у Сидоренко в действительности не было.

Каким образом необходимо квалифицировать действия Сидоренко?

Изменится ли квалификация если бы у Сидоренко действительно был пистолет?

### **Задача 11.**

Корнеев и Степанов на территории дачного поселка увидели старый, сломанный велосипед и забрали его. Велосипед принадлежал Ромашову, который оставил его у обочины пошел к соседу за инструментами, чтобы его отремонтировать. По возвращении он обнаружил пропажу и подал заявление в милицию

Подлежат ли Корнеев и Степанов уголовной ответственности?

### **Задача 12.**

Водитель автобуса Петрухин каждое утро получал для рабочих нужд 20 литров бензина, но полностью его не расходовал и сливал остатки, а на работе списывал по путевым листам весь полученный бензин.

Каким образом необходимо квалифицировать действия Петрухина?

### **Задача 13.**

Сотруднику службы снабжения в ООО «Заря» Савину было поручено приобрести краску и олифу по 250 рублей банка в количестве 10 штук. Однако Савин приобрел краску и олифу точно такой же марки, но по 200 рублей. В результате он сэкономил 500 рублей. Деньги в кассу он не вернул полагая, что это не нанесет ущерба, т.к. поручение он выполнил полностью.

Как будут квалифицированы действия Савина?

### **Задача 14.**

Муравьев будучи в состоянии алкогольного опьянения пришел на квартиру своей бывшей жены и забрал у нее ключи от машины, пояснив, что он покупал ее на свои деньги. Уходя он грубо толкнул ее и ударил.

Оцените и квалифицируйте действия Муравьева?

### **Задача 15.**

Матвиенко, желал стать врачом и окончив медицинский колледж и получив среднее образование он изготовил фальшивый диплом об окончании медицинского института и трудоустроился на должность врача туберкулезного санатория. После нескольких лет успешной работы он прошел по конкурсу на замещение должности главного врача санатория. Из представленной характеристики с места работы и свидетельских показаний известно, что виновный относился к исполнению трудовых обязанностей добросовестно и с обязанностями главного врача справлялся.

Содержится ли в его действиях состав преступления?

Изменится ли юридическая оценка его действий, если Матвиенко фактически не выполнял свои обязанности?

#### **Задача 16.**

Николаева, одинокая женщина с ребенком, в сети интернет на сайте знакомств познакомилась с Бобковым, который сказал ей, что является потомственным военным, но сейчас вышел на пенсию по выслуге лет. Через некоторое время он решил открыть свое дело и воспользовавшись доверием Николаевой получил от нее денежные средства в долг под честное слово на развитие бизнеса. После получения денежных средств на следующий день Бобков вышел за сигаретами и исчез. По заявлению Николаевой он был объявлен в розыск и был обнаружен правоохранительными органами через год в другом городе.

#### **Задача 17.**

В мае 2015 года Колбасова была принята на должность продавца консультанта торгового зала в магазин «МАГНИТ» в г.Рязань. После 2 месяцев работы в магазине была проведена плановая инвентаризация, в ходе которой была выявлена недостача на сумму 30 000 рублей. Директор магазина собрал всех продавцов и кассиров и потребовал, чтобы они выплатили недостающую сумму, разделив ее между собой, т.к. если и они совершили хищение, то по их халатности кто-то другой украл товар. На вопрос о розыске преступника, он пояснил, что органы внутренних дел

обращаться не будет, он и так знает, что виноваты продавцы и он заставит их заплатить или удержит из заработной платы.

### **Задача 18.**

Малышев, Семенов и Сладков решили совершить кражу из жилого дома, пользуясь отсутствием хозяев. Вечером 3 февраля 2014 года они проникли в дом со стороны улицы. Пройдя на кухню, виновные обнаружили там хозяев, которые пили чай. Малышев, Семенов и Сладков продолжили реализовывать свой преступный умысел на хищение, связали хозяев и стали обыскивать дом в поиске денег и иных ценностей. Не обнаружив значительных денежных средств они начали угрожать потерпевшим, сказав, что будут их больно бить, чтобы они сказали где деньги. Под угрозой потерпевшие рассказали где лежат деньги и золотые изделия. Малышев, Семенов и Сладков забрали деньги и ушли.

Квалифицируйте действия виновных. Изменится ли квалификация если при угрозе виновные демонстрировали нож или пистолет?

### **Задача 19.**

Бойко осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ за то, что в помещении Сбербанка во время передачи кассиру денег выхватил из рук последнего сторублевую купюру, помахал ею в воздухе и спокойно вышел. При выходе из помещения он был задержан работником милиции. На предварительном следствии, а затем в судебном заседании Бойко заявил, что деньги у потерпевшей он взял для того, чтобы таким путем добиться направления на лечение от алкоголизма. Как было установлено, незадолго до случившегося Бойко вместе с женой обратился в отделение милиции и просил направить его на такое лечение. Там ему пояснили, что надо пройти соответствующее медицинское освидетельствование, сдать анализы и ждать, когда подойдет его очередь на лечение. В ответ на опасение Бойко, что его может покинуть решимость и желание лечиться от алкоголизма, и на просьбу ускорить лечение беседовавший с ним милиционер сказал, что без очереди лечат тех алкоголиков, которые совершают преступление.

Оцените правильность квалификации.

### **Задача 20.**

Тимофеева гуляла по парку в вечернее время и присела на лавочку отдохнуть. Через некоторое время Тимофеева услышала звонок телефона. Посмотрев вокруг, она обнаружила на земле телефон. Тимофеева ответила на звонок и сообщила, что нашла телефон в парке и сказала, что готова его вернуть, продиктовала свой номер по которому можно с ней связаться. Хозяин телефона предложил ей встретиться в кафе через полчаса. В кафе к Тимофеевой подошли два молодых человека, которые представились сотрудниками ОВД и попросили проехать в РОВД для дачи пояснений относительно найденного телефона, т.к. его хозяин заявил в правоохранительные органы о его пропаже.

Оцените имеются ли в данном случае основания для привлечения Тимофеевой к ответственности. Изменится ли квалификация если Тимофеева найдя телефон, не ответила на звонок, а отключила его и забрала себе?

### **Задача 21.**

Ранее судимый Голубев позвонил в квартиру Сидоренко, ему открыл дверь шестилетний сын Сидоренко. Голубев представился сотрудником газовой службы и пояснил что пришел чтобы проверить работу газовой плиты. Голубев вошел в квартиру и пользуясь невнимательностью ребенка похитил денежные средства в размере 2000 рублей. Действия Голубева суд квалифицировал по ст. 161 УК РФ.

Оцените правильность квалификации. Изменится ли квалификация если Голубев потребовал 2000 в качестве оплаты за техобслуживание.

### **Задача 22.**

Грязнов, ехал в поезде дальнего следования, выйдя ночью в тамбур покурить, он потребовал от стоявшего там Злобина деньги и телефон. Когда Злобин ответил отказом на его требования и попытался пройти в свое купе, Грязнов резко оттолкнул



его сорвал с его плеч пиджак, забрал из внутреннего кармана телефон и деньги, и вытолкнул Злобина с поезда под откос. Злобин отделался легкими ушибами, т.к. упал на кучу песка и вред здоровью не наступил.

Как квалифицировать действия Грязнова?

Влияют ли последствия в данном случае на квалификацию содеянного?

### **Задача 23.**

Вологдин увидел лежащего на земле Седых, который, будучи пьян, только что проснулся от холода и что-то невнятно бубнил. Рядом с пьяным стоял мальчик 7-8 лет и пытался его поднять. Вологдин подошел к Седых и под видом помощи обыскал его и забрал из кармана пиджака кошелек с деньгами в сумме 150 руб. Проходившие мимо граждане заметили, что Вологдин что-то прячет в карман, и позже, когда протрезвевший Седых сказал, что у него украли кошелек, указали на Вологодина как на возможного вора.

### **Задача 24.**

Гаврилов гулял по парку в вечернее время суток увидел на проходящей мимо Максимовой серьги из белого металла с прозрачным камнем. Решив, что серьги из платины с бриллиантами и представляют ценность он подбежал и сорвал их с ушей, травмировав мочки. Потерпевшая испытала сильную боль. Потерпевшая обратилась к врачу с жалобами на боль. Врач пояснил, что имеется нагноение полученной раны и необходимо проводить лечение, и выписала Максимовой больничный лист.

Квалифицируйте действия Гаврилова. Изменится ли квалификация если серьги имели замок клипсы и мочки ушей не были повреждены, а потерпевшая испытала испуг.

### **Задача 25.**

Осетров и Медведев склонили своего друга Макарова, являвшегося охранником гаражного кооператива и имевшего право на ношение и хранение

огнестрельного оружия, помочь истребовать долг в размере 300 000 рублей с Тарасова. Макаров взял принадлежащий ему пистолет и на следующий день вечером вместе с Осетровым и Медведевым он проник в квартиру Тарасова. Преступники связали Тарасова и его супругу, несколько раз ударили его руками и ногами по голове, ногам, рукам, в живот, после чего достали стартовый пистолет, который имелся у Медведева и потребовали передать им денежные средства полученные Тарасовым по договору займа с процентами за время пользования деньгами. Виновные завладели имуществом Тарасова на общую сумму в размере 500 000 рублей. Макаров при нападении свое оружие не доставал.

Как следует квалифицировать действия виновных. Изменится ли квалификация если от удара Осетрова в живот потерпевший скончался.

#### **Задача 26.**

Миронов и Смоктунов вступили в сговор с 14-летней Малаховой и попросили ее оказать им помощь в проникновении в квартиру к ее знакомой Огарковой с целью совершить хищение. Малахова позвонила Огарковой и попросила ее составить ей компанию для похода в кино, пояснив, что зайдет к ней вечером со своими друзьями. Вечером виновные проникли в квартиру Огарковой, угрожая пистолетом стали требовать денег. Мирон связал потерпевшую, а Малахова и Смоктунов искали по комнатам деньги и ценности. В то время пока Малахова и Смоктунов искали вещи и деньги у Миронова возник умысел на изнасилование Огарковой, и он стал снимать с нее одежду, сказав, что если она не согласится, то он порежет ей лицо. У потерпевшей от возникшей психотравмирующей ситуации случился сердечный приступ в результате которого она скончалась на месте.

Виновные завладели найденным имуществом и ценностями на общую сумму 100 000 рублей, после чего с целью скрыть следы преступления они совершили поджог и покинули квартиру.

Квалифицируйте действия виновных лиц?

#### **Задача 27.**

Маслова обратилась в органы внутренних дел с заявлением о привлечении к ответственности Шнурова, указав, что он похитил ее банковскую карточку. Маслова пояснила, что Шнуров друг ее сына и имеет свободный доступ в дом. В тот же день Шнуров был задержан и пояснил, что увидел дома у Масловых в шкафу банковскую карточку и конверт с ПИН-кодом, он забрал ее для своих целей. В тот же день он реализовав свой преступный умысел через банкомат обналичил деньги с карты на сумму 15 000 рублей, а затем расплатился картой в магазине для покупки телефона. Затем вечером посредством интернета он совершил еще ряд покупок и полностью потратил деньги на карте.

Как следует квалифицировать действия Шнурова? Изменится ли квалификация если на момент хищения Шнурову было 15 лет?

### **Задача 28.**

Страдающий наркотической зависимостью Прилепин в один и тот же вечер в темное время суток в парке дважды совершил нападение на проходящих граждан. Первое нападение было совершено около 5 часов дня, в результате которого он забрал у девушки телефон и сумку. При совершении преступления Прилепин угрожал стартовым пистолетом – внешне похожим на настоящий.

Второе нападение было совершено Прилепиным около 01 часов ночи. Прилепин увидел в парке молодого человека, подошел к нему сзади и сказав, что у него есть оружие потребовал отдать деньги телефон. Однако сам пистолет он не показал и даже не достал его из кармана.

Квалифицируйте действия Прилепина в обеих ситуациях.

### **Задача 29.**

Смородинова, договариваясь в ресторане с мужчинами о том, что поедет к ним домой для вступления в близкие отношения, подливала им в водку и вино средство, изготовленное ее знакомым фармацевтом Обуховым из смеси сильнодействующих веществ. И хотя Смородинова знала, что в результате приема такого средства их общий с Обуховым приятель Явицкий умер, она тем не менее

продолжала использовать данный препарат, желая одурманить мужчин с целью похищения у них ценностей. Как и следовало ожидать, один из потерпевших, Зарубин, получив свою дозу яда, скончался.

### **Задача 30.**

Увидев, что незнакомый гражданин С., рассчитываясь с официантом ресторана, вынимал из портмоне толстую пачку денег, Крылов и Вагонов решили его ограбить. Опередив гражданина С., Крылов встретил его у выхода из ресторана и пошел рядом с ним. Дойдя до слабо освещенного места, он неожиданно выстрелил в лицо С. из газового пистолета, заряженного патронами с нервно-паралитическим газом. В это время подбежал Вагонов и подобранным перед этим с земли камнем ударил С. в левую височную часть головы. Вагонов и Крылов изъяли у лежавшего С. деньги и скрылись. От удара камнем по голове потерпевший через сутки скончался в больнице.

### **Задача 31.**

И. и Б. вступили в преступный сговор для совершения разбойного нападения на владельца автомобиля с целью завладения автомашиной и с последующим убийством водителя. При этом они распределили роли: И. должен был напасть на водителя и убить его, а Б. - управлять автомобилем. Во исполнение задуманного И. изготовил заточку, о чем уведомил Б. Позднее осужденные договорились о времени и месте совершения преступления, которое указал Б. Реализуя свой умысел, они сели в автомобиль под управлением потерпевшего. В пути следования, по требованию осужденных, потерпевший остановился. После того, как Б. отошел в сторону, И. напал на водителя и нанес ему заточкой три удара в грудь. От полученных телесных повреждений потерпевший скончался на месте. Затем И. оттащил труп потерпевшего в канаву и уведомил Б. о совершенном им убийстве. На месте происшествия осужденные завладели автомобилем и другим имуществом потерпевшего. На машине под управлением Б. приехали в город, где сбыли вещи, похищенные из автомобиля потерпевшего. Деньги разделили между собой.

### **Задача 32.**

9 сентября в 15 час. 30 мин. Чердаков, ранее судимый за кражи, и Волков встретились на улице и решили совершить кражу денег в автобусе, причем договорились совершить карманные кражи каждый в отдельности в одном автобусе, кто как сумеет. С этой целью они сели в автобус, и в пути следования Волков, находясь на задней площадке, вытащил из хозяйственной сумки Шулаевой кошелек с деньгами в сумме 3045 руб., о чем жестом дал знать Чердакову. После этого Волков и Чердаков на остановке вышли из автобуса и поделили похищенные деньги, при этом Волков взял себе 1596 руб., а Чердаков – 1449 руб.

Квалифицируйте действия Чердакова и Волкова.

### **Задача 33.**

Приехав за стройматериалами на склад завода, Носов погрузил без разрешения в свою машину 2 тонны оцинкованного кровельного железа. В это время к нему подошел работник завода Смирнов и, узнав, что железо похищено, предложил помощь в его вывозе с завода и реализации. Благополучно выехав с территории завода, Носов и Смирнов привезли железо в село Федоровское, где предложили купить его знакомому Смирнова – Стафееву, предварительно рассказав, как и где железо было похищено. Получив от Стафеева 26 тыс. 240 руб., Носов и Смирнов разделили их между собой.

Квалифицируйте действия Носова, Смирнова и Стафеева.

Вариант 2: Изменится ли квалификация, если Носов погрузил железо в свою машину, когда к нему подошел Смирнов – работник завода и спросил, есть ли разрешение на вывоз. Носов показал ему разрешение, которое было выдано другому лицу и попросил о помощи в вывозе с территории завода и реализации?

Вариант 3: Как решится вопрос о квалификации в случае, если Смирнов сообщил Стафееву о том, что через день привезут железо, которое они с Носовым похитят?

#### **Задача 34.**

Широков работал грузчиком на складе в ООО «Черное золото» Имея беспрепятственный доступ к находящейся в холодильниках банках с черной икрой, Широков раз в неделю уносил домой одну банку. Через месяц после проведения инвентаризации была обнаружена недостача, и Широков сознался в содеянном, пояснив, что часть икры он съел сам, а две банки продал на рынке.

Квалифицируйте действия виновного. Изменится ли квалификация если Широков работал на другом складе и не входил в число лиц, имевших доступ на склад, а также как квалифицировать его действия если он работал не грузчиком а кладовщиком?

#### **Задача 35.**

А., работая налоговым инспектором, по предварительному сговору с М. сообщил руководителям частной фирмы - супругам Г. о необходимости провести аудиторскую проверку исчисления налога на добавленную стоимость в аудиторской фирме, возглавляемой М.. А. и М. без проведения проверки документации заявили руководителям фирмы об имеющихся нарушениях при исчислении налога на добавленную стоимость на сумму более 1 млн. рублей, что, в свою очередь влечет наложение штрафных санкций в сумме 100 тыс. рублей. Затем сумма штрафа в связи с якобы проведенной работой была снижена до 20 тыс. рублей. Потерпевшие согласились с предложенной суммой штрафа и суммой за работу по проведению проверки в сумме 20 тыс. руб. и выдали 10 тыс. рублей в виде аванса М., после чего М. и А. были задержаны, а деньги изъяты.

Квалифицируйте содеянное А. и М.

#### **Задача 36.**

Михайлов и Семенов дезертировали из строительной воинской части. С целью добывания средств на существование они объединились и, реализуя свои преступные намерения, совершили квартирную кражу, похитив имущество на общую сумму 25 тыс. руб.

После этого Михайлов и Семенов снова договорились совершить преступление - нападение на гражданина И. с целью завладения его имуществом. Осуществляя задуманное, они несколько дней ожидали И. в подъезде дома, подкараулив его, жестоко избили, причинив телесные повреждения, повлекшие смерть на месте преступления. Семенов, обыскав одежду потерпевшего, похитил паспорт, деньги и другое имущество на общую сумму 3 500 руб., а также ключи от квартиры.

Ночью Михайлов и Семенов открыли похищенными ключами входную дверь, проникли в квартиру, где спала гражданка И., и, чтобы она не воспрепятствовала завладению имуществом, убили ее. Похитив имущество на сумму около 50 тыс. руб., Михайлов и Семенов скрылись.

### **Задача 37.**

Сумароков и Радищев в состоянии алкогольного опьянения взломали непрочные засовы и проникли в старую церковь в сибирском селе Матвеевка, где собирались переночевать. Обнаружив старинные церковные книги XVII века, они решили их поджечь, чтобы согреться. Часть книг они оставили нетронутыми и утром забрали с собой с намерением продать и выручить деньги, так как, по их мнению, книги могли представлять большую ценность.

### **Задача 38.**

Пузанов вызвал Дубова из кафе на улицу и избил его, отобрав при этом пальто и шапку. Дубову был причинен легкий вред здоровью. Не отрицая этого факта, Пузанов показал, что он избил Дубова и забрал у него пальто и шапку потому, что тот отказался вернуть его сестре, у которой раньше жил на квартире, долг в сумме 2 тыс. рублей. По делу установлено, что Дубов действительно должен был указанную сумму денег сестре Пузанова и последний непосредственно перед его избиением сначала требовал вернуть долг сестре. Когда же Дубов ответил, что никому ничего не должен, Пузанов избил его и отобрал пальто и шапку.

### **Задача 39.**

Холкин и Бушлатов 15 августа пришли в офис индивидуального частного предпринимателя Суржикова и, угрожая ему убийством, потребовали ежемесячного отчисления им 2 тыс. долларов. Предложив «подумать над ситуацией», Холкин и Бушлатов сказали, что зайдут через пару дней. 18 августа они явились к Суржикову с теми же требованиями, а затем стали приходить ежедневно, пока Суржиков не согласился.

### **Задача 40.**

Кутков, вступив в сговор с Быковым и Михайловым, направил их в г. Мценск Орловской области, где по его поручению они похитили Васильева из квартиры родственников. Доставив потерпевшего в г. Москву, они держали его в разных местах и, угрожая расправой, требовали выкуп в размере 10 тыс. долларов США. Этот выкуп намеревались получить в виде доплаты за обмен имевшейся у Васильева квартиры в г. Москве на меньшую в Подмосковье. Далее Кутков и те же лица по предварительному сговору в г. Москве, угрожая физической расправой похитили из квартиры сестры Васильева его сожительницу Рожикову, насильно перевозили ее из одного района в другой в Москве, где били, в результате чего ей были причинены легкие телесные повреждения, требуя выкуп в размере 50 тыс. руб.

### **Задача 41.**

Работавший приемо-раздатчиком багажа в поездах Деваев принял на одной из промежуточных станций груз в количестве 18 мест от граждан Сониной и Дронова в вагон почтово-багажного поезда без оформления документов и предоставил названным лицам места для поезда в том же вагоне без проездных билетов. За это Сонин и Дронов уплатили 2 300 руб.

### **Задача 42.**

Тимошенко взял в долг у Сабина на три месяца 3 тыс. долларов под расписку, обменял их на рубли и купил картину известного московского художника. По



договоренности с Сабиным эту картину он должен был перепродать иностранцу, получить от данной перепродажи доход, из которого отдать долг, а остальное оставить себе.

Однако, уже получив деньги и купив картину, он замыслил разыграть похищение картины с тем, чтобы не рассчитываться с Сабиным. Спрятав картину на даче у сестры жены, он заявил своему кредитору, что отдать долг не сможет.

#### **Задача 43.**

Васьков, будучи в состоянии алкогольного опьянения, узнал о том, что у него родился сын. Испытывая желание немедленно увидеть сына и жену, он, взяв стоявшую у магазина легковую машину, поехал в направлении родильного дома, но был задержан сотрудниками милиции.

#### **Задача 44.**

Шестнадцатилетний Мосиенко и четырнадцатилетний Бойков 30 мая 2015 года, находясь в состоянии легкого алкогольного опьянения обратились к своему другу Яблочкину с просьбой дать им, принадлежащий ему мопед. Яблочкин отказал, сказав, что от них пахнет алкоголем. Мосиенко ударил его в лицо, а Бойков пнул ногой в живот, после чего они забрали мопед и уехали на нем. Управляющий мопедом Бойков, не справился с управлением и врезался в бетонный столб, в результате чего оба получили средней тяжести вред здоровью, а мопед был серьезно поврежден.

#### **Задача 45.**

Петренко работала почтальоном в почтовом отделении № 32 г. Киров. 21 сентября 2010 года в почтовое отделение на имя гр-ки Колесниковой поступило письмо из банка «Русский Стандарт» с кредитной картой. Петренко не доставила письмо, т.к. забрала его себе. Через две недели в почтовое отделение пустился конверт с ПИН-кодом, который Петренко также забрала себе. Получив карту и ПИН-код, имея доступ к паспортным данным Колесниковой, позвонила на «горячую

линию» банка и активировала карту обманув сотрудника кредитной организации. Получив полный доступ к денежным средствам Петренко обналичила их через банкомат и использовала в своих целях. Квалифицируйте ее действия.

#### **4 Рекомендуемая литература**

1 Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации: офиц. текст. - М.: Маркетинг, 2014. - 39с. - ISBN 5-94462-025-0.

2 Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации: [Федеральный закон: принят Гос. Думой 24.05.1996: одобрен Советом Федерации 05.06.1996: по состоянию на 01.11.2017г]: СЗ РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

3 Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) [Федеральный закон: принят Гос. Думой 21 октября 1994 г.: по состоянию на 01. 09. 2017г]: СЗ РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

4 Российская Федерация. Законы. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации с приложениями, указателем судебной практики с сопоставительной таблицей: [Федеральный закон: принят Гос. Думой 18.12.1996: одобрен Советом Федерации 25.12.1996: по состоянию на 01.11.2017]: СЗ РФ. - 1997. - № 2. - Ст. 198.

5 Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: [Федеральный закон: принят Гос. Думой 22.11.2001: одобрен Советом Федерации 05.12.2001: по состоянию на 01.11.2017]: СЗ РФ. - 2001. - № 52. - Ст. 4921.

#### **Основная литература**

1 Уголовное право России. Общая часть: учеб. для вузов / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунева, А.В. Наумова. – М.: Юристъ, 2004. – 569 с. - ISBN 5-7975-0611-4;

2 Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова; РАН. Ин-т государства и права. – М.: Юристъ, 2003. – 492 с. - ISBN 5-7975-0186-4.

3 Бойцов А.И. Преступления против собственности / А.И. Бойцов. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. – 567 с.;

4 Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право. Особенная часть / Л.В. Иногамова-Хегай, А.В. Корнеева. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 231 с. (Вопрос-ответ). - ISBN 5-16-001745-3;

### **Дополнительная литература**

1 Богданчиков, С. В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности [Электронный ресурс] : монография / С. В. Богданчиков; под ред. Н. Д. Эриашвили. - М.: ЮНИТИДАНА: Закон и право, 2012. - 239 с. - ISBN 978-5-238-02169-0. <http://znanium.com>

2 Бакрадзе, А. А. Теоретические основы уголовно-правовой охраны собственности от преступлений, совершаемых путем обмана или злоупотребления доверием [Электронный ресурс] : монография / А. А. Бакрадзе. - М.: ЮНИТИДАНА: Закон и право, 2012. - 399 с. - (Серия «Научные издания для юристов»). - ISBN 978-5-238-02240-6. <http://znanium.com>

3 Дуюнов В.К. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика: Монография / В.К. Дуюнов, А.Г. Хлебушкин. - М.: ИЦ РИОР: НИЦ Инфра-М, 2013. - 372 с.: 60x88 1/16. - (Научная мысль). (обложка) ISBN 978-5-369-01090-7, 300 экз. <http://znanium.com>

4 Олимпиев, А.Ю. Преступления в кредитно-банковской сфере. Общая характеристика, виды и методические рекомендации по их расследованию [Электронный ресурс] : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / А.Ю. Олимпиев; под ред. Н.Д. Эриашвили. — М.: ЮНИТИДАНА: Закон и право, 2013. — 279 с. - ISBN 978-5-238-02345-8 <http://znanium.com>

5 Пикуров, Н.И. Квалификация преступлений с бланкетными признаками состава [Электронный ресурс] : Монография / Н.И. Пикуров. - М.: Российская академия правосудия, 2009. - 288 с. - ISBN 978-5-93916-184-8 <http://znanium.com>

6 Эриашвили, Н. Д. Присвоение и растрата чужого имущества как формы

хищения. Уголовно-правовой анализ [Электронный ресурс]: Монография / Н. Д. Эриашвили. - М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2012. - 160 с. - ISBN 978-5-238-01433-3. <http://znanium.com>

9 Белогриц-Котляревский, Л.С. О воровстве-краже по русскому праву. Историко-догматическое исследование. [Электронный ресурс] : Монография — Электрон. дан. — СПб. : Лань, 2013. — 398 с. — Режим доступа: <http://e.lanbook.com/book/30502>

10 Лямин, Л.В. Мошенничество в платежной сфере: Бизнес-энциклопедия / Л.В. Лямин, Н. Пятиизбянцев, А.В. Пухов [и др.] - М.: Интеллектуальная Литература, 2016. - 345 с.: ISBN 978-5-9907223-2-3 <http://znanium.com>

11 Овчинский В.С. Преступное насилие. Преступность в городах / Сост. и вступ. ст. А.С. Овчинского, В.С. Овчинского. - М.: ИНФРА-М, 2013. - 408 с.: 60x90 1/16. - (Библиотека криминолога). (переплет) ISBN 978-5-16-003139-2 <http://znanium.com>

12 Юрченко, И.А. Уголовное право зарубежных стран. [Электронный ресурс] : Учебное пособие — Электрон. дан. — М. : Проспект, 2015. — 112 с. — Режим доступа: <http://e.lanbook.com/book/54707>

13 Чернобрисов, Г.Г. Вымогательство: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации. [Электронный ресурс] : Учебное пособие — Электрон. дан. — Кемерово : КемГУ, 2013. — 139 с. — Режим доступа: <http://e.lanbook.com/book/44408>

14 Федорова, О. В. Преступления против собственности : учеб.-практ. пособие / О. В. Федорова. - М. : Юрлитинформ, 2011. - 144 с. - Библиогр.: с. 132-141. - ISBN 978-5-93295-789-9.

15 Лопашенко, Н. А. Посягательства на собственность : [монография] / Н. А. Лопашенко. - Москва : Норма : ИНФРА-М, 2012. - 528 с. - Библиогр. в подстроч. примеч. - ISBN 978-5-91768-226-6. - ISBN 978-5-16-005141-3.

### **Периодическая литература**

1 Автандилова, И. О. Отличие мошенничества от смежных преступлений:

проблемы квалификации / И.О. Автандилова // Пробелы в российском законодательстве. -2010. -№ 2. - С. 221 – 223.

2 Аронов, А.В. Исторический анализ законодательного регулирования мошенничества / А.В. Аронов // Законы России. – 2009. - № 6. – С. 129 – 133.

3 Артеменко, Н. Н. Историко-правовой аспект ответственности за преступления против собственности в уголовном законодательстве 1960 г. / Н.Н. Артеменко // Евразийский юридический журнал. -2010. - № 1. -С. 65 – 68.

4 Бакрадзе, А. А. Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ / А.А. Бакрадзе // Российский следователь. -2009. - № 24. - С.6 – 8.

5 Бакрадзе, А. А. Предмет преступления, предусмотренного статьей 164 УК РФ / А.А. Бакрадзе // Российский следователь. -2009. -№ 23. - С. 11 -13.

6 Бакрадзе, А. А. Присвоение как форма злоупотреблением доверием / А.А. Бакрадзе // Российский следователь. -2009. - № 7. - С. 9 – 11.

7 Бакрадзе, А. А. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки мошенничества / А.А. Бакрадзе // Российский следователь. -2009. -№ 2. - С. 5 – 8.

8 Бакрадзе, А. А. Отличие мошенничества от причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием / А.А. Бакрадзе // Российский следователь. -2009. -№ 1. - С. 14 – 17.

9 Безверхов А.Г. Грабеж и разбой в древнем и средневековом праве / А.Г. Безверхов // Уголовное право. – 2001. - № 2.- С. 24.

10 Безверхов А.Г. Собственность и имущественные отношения в уголовном праве / А.Г. Безверхов // Законодательство. – 2002. - №12. – С.24-26.

11 Безверхов А.Г. Развитие понятия мошенничества в отечественном праве / А.Г. Безверхов // Уголовное право. – 2001. - №4. – С.9-12.

12 Богданов, М. Н. Квалификация мошенничества как института ответственности уголовного права / М.Н. Богданов // Вестник Владимирского юридического института. - 2009. - № 1. - С. 81 – 84.

13 Борзенков, Г. Н. Признаки хищения в составе вымогательства / Г.Н. Борзенков // Законность. -2010. - № 4. - С. 19 – 24.

14 Вишневецкий, П. А. Критерии отграничения мошенничества от присвоения

и растраты / П.А. Вишневский // Закон и право. -2009. - № 4. - С. 92 - 93.

15 Волженкин, Б. Мелкое хищение чужого имущества / Б. Волженкин // Уголовное право. - 2002. -№4. – С. 35-37.

16 Волошин, В. И. Понятие "требование" и его значение для квалификации вымогательства / В.И. Волошин // Труды Юридического факультета Ставропольского государственного университета. Выпуск 20. -Ставрополь : Сервисшкола, 2009. - С. 50 – 55.

17 Волошин, В. И. Разбой как составная уголовно-правовая норма / В.И. Волошин // Современное право. -2010. - № 2. - С. 118 – 119.

18 Воронцова, С. В. К вопросу квалификации преступлений в сфере электронных платежей / С. В. Воронцова // Банковское право. -2009. - № 1. - С. 35 – 37.

19 Галиакбаров, Р. разграничение разбоя и бандитизма / Р. Галиакбаров // Российская юстиция. – 2001. - №7. – С.56-57.

20 Галинов, И. Ответственность за разбой: вопросы теории и практики / И.Галинов // Российский следователь. – 2003. - №10. – С.32-34.

21 Гончаров, Д. Квалификация хищений, совершаемых при помощи компьютеров / Д. Гончаров // Законность. – 2001. - №11. – С.31-33.

22 Горобец, К. В. Основные отличительные признаки мошенничества по УК Франции (ст. 313-1) и УК РФ (ст. 159) / К.В. Горобец // Современное право. -2009. - № 7. - С. 126 – 130.

23 Гуськова, Н. Недвижимое имущество как предмет хищения / Н. Гуськова // Уголовное право. – 2003. - №1. – С.18.-20.

24 Ермакова, О. В. Момент окончания хищения :закон, теория, практика / О.В. Ермакова // Вестник Калининградского юридического института МВД России . - 2010. - № 1. - С. 44 – 46.

25 Иванцова, Н. Разбой – насильственное хищение чужого имущества / Н.Иванцова // Уголовное право. – 2003. - №10. – С.34-36.

26 Карпович, О. Г. Ответственность за финансовое мошенничество по зарубежному уголовному законодательству / О.Г. Карпович // Внешнеторговое

право . -2010. - № 1. - С. 24 – 34.

27 Клебанов, Л. Р. Некоторые квалифицирующие признаки хищения культурных ценностей / Л.Р. Клебанов // Законы России. -2009. - № 10. - С. 75 – 81

28 Клебанов, Л. Хищение культурных ценностей / Л.Р. Клебанов // Законность. -2009. - № 3. - С. 14 – 17.

29 Клепицкий, И.А. Недвижимость как предмет хищения и вымогательства / И.А. Клепицкий // Государство и право. – 2000. - № 12. – С.12.

30 Клепицкий, И.А. Имущественные преступления (сравнительно-правовой анализ) / И.А. Клепицкий // Законодательство. – 2000. - №1. – С.74-83.

31 Копылов, В.И. Понятие «жилище» в УК РФ / В.И. Копылов // Законность. – 2005. - № 2.- С.43.

32 Кочои, С.М. Квалификация хищений глазами практиков / С.М. Кочои // Российская юстиция. – 1999. -№4. – С. 32.

33 Курочкина, Л. Кража, сопряженная с незаконным проникновением в автотранспортное средство / Л. Курочкина // Уголовное право. -2010. - № 2. - С. 41 - 42

34 Лопашенко Н.А. Новое Постановление Пленума Верховного суда по хищениям / Н.А. Лопашенко // Законность. – 2003. - № 3.- С. 32.

35 Ляпунов Ю. Дискуссионные проблемы объекта преступлений против собственности / Ю. Ляпунов // Уголовное право. – 2004. - №3. – С.43-46.

36 Никитина Е. Необходимо установить уголовную ответственность за поставление имущества в опасность / Е. Никитина // Уголовное право. – 2004. - №1. – С.36-37.

37 Нуждин, Е. А. Уголовно-правовое регулирование ответственности за хищение энергетических ресурсов / Нуждин Е.А. // "Черные дыры" в Российском законодательстве. - 2010. - № 1. - С. 114 – 117.

38 Пантюшин И.С. Кража имущества граждан, ее место в системе преступлений против собственности по действующему законодательству / И.С. Пантюшин // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2009. - № 5. – С. 89-90.

39 Парфенов, В. А. Отличие причинения имущественного вреда путем обмана или злоупотребления доверием от мошенничества / В.А. Парфенов // Закон и право. -2010. - № 3. - С. 102 – 103.

40 Плохова В. Угон транспортных средств квалифицировать как хищение имущества / В. Плохова // Российская юстиция. – 2003. - №11. – С.46-48.

41 Прохорова М.И. Некоторые особенности детерминации совершения грабежей и разбоев / М.И. Прохорова // Российский следователь. – 2005. - № 8.- С. 50.

42 Расторопов С.В. О сущности понятия «психическое насилие» / С.В. Расторопов // Закон и право. – 2004. - № 12.- С. 26.

43 Савкин Е. Понятие проникновения в жилище, помещение либо иное хранилище / Е. Савкин // Законность. – 2003. - №8. – С.34-36.

44 Севрюков А. Формы и виды хищений / А. Севрюков // Российский следователь. – 2004. - №2. – С.18-20.

45 Севрюков А. Признаки хищений / А. Севрюков // Российский судья. – 2004. - №6. – С.24-26.

46 Севрюков А. Актуальные проблемы совершенствования ответственности за хищение предметов, имеющих особую ценность / А. Севрюков // Российский судья. – 2004. - №7. – С.11-16.

47 Севрюков, А. Проблемы практики применения ст. 158 УК РФ / А. Севрюков // Уголовное право. -2009. - № 6. - С. 60 – 63.

48 Семенов В.М. Отграничение грабежа от смежных составов преступлений / В.М. Семенов // Российский следователь. 2005. - № 10.- С. 14.

49 Семенов В.М. О понятии предмета хищения / В.М. Семенов // Российский следователь. – 2005. - № 9. – С. 36.

50 Сердюк Л.С. О понятии «насилия» в уголовном праве. / Л.С. Сердюк // Уголовное право. 2004. - № 1.- С. 21.

51 Складов С.И. Корысть как обязательный признак отдельных составов преступлений / С.И. Складов // Уголовное право. – 2000. - № 4.- С. 48.

52 Сухомлинов, Д. В. Современное состояние зарубежного и российского



уголовного законодательства об ответственности за угон транспортных средств и пути его совершенствования / Д.В. Сухомлинов // Пробелы в российском законодательстве . -2009. - № 1. - С. 191 – 192.

53 Третьяк, М. Цель хищений - не только корысть? / М.Третьяк // Уголовное право. -2009. - № 4. - С. 66 – 71.

54 Тюнин В. Преступления экономические в Уголовном уложении 1903г. / В.Тюнин // Журнал российского права. – 2000. - №4. – С. 165.

55 Улезько, С. Уголовно-правовая характеристика кражи и вопросы применения / С. Улезько // Мировой судья. -2009. - № 1. - С. 21 – 22.

56 Филаненко, А. Ю. Отграничение хищений чужого имущества от хищений других предметов, предусмотренных специальными нормами / А.Ю. Филаненко // Право и государство. -2009. - № 1. - С. 125 – 128.

57 Филаненко, А. Ю. Отграничение хищений чужого имущества от других преступлений против собственности / А.Ю. Филаненко // Российский следователь. - 2009. -№ 1. - С. 22 – 24.

58 Хатынов Р. Сложные вопросы квалификации вымогательства / Р. Хатынов // Российский следователь. – 2003. - №11. – С.47. –51.

59 Хачатрян, А. В.О защите права собственности по Псковской Судной грамоте / А.В. Хачатрян // Право и государство . -2009. - № 7. - С. 108 - 110

60 Хижняк Д.В. Понятие грабежей и разбойных нападений в США / Д.В. Хижняк // Законность. – 2002. - № 4.- С. 38.

61 Хилюта В. В. Компьютерные хищения / В.В. Хилюта // Законность . – 2009. - № 1. – С. 36-38.

62 Хилюта В. В. «Хищение похищенного» или проблема правовой защиты преступного владения / В.В. Хилюта // Законодательство и экономика. – 2009. - №1. – С. 50-54.

63 Хилюта В.В. Безналичные деньги – предмет хищения или преступлений против собственности / В.В. Хилюта // Уголовное право. – 2009. - № 2. – С. 76-80.

64 Хилюта, В. В.Мошеннический обман в теории уголовного права и руководящих разъяснениях высших судебных инстанций / В.В. Хилюта // Научный

вестник Омской академии МВД России. - 2009. - № 2. - С. 30 – 34.

65 Хилюта, В. В. Направленность мошеннического обмана / В.В. Хилюта // Законность . -2009. - № 5. - С. 48 – 49.

66 Хилюта, В. В.Сущность безвозмездного хищения / В.В. Хилюта // Бизнес в законе. -2009. - № 1. - С. 133 – 136.

67 Хилюта, В. В. Преступное использование доверия как форма присвоения или растраты / В.В. Хилюта // Российская юстиция. -2010. - № 5. - С. 26 – 29.

68 Хилюта, В. Присвоение потерянных и забытых вещей / В.В. Хилюта // Уголовное право. -2010. - № 1. - С. 45 – 48.

69 Хилюта, В. Растрата - форма хищения или причинения имущественного ущерба? / В.В. Хилюта // Уголовное право. -2010. - № 4. - С. 64 – 68.

70 Цаликова, М. М.Законодательное определение мошенничества в истории российского уголовного права / М.М. Цаликова // "Черные дыры" в Российском законодательстве. -2009. - № 3. - С. 124 – 126

71 Чанышев, Д. А. Вопросы квалификации разбоя, сопряженного с неосторожным причинением тяжких последствий / Д.А. Чанышев // Пробелы в российском законодательстве . -2009. - № 1. - С. 195 – 197.

72 Челябова, З. М.Хищение в Российском уголовном законодательстве / З.М. Челябова // Право и государство. -2009. - № 4. - С. 120 – 123.

73 Челябова, З. М. Хищение в российском уголовном законодательстве / З.М. Челябова // Аграрное и земельное право . -2009. - № 7. - С.129 – 132.

74 Чернышова, Л. В. Проблемы отграничения насильственного грабежа от вымогательства / Л.В. Чернышова // Экономическая безопасность России . -2009. - № 1. - С. 256 – 259.

75 Чикишева, Н. А.Способы совершенствования мошенничества в отношении физических лиц / Н.А. Чикишева // Право и образование . -2009. -№ 4. - С. 168 – 172.

76 Шаповалов, Ю. Н. Развитие законодательного закрепления квалифицирующего признака хищений "незаконное проникновение в жилище, помещение либо иное хранилище" / Ю.Н. Шаповалов // Российский следователь. -

2010. - № 3. - С. 15 -18.

77 Шишкин, А. Д. Квалифицирующие признаки вымогательства и их влияние на дифференциацию уголовной ответственности /А.Д. Шишкин // Российское правосудие. -2009. - № 9. - С. 58 – 67.

78 Шульга, А. Информация имущественного характера как предмет преступлений против собственности / А. Шульга // Уголовное право. -2010. - № 1. - С. 65 – 69.

79 Яни, П. Использование служебного положения при хищении вверенного имущества / П. Яни // Законность. -2010. - № 3. - С. 15 – 19.