

КАРТА ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ РЕФОРМ

Чуркина Л.Ю.

Бузулукский гуманитарно-технологический институт (филиал)
ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный университет», г. Бузулук

В конце XX века кардинальные изменения в экономической, политической и социокультурной сферах жизнедеятельности поставили перед образованием новые задачи. Угроза разбалансирования традиционной системы высшего профессионального образования, под влиянием расширяющегося онлайн – образования толкала на поиск новых путей развития. Целевые установки образования в 90 – годах не могли обеспечить производство конкурентоспособными специалистами. За короткий промежуток времени сформировались новые черты квалифицированного специалиста и тенденции формирования универсального квалифицированного специалиста. Симбиоз понятий «универсальный» и «квалифицированный» в последствии, привёл к унификации образовательного пространства. Парадокс заключался в том, что модель «образованного человека» перестала включать культурную составляющую.

Образовательное пространство неравномерно и негомогенно. Оно характеризуется объемом образовательных услуг, мощностью и интенсивностью образовательной информации, образовательной инфраструктурой общества. Основными же характеристиками образовательной инфраструктуры являются качественный и количественный состав элементов данной инфраструктуры, их пространственное расположение и взаимодействие. Инфраструктура задает размеры и другие топологические свойства образовательного пространства, которые отражает карта образования или «дорожная карта» образования. «Дорожные карты» - термин заимствованный из сферы политики, экономики, бизнеса. Перенос этого инструмента на социальную сферу, в данном случае на образование, имеет свои преимущества. Словосочетание – «дорожные карты» для определения степени ответственности на региональном уровне и большего узнавания с позиции обывателя.

Карта образования раскрывает процесс «оптимизации» как школ, так и высшего образования. Образовательные ориентиры представлены сейчас на всевозможных форсайтах¹². Уже сейчас понятно, что образование должно быть непрерывным, человеко-ориентированным, представленным множеством форм. Новая «кондратьевская волна», которая сулит к 2015-25 г. новый глобальный экономический кризис, определяет спрос на качественные изменения и трансформацию образования, что станет шансом для роста бизнеса и экономики, инструментом влияния на глобальном рынке. Подобное внешнее внесистемное давление по логике должно привести к пересмотру моделей сложившихся в образовательном пространстве, но на данном этапе мы имеем несколько другую картину. Образование, при всей своей важности и

¹² Форсайт (от англ. Foresight — взгляд в будущее, предвидение) — это инструмент формирования приоритетов и мобилизации большого количества участников для достижения качественно новых результатов в сфере науки и технологий, экономики, государства и общества.

необходимости, не пользуется «кредитом» у общества. Следствием недоверия к качественным показателям массово развивается надпредметное образование, так же формируется культурный разрыв и межпоколенная маргинальность. В современных условиях приходится говорить о дискретности¹³ образовательного пространства, которую предлагается рассматривать как разделение обучения и воспитания. Дискреционное новое поколение формирует новые стандарты и конструирует новые образцы реализации и преобразования социального опыта. Но молодое поколение не может не ощущать сформировавшийся межпоколенный разрыв, находясь внутри системы. Логично было предположить, что образование должно способствовать уменьшению дискретности, но формирование высоких ожиданий только усиливает этот разрыв, что происходит под влиянием тенденций полезности знаний. В свою очередь подобная мотивация обучения совпадает не только с представлениями о значимости и перспективности полученных знаний, но и формированием узконаправленных компетенций.

С переходом на компетентностную оценку образование взяло курс на практико-ориентированное обучение, где преподаватель играет роль наставника. Уже сейчас нарастает тенденция «профотбора», когда преподаватели подбирают под себя команду студентов и с ними плотно работают. Говоря о профессиональном образовании, стоит отметить, что и студенты демонстрируют новую модель поведения, используя пространство вуза как ресурс для саморазвития.

В обществе сформировались устойчивые стереотипы: быть педагогом непрестижно, бедно, школа нужна как «камера хранения» детей, деградация обучающихся на основе плохого здоровья, снижения мотивации к учёбе, ранняя социализация. На современном этапе мы наблюдаем разрыв между «цифровыми» обучающимися и «нецифровыми» преподавателями. Понятно, что рост внесистемного образования и его доступность благодаря сети приводит к разочарованию в вузовском образовании: неинтересно и бесполезно. Мы наблюдаем в последние годы переход качественных преподавателей, особенно в вузовской системе, в альтернативное образование и смежную деятельность, что приводит к росту преподавателей и учителей (профессоров) – не-педагогов, и как следствие снижение качества образования.

В перспективе прагматичный характер образования должно сменить образование как способ жизни. В данном контексте образование может рассматриваться как способ решения личностных кризисов, возникающих в среднем возрасте, в период ухода за ребёнком, а также после выхода на пенсию. Основой для изменения образовательной парадигмы может стать не только повсеместное реформирование и изменение образовательного пространства, но и такие тенденции, как рост средней продолжительности жизни, снижение фертильности, рост роли женщин – профессионалов, изменение структуры семьи. Новые полипарадигмальные тенденции на фоне

¹³ Дискретность отражает локализованность, делимость, отличительные черты развития.

растущей конкуренции на рынке труда и повышением профессиональной мобильности определяют запрос на развитие смешанных специальностей.

Модернизация образовательного пространства, даже в условиях рыночной экономики, не может происходить без учёта особенностей и изменения культурного пространства. Ключевым элементом в культуре — это ценностные приоритеты, преобладающие в обществе, т.к. представляют центральные цели индивидов, которые связаны со всеми аспектами их поведения. Модель «образованного человека» перестала включать культурную составляющую. Между тем, высшее образование, являясь для городской цивилизации социальным императивом, предъявляет всё новые требования к работнику, в состав которых не входят морально-нравственные составляющие. И.М. Ильинский отмечает, что «новые технологии предъявили новые требования к работнику в плане не только количества знаний, умений, навыков, но и к его творческим способностям и личным качествам (инициативность, предприимчивость, активность). Это вызвало острое напряжение в отношениях системы образования с рынком труда, производством, которое определили словом «кризис» [1].

Таким образом, образование, отвечая требованиям «заказчиков»: человек, семья, государство, работодатель, разноплановые сообщества, должно осуществляться в полном объёме, удовлетворяя интересы и запросы разных групп населения. Запросы «заказчиков» едины в том, что, во-первых, образование должно быть мобильным, что обеспечивается за счёт роста профессионализма преподавателей способных преодолеть «культурный разрыв» поколений. Во-вторых, возникла потребность в осуществлении легитимизации индивидуализации образовательного процесса, что предусматривает наличие индивидуального образовательного маршрута (содержательный компонент), а также разработанный способ его реализации (технологии организации образовательного процесса). В условиях трансформации образовательного пространства индивидуальные образовательные траектории должны быть применимы и в отношении преподавателей как повышение конкурентоспособности педагогов-профессионалов [2]. Профессиональный преподаватель способен развивать прикладные исследования в рамках программ дополнительного образования. При определении индивидуального образовательного маршрута студент, как минимум, должен демонстрировать определённый уровень готовности к развитию профессиональной компетентности на инструментальном и познавательном уровне [3].

Список литературы

- 1. Александрова, Е. Индивидуализация образования: учиться для себя / Е. Александрова / Народное образование. - 2008. - №7. - С.243-250.*
- 2. Анцупов, С.В. Индивидуальные учебные планы в профильном обучении: практика, успехи, проблемы / С.В. Анцупов, Т.Н. Богданова, Е.В. Иваненко // Школьные технологии. - 2009. - №1. - С.116-121.*

3. *Башмаков, М. Индивидуальная программа: [Об индивидуальном маршруте обучения и попытке составить нормативный документ, отражающий этот метод, пишет академик РАО, профессор Марк Башмаков]. - [Электронный ресурс]. - <http://zdd.1september.ru/2005/04/10.htm>*
4. *Зоткин, А. Индивидуализированное обучение в Англии и России / А. Зоткин, Н. Муха // Школьные технологии. - 2008. - №2. - С.42-47.*
5. *Ильинский, И.М. Образовательная революция. - [Электронный ресурс]. - М.: Изд-во Моск. гуманит.-социальн. академии, 2002. - С.173-174. - Режим доступа: <http://www.ilinskiy.ru>*
6. *Индивидуальные образовательные траектории как средство развития у обучающихся инструментальной компетенции. - [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://nsportal.ru>*
7. *Квашин, Е.Г. Формирование у педагогов компетентности в сфере информационно-коммуникационных технологий на основе построения индивидуальной образовательной траектории / Е.Г. Квашин // Стандарты и мониторинг в образовании. - 2009. - №2. - С.8-11.*
8. *Рыжкова, И. Роль тьютора в составлении индивидуальной образовательной программы учащегося / И. Рыжкова // Справочник руководителя ОУ. - 2009. - №1. - С.58-61.*
9. *Сергеева, Н.Н. Индивидуальный образовательный маршрут ученика в рамках профильного обучения / Н.Н. Сергеева // Администратор образования. – 2009. - №2. - С.66-69.*

Список использованных источников

1. *Ильинский, И.М. Образовательная революция. - [Электронный ресурс]. - М.: Изд-во Моск. гуманит.-социальн. академии, 2002. - С.173-174. - Режим доступа: <http://www.ilinskiy.ru>*
2. *Индивидуальные образовательные траектории как средство развития у обучающихся инструментальной компетенции. - [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://nsportal.ru>*
3. *Сергеева, Н.Н. Индивидуальный образовательный маршрут ученика в рамках профильного обучения / Н.Н. Сергеева // Администратор образования. – 2009. - №2. - С.66-69.*