

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Оренбургский государственный университет»

Кафедра гражданского права и процесса

О.А. Ковалёва

ПРАВОВАЯ РАБОТА В ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТАХ

Планы семинарских занятий

Методические указания

Рекомендовано к изданию Редакционно-издательским советом федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный университет» в качестве методических указаний для студентов, обучающихся по программам высшего образования по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция.

Оренбург
2017

УДК 346.2(076.5)
ББК 67.404.1я7
К 56

Рецензент – заведующий кафедрой гражданского права и процесса,
кандидат юридических наук, доцент Л.И. Носенко

Ковалева, О.А.

К56 Правовая работа в хозяйствующих субъектах. Планы семинарских
занятий: методические указания / О. А. Ковалева;
Оренбургский гос. ун-т. – Оренбург: ОГУ, 2017. – 63 с.

Методические указания составлены с учетом практики преподавания в высших юридических учебных заведениях и базируется на требованиях государственного стандарта. Методические указания призваны способствовать лучшей организации самостоятельной работы студентов. В них содержится перечень ключевых тем учебного курса, вопросы для опроса, тесты, вопросы к экзамену, темы эссе, докладов и рефератов, творческие индивидуальные и групповые задания (задачи), деловая игра и обширный список учебной и монографической литературы.

Методические указания предназначены для студентов дневного и заочного отделения (очной, заочной, заочно-сокращенной форм обучения) изучающих курс «Правовая работа в хозяйствующих субъектах» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция.

УДК 346.2(076.5)
ББК 67.404.1я7

© Ковалева О.А., 2017
© ОГУ, 2017

Содержание

1 Понятие и направление правовой работы в юридической деятельности ...	4
2 Управление правовой работой	6
3 Статус и структура юридической службы	8
4 Взаимодействие юридической службы с другими подразделениями с целью проведения работы по укреплению законности	10
5 Организация договорной работы	12
6 Организация эффективности управления корпоративными отношениями и собственностью компании	15
7 Роль юридической службы в охране и защите прав и законных интересов предприятия	17
8 Организация юридического делопроизводства	19
9 Юридическая служба за рубежом	21
Приложение А.....	24
Приложение Б.....	25
Приложение В.....	31
Приложение Г.....	35
Приложение Д.....	36
Приложение Е.....	37
Приложение Ж.....	49
Приложение З.....	56

1 Понятие и направление правовой работы в юридической деятельности

1 План семинарского занятия

- 1.1) опрос;
- 1.2) творческое задание.

1.1 Вопросы для опроса

1. Сущность правовой работы
2. Отличие правовой работы от деятельности юридической службы и от хозяйственной деятельности
3. Значение дисциплины правовая работа
4. Подходы к определению сущности правовой работы
5. Сущность правовой работы в современных условиях
6. Определение «правовая работа»
7. Функции правовой работы
8. Подходы к пониманию содержания правовой работы
9. Обеспечение законности в деятельности организаций и применение правовых средств в правовой работе
10. Определяющее направление правовой работы
11. История появления юридической службы
12. Аспекты деятельности юридических служб

1.2 Творческое задание

1. В каком соотношении находятся следующие понятия: экономическая деятельность, хозяйственная, предпринимательская деятельность, торговая и коммерческая деятельность, договорная деятельность, юридическая деятельность?
2. Раскройте сущность правовой работы.

3. Составьте таблицу «Отличие правовой работы от деятельности юридической службы и от хозяйственной деятельности»

2 Рекомендованная литература

2.1 Основная литература

1 Правовая работа: учебник/ Б.И.Пугинский, О.Г. Неверов.-М. :
Зерцало, 2004.-168 с.- ISBN 5-94373-087-7.

2.2 Дополнительная литература

1 Кадровое делопроизводство (правовые вопросы) : практ. пособие / Ю.
П. Орловский [и др.] ; отв. ред. Ю. П. Орловский. - М.: ИНФРА-М, 2008. -
239 с. - (Государственный университет - высшая школа экономики) - ISBN
978-5-16-003392-1.

2 Контрактная работа предприятия: учебник / М. Ю. Радченко. – М. :
Палеотип: Логос, 2001. - 200 с.: ил. - (Учебник 21 века) - ISBN 5-94010-109-7.

2 Управление правовой работой

1 План семинарского занятия.

1.1) опрос;

1.2) творческое задание.

1.1 Вопросы для опроса

1. Первые попытки регламентации деятельности юридической службы
2. Примеры законодательного регулирования
3. Первый документ, урегулировавший деятельность юридической службы
4. Выводы применения Положения о юрисконсультах
5. История развития законодательства о юрисконсультах.
6. Разработка методических рекомендаций 70 – х годах XX в.
7. Законодательное изменение в 90-е годы.
8. Отсутствие государственной координации юридических служб
9. Взаимодействие юридических служб с другими производственными подразделениями
10. Значение законодательного регулирования правовой работы.
11. Способы управляющего воздействия на правовую работу, применявшиеся на практике.
12. Особенности управления правовой работой в различных отраслях.

1.2 Творческое задание

1. Проанализируйте содержание принципов деятельности юридической службы и приведите примеры правовых норм, в которых эти принципы нашли свое отражение. Результаты отразите в таблице.

Принцип деятельности юридической службы	Его краткая характеристика	Реализация данного принципа в действующем законодательстве

2. История появления юридической службы, в том числе и первые попытки регламентации деятельности юридической службы. Рассказать.

3. Объясните, какое влияние оказывает отсутствие государственной координации юридических служб на их работу.

2 Рекомендованная литература

2.1 Основная литература

1 Правовая работа: учебник/ Б.И.Пугинский, О.Г. Неверов.-М. : Зерцало, 2004.-168 с.- ISBN 5-94373-087-7.

2.2 Дополнительная литература

1 Кадровое делопроизводство (правовые вопросы): практ. пособие / Ю. П. Орловский [и др.]; отв. ред. Ю. П. Орловский. - М. : ИНФРА-М, 2008. - 239 с. - (Государственный университет - высшая школа экономики) - ISBN 978-5-16-003392-1.

3 Статус и структура юридической службы

1 План семинарского занятия.

1.1) Вопросы для опроса, коллоквиума;

1.2) творческое задание.

1.1 Вопросы для опроса, коллоквиума

1. Статус юридической службы

2. Определение статуса юридической службы на разных этапах развития.

3. Особое место юридического отдела на предприятии

4. Принцип специализации юридического отдела на предприятии

5. Статус правовой службы в современных условиях

6. Функции юридического отдела.

7. Мероприятия, проводимые юридической службой, для соблюдения основных принципов

8. Планирование деятельности юридической службы: понятие, стадии.

Практика планирования

9. Задачи юридической службы

1.2 Творческое задание

1. Назовите примеры законодательного регулирования деятельности юридической службы

2. Назовите первый документ, урегулировавший деятельность юридической службы

3. Путём свободной дискуссии обсудите значение законодательного регулирования правовой работы

2 Рекомендованная литература

2.1 Основная литература

1 Правовая работа: учебник/ Б.И.Пугинский, О.Г. Неверов. - М. :
Зерцало,2004.-168 с.- ISBN 5-94373-087-7.

2.2 Дополнительная литература

1 Кадровое делопроизводство (правовые вопросы): практ. пособие / Ю.
П. Орловский [и др.]; отв. ред. Ю. П. Орловский. - М. : ИНФРА-М, 2008. -
239 с. - (Государственный университет - высшая школа экономики) - ISBN
978-5-16-003392-1.

4 Взаимодействие юридической службы с другими подразделениями с целью проведения работы по укреплению законности

1 План семинарского занятия.

- 1.1) опрос;
- 1.2) творческое задание.

1.1 Вопросы для опроса

1. Обязанности юридической службы
2. Юридическое обеспечение предпринимательства.
3. Взаимодействие с другими подразделениями
4. Обязанности юридического отдела
5. Обязанности, выполняемые совместно с другими службами.
6. Организационная деятельность юридической службы.
7. Понятие законности
8. Результаты надлежащей постановки дела по укреплению законности

в хозяйствующем субъекте

9. Повышение значимости указаний и рекомендаций юриста
10. Направления работы по обеспечению законности
11. Характерные черты правовой работы по укреплению законности
12. Критерии отбора документов, подлежащих контролю со стороны

юридической службы

13. Приказы администрации хозяйствующего субъекта.

1.2 Творческое задание

1. Как определялся статус юридической службы на разных этапах развития?
2. Раскройте статус правовой службы в современных условиях.

3. Назовите и охарактеризуйте функции юридического отдела.

2 Рекомендованная литература

2.1 Основная литература

1 Правовая работа: учебник/ Б.И.Пугинский, О.Г. Неверов.-М. :
Зерцало,2004.-168 с.- ISBN 5-94373-087-7.

2.2 Дополнительная литература

1 Справочник по правовым вопросам высшей школы / Е. И. Войленко,
В. Л. Гейхман, А. В. Рубцов. – Киев : Вища школа, 1980. - 384 с.

2 Кадровое делопроизводство (правовые вопросы): практ. пособие / Ю.
П. Орловский [и др.]; отв. ред. Ю. П. Орловский. - М. : ИНФРА-М, 2008. -
239 с. - (Государственный университет - высшая школа экономики) - ISBN
978-5-16-003392-1.

5 Организация договорной работы

1 План семинарского занятия.

- 1.1) опрос;
- 1.2) эссе;
- 1.3) разноуровневые задачи

1.1 Вопросы для опроса

1. Активное применение правовых средств для достижения лучших хозяйственных результатов
2. Концепции понимания правовых средств.
3. Понятие правовых средств в гражданском праве.
4. Договорная работа. История появления
5. Налаживание связей и заключение договоров.
6. Договор - главное средство регулирования экономических отношений
7. Договорно - правовая служба—как самостоятельное подразделение в хозяйствующем субъекте
8. Обязанности юриста в договорной сфере.
9. Права договорной группы
10. Значение долгосрочных договоров.
11. Способы обеспечения исполнения обязательств

1.2 Темы эссе

1. Планирование работы специалистов юридического подразделения.

Распределение полномочий

2. Определение случаев целесообразности привлечения внешней юридической помощи. Распределение работы между внешними и внутренними юристами

1.3 Разноуровневые задачи

Задача (задание) 1

Кондитерская фабрика «Красный Октябрь» обязалась поставлять свою продукцию в обусловленные сроки предпринимателю Краснову. В договоре поставки было предусмотрено право Краснова давать фабрике «Красный Октябрь» указания об отгрузке кондитерских изделий в адреса трех кондитерских магазинов. Определено было также и содержание указания, и срок его направления Красновым фабрике «Красный Октябрь». Как называется документ, которым будет оформлено указание Краснова фабрике «Красный Октябрь» об отгрузке кондитерских изделий в адреса трех кондитерских магазинов? Какие возникают обязанности у фабрики «Красный Октябрь» при наличии в договоре условия о поставке ее продукции в соответствии с указаниями Краснова? Как вправе поступить фабрика «Красный Октябрь» в случае непредставления Красновым указания в установленный в договоре срок? Что обязана сделать фабрика «Красный Октябрь», если допустит недопоставку своих изделий в отдельном периоде поставки? Какая задача будет возложена на юристов в данной ситуации? Какой документ необходимо составить юристу при нарушении условий договора Красновым или фабрикой? Составьте такой документ, за недопоставку фабрикой кондитерских изделий.

Задача (задание) 2

Комиссионный магазин принял на комиссию от Седовой магнитофон. Его продажная цена была определена сторонами в 1000 руб. При заключении договора приемщик предупредил Седову о возможности уменьшения установленной цены, если магнитофон в течение трех месяцев не будет продан по данной цене. В течение указанного срока магнитофон не был продан. Директор магазина послал Седовой извещение с просьбой явиться для переоценки магнитофона в течение 20 дней, но она в указанный срок не

явилась. Тогда директор магазина снизил продажную цену магнитофона до 740 руб., и он был продан. После продажи магнитофона Седова явилась к директору и заявила, что она не согласна со снижением цены и требовала выплаты денежной суммы в соответствии с первоначальной оценкой, так как во время переоценки находилась в отпуске и не смогла явиться в магазин. Директор отказался уплатить требуемую сумму, мотивируя это тем, что Седова была обязана предупредить о своем отъезде. Вправе ли был директор магазина произвести переоценку магнитофона, сданного на комиссию Седовой? Правомерны ли требования Седовой о выплате ей 260 руб.? Определите какие действия необходимо осуществить юристу магазина для разрешения данного конфликта? С помощью каких средств и способов защиты юрист может защитить интересы комиссионного магазина.?

2 Рекомендованная литература

2.1 Основная литература

1 Правовая работа: учебник/ Б.И.Пугинский, О.Г. Неверов.-М. : Зерцало,2004.-168 с.- ISBN 5-94373-087-7.

2.2 Дополнительная литература

1 Правовое воспитание: методология и методика: метод. пособие / Е. В. Татаринцева. - М. : Высш. шк., 1990. - 175 с. - ISBN 5-06-001003-1.

2 Справочник по правовым вопросам высшей школы / Е. И. Войленко, В. Л. Гейхман, А. В. Рубцов. - Киев: Вища школа, 1980. - 384 с.

6 Организация эффективности управления корпоративными отношениями и собственностью компании

1 План семинарского занятия.

1.1) опрос;

1.2) доклад

1.1 Вопросы для опроса

1. Направления в работе по организации исполнения договоров
2. Недостатки в договорной работе
3. Производственные программы по обеспечению правильного исполнения договоров
4. Контроль за исполнением каждой операции договора
5. Меры по предотвращению срыва исполнения обязательств по договору
6. Условия для применения правовых средств и приемов в целях обеспечения исполнения договора
7. Мероприятия по налаживанию системы контроля за исполнением договорных обязательств
8. Формы и методы анализа практики заключения и исполнения хозяйственных договоров юридическими отделами
9. Применение правовых средств для обеспечения сохранности имущества
10. Сохранность имущества - отдельное направление правовой работы юридической службы
11. Учет требования сохранности имущества
12. Договор об охране объектов между организацией и охраняемым предприятием

13. Акт о технической укрепленности объекта и средствах охраны
14. Оформление договора о материальной ответственности работников и др. лиц
15. Проверка и визирование юридическим отделом, договоров о полной материальной ответственности
16. Контроль за соблюдением порядка списания и недопущение списания имущества

2 Рекомендованная литература

2.1 Основная литература

1 Правовая работа : учебник/ Б.И.Пугинский, О.Г. Неверов.-М. : Зерцало, 2004.-168 с.- ISBN 5-94373-087-7.

2.2 Дополнительная литература

1 Трудовой кодекс Российской Федерации : по сост. на 15 окт. 2004г. М. : Юрайт, 2004. - 218 с. - (Правовая библиотека) - ISBN 5-94879 221-8.

2 Справочник по правовым вопросам высшей школы / Е. И. Войленко, В. Л. Гейхман, А. В. Рубцов. - Киев : Вища школа, 1980. – 384 с.

7 Роль юридической службы в охране и защите прав и законных интересов предприятия

1 План семинарского занятия.

- 1.1) рубежный контроль;
- 1.2) коллоквиум;
- 1.3) деловая игра

1.1 Вопросы для опроса

1. Задача по улучшению качества выпускаемых товаров
 2. Комплексная система управления качеством продукции
 3. Формы и методы деятельности по управлению качеством товаров
 4. Разработка локальных правовых актов при участии юристов
 5. Первоочередность правового закрепления требований к качеству изготавливаемых товаров
 6. Система добровольной сертификации
 7. Качество сырья
 8. Определение показателей качества товаров
 9. Ответственность за недоброкачественный товар
 10. Обязанности юристов по организации применения мер оперативного воздействия имущественной ответственности в случаях поступления не доброкачественных материалов и изделий
 11. Защита прав и законных интересов хозяйствующих субъектов
 12. Способы защиты нарушенных прав и законных интересов.
- Возмещение убытков
13. Определение упущенной выгоды
 14. Экспертиза товаров при повреждении или порче
 15. Методика расчета убытков
 16. Документы, предъявляемые истцом по требованиям об убытках.

Доказывание причинной связи

17. Методическое обеспечение по возмещению убытков

2 Рекомендованная литература

2.1 Основная литература

1 Правовая работа : учебник/ Б.И.Пугинский, О.Г. Неверов.- М. :
Зерцало, 2004.-168 с.- ISBN 5-94373-087-7.

2.2 Дополнительная литература

1 Рузаева, Е. М. Особенности правового регулирования труда отдельных категорий работников (надомных, сезонных работников) : [учеб.пособие] / Е. М. Рузаева. - М. : Юрлитинформ, 2010. - 152 с. - Прил.: с. 125-144. - Библиогр. : с. 145-149 и в подстроч. примеч. - ISBN 978-5-93295-756-1.

2 Кадровое делопроизводство (правовые вопросы) : практ. пособие / Ю. П. Орловский [и др.] ; отв. ред. Ю. П. Орловский. - М. : ИНФРА-М, 2008. - 239 с. - (Государственный университет - высшая школа экономики) - ISBN 978-5-16-003392-1.

8 Организация юридического делопроизводства

1 План семинарского занятия.

- 1.1) опрос;
- 1.2) контрольная работа

1.1 Вопросы для опроса

- 1. Ведение исковой работы.
- 2. Основные направления деятельности юридических служб по подготовке и ведению дел в суде
 - 3. Виды хозяйственно-экономических претензий
 - 4. Стадии прохождения требований к должнику
 - 5. Добровольное погашение требований
 - 6. Инструкции о порядке ведения судебных дел
 - 7. Порядок заведения судебных дел
 - 8. Характер судебных дел
 - 9. Мотивированный отзыв на иск
 - 10.Обобщение судебной практики за определенный период
 - 11.Привлечение внешних юридических фирм для обслуживания
 - 12.Адвокатские палаты
 - 13.Юридические фирмы. Виды деятельности юридических фирм
 - 14.Юридическое обслуживание
 - 15.Правовое обучение юридических кадров

2 Рекомендованная литература

2.1 Основная литература

- 1 Правовая работа : учебник / Б.И.Пугинский, О.Г. Неверов.-М. :
Зерцало,2004.-168 с.- ISBN 5-94373-087-7.

2.2 Дополнительная литература

1 Делопроизводство/документооборот в цифровую эпоху: организационно-правовые аспекты : монография / В. И. Кутузов, О. М. Масюто. - М. : Юристъ, 2007. - 297 с. - Библиогр.: с. 279-286. - Прил.: с. 287-297. - ISBN 978-5-94103-278-5.

2 Кадровое делопроизводство (правовые вопросы) : практ. пособие / Ю. П. Орловский [и др.] ; отв. ред. Ю. П. Орловский. - М. : ИНФРА-М, 2008. - 239 с. - (Государственный университет - высшая школа экономики) - ISBN 978-5-16-003392-1.

9 Юридическая служба за рубежом

1 План семинарского занятия.

1.1) опрос;

1.2) тест

1.1 Вопросы для опроса

1. Корпоративная юридическая служба в США. История развития
2. Задачи корпоративных юристов
3. Обязанности юридической службы корпорации
4. Задачи юриста по рискам
5. Обязанности юрисконсульта корпорации
6. Требования, предъявляемые к корпоративным юристам
7. Преимущества использования корпоративного юриста
8. Причины отказа от помощи адвоката
9. Взаимодействие юриста с внешней средой
10. Сложности в работе корпоративного юриста в США
11. Корпоративные юристы в Европе. История развития.
12. Основные задачи юриста в европейских компаниях
13. Роль юриста в конфликтных ситуациях
14. Статус юриста на предприятии

1.2 Тест

Тест 1

Продолжите предложение. Компенсация юриста – это:

- а) сумма гонораров за представительство в суде и процентов от выигранных дел;
- б) сумма премий за представительство в суде и процентов от выигранных дел;
- в) сумма оклада, бонусов за представительство в суде и процентов от

выигранных дел.

Тест 2

Что является основной задачей работы корпоративного юриста?

- а) защита недобросовестной конкуренции;
- б) защита от партнеров, нарушающих условия договора;
- в) увеличение стоимости компании;
- г) обеспечение законности в деятельности компании.

Тест 3

Какова роль юриста в решении конфликтных вопросов?

- а) решить конфликт соблюдая интересы представляемой стороны
- б) консультативная помощь и координация в рамках выполнения совместных задач юридической службы и юридических подразделений других компаний корпорации;
- в) организация правового и организационно-правового сопровождения деятельности зарубежных компаний и зарубежных проектов группы компаний.

Тест 4

Какие специалисты обычно включаются в юридическую службу компании в Америке?

- а) специалист по управленческой работе и корпоративному праву;
- б) специалист по сделкам и специалист по судебной-исковой работе;
- в) специалист по ведению бухгалтерского учета и отчетности.

Тест 5

В каком нормативном акте и какого европейского государства закреплено право юриста на независимость его суждений при исполнении служебных обязанностей?

- а) в Бельгии, в Хартии, принятой Ассоциацией юристов предприятий;
- б) во Франции в Методических руководствах корпоративным юридическим службам;
- в) в Германии в законе о правах и обязанностях владельцев и управляющих в Германии

2 Рекомендованная литература

2.1 Основная литература

1 Правовая работа : учебник/ Б.И.Пугинский, О.Г. Неверов. - М.: Зерцало,2004.-168 с.- ISBN 5-94373-087-7.

1.2 Дополнительная литература

1 Справочник по правовым вопросам высшей школы / Е. И. Войленко, В. Л. Гейхман, А. В. Рубцов. - Киев : Вища школа, 1980. - 384 с.

2 Делопроизводство/документооборот в цифровую эпоху: организационно-правовые аспекты : монография / В. И. Кутузов, О. М. Масюто. - М. : Юристь, 2007. - 297 с. - Библиогр.: с. 279-286. - Прил.: с. 287-297. - ISBN 978-5-94103-278-5.

Приложение А (рекомендуемое) «Приказ о приеме работника на работу»

Унифицированная форма № Т-1
Утверждена постановлением Госкомстата РФ
от 5 января 2004 г. № 1

Управление образования мэрии города Ульяновска
наименование организации

Форма по ОКУД	Код 0301001
по ОКПО	02118148

ПРИКАЗ
(распоряжение)
о приеме работника на работу

Номер документа	Дата составления
14-л	14.01.2011

Принять на работу

	Дата
с	17.01.2011
по	

Велицкову Наилю Зейдуловну

фамилия, имя, отчество

муниципальное дошкольное образовательное учреждение детский сад общеразвивающего
вида № 90 «Медвежонок»

структурное подразделение

заведующая

должность (специальность, профессия), разряд, класс (категория) квалификации

основная

условия приема на работу, характер работы

с тарифной ставкой
(базовым окладом) _____ руб. 00 коп.
цифрами

повышающий коэффициент
за сложность 0,85 _____ руб. 00 коп.
цифрами

Повышающий коэффициент
за уровень квалификационной
подготовки 0,22 1056 руб.00 коп

с испытанием на срок _____ месяца (ев)

Основание:
Трудовой договор от «14» _____ января 2011 г. № _____ 02

Руководитель организации

начальник

должность

(подпись)

личная подпись

Л.Д. Соломенко

расшифровка подписи

С приказом (распоряжением) работник ознакомлен

(подпись) «17» января 2011г.
личная подпись

В дело № 03-01

Исп. Шурупова Л.А.

Приложение Б
(рекомендуемое)
«Договор поставки
товара»

ДОГОВОР ПОСТАВКИ ТОВАРА №

г. Оренбург « 10 » декабря 2016 г.

ООО "Звездочка" в лице генерального директора, действующего на основании устава, именуемый в дальнейшем «Поставщик», с одной стороны, и ООО "Лучик" в лице генерального директора, действующего на основании устава, именуемый в дальнейшем «Покупатель», с другой стороны, именуемые в дальнейшем «Стороны», заключили настоящий договор, в дальнейшем «Договор», о нижеследующем:

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

1.1. Поставщик обязуется передать Покупателю продукцию, именуемую далее – Товары, на условиях поставки, согласованных Сторонами в настоящем Договоре и в Спецификациях к нему, а Покупатель обязуется принять и оплатить Товары в установленных настоящим Договором и Спецификациях порядке, формах, размерах и сроках.

1.2. Спецификации должны содержать данные о количестве Товаров, сроках поставки, ассортименте, качестве, цене, способе поставки, порядке возмещения транспортных расходов, о размере предоплаты за Товары, а также реквизиты грузополучателей Товаров и другую необходимую информацию по согласованию Сторон.

1.3. Каждая поставка Товаров оформляется отдельной Спецификацией на основании заявок, представленных Покупателем. Поставщик обязан рассмотреть представленную Покупателем заявку и сообщить о возможности, объемах и сроках ее удовлетворения в течение 5 рабочих дней с даты ее получения.

1.4. Поставка Товаров осуществляется Поставщиком в течение срока действия Договора отдельными партиями согласно согласованной Спецификации, при условии выполнения Покупателем п.7.5 настоящего Договора.

2. КАЧЕСТВО И КОМПЛЕКТНОСТЬ

2.1. Качество и комплектность поставляемых Товаров должны соответствовать необходимым техническим условиям, требованиям нормативно-технической документации, указанной в

Спецификации, применительно к каждому из Товаров.

2.2. Паспорт на изделие, сертификат соответствия выдается Поставщиком на каждую поставку на каждый вид Товара. Поставщик обязан предоставить на поставленный Товар всю необходимую документацию, предусмотренную действующим законодательством Российской Федерации.

2.3. В Спецификации указываются ГОСТ, ТУ.

2.4. На Товар устанавливается гарантийный срок – 7 месяцев с момента получения Товара Покупателем (Грузополучателем).

2.5. В случае обнаружения Покупателем (Грузополучателем) неисправности продукции в период гарантийного срока Покупатель направляет в адрес Поставщика уведомление, в котором указывает характер возникшей неисправности.

2.6. Поставщик в течение 7 календарных дней с момента получения уведомления направляет своего представителя для установления причин неисправности и наличия гарантийного случая.

2.7. Гарантийный ремонт проводится в течение 2 месяц(ев) с момента установления наличия гарантийного случая.

2.8. Во всем остальном, что не установлено настоящим Договором при обнаружении неисправности продукции в течение гарантийного срока, Стороны руководствуются действующим законодательством РФ.

3. КОЛИЧЕСТВО И АССОРТИМЕНТ

3.1. Количество и ассортимент поставляемых по настоящему Договору Товаров, а также единицы их измерения согласовываются Сторонами в соответствующей Спецификации.

4. ТАРА, УПАКОВКА И МАРКИРОВКА

4.1. Товар, не требующий упаковки, Поставщик отгружает без ее применения.

4.2. В случае если тара является невозвратной, то ее стоимость входит в стоимость Товара.

5. СРОКИ, ПОРЯДОК И УСЛОВИЯ ПОСТАВКИ

5.1. Срок поставки каждой партии (период поставки) Товаров указывается в Спецификации применительно к каждой партии Товаров. С письменного согласия Покупателя допускается досрочная поставка Товаров.

5.2. Датой поставки (отгрузки) Товаров считается дата проставления штампа на железнодорожных

накладных или товарно-транспортных накладных (печати, даты и подписи уполномоченного представителя Покупателя) о получении Товаров Покупателю (грузополучателю).

5.3. Право собственности на Товары, а также риск случайного повреждения, гибели Товара переходит от Поставщика к Покупателю с даты поставки Товара Покупателю.

5.4. Товары считаются поставленными в надлежащий срок при соблюдении сроков поставки, указанных в Спецификации, а также при выполнении Покупателем п.7.5 настоящего договора.

5.5. Поставка Товара осуществляется Поставщиком за счет Покупателя.

5.6. Поставка Товаров осуществляется по отгрузочным реквизитам Покупателя либо по отгрузочным реквизитам грузополучателей Товаров, указанных в Спецификации.

6. ПРИЕМКА ТОВАРОВ ПО КОЛИЧЕСТВУ И КАЧЕСТВУ

6.1. Покупатель обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие Товаров, поставленных на условиях и в соответствии с настоящим Договором.

6.2. В случае обнаружения Покупателем при приемке Товара повреждения тары, упаковки, нарушения пломбировки, повреждения контейнера, представитель Покупателя обязан составить акт с участием представителя Поставщика.

6.3. Принятие Товара должно быть осуществлено согласно требованиям действующего законодательства РФ.

7. ЦЕНА ТОВАРА, ЦЕНА ДОГОВОРА И ПОРЯДОК РАСЧЕТОВ

7.1. Цены на Товар устанавливаются в рублях Российской Федерации и определяются в Спецификациях, которые являются неотъемлемой частью настоящего Договора.

7.2. Общая цена Договора состоит из суммы итоговых стоимостей партий Товаров по Спецификациям, которые являются неотъемлемой частью Договора, и суммы расходов Поставщика, подлежащих возмещению Покупателем.

7.3. Возмещение транспортных расходов, понесенных Поставщиком, осуществляется Покупателем на основании выставленных Поставщиком счетов и копий документов, подтверждающих стоимость перевозки и связанных с ней услуг Перевозчика, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика, если иной порядок не согласован Сторонами дополнительно.

7.4. Оплата по Договору осуществляется путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика в течение 5 банковских дней с момента подписания Сторонами соответствующей Спецификации.

7.5. По соглашению Сторон допускается оплата Товара в ином порядке, установленном в Спецификации и/или предусмотренном законодательством РФ.

7.6. При возникновении встречных требований, Стороны вправе произвести их зачет.

8. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

8.1. При просрочке оплаты Товара, либо поставки Товара согласно условиям настоящего Договора виновная Сторона уплачивает пени из расчета 0,5 % от стоимости недопоставленной, неоплаченной продукции, за каждый день просрочки, но не более 25 % от общей цены Договора. При этом право на их получение возникает у Стороны после выставления письменной претензии с расчетом суммы пени и признания их виновной Стороной, либо вынесения судебного решения о присуждении пени, если претензии не выставлялись или виновной Стороной признаны не были.

8.2. Сторона, не исполнившая или ненадлежащим образом исполнившая свои обязательства по настоящему Договору, освобождается от ответственности в случае наступления форс-мажорных обстоятельств:

8.2.1. Если докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, например таких как: стихийные и экологические бедствия, забастовки, военные действия, аварии на транспорте и производстве, эпидемии и эпизоотии, карантин, акты органов государственной власти и органов местного самоуправления.

8.2.2. Если Сторона, ссылающаяся на обстоятельства непреодолимой силы, не известит другую Сторону о наступлении указанных обстоятельств в 3 -дневный срок, такая Сторона несет ответственность за нарушение своих обязательств в соответствии с настоящим Договором.

9. СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА И ДОСРОЧНОЕ РАСТОРЖЕНИЕ

9.1. Настоящий Договор вступает в силу с момента подписания Сторонами первой Спецификации и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств по Договору.

9.2. Настоящий Договор может быть досрочно прекращен в следующих случаях:

- по соглашению Сторон путем подписания Сторонами дополнительного соглашения к Договору;
- односторонний отказ возможен по требованию одной из Сторон при существенном нарушении настоящего Договора другой Стороной;

- в иных случаях, установленных действующим законодательством РФ или настоящим Договором.

При расторжении настоящего Договора инициативная Сторона должна письменно уведомить другую Сторону о предстоящем расторжении не менее чем за ⁷ календарных дней до даты расторжения настоящего Договора, за исключением, когда Покупатель не перечислил предоплату на расчетный счет Поставщика согласно п.7.5 настоящего Договора. В этом случае Поставщик имеет право расторгнуть договор в одностороннем порядке, направив Покупателю уведомление о расторжении настоящего Договора. При одностороннем расторжении Договора дополнительное соглашение о расторжении Договора составляться и подписываться не будет. Договор будет считаться расторгнутым с момента получения Покупателем уведомления о расторжении настоящего Договора.

9.3. В случае прекращения деятельности одной из Сторон в результате реорганизации – ее права, обязанности и ответственность по настоящему Договору переходят к ее правопреемникам в случае согласия другой Стороны. Если такого согласия не будет, настоящий Договор считается досрочно расторгнутым по соглашению Сторон.

10. РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ СТОРОНАМИ

10.1. Споры, возникающие между Сторонами при исполнении настоящего Договора, рассматриваются, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, в Арбитражном суде по месту нахождения ответчика, с соблюдением обязательного досудебного претензионного порядка урегулирования (срок рассмотрения заявленной претензии – ⁷ календарных дней).

11. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

11.1. Вся информация, полученная Сторонами в рамках настоящего Договора, включая информацию о финансовом положении Сторон, считается конфиденциальной и не подлежит разглашению или передачи третьим лицам, как в период действия настоящего Договора, так и по окончании его действия в течение пяти лет.

11.2. В случае изменении реквизитов, Стороны обязуются письменно извещать друг друга о таких изменениях в ³-дневный срок. В противном случае сообщения, переданные по последнему известному адресу, считаются переданными надлежащим образом.

11.3. Во всем остальном, что не предусмотрено настоящим Договором, Стороны руководствуются действующим законодательством РФ.

11.4. После подписания настоящего Договора все предшествующие переговоры и вся переписка, относящаяся к нему, теряют свою силу.

11.5. Договор и спецификации к нему, документы, переданные средствами факсимильной связи, имеют юридическую силу, оригиналы направляются по почте в течение ⁷ календарных дней с даты

передачи средствами факсимильной связи.

11.6. Все изменения и дополнения к настоящему Договору должны быть совершены в письменной форме и вступают в силу после подписания обеими Сторонами.

11.7. Настоящий Договор подписывается в 2-х экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному оригиналу для каждой из Сторон.

12. ЮРИДИЧЕСКИЕ АДРЕСА И БАНКОВСКИЕ РЕКВИЗИТЫ СТОРОН

Поставщик

Юридический адрес:
Почтовый адрес:
Телефон/факс:
ИНН/КПП:
Расчетный счет:
Банк:
Корреспондентский счет:
БИК:

Подпись:

Покупатель

Юридический адрес:
Почтовый адрес:
Телефон/факс:
ИНН/КПП:
Расчетный счет:
Банк:
Корреспондентский счет:
БИК:

Подпись:

Приложение В
(рекомендуемое)
**«Договор на оказание охранных
услуг»**

ДОГОВОР НА ОКАЗАНИЕ ОХРАННЫХ УСЛУГ № 1

г. Оренбург « 15 » января 2016 г.

ООО "Лучик" в лице генерального директора,
действующего на основании устава, именуемый в дальнейшем «
Заказчик», с одной стороны, и ООО "Охранник" в лице
генерального директора, действующего на основании
устава, именуемый в дальнейшем «**Исполнитель**», с другой
стороны, именуемые в дальнейшем «**Стороны**», заключили настоящий договор, в дальнейшем
«Договор», о нижеследующем:

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

1.1. Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязанности по охране
объекта, принадлежащего Заказчику на праве собственности,
расположенного по адресу: г. Оренбург, ул. Карагандинская, 246.

2 . ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН

2.1. Исполнитель обязан:

- выставить в помещении, указанном в п.1.1, один пост охраны в количестве 1-го охранника круглосуточно (включая рабочие, выходные и праздничные дни) и один пост в количестве 1-го охранника на период времени с до в рабочие дни магазина при надлежащей экипировке.
- обеспечить охрану от преступных и иных незаконных посягательств на жизнь и здоровье находящегося в служебных помещениях персонала организации Заказчика, а также находящихся в охраняемом помещении материальных ценностей и документов;
- в установленном законом порядке содействовать Заказчику в поддержании общественного порядка в торговом зале помещения, указанного в п.1.1.;
- осуществлять иные мероприятия по выполнению своих обязательств перед Заказчиком.

2.2. Порядок выполнения обязанностей Исполнителя, предусмотренных в п.2, определяется Приложениями №1 и №2 к настоящему Договору (Инструкция об обязанностях охранника, Акт о выставлении постов).

2.3. Заказчик обязан:

- обеспечить Исполнителя на срок действия Договора рабочим местом, оборудованным необходимой мебелью, телефонной связью, а также местом для отдыха и приема пищи;
- по согласованию с Исполнителем за свой счет осуществить мероприятия по оборудованию охраняемого объекта современными техническими средствами охраны, в том числе аппаратурой наблюдения и контроля, средствами сигнализации;
- создавать надлежащие условия для обеспечения сохранности документации, денежных средств и материальных ценностей.

2.4. Своевременно, в соответствии с настоящим Договором, оплачивать услуги Исполнителя.

3. СТОИМОСТЬ РАБОТ И ПОРЯДОК РАСЧЕТОВ

3.1. За предоставляемые по настоящему Договору услуги Заказчик выплачивает Исполнителю в рублях в час за работу одного охранника. Упомянутые в настоящем Договоре денежные суммы включают в себя налог на добавленную стоимость.

3.2. Оплата услуг Исполнителя производится ежемесячно без выставления счетов, путем перечисления денежных сумм на расчетный счет Исполнителя не позднее 25 числа следующего за расчетным месяцем.

3.3. В дальнейшем, при необходимости, стороны обязуются уточнять сумму платежа путем обмена письмами, факсами или иными способами при обязательном соблюдении письменной формы.

4. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

4.1. За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по настоящему Договору, Заказчик и Исполнитель несут ответственность в пределах прямого действительного ущерба, причиненного неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих обязательств по договору.

4.2. В случае просрочки платежей, указанных в п.3.1 настоящего Договора, Заказчик выплачивает Исполнителю пеню в размере 0,5 % от просроченной суммы за каждый день просрочки платежа.

4.3. В случае нарушений одной из сторон обязательств по Договору, другая сторона вправе:

- потребовать устранения недостатков, возникших вследствие отступления от Договора;
- в случае не устранения в разумные сроки недостатков после письменного направления соответствующего требования потребовать досрочного расторжения Договора в одностороннем порядке.

4.4. Исполнитель отвечает:

- за ущерб, причиненный кражами товарно-материальных ценностей, совершенными посредством взлома на объекте запоров, замков, дверей, окон, ограждений, либо иными способами в результате ненадлежащей охраны;
- за ущерб, нанесенный уничтожением или повреждением имущества (в том числе путем поджога) посторонними лицами, проникшими на охраняемый объект в результате ненадлежащего выполнения Исполнителем принятых по Договору обязательств;
- за ущерб, причиненный пожаром или в силу других причин по вине работников, осуществляющих охрану.

4.5. Факты хищения, уничтожения или повреждения имущества посторонними лицами, проникшими на охраняемый объект, либо вследствие пожара или в силу других причин по вине работников, осуществляющих охрану объекта, устанавливаются в порядке, определяемом действующим законодательством.

4.6. Исполнитель не несет ответственности:

- за имущественный ущерб, возникший вследствие неисполнения Заказчиком обязательств, принятых на себя в соответствии с условиями настоящего Договора;
- за имущественный ущерб, причиненный стихийными бедствиями;
- за ущерб, причиненный хищением денежных и товарно-материальных ценностей или их повреждением, если будет установлено, что они совершены в связи с не сдачей или несоблюдением установленного порядка сдачи их под охрану, либо несообщением Исполнителю об обнаружившейся неисправности технических средств, обеспечивающих охрану объекта.

5. РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ

5.1. Все споры и разногласия между сторонами по настоящему Договору, если они не будут разрешены путем переговоров, подлежат разрешению в Арбитражном суде в соответствии с правилами о подсудности, установленными законом.

6. ФОРС-МАЖОРНЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

6.1. Под форс-мажорными обстоятельствами понимаются события, за возникновение которых стороны не отвечают, и оказывать влияние, на которые ни имеют возможности в том числе: стихийные бедствия, военные действия, акты государственных органов нормативного характера, делающие невозможным для сторон исполнение обязательств по договору и т.д.

6.2. Если форс-мажорные обстоятельства имеют место и препятствуют сторонам своевременно выполнить свои обязательства, то сторона, не имеющая возможности выполнить свои обязательства вследствие наступления таких обстоятельств, освобождается от исполнения обязательств по Договору до прекращения их действия при условии, что она немедленно письменно уведомит другую сторону о

случившемся с подробным описанием создавшихся условий.

7. СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА И ПРОЧИЕ УСЛОВИЯ ДОГОВОРА

7.1. Настоящий Договор заключен на6..... месяцев и вступает в действие со дня его подписания.

7.2. Каждая из сторон в любое время вправе расторгнуть настоящий Договор, письменно уведомив о своем намерении другую сторону за10..... дней. В течение этого срока Исполнитель выполняет свои обязанности по Договору.

7.3. Если за10..... дней до истечения срока Договора стороны не сообщили письменно о прекращении действия Договора, то он считается продленным на тот же срок на тех же условиях. В порядке, установленном настоящим пунктом, договор может продлеваться неограниченное число раз.

7.4. Настоящий Договор составлен в двух экземплярах, которые находятся у сторон и имеют одинаковую юридическую силу.

8. ЮРИДИЧЕСКИЕ АДРЕСА И БАНКОВСКИЕ РЕКВИЗИТЫ СТОРОН

Заказчик

Юридический адрес:
Почтовый адрес:
Телефон/факс:
ИНН/КПП:
Расчетный счет:
Банк:
Корреспондентский счет:
БИК:

Подпись:

Исполнитель

Юридический адрес:
Почтовый адрес:
Телефон/факс:
ИНН/КПП:
Расчетный счет:
Банк:
Корреспондентский счет:
БИК:

Подпись:

Приложение Г (рекомендуемое) «Акт о порче товара»

Унифицированная форма № ТОРГ-15
Утверждена постановлением Госкомстата России от 25.12.98 № 132

Закрытое акционерное общество "....." 121351, Москва г, Молодоговардейская ул, дом
организация, адрес

Поставщик
структурное подразделение
организация, адрес, телефон, факс, банковские реквизиты

Коды
Форма по ОКУД **0330215**
по ОКПО **95162490**
по ОКПО
д деятельности по ОКДП
Вид операции
УТВЕРЖДАЮ
Руководитель
Должность
подпись Лева С. А.
расшифровка подписи
18.02.2013

Номер документа	Дата составления
00000007	18.02.2013

А К Т
о порче, бое, ломе товарно-материальных ценностей

Комиссия произвела осмотр товарно-материальных ценностей, подлежащих уценке (списанию) вследствие
и установила Код

заказывающие органы

Товарно-материальные ценности		Единица измерения		Артикул товара	Сорт (категория)	Количество (масса)	Учетная цена, руб. коп.	Сумма, руб. коп.	Подлежит уценке				Процент скидки	Характеристика дефекта
наименование, характеристика	код	наименование	код по ОКЕИ						количество (масса)	новая цена, руб. коп.	стоимость по новой цене, руб. коп.	сумма уценки, руб. коп.		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Ботинки ТОФ КРАФТ ут. цв. ч.	0C014503	пар	715			6,000	709,18	4 255,08						
Костюм ИНЖЕНЕР цв. вас-орз	0C014527	шт	796			6,000	1 024,24	6 145,44						
Шапка СКЕЙТЕР-3 ут. цв. т-син.	0C014504	шт	796			6,000	117,41	704,46						
Итого						18,000	X	11 104,98		X				

Причины боя, лома Код

заказывающие

Виновными в порче, бое, ломе являются
исключок закрывать должность, фамилия, и. о.

Приложение Д
(рекомендуемое)
«Претензия на замену товара ненадлежащего качества»

От ООО «Север»
« 04 » декабря 20 11 г.

Кому: ООО «Салют»
Адрес: Москва, 134225
ул. Кантемировская, д. 15

ПРЕТЕНЗИЯ
на замену товара ненадлежащего качества

В соответствии с Договором поставки офисной техники № 34 от 21.11.2011 ООО «Салют» отгрузило в адрес ООО «Север» принтеры лазерные Samsung ML-1615 в количестве 5 (пяти) штук на общую сумму 45 700 (сорок пять тысяч семьсот) рублей.

При приемке товара выявлены повреждения корпусов принтеров у всей партии товаров, что установлено комиссией 3 декабря 2011 года в количестве трех человек под председательством Бородова А.А. и заключением независимой экспертизы (копия прилагается). Акт об установленном расхождении по качеству товаров Вам направлен 4 декабря 2011 г. Исх. № 3456/1.

По заключению экспертизы, проведенной 3 декабря 2011 года, обнаруженные недостатки не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, что является существенным нарушением требований к качеству поставленного товара.

В связи с вышеизложенным, на основании пункта 7 Договора № 34 от 21.11.2011, руководствуясь п. 2 ст. 475 и ст. 483 Гражданского кодекса РФ, требуем в течение 8 дней со дня получения настоящей претензии заменить поставленный товар ненадлежащего качества в количестве пяти штук товаром, соответствующим Договору по качеству.

При неудовлетворении требований, указанных в претензии, в установленный срок, ООО «Север» отказывается от исполнения Договора поставки офисной техники № 34 от 21.11.2011 и возвращает всю поступившую продукцию в Ваш адрес.

Приложения:

1. Акт об установленном расхождении по качеству товаров от 03.12.2011.
2. Копия заключения независимой экспертизы.

Генеральный директор ООО «Север»

/Балабанов Е.Е./

Приложение Е
(рекомендуемое)

**Решение по иску о взыскании задолженности по договору
поставки, судебных расходов**

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 октября 2011 года Куйбышевский районный суд города Иркутска в составе председательствующего судьи Штрассер Н.П.,

при секретаре Кармадановой Е.А.,

с участием представителя истца Машановой Т.Ю., представителя ответчика Кулачинского Ф.П. – Глызина А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1149/2011 по иску ООО «Промышленно-Транспортная корпорация» к Кулачинскому Ф. П., Кожеурову В. В. о взыскании задолженности по договору поставки, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец ООО «Промышленно-Транспортная корпорация» обратилось с иском в суд, впоследствии уточненным в порядке [ст.39 ГПК РФ](#), в его обоснование указав, что xx апреля 2010 года между истцом и ООО «Управление Сибмонтажстрой» был заключен договор поставки нефтепродуктов № 367, в соответствии с которым продавец обязуется передать, а покупатель принять и оплатить нефтепродукты не позднее чем за 5 дней до момента планируемой поставки. Согласно спецификации № 2 от xx июня 2010 года к договору № 367 от xx апреля 2010 года поставщик обязан поставить покупателю нефтепродукты, а именно мазут топочный М-100 в количестве 500 тонн по цене x xxx рублей за 1 тонну. xx июня 2010 года поставщик выставил счет № 5 покупателю на сумму x xxx xxx рублей за поставку мазута М-100, указанного в спецификации № 2, покупателем была произведена предоплата на основании выставленного счета в сумме x xxx xxx рублей, что подтверждается платежным поручением от xx июня 2010 года.

Однако ООО «Управление Сибмонтажстрой» поставку нефтепродуктов, указанных в спецификации к договору поставки, не произвело. Таким образом, поставщик свои обязательства по поставке нефтепродуктов не выполнил, в связи с чем, истцом была передана претензия о возвращении суммы предоплаты и неустойки за не поставленный товар, ответа на претензию не поступило, до настоящего времени обязательства по поставке нефтепродуктов не исполнены, денежные средства не возвращены. xx июня 2010 года истец в обеспечение исполнения обязательства по договору № 367, были заключены договоры поручительства с Кулачинским Ф.П. и Кожеуровым В.В., в соответствии с условиями которого поручитель обязуется нести перед истцом солидарную ответственность с ООО «Управление Сибмонтажстрой» за исполнение последним всех обязательств по договору поставки от xx апреля 2010 года. В соответствии с п.9.1 договора № 367 за просрочку поставки нефтепродуктов поставщик уплачивает покупателю неустойку в размере 0,05% от суммы стоимости всего объема нефтепродуктов. Сумма неустойки за неисполнение обязательств по договору № 367 составила xxx xxx рублей. В связи с чем истец просит взыскать с ответчиков солидарно в свою пользу x xxx xxx рублей, из которых xxx xxx рублей сумма основного долга по договору поставки от xx апреля 2010 года, xxx xxx рублей – пени за неисполнение обязательств по договору за период с xx июля 2010 года по xx июля 2011 года, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере x xxx рублей.

Представитель истца Машанова Т.Ю., действующая на основании доверенности от xx апреля 2011 года, в судебном заседании измененные исковые требования поддержала по доводам, изложенным в иске, настаивала на их удовлетворении в полном объеме. Суду пояснила, что между ООО «Промышленно-Транспортная корпорация» и ООО «Управление Сибмонтажстрой» xx апреля 2010 года был заключен договор поставки нефтепродуктов № 367, согласно которому поставка нефтепродуктов осуществляется исключительно на основании произведенной покупателем

предоплаты в течение 30 дней с момента оплаты. Покупатель обязуется осуществить предоплату в размере 70% от стоимости всего согласованного поставщиком и покупателем объема поставки нефтепродуктов на основании выставленного продавцом счета на оплату нефтепродукта. Оплата 30% производится по факту получения нефтепродуктов на станции назначения. Покупателем была произведена предоплата на основании выставленного счета в сумме х ххх ххх рублей, что подтверждается платежным поручением № 328 от хх июня 2010 года, однако ООО «Управление Сибмонтажстрой» поставку нефтепродуктов не произвело. Таким образом, свои обязательства по оплате нефтепродуктов истец выполнил в полном объеме. ООО «Управление Сибмонтажстрой» свои обязательства не выполнило до настоящего времени. Директором ООО «Управление Сибмонтажстрой» является Кулачинский Ф.П., который по договору поручительства от хх июня 2010 года обязался за ООО «Управление Сибмонтажстрой» выполнить обязательства перед ООО «Промышленно-Транспортной корпорации» в полном объеме. Кроме того, хх июня 2010 года был заключен договор поручительства с Кожеуровым В.В., согласно которому последний обязался отвечать за исполнение ООО «Управление Сибмонтажстрой» всех своих обязательств по договору поставки № 367 от хх апреля 2010 года. Таким образом, ответчики Кулачинский Ф.П. и Кожеуров В.В. несут перед истцом солидарную ответственность за неисполнение поставщиком своих обязанностей по договору поставки, в связи с чем истец вправе требовать взыскания суммы долга с поручителей в полном объеме, то есть как в части суммы долга, так и в части суммы неустойки.

Представитель ответчика Кулачинского Ф.П. – Глызин А.С., действующий на основании доверенности от хх июня 2011 года, в судебном заседании исковые требования не признал, просил суд отказать в их удовлетворении, суду пояснил, что договор поставки нефтепродуктов между юридическими лицами действительно был заключен, однако ответчик Кулачинский Ф.П. не заключал с истцом договор поручительства по

исполнению обязательств ООО «Управление Сибмонтажстрой», спорный договор не подписывал, следовательно, не должен отвечать за неисполнение обязательств поставщиком.

Ответчик Кулачинский Ф.П. в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, О причинах неявки, в нарушение требований [статьи 167 ГПК РФ](#), суду не сообщил и о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил. Ранее в судебном заседании исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении, суду пояснил, что договор поставки нефтепродуктов от xx апреля 2010 года № 367 был заключен, однако договор поручительства от xx июня 2010 года с ним не заключался, подпись в графе «подписи сторон» в данном договоре ему не принадлежит, своих подписей он не ставил.

Ответчик Кожеуров В.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом. О причинах неявки, в нарушение требований [статьи 167 ГПК РФ](#), суду не сообщил и о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил.

Суд в соответствии со [ст. 167 ГПК РФ](#) рассмотрел дело в отсутствие ответчиков Кулачинского Ф.П. и Кожеурова В.В.

Суд, заслушав объяснения представителя истца и исследовав письменные доказательства, считает исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Согласно [ст.307 ГК РФ](#), в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

Согласно требованиям [ст. 309 ГК РФ](#) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства

и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно [ст. 310 ГК РФ](#) односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч. 1 [ст. 314 ГК РФ](#) если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу [ст.329 ГК РФ](#) исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно [ст.361 ГК РФ](#) по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В соответствии со [ст.323 ГК РФ](#) при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Согласно [ст. 506 ГК РФ](#) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу [ст. 516 ГК РФ](#) покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не

определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями (ч. 1). Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя (ч. 2). В случае, когда в договоре поставки предусмотрена поставка товаров отдельными частями, входящими в комплект, оплата товаров покупателем производится после отгрузки (выборки) последней части, входящей в комплект, если иное не установлено договором (ч. 3).

Согласно [ст. 363 ГК РФ](#) при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя (ч. 1). Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (ч. 2). Лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства (ч. 3).

Судом установлено, что между истцом ООО «Промышленно-Транспортная Корпорация» и ООО «Управление Сибмонтажстрой» был заключен xx апреля 2010 года договор поставки нефтепродуктов, в обеспечение исполнения обязательств по договору были заключены договоры поручительства от xx июня 2010 года с Кулачинским Ф.П. и Кожеуровым В.В., согласно которому ответчики (Поручители) обязуются солидарно отвечать перед истцом (покупателем) за исполнение ООО «Управление Сибмонтажстрой» (поставщиком) всех своих обязательств по договору поставки нефтепродуктов № 367 от xx апреля 2010 года. Истец свои обязательства по указанному договору выполнил в полном объеме, оплатив

поставку нефтепродуктов в сумме xxx xxx рублей, однако поставка нефтепродуктов до сих пор не произведена.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными доказательствами:

В соответствии с договором поставки нефтепродуктов № 367 от xx апреля 2010 года, заключенным между ООО «Управление Сибмонтажстрой» (поставщиком) и ООО «Промышленно-Транспортная корпорация» (покупатель) поставщик обязуется передать, а покупатель принять и оплатить нефтепродукты, наименование, цена, количество и другие характеристики которые согласовываются, в Приложении к настоящему договору не позднее чем за 5 дней до момента планируемой поставки.

В соответствии с п.2.1. условий указанного договора приложение является отдельным соглашением, заключенным в рамках Договора № 367 и является его неотъемлемой частью.

Согласно Спецификации № 2 к договору № 367 от xx апреля 2010 года поставщик обязан поставить мазут топочный М-100 в количестве 500 тонн по цене x xxx рублей за тонну. Покупатель обязуется осуществить предоплату в размере 70% от стоимости всего согласованного поставщиком и Покупателем объема поставки нефтепродуктов, указанного в данной спецификации, на основании выставленного счета на оплату нефтепродуктов поставщиком. Оплата 30% производится по факту получения товара на станции назначения.

Согласно счету № 5 от xx июня 2010 года ООО «Управление Сибмонтажстрой» выставило истцу ООО «Промышленно-Транспортная корпорация» счет на сумму x xxx xxx рублей за поставку мазута М-100.

Из платежного поручения № 328 от xx июня 2010 года усматривается, что истец ООО «Промышленно-Транспортная корпорация» произвел оплату по счету № 5 от xx июня 2010 года за мазут М-100 в сумме xxxx xxx рублей.

Из договора поручительства от xx июня 2010 года к договору поставки № 367 от xx апреля 2010 года следует, что поручитель Кулачинский Ф.П.

обязуется солидарно отвечать перед покупателем ООО «Промышленно-Транспортная» корпорация за исполнение ООО «Управление Сибмонтажстрой» (продавцом) всех своих обязательств по договору поставки № 367 от xx апреля 2010 года.

Из договора поручительства от xx июня 2010 года к договору поставки № 367 от xx апреля 2010 года следует, что поручитель Кожеуров В.В. обязуется солидарно отвечать перед покупателем ООО «Промышленно-Транспортная» корпорация за исполнение ООО «Управление Сибмонтажстрой» (продавцом) всех своих обязательств по договору поставки № 367 от xx апреля 2010 года.

В соответствии с п.2.1. условий договоров поручительства поручители обязуются нести солидарную ответственность с Продавцом перед покупателем за исполнение обязательств продавца по договору поставки, включая возврат суммы основного долга или его части и уплату штрафных санкций, предусмотренных договором поставки, в случае неисполнения продавцом своих обязательств по договору поставки. Основаниями ответственности поручителей являются непоставка товара в срок, установленный договором № 367 от xx апреля 2010 года, неоплата штрафных санкций за просрочку поставки товара, предусмотренных договором поставки.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик Кулачинский Ф.П. суду пояснил, что подпись в договоре поручительства от xx июня 2010 года ему не принадлежит, данный договор он не подписывал, ответственность за неисполнение договора поставки, заключенного с ООО «Управление Сибмонтажстрой» нести не должен.

Определением суда от xx августа 2011 года по ходатайству представителя ответчика Глызина А.С. по делу была назначена почерковедческая экспертиза с постановкой перед экспертами следующих вопросов: Выполнена ли подпись в договоре поручительства от xx июня 2010 года к договору поставки №367 от xx апреля 2010 года, заключенного между

ООО «Промышленно-Транспортная Корпорация» и Кулачинским Ф. П. самим Кулачинским Ф. П. либо иным лицом? Имеются ли признаки использования технических средств с целью получения подписи Кулачинского Ф. П. в договоре поручительства от xx июня 2010 года к договору поставки №367 от xx апреля 2010 года, заключенного между ООО «Промышленно-Транспортная Корпорация» и Кулачинским Ф. П.?

Согласно выводам почерковедческой экспертизы № 472/11, составленной ЦНЭ «Сиб-Эксперт», подписи от имени Кулачинского Ф.П. в договоре поручительства от xx июня 2010 года к договору поставки № 367 от xx апреля 2010 года выполнены одним лицом, а именно самим Кулачинским Ф. П.. Признаков использования технических средств в подписи от имени Кулачинского Ф. П. в договоре поручительства от xx июня 2010 года к договору поставки № 367 от xx апреля 2010 года не выявлено.

Данное заключение эксперта лицами, участвующими в деле, не оспорено, оно соответствует требованиям [статьи 86 ГПК РФ](#).

Таким образом, судом установлено, что договор поручительства с Кулачинским Ф.П. был заключен надлежащим образом в соответствии с требованиями [ст. 362 ГК РФ](#), которая закрепляет, что договор поручительства должен быть совершен в письменной форме. Договор поручительства от xx июня 2010 года подписан Кулачинским Ф.П., факт заключения договора и достижения сторонами соглашения по всем существенным условиям договора подтверждается подписями сторон, в связи с чем оспаривание Кулачинским Ф.П. договора поручительства необоснованно.

Анализируя изложенное, суд приходит к выводу, что поставщик ООО «Управление Сибмонтажстрой» принятые на себя обязательства по договору поставки нефтепродуктов от xx апреля 2010 года перед покупателем ООО «Промышленно-транспортная Корпорация» не выполнило, в связи с чем, истец вправе требовать взыскания солидарно с ответчиков Кулачинского В.В. и Кожеурова В.В. как с поручителей взыскание суммы долга ООО

«Управление Сибмонтажстрой» за неисполнение последним своих обязанностей по договору поставки. Ответчики не представили суду доказательства, опровергающие доводы истца.

При таких обстоятельствах, требование ООО «Промышленно-Транспортная корпорация» о взыскании с ответчиков суммы основного долга по договору поставки № 367 от xx апреля 2010 года в размере x xxx xxx рублей подлежит удовлетворению.

В соответствии со [статьей 330 ГК Российской Федерации](#) неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности просрочки исполнения.

Согласно договорам поручительства от xx июня 2011 года основаниями ответственности поручителя в частности являются: неоплата штрафных санкций за просрочку поставки товара, предусмотренных договором поставки.

Согласно п. 9.1. договора № 367 от xx апреля 2010 года за просрочку поставки нефтепродуктов, не выполнение других обязательств в срок, предусмотренный условиями вышеуказанного договора, поставщик оплачивает покупателю неустойку в размере 0,05% от суммы стоимости всего объема нефтепродуктов, согласованного к поставке между покупателем и поставщиком в соответствующих Приложениях (Спецификациях) к вышеуказанному договору за каждый день просрочки.

Согласно Спецификации № 2 от xx июня 2010 года поставка нефтепродуктов осуществляется в течение 30 дней с момента внесения покупателем предоплаты, предоплата была внесена xx июня 2010 года, что подтверждается соответствующим платежным поручением, следовательно, неустойка должна начисляться с xx июля 2010 года.

Поскольку в судебном заседании установлено не исполнение обязательств по договору поставки, представленный истцом расчет

неустойки ответчиками не оспорен, следовательно, требование о взыскании неустойки также подлежит удовлетворению.

При таких обстоятельствах суд полагает возможным взыскать с ответчиков солидарно сумму неустойки в размере xxx xxx рублей, исходя из следующего расчета: x xxx xxx рублей (сумма стоимости всего объема нефтепродуктов, согласованного к поставке между покупателем и поставщиком согласно спецификации № 2) x 0,05% (процентная ставка в соответствии с п.9.1 Договора поставки нефтепродуктов № 367 от xx апреля 2010 года) x 385(количество дней просрочки исполнения обязательств за период с xx июля 2010 года по xx июля 2011 года).

На основании [статьи 98 ГПК РФ](#) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, к которым в силу статьи 88 кодекса относится и государственная пошлина.

Судом установлено, что при подаче искового заявления ООО «Промышленно-Транспортная корпорация» уплатило государственную пошлину в размере x xxx рублей, что объективно подтверждается платежным поручением № 303 от xx апреля 2011 года. Следовательно, с ответчиков надлежит взыскать в пользу ООО «Промышленно-Транспортная корпорация» расходы по уплате государственной пошлины в размере x xxx рублей.

В соответствии с требованиями [ст. 88 ГПК РФ](#) с ответчиков солидарно подлежит взысканию в бюджет г. Иркутска государственная пошлина в размере xx xxx рубля 63 копейки.

С учетом изложенного, руководствуясь требованиями статей 194-199 и 233-235 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО «Промышленно-Транспортная корпорация» удовлетворить полностью.

Взыскать с Кулачинского Ф. П., Кожеурова В. В. солидарно в пользу ООО «Промышленно-Транспортная корпорация» х ххх ххх рублей, расходы по уплате государственной пошлины х ххх рублей, а всего х ххх ххх рубля.

Взыскать с Кулачинского Ф. П., Кожеурова В. В. солидарно в бюджет г. Иркутска государственную пошлину в размере хх ххх рубля 63 копейки.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Иркутский областной суд через Куйбышевский районный суд города Иркутска в течение десяти дней со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья

Н.П. Штрассер

Приложение Ж
(рекомендуемое)
**Решение о взыскании суммы задолженности по договору на
охрану объекта**

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 ноября 2010 года г. Ижевск

Октябрьский районный суд г.Ижевска в составе:

Председательствующего судьи Шаповалова В.Н.,

при секретаре Смирновой Д.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Охранное предприятие «Деловой партнер» к Маркину А.Л. о взыскании суммы по договору возмездного оказания услуг, пени, процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами,

У С Т А Н О В И Л :

ООО «Охранное предприятие «Деловой партнер» обратилось в суд с иском к Маркину А.Л. о взыскании суммы по договору возмездного оказания услуг, мотивирую свои требования следующим.

17 сентября 2008 года между ООО «Охранное предприятие «Деловой партнер» (далее по тексту Истец) и Маркиным А.Л. (далее по тексту Ответчик) был заключен договор на охрану объекта, в соответствии с условиями которого Истец обязался оказать услуги по охране объекта, расположенного по адресу: <адрес> в виде выставления одного поста с круглосуточным дежурством, а ответчик обязался своевременно оплачивать охранные услуги. Со стороны истца обязательства по оказанию услуг исполнены в полном объеме. До февраля 2009 года ответчик выполнял обязательства по оплате услуг надлежащим образом. С февраля 2009 года до даты расторжения договора – 09 декабря 2009 года услуги по охране объекта ответчиком не оплачивались, в результате чего образовалась задолженность

по оплате услуг в сумме 408800 рублей. Несмотря на неоднократные обращения в адрес ответчика об исполнении обязательств с его стороны, обязательства по оплате оказанных услуг со стороны ответчика исполнены не были. Направленные в адрес ответчика акты приема оказанных услуг в адрес истца не возвращались, каких либо претензий по поводу качества оказанных услуг со стороны ответчика не поступало. В соответствии с условиями договора (п. 6.5) за нарушение обязательств по оплате оказанных услуг ответчику начисляется и подлежит оплате пени в размере 0,03% от суммы задолженности за каждый день просрочки исполнения обязательств. По состоянию на 09 декабря 2009 года сумма пени составила 19019,64 рублей. Кроме того, в связи с тем, что после расторжения договора начисление процентов в соответствии с договором невозможно, истец просит взыскать с ответчика проценты за незаконное пользование чужими денежными средствами в сумме 10867,27 рублей.

В судебном заседании представитель истца, <данные изъяты> ООО «Охранное предприятие «Деловой партнер» Елкин С.В. исковые требования поддержал, просил иск удовлетворить в полном объеме, не возражал против рассмотрения дела в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Ответчик Маркин А.Л., извещенный надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился, сведений об уважительности причин неявки в суд не представил, ходатайство о рассмотрении гражданского дела в свое отсутствие не заявил.

Учитывая изложенные обстоятельства, принимая во внимание согласие истца на рассмотрение дела без участия Маркина А.Л., суд считает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие ответчика с вынесением по делу заочного решения, в порядке [ст. 233 ГПК РФ](#).

Выслушав мнение представителя истца, изучив и проанализировав материалы гражданского дела, суд приходит к следующим выводам.

17 сентября 2008 года между истцом и ответчиком был заключен

договор на охрану объекта, в соответствии с условиями которого Истец обязался оказать услуги по охране объекта, а ответчик обязался своевременно оплачивать охранные услуги. Со стороны истца обязательства по оказанию услуг исполнены в полном объеме. С февраля 2009 года до даты расторжения договора – 09 декабря 2009 года услуги по охране объекта ответчиком не оплачивались, в результате чего образовалась задолженность. Истец неоднократно обращался к ответчику с просьбой оплатить возникшую задолженность, но ответа не получал. В адрес ответчика направлялись акты приема оказанных услуг, но в адрес истца данные акты не возвращались. Каких-либо претензий со стороны ответчика в адрес истца по поводу качества оказанных услуг не поступало.

Указанные обстоятельства установлены в судебном заседании представленными и исследованными в суде документами.

Учитывая вышеизложенное, суд полагает исковые требования истца законными, обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям,

В соответствии со [статьей 309 ГК РФ](#) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со [статьей 310 ГК РФ](#) односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со [статьей 779 ГК РФ](#) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 781 заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Из представленных в материалы дела документов следует, что обязательство по оплате услуг ответчиком в период с февраля 2009 года по декабрь 2009 года не выполнялось. Согласно актов приема оказанных услуг задолженность за январь 2009 года составляет 37200 рублей, задолженность за февраль 2009 года составляет 33600 рублей, задолженность за март 2009 года составляет 37200 рублей, задолженность за апрель 2009 года составляет 36000 рублей, задолженность за май 2009 года составляет 37200 рублей, задолженность за июнь 2009 года составляет 36000 рублей, задолженность за июль 2009 года составляет 37200 рублей, задолженность за август 2009 года составляет 37200 рублей, задолженность за сентябрь 2009 года составляет 36000 рублей, задолженность за октябрь 2009 года составляет 37200 рублей, задолженность за ноябрь 2009 года составляет 36000 рублей, задолженность за декабрь 2009 года составляет 10800 рублей. Общая сумма задолженности составляет 408800 рублей. Ответчиком доказательств иной суммы задолженности не представлено.

Суд полагает, что данная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика неустойки (пени) суд исходит из следующего.

Согласно ч. 4 [ст. 421 ГК РФ](#), условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами

Согласно [статье 330 ГК РФ](#) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со [статьей 331 ГК РФ](#) соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

В соответствии с условиями договора возмездного оказания охранных услуг от 17 сентября 2008 года (п. 6.5) за нарушение обязательств по оплате оказанных услуг ответчику начисляется и подлежит оплате пени в размере 0,03% от суммы задолженности за каждый день просрочки исполнения обязательств. Истцом представлен расчет неустойки (пени), по данному расчету сумма неустойки составляет 19019,64 рублей. Данный расчет проверен судом в судебном заседании и признан правильным.

Таким образом с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка (пени) в сумме 19019,64 рублей.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами суд исходит из следующего.

Согласно [ст. 395 ГК РФ](#) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора,

исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно расчету, представленному истцом, сумма процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами составляет 10867, 27 рублей. Данный расчет проверен в судебном заседании и суд приходит к выводу о том, что данный расчет является неверным, поскольку неверно определен размер ставки рефинансирования ЦБ РФ.

В соответствии со [ст. 395 ГК РФ](#) на день предъявления иска 12 октября 2010 года и на день вынесения решения суда – 25 ноября 2010 года ставка рефинансирования ЦБ РФ составила 7, 75 процентов годовых, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 14 декабря 2009 года по 09 апреля 2010 года за 116 дней составили 10208, 64 рублей (408800 рублей x 7,75% (ставка рефинансирования на день предъявления иска) : 360 x 116 дней)

Таким образом, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит сумма процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами в размере 10208, 64 рублей.

Поскольку истцу уплата государственной пошлины была отсрочена определением суда, решение состоялось в пользу истца, госпошлина в размере 7586, 87 рублей подлежит взысканию с Маркина А.Л. в доход местного бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ООО «Охранное предприятие «Деловой партнер» к Маркину А.Л. о взыскании суммы по договору возмездного оказания услуг, пени, процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами удовлетворить частично.

Взыскать с Маркина А.Л. в пользу ООО «Охранное предприятие «Деловой партнер» сумму задолженности по договору возмездного оказания услуг в размере 408800 рублей, пени (неустойку) в размере 19019, 64 рублей, проценты за незаконное пользование чужими денежными средствами в размере 10208, 64 рублей.

Взыскать с Маркина А.Л. в доход местного бюджета госпошлину в размере 7586, 87 рублей.

Ответчик вправе подать в Октябрьский районный суд г. Ижевска УР заявление об отмене заочного решения в течении 7 дней со дня вручения ему копии решения.

Заочное решение может быть обжаловано в Верховный суд УР в течении 10 дней по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения.

Заочное решение изготовлено на компьютере в совещательной комнате и подписано председательствующим судьей.

Председательствующий судья: В. Н. Шаповалов

Приложение 3
(рекомендованное)

**Решение о привлечении к полной материальной
ответственности работника, взыскании реального ущерба и
судебных расходов**

Дело № 2-8187/10

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

*** г. Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего судьи Рябченко Р.Г.,
при секретаре Безрукове А.И.,

с участием представителя истца Анисимовой Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
исковому заявлению [ООО «Управление жильем»](#) к Маркину Андрею
Владимировичу о привлечении к полной материальной ответственности
работника, взыскании реального ущерба и судебных расходов.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Управление жильем» обратилось в суд с настоящим иском, в
обоснование которого указало, что *** между ответчиком Маркиным А.В. и
истцом ООО «Управление жильем» заключен трудовой договор, в
соответствии с которым Маркин А.В. является работником и принят на
работу в должности заместителя директора по коммерческой деятельности, а
ООО «Управление жильем» в лице Генерального директора Лопарева С.Л.
выступает в качестве работодателя. В соответствии с договором о
предоставлении услуг связи от *** *** [ОАО «Мобильные
ТелеСистемы»\(ОАО «МТС»\)](#) предоставляет услуги связи абоненту ООО
«Управление жильем». В соответствии с приказом *** от *** «О
закреплении сим.карты МТС» за ответчиком Маркиным А.В., в связи с
производственной необходимостью, для оперативного решения вопросов,

закреплена сим.карта МТС с абонентским номером *** (***). Ответчик с приказом ознакомлен *** Указанная сим.карта получена Маркиным А.В. за его подписью, в соответствии с требованием от *** В соответствии со [ст. 243 ТК РФ](#) материальная ответственность в полном размере причиненного работодателю ущерба может быть установлена трудовым договором, заключаемым с заместителями руководителя организации, главным бухгалтером. Раздел 4, п. 4.1. трудового договора от ***, заключенного между ответчиком Маркиным А.В. и ООО «Управление жильем» предусматривает, что для выполнения обязанностей, связанных с использованием различных технических средств (оргтехники), Работодатель может предоставить работнику такие технические средства путем передачи их в распоряжение, при этом последний принимает на себя материальную ответственность за полученные технические средства, обеспечивает их сохранность и бережное отношение с ними. Кроме того, в приказе *** от *** «О закреплении сим.карты МТС» за ответчиком Маркиным А.В. указано, что в случае превышения в течение отчетного периода установленного предела кредитования сумма возмещается пользователем сим.карты. *** ответчик Маркин А.В. обратился в отдел кадров с заявлением об увольнении по собственному желанию. *** с ответчиком Маркиным А.В. расторгнут трудовой договор по инициативе работника (п. 3 ч.1 [ст. 77 ТК РФ](#)). На момент увольнения сим.карта не была сдана в адрес истца. *** действие сим.карты приостановлено. В соответствии со счетом-фактурой *** от ***, выставленной ОАО «Мобильные ТелеСистемы» за период с *** по *** сумма оказанных услуг составляет *** руб. (тридцать три тысячи восемьдесят пять рублей одна коп.). Письмом вх. *** от *** ОАО «Мобильные ТелеСистемы» обратилось к ООО «Управление жильем» с просьбой произвести оплату задолженности, которая на *** составляет *** руб. *** коп. В соответствии со списком состоявшихся разговоров за период с *** по *** и с *** по *** ответчик Маркин А.В. использовал имущество (сим.карту) работодателя не по назначению, предусмотренному приказом

работодателя, чем нанес реальный ущерб работодателю. В частности, из выписки состоявшихся разговоров за период с *** по *** и с *** по *** следует, что ответчик осуществлял платные звонки за пределы Амурской области, заказывал платные услуги, игры. Указанные виды связи не относятся к деятельности истца ООО «Управление жильем», не соответствуют должностным обязанностям заместителя генерального директора по коммерческой деятельности. В соответствии с абз. 3 [ст. 232 ТК РФ](#) расторжение трудового договора после причинения ущерба не влечет за собой освобождения стороны этого договора от материальной ответственности. В соответствии с п. 1 [ст. 243 ТК РФ](#) материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в случае, когда на работника возложена материальная ответственность в полном размере за ущерб, причиненный работодателю при исполнении работником трудовых обязанностей. В соответствии с п. 8 [ст. 243 ТК РФ](#) материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в случае причинения ущерба не при исполнении работником трудовых обязанностей. На основании списка состоявшихся звонков период с *** по *** и с *** по *** установлено, что ответчик Маркин А.В. использовал имущество работодателя в целях, не предусмотренных приказом *** от *** в рабочее и в нерабочее время. В результате возник реальный ущерб, который выражается в необходимости для работодателя произвести затраты по оплате задолженности перед [ООО «Мобильные Теле Системы»](#). *** в адрес ответчика Маркина А.В. направлена претензия исх. *** с требованием в добровольном порядке возместить ООО «Управление жильем» расходы по оплате услуг связи в сумме *** руб. *** коп. Ответа на претензию не последовало. Установлено, что ответчик, вступив в трудовые отношения с ООО «Управление жильем», ненадлежащим образом использовал имущество, предоставленное истцом, т.е. работодателем. Просит суд привлечь ответчика Маркина А.В. к полной материальной ответственности, взыскать с ответчика сумму в размере ***

коп. *** коп. в пользу истца за причинение реального ущерба, сумму государственной пошлины в размере *** руб.

В судебном заседании представитель истца на указанных в заявлении требованиях настаивала. Поддержала пояснения, изложенные в исковом заявлении, а также пояснила, что объяснительная у ответчика не истребовалась, так как ответчик уволился раньше, чем пришла счет-фактура из ОАО «МТС». Просила удовлетворить иск в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела неоднократно извещался судом по адресу места его жительства, указанному в адресной справке, однако судебная корреспонденция возвращалась за истечением срока хранения. Учитывая, что дело неоднократно назначалось к слушанию, ответчик в судебные заседания не являлся, уклоняясь от лежащей на нем обязанности получать судебные извещения, суд расценивает извещение ответчика, как надлежащее, в связи с чем считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие. При этом принимается во внимание, что судом надлежаще выполнены правила [ст. 113 ГПК РФ](#) по принятию необходимых мер к извещению ответчика, а в силу [ст. 35 ГПК РФ](#) лица, участвующие в деле обязаны добросовестно пользоваться принадлежащими им правами, в том числе и по получению судебных извещений.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что Маркин А.В. состоял в трудовых отношениях с ООО «Управление жильем» с *** в должности заместителя генерального директора по коммерческой деятельности согласно трудового договора от *** и приказа ***-лс от ***

В соответствии с договором о предоставлении услуг связи от *** *** ОАО «Мобильные ТелеСистемы» (ОАО «МТС») предоставляет услуги связи абоненту ООО «Управление жильем».

Как следует из приказа *** от *** «О закреплении сим. карты МТС» за Маркиным А.В. в связи с производственной необходимостью для оперативного решения вопросов была закреплена сим. карта МТС с абонентским номером *** (***), с указанным приказом Маркин А.В. ознакомлен ***.

Согласно требованиям от ***, сим.карта получена Маркиным А.В. ***

Письмом вх. *** от *** ОАО «Мобильные ТелеСистемы» обратилось в ООО «Управление жильем» с просьбой произвести оплату задолженности по указанной сим.карте, которая на *** составляет *** руб. *** коп.

В приказе *** от *** «О закреплении сим.карты МТС» за ответчиком Маркиным А.В. указано, что в случае превышения в течение отчетного периода установленного предела кредитования (*** рублей в месяц) сумма возмещается пользователем сим.карты.

Согласно доводам истца, в соответствии со списком состоявшихся разговоров за период с *** по *** и с *** по *** Маркин А.В. использовал имущество (сим.карту) работодателя не по назначению, предусмотренному приказом работодателя, чем нанес реальный ущерб работодателю. В частности, из выписки состоявшихся разговоров за период с *** по *** и с *** по *** следует, что ответчик осуществлял платные звонки за пределы Амурской области, заказывал платные услуги, игры.

Рассматривая с учетом изложенных обстоятельств требования истца о взыскании с ответчика суммы материального вреда, суд приходит к следующему.

В соответствии со [ст. 232 ТК РФ](#) сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами. Трудовым договором или заключаемыми в письменной форме соглашениями, прилагаемыми к нему, может конкретизироваться материальная ответственность сторон этого договора. При этом договорная ответственность работодателя перед работником не

может быть ниже, а работника перед работодателем - выше, чем это предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

Согласно [ст. 233 ТК РФ](#) материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами. Каждая из сторон трудового договора обязана доказать размер причиненного ей ущерба.

В соответствии со [ст. 242 ТК РФ](#) полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере. Материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба может возлагаться на работника лишь в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

В соответствии со [ст. 243 ТК РФ](#) материальная ответственность в полном размере причиненного работодателю ущерба может быть установлена трудовым договором, заключаемым с заместителями руководителя организации, главным бухгалтером.

Как следует из п. 4.1 трудового договора от ***, заключенного между Маркиным А.В. и ООО «Управление жильем», для выполнения обязанностей, связанных с использованием различных технических средств (оргтехники), работодатель может предоставить работнику такие технические средства путем передачи их в распоряжение, при этом последний принимает на себя материальную ответственность за полученные технические средства, обеспечивает их сохранность и бережное отношение с ними.

Согласно приказа от *** ** Маркин А.В. уволен с должности заместителя генерального директора по коммерческой деятельности, по собственному желанию.

В соответствии с абз. 3 [ст. 232 ТК РФ](#) расторжение трудового договора после причинения ущерба не влечет за собой освобождения стороны этого договора от материальной ответственности.

Как установлено судом и подтверждается счетом-фактурой *** от *** выставленным ОАО «Мобильные ТелеСистемы» истцу, за период с *** по *** сумма оказанных услуг связи по сим.карте, использовавшейся ответчиком, составляет *** руб.

Согласно претензии *** от ***, направленной в адрес Маркина А.В., истец обратился к ответчику с требованием в добровольном порядке возместить ООО «Управление жильем» расходы по оплате услуг связи в сумме *** руб. *** коп.

Как следует из материалов дела, ответа на указанную претензию не последовало.

В соответствии со [ст. 247 ТК РФ](#) работодателем должен быть соблюден порядок установления размера и причин возникновения ущерба, в том числе, работодатель обязательно должен истребовать от работника письменное объяснение для установления причины возникновения ущерба, а в случае отказа или уклонения работника от предоставления указанного объяснения - составить соответствующий акт.

Между тем, в нарушение данного правила, как установлено судом, каких-либо письменных объяснений от Маркина А.В. по поводу причин возникновения задолженности за услуги связи работодателем не получалось и не истребовалось.

При таких обстоятельствах суд полагает, что работодателем при проведении обязательной проверки для установления факта материального ущерба и причин его возникновения был существенно нарушен порядок проведения такой проверки, не исполнено прямое указание закона, содержащееся в п.2 [ст.247 ТК РФ](#), в связи с чем исковые требования истца к ответчику не могут быть признаны судом обоснованными и подлежащими удовлетворению.

То обстоятельство, что ответчик на момент проведения проверки был уже уволен с должности заместителя генерального директора по коммерческой деятельности, не снимало с работодателя обязанности по истребованию у ответчика письменного объяснения о причинах выявленного после его увольнения материального ущерба, поскольку трудовое законодательство не содержит каких-либо изъятий из общих правил в подобных случаях и не ограничивает в этой части права уволенных работников.

Таким образом, поскольку истцом в ходе установления обстоятельств возникновения материального ущерба, на результатах которого он основывает свои исковые требования, не был соблюден порядок установления причин возникновения ущерба, суд полагает необходимым отказать истцу в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШЕНИЕ:

ООО «Управление жильем» в удовлетворении исковых требований к Маркину Андрею Владимировичу о привлечении к полной материальной ответственности, взыскании ущерба в сумме *** рублей *** копеек, судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере *** рублей *** копейки - отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение десяти дней со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий судья:

Р.Г. Рябченко