

Министерство образования и науки Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Оренбургский государственный университет»

Кафедра теории государства и права и конституционного права

А. А. Уваров

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИТОГОВАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Рекомендовано к изданию Редакционно-издательским советом федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный университет» в качестве методических указаний для аспирантов по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция

Оренбург

2017

УДК 342
ББК 67.0
У 18

Рецензент – доцент, доктор юридических наук Е.В. Мищенко

Уваров, А. А.
У 18 Государственная итоговая аттестация: методические указания / А.
А. Уваров; Оренбургский государственный университет. – Орен-
бург: ОГУ, 2017. – 21 с.

Методические указания предназначены для аспирантов по направ-
лению подготовки 40.06.01 – Юриспруденция профиля «Конституцион-
ное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право»
очной и заочной форм обучения.

УДК 342
ББК 67. 0

© Уваров А.А., 2017
© ОГУ, 2017

Содержание

1 Общие положения.....	4
2 Порядок проведения государственного экзамена	6
3 Рекомендации по подготовке к государственному экзамену	8
4 Перечень рекомендуемой литературы для подготовки к государственному экзамену	10
5 Критерии оценивания результатов государственного экзамена.....	12
6 Требования к научному докладу, порядок его подготовки и представления.	14
7 Критерии оценивания представленного аспирантом научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы.....	19

1 Общие положения

Целью государственной итоговой аттестации является установление соответствия результатов освоения обучающимися образовательной программы, разработанной в ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный университет» требованиям Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция (уровень подготовки кадров высшей квалификации).

Государственная итоговая аттестация по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция профиля «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» завершает процесс освоения программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре университета и включает в себя:

- а) подготовку и сдачу государственного экзамена;
- б) представление научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы (диссертации)

К государственной итоговой аттестации допускаются обучающиеся, не имеющие академической задолженности и в полном объеме выполнившие учебный план или индивидуальный учебный план по соответствующей образовательной программе высшего образования.

Лицам, успешно прошедшим государственную итоговую аттестацию по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, присваивается квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь» и выдаются документы об образовании и о квалификации образца, установленного Министерством образования и науки Российской Федерации.

К задачам государственной итоговой аттестации относятся:

- оценка степени подготовленности выпускника к основным видам профессиональной деятельности;
- оценка уровня сформированных у выпускника необходимых компетенций, степени владения выпускником теоретическими знаниями, умениями и

практическими навыками, характеризующими этапы формирования компетенций и обеспечивающими достижение планируемых результатов в области юриспруденции;

- выявление уровня подготовленности выпускника к самостоятельной научно-исследовательской и преподавательской работе.

Общая трудоемкость государственной итоговой аттестации составляет 9 з.е. (324 академических часа):

- государственный экзамен – 3 з.е. (108 академических часов);

- подготовка и защита научно-квалификационной работы – 6 з.е. (216 академических часов).

Перечень компетенций, сформированность которых проверяется при государственной итоговой аттестации и перечень основных учебных дисциплин (модулей) образовательной программы (или их разделов) и вопросов (заданий), выносимых для проверки на государственном экзамене установлены в Программе государственной итоговой аттестации аспирантов ОГУ очной и заочной форм обучения по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция профиля «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право».

2 Порядок проведения государственного экзамена

К сдаче государственного экзамена допускаются аспиранты, полностью выполнившие учебный план и не имеющие академических задолженностей.

Государственный экзамен по направлению подготовки 40.06.01 - Юриспруденция (профиль 12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право) проводится в устной форме с обязательным составлением письменных тезисов ответов на специально подготовленных для этого бланках.

Государственный экзамен принимается государственной экзаменационной комиссией, которая формируется из преподавателей кафедры теории государства и права и конституционного права, а также сторонних специалистов в области юриспруденции: представителей работодателей и (или) их объединений в соответствующей области профессиональной деятельности и (или) представителей органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, осуществляющих полномочия в соответствующей области профессиональной деятельности,

Основными задачами государственной экзаменационной комиссии являются:

- определение соответствия результатов освоения аспирантом программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре требованиям федерального государственного образовательного стандарта;

- принятие решения о выдаче аспиранту, успешно прошедшему государственную итоговую аттестацию по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, диплома об окончании аспирантуры и присвоении квалификации.

Экзаменационные билеты утверждаются на заседании кафедры теории государства и права и конституционного права.

Для ответа на билеты аспирантам предоставляется возможность подго-

товки в течение 45 минут, для выступления не более 20 минут, после чего председатель экзаменационной комиссии предлагает ее членам задать аспиранту вопросы. Членами комиссии задаются вопросы по разделам экзаменационного билета, результатам научно-исследовательской работы, позволяющие определить уровень знаний, умений и владения навыками, определенными образовательной программой высшего образования по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция.

Обучающимся во время проведения государственного экзамена запрещается иметь при себе и использовать средства связи.

Оценка ответа аспиранта на государственном экзамене определяется в ходе заседания экзаменационной комиссии по приему государственного экзамена. Решение принимается на закрытом заседании простым большинством голосов членов комиссии, участвующих в заседании, при обязательном присутствии председателя комиссии. При равном числе голосов председатель комиссии обладает правом решающего голоса.

Результаты государственного экзамена объявляются в день его проведения после оформления протокола заседания государственной экзаменационной комиссии.

3 Рекомендации по подготовке к государственному экзамену

Государственный экзамен является одним из заключительных этапов подготовки аспирантов, он проводится согласно графику учебного процесса. Подготовка к государственному экзамену осуществляется в строгом соответствии с целевой установкой и в тесной взаимосвязи с потребностями в области применения.

При подготовке к государственному экзамену аспирантам необходимо систематизировать полученные в ходе обучения знания и практический опыт, приобретенный в период прохождения педагогической и научно-исследовательской практик, научно-исследовательской деятельности.

Для прохождения государственного экзамена необходимо изучить ряд дисциплин базовой части учебного плана, среди которых дисциплина «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право».

Для успешной сдачи экзамена подготовка должна быть систематической, а не фрагментарной. Аспиранту рекомендуется изучить содержание требований к теоретическим и практическим знаниям выпускника; требования к ответу на экзамене, определяющие уровень подготовленности выпускника к профессиональной деятельности; критерии оценки ответов на государственном экзамене.

Подготовку к сдаче государственного экзамена необходимо начать с ознакомления с перечнем вопросов к государственному экзамену. Далее необходимо изучить список рекомендованной литературы, а также нормативно-правовую базу.

В процессе ответа на поставленные в билете вопросы необходимо увязывать теоретические проблемы с практикой сегодняшнего дня.

Для оказания помощи аспирантам в подготовке к государственному экзамену и в углубленном изучении тем и разделов программ, преподаватели проводят предэкзаменационные консультации, задачей которых является не только систематизация знаний, но и ознакомление студентов с текущими изменениями в теории и практике.

На экзамене при подготовке к ответу аспирантам рекомендуется сделать краткие записи на выданных проштампованных листах. Это может быть развернутый план ответов, точные формулировки нормативных актов, схемы, позволяющие иллюстрировать ответ, статистические данные и т.п. Записи, сделанные при подготовке к ответу, позволят аспиранту составить план ответа на вопросы, и, следовательно, полно, логично раскрыть их содержание, а также помогут отвечающему справиться с естественным волнением, чувствовать себя увереннее.

В то же время записи не должны быть слишком подробные. В них трудно ориентироваться при ответах, есть опасность упустить главные положения из-за излишней детализацией несущественных аспектов вопроса, затянуть его. В итоге это может привести к снижению уровня ответа и повлиять на его оценку.

4 Перечень рекомендуемой литературы для подготовки к государственному экзамену

Для подготовки к государственному экзамену рекомендуются следующие учебники и учебные пособия:

- Братановский, С. Н. Конституционное право [Электронный ресурс] : учебник / С.Н. Братановский. – Москва: Директ-Медиа, 2012. - Режим доступа: <http://www.biblioclub.ru/book/131981/>.

- Васильев, В. И. Муниципальное право России [Электронный ресурс] : учебник / В. И. Васильев. – Москва: Юстицинформ, 2013. - Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=209769&sr=1#>.

- Козлова, Е. И. Конституционное право России [Текст] : учеб. для вузов / Е. И. Козлова, О. Е. Кутафин . - 5-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2014. - 592 с. - ISBN 978-5-392-13436-6.

- Медушевский, А. Н. Сравнительное конституционное право и политические институты [Электронный ресурс] : курс лекций / А. Н. Медушевский. – Электрон. текстовые дан. – Москва : Директ-Медиа, 2015. – Режим доступа: <http://www.biblioclub.ru/book/258902/>.

- Муниципальное право России [Текст] : учебник для бакалавров / А. В. Малько, С. В. Корсакова. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва : Юрайт, 2015. - 409 с. - ISBN 978-5-9916-2658-3.

- Муниципальное право [Электронный ресурс] : учебник / под ред. А. С. Прудников, Н.А. Антонова, Е. Н. Хазова. – Москва: Юнити-Дана, 2015. - Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=119467>.

- Некрасов, С. И. Конституционное право Российской Федерации [Текст] : конспект лекций / С. И. Некрасов. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва: Юрайт, 2010. - 168 с. - ISBN 978-5-9916-0550-2.

- Савощикова, Е. В. Конституционное право [Электронный ресурс] : учеб. пособие / Е. В. Савощикова. – Ч. 2. – Электрон. текстовые дан. – Оренбург: ОГУ, 2016. – Загл. с тит. экрана. -Adobe Acrobat Reader 6.0 - ISBN 976-6-7410-

1557-6.

- Серяева, И. Ю. Конституционное процессуальное право [Электронный ресурс] : учеб. пособие / И. Ю. Серяева. – Оренбург: Университет, 2012. – Режим доступа: http://artlib.osu.ru/web/books/metod_all/3308_20121023.pdf.

- Упоров, И. В. Муниципальное право [Электронный ресурс] : учебник / И. В. Упоров, О. В. Старков. – Москва: Юнити-Дана, 2012. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=426680>.

Рекомендуется использовать также следующие Интернет-ресурсы:

Электронная библиотека IQlib (образовательные издания, электронные учебники, справочные и учебные пособия). – Режим доступа <http://www.iqlib.ru/>;

Научная электронная библиотека. – Режим доступа <http://elibrary.ru/defaultx.asp>;

Электронная библиотека Российской государственной библиотеки (РГБ). – Режим доступа <http://elibrary.rsl.ru/>;

Интернет-проект «Конституция России». – Режим доступа <http://constitution.garant.ru>;

Официальный сайт Общественной палаты Российской Федерации. – Режим доступа <http://www.oprf.ru>;

Сайт Президента Российской Федерации. – Режим доступа <http://www.kremlin.ru>;

Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. – Режим доступа <http://www.duma.gov.ru>;

Официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. – Режим доступа <http://www.council.gov.ru>;

Интернет-портал Правительства Российской Федерации. – Режим доступа <http://www.government.ru>;

Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – Режим доступа <http://www.ksrf.ru>.

5 Критерии оценивания результатов государственного экзамена

Результаты государственного экзамена определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно». Оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» означают успешное прохождение государственного аттестационного испытания.

Оценка ответа аспиранта на государственном экзамене определяется в ходе заседания экзаменационной комиссии по приему государственного экзамена. Решение принимается на закрытом заседании простым большинством голосов членов комиссии, участвующих в заседании, при обязательном присутствии председателя комиссии. При равном числе голосов председатель комиссии обладает правом решающего голоса.

Критерии выставления оценок на государственном экзамене:

оценка «отлично» выставляется, если аспирант исчерпывающе, логически и аргументировано излагает материал вопроса, тесно связывает теоретические знания по конституционному и муниципальному праву и организации исследовательской деятельности с юридической практикой; обосновывает собственную точку зрения при анализе конкретной проблемы исследования, грамотно использует методы научной коммуникации, свободно отвечает на поставленные дополнительные вопросы, делает обоснованные выводы

оценка «хорошо» выставляется, если аспирант демонстрирует знание базовых положений в области конституционного и муниципального права и организации исследовательской деятельности без использования дополнительного материала; проявляет логичность и доказательность изложения материала, но допускает отдельные неточности при использовании ключевых понятий и способов научной коммуникации; в ответах на дополнительные вопросы имеются незначительные ошибки

оценка «удовлетворительно» выставляется, если аспирант поверхностно раскрывает основные теоретические положения, у него отсутствует знание спе-

циальной юридической терминологии и теории научной коммуникации; в усвоении программного материала имеются существенные пробелы, излагаемый материал не систематизирован; выводы недостаточно аргументированы, имеются смысловые и речевые ошибки

оценка «неудовлетворительно» выставляется, если аспирант допускает фактические ошибки и неточности в ответе, у него отсутствует знание юридической терминологии, нарушена логика и последовательность изложения материала; не отвечает на дополнительные вопросы по рассматриваемым темам, не может сформулировать собственную точку зрения по обсуждаемому вопросу.

Аспирант, получивший неудовлетворительную отметку за государственный экзамен, не допускается к защите выпускной квалификационной работы.

6 Требования к научному докладу, порядок его подготовки и представления

Представление основных результатов выполненной научно-квалификационной работы по теме, утвержденной университетом в рамках направленности образовательной программы высшего образования, проводится в форме научного доклада.

Цель выполнения научно-квалификационной работы (диссертации) по направлению подготовки 44.06.01 Юриспруденция профиля «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» является заключительным этапом процесса университетского обучения – выявление уровня теоретических знаний и практических навыков аспиранта-юриста, способности самостоятельно осуществлять профессиональную деятельность по избранной специальности на уровне современных требований.

Научно-квалификационная работа (диссертация) должна содержать решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, являться самостоятельным научным исследованием, выполненным лично аспирантом по актуальной для современного конституционного и муниципального права теме.

При подготовке научно-квалификационной работы (диссертации) аспирант должен:

- представить научную разработку конкретного вопроса юридической теории или практики, оценив его актуальность и социальную ценность;
- проанализировать научные труды по избранной теме исследования, национальное и международное законодательство и практику его применения;
- глубоко и всесторонне исследовать поставленные в работе вопросы (проблемы);
- последовательно и логично описать свой вариант решения исследуемой проблемы;
- сформулировать научные выводы и предложения по дальнейшему

развитию теории права, совершенствованию законодательства и практики его применения.

Научно-квалификационная работа должна быть написана аспирантом самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Предложенные аспирантом решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Основные научные результаты научно-квалификационной работы должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях и журналах.

После завершения подготовки обучающимся научно-квалификационной работы его научный руководитель дает письменный отзыв о выполненной научно-квалификационной работе обучающегося.

Научный доклад содержит основные результаты подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации), выполненной по соответствующей специальности научных работников 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право. Научно-квалификационная работа (диссертация) должна соответствовать паспорту указанной научной специальности и критериям, установленным для научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

По результатам представления научного доклада государственная экзаменационная комиссия дает заключение о рекомендации научно-квалификационной работы (диссертации) к защите.

Тема научного доклада должна совпадать с утвержденной темой научно-квалификационной работы (диссертации) аспиранта, а содержание доклада должно свидетельствовать о готовности аспиранта к защите научно-квалификационной работы.

Структура научного доклада должна отражать логику диссертационного исследования и обеспечивать единство и взаимосвязь его элементов. Рекомендуемый объем научного доклада – 2-3 п.л. Обязательными структурными эле-

ментами научного доклада являются: введение, основная часть, заключение, публикации по теме исследования.

Во введении отражаются:

– обоснование выбора темы исследования, ее актуальности, научной новизны и практической значимости; раскрывается суть проблемной ситуации, аргументируется необходимость решения поставленной проблемы для данной отрасли науки или практики; определяется степень разработанности темы;

– объект и предмет исследования;

– цель и задачи исследования;

– теоретико-методологические основания и методы исследования;

– обзор и анализ источников;

– обоснование предложенной структуры диссертации;

– апробация результатов исследования (указывается, на каких научных конференциях, семинарах, круглых столах докладывались результаты исследований).

Основная часть научного доклада состоит из нескольких логически завершенных разделов, которые могут разбиваться на параграфы. Каждый из разделов посвящен решению одной из задач, сформулированных во введении, и заканчивается выводами, к которым пришел автор в результате проведенных исследований. Количество разделов не может быть менее двух. Названия разделов должны быть краткими и точно отражать их основное содержание.

В заключении формулируются:

– конкретные выводы по результатам исследования, в соответствии с поставленными задачами, представляющие собой решение этих задач;

– основной научный результат, полученный автором в соответствии с целью исследования (решение поставленной научной проблемы, получение/применение нового знания о предмете и объекте);

– возможные пути и перспективы продолжения работы.

Приводится перечень публикаций.

Содержание научного доклада должно отражать исходные предпосылки

научного исследования, его ход и полученные результаты.

Подготовленная научно-квалификационная работа (диссертация) оформляется в соответствии с требованиями, устанавливаемыми Министерством образования и науки Российской Федерации (Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»).

Научные доклады подлежат рецензированию. Рецензирование — процедура рассмотрения и экспертной оценки рецензентом предлагаемого к защите научного доклада с целью выявления его достоинств и недостатков, соответствия требованиям Федерального государственного образовательного стандарта по направлению подготовки, Положения о порядке присуждения ученых степеней, содержанию профиля подготовки и степени апробирования.

Рецензенты утверждаются приказом проректора по научной работе по представлению деканов факультетов. Рецензентами научных докладов могут быть лица, имеющие ученую степень по научной специальности, соответствующей теме научно-квалификационной работы, не являющиеся сотрудниками кафедры, на которой выполнена НКР, предпочтительнее являющиеся работниками сторонних организаций. Рецензенты проводят анализ научного доклада и представляют письменные рецензии на кафедру, где выполнялась научно-квалификационная работа, не позднее чем за десять дней до начала представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы. Количество рецензий по каждой научно-квалификационной работе должно быть не менее двух. Рецензия на научный доклад представляется по форме согласно действующему в Университете стандарту.

Кафедра обеспечивает ознакомление обучающегося с отзывом и рецензиями не позднее чем за 7 календарных дней до представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы.

Научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы, отзыв научного руководителя и рецензии передают-

ся в государственную экзаменационную комиссию не позднее чем за пять дней до представления научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы.

Тексты научных докладов размещаются университетом в электронно-библиотечной системе ОГУ и проверяются на объем заимствования в системе «Антиплагиат. ВУЗ».

Представление аспирантами научного доклада проводится на открытом заседании государственной экзаменационной комиссии с участием не менее двух третей ее состава, при обязательном присутствии председателя комиссии.

Защита научного доклада носит характер научной дискуссии и проходит в обстановке требовательности, принципиальности и соблюдения научной и педагогической этики.

Представление и обсуждение научного доклада проводятся в следующем порядке:

- информация председателя ГЭК о выпускнике (ФИО), теме работы, руководителе, рецензентах;
- выступление выпускника с научным докладом об основных результатах научно-квалификационной работы (10 – 15 минут);
- вопросы, заданные членами ГЭК по теме работы, и ответы на них;
- выступление научного руководителя с краткой характеристикой аспиранта;
- выступление рецензентов (или зачитывание рецензии);
- ответ аспиранта на вопросы рецензентов;
- дискуссия, в которой может принять участие любой присутствующий на защите;
- обсуждение научного доклада членами ГЭК;
- вынесение и объявление решения ГЭК о соответствии научного доклада квалификационным требованиям и рекомендации диссертации к защите.

7 Критерии оценивания представленного аспирантом научного доклада об основных результатах научно- квалификационной работы

Система оценивания:

Оценочные средства	Коэффициент значимости (вес), b_i	Система оценивания (оценки), O_i
Обоснование актуальности	0,05	2,3,4,5
Научная новизна	0,05	2,3,4,5
Практическая значимость	0,05	2,3,4,5
Степень разработанности темы	0,1	2,3,4,5
Цель и задачи исследования	0,1	2,3,4,5
Обоснование предложенной структуры диссертации	0,05	2,3,4,5
Апробация результатов исследования	0,05	2,3,4,5
Логическая завершенность разделов основной части	0,25	2,3,4,5
Выводы по результатам исследования	0,1	2,3,4,5
Перечень публикаций, в том числе статей в журналах, включенных в список ВАК и в РИНЦ	0,2	2,3,4,5
Примечание:		
$\sum_{i=1}^n b_i = 1$		

Критерии оценок:

Оценочные средства	Критерий для оценки «5»	Критерий для оценки «4»	Критерий для оценки «3»	Критерий для оценки «2»
Обоснование актуальности	К ₁₅ : актуальность проблемы обоснована анализом состояния теории и практики в предметной области	К ₁₄ : достаточно полно обоснована актуальность исследования	К ₁₃ : актуальность исследования обоснована недостаточно	К ₁₂ : актуальность выбранной темы обоснована поверхностно
Научная новизна	К ₂₅ : четко сформулирован авторский замысел исследования; обоснована научная новизна	К ₂₄ : достаточно четко сформулирован авторский замысел исследования; обоснована научная новизна	К ₂₃ : полученные результаты не обладают недостаточной научной новизной и (или) не имеют теоретической значимости	К ₂₂ : отсутствуют научная новизна и теоретическая значимость полученных результатов

Практическая значимость	К ₃₅ : показана практическая значимость проведенного исследования в решении научных проблем	К ₃₄ : показана практическая значимость проведенного исследования в решении научных проблем	К ₃₃ : практическая значимость проведенного исследования в решении научных проблем показана недостаточно	К ₃₂ : отсутствует практическая значимость полученных результатов
Степень разработанности темы	К ₄₅ : корректно дается критический анализ существующих исследований, автор доказательно обосновывает свою точку зрения	К ₄₄ : критический анализ существующих исследований, автор доказательно обосновывает свою точку зрения	К ₄₃ : имеется критический анализ существующих исследований, но автор не достаточно обосновывает свою точку зрения	К ₄₂ : отсутствует критический анализ существующих исследований, автор не обосновывает свою точку зрения
Цель и задачи исследования	К ₅₅ : четко сформулированы цели и задачи исследования; найдены и апробированы эффективные варианты решения задач, значимых как для теории, так и для практики	К ₅₄ : сформулированы цели и задачи исследования; предложены варианты решения исследовательских задач	К ₅₃ : цели и задачи исследования определены нечетко	К ₅₂ : имеются несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту
Обоснование предложенной структуры диссертации	К ₆₅ : работа отличается высоким уровнем структурированности	К ₆₄ : работа хорошо структурирована	К ₆₃ : работа соответствует требованиям к структуре и объему	К ₆₂ : работа не соответствует требованиям к структуре и объему
Апробация результатов исследования	К ₇₅ : выступления на международных, всероссийских конференциях	К ₇₄ : выступления на всероссийских конференциях	К ₇₃ : выступления на всероссийских конференциях	К ₇₂ : нет выступлений на научных конференциях
Логическая завершенность разделов основной части	К ₈₅ : четко прослеживается логика исследования	К ₈₄ : четко прослеживается логика исследования	К ₈₃ : имеются нарушения единой логики изложения, допущены неточности в трактовке основных понятий исследования	К ₈₂ : текст работы не отличается логичностью изложения, носит эклектический характер и не позволяет проследить позицию автора по изучаемой проблеме
Выводы по результатам исследования	К ₉₅ : доказано отличие полученных результатов исследования от уже имеющихся в науке	К ₉₄ : доказано отличие полученных результатов исследования от уже имеющихся в науке	К ₉₃ : методологические подходы и целевые характеристики исследования четко не определены, од-	К ₉₂ : в формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет

			нако полученные в ходе исследования результаты не противоречат закономерностям практики	аргументированности и самостоятельности суждений
Перечень публикаций, в том числе статей в журналах, включенных в список ВАК и в РИНЦ	К ₁₀₅ : имеются публикации в высоко-рейтинговых журналах (перечень ВАК, РИНЦ, SCOPUS и др.), поданы заявки или имеются патенты или свидетельства регистрации программных средств	К ₁₀₄ : имеются публикации в журналах РИНЦ или сборниках международных конференций, поданы заявки или имеются свидетельства регистрации программных средств	К ₁₀₃ : имеются публикации в сборниках международных или всероссийских конференций	К ₁₀₂ : нет публикаций, заявок или патентов, свидетельств регистрации программных средств

Методика оценивания:

Интегральный показатель уровня научного доклада:

$$I = \sum_{i=1}^n b_i * O_i$$

где O_i – оценка обучающегося по i -му оценочному средству;

b_i – весовой множитель

Шкала для определения итоговой оценки

Интервалы изменения интегрального показателя	Итоговая оценка научного доклада
$4,5 \leq I \leq 5$	5 (отлично)
$3,5 \leq I < 4,5$	4 (хорошо)
$2,5 \leq I < 3,5$	3 (удовлетворительно)
$I < 2,5$	2 (неудовлетворительно)

На каждого аспиранта, представившего научный доклад, заполняется протокол. В протокол вносится одна из следующих оценок научного доклада аспиранта: «отлично»; «хорошо»; «удовлетворительно»; «неудовлетворительно». Решение о соответствии научного доклада квалификационным требованиям принимается простым большинством голосов членов Государственной экзаменационной комиссии, участвующих в заседании. При равном числе голосов председатель комиссии обладает правом решающего голоса.