

ФОРМИРОВАНИЕ КУЛЬТУРЫ ЧИТАТЕЛЬСКОГО ВОСПРИЯТИЯ В ПРОЦЕССЕ ИЗУЧЕНИЯ ЭПИЧЕСКОГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ В ШКОЛЕ

Аничкина Н.В.

**Орский гуманитарно-технологический институт (филиал) ОГУ,
г. Орск**

Основными целями современного литературного образования в школе являются: формирование духовно развитой личности; развитие интеллектуальных и творческих способностей учащихся, необходимых для успешной социализации и самореализации личности; постижение учащимися вершинных произведений отечественной и мировой литературы, их чтение и анализ, опирающийся на принципы единства художественной формы и содержания; поэтапное, последовательное формирование умений читать, комментировать, анализировать и интерпретировать художественный текст; овладение возможными алгоритмами постижения смыслов, заложенных в художественном тексте, и создание собственного текста, представление своих оценок и суждений по поводу прочитанного; овладение важнейшими общеучебными умениями и универсальными учебными действиями; использование опыта общения с произведениями художественной литературы в повседневной жизни и речевом самосовершенствовании. (2)

Реализации перечисленных целей будут способствовать коммуникативно-деятельностный подход. Формирование и развитие культуры читательского восприятия возможно с помощью формирования определённой позиции читателя, которая определяется: выявлением и рефлексией первоначального восприятия; грамотно организованным процессом постижения литературного текста; совершенствованием умений анализировать и интерпретировать произведение.

Формировать читательское восприятие школьников можно с помощью различных приёмов, например, сравнительного анализа. Приём сравнительного анализа пришёл в школьную практику из критики. Для использования данного приёма необходимо соблюдать следующие требования:

- чётко определить цель сравнения,
- соблюдать принцип историзма,
- учитывать сопоставимость явлений,
- соблюдать последовательность в сравнении,
- излагать материал параллельно,
- активизировать познавательную и самостоятельную деятельность учащихся,
- учитывать авторскую позицию.

Основными видами сравнительного анализа, используемого в школе, являются:

- внутритекстовое сравнение,

- межтекстовое сравнение,
- интерпретационное сравнение.

Внутритекстовое сравнение используется при анализе одного произведения, сравниваются герои, сцены, эпизоды, природные зарисовки, эпиграф и всё произведение.

Межтекстовое сравнение подразумевает анализ разных произведений, сравниваются произведения близкие по фабуле, по жанру, по теме, по стилю, по типологии героя.

Интерпретационное сравнение обращено к различным концепциям критиков и литературоведов, посвящённых одному произведению или конкретному писателю, к сопоставлению разных вариантов актёрских исполнений одой роли, режиссерских версий спектаклей и фильмов, созданных по мотивам художественных произведений, иллюстративного материала и музыкальных произведений, основой которых явились литературные тексты. Последний вид сравнительного анализа настолько адаптировался в школьной практике, что сформировался в самостоятельный школьный приём – сравнение литературного текста с другими видами искусства. (1)

Чаще всего сравнительный анализ используется на уроке углублённой работы над текстом художественного произведения, на уроке - исследовании литературного текста. В этом случае даётся определённая установка, направляющая анализ, формулируется вопрос или задание, возможно проблемного характера. Например, в десятом классе при изучении творчества И.С.Тургенева, особенностей социального романа писателя, учащимся было предложено обратиться к произведению, не разбиравшемуся ранее в классе. Старшеклассникам было предложено сравнить роман И. С. Тургенева “Рудин” и поэму Н. А. Некрасова “Саша”.

Поэма Н.А.Некрасова создавалась почти одновременно с романом “Рудин” Тургенева. Н.А.Некрасов говорил однажды Тургеневу, что хотел бы “Рудина” заковать в стихи, чтобы он более врезался в память. Тургенев возражать не стал, и в 1856 году поэма “Саша” была опубликована в “Современнике”. Что объединяет эти произведения, каков источник текстов, какова идейно-тематическая трактовка героев?

Далее следует этап соприкосновения с текстом – выразительное медленное чтение поэмы Н.А.Некрасова «Саша» мастером слова или учителем, или заранее подготовленными учениками.

Затем наступает этап проникновения в текст произведения, этап сотрудничества учащихся и учителя. Работа может выполняться письменно или устно.

Примечательно, что в своих работах ученики отметили, что у произведений один источник - русская жизнь той поры, но представлена она писателями по-разному:

- “История взаимоотношений Наталии и Рудина развивается в начале сороковых годов... Между первой и последней встречами героев проходит два месяца... Если обратиться к последним страницам романа: “... прошло

еще несколько лет”, то можно решить, что автор рассказывает о прошлом...

История взаимоотношений Саши и Агарина - не в прошлом, в непосредственном настоящем: “ в наши великие, трудные дни”... Между первой и последней встречами героев - два года...” (Е).

Учащиеся большое внимание уделили идейно-тематической трактовке героев писателями:

- “Рудин” - роман о людях сороковых годов, а “Саша” - поэма о героях пятидесятых. Поэтому герои произведений оцениваются писателями по-разному. Агарин высмеивается Некрасовым, даже портрет героя дан с некоторой иронией: “тонок и бледен”, “в лорнетку глядел, мало волос на макушке имел”, и далее:

“Это не бес, искуситель людской,
Это - увы! - современный герой!
Книги читает да по свету рыщет -
Дела себе исполинского ищет...
Мир, - говорит осчастливить хочу...”

Недостаток Агарина в том, что в нем нет живой связи со своей родиной, со своим народом.

... Рудин Тургеневым берется под защиту: “Беда Рудина, - говорит Лежнев, в том, что он России не знает, и это точно большое несчастье. Россия без каждого из нас обойтись может, но никто из нас без нее не может обойтись...”

Многое объединяет Агарина и Рудина. Некрасов пишет о своем герое, что он “сеет он все-таки доброе семя”. В этом видел и положительное значение Рудина Тургенев: “... кто вправе сказать, что он не принесет, не принес уже пользы? что его слова не заронили много добрых семян в молодые души, которым природа не отказала, как ему, в силе деятельности, в умении исполнять собственные замыслы?...” (А).

- “Несостоятельность Рудина и Агарина проявляется при практическом приложении идей к делу. Но для Рудина это скорее беда, потому что не была приготовлена почва; а для Агарина - вина в том, что он не смог воспользоваться той почвой, которая была подготовлена общим подъемом... Рудин остается верным своим убеждениям, “огонь любви к жизни он проносит до самого конца”.

Агарин легко меняет свои убеждения:

“Что ему книга последняя скажет,
То на душе его сверху и ляжет:
Верить, не верить - ему все равно,
Лишь бы доказано было умно!”

Рудин честен перед самим собой: “... слова, все слова! дел не было”. Рудину чужда озлобленность Агарина...” (Ю).

В конце обсуждения старшеклассникам предлагается письменная работа “Мое отношение к Рудину”. Результаты этой работы ученики сравнивают со своим первым впечатлением, указывают, изменилось ли мнение о Рудине и с чем это связано. Приведем фрагменты из некоторых

работ:

- “Рудин немного оправдался в моих глазах, да и то благодаря своему другу Лежневу, который говорит, что Рудина Судьба сделала таким” (Е).

- “Рудин - несчастный человек. Из-за отсутствия силы воли, он беден в воплощении своих идей...” (П).

- “Рудина нельзя не уважать, несмотря на его слабые стороны. В Рудине отражается трагическая судьба целого поколения, воспитанного философскими немецкими идеалами... судьба Рудина трагична, но не безнадежна. Его жаркие восторженные речи проникли в сердца молодых людей...” (В).

“Чем дальше я узнавала Рудина, тем больше разочаровывалась в нем... Рудин не выдерживает испытания любовью, но выдержал иные испытания, он не расстается со своими намерениями сделать что-то полезное... Он одинок, т.к. стоит выше той среды, в которой живет, не может примириться с действительностью” (Д).

Сопоставляя Агарина и Рудина, десятиклассники отметили, что для Рудина характерен контраст между словом и делом, между силой мысли и слабостью воли. И именно поэтому Рудин не способен целиком отдаться чувству! Именно поэтому Рудин несчастен сам и делает несчастными окружающих его людей.

Результаты данной работы позволили сделать вывод, что в большинстве своем учащиеся могут обобщать материал, делать определенные выводы и аргументировать их, подтверждать текстом, выделять существенное в оценке героя, что свидетельствует о внимании к слову, к художественной детали. Используя опыт, воспроизводят логику анализа. И, что самое главное, десятиклассники обращают внимание на отличие в изображении главного героя у Тургенева и Некрасова. Школьники отмечают, что герой Тургенева, как правило, личность, яркая, неординарная, в противоположность герою Некрасова, этим самым писатели проявляют различный подход к изображению эпохи. Подобное наблюдение свидетельствует о внимании учащихся к специфике творчества того и другого писателя.

Подобный разбор эпического произведения способствует приобретению основных компетентностей в литературной сфере: *общекультурная литературная компетентность* – восприятие и осознание специфики литературы как искусства слова; знание и понимание содержания и проблематики художественных произведений; *ценностно – мировоззренческая компетентность* – понимание нравственных ценностей и мировоззренческих категорий, отраженных в литературе, умение определять и обосновывать свое отношение к этим ценностям; *читательская компетентность* – способность к творческому чтению, освоению литературного произведения на личностном уровне; умение вступать в диалог "автор – читатель", погружаться в переживания героев; *речевая компетентность* – владение основными видами речевой деятельности; способность к написанию сочинений разных типов и литературных творческих работ различных жанров. (2) Которые, в свою

очередь, составляют основу читательской культуры современного читателя-школьника.

Список литературы

1. Аничкина, Н.В. *Теория и методика обучения литературе : учебное пособие* / Н.В. Аничкина. – Орск : Издательство ОГТИ, 2008. – 207 с. – ISBN 5-8424-0271-8.
2. *Образовательный стандарт среднего (полного) общего образования по литературе.* – Российский общеобразовательный портал. – Режим доступа : http://school.edu.ru/dok_edu.asp?pg=2