

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Оренбургский государственный университет

Кафедра уголовного права

*Н.Ю. Волосова,
О.В.Журкина*

УГОЛОВНОЕ ПРАВО ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Учебное пособие

Рекомендовано ученым советом федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный университет» для обучающихся по образовательным программам высшего образования по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция и специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность

Оренбург
2018

УДК 343.01
ББК 67.408
В 68

Рецензент – кандидат юридических наук Ю.В. Баглай

Волосова Н.Ю.
В 68 Уголовное право зарубежных стран : учебное пособие /Н.Ю. Волосова,
О.В. Журкина; Оренбургский гос. ун-т. – Оренбург : ОГУ, 2018. – 168с.

ISBN 978-5-7410-2056-2

Учебное пособие предназначено для углубленного изучения одной из уголовно-правовых дисциплин «Уголовное право зарубежных стран». Учебное пособие содержит программу курса, краткий курс лекций, практические задания для проверки усвоенного материала.

Учебное пособие представляет интерес для студентов по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция и специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность по курсу «Уголовное право зарубежных стран», аспирантов, преподавателей юридических факультетов и вузов.

УДК 343.01
ББК 67.408

© Волосова Н.Ю.,
Журкина О.В., 2018
© ОГУ, 2018

ISBN 978-5-7410-2056-2

Содержание

Введение	6
1. Понятие и классификация правовой системы	7
1.1 Понятие, структура и закономерности развития правовой системы	7
1.2 Понятие и виды правовых семей	8
1.3 Общая характеристика источников уголовного права современных зарубежных стран	11
1.4 Дуализм источников уголовного права США и ФРГ: понятие, особенности	13
1.5 Уголовный закон как ведущий источник уголовного права Франции и ФРГ	15
1.6 Статутное право Англии и США, его место среди других источников уголовного права. Кодифицированное законодательство	19
1.7 Судебный прецедент как источник уголовного права Англии и США. Понятие судебного прецедента	22
1.8 Подзаконные акты как источники уголовного права современных зарубежных стран	24
1.9 Роль судебного толкования в Англии и США. Значение решений, принимаемых Кассационным Судом Франции. Судебное толкование в Германии	25
2 Понятие преступного деяния. Вина и вменяемость. Стадии совершения преступления. Институт соучастия	28
2.1 Понятие и признаки преступления в уголовном праве современных зарубежных стран. Классификации преступных деяний	28
2.2 Лица, подлежащие уголовной ответственности. Возраст уголовной ответственности. Юридические лица как субъекты уголовной ответственности	33
2.3 Понятие невменяемости в уголовном праве современных зарубежных стран. Понятие вины в уголовном праве зарубежных стран	36
2.4 Понятие стадий совершения преступления в уголовном праве современных зарубежных стран. Добровольный отказ и деятельное раскаяние в уголовном праве современных зарубежных стран. Подстрекательство, сговор и покушение как	

самостоятельные формы предварительной деятельности, не причинившей реального ущерба.	40
2.5 Формирование института соучастия в уголовном праве зарубежных стран. Виды соучастников. Пределы наказуемости исполнителей и соучастников. Ответственность за организаторскую деятельность.....	47
3 Обстоятельства, исключающие преступность деяния: понятие, виды, классификация и общая характеристика	54
4 Понятие и виды наказаний	60
4.1 Теория наказания в уголовном праве зарубежных стран. Определение наказания и его целей в уголовном праве зарубежных стран.....	60
4.2 Система наказаний. Основные и дополнительные наказания.....	64
4.3 Лишение свободы и штраф как основные виды наказания в современных зарубежных странах	66
4.4 Смертная казнь в США. Отсутствие смертной казни во Франции, Германии и Англии	74
4.5 Дополнительные наказания и их виды.....	78
4.6 Система наказаний, предусмотренная для юридических лиц, в уголовном законодательстве зарубежных стран.....	82
5 Отдельные виды освобождение от уголовной ответственности и наказания в уголовном праве современных зарубежных стран	86
5.1 Подходы к формированию видов освобождения от уголовной ответственности и наказания в уголовном законодательстве зарубежных стран	86
5.2 Институт probation. Его сущность.....	92
5.3 Отсрочка исполнения наказания как разновидность оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания	94
6 Общая характеристика отдельных видов преступных посягательств по законодательству зарубежных стран.....	103
6.1 Преступления против личности в законодательстве зарубежных стран.....	103
6.2 Преступления против собственности. Виды хищений.....	111
6.3 Коррупционные преступления.....	117

6.4 «Компьютерные» преступления	123
6.5 Ответственность за преступления против государственных интересов	129
7 Методические указания для подготовки к практическим занятиям по дисциплине «Уголовное право зарубежных стран».....	134
Тема 1 Понятие правовой системы и правовой семьи. Источники уголовного права зарубежных стран.....	134
Тема 2 Понятие преступного деяния. Вина и вменяемость. Стадии совершения преступления. Институт соучастия – 8 часов.....	138
Тема 3 Обстоятельства, исключающие преступность деяния – 6 часов	143
Тема 4 Понятие и виды наказаний – 6 часов	148
Тема 5 Отдельные виды освобождение от уголовной ответственности и наказания в уголовном праве современных зарубежных стран – 6 часов	153
Тема 6 Общая характеристика отдельных видов преступных посягательств по законодательству зарубежных стран – 6 часов	158
8 Экзаменационные вопросы (вопросы к зачету):	162
Список использованных источников	168

Введение

Развитие права невозможно представить себе без изучения права зарубежных стран. Это относится и к уголовному праву, изучение которого невозможно без исследования общемировых тенденций его развития.

Представленное учебное пособие, рассматривает основные тенденции развития уголовного права зарубежных стран, выделяя их по основным правовым семьям – романо-германской и англо-саксонской. Данные правовые семьи являются самостоятельными и развитие их происходит автономно. Однако нельзя отрицать им того факта, что данные правовые семьи имеют много общего. Это относится к таким институтам как основания уголовной ответственности, соучастие в преступлении, видах преступлений коррупционной направленности, компьютерных преступлений и др. Изучение представленного материала, позволит студенту не только получить представление о зарубежном уголовном праве, существенно пополнив свой багаж знаний, но и провести сравнение с российским уголовным правом, глубже понять его и увидеть перспективы развития.

Пособие развито на две части – теоретическую и практическую. В теоретической части представлен лекционный материал, который позволяет получить представление о изучаемом предмете – уголовное право зарубежных стран. Всего представлено шесть тем, разработанных в соответствии с учебным планом и рабочей программой дисциплины «Уголовное право зарубежных стран». В конце каждой темы содержатся вопросы для самоконтроля.

Вторая часть – практическая содержит вопросы, которые необходимы для подготовки к практическим (семинарским) занятиям. К каждой теме даются задачи для решения и индивидуальные творческие задания.

Такое построение учебного пособия позволит студенту глубже понять изучаемые темы. Учебное пособие подготовлено для студентов направления подготовки 40.03.01 – Юриспруденция (уголовно-правовой профиль) и 40.05.02 – Правоохранительная деятельность (специальность Административная деятельность).

1 Понятие и классификация правовой системы

1.1 Понятие, структура и закономерности развития правовой системы

Каждое государство имеет свою национальную правовую систему, обусловленную историческими особенностями развития права и национальными правовыми традициями. Данные факторы существенно влияют не только на формирование права, но и формирование самого государства, его правоохранительной системы, правовой культуры и правового создания.

Традиционно правовые системы являются предметом изучения таких дисциплин как «Теория государства и прав» и «История государства и права». Однако в рамках изучаемой дисциплины этот вопрос имеет существенное и принципиальное значение, поскольку позволяет глубже понять сущность формирования правовых систем в мире и влияния этого процесса на формирование уголовного законодательства соответствующей страны.

Прежде чем рассматривать вопрос о видах правовых систем следует определиться с таким основополагающим понятием как «правовая система». Точек зрения на него достаточно много. Однако у большинства авторов правовая система рассматривается как регулятор общественных отношений.

Более развернутым является следующее определение правовой системы как комплекса взаимосвязанных и согласованных юридических средств, предназначенных для регулирования общественных отношений, а также юридических явлений, возникающих вследствие такого регулирования (правовые нормы, правовые принципы, правосознание, законодательство, правовые отношения, юридические учреждения, юридическая техника, правовая культура, состояние законности и ее деформация, правопорядок и др.).¹

Правовая система имеет большое значение. Она позволяет понять сущность права, состояние действующего законодательства, а также деятельность правоохранительной и судебной системы того или иного государства, установить

¹ Юрченко И.А. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие для магистрантов. – М. : Проспект, 2015. – С.8

общие тенденции развития права конкретного государства и перспективы развития и совершенствования действующего законодательства.

Правовая система обладает собственной структурой, которая имеет в своем распоряжении определенные принципы организации и деятельности. Правотворчество, правосознание и правовая идеология являются основополагающими элементами правовой системы, без которых она не может развиваться и позитивно функционировать.

Право - основополагающий элемент правовой системы. Развитие права вне правовой системы невозможно. Однако и правовая система не может функционировать без права. Это два тесно взаимосвязанных и взаимовлияющих друг на друга элемента, развивающихся параллельно и оказывающих существенное влияние на развитие и функционирование друг друга. Их взаимное влияние обусловлено процессами, которые происходят в обществе, а также исторически сложившимся развитием всего общества и права в том числе.

Изложенное позволяет сделать вывод, что правовая система является одним из регуляторов общественных отношений, существенно влияющая на развитие общества, государства и права в целом.

1.2 Понятие и виды правовых семей

Правовая семья представляет собой определенную совокупность правовых систем, которые объединены по определенным критериям.

Большинством исследователей выделяется ряд критериев, позволяющих классифицировать правовые семьи на определенные группы: национальные правовые традиции, основанные на историческом пути становления права; структура права и источники права.

Эти три критерия позволяют сформировать правовые семьи с учетом определенных особенностей. Многими исследователями выделяется романно-германская, англо-саксонская, латиноамериканская, скандинавская, славянская,

мусульманская, обычного права (африканская модель правовой семьи) и дальневосточная правовые семьи.

Каждая из этих семей характеризуется определенными особенностями, которые свойственны именно для нее.

В частности, для романо-германской правовой семьи (иначе она называется континентальной) особенностью является рецепция ею римского права. Для англо-саксонской правовой семьи или как ее еще иначе называют семьей общего или прецедентного права, характерно то, что она основана на прецедентном праве. Латиноамериканская правовая семья многое заимствовала и из романо-германской, и из англо-саксонской правовых семей, что рассматривается в качестве особенностей этой семьи. Скандинавская правовая семья, несмотря на то, что является представителем романо-германской правовой семьи, тяготеет к прецедентному праву, ею в полном объеме не используется романо-германская модель, хотя заимствован из этой правовой семьи нормативно-правовой акт. Славянская правовая семья рассматривается исследователями как присущая исключительно российскому праву. По их мнению, в ее основе лежат исторические и культурные особенности России. Однако это не совсем верно, поскольку ряд стран СНГ за основу формирования своего права взяли романо-германскую модель в российской вариации, в частности Таджикистан, Узбекистан и др. Мусульманская правовая семья основана на соблюдении религиозных предписаниях, которые содержатся в Коране и других религиозных источниках. Семья обычного права исходит из сложившихся обычаев. Дальневосточная правовая семья основана на национальных традициях и культурных особенностях.

Несмотря на столь широкое многообразие правовых семей, классическим подходом к их классификации является подразделение на системы права: романо-германскую; англо-саксонскую, мусульманскую и дальневосточную.

Следует отметить, что несмотря на столь широко представленное разнообразие правовых семей, основное внимание исследователей, как правило, уделяется двум правовым семьям, которые оказали существенное влияние на развитие законодательства большинства современных государств. Этими семьями

являются романо-германская или континентальная и англо-саксонская или семья общего прав.

Эти системы права существенно отличаются друг от друга по времени, месту и особенностям формирования и распространения на определенных территориях.

Романо-германская правовая семья начала складываться в начале III века и окончательно сформировалась лишь к концу X века. Основу ее составляют заимствования ряда положений римского права. Романо-германская правовая семья начала складываться на территории древней Германии. Данная система на сегодня распространена на территории континентальной Европы (Франция, Германия, Италия, Польша, Словакия, Россия и др. стран), а также взята за основу в странах Латинской Америки и ряде стран Азии (Китай, Япония и др.).

Среди особенностей данной правовой семьи следует выделить несколько основных. Для данной правовой семьи характерно то, что нормы права являются кодифицированными, основным источником права является нормативно-правовой акт. Судебные решения и научные исследования не рассматриваются в качестве регулятора, возникающих правоотношений, однако могут быть использованы в стадии правотворчества. Правовой обычай используется для регулирования частных отношений. Нормы международного права являются составной частью национального законодательства.

Англо-саксонская правовая семья начала складываться гораздо позже романо-германской правовой семьи лишь только в начале V века. Окончательно она сформировалась также как и романо-германская правовая семья в конце X века. В основе англо-саксонской правовой семьи лежит английское право, сформировавшееся на территории Британии. Она распространила свое действия на Великобританию, США, Канаду, Австралию и некоторые другие страны.

К особенностям данной правовой семьи относится то, что основным источником права является судебный прецедент, все право разделяется на прецедентное, справедливости и статутное, судебная власть имеет большую автономию, практически отсутствует кодификация права.

Нельзя не сказать несколько слов и о других правовых семьях.

Право Африки — это модель обычного права, основу которого составляет совокупность неписаных правил поведения. Данные правила устно передаются из поколения в поколение и защищаются на уровне государства.

Семья религиозного права в настоящий момент развита в основном в исламских государствах, поэтому ряд исследователей называют ее семьей мусульманского права. Однако современная тенденция отождествления религии и права в последнее время идет на спад.

Подводя итог рассмотрению данного вопроса следует отметить, что несмотря на относительную автономию многих правовых положений, содержащихся в предписаниях различных государств существует множество вопросов, которые трактуются совершенно идентично в законодательстве многих стран. Множество подходов к регулированию общественных отношений совпадают. То есть прослеживается взаимное влияние правовых семей друг на друга, что говорит не о существенном их разделении, а о процессе их сближения.

1.3 Общая характеристика источников уголовного права современных зарубежных стран

Источник права - это форма выражения правовых норм. В теории права, выделяют следующие основные источники права: нормативно-правовой акт (закон, статут, регламент и др.), юридический прецедент (судебный и административный), правовой обычай и договор².

В зависимости от принадлежности к определенной правовой семье в соответствующей стране, источником уголовного права является либо прецедент, либо нормативно-правовой акт.

В частности, в Англии и Уэльсе основным источником уголовного права является прецедент, в то же время во Франции и Германии таким источником является закон, в частности Уголовный кодекс. Нельзя не отметить и некоторые

² Юрченко И.А. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие для магистрантов. – М. : Проспект, 2015. – С.22

особенности формирования положений и норм уголовного права США. США относится к странам, где превалирует англо-саксонская система права. Однако в большинстве штатов США принят Уголовный кодекс как нормативно-правовой акт, регулирующий вопросы видов уголовно-наказуемых деяний и наказания за них.

Для стран континентальной Европы Уголовный кодекс является источником уголовного права. В большинстве стран он имеет четкую структуру, которая позволяет разделить его нормы на два больших структурных пласта - Общую и Особенную части, чего нет в Уголовных кодексах штатов США.

Общая часть уголовного законодательства европейских государств, содержит, как правило, принципы уголовного права и уголовного законодательства, виды наказаний и их характеристику, учение о субъекте преступления, в том числе его признаках и др.

Для Особенной части характерно указание на конкретные виды деяний, которые признаются уголовно-наказуемыми, а также виды санкций, которые могут быть применены судом за совершение такого деяния.

В отличие от континентальной Европы в Англии нет кодификации уголовного законодательства, что обусловлено особенностями данной правовой семьи.

Но и представители англо-саксонской правовой семьи имеют в своем арсенале писанные нормативно-правовые акты. В частности, как было уже отмечено, в США предусмотрено уголовное законодательство в виде отдельного нормативно-правового акта – Примерного Уголовного кодекса США (1962 г.) и Уголовных кодексов штатов. Как полагают американские исследователи, принятие уголовных кодексов стало существенным шагом в развитии уголовного законодательства и уголовного права в целом.

Для многих государств как континентальной Европы, так и англо-саксонской семьи характерной особенностью является признание конституционных норм источником уголовного права. Как правило, в конституционных нормах содержатся наиболее важные для уголовного права принципы. Для многих государств к источникам уголовного права относятся международные договоры и соглашения.

Например, такая особенность присуща уголовному законодательству Франции и Германии.

Неоднозначно отношение к научным трудам в области уголовного права в различных государствах. В Англии и США придается большое значение научному толкованию действующего законодательства, которое существенно влияет и на действия правоприменителя и правоприменительную практику. Для стран континентальной Европы такие труды не рассматриваются в качестве источников уголовного права. Они не оказывают существенного влияния на правоприменительную практику и принимаемые соответствующими органами и должностными лицами решения.

Давая общую характеристику норм уголовного законодательства зарубежных стран, следует отметить, что на формирование уголовного законодательства существенное влияние оказывает правовая семья и соответствующие подходы, принятые в том или ином государстве, которые направлены на развитие уголовного права в целом.

1.4 Дуализм источников уголовного права США и ФРГ: понятие, особенности

Под дуализмом понимают двойственную природу какого-либо явления. О дуализме источников уголовного права США и ФРГ принято говорить ввиду наличия в этих странах нескольких видов таких источников, которые являются самостоятельными и в то же время близко соприкасаемыми.

Уголовное право США хотя и возникло из английского права, но существенно отличается от него наличием кодифицированного источника. Уголовное законодательство принято во всех штатах США.

Источником уголовного права США является Конституция США, принятая 1787 г., а также конституции штатов.

Наиболее существенной особенностью американской правовой системы является ее дуализм, выражающийся в наличии федерального законодательства и

законодательства субъектов федерации.

Формирование уголовного законодательства в США началось с принятия в ряде штатов первых уголовных кодексов в начале XIX в. Проводимая в начале 60-х гг. прошлого столетия реформа, позволила сформировать Примерный Уголовный кодекс США (1962 г.), который лег в основу уголовных кодексов штатов. Помимо этих законов положения и нормы уголовного законодательства содержатся в таких федеральных законах как:

- часть I раздела 18 Свода законов США;
- Комплексный закон о контроле над преступностью (1984 г.);
- Закон о контроле за насильственной преступностью (1994 г.).

Немаловажное значение для уголовного права имеют подзаконные акты.

При наличии двойного законодательного регулирования на уровне федерации и на уровне штата требуется решить вопрос о разграничении компетенции и исключении двойного регулирования.

Прежде чем провести такое разграничение необходимо определить границы действия федерального законодательства США. Федеральный уголовный закон может распространять свое действие как на всю территорию США, так и на отдельные ее территории, ограничиваясь регулированием только на них. Это позволяет разграничить границы действия федерального законодательства и законодательства штатов.

Федеральное уголовное законодательство распространяется на преступления, которые совершаются должностными лицами федеральных органов и против таких должностных лиц; посягают на безопасность государства; совершаемые на территориях, подчиненных федеральному правительству: кораблях и судах под флагом США и т.д. При возникновении коллизий приоритет отдается федеральному законодательству.

К источникам уголовного права США относится судебный прецедент, который имеет обязательную силу на территории США. Однако, обязательность судебного прецедента предусмотрена только в отношении решений принятых федеральными судами и верховным судом соответствующего штата.

Дуализм свойственен и уголовному праву Германии в силу особенностей административно-территориального деления данного государства.

Источниками уголовного права Германии являются Конституция Германии (1949 г.), Уголовный кодекс Германии (1871 г. в редакции 30 октября 2017 г.), специальное федеральное уголовное законодательство, уголовное законодательство земель.

В случае возникновения коллизии между нормами федерального законодательства и законодательства земель приоритет отдается нормам федерального уголовного законодательства.

Следует отметить, что помимо Уголовного кодекса в Германии действуют законы, регулирующие уголовно-правовые отношения, среди которых следует выделить:

- Закон о борьбе с незаконным оборотом наркотиков и другими формами организованной преступности (1992 г.);
- Закон о борьбе с отмыванием денег (2008 г.).

В отличие от США судебный прецедент как источник уголовного права не распространен в Германии.

Важным в рассматриваемом вопросе является сложная дуалистическая структура уголовного права Германии и США. Отчасти это обусловлено тем, что данные государства являются федерациями, в которых предусмотрены свои нормативно-правовые акты, действие которых определено конкретной территорией.

1.5 Уголовный закон как ведущий источник уголовного права Франции и ФРГ

Среди источников уголовного права Франции следует выделить конституционные и международно-правовые нормы, Уголовный кодекс (1992 г.), кодифицированные и некодифицированные уголовные и неуголовные законы, ряд подзаконных актов.

Широкого распространения во Франции не получила судебная практика. Между тем, Кассационный суд Франции существенно влияет на правоприменительную практику, по существу диктуя нижестоящим судам правила применения норм действующего уголовного законодательства, а также подчас создавая новые уголовно-правовые нормы.

Не нашла свое отражения в правоприменении и уголовно-правовая доктрина.

Фундаментальное значение для формирования уголовно-правовых норм имеет во Франции Декларация прав человека и гражданина от 26 августа 1789 г.. В данном акте впервые были закреплены уголовно-правовые принципы, которые положены в основу принципов уголовного права многих современных государств, в том числе Германии, Швеции, России и ряда других. Положения Декларации существенно повлияли на развитие не только уголовного, но и уголовно-процессуального законодательства.

Вторым источником уголовного права Франции является Конституция Франции (4 октября 1958 г., в редакции 2015 г.), в которой определена компетенция государственных органов в области нормотворчества и формирования, в том числе, и норм уголовного законодательства. В ней заложены основы таких уголовно-правовых институтов как помилование, особенности уголовной ответственности высших должностных лиц Франции.

Во Франции к источникам уголовного права относятся международные соглашения и договоры, такие как договоры об экстрадиции, об оказании правовой помощи, конвенции о борьбе с незаконным оборотом наркотиков, оружия, о борьбе с организованной преступностью и коррупцией. Данные акты имеют приоритет перед внутренним законодательством Франции и играют ведущую роль в формировании правоприменительной практики.

Основным источником уголовного права Франции является Уголовный кодекс Франции (1992 г., в редакции 2018 г.). Данный нормативный правовой акт «делится на две части: законодательную, принятую Парламентом Франции, и регламентационную, принятую Государственным Советом Франции, представляющим исполнительную ветвь власти. При этом регламентационная часть

включает, с одной стороны, положения, принятые Госсоветом в рамках исполнения делегированных полномочий парламента, с другой стороны, она содержит положения, принятые в рамках собственной компетенции и определяющие признаки конкретных видов уголовно наказуемых нарушений и санкций за них»³.

УК Франции состоит из Общей и Особенной частей. Обозначены они законодателем как Книга I (Общая часть) и Книги II; III; IV; V; VI; VII (Особенная часть).

В общей части регламентируются положения о действии уголовного закона во времени и пространстве, дано понятие уменьшенной вменяемости и др.

В книгах особенной части представлены преступления и проступки, которые совершаются в отношении отдельных объектов – человека, собственности, против нации, государства, общественного спокойствия и т.д.

В нормах уголовного законодательства Франции не содержится понятие преступления, нет понятия вины, не предусмотрены ее формы, нет понятия соучастия. Данные вопросы нашли свое отражение исключительно в доктрине уголовного права.

Источниками уголовного права являются и другие законы. В частности, к таким источникам относится Уголовно-процессуальный кодекс Франции (1958 г., в редакции 2018 г.). Данный нормативно-правовой акт закрепляет такие институты как условное освобождение, сроки давности привлечения к уголовной ответственности, основания освобождения от уголовной ответственности сотрудников полиции и другие вопросы, которые регулируют уголовно-правовые отношения.

Кодекс военной юстиции (2006 г., в редакции 2017 г.) относится к источникам уголовного права Франции. Он предусматривает нормы, регламентирующие уголовную ответственность за совершение воинских преступлений, и особенности уголовной ответственности и наказания военнослужащих, совершивших преступления.

³ Юрченко И.А. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие для магистрантов. – М. : Проспект, 2015. – С.31

Специальные виды ответственности и наказания предусмотрены за совершение деяний в различных сферах деятельности. В частности, уголовная ответственность за преступления в таможенной сфере предусмотрена Таможенным кодексом (1948 г., в редакции от 23 июня 2018 г.); за преступления в сфере трудовых отношений - Трудовым кодексом (1973 г., в редакции от 10 июля 2018 г.), за преступления в сфере торговли - Кодексом о торговле (2000 г., в редакции от 10 июля 2018 г.), за преступления в сфере здравоохранения - Кодексом о государственном здравоохранении (2000 г., в редакции от 1 июля 2018 г.) и др.

Уголовная ответственность за отдельные проступки и преступления предусмотрена во Франции специальными законами. В частности в качестве примера можно привести такие законы как Закон № 98-468 от 17 июня 1998 г. (в редакции от 10 июля 2018 г.) о предупреждении и наказании сексуальных преступлений и защите несовершеннолетних.

Во Франции регулирование уголовно-правовых отношений осуществляется и уголовными нормами местного значения. К таким относятся акты местных органов управления и полиции.

Также как и во Франции в Германии уголовное законодательство кодифицировано не в полном объеме. Многие его положения содержатся в иных нормативно-правовых актах, которое в теории принято называть «дополнительное уголовное право».

К основным источникам уголовного права Германии относится Конституция Германии (1949 г.). Этот акт играет для регулирования уголовно-правовых отношений очень важную роль, поскольку в нем содержатся основополагающие принципы уголовного права. Кроме того, Конституция Германии также регламентирует уголовно-правовые отношения. В частности, в ней установлена отмена такого вида уголовного наказания как смертная казнь.

Помимо уголовного законодательства Германии в каждой земле имеется свое уголовное законодательство. Особенностью его формирования является то, что уголовное законодательство земель регулирует те уголовно-правовые отношения, которые не нашли своей регламентации в законодательстве федерации. Несмотря на

то, что федеральное уголовное законодательство достаточно полно и четко регулирует уголовно-правовые отношения, некоторые полномочия в части назначения наказания и уголовной ответственности реализуют субъекты федерации. Однако федеральный законодатель оставляет за собой право приоритета в регулировании уголовно-правовых отношений в случае установления противоречий между федеральным и земельным законодательством.

Уголовный кодекс Германии является основным источником уголовного права Германии. Он существенно изменялся и дополнялся. Новая редакция Уголовного кодекса Германии была в 1998 г., в настоящее время действует редакция с изменениями на 30 октября 2017 г.

Среди источников уголовного права Германии следует выделить, например, Закон о борьбе с отмыванием денег от 23 июня 2017 г..

Для романо-германской правовой семьи характерной особенностью является то, что источником уголовного права является нормативно-правовой акт, который четко структурирован, имеет деление на общую и особенную части, содержащих общие вопросы уголовной ответственности и конкретные виды деяний, за которые наступает ответственность. Нельзя не отметить и тот факт, что во Франции и Германии предусмотрены и иные нормативно-правовые акты, которые регламентируют уголовно-правовые отношения.

1.6 Статутное право Англии и США, его место среди других источников уголовного права. Кодифицированное законодательство

Нами уже отмечалось, что статутное право является одним из источников уголовного права Англии и США. Следует отметить, что роль статутного права в правовой системе Англии и США заметно повысилась. Это было обусловлено несколькими причинами, среди которых следует выделить необходимость закрепления в законах сложившихся норм общего права и необходимости решить определенный вопрос, возникший при рассмотрении конкретного дела или категории дел.

Главный принцип формирования статутного права – его не противоречие нормам общего права. В настоящее время статутным правом не затрагиваются такие вопросы как формирование принципов уголовной ответственности, однако принципы регламентирующие сговор и покушение нашли свое отражение актах парламента Великобритании.

Особенностью формирования ряда законодательных предписаний, регламентирующих уголовно-правовые отношения, является содержание материальных предписаний в уголовно-процессуальном законодательстве. Как отмечается многими исследователями зарубежного уголовного и уголовно-процессуального законодательства англо-саксонской системы права, практически отсутствуют нормы уголовного или уголовно-процессуального права с монорегулированием. Как правило, это нормативные акты, которые регулируют и уголовно-правовые, и уголовно-процессуальные отношения.

Нормы уголовного законодательства распространяют свое действия на всю территорию Соединенного Королевства, если в соответствующем правовом акте не предписано иное. Например, исключение из действия закона территории Шотландии и Северной Ирландии.

Временной промежуток действия закона определяется моментом вступления законодательного акта в силу и моментом его отмены, изменения и т.п. Как правило, законодательный акт вступает в силу с момента его одобрения королевой или же начиная с конкретной даты, обговоренной в законе при его принятии.

Особое место в английском праве занимает толкование статута. Толкование статуса используется в том случае, если законодатель недостаточно четко, полно и двусмысленно изложил положения закона, которые позволяют правоприменителю применить закон, не исходя из его буквы. Толкование осуществляется судами.

Английские судьи выработали три подхода к толкованию законов. Это - «буквальное» правило, «золотое» правило и правило «исправления зла». Каждое из этих видов толкования направлено на исправление неточностей и ошибок законодателя, которые не позволяют применить закон без ущерба для субъектов права и регулируемых правоотношений.

Буквальное толкование применяется тогда, когда слова, заложенные в законодательном акте безальтернативны, что позволяет использовать их значение буквально. Если буквальное толкование не позволяет сделать логически верный вывод, оно не применяется. Если выяснится, что при толковании имеется несколько буквальных толкований, суд должен применить то из них, которое позволит прийти к логически верному результату. Такой тип толкования называется «золотое правило». Третьим видом толкования является правило «исправления зла», в соответствии с которым исправление ошибки – цель любого закона, любой правовой нормы. Положения и нормы уголовного законодательства толкуются в ограниченных случаях.

Американское право существенно отличается от английского, несмотря на то, что во многом заимствовала черты английской правовой системы.

Многими исследователями, причем не без оснований, отмечается, что американское право все ближе подходит к континентальной модели, сохраняя при этом многие важные элементы английского права. Это проявляется в такой особенности американского права как его систематизация.

Исторически так сложилось, что в США отсутствовал период, когда нормы права формировались исключительно под влиянием судебных решений. Американское право располагало свои нормы в статутах – законах. Они играли и продолжают играть существенную роль в регулирование правоотношений. Американский законодатель все чаще использует свое право на принятие определенного статута.

Эта тенденция проявилась и в формировании уголовного законодательства. Во всех штатах приняты свои уголовные кодексы, в основу которых был положен Примерный Уголовный кодекс США, который играет роль так называемой константы.

Итак, законодательные нормы, регулирующие уголовно-правовые отношения, в Англии и США несколько отличаются друг от друга, хотя и сохраняют общие черты англо-саксонской системы права. Только в США нормативно-правовой акт – Уголовный кодекс играет ведущую роль в регулировании уголовно-правовых

отношений. Он предусматривает виды уголовно-наказуемых деяний и виды ответственности за их совершение. Английская система является менее универсальной. Нормы регулирующие уголовно-правовые отношения помещены как правило в различные нормативно-правовые акты.

1.7 Судебный прецедент как источник уголовного права Англии и США.

Понятие судебного прецедента

Одним из основных источников уголовного права Великобритании и США выступает судебный прецедент. Существует определенная разница в использовании судебного прецедента в данных государствах. Для Англии использование прецедента является обязательным условием функционирования всей судебной системы. Он играет ведущую роль при осуществлении правосудия. В США таких жестких правил нет, поскольку помимо федерального законодательства на территории штатов действует свое законодательство и соответствующие суды, рассматривающие уголовные дела и выносящие по ним судебные решения.

При рассмотрении уголовных дел английскими судами судья в первую очередь изучает материалы уголовного дела на предмет определения наличия решения по аналогичному случаю, который был рассмотрен судами ранее, и по которому уже было вынесено решение. В случае установления судом уже принятого решения по аналогичному случаю суд руководствуется этим решением. Ранее принятое решение распространяется в качестве прецедента на все аналогичные ситуации и случаи.

Прецедент это решение, принятое органами судебной власти. Он является результатом непосредственной формально-юридической деятельности судов высших инстанций. К таким судебным инстанциям в Великобритании относятся - Суд Короны, Высокий суд и Апелляционный суд.

Степень обязательности того или иного прецедента определяется уровнем суда, который его принял, чем выше суд, тем обязательнее прецедент для нижестоящего суда.

В Великобритании предусмотрено три правила применения прецедента:

- решения, которые выносит Палата лордов, обязательны для всех судов без исключения;
- решения, принятые Апелляционным судом по уголовному делу не обязательны для нижестоящих судов;
- решения, принимаемые Высоким судом, являются обязательными для низших судов и используются отделениями Высокого суда и Судом Короны. При этом такие решения рассматриваются как руководство.

Такая же иерархия прецедентов существует и в системе права США. Являясь структурным элементом англо-саксонской правовой семьи, уголовное законодательство США рассматривает прецедент как один из основных источников уголовного права. Решения, которые были приняты вышестоящими судами, являются обязательными для нижестоящих судов.

Однако имеется несколько отличий от правил применения прецедента, которые предусмотрены в Великобритании.

В соответствии со сложившейся практикой Верховный суд США и апелляционные суды различных штатов не связаны решениями, которые были вынесены ими ранее. В данной ситуации все зависит от субъективного мнения судьи, который будет рассматривать конкретное уголовное дело. Суд самостоятельно может решить вопрос о применении того или иного прецедента или вынести решение не используя нормы прецедентного права.

Говоря о сущности и понятии прецедента, следует отметить, что прецедент происходит от латинского - *praecedens* / *praecedentis* - предшествующий; и английского – *precedent*, и рассматривается как образец поведения в определенной ситуации.

В теории уголовного права и права вообще нет единого мнения на понятие судебного прецедента. Полагаем, что судебный прецедент – это решение суда, которое было вынесено по определенному делу, и которое изменяет, устанавливает или отменяет правовые нормы. Такое решение является обязательным для той же или нижестоящей инстанции при рассмотрении схожих уголовных дел. Это

обусловлено тем, что судебный прецедент является источником уголовного права для таких государств как США, Великобритания и ряда других.

1.8 Подзаконные акты как источники уголовного права современных зарубежных стран

В ряде государств к источникам уголовного права относят подзаконные акты. Данные акты издаются исполнительными органами государственной власти. Это явление характерно как для англо-саксонской, так и для романо-германской системы права. Наибольшее распространение они получили в странах общего права.

Например, в Англии подзаконные акты издаются по поручению парламента. Такое поручение парламент передает правительственным структурам. Это так называемая делегированная группа нормативных актов. Как правило, такие нормативные акты вводят в действие уголовные законы.

Использование в правовой системе подзаконных актов имеет свои преимущества. Подзаконные акты позволяют быстро изменить или принять делегированное законодательство. При этом вторым положительным моментом является отсутствие необходимости его утверждения парламентом.

Разницы между законами и подзаконными актами практически нет. Это обусловлено тем, что и законы и подзаконные акты предусматривают обязательные правила, которым должен следовать правоприменитель.

В случае возникновения противоречий между подзаконным актом и статьей соответствующего закона устранение такого противоречия рассматривается как противоречие между двумя статьями закона. Именно поэтому английские юристы не проводят различия в юридической силе закона и подзаконного акта, принятого на основе делегированных полномочий.

По общему правилу, делегированное законодательство имеет силу в том случае, если оно издано в рамках полномочий, которые были предоставлены соответствующему органу парламентом. При этом на парламент возложены полномочия осуществлять контроль за нормотворческой деятельностью органов

исполнительной власти. И хотя многими исследователями отмечается неэффективность такой деятельности парламента, тем не менее, такие полномочия у него имеются.

Следует отметить, что термин «подзаконные акты» в теории права Франции не применяется. Данный термин является синонимом такого понятия как «регламентарные акты», которые принимаются органами исполнительной власти Франции: правительством, министрами, местными органами управления. К таким актам относятся декреты-законы, распоряжения, акты.

Регламентарные акты издаются исполнительными органами власти в порядке осуществления ими распорядительных полномочий. Данное право предоставлено исполнительным органам власти на основании конституционных предписаний.

Регламентарные акты, являясь источниками уголовного права, могут быть представлены в нескольких видах. Принято выделять два вида таких актов: в виде подзаконных актов, имеющих силу закона, и в виде актов, не обладающих таковой.

Представленный анализ, позволяет отметить, что подзаконные акты, являясь источником уголовного права, существенно отличаются в различных государствах: по силе действия; органам, которые их принимают и характеру регламентируемых ими отношений. Они играют существенную роль в регулировании уголовно-правовых отношений, но само уголовное законодательство не заменяют, а существенно дополняют его.

1.9 Роль судебного толкования в Англии и США. Значение решений, принимаемых Кассационным Судом Франции. Судебное толкование в Германии

Среди трудностей формирования английской судебной системы следует выделить противостояние общего права, права справедливости и статутного права. Это повлияло на возникновение и развитие доктрины толкования закона.

Развитие общего права было основано на судебском усмотрении при вынесении судебного решения. Нормы и положения статутного права могли входить

в противоречие с положениями определенными в судебном решении.

Судебная реформа в конце XIX в. сформировала основы толкования. В соответствии с данными основами при вынесении судебного решения стало возможным рационально толковать нормы статута и положения прецедентов. Это во многом сняло общественную напряженность. Лица, участвующие в рассмотрении дела могли предугадать действия суда и его аргументацию при разрешении любого дела, в том числе и уголовного.

Английская судебная система и судейский корпус включены в структуру публичной власти. При вынесении судебных решений судейский корпус основывается на доктрине толкования закона, препятствующей вынесению несправедливых, неразумных, нерациональных решений, которые могли бы повлиять на общее мнение граждан о судебной власти.

Судебное толкование законов в США также играет важную роль. Такое толкование носит куда большее значение, чем в английском праве. Американская доктрина толкования существенно отличается от английской. В американской доктрине нет юридической фикции, присутствующей в английской праве.

Суду постоянно приходится интерпретировать законодательство. Это обусловлено тем, что при рассмотрении дел, в том числе и уголовных, применяются нормы действующего законодательства, а не положения общего права.

Что касается толкования закона во Франции, то в соответствии со ст. 111-4 УК Франции уголовный закон подлежит строгому толкованию.

Данный принцип закреплён на конституционном уровне. Он тесно связан с основополагающим принципом демократического государства – самостоятельностью и разделением всех ветвей власти на законодательную, исполнительную и судебную.

Полное, строгое и четкое толкование действующего уголовного закона существенно снижает произвол и коррупционную составляющую в деятельности органов судейского сообщества. Кроме того, возведя данное положение в принцип, законодатель исходит из того, что положения уголовного законодательства не могут толковаться расширительно судейским корпусом и сообществом.

На Кассационный суд Франции возложена особая миссия – унификация юриспруденции. Сущность этой миссии заключается в том, что данный орган обладает только ему присущим правом толкования законодательных предписаний, которое является обязательным на всей территории Франции и во всех судах.

Эта миссия вытекает из полномочий Кассационного суда Франции. В частности, данный суд не рассматривает дело по существу и лишь устанавливает правильность применения нижестоящими судами норм права, используемых ими при рассмотрении соответствующего дела.

Толкование права в Германии осуществляется судебским корпусом. Основополагающим принципом, который действует при этом, является положение, в соответствии с которым ни один судья не может быть принужден к применению закона, противоречащего праву.

В том случае, если судья при рассмотрении любого дела (гражданского или уголовного) посчитает, что применяемый закон не соответствует Конституции Германии, он обязан заявить об этом в Федеральный Конституционный суд Германии.

Однако судья при разрешении дела может использовать и иные источники, которые регулируют возникшие правоотношения. В то же время, если судья установит, что такое толкование и применение закона неразумно, более того вынесенное при использовании этого закона решение будет противоправным, он может самостоятельно принять решение, которое по его мнению будет справедливым и законным. По существу такое положение позволяет судье выносить решение-прецедент. При этом следует учитывать определенные ограничения – фундаментальные решения, существенно затрагивающие правовые предписания могут быть приняты только законодательным органом страны.

В правоприменительной практике используются правила толкования, которые приняты и в теории, и в практике. Их оптимальное сочетание позволяет достаточно эффективно восполнять пробелы регулирования общественных отношений. И хотя сформированные правила толкования эффективно работают на наиболее часто

встречающиеся случаи, тем не менее, этот опыт играет заметную роль в правоприменительной практике.

Вопросы для самоконтроля:

1. Какие правовые семьи предусмотрены в теории права?
2. Что относится к ведущим источникам уголовного права Франции и Германии?
3. Что понимается под судебным прецедентом?
4. В каких государствах подзаконные акты являются источниками уголовного права?
5. Каково значение решений принимаемых Кассационным судом Франции?
6. В чем особенности судебного толкования в Германии?
7. В чем особенности кодифицированного уголовного законодательства зарубежных стран?

2 Понятие преступного деяния. Вина и вменяемость. Стадии совершения преступления. Институт соучастия

2.1 Понятие и признаки преступления в уголовном праве современных зарубежных стран. Классификации преступных деяний

Для уголовного права понятие преступления является важным и основополагающим понятием, на основе которого формируются и иные понятия и категории этой отрасли. Между тем, законодательные предписания различных государств не всегда данное определение помещают в предписания законодательных норм, порой оставляя его на откуп правоприменителей и исследователей теории права.

В качестве примера такого подхода к определению преступления можно привести английское и французское законодательство. Оно не предусматривает

определения преступления. Восполняется этот пробел определениями, которые даются в судебных решениях (такой подход распространен в Англии) или в учебниках по теории уголовного права (такой подход распространен как в Англии, так и во Франции).

Законодательно закрепленное определение преступления содержится в уголовном законодательстве Германии, а также в уголовном законодательстве различных штатов США.

Обращаясь к нормативному определению понятия преступления, которое содержится в уголовном законодательстве различных штатов США, следует отметить, что оно достаточно простое – это деяние, запрещенное нормами права под угрозой наказания. Например, в ст. 40-1-104, УК штата Колорадо, дается следующее определение преступления - «нарушение любого закона штата или описанное таким законом поведение, за которое могут быть назначены штраф или тюремное заключение». Понятие преступления, представленное законодателем штата Колорадо весьма расплывчато. Поскольку из него не совсем ясно идет ли речь об уголовно-наказуемом деянии или ином правонарушении. И лишь нахождение данного определения в нормах уголовного законодательства позволяет сделать вывод о том, что речь идет все - таки о преступлении.

Нормативное определение преступления дается и в уголовном законодательстве Германии. Действующий Уголовный кодекс ФРГ в § 12, под преступлением понимает противоправные деяния, которые наказуемы лишением свободы на срок не менее одного года или более.

Характерной особенностью рассмотренных законодательных предписаний, содержащих понятие преступления, является наличие формального признака преступного деяния – запрещение деяния действующим законодательством. Иных признаков преступления, которые присущи такому поведению лица, законодатель не предусмотрел.

Помимо законодательного определения преступления в правовой доктрине зарубежных стран содержится определение преступления, в котором предусмотрены и иные признаки.

Единого подхода к определению преступления в американской и английской теории уголовного права нет. Ряд авторов в определение преступления вкладывают такие признаки как противоправность и наказуемость деяние; другие такие признаки как - антиобщественность и наказуемость; третьи - противоправность, виновность и наказуемость и т.д.

Только формальный критерий в определение преступления положен и французскими юристами.

Несмотря на предложенные исследователями и представителями различных правовых школ варианты такого понятия как «преступление», его формальное определение является ведущим в доктрине уголовного права зарубежных стран.

В уголовном праве зарубежных стран сложилось несколько видов классификации преступлений.

Англии и США предложены следующие виды классификации преступления, в основе своей содержащие основания, распределенные по:

- значимости объекта посягательства;
- степени опасности деяний;
- их отношению к нормам морали.

При этом предложенная классификация имеет определенные особенности. В частности, для английского и американского уголовного права классификация по объекту посягательства вызывает определенные трудности. Это связано с особенностями построения уголовного права этих государств. Особенная часть построена в этих государствах не по критерию объекта посягательства. В основном данный критерий используется и рассматривается в учебной литературе. Да и при этом единого подхода нет, т.к. в одних изданиях предлагается алфавитный порядок, в другом по степени значимости объекта посягательства.

Например, английские юристы предлагают следующую классификацию составов преступлений в соответствии со значимостью объекта посягательства:

- преступления против правительства и общества;
- преступления против личности;
- преступления против собственности.

Второй вид классификации связан со степенью опасности совершенного преступления и подразделяется на материально-правовой и процессуально-правовой подход. Такой подход был характерен для уголовного законодательства Англии, но был в свое время упразднен. Он сохранил свое действие только в США.

В соответствии с ним все преступления можно разделить на:

- особо опасные преступления (treasons) — измена, посягательства на особу короля (королевы) и членов его семьи и т.п.;
- опасные преступления — фелонии (felonies), за которые предусматривалось суровое наказание, в том числе конфискация недвижимого имущества, либо для которых в законе имелась специальная оговорка об отнесении их к данной категории;
- менее опасные преступления — мисдиминоры (misdemeanors) — все прочие посягательства.⁴

Процессуально-правовое основание классификации основано на деление преступлений на две большие группы:

- преступления, дела о которых рассматриваются с соблюдением процедуры, требующей обвинительного акта (indictable offences);
- преступления, дела о которых рассматриваются в упрощенном порядке (summary offences), или суммарные.

В первом случае уголовные дела рассматриваются или могут быть рассмотрены с участием присяжных. Вторая группа преступлений рассматривается в упрощенном порядке.

В уголовном праве Англии и США предусмотрена классификация преступлений в соответствии с морально-этической оценкой самого деяний.

Они делятся на преступления, которые:

- «сами по себе являются злом», т.е. противоречат представлениям людей о добре и зле, о моральном и аморальном (убийство, телесные повреждения, хищения, мошенничество и т.п.);

⁴ Юрченко И.А. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие для магистрантов. – М. : Проспект, 2015. – С.42.

- становятся преступными только в силу вводимых государством запретов, независимо от того, осуждаются они моралью или нет (нарушения эксплуатации транспортных средств, нарушения в производстве и реализации товаров, лекарств, различные налоговые нарушения и т.п.).

Несколько иная классификация преступлений проводится во французском уголовном праве. Там все преступления делятся на реальные и квази-преступления. При этом под реальными преступлениями понимаются такие, которые получили законодательное закрепление. Например, убийство, хищение и другие. К квази-преступлениям относятся формально подпадающие под уголовные правонарушения.

В теории французского уголовного права известны и иные классификации преступлений. В частности, существуют общеуголовные и политические преступления; мгновенные и длящиеся; простые и сложные; материальные и формальные; очевидные и неочевидные; умышленные и неумышленные. Помимо такого подхода в уголовном праве Франции преступления подразделяются на преступления, проступки и нарушения.

Уголовным кодексом Франции 1992 г. был установлен материальный критерий дифференциации преступлений. Им являлась тяжесть совершенного деяния.

Другим критерием классификации уголовно-наказуемых деяний является их деление по субъективному критерию на умышленные или неосторожные. Преступлениями считаются только умышленные деяния. Деяния, совершенные по неосторожности, признаются проступками.

В уголовном праве Германии принята двухчленная классификация преступных деяний. В частности, в § 12 УК Германии имеет наименование «Преступление и проступок». Такое деление основано на размере наказания, которое может быть назначено за преступление или проступок.

Классификация преступных деяний имеет большое практическое значение, т.к. позволяет:

- установить систему наказаний;
- определить давность привлечения к уголовной ответственности;

- решить вопрос с реабилитацией осужденного;
- решить вопрос с отсрочкой исполнения приговора суда;
- индивидуализировать наказание.

2.2 Лица, подлежащие уголовной ответственности. Возраст уголовной ответственности. Юридические лица как субъекты уголовной ответственности

Вопрос о субъекте преступления относится к числу наиболее разработанных вопросов теории уголовного права, и в то же время к числу наиболее дискуссионных. Это обусловлено разными подходами к определению субъекта преступления, существующему в праве.

Характерной особенностью зарубежного уголовного права является слабое изучение вопросов, связанных с понятием и признаками субъекта преступления. Многие правовые подходы не отличаются последовательностью и стабильностью, ряд из них носят откровенно популистский характер, а ряд содержат определенные противоречия.

Уголовное законодательство и теория уголовного права большинства зарубежных государств субъектом преступления считает только физическое лицо. Между тем, в ряде государств помимо физических лиц субъектами преступления признаются и лица юридические. В частности, такой подход характерен для законодательства Франции, Англии и США и некоторых других государств.

Помимо такого признака субъекта преступления как физическое лицо, в уголовном законодательстве зарубежных стран предусмотрен еще один признак – соответствующий возраст привлечения к уголовной ответственности.

Возрастной критерий для привлечения лица к уголовной ответственности в законодательстве различных стран существенно отличается. В основе этого критерия лежит уровень осознания несовершеннолетним своих действий.

В федеральном уголовном законодательстве США предусмотрен общий возраст уголовной ответственности, который составляет 16 лет. В то же время, например в Уголовном кодексе штата Нью-Йорк возраст уголовной ответственности

составляет 13 лет.

Аналогичный возраст для уголовной ответственности предусмотрен в уголовном законодательстве Франции.

Несколько иной подход мы видим в уголовном законодательстве Германии, где возраст уголовной ответственности несколько иной – с 14 лет, такой же подход существует и в уголовном законодательстве Японии.

В уголовном законодательстве Англии возраст уголовной ответственности существенно снижен и составляет 10 лет.

Возрастные различия обусловлены существующими в государстве подходами к изучению личности преступника и отчасти сложившейся практикой.

Вопрос об уголовной ответственности юридических лиц в теории зарубежного уголовного права все еще остается дискуссионным.

В английской правовой доктрине к уголовной ответственности могут быть привлечены корпорации. Юридические лица не только привлекаются к уголовной ответственности, но им назначается наказание в виде штрафа. Привлечение юридических лиц к уголовной ответственности не исключает привлечение к такой же ответственности и лиц физических. К уголовной ответственности юридические лица привлекаются и по законодательству (и федеральному, и законодательству штатов) США. В частности, в ст. 2.07 Примерного уголовного кодекса США (1962 г.) предусматривается ответственность корпораций, некорпорированных объединений и лиц, действующих или обязанных действовать в их интересах. Также как и в английском законодательстве, в уголовном законодательстве США в качестве наказания для юридических лиц применяется штраф.

Некоторые европейские страны также предусматривают уголовную ответственность юридических лиц. В частности, к такому виду ответственности могут быть привлечены юридические лица во Франции. Уголовное законодательство Франции признает юридических лиц субъектами преступления.

Наступление уголовной ответственности юридических лиц возможно только в нескольких случаях. Действия должны быть совершены:

- от имени юридического лица;

- его органами или руководителем (представителем) юридического лица.

При этом, что понимается под органами и руководителями юридического лица, и какие действия могут они совершить от имени юридического лица, законодатель не уточнил. Это вызывало много нареканий среди исследователей, а также много проблем в процессе правоприменения, что привело к необходимости вмешаться в процесс вышестоящим судебным инстанциям. Кассационный суд Франции под действием от имени юридического лица подразумевает получение выгоды последним от совершенного преступления. По уголовному законодательству Франции юридическое лицо может быть признано виновным в совершении покушения и быть привлеченным в качестве соучастника совершенного преступления.

Однако для выдвижения обвинения юридическому лицу и привлечения его к уголовной ответственности, преступление должно быть вменено лицу физическому. Например, достаточным условием привлечения юридического лица к уголовной ответственности будет привлечение к уголовной ответственности руководителя такого юридического лица.

Между тем все больше исследователей и практических работников выступают за автономное привлечение юридических лиц к уголовной ответственности.

Система уголовных наказаний по уголовному законодательству Франции значительно шире для юридических лиц, нежели в предписаниях других стран мира. В частности, в качестве наказания могут быть применены следующие виды: ликвидация юридического лица; запрещение (окончательное или на срок) профессиональной или общественной деятельности; конфискация предмета, используемого для совершения преступления; афиширование принятого судебного постановления; закрытие — окончательное или на соответствующий срок. И хотя наиболее часто в качестве меры наказания применяется штраф, тем не менее, иные виды наказаний также предусмотрены уголовным законодательством Франции.

Уголовная ответственность предусмотрена для юридических лиц и по законодательству Италии, Нидерландов, Бельгии и некоторых других государств. А вот уголовное законодательство Японии не предусматривает в качестве субъекта

преступления юридическое лицо. Аналогичные положения содержатся и в уголовном законодательстве Швейцарии.

Вопросы признания субъектом преступления юридических лиц в уголовном законодательстве большинства государств остается дискуссионными. Он был предметом споров и дискуссий на протяжении всего XX века. Большинство зарубежных исследователей склоняются к тому, что юридические лица являются субъектами совершения преступления.

В целом, делая вывод о законодательном решении, определяющим субъект совершения преступлений следует отметить, что для западной уголовной доктрине характерно рассматривать в качестве субъекта совершения преступления и физических, и юридических лиц.

2.3 Понятие невменяемости в уголовном праве современных зарубежных стран. Понятие вины в уголовном праве зарубежных стран

Признаком субъекта преступления является вменяемость. Большинство авторов под ней понимают состояние, при котором лицо может отдавать отчет своим действиям и руководить ими. Невменяемые лица не несут и не могут нести уголовную ответственность, а, следовательно, и признаваться субъектами преступления.

Невменяемость содержит в себе два критерия – медицинский и юридический. Эти критерии позволяют охарактеризовать психическое состояние лица во время совершения преступления.

В уголовном законодательстве Англии критерии невменяемости не получили своего должного формирования. Эта неопределенность породила формирование невменяемости в судебных прецедентах, которые предписывают рассматривать в качестве невменяемости только интеллектуальные расстройства, иные же пороки воли предлагается вообще не учитывать.

В уголовном законодательстве США понятие невменяемости тесно связано с ответственностью и виной. В соответствии с положениями Примерного УК США

(1962 г.) при невменяемости лицо не может отвечать за преступление, во время которого оно вследствие психической болезни или неполноценности в существенной степени лишено способности отдавать себе отчет в незаконности своих действий или согласовывать свое поведение с требованиями законности.

Суды многих штатов при определении понятия невменяемости используют английский прецедент.

Иная трактовка невменяемости предусмотрена в УК ФРГ. Данное понятие тесно связано с понятием вины и предусматривает отсутствие вины, если лицо в момент совершения деяния вследствие болезненного психического расстройства, глубокого расстройства сознания или слабоумия, а также другого тяжелого психического отклонения не способно осознавать противоправность своих действий или отдавать себе отчет в содеянном.

По уголовному законодательству Японии невменяемые лица, совершившие преступление, не подлежат уголовному наказанию и, следовательно, не являются субъектами преступления. Самого понятия невменяемости законодательство не дает.

Законодательство Франции, так же не содержит полного и четкого понятия невменяемости. Между тем в отличие от определений, содержащихся в других законодательных предписаниях, содержит более развернутое определение невменяемости. В соответствии со ст. 122-1 УК Франции «не подлежит уголовной ответственности лицо, которое в момент совершения деяния находилось в состоянии психического или нервно-психического расстройства, лишившего его способности осознавать или контролировать свои действия».

Анализ действующего законодательства зарубежных стран свидетельствует о недостаточно полной регламентации вопросов невменяемости, определении критериев невменяемости и других аспектов, связанных с уголовной ответственностью и наказанием таких лиц.

Нормы об уменьшенной вменяемости сформулированы и содержатся в уголовных кодексах Франции и Германии. В законодательстве Англии и США таких норм нет. Но положения английского закона об убийстве 1957 г. фактически

включила понятие ограниченной вменяемости в правовой оборот. Так в соответствии с вышеупомянутым законом ответственность за простое убийство наступает и для лица, страдающего такой ненормальностью умственного развития, которая существенно уменьшает его ответственность за совершение убийства⁵. Это понятие несколько усечено, но тем не менее представляет собой законодательное определение уменьшенной вменяемости.

Концепция уменьшенной вменяемости имеет место и в правоприменительной практике некоторых штатов США, что позволяет квалифицировать деяние как менее тяжкое.

В английском уголовном праве предусмотрено три формы. К ним относятся: намерение, неосторожность и небрежность. В отличие от уголовного права Англии, в США выделяют четыре формы. Это формы вины обозначаются как: с целью, с сознанием, неосторожно, небрежно.

Охарактеризуем формы вины, содержащиеся в англо-саксонской системе.

Намерение представляет собой наличие волевого момента. При совершении намеренного деяния предполагается, что оно совершено в результате воли виновного лица, если такое лицо ожидает наступление соответствующих последствий. Неосторожность как вторая форма вины по английскому праву рассматривается как сознательное игнорирование возможности наступления преступного результата. При совершении преступления по небрежности предполагается, что оно совершается при наличии грубой небрежности. Это понятие наиболее размыто и в законодательстве и в теории уголовного права Англии.

Для США вина рассматривается четыре формы вины, которые можно охарактеризовать следующим образом. Лицо действует с целью, если стремится достичь желаемого результата; лицо действует с сознанием, если не преследует цели достижения желаемого результата, но осознает, что его поведение приведет к этому; лицо действует неосторожно, если сознательно игнорирует «существенный и неоправданный риск» наступления результата; лицо действует небрежно, если не

⁵ Юрченко И.А. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие для магистрантов. – М. : Проспект, 2015. – С.49.

сознает наличия «существенного и неоправданного риска» наступления результата, о чем он должен был знать.

В уголовном праве Франции вина рассматривается как нечто общее, присущее всем без исключения преступлениям, содержащим как материальный, так и психологический признаки. Для некоторых деяний психологический признак может состоять в умышленной или неумышленной вине. Исходя из данных признаков вина по французскому уголовному законодательству представляет собой психическое отношение лица к совершаемому деянию и его последствиям. Такое определение было заимствовано и российским уголовным законодательством.

Умышленная форма вины характеризуется не только осознанием противоправности своего деяния, но и желанием совершить такое деяние и достичь его вредных последствий. В соответствии с уголовным законодательством Франции все преступления являются умышленными. Однако французское законодательство различает виды умышленной вины - это предумысел и специальный умысел. Предумысел рассматривается в качестве умысла, который сформировался задолго до действий по совершению конкретного преступления или проступка. Такой вид умысла рассматривается в качестве отягчающего вину обстоятельства для некоторых преступных посягательств. Специальный умысел определяется, если в уголовно-правовой норме содержится указание на цель совершения преступления.

Неумышленной виной или неосторожностью являются такие действия лица, которые являются сознательными и волевыми, но отсутствует стремление к вредному последствию.

Преступления, совершенные по неосторожности, предполагают наступление уголовной ответственности только при наступлении тяжких последствий. Более того, все деяния неосторожного характера по уголовному законодательству Франции являются проступками.

В соответствии с теорией уголовного права и правоприменительной практикой Германии вина определяется как внутреннее отношение лица к своему деянию, характеризующееся незаконностью. Установлены две формы вины: умысел и неосторожность. Под умыслом понимается наличие у лица осознания

противоправности своего поведения и воли, направленной на совершение данного противоправного деяния. Неосторожность имеет место тогда, когда лицо оставляет без внимания требуемую осмотрительность, которую он был в состоянии и обязан в данном случае проявить в силу своих личных способностей и знаний. В теории уголовного права Германии предусмотрены прямой и косвенный умыслы.

Субъект действует с прямым умыслом в том случае, если он имеет определенное намерение и его воля направлена на достижение определенной цели. При косвенном умысле субъект допускает возможность нарушения закона, считается с этим, а в ряде случаев даже соглашается с наступлением последствий, которых он не желает. Однако воля к действиям является определяющим элементом. В то же время уголовное законодательство не содержит определения форм вины.

Аналогичные (умысел и неосторожность) формы вины предусмотрены и в уголовном законодательстве Австрии.

Анализ законодательства зарубежных стран не всегда содержит понятия вины и понятия видов вины. Этот пробел во многом восполняется правоприменительной практикой в зарубежных странах или принятым их пониманием в доктрине уголовного права. Между тем, учение о вине достаточно полно и глубоко рассмотрено в теории уголовного права, которое отчасти используется правоприменителем в некоторых странах.

2.4 Понятие стадий совершения преступления в уголовном праве современных зарубежных стран. Добровольный отказ и деятельное раскаяние в уголовном праве современных зарубежных стран. Подстрекательство, сговор и покушение как самостоятельные формы предварительной деятельности, не причинившей реального ущерба.

Предварительная преступная деятельность подлежит наказанию по уголовному праву зарубежных стран. Однако в зависимости от позиции

законодателя пределы такой ответственности могут быть установлены на уровне покушения, а могут быть распространены и на приготовление преступления.

В англо-американском уголовном праве благодаря наличию таких институтов как подстрекательство и сговор устанавливается уголовная ответственность за приготовление к преступлению. А поскольку понятие покушения по уголовному законодательству и федеральному, и штатов США очень широкое, то это позволяет правоприменителю в качестве покушения рассматривать многие приготовительные действия. В англо-американском уголовном праве понятие предварительная преступная деятельность не связана со стадиями совершения преступления. Но законодатель предусмотрел составы, которые характеризуются неоконченностью реализации преступного намерения.

В Англии подстрекательство к суммарному преступлению является суммарным преступным деянием. Такое преступление суд рассматривает в упрощенном порядке. При назначении наказания за такое деяние суд исходит из того, что срок наказания за подстрекательство не может превышать срока наказания, которое может быть назначено за преступление, к которому виновное лицо подстрекало. Еще одним видом предварительной преступной деятельности является покушение на подстрекательство. Наказание за это деяние назначается по аналогичным правилам.

Уголовное законодательство США хотя и предусматривает схожие правила об ответственности за подстрекательство на преступление, однако имеет свои особенности. В частности, подстрекательство является уголовно-наказуемым только к совершению тяжкого преступления, а не к любому как это следует из законодательных положений Англии.

Исходя из положений п.1 ст. 5.02 Примерного Уголовного кодекса США (1962 г.) «Лицо виновно в подстрекательстве к совершению преступления, если с целью содействовать его совершению или облегчить его совершение оно приказывает другому лицу, поощряет его или просит его осуществить определенное поведение, которое составило бы это преступление либо покушение на совершение этого

преступления или образовало бы его соучастие в совершении этого преступления либо покушении на его совершение»⁶.

В кодексе дается специальная оговорка. В соответствии с ней независимо от того доведено до сознания лица, которого подстрекают, или нет истинные намерения подстрекающего, квалификация действий виновного лица от этого не меняется.

Между федеральным законодательством и законодательством штатов о привлечении к уголовной ответственности за подстрекательство имеется существенная разница. В частности, ряд штатов, например, штат Гавайи предусматривают уголовную ответственность за подстрекательство, в то же самое время в штатах Индиана, Монтана, Небраска, Огайо и др. такой ответственности не предусмотрено. В тех штатах, где предусмотрена ответственность за подстрекательство оно не только считается самостоятельным составом преступления, но и наказание за него существенно смягчается.

В уголовном праве Англии сговор имеет два вида – по общему и по статутному праву. Сговор по общему праву и по статутному праву несколько отличаются. По общему праву сговором признается соглашение двух и более лиц о совершении незаконного действия или совершении законного действия незаконными средствами. При совершении этого преступления преследование предполагает вынесение обвинительного акта и наказания в виде лишения свободы и / или штрафа. По статутному праву речь идет о сговоре о преступлении. По сговору по статутному праву наказание более мягкое.

По законодательству Англии предусмотрена ответственность и за покушение, как один из видов предварительной преступной деятельности.

С точки зрения доктринального подхода в англо-саксонской системе права покушение может быть совершено только с умыслом. В соответствии с п.1 § 1 Закона об уголовно наказуемом покушении (1981 г.) установлены условия

⁶ Глава 18 Свода законов США : [Электронный ресурс] – Режим доступа : <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/18>

уголовной ответственности лица за покушение. Это должны быть действия большие, чем просто приготовление к совершению преступления.

Сложность вызывает определение объективной стороны покушения. К сожалению, единого взгляда на объективную сторону покушения нет, ее описание дается в большинстве случаев в судебных прецедентах, которые не отличаются четкостью, определенностью и ясностью.

В Примерном УК США (1962 г.) содержится понятие покушения. В соответствии с ним, лицо считается виновным в покушении на совершение преступления, если, действуя с той формой виновности, которая при иных обстоятельствах требовалась бы для совершения этого преступления, оно с целью:

- а) осуществляет поведение, которое составило бы это преступление, если бы сопутствующие обстоятельства были такими, какими оно себе их представляет; или
- б) в случае, когда элементом посягательства будет причинение определенного результата, делает или не делает что-либо с целью причинить или, предполагая, что это причинит, такого рода результат без дальнейшего с его стороны поведения; или
- в) делает или не делает что-либо при обстоятельствах, какими оно себе их представляет, будет действием или бездействием, составляющим существенный шаг в ходе поведения, рассчитанного на то, что оно завершится совершением преступления⁷.

В большей части законодатель уделяет внимание субъективным критериям покушения, уходя от характеристики действий виновного лица с использованием объективных критериев.

Следует отметить, что в уголовном законодательстве и доктрине Англии и США покушение на преступление наказывается по-разному. В Англии как за оконченное преступление, в США существенно смягчается.

Несколько иной подход предусмотрен в уголовном законодательстве Франции и Германии. В частности, в законодательных нормах этих государств предусмотрена уголовная ответственность за ряд preparatory действий в форме оконченного

⁷ Глава 18 Свода законов США : [Электронный ресурс] – Режим доступа : <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/18>

состава преступления. Как правило, это деяния направленные против государства в виде государственной измены, заговора и т.п..

В Уголовном кодексе Франции предусмотрено две нормы, в которых упоминается покушение – это ст. 121-4 и 121-5 УК Франции. В соответствии с первой нормой «Исполнителем преступления является лицо, которое покушается на совершение преступления или, в случаях, предусмотренных законом, проступка»; в соответствии со второй - «Покушение имеет место тогда, когда, явно выраженное началом исполнения, оно было прервано или его последствия не наступили только в силу обстоятельств, не зависящих от воли исполнителя».

Как видим, в данных нормах говорится только о покушении, об иных приговорительных действиях, таких как сговор, который предусмотрен в англосаксонском праве, или приготовление речи не идет. Это обусловлено позицией французского законодателя, который исключает уголовную ответственность, кроме покушения, за иные действия подготовительного характера к совершению преступлений, таких как приготовление.

Покушение по уголовному законодательству и праву Франции характеризуется двумя основными признаками, которые содержатся и в российском уголовном праве, а именно, непосредственное начало исполнения преступления и не доведение преступления до конца по причинам, не зависящим от воли виновного. Любое покушение на преступление наказуемо.

Уголовное право Германии выделяет две стадии, которые предшествуют совершению умышленного преступления. Ими являются приготовление и покушение.

Однако приготовление к совершению преступления ненаказуемо как таковое. В случаях специально предусмотренных действующим законодательством Германии за действия, которые по существу относятся к приготовлению к преступлению, наступает уголовная ответственность как за самостоятельное преступление.

В соответствии с теорией уголовного права под покушением рассматривается такая правовая ситуация, при которой лицо уже начало выполнение состава

умышленного преступления, но еще не окончило его. Законодатель в § 22 УК Германии указывает, что «Покушается на уголовно наказуемое деяние тот, кто по своему представлению о деянии непосредственно начинает осуществлять состав преступления».

Как и в англо-саксонском праве, законодатель Германии исходит из субъективного представления лица о реализации преступного деяния. При этом вопрос о том, может ли данное действие привести к желаемому результату, значения для квалификации деяния в качестве покушения значения не имеет.

Наказание за покушение существенно ниже, нежели за преступление окончено. Это вытекает из абз. 2 § 23 УК Германии. Однако вопрос этот лежит в плоскости судейского усмотрения.

В уголовном праве зарубежных стран нет однозначного мнения на добровольный отказ от совершения преступления.

В частности, в Англии законодательно не закреплён добровольный отказ от совершения преступления. Однако в теории права отмечается, что лицо может быть не привлечено к уголовной ответственности за подстрекательство или пособничество при добровольном отказе от совместного совершения преступления. Данные действия лицо должно совершить до того момента как исполнитель окончит преступление или наступят вредные последствия от его действий.

Уголовное законодательство отдельных штатов США содержат нормы о добровольном отказе. В случаях, когда при иных обстоятельствах поведение исполнителя составило бы покушение, добровольный отказ от продолжения начатого преступления считается достаточным основанием для прекращения уголовного преследования. В п. 4 ст. 5.01 Примерного УК США (1962) предусмотрена возможность обвиняемого и его защитника на добровольный отказ в процессе осуществления защиты. Более того, законодатель предусмотрел два условия, при которых добровольный отказ должен быть рассмотрен в качестве основания освобождения от уголовной ответственности – это добровольность и окончательность. Однако применение данных норм на практике вызывает много сложностей, т.к. суды к ссылкам на данные нормы обвиняемых не прислушиваются.

В уголовном законодательстве Франции отсутствуют нормы о добровольном отказе и деятельном раскаянии. Между тем, законодатель в ряде норм Особенной части предусматривает возможность освобождения лица от наказания в случае добровольного отказа от совершения преступления. В соответствии со ст. 422.1 УК Франции, любое лицо, пытавшееся совершить террористический акт, освобождается от наказания, если, предупредив административные или судебные органы власти, оно позволило избежать совершения деяния и, в случае необходимости, установить других участников.

В этой же норме указано также, что если же деяние уже совершено, наказание может быть сокращено наполовину в случае, когда виновный прекратил преступные действия, сообщил правоохранительным органам о преступлении и тем самым позволил избежать причинения смерти или тяжкого вреда здоровью людей и установить других виновных в совершении преступления.

По существу в уголовном законодательстве Франции предусмотрены в нормах Особенной части положения института как добровольного отказа от совершения преступления, так и деятельного раскаяния.

В отличие от уголовного законодательства Франции в уголовном законодательстве Германии имеется норма о добровольном отказе от совершения преступления, которая содержится в § 24 УК ФРГ.

В соответствии с данной нормой лицо не подлежит ответственности за покушение, если, начав исполнение состава, добровольно отказывается от его дальнейшего выполнения или препятствует доведению его до конца. Если же вредные последствия наступают, лицо не наказывается только в случае, когда очевидны его добровольные и настойчивые усилия воспрепятствовать окончанию преступного деяния.

Анализируемая нами норма предусматривает несколько видов добровольного отказа. Каждый из которых рассматривается в качестве самостоятельного основания и условия добровольного отказа:

- исполнитель не наказывается тогда, когда он добровольно отказывается от дальнейшего выполнения деяния (неоконченное покушение);

- оконченное покушение также не наказывается, если лицо препятствует наступлению преступного результата;

- исполнитель не наказывается также и тогда, когда деяние без его содействия доводится до конца, но с его стороны имеются «добровольные и настойчивые усилия воспрепятствовать доведению этого деяния до конца».

§ 31 УК ФРГ устанавливает условия добровольного отказа от совершения преступления соучастниками. Подстрекатель не наказывается только в том случае, если он добровольно отказывается от попытки склонить к преступлению другого и предотвращает опасность совершения этого деяния другим лицом. Для пособничества достаточно отказа помогать в совершении преступления. Если же, несмотря на усилия соучастников, преступное деяние все же было совершено, для ненаказуемости этих лиц достаточно их добровольных и настойчивых усилий предотвратить деяние.

В заключении следует отметить, что в большинстве положений уголовного законодательства зарубежных стран предусмотрены стадии преступной деятельности, однако в теории уголовного права не всегда уделяется данному вопросу достаточное внимание. Кроме того, подход зарубежного законодателя к определению видов предварительной преступной деятельности зависит от множества причин, в том числе, и от теоретических взглядах на этот счет и исторически сложившимся представлением.

2.5 Формирование института соучастия в уголовном праве зарубежных стран. Виды соучастников. Пределы наказуемости исполнителей и соучастников. Ответственность за организаторскую деятельность.

Институт соучастия известен большинству стран мира и достаточно полно и хорошо разработан в уголовно-правовой доктрине. В современном уголовном праве Англии участники всех преступлений рассматриваются в качестве исполнителей. А вот судьи при вынесении решения подходят к назначению наказания исполнителям очень дифференцировано с учетом активности действий каждого в процессе

совершения преступлений, что и определяет актуальность разработки вопросов соучастия в английском уголовном праве.

В теории уголовного права под соучастием понимаются действия двух или более лиц по реализации преступного замысла, при этом в теории используется такое понятие как соучастник, под которым некоторые авторы понимают любого участника преступления, а другие только пособников и подстрекателей.

С субъективной стороны соучастие в совершении умышленных преступлений характеризуется единством умысла и намерения всех участников преступления.

Характерной особенностью английского уголовного права является то, что ответственность подстрекателей и пособников наступает также и за такие последствия действий исполнителя, которые вышли за пределы первоначального намерения. Но это возможно только в том случае, если последствия были предвидимыми. Объективное вменение «эксцесса исполнителя» является обычной практикой английских судов. Ответственность исключается, если деяние не могло входить в первоначальный замысел других участников.

Соучастие в уголовном праве Англии может быть и при совершении умышленного преступления, и при совершении преступления по неосторожности.

В соответствии с английским уголовным правом исполнитель – это лицо непосредственно совершающее преступное деяние. Согласно данной теории исполнителями одного и того же преступления могут быть лица совместно выполняющие все действия, образующие преступление, а так же и такие лица, которые реализуют только часть действий, образующих преступление.

Коллективная ответственность предусмотрена для таких видов преступлений как групповой разбой. Это вызванной особой опасностью данного деяния, что неоднократно отмечалось в решениях судов.

Присутствие исполнителя на месте совершения преступления не всегда является обязательным условием для признания его исполнителем; в то же время исполнителем может является лицо, способствовавшее совершению преступления в момент совершения самих преступных действий.

В соответствии с теорией английского уголовного права пособником

преступления является лицо, обеспечивающее или консультирующее совершение преступления другим лицом, а также руководящее им.

Пособничество обеспечивает исполнителя преступления средствами совершения преступления; может подстрекать к преступлению; выражаться в разработке плана совершения преступления; содействует указаниями или советами по вопросу совершения преступления и т.п.

Как видим, действия пособника направлены, прежде всего, на содействие другому лицу в исполнении преступления. Пособник может быть признан исполнителем в том случае, если пособничество было оказано невменяемому.

Пособники преступления могут быть освобождены от уголовной ответственности. Условием такого освобождения будут являться все необходимые действия для предотвращения совершения преступления.

В соответствии с доктриной английского уголовного права соучастием не являются такие действия как недонесение о преступлении, попустительство и укрывательство предметов, заведомо добытых преступным путем, либо служивших орудиями совершения преступления.

В то же время к пособничеству уголовное право Англии относит такие действия как укрывательство преступника, содействие его побегу из места предварительного заключения или места отбывания наказания, оказание такому лицу любой материальной помощи и поддержки, предоставление ему средств для побега, фальсификация доказательств, лжесвидетельство с целью освобождения от уголовной ответственности и т.п. Однако такие действия как непредставление доказательств, отказ свидетельствовать против преступника из сочувствия пособничеством не являются. Субъективная сторона такого пособничества предполагает прямой умысел. Не являются пособниками супруги или близкие родственники преступника.

Американское законодательство в качестве соучастников преступления рассматривает исполнителей и соучастников. Исполнителем признается лицо, совершающее преступление. В большинстве законодательных положений различных штатов США соучастие определяется через описание тех действий,

которые совершает лицо, четкое определение соучастника в большинстве законодательных норм отсутствует. В то же время, имеются законодательные нормы, которые предусматривают в качестве соучастников пособников и подстрекателей. В этом видится влияние континентальной модели уголовного права, в котором такое деление является четким, а потому привычным и классическим. Между тем, следует отметить, что все-таки в большинстве штатов законодательные положения уголовного права таких соучастников не предусматривают, более того во многих штатах не предусмотрено вообще деление соучастников на виды.

В качестве примера такого законодательного решения следует привести положения ст. 31 УК штата Калифорния. В соответствии с данной нормой «все лица, заинтересованные в совершении преступления, вне зависимости от того, будет ли оно фелонией или мисдиминором, непосредственно ли они совершают деяние, представляющее собой преступление, либо помогают или способствуют его совершению либо, если они не присутствовали, но давали советы или поощряли к его совершению, а также все лица, консультирующие, дающие советы или поощряющие детей в возрасте до 14 лет, лунатиков или идиотов совершить любое преступление или которые используют мошенничество, ухищрения или силу, состояние опьянения или иным способом заставляют какое-либо лицо совершить любое преступление или которые посредством угроз, подвергания опасности, приказа или насилия принуждают другое лицо совершить любое преступление, будут основными участниками любого преступления, совершенного подобным образом».⁸

В соответствии с доктриной уголовного права признание соучастия в качестве такового требует активных действий. Простое присутствие на месте совершения преступления соучастия не содержит. Именно поэтому во всех уголовных кодексах

⁸ Уголовный кодекс штата Калифорния : [Электронный ресурс] – Режим доступа : <https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/codesTOCSelected.xhtml?tocCode=PEN&tocTitle=+Penal+Code+-+PEN>

штатов США терминологическое определение соучастия выражается в использовании таких слов как – с намерением, с целью и т.п.

Продолжая формироваться по англо-саксонской модели, уголовное законодательство США предусматривает возможность совершения не только умышленных преступлений в соучастии, но и преступлений совершенных с неосторожной формой вины.

В качестве самостоятельных составов преступления в уголовном законодательстве США выделяются такие деяния как пособничество, ответственность за недонесение, приобретение имущества, похищенного другим лицом.

Несколько по иному пути идет развитие учения о соучастии в континентальной модели уголовного права. В частности, в уголовном законодательстве Франции установлены два самостоятельных понятия – это соучастие и соисполнительство.

Законодатель, говоря о совершении преступления в группе лиц, предусмотрел возможность квалификации таких действий только в том случае, если это прямо предусмотрено положениями Особенной части Уголовного кодекса Франции. Если преступление совершено группой лиц, но в положениях Особенной части не предусмотрены подобные оговорки, то лица несут ответственность как индивидуальные исполнители за самостоятельно совершенные преступления. Вообще следует отметить, что уголовное законодательство Франции соучастие рассматривает в весьма узком смысле этого слова. В соответствии с этой позицией в действиях лица не содержится состава преступления, даже в том случае, если оно облегчило совершение преступления непосредственно исполнителем. Однако нельзя не отметить, что такие преступные действия соучастников, которые являются участниками преступной организации, как заговор, предусмотрены в качестве самостоятельных составов преступлений.

Думается, что такое законодательное решение находит свое логическое обоснование ввиду того, что законодательного понятия соучастия нет, несмотря на то, что законодатель называет виды соучастников.

Французский законодатель придерживается концепции заимствования деяния, в соответствии с которой соучастник, добровольно присоединяясь к преступлению, своими действиями целиком заимствует преступный характер деяния, совершенного исполнителем (или соисполнителем), и, следовательно, несет за него полную меру ответственности наряду с исполнителем.

Такая ситуация возможна при определенном условии. Соучастник знал о намерении исполнителя и понимал, что своими действиями присоединяется к осуществлению этого намерения (психологический признак преступного деяния).

Природа соучастия во французском уголовном законодательстве носит акцессорный характер. Исходя из этого характера и наступает ответственность соучастника.

Теории французского уголовного права известны два вида соучастия. Такое деление обусловлено временными рамками действий. Соучастие может быть до исполнения преступления и во время его совершения.

Предусмотрено и несколько форм соучастия:

- подстрекательство к совершению преступления в виде подарков, обещаний, угроз и т.п.;
- руководство преступлением путем дачи указаний;
- соучастие в виде предоставления средств для совершения преступления;
- оказание помощи при подготовке преступления и создание условий, облегчающих его исполнение (соучастие в форме помощи);
- оказание содействия при совершении преступления (соучастие в форме содействия).

Подстрекательство как форма соучастия представляет собой представление подарков, высказывания угроз и т.п. Эта форма представлена в положениях уголовного законодательства.

Руководство как форма соучастия представляет собой деятельность лица по инструктированию в процессе совершения преступления, предоставление различных сведений, а также даче указаний и наставлений.

Предоставление средств как форма соучастия видится в предоставлении орудий преступления, фальсификации различных материалов, предоставлении помещений. При таком виде соучастия важно, чтобы данные средства были использованы исполнителем для совершения преступления.

Соучастие в форме помощи и соучастие в форме содействия близкие, но совершенно различные формы соучастия. Разница между ними определяется французской доктриной временем их совершения.

К видам прикосновенности по уголовному законодательству Франции относятся укрывательство и недонесение. Это виды соучастия в форме помощи и содействия. В то же самое время недонесение является самостоятельным проступком.

От уголовной ответственности за укрывательство и недонесение освобождаются только ряд лиц, четко определенных в законе: родственники по прямой линии и их супруги; братья и сестры (а также их супруги) исполнителя и соучастника; супруг или сожитель исполнителя или соучастника.

В теории немецкого уголовного права соучастием является участие нескольких лиц различным образом в совершении умышленного преступного деяния. По УК ФРГ к видам соучастников относятся исполнитель, подстрекатель и пособник. В соответствии с § 25 УК ФРГ соучеником преступления является лицо совершившее преступление совместно с другим лицом; § 26 УК ФРГ предусматривает подстрекательство, под которым понимается умышленное склонение лица к совершению наказуемого деяния; § 27 УК ФРГ предусматривает такого соучастника как пособник. Под пособником понимается лицо, которое оказывает помощь в совершении преступления.

Западногерманская доктрина уголовного права, как и французская, признает акцессорность соучастия, т.е. зависимость соисполнительства, подстрекательства и пособничества от действий исполнителя, но англосаксонское уголовное право отвергает акцессорную природу соучастия.

Итак, уголовное право зарубежных стран предусматривает возможность совершения преступления соучастниками. Однако в различных государствах виды

соучастников, их роли в совершении преступления совершенно различны. В ряде государств даже совершение преступления в соучастии может при определенных обстоятельствах таковым не признаваться. Несмотря на это в уголовном законодательстве зарубежных стран институт соучастия нашел свое глубокое теоретическое обоснование и исследование, да и законодатель весьма подробно определил данный институт.

Вопросы для самоконтроля:

1. Какие стадии совершения преступления предусмотрены в уголовном законодательстве зарубежных стран?
2. Что понимается под преступным деянием в уголовном законодательстве и доктрине уголовного права в зарубежных странах?
3. В каких странах предусмотрена уголовная ответственность юридических лиц? В чем ее особенности.
4. Какие формы предварительной преступной деятельности, не причинившей реальный ущерб, предусмотрены в уголовном законодательстве зарубежных стран?
5. Какие условия добровольного отказа от совершения преступления предусмотрены в уголовном законодательстве зарубежных стран?
6. В чем особенности деятельного раскаяния в уголовном законодательстве зарубежных стран?
7. Какие особенности института соучастия предусмотрены в уголовном законодательстве зарубежных стран?

3 Обстоятельства, исключающие преступность деяния: понятие, виды, классификация и общая характеристика

В теории уголовного права под обстоятельствами, исключающими преступность деяния, принято понимать такие, которые совершают с общественно-

полезной целью. Однако подход к пониманию таких обстоятельств, а также к их видам в различных государствах отличается.

На понятие обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, в англо-саксонской системе права нет однозначного мнения. Например, в уголовном законодательстве Англии не только не содержит обстоятельств, исключающих преступность деяния. Самого понятия этого нет.

Этот вопрос рассматривается исключительно в теории уголовного права, а виды таких обстоятельств сформированы многочисленными судебными прецедентами.

В теории уголовного права такие обстоятельства называют обстоятельствами, исключающими уголовную ответственность. В свою очередь такие обстоятельства делятся на три большие группы. Первую группу составляют обстоятельства, когда воля отсутствует; вторую группу – когда воля не направлена на содеянное; третья группа – когда воля подавлена принуждением.

Говоря о первой группе обстоятельств, уголовное право Англии выделяет такие как недостижение возраста уголовной ответственности; душевная болезнь (невменяемость); состояние опьянения; совершение деяния корпорацией (юридическим лицом).

Анализ данных положений действующего английского уголовного законодательства позволяет сделать вывод, что такие обстоятельства не исключают опасности самих действий виновного лица, однако зарубежной доктриной рассматриваются в качестве обстоятельств, исключающих преступность деяния ввиду особых условий его совершения.

Вторую группу обстоятельств в теории права называют фактической ошибкой. Эти обстоятельства также не позволяют рассматривать действия виновного лица в качестве уголовно-наказуемых.

Третью группу обстоятельств законодатель и теоретики связывают с принуждением со стороны других лиц. Есть мнение, что данные обстоятельства рассматриваются в качестве обстоятельств защиты.

В уголовном праве Англии данными обстоятельствами принято считать

исполнение приказа; физическое и психическое принуждение; необходимость.

Перечень обстоятельств, исключаяющих преступность деяния, дается в Примерном Уголовном кодексе США (1962 г.). Его положения существенно повлияли на развитие аналогичных норм в уголовном законодательстве различных штатов.

Данные обстоятельства в уголовном праве США называются обстоятельствами защиты от обвинения.

Среди множества таких обстоятельств можно выделить несколько основных видов, которые определены и помещены законодателем в ряд положений Уголовного кодекса.

Примерный УК США к ним отнес: незнание или ошибку (ст. 2.04); патологическое опьянение (ст. 2.98); физическое насилие (ст. 2.09); приказ военачальника (ст. 2.10); согласие потерпевшего (ст. 2.11); малозначительность нарушения (2.12); провокацию преступления (ст. 2.13); признание поведения правомерным вообще. Это первый перечень обстоятельств, которые определяют ненаказуемость деяния.

Вторая группа обстоятельств несколько отличается от первой, хотя и содержит ряд схожих позиций. Ко второй группе законодатель относит выбор наименьшего вреда (ст. 3.02); применение насилия при самозащите (ст. 3.04); применение насилия для защиты других лиц (ст. 3.05); применение насилия для защиты имущества (ст. 3.06); применение насилия при исполнении закона; применение насилия лицами, на которых лежит особая ответственность за попечение над другими лицами или за их дисциплину либо безопасность; психическая болезнь или неполноценность, исключаяющие ответственность (ст. 4.01); незрелость, исключающая осуждение в уголовном порядке (ст. 4.10). Анализ данных обстоятельств позволяет отметить, что некоторые из них напоминают обстоятельства, исключаяющие преступность деяния, которые предусмотрены российским законодательством. В частности среди таковых можно выделить – выбор наименьшего вреда, который сопоставим с крайней необходимостью, предусмотренной УК РФ; а применение насилия при самозащите напоминает

российскую необходимую оборону. Такое сравнение позволяет сделать вывод о том, что в уголовно-правовой доктрине различных государств преобладает взгляд на некоторую идентичность обстоятельств, исключающих преступность деяния. Наиболее полно прописан аналог необходимой обороны, который в уголовном законодательстве США имеет несколько разновидностей в виде применения насилия для защиты себя, других лиц или имущества, т.е. таких благ, которые охраняются законом.

Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, содержатся и в законодательстве стран, придерживающихся романо-германской правовой системы – Германии и Франции.

В уголовном законодательстве Германии положения, предусматривающие обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, четко не сгруппированы. Законодателем выделяется несколько таких обстоятельств:

- ошибка в запрете. Это обстоятельство предусмотрено в § 17 УК ФРГ. Оно представляет собой отсутствие осознания лицом того, что оно действует противоправно;

- необходимая оборона предусмотрена в § 32 УК ФРГ. Она возможна только при наличии противоправного нападения, т.е. противоправного посягательства;

- крайняя необходимость предусмотрена в двух параграфах - § 34 и 35 УК ФРГ. В первом случае это так называемая правомерная крайняя необходимость, вторая исключает или смягчает вину. В § 34 УК ФРГ практически совпадает с крайней необходимостью, положения которой предусмотрены в уголовном законодательстве Российской Федерации. Второй вид крайней необходимости, который предусмотрен в § 35 УК ФРГ, несколько отличается от положений предыдущего параграфа. Данный параграф предусматривает не исключение ответственности, а существенное ее смягчение, в случае если лицо само создало опасность или находилось в особых правоотношениях и в силу их от него можно было потребовать не допускать этой опасности;

- согласие потерпевшего предусмотрено § 228 УК ФРГ. Это случай регламентирован положениями Особенной части уголовного законодательства ФРГ.

Если потерпевшему по его просьбе нанесены телесные повреждения, но при этом не происходит нарушения общепринятых моральных норм, ответственность не наступает.

Несколько иной подход предусмотрен в законодательстве Франции. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, предусмотрены главой 2 УК Франции.

В соответствии со ст. 122-1 УК Франции исключает уголовную ответственность лица с психическими отклонениями. При ограниченной вменяемости уголовная ответственность не исключается, однако суд учитывает данное обстоятельство при назначении наказания и определении режима его отбывания.

Принуждение и внешнее воздействие на лицо рассматривается ст. 122-2 УК Франции в качестве еще одного обстоятельства, исключающего уголовную ответственность. При этом воздействие должно быть таким, которому не могло противостоять лицо.

Юридическая ошибка предусмотрена ст. 122-3 УК Франции. Для освобождения от ответственности лицу необходимо представить доказательства того, что по ошибке относительно права, которой оно не могло избежать, оно полагало, что имело законное основание совершить действие.⁹

Исполнение приказа или распоряжения предусмотрено ст. 122-4 УК Франции. Данная норма реализует два условия. Первое предусматривает освобождение от ответственности лиц, совершивших действия, предписанные или разрешенные положениями закона. Второе условие регулирует вопрос об исполнении приказа или распоряжения. Ответственность исполнителя исключается, если требование (приказ) исходит от законной власти и лицо явно не знает о неправомерности такого требования.

Правомерная защита или необходимая оборона (что более привычно для российского правового восприятия), предусмотрена ст. ст. 122-5 и 122-6 УК

⁹ Юрченко И.А. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие для магистрантов. – М. : Проспект, 2015. – С.87

Франции. Для наличия необходимой обороны нужно наличие необоснованного посягательства на жизнь и здоровье, собственность, жилище и т.п.

В соответствии со ст. 122-7 УК Франции крайняя необходимость признается обстоятельством исключающим преступность деяния, однако законодатель не требует в качестве условий правомерности причинения вреда в качестве единственного средства защиты правоохраняемого интереса и, чтобы он был меньше, чем вред предотвращенный.

Не достижение возраста уголовной ответственности предусмотрено в качестве обстоятельства, исключающего преступность деяния. Это обстоятельство предусмотрено ст. 122-8 УК Франции.

Как следует из проанализированных законодательных предписаний зарубежных стран к обстоятельствам, исключающим преступность деяния, относятся не только обстоятельства, которые признаются таковыми в теории уголовного права Российской Федерации, но и те которые являются основания освобождения от уголовной ответственности. Это существенно отличает подходы, которые существуют в теории, практике и законодательстве зарубежных стран.

Вопросы для самоконтроля:

1. Какие обстоятельства, исключающие преступность деяния, предусмотрены уголовным законодательством зарубежных стран?
2. Какие признаки необходимой обороны предусмотрены в уголовном законодательстве некоторых зарубежных стран?
3. Какие особенности предусмотрены при установлении такого обстоятельства, исключающего преступность деяния, как принуждение женщины к совершению преступления со стороны ее супруга?
4. В чем особенности физического и психического принуждения как обстоятельства, исключающего преступность деяния?
5. Каковы основы классификации обстоятельств, исключающих преступность деяния, в уголовном законодательстве зарубежных стран?

6. Какие признаки обстоятельств, исключающих преступность деяния, входят в доктринальное определение таких обстоятельств в зарубежных странах?

7. Каково доктринальное определение ошибки в запрете?

4 Понятие и виды наказаний

4.1 Теория наказания в уголовном праве зарубежных стран. Определение наказания и его целей в уголовном праве зарубежных стран

В доктрине уголовного права различных зарубежных государств существует множество разнообразных концепций наказания. Некоторые теории наказания основаны на воздаянии, основным принципом которого является принцип талиона. Другие теории в своей основе содержат принципы гуманитарного права. В частности, теория ресоциализации преступника основана именно на этих принципах.

Система наказаний в различных государствах существенно отличается. Но общим для всех систем является то, что она является неотъемлемой частью системы уголовно-правовых санкций. В свою очередь система наказания в некоторых странах имеет свое деление. Например, в уголовном законодательстве Франции она имеет две подсистемы: система наказаний для физических лиц и система наказаний для юридических лиц.

В уголовном праве зарубежных государств имеется свое понятие наказания. Какого либо единого определения нет, поэтому полагаем было бы целесообразно рассмотреть понятие наказания для отдельных правовых и законодательных систем.

В теории английского уголовного права под наказанием понимается властное причинение страдания лицу за совершенное им преступление. Для английского уголовного права характерно то, что оно основано на нескольких основополагающих теориях наказания. К ним относятся рассмотрение наказания в качестве:

- возмездия за причиненное зло или социального воздаяния;
- устрашения;

- средства исправления преступника.

Данные теоретические подходы позволили сформировать триединую цель наказания - как возмездие, устрашение и исправление.

Теория возмездия имеет несколько толкований, которые тесно связаны с целями наказания:

- месть для удовлетворения чувств потерпевшего (в российской интерпретации это - восстановление социальной справедливости);

- наказание - искупление;

- нравственное порицание;

- месть преступнику со стороны общества за совершенное деяние.

Следует отметить, что такие подходы нашли как своих критиков, так и своих приверженцев. В частности, месть преступнику со стороны общества за совершенное деяние, правоведами рассматривается в более широком смысле и, по их мнению, представляет собой не месть частного лица, а всего общества. Это рассматривается как поощрительная и вполне оправданная мера.

Теория наказания-воздаяния имеет своих противников. Основу их критики составляют нравственные критерии, которые используют приверженцы данной теории, такие как месть, кара, воздаяние. По мнению критиков, такой подход не соответствует современным нравственным составляющим права, а, следовательно, и не может быть использован в уголовном праве.

Теория устрашения основана на общей и специальной превенции. Ее родоначальником является известный английский юрист И. Бентам. Именно по его предложению преступника стали рассматривать в качестве жертвы, приносимой в интересах общего предупреждения. Критикуя данный подход, многие английские юристы отмечают, что эта теория не содержит в своей основе справедливости наказания, которое предполагает, что вред от наказания не должен превышать вред от преступления.

Теория исправления основана на назначении наказания, которые бы учитывали личность преступника. При этом наказание основано не на тяжести совершенного преступления, а на личности преступника, как потенциально

опасного элемента общества. Совершение таким субъектом уголовно-наказуемого деяния – повод для применения к такому лицу мер уголовно-правового воздействия. По мнению английских юристов это существенно экономит применение мер уголовно-правовых репрессий и позволяет применять не только репрессивные меры, но и иные. Основу данной теории составляют положения о необходимости ресоциализации преступника.

В теории уголовного права Англии преобладает другая точка зрения. Она основана на необходимости одновременного присутствия в целях наказания и воздаяния, и устрашения, и исправления.

Американские юристы несколько иначе рассматривают теорию и понятие наказания. Следует отметить, что как такого понятия наказания в теории американского права нет. Исследователи рассматривают его, основываясь на целях наказания. Большинство авторов наказание рассматривается в качестве определенного лишения, налагаемого решением суда за нарушение уголовного запрета.

И хотя теория уголовного права США сформировалась под существенным влиянием английского права, большое значение приобрела теория наказания как исправления. Иные теории не нашли своего развития. Данную теорию поддерживают не только юристы. Ее сторонниками являются психологи, психиатры, специалисты других областей. Ресоциализация личности является главным условием применения наказания.

Несмотря на то, что теория наказания как устрашения, поддерживается немалой частью ученых, все больше из них приходят к выводу о необходимости новых исследований в этой части, т.к. цель - воздаяние, устрашение и исправление – в полной мере не исчерпывают имеющуюся систему наказаний.

Законодательство и правоприменительная практика на повестку дня поднимают вопрос о существенной разнице между законодательными предписаниями и практикой их применения. В частности, законодатель может установить и отдать предпочтение одним целям наказания, в то же время судьи и органы исполнения приговора совершенно другим.

В качестве примера можно привести п. 2 ст. 1.02 Примерного УК США (1962 г.), который предусматривает цели вынесения приговора, такие как предупреждение совершения преступлений; содействие исправлению и социальному восстановлению личности правонарушителей и другие. Однако самостоятельных целей наказания законодатель не выделяет.

Сущность и цели наказания в теории уголовного права Франции раскрыты в двух направлениях. Первое направление – это современный неоклассицизм. Второе направление – это новая социальная защита.

Теория современного неоклассицизма рассматривает наказание как форму общественной реакции на совершенное преступление. Такой взгляд отражается и на цели наказания, которое рассматривается как воздаяние и устрашение. В связи с этим наказание для преступника должно быть мало приятным. Более того, многие исследователи отмечают, что наказание должно быть исполнено так, как это было предписано в приговоре суда. Оно не может быть изменено в сторону улучшения. Например, уменьшен срок, изменены условия содержания и т.п..

Противниками данной теории являются представители теории новой социальной защиты. Для представителей данного направления основными целями наказания являются исправление и ресоциализацию преступника.

Как и большинство законодательных предписаний уголовного права зарубежных стран Уголовный кодекс Франции не содержит определения наказания. В нем также отсутствует и определение целей наказания.

Ряд норм УПК Франции акцентирует внимание на некоторых целях применения наказания. В частности, к такой цели относится ресоциализация преступника. Это связано с такими видами наказания как лишение свободы и probation.

При этом под ресоциализацией преступника понимается его приспособление к условиям жизни в обществе, восстановление его связи с социальной средой.

Законодатель Франции пошел дальше. Он попытался объединить эти два направления развития теории уголовного права. Это выразилось в том, что в уголовном законодательстве нашли свое сочетание как достаточно суровые виды

наказания, так и исправление и ресоциализация преступника, что выражается в назначении наказания за проступки, которые не связаны с тюремным заключением.

Уголовное законодательство ФРГ, как и большинства стран, не содержит понятия наказания. В теории уголовного права в настоящий момент существует две теории наказания – это абсолютная и относительная. Их градация обусловлена целями наказания. Однако практическими работниками предпочтение отдается смешанной теории наказания, которая отвечает потребностями именно практики.

В частности, в одном из практических комментариев к Уголовному кодексу ФРГ было отмечено следующее: задача наказания состоит в том, чтобы «отплатить за нарушение правопорядка и одновременно отпугнуть правонарушителя и вообще любое лицо от таких правонарушений в будущем». То есть превенция является превалирующим элементом целей наказания. Именно поэтому возмездие и устрашение, исходя из этого, являются целью наказания. Между тем, возмездие характерно для абсолютной теории, устрашение для относительной теории.

Итак, теория наказания в уголовном законодательстве зарубежных стран содержит различные подходы, в том числе, и исторически обусловленные. В частности, принцип талиона, так распространенный на заре формирования права, долгое время был основой теории наказания большинства государств. Развитие права и гуманитарного, в том числе, позволило подойти к теории наказания с точки зрения необходимости возвращения человека в социум и позволило разработать теорию ресоциализации преступника, которая в настоящее время является ведущей в доктрине уголовного права большинства стран мира.

4.2 Система наказаний. Основные и дополнительные наказания

Проанализированные нормы действующего уголовного законодательства Англии, США, Германии Франции позволяют констатировать, что понятие наказание отсутствует в данных законодательных предписаниях. Законодательство этих стран лишь содержит систему видов наказания, которые могут быть назначены за совершение уголовно-наказуемого деяния.

Между тем, система наказаний, которая предусмотрена в англо-саксонском праве существенно отличается по своему содержанию и месторасположению от континентальной системы права.

В частности, в Англии и США некоторые виды наказаний расположены не в уголовном законодательстве, а в иных нормативно-правовых актов. Как правило, это меры наказания, носящие вспомогательный характера.

Существенно отличается от такого подхода континентальная модель. В частности, в Уголовном кодексе Франции дан исчерпывающий перечень видов наказания, которые могут быть назначены за совершение уголовно-наказуемого деяния (преступления, проступка, полицейского нарушения).

Многими исследователями отмечается дуалистичность системы наказаний в уголовном законодательстве Франции. Это обусловлено тем, что к уголовной ответственности могут быть привлечены как физические, так и юридические лица. Система наказаний во Франции выглядит как две подсистемы: система наказаний, которые могут быть назначены физическим лицам, и система наказаний, которые могут быть назначены юридическим лицам. Следует также отметить, что данные системы несколько отличаются друг от друга.

В настоящее время осознание необходимости упорядочения системы и видов наказаний высказано в США. Многие штаты достаточно четко определили данную систему в своих уголовных кодексах.

Уголовное законодательство Германии предусматривает основные и дополнительные виды наказаний, которые расположены в УК ФРГ.

Система наказаний в уголовном законодательстве зарубежных странах включает несколько основных его видов. Данные виды можно систематизировать в зависимости от тяжести воздействия на виновное лицо. Это уголовные наказания связанные:

- с лишением жизни: к таким наказаниям относится смертная казнь, которая может быть назначена исключительно за наиболее опасные и тяжкие преступления. Это ограниченный круг преступлений, а смертная казнь рассматривается как исключительная мера наказания;

- с лишением свободы: пожизненное заключение; каторжные работы; лишение свободы на определенный срок; уголовный арест; направление в дисциплинарный батальон;

- с ограничением свободы: ограничение свободы, домашний арест, фрагментарный арест или заключение, ссылка;

- имущественные наказания: конфискация общая, конфискация специальная; штраф, исправительные работы, уголовная компенсация;

- с лишением или ограничением прав: запрет занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, лишение политических прав, лишение водительских прав, лишение родительских прав, лишение прав владения оружием, высылка;

- с моральным воздействием: лишение специального, воинского или почетного звания и государственных наград, общественное порицание, публикация приговора.

В уголовном законодательстве зарубежных стран предусмотрены и иные виды наказаний. В частности, ограничение по военной службе, общественные работы и т.п.

Практически во всех законодательных нормах зарубежного законодательства предусмотрены классификационные группы наказаний. Однако не все виды наказаний предусмотрены в законодательстве отдельно взятой страны. Общим для системы наказаний является то, что в большинстве государств наказания делятся на основные и дополнительные, в некоторых государствах наказание может применено и в качестве основного вида, и в качестве дополнительного.

4.3 Лишение свободы и штраф как основные виды наказания в современных зарубежных странах

В уголовном законодательстве Англии предусмотрено лишение свободы в качестве основного вида наказания. Лишение свободы предусмотрено в качестве двух его видов: тюремного и пожизненного заключения. Однако срок тюремного заключения существенно варьируется. Минимальный срок наказания предусмотрен

в виде одного дня лишения свободы. Максимальный срок наказания предусмотрен в виде 25 лет лишения свободы.

Данные законодательные положения позволяют констатировать то, что тюремное заключение относится к универсальным видам наказания, поскольку оно позволяет реализовать цели наказания, которые заложены в доктрине уголовного права Англии: возмездия, устрашения и исправления.

Столь широкий разбег в размере данного вида наказания существенно затруднял работу судов, что в итоге привело к тому, что судебная практика как гибкий инструмент выработала систему определенных стандартов, которая используется всеми судами в Великобритании при назначении наказания в виде лишения свободы. Эта система называется системой тарифов.

Сущность данной системы заключается в том, что размер наказания определяется судом в зависимости от совершенного деяния, основных особенностей личности, формы вины. Характерной особенностью уголовного законодательства Англии является указание в санкции только максимального срока наказания. В том случае, если такого указания не содержится, то лишения свободы может быть назначено на срок не более 2 лет. Лишение свободы может быть назначено лицу, совершившему преступление, и достигшему возраста 21 года. Однако, в том случае, если преступление совершено лицом, которое моложе этого возраста, суд должен аргументировать свое решение. Среди аргументов принятия такого решения выделяется несколько, среди которых наиболее распространены следующие:

- такое наказание вполне оправдано и вызвано необходимостью;
- такое наказание вполне адекватно для защиты интересов общества (как правило это аргументы при совершении насильственных преступлений, таких как убийства и т.п., а также половых преступлений).

Широкое распространение лишения свободы получило в законодательстве и судебной практике США. Однако данный вид наказания несколько отличается от аналогичного наказания, применяемого в Великобритании. В частности, в США не установлен максимальный срок лишения свободы. Эта тенденция наблюдается как в

федеральном законодательстве, так и в законодательстве штатов, которые предусматривают возможность назначения пожизненного лишения свободы.

Пожизненное лишение свободы может быть назначено за достаточно широкий спектр деяний:

- в качестве замены смертной казни, в исключительных случаях;
- в качестве самостоятельной меры наказания за наиболее опасные преступления;
- по совокупности приговоров и преступлений;
- лицу, имеющему судимости за фелонии (как правило, это 2 или 3 судимости).

Многие нормы уголовного законодательства сформулированы таким образом, что пожизненное заключение является порой не только единственной, но и обязательной мерой наказания, которая может быть назначена за то или иное преступление.

Уголовное законодательство США предусматривает и такие санкции как 30, 40, 50 лет тюремного заключения. Это при определенных обстоятельствах, а также с учетом возраста осужденного, можно рассматривать как пожизненное лишение свободы.

Несколько иной подход к формированию видов наказания существует в уголовном законодательстве Франции. Законодательством предусмотрено несколько видов лишения свободы. Они существенно отличаются друг от друга по месту отбывания, а также по режиму содержания.

Лишение свободы, в зависимости от вида совершенного преступления, делится на уголовное заключение и уголовное заточение. В первом случае наказание назначается за общеуголовные наказания, во втором случае за политические преступления. Хотя многими французскими юристами отмечается, что грань эта столь тонка, что в настоящее время практически стерлась.

За совершение проступка назначается другой вид лишения свободы - исправительное тюремное заключение. Оно существенно отличающиеся от иных видов лишения свободы названием и режимом содержания. В соответствии со ст.

718 УПК Франции помещение осужденного в тюремное учреждение производится с учетом многих факторов, к которым законодатель относит категорию совершенного им преступного деяния, возраст, состояние здоровья и характеристику личности осужденного.

Уголовным законодательством Франции предусмотрено несколько новых форм лишения свободы. К ним относятся режим полусвободы и исполнение тюремного заключения по частям.

Исправительное тюремное заключение по решению суда может исполняться в режиме полусвободы. Такое решение суд может принять при определенных условиях. В частности, подобное заключение может быть назначено сроком до одного года включительно. Суд должен установить необходимость для осужденного осуществления профессиональной деятельности, получения образования, медицинского обследования, участия в жизни семьи. Такой вид заключения, по мнению французских юристов, способствует ресоциализации осужденного, поскольку в это время осужденному разрешается покидать пенитенциарное учреждение на время. Осужденный не отрывается от привычного ему социума – семьи, своих коллег по работе и учебе. В будущем это позволяет вернуться в социум.

Еще одной особенностью является то, что суд может принять решение об исполнении назначенного наказания по частям. Такое решение суд принимает при назначении наказания за проступок, когда тюремное заключение назначено на срок не более одного года. При назначении наказания за проступок и нарушения по частям могут быть исполнены штраф, штрафодни или временное лишение водительских прав. При этом наказание должно быть исполнено в течении трех лет. Аналогичные условия, что и при назначении тюремного заключения, могут быть учтены судом при принятии решения об исполнении наказания по частям.

В уголовном законодательстве Германии предусмотрено два вида лишения свободы – это пожизненное лишение свободы и лишение свободы на определенный срок. Законодательством установлен высший и низший предел лишения свободы, который соответствует одному месяцу и пятнадцати годам лишения свободы

соответственно, что закреплено в § 38 УК ФРГ.

В уголовном законодательстве Германии есть еще одна особенность. Пятнадцатилетний срок лишения свободы является предельным сроком наказания и при назначении наказания по совокупности деяний. На это прямо указано в § 54 УК ФРГ. В соответствии с § 47 УК ФРГ назначение краткосрочного лишения свободы возможно только в исключительных случаях. Это касается деяния и личности лица, совершившего такое деяние. Назначение краткосрочного лишения свободы в этом случае преследует совершенно определенную цель – воздействовать на лицо и защитить правопорядок.

Пожизненное лишение свободы является высшей мерой наказания в уголовном праве Германии. Однако назначена она может всего за некоторые виды преступлений. В современном Уголовном кодексе ФРГ насчитывается всего 14 норм Особенной части, в которых предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы. Это достаточно серьезные деяния, такие как подготовка агрессивной войны (§ 80); государственная измена Федерации (§ 81); измена Родине (§ 94); разбой, повлекший за собой смерть потерпевшего (§ 251); особо тяжкий поджог (§ 307); создание взрывоопасной ситуации при использовании ядерной энергии (§ 310 b); злоупотребление ионизирующим излучением (абз. 3 § 311 a); наводнение, опасное для жизни (§ 312); разбойное нападение на водителя автомобиля (§ 316 a); нападение на воздушный или речной транспорт (абз. 2 § 316 c); общепасное отравление (§ 319); геноцид (абз. 1 § 220 a); тяжкое убийство (§ 211); убийство (особо тяжкий случай, абз. 2 § 212).

Для ряда составов наказание в виде пожизненного лишения свободы является безальтернативным. В частности, к таким деяниям относится геноцид, тяжкое убийство, особо тяжкий случай убийства.

Еще одним основным видом наказания по уголовному законодательству зарубежных стран является денежный штраф.

В Англии денежный штраф назначается за малозначительные и иные преступления.

В соответствии со ст. 13 Закона 1948 г. об уголовной юстиции Англии, штраф

может быть назначен как вместо другого наказания, так и дополнительно к нему.

При назначении штрафа в дополнение к другому наказанию соблюдается ряд правил. В частности, штраф не может быть назначен одновременно с пробацией; в случае освобождения от ответственности под условием несовершения лицом нового преступления в течение определенного времени.

Четкого размера штрафа в Англии не предусмотрено. Например, в Великой Хартии Вольностей есть указание на невозможность назначения чрезмерного наказания. В Билле о правах предусмотрен запрет на применение «наказаний чрезмерных, жестоких или необычных». Статутное право в некоторых своих предписаниях содержит указание на максимальный размер штрафа.

Штраф может быть заменен тюремным заключением на срок не более 12 месяцев, в случае его неуплаты. Штраф является наиболее распространенным видом наказания.

Также как и в Англии в США штраф является распространенным видом наказания, который может быть как основным, так и дополнительным видом наказания. Однако в отличие от Англии, штраф может быть назначен и с пробацией. Максимальный размер штрафа не установлен законодательством. Возможность назначения штрафа не связана с характером и степенью общественной опасности содеянного. Штраф как вид уголовного наказания может быть назначен практически за любое преступление. Однако применяется он в большинстве случаев тогда, когда у подсудимого имеется реальная возможность его оплатить. В противном случае, суды применяют тюремное заключение. Штраф может быть заменен тюремным заключением. В свое время расчет был очень жестким. Один невыплаченный доллар был равен одному дню тюремного заключения.

Многочисленные споры относительно столь жестких подходов к замене одного вида наказания на другое, привели к тому, что в 1967 г. в штате Нью-Йорк такой подход был признан неконституционным. В уголовном законодательстве штата Иллинойс используется несколько иной расчет при замене штрафа на тюремное заключение. Пять долларов равны одному дню тюремного заключения.

Ввиду многочисленной критики такой системы в настоящее время уголовное законодательство было дополнено нормами, позволяющими выплачивать штраф по частям. Такое погашение штрафа растягивается во времени, однако законодатель для исключения злоупотребления со стороны виновных лиц предусмотрел определенные сроки такого погашения, в которые должен уложиться осужденный.

Современное уголовное законодательство Франции предусматривает штраф в виде одного из видов уголовного наказания. Предусмотрены две разновидности штрафа - обычный денежный штраф и штраф-дни.

Максимальный размер штрафа зависит от характера совершенного преступления или проступка и от лица его совершившего.

Так, физическому лицу судом может быть назначен денежный штраф в размере 7,5 тыс. евро за совершение преступления или проступка. Если физическое лицо совершило нарушение 5-го класса, то размер штрафа будет составлять 3 тыс. евро.

Штраф-день как вид наказания состоит в обязанности осужденного регулярно вносить в государственный бюджет определенные денежные суммы. При назначении данного вида наказания его размер определяется судом. При этом суд учитывает не только доходы осужденного, но и его денежные обязательства. При этом ежедневный взнос не может превышать 1 тыс. евро. Количество штраф-дней также определяется судом. При этом последний учитывает обстоятельства преступного деяния и то, что количество штраф-дней не может превышать 360, но не может быть и менее 5.

В случае уклонения осужденного от уплаты штрафа он может быть заменен принудительным заключением под стражу. Принудительное заключение не может быть применено к несовершеннолетним и лицам старше 65 лет. Эта мера не применяется также к тем, кто сможет доказать свою неплатежеспособность. Таким документом может выступать справка от налогового инспектора, от мэра или комиссара полиции. Статья 753 Уголовно-процессуального кодекса Франции запрещает назначать такую меру наказания одновременно в отношении мужа и жены.

Денежный штраф предусмотрен уголовным законодательством Германии и является основным видом уголовного наказания.

Данный вид наказания назначается в дневных ставках. Минимальное количество - пять полных дневных ставок; максимальное — триста шестьдесят полных дневных ставок. Однако законом могут быть установлены иные нормы, которые будут зависеть от вида преступления, личности виновного и его материального положения.

При этом суду надлежит исходить из чистого дохода, который лицо имеет или могло иметь, в среднем, в день (абз. 2 § 40 УК ФРГ). Могут также учитываться доходы лица, его имущество и иные источники существования. Размер суточного тарифа определяет суд с учетом личных и экономических обстоятельств правонарушителя. Ежедневная ставка устанавливается как минимум на один и максимум тридцать тысяч евро.

Денежный штраф может быть рассрочен или отсрочен. Данное право предусмотрено § 42 УК ФРГ. Оно предоставляется в том случае, если имущественное положение осужденного не позволяет немедленно уплатить штраф. Суд может предоставить осужденному рассрочку или отсрочить уплату штрафа.

В том же случае, если осужденный не выплачивает штраф, рассроченный или отсроченный судом, последний может распорядиться об отмене отсрочки или рассрочки штрафа. Более того, денежный штраф может быть заменен лишением свободы. При такой замене используется следующее правило: 1 дневная ставка соответствует 1 дню лишения свободы,

Институт сокращения сроков лишения свободы предусмотрен в большинстве законодательных предписаний уголовного законодательства зарубежных стран. В процессе отбывания наказания осужденным срок лишения свободы может быть существенно снижен.

Уголовное законодательство штатов США допускает сокращение сроков лишения свободы. Такое решение осуществляется тюремными властями. Основанием для его принятия является «хорошее поведение» осужденного. Такое

сокращение в итоге влияет на принятие решения о досрочном освобождении или о досрочном рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении.

Сокращение срока отбывания наказания предусмотрено во Франции. Как и в уголовном законодательстве США к такому решению может подтолкнуть «хорошее поведение» осужденного. Решение может быть принято судьей по исполнению наказаний. Однако такому решению предшествует рассмотрение данного вопроса комиссией по исполнению наказаний. Мнение комиссии учитывается судом при вынесении решения о сокращении срока отбывания наказания. Расчет сокращения срока наказания производится в следующем порядке: каждый год заключения сокращается на три месяца, каждый месяц сокращается на семь дней (при назначении лишения свободы сроком до одного года).

Итак, рассмотренные нами виды наказаний, которые могут быть применены к виновному лицу, во многих государствах отчасти совпадают. В частности, для системы уголовного наказания приняты такие виды как лишение свободы, тюремное заключение, смертная казнь (для тех государств, где она сохранена в качестве вида наказания, штраф и некоторые другие. Нельзя не отметить, что примерно одинаков подход к назначению высшей меры наказания во многих государствах, где указываются наиболее тяжкие составы преступления, за которые может быть назначено такое наказание. Большинство же предусмотренных составов преступлений предполагают назначение наказания в виде штрафа. В настоящий момент штраф является наиболее распространенным видом наказания практически для всех государств.

4.4 Смертная казнь в США. Отсутствие смертной казни во Франции, Германии и Англии

Смертная казнь в Великобритании применялась с момента образования государства до середины XX века. По официальным источникам, последняя казнь состоялась в Соединённом Королевстве в 1964 году.

В 2003 году Великобритания ратифицировала 13-й протокол Европейской конвенции по правам человека, который полностью запрещает смертную казнь.

27 января 1999 года Великобритания подписала 6-й протокол Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, который требует отмены смертной казни, за исключением наличия возможности государству предусмотреть в своём законодательстве высшую меру наказания «за действия, совершённые во время войны или при неизбежной угрозе войны».

1 февраля 2004 года, согласно ратифицированного 10 октября 2003 года 13-го протокола Европейской конвенции по правам человека, в Соединённом Королевстве была отменена «смертная казнь при любых обстоятельствах».

Во Франции смертная казнь всегда была предусмотрена в качестве вида уголовного наказания. До середины XX века данный вид наказания применялся в отношении лиц, совершивших особо тяжкие преступления. Франсуа Миттеран, после вступления в должность в 1981 году, ввёл полный мораторий на смертную казнь. Данный мораторий был в статусе закона.

20 февраля 2007 года Франция ввела конституционный запрет на смертную казнь. Данная поправка в 66-ю статью Конституции Франции была принята Национальным собранием. Следует отметить, что Франция стала последней страной ЕС, которая на конституционном уровне запретила смертную казнь как вид уголовного наказания.

Смертная казнь на территории Германии отменялась дважды. На территории ФРГ и Западного Берлина она была отменена в 1949 году. На территории ГДР смертная казнь продолжала применяться в качестве вида наказания вплоть до 1987 году. В настоящий момент смертная казнь в Германии отменена в качестве уголовного наказания и не применяется.

В других европейских государствах также относятся весьма негативно к применению смертной казни в качестве меры уголовного наказания. В Испании с 1978 года запрещена смертная казнь. Этому предшествовало вступление на престол в 1975 году короля Хуана Карлоса I. Именно он в начале своего правления ввел мораторий на исполнение приговоров, которыми осужденные были приговорены к

смертной казни как виду уголовного наказания. Большинство европейских государств отказались от смертной казни как вида уголовного наказания в XX веке, Португалия полностью отменила смертную казнь еще в 1867 году. Смертная казнь в США назначается в качестве вида уголовного наказания в 31 штате. Кроме того, смертная казнь в качестве меры наказания предусмотрена в федеральном законодательстве

Восьмая поправка к Конституции США ограничила ее применения лишь рядом преступных посягательств. К таковым законодатель отнес: убийства с отягчающими обстоятельствами, совершенными вменяемыми совершеннолетними лицами.

Япония сохранила смертную казнь. Однако в современной истории Японии был короткий период перерыва в приведении в исполнение приговора о смертной казни. Де-факто он называется периодом моратория на исполнение приговоров о смертной казни. Это небольшой промежуток времени, который выпал на период с 1989 по 1993 год. Последний приговор, где в качестве вида наказания была назначена смертная казнь, был приведен в исполнение в июле 2018 г. в отношении главы секты «Аум-Сенрике».

Глава 2 УК Японии определяет систему наказаний, которые могут быть назначены за деяния. В данной главе законодатель перечисляет виды уголовных санкций и проводит их деление на основные и дополнительные. В ст. 9 этой главы указывается и смертная казнь, которая является одним из основных видов наказания.

Уголовный Кодекс Японии предусматривает смертную казнь за тринадцать составов преступлений. Все составы, санкции за которые предусматривают смертную казнь, условно можно разделить на несколько групп. К посягательству на государство как правовому благу относятся акции, связанные с восстанием или внешней военной агрессией. К посягательствам на общество, за которые может быть назначена смертная казнь, относятся поджог жилья или его порча; взрыв взрывоопасного предмета; действия, вызвавшие железнодорожную катастрофу (со смертельным исходом для людей) и опасность для транспорта (с тяжкими

последствиями); отравление водопроводной воды (со смертельным исходом для людей). К посягательствам на личность, за которые назначается смертная казнь, относятся убийство, разбойное нападение, повлекшее смерть или сопряженное с изнасилованием.

Следует отметить тот факт, что только ст. 81 УК Японии (шпионаж в пользу иностранного государства с целью побудить его к вооруженной агрессии против Японии) в своей санкции не содержит альтернативы наказания. Законодатель предусмотрел смертную казнь в качестве единственной меры наказания за данные деяния. Остальные составы рассматриваемых преступлений предусматривают смертную казнь в качестве только одной из альтернатив, которые содержатся в санкции нормы. Однако ее применение к виновному лицу ставится в зависимость от наличия смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, которые будут учтены судом при вынесении наказания виновному лицу.

Помимо уголовного кодекса в Японии действуют специальные уголовные законы, среди наиболее известных следует отметить о санкциях за нарушение правил контроля над взрывчатыми веществами, о санкциях за насильственный захват воздушных судов и ряд др. Смертная казнь как вид уголовного наказания содержит специальное упоминание в этих нормах.

Особое внимание уделяется в Японии борьбе с терроризмом. Преступления, связанные с терроризмом караются смертной казнью. Среди такой группы преступлений следует отметить захват воздушного судна, что привело к смерти людей; уничтожение самолетов, приведшее к смерти людей.

В отдельную группу преступлений, которые также караются смертной казнью, входят: уничтожение взрывчатых веществ или незаконное использование взрывчатых веществ; поджог здания, поезда, трамвая, судна или шахты, на которых присутствуют люди, или которые используются людьми в качестве жилища.

Преступлений против государства, которые караются смертной казнью несколько. Это подстрекательство внешней агрессии против Японии; оказание помощи врагу через прямую военную службу или иным образом для получения военного преимущества; организация восстания.

Уголовное законодательство различных государств в систему видов наказания относит смертную казнь. Данный вид наказания для многих государств является историческим, культурным и правовым явлением. Именно это, по нашему мнению, следует рассматривать в качестве обстоятельства, которое не позволяет отказаться от смертной казни как вида уголовного наказания.

4.5 Дополнительные наказания и их виды

В большинстве стран мира все наказания делятся на основные и дополнительные. Их наличие обусловлено более гибким подходом к назначению виновному лицу наказания, которое бы учитывало особенности личности, тяжесть содеянного и другие обстоятельства.

Такой подход существует в уголовном законодательстве Германии, где например штраф рассматривается в качестве основного и дополнительного наказания.

Штраф в качестве дополнительного вида наказания может быть назначен вместе с лишением свободы. В соответствии с § 41 УК ФРГ «если лицо в результате совершения деяния обогатилось или пыталось обогатиться, то наряду с лишением свободы ему может быть назначен обычно не назначаемый или назначаемый альтернативно денежный штраф, если это целесообразно с учетом личности правонарушителя и его материального положения».

Большинство немецких юристов подвергают жесткой критике § 41 УК ФРГ. По их мнению, данная норма не имеет никакого значения для правоприменительной практики Германии.

Новым видом наказания в уголовном законодательстве Германии является имущественный штраф (*Vermögensstrafe*), который в соответствии с § 43а УК ФРГ может быть назначен за корыстные преступления. Этот вид наказания является относительно новым. Он был введен лишь 15 июля 1992 года. Штраф предусмотрен Законом о торговле наркотиками (в редакции от 1 марта 1994 г., с изменениями на 2 июля 2018 г.) (см. § 29).

Введение нормы об имущественном штрафе в УК ФРГ обусловлено рядом причин и основными целями, которые преследовал законодатель при формировании данной нормы.

Законодатель преследует достаточно определенные цели. Которые направлены на противодействие преступности. Имущественный штраф предполагает изъятие прибыли, получаемой в результате преступной деятельности организованных групп, и лишение возможности этих групп развивать свою преступную деятельность.

Имущественный штраф предусмотрен уголовным законодательством в качестве наказания за строго ограниченные деяния, помещенные в Особенную часть УК ФРГ. К таким деяниям отнесены: действия исполнителя, который являясь членом банды, и который подготавливал и организовывал подделку денежных знаков, знаков оплаты, бланков европейских чеков и европейских чековых карт; торговля людьми и сутенерство; совершенные бандой кража, особо тяжкий случай кражи, укрывательство имущества, добытого преступным путем, совершаемое бандой в виде промысла, отмывание денег, организация азартной игры.

Имущественный штраф, являясь новым видом наказания, рассматривается в теории уголовного права Германии как дополнительный его вид, основанный на выплате определенной денежной суммы государству.

Раскрывая правовую сущность имущественного штрафа, известный немецкий исследователь Карл Лакнер, указывает на его двойственную сущность. Как пишет автор, с одной стороны, имущественный штраф должен представлять собой своеобразный вид дополнительного наказания и соответствовать принципу вины; а с другой стороны имущественный штраф должен преследовать не зависимую от вины цель лишения лица, совершившего преступное деяние, средств для создания или сохранения организации, основанной на преступном промысле¹⁰.

Двойственная природа этого вида наказания не исключает, а наоборот способствует широкому практическому применению данной меры наказания.

¹⁰ K.Lackner, Strafgesetzbuch, 21., Auflage, Muenchen, 1995, § 43a.

Между такими видами наказания как денежный и имущественный штраф имеются определенные отличия. Имущественный штраф не исчисляется системой дневных ставок. Он состоит в выплате определенной денежной суммы, размер которой определяется решением суда. Определяя размер имущественного штрафа, суд исходит из стоимости имущества виновного лица. При определении размера имущественного штрафа суд не учитывает степень вины лица и тяжесть совершенного преступления.

Имущественный штраф может назначаться при назначении пожизненного лишения свободы и лишения свободы на срок свыше двух лет.

В уголовном законодательстве Германии установлен только верхний предел имущественного штрафа. Он определяется стоимостью всего имущества лица, совершившего преступление. При этом суд может не учитывать имущество, имеющего незначительную стоимость.

Проблемой практики правоприменения имущественного штрафа является возможность обнаружения имущества, установления принадлежности его виновному лицу и определения его стоимости.

Имущественный штраф может быть заменен на лишение свободы в случае невозможности его исполнения в соответствии с абз. 3 § 43а УК ФРГ. Одновременное назначение денежного и имущественного штрафа не допускается.

Уголовное законодательство Англии не предусматривает деление видов наказания на основные и дополнительные. Поэтому к виновным лицам может быть назначено два основных наказания, например, штраф и лишение свободы или тюремное заключение и штраф. Такой подход правоприменителя позволяет рассматривать его как близкий к континентальной модели, предусматривающей в качестве основного вида наказание лишение свободы, а в качестве дополнительного штраф. Однако уголовное законодательство Англии предусматривает ряд наказаний, носящих вспомогательный характер. К таковым относятся: конфискация имущества, лишение активного и пассивного избирательного права, лишение водительских прав сроком до трех лет.

Наказание в уголовном законодательстве США делятся, как и в континентальной системе, на основные и дополнительные.

К основным видам наказания по уголовному законодательству США относятся смертная казнь, лишение свободы и штраф. Дополнительные наказания достаточно многообразны и в различных штатах представлены следующими видами: лишение избирательных прав; запрещение занимать некоторые должности или осуществлять определенную деятельность; конфискация имущества; запрещение пользоваться имуществом в течение установленного срока; арест или принудительная распродажа имущества; возложение обязанности загладить причиненный вред и др.

Для некоторых видов преступлений предусмотрены очень специфичные виды дополнительных видов наказания.

В качестве примера можно привести такой дополнительный вид наказания как лишение американского гражданства. В качестве дополнительного вида наказания он предусмотрен в федеральном законодательстве США и может быть назначен только за измену государству, покушение на свержение силой правительства США и некоторые другие преступления.

В качестве дополнительного вида наказания в уголовном законодательстве штата Калифорния предусмотрена стерилизация лиц, совершивших половое сношение с девочкой моложе 10 лет (ст. 645 УК штата Калифорния).

К дополнительным видам наказания во Франции относятся ограничение правоспособности; лишение политических, гражданских, семейных прав (при этом срок такого лишения составляет до 10 лет, если лицо осуждено за совершение преступления и до 5 лет в случае осуждения лица за проступок); запрещение состоять на государственной службе или заниматься профессиональной или общественной деятельностью, в связи с которой было совершено преступное деяние (такой запрет может быть до 5 лет, а может быть и бессрочным); запрещение пользоваться предметом или его конфискация; закрытие предприятия (запрет на осуществление его деятельности, в связи с которой было совершено преступление);

распространение судебного решения через СМИ; запрещение совершать сделки с государственными организациями.

В качестве дополнительного вида наказания в отношении иностранного гражданина, виновного в совершении преступления или проступка, может быть назначено наказание в виде запрета находиться на французской территории. Срок такого запрета составляет за преступление до 10 лет; за проступок - до 5 лет.

Итак, дополнительные виды наказаний широко применяются в законодательстве зарубежных государств и направлены на усиление наказания как превентивной меры воздействия на виновных лиц. Среди универсальных видов дополнительных наказаний можно выделить штраф и конфискацию имущества, которые широко применяются практически в каждом государстве.

4.6 Система наказаний, предусмотренная для юридических лиц, в уголовном законодательстве зарубежных стран

В ряде стран к уголовной ответственности могут быть привлечены юридические лица. Однако виды наказаний, которые им могут быть назначены, существенно отличаются от видов наказаний, которые могут быть назначены и применены к физическим лицам.

В частности, уголовное законодательство США предусматривает специальную систему наказаний для юридических лиц. Среди мер наказания выделяется штраф, probation, распространение в средствах массовой информации обвинительного приговора суда. Причем штраф является самым распространенным видом наказания, которое может быть применено в отношении юридического лица, виновного в совершении преступления. Например, за felony штраф может достигать до 10000 долларов.

Во Франции в системе наказаний для юридических лиц имущественные наказания или наказания, затрагивающие имущественные интересы и сферу юридического лица, являются самыми распространенными. При этом штраф

занимает основное место. В случае повторного привлечения к уголовной ответственности размер штрафа может быть удвоен.

Законодатель предусматривает возможность назначения и других наказаний. Однако приоритет и в этой части он отдает имущественной сфере юридического лица. В отношении юридического лица в качестве наказания может быть использована конфискация (общая и специальная). Другим видом наказания является запрет на привлечение вкладов от населения или выдача чеков, запрет на размещение ценных бумаг среди населения данным юридическим лицом. Эти наказания, как правило, назначаются за преступления против собственности и некоторые иные уголовно-наказуемые деяния.

Судом может быть решен вопрос о закрытии одного или нескольких предприятий юридического лица. Однако этим законодатель не ограничился. Запрет может быть распространен на занятие каким-либо видом деятельности, а также юридическое лицо может быть лишено лицензии на определенный вид деятельности, который подлежит обязательному лицензированию.

Очень близко к данным видам наказания является прекращение деятельности юридического лица, его ликвидация. Такой вид наказания может быть назначен судом в одном случае, если юридическое лицо было создано для совершения преступления или проступка. Это первый случай применения данного вида наказания. Вторым случаем применения данного вида наказания является отступление юридического лица от законной цели своего создания для совершения преступления или проступка, за который для физических лиц предусмотрено тюремное заключение сроком свыше 5 лет.

Приговор, предусматривающий в качестве наказания прекращение деятельности юридического лица, должен быть передан в соответствующий государственный орган, который приступит к его ликвидации.

Прекращение деятельности юридического лица предусмотрено за целый ряд преступлений. К ним Уголовный кодекс Франции отнес сводничество, мошенничество, незаконное производство, торговлю, ввоз и вывоз наркотиков,

производство опытов на человеке, подстрекательство родителей к оставлению своего ребенка и другие.

Нельзя не обратить внимание и на запрет юридическому лицу участвовать в договорах, заключаемых с государством. Данный вид наказания может быть назначен судом на срок до 5 лет, а также бессрочно. Среди деяний, за которые может быть назначено данное наказание, выделяются мошенничество, вымогательство, злоупотребление доверием, ложное банкротство, укрывательство похищенного, незаконное использование в рекламе имени, звания или положения публичного должностного лица и некоторые другие деяния. Такой подход законодателя существенно ограничивает деятельности юридического лица, в том числе и в тех сферах, которые подвергнуты коррупции.

Данный вид наказания может быть назначен субъектам исключительно частного права. Юридические лица публичного права, политические партии, профсоюзы не могут быть подвергнуты такому виду наказания.

Помимо имущественных наказаний к юридическому лицу могут быть применены наказания, связанные с ущемлением его репутации. Судом может быть решен вопрос о распространении приговора в отношении юридического лица, в том числе, в средствах массовой информации, а также путем аудио и видео-сообщений. Данный вид наказания может быть назначен за некоторые преступления. В частности, за злоупотребление доверием, мошенничество, укрывательство похищенного и некоторые другие составы. Доведение до сведения общественности обвинительного приговора суда является его афишированием. Оно состоит в расклеивании копий приговора в местах, которые определил суд, на срок до двух месяцев, а также его опубликование в официальных изданиях Республики. Причем такие услуги по афишированию обвинительного приговора оплачивает виновное юридическое лицо.

Юридическому лицу в качестве наказания может быть назначено помещение под судебный надзор. Оно назначается по решению суда сроком не более 5 лет. На время исполнения судебного надзора суд назначает судебного уполномоченного, на которого возлагаются определенные обязанности, в том числе об извещении судьи

об исполнении наказания в виде помещения под судебный надзор. С учетом сведений, которые поступают от уполномоченного, суд может решить вопрос об освобождении юридического лица от данного вида наказания. Однако взамен него назначается иной вид наказания, менее строгое. Ограничением в применении данного вида наказания в отношении юридических лиц является их публичная природа. Кроме того данный вид наказания не применяется к политическим партиям и профсоюзам.

Анализ системы наказаний, которые могут быть применены в отношении юридического лица в уголовном законодательстве, представляет собой систему имущественных санкций, которые отчасти напоминают гражданско-правовые санкции, но их отличие заключается в более строгих видах и назначаться они могут за уголовно-наказуемые деяния в виде преступления или проступка.

Вопросы для самоконтроля:

1. Какие цели наказания предусмотрены в уголовном законодательстве зарубежных стран?
2. Какие признаки входят в определение наказания в уголовном законодательстве зарубежных стран?
3. Какие виды наказаний предусмотрены в уголовном законодательстве зарубежных стран?
4. Какие виды основных наказаний предусмотрены в уголовном законодательстве зарубежных стран?
5. Какие виды дополнительных наказаний предусмотрены в уголовном законодательстве зарубежных стран?
6. В каких странах предусмотрена смертная казнь в виде уголовного наказания?
7. В каких странах смертная казнь в качестве вида уголовного наказания не предусмотрена?

5 Отдельные виды освобождение от уголовной ответственности и наказания в уголовном праве современных зарубежных стран

5.1 Подходы к формированию видов освобождения от уголовной ответственности и наказания в уголовном законодательстве зарубежных стран

Освобождение от уголовной ответственности и наказания не предусмотрено в качестве самостоятельного правового института в законодательстве большинства зарубежных стран. Положения и отдельные нормы, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности и наказания, входят в другой более широкий институт – институт прекращения уголовного дела в досудебной стадии уголовного процесса.

При этом прекращено уголовное дело и уголовное преследование могут быть не только вследствие акта амнистии, помилования или давности привлечения к уголовной ответственности. В данный правовой институт входят и другие основания, которые в отечественном уголовном праве принято называть освобождением от уголовной ответственности и от наказания.

В зарубежных странах нормы, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности и наказания, в большинстве случаев рассматривают в качестве «альтернативных мер». Подходы к видам таких мер в зарубежном законодательстве несколько различны, однако роднит их общность основных направлений. К таковым относятся: примирение с потерпевшим, добровольное возмещение ущерба, прекращение уголовного дела за нецелесообразностью ввиду старости исполнителя, родственные отношения между исполнителем и потерпевшим и т. д.

Проблема «альтернативных мер» обусловлена рядом причин, которые были вскрыты в Хельсинки в рамках работы подготовительного семинара к VII Конгрессу ООН по предупреждению преступности и обращению с преступниками. Было отмечено, что необходимо отойти от классического направления уголовного права, которое предусматривает определенную жесткую связь между преступлением и

неизбежным наказанием, по существу, изжившим себя и требующим других методов противодействия преступности.

Впоследствии, на VII Конгресс ООН по предупреждению преступности и обращению с преступниками (Милан, Италия, 1985) было предложено применять альтернативные меры в отношении несовершеннолетних. В частности, была вынесена специальная рекомендация - при рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних обвиняемых следует по возможности не прибегать к официальному разбору дела компетентным органом власти. Полиция, прокуратура или другие органы, ведущие уголовные дела в отношении несовершеннолетних, должны быть уполномочены принимать решения по таким делам по своему усмотрению без проведения официального слушания дела.

В отношении совершеннолетних лиц действует несколько иные правила, и могут быть применены иные институты. В частности, институт примирения с потерпевшим, добровольного или деятельного раскаяния.

Среди наиболее распространенных и достаточно часто практикуемых видов мер освобождения от уголовной ответственности и наказания является добровольное раскаяние. Данный институт весьма схож с российским институтом деятельного раскаяния.

Добровольное раскаяние в большинстве законодательных предписаний рассматривается в виде добровольных действий лица, совершившего преступление, которые заключаются в возмещении или заглаживании вреда, причинённого преступлением, а также в ином устранении или уменьшении его последствий, в информировании правоохранительных органов о факте и обстоятельствах совершения преступления и дальнейшем содействии осуществлению правосудия.

В соответствии с уголовным законодательством многих государств такие действия влекут существенное смягчение применяемых к лицу мер уголовной ответственности. Во многих государствах и вовсе предусмотрено полное освобождение от уголовной ответственности.

Формирование института добровольного раскаяния связано с изменением государственного подхода к формированию уголовной политики. Из чисто

репрессированного направления в ней выделяется и гуманистический подход к формированию законодательных предписаний, которые способны существенно уменьшить репрессивное направление развития уголовного законодательства, а значит, и снять во многом расходы на применение уголовной репрессии, социализировать преступника и оставить его активным участником общественных отношений.

Данный институт расположен как правило в Общей части уголовного законодательства большинства государств (Бразилии, Белоруссии, КНР, Молдавии, Латвии, Монголии, Эстонии, Польши и др. государств).

В Особенной части уголовного законодательства добровольное раскаяние применяется в отношении отдельной группы преступлений, в том числе и в отношении ряда тяжких и особо тяжких. В частности, ответственность за совершение террористического акта может быть исключена ввиду добровольного раскаяния, что предусмотрено в уголовном законодательстве Австрии, Германии и некоторых других государствах. Особенность формирования данных норм заключается в том, что их основное направление – стимулировать участников преступных формирований к положительному как постпреступному, так и допреступному поведению. В частности, желанию выдать сообщников, предотвратить преступные действия и т.п.

Многими исследователями отмечается, что институт добровольного раскаяния очень схож с добровольным отказом от преступления. Именно поэтому во многих государствах эти два института рассматриваются как единый институт. Такие нормы помещены, например, в уголовное законодательство Бразилии, Германии, Италии, Швейцарии. В соответствии с положениями и нормами уголовного законодательства этих стран предотвращение наступления преступных последствий после того, как все необходимые преступные действия были совершены, рассматривается в уголовном праве зарубежных стран в качестве добровольного отказа от совершения преступления. Такого термина как добровольное или деятельное раскаяние не существует.

В англо-американской правовой системе институт добровольного или деятельного раскаяния не разработан, термин данный не используется. Однако данной системе известен такой институт как «сделки о признании вины». Он представляет собой соглашение, которое заключается между стороной защиты и стороной обвинения. При этом суд может значительно смягчить назначаемое обвиняемому наказание, а на обвиняемого возлагается обязанность – сотрудничество с правоохранительными органами. В отличие от стран континентальной системы права обвиняемый не освобождается от уголовной ответственности и наказания, однако само наказание существенно ему смягчается.

Примирение с потерпевшим – институт достаточно распространенный в уголовном законодательстве большинства зарубежных стран. Следует отметить, что он относится как к нормам уголовного, так и нормам уголовно-процессуального законодательства и права. Его особенностью является то, что он предполагает освобождение виновного лица от уголовной ответственности или значительное смягчение ему наказания, если это лицо достигнет с потерпевшим соглашения о примирении. В большинстве случаев, примирение с потерпевшим сопровождается возмещением последнему причиненного преступлением вреда, в том числе и морального. В частности, нормы о примирении с потерпевшим содержатся в уголовном законодательстве Монголии и Румынии. Аналогичные нормы в других государствах содержатся в уголовно-процессуальном законодательстве.

Уголовное законодательство некоторых стран содержит институт прощения потерпевшим виновного лица. Данный институт близок к примирению с потерпевшим, но его не дублирует. Примирение с потерпевшим возможно до вынесения приговора, прощение виновного лица распространяется и на стадию исполнения наказания. В этом существенное отличие данных институтов. Однако категория преступлений, за совершение которых может быть использовано прощение потерпевшим в различных государствах различно. В частности, в уголовном законодательстве Аргентины, Венесуэлы и Чили прощение виновного лица возможно только по делам частного обвинения.

Наиболее распространен институт прощения виновного лица в мусульманском праве. В частности, в уголовном законодательстве Судана и Йемена потерпевший может простить виновного. При этом никакого возмещения с него не требовать.

Еще одним основанием освобождения от уголовной ответственности и наказания является истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности и истечения сроков исполнения обвинительного приговора суда. Данный институт существует в уголовном праве продолжительное время. Хотя следует отметить, что не во всех государствах применяются данные положения и предусмотрены нормами права. В частности, он распространен в странах романо-германской правовой семьи. А вот что касается государств англосаксонской правовой семьи, то возможность его использования ограничена такими преступлениями как мисдиминоры и суммарные преступления.

Говоря о сущности сроков давности в уголовном праве, следует дать им понятие. Сроками давности в уголовном праве принято считать периоды времени, по истечении которых не применяются правовые последствия совершения преступления.

Использование и применение данных сроков позволяет освободить лицо от уголовной ответственности. При этом течение срока давности начинается с момента совершения преступления. Данные сроки могут быть приостановлены или прерваны.

Еще одним основанием освобождения от уголовной ответственности является амнистия. Следует отметить, что амнистия применяется во многих государствах. Однако в ряде стран, например, англо-саксонской системы права, амнистия как институт отсутствует, нет ее и в ряде государств романо-германской системы права таких как Германия, Испания и некоторых других государствах. В ряде стран Латинской Америки для ее использования существуют значительные ограничения, в частности, амнистия может быть применена только за политические преступления.

В большинстве стран, где применяется амнистия, акт амнистии распространяется как на лиц осужденных, так и лиц, которые только подвергнуты уголовному преследованию.

Применение амнистии может выражаться в освобождении от уголовной ответственности, освобождении от наказания, сокращении наказания, замене наказания более мягким, освобождении от дополнительного наказания. При применении акта амнистии может быть снята судимость с лица, отбывающего наказание.

В некоторых государствах амнистия может быть применена только в отношении лиц, которым вынесен обвинительный приговор. В частности, такая практика существует во Франции. В некоторых государствах применение амнистии к виновному лицу не освобождает его от претензий со стороны потерпевшего в части гражданского иска. Такая практика существует в Молдове.

В государствах, где институт амнистии предусмотрен уголовным законодательством, отсутствует указание относительно категории лиц, к которым может быть применен акт амнистии. Это говорит о том, что акт амнистии по существу может быть применен к любому лицу. Между тем, в ряде государств есть указание на лиц, к которым акт амнистии применен быть не может. Такие ограничения предусмотрены в Конституции Бразилии. Как указано в Основном законе амнистия не может быть применена к лицам, применявшим пытки, занимавшимся незаконной перевозкой наркотиков и соответствующих лекарственных препаратов, к лицам, совершившим террористические акты.

В ряде государств амнистия не применяется к лицам, совершившим преступления против мира и безопасности человечества. В частности, по законодательству Эквадора амнистия не распространяется на лиц совершивших геноцид, убийство по политическим или идейным мотивам.

Подводя итог рассмотрению общих вопросов освобождения от уголовной ответственности и наказания, следует отметить, что подходы, существующие в законодательстве зарубежных стран относительно освобождения виновных лиц, основаны на развитии гуманистического начала в развитии норм уголовного законодательства и сокращении применения к виновным лицам уголовной репрессии. Варьирование между этими границами позволяет подойти к данному

вопросу очень индивидуально и учесть не только характер совершенного преступления, но и личность виновного лица.

5.2 Институт пробации. Его сущность

В большинстве рассматриваемых нами государств помимо перечисленных оснований для освобождения от уголовной ответственности и наказания предусмотрен институт пробации. Зародился и начал развиваться институт пробации в англосаксонской правовой семье, и лишь значительно позже нашел свое развитие в континентальной системе.

Если в Англии и США данный институт известен с XIX века, то в странах континентальной Европы данный институт известен с конца XX века. Например, во Франции он был введен в 1992 г.. Несмотря на это, институт пробации является востребованным институтом права в практике правоприменения зарубежных стран. Сущность его заключается в условном неисполнении наказания или наказание вообще не назначается судом. При этом назначается специальное должностное лицо, осуществляющее контроль за поведением осужденного и выполнение им, возложенных на него обязанностей и условий пробации.

Использование пробации накладывает на лицо определенные обязанности, которые последний должен выполнять неукоснительно. При чем данные обязанности разделены на общие и специальные. В частности, к первым большинство законодательных предписаний относят:

- не совершение новых преступлений;
- выполнение обязанностей, специально определенных судом в приговоре.

К специальным обязанностям, возложенным на лицо, относятся следующие:

- прохождение курса лечения;
- прохождение курса профессионального обучения;
- воздержание от посещения мест, запрещенных судом;
- запрет на владение огнестрельным и другими видами оружия;
- возмещение причиненного ущерба;

- обязанность сообщать суду о любом изменении места жительства и / или работы;

- обязанность являться в суд по вызову агента по пробации.

Это основные условия пробации, которые предусмотрены в уголовном законодательстве практически всех стран, где практикуется пробация.

Правовыми последствиями выполнения всех названных условий является полное освобождение виновного лица от наказания.

Существуют определенные особенности реализации института пробации в уголовном законодательстве Англии и США. Появившись еще в 1807 г. данный институт сформировался в английском праве к середине XX века. В соответствии с законодательством были установлены правила пробации, которые состояли из нескольких условий. В частности, освобождение лица от наказания; его виновность в совершении преступления; наказуемость совершенного преступления тюремным заключением; испытание (пробация); наличие оснований, связанных с состоянием здоровья, возрастом, предшествующим образом жизни, уровнем умственного развития, ничтожным характером преступления, смягчающими обстоятельствами и другими.

Существуют особенности применения пробации в отношении несовершеннолетних. Пробация может быть применена в отношении лиц, достигших 14-летнего возраста только с их согласия.

Лицо, которому назначена пробация, передается под надзор должностного лица «службы пробации». Срок пробации устанавливается индивидуально для каждого лица и может составлять от одного года до трех лет.

В США предусмотрена пробация и в федеральном законодательстве, и в законодательстве штатов. Однако в уголовном законодательстве США четко определен круг лиц, к которым не может быть применена пробация. К ним относятся осужденные к смертной казни, пожизненному заключению или тюремным заключением на длительный срок. В уголовном законодательстве некоторых штатов предусмотрены дополнительные условия при применении

пробации. К таковым относятся: отсутствие судимости, назначение наказания на срок не превышающий 10 лет, возмещение всех судебных издержек.

Продолжительность пробации определяется уголовным законодательством различных штатов по-разному. Существует несколько основных подходов, используемых законодателем для определения срока пробации: усмотрение судьи, соответствует сроку тюремного заключения, назначаемому за совершение преступления, твердый срок.

Примерный УК США (1962 г.) устанавливает следующие испытательные сроки при применении пробации: за совершение фелонии - 5 лет, за мисдиминора или незначительного мисдиминора - 2 года.

В соответствии с уголовным законодательством (и федеральным, и штатов) по истечении этих сроков лицо считается выполнившим предусмотренные условия и освобождается от выполнения каких бы то ни было обязательств.

Имеются и определенные санкции, которые применяются к лицу за неисполнение без уважительных причин возложенных на него решением суда о применении пробации обязанностей. Например, если лицо совершает новые преступления, суд отменяет отсрочку исполнения приговора и выносит приговор и за прежнее преступление.

Итак, пробация направлена на то, чтобы ресоциализировать лицо, совершившее преступление. При этом государство берет на себя функции контроля и надзора за таким лицом и активно участвует в этом процессе.

5.3 Отсрочка исполнения наказания как разновидность оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания

В уголовном законодательстве Англии возможно применение схожего с пробацией института. Он связан с условной отсрочкой исполнения наказания и условным освобождением от назначения наказания.

Условная отсрочка исполнения наказания возможна в строго ограниченных случаях. Она может быть применена только в том случае, если лицо осуждено к тюремному заключению сроком не более двух лет.

Возможность применения данного института на практике связана с обязанностью лица, совершившего преступление, соблюдать хорошее поведение течение срока определенного судом. Судом может быть определен данный срок в разрезе от одного года до трех лет.

Однако данный институт, хотя отчасти и напоминает институт probation, но имеет с последним существенные отличия. В частности при исполнении данного института отсутствует специалист по probation, в обязанности которого входит контроль и надзор за осужденным лицом. В данном институте обязанности, возложенные судом на лицо, последний исполняет добровольно. В случае совершения лицом нового преступления, приговор об отсрочке отменяется и лицо несет ответственность в соответствии с предписаниями данного приговора.

Условное освобождение от назначения наказания является формой экономии уголовной репрессии. Лицо может быть освобождено от наказания при условии не совершения им нового преступления в течение определенного срока. Данный срок назначается судом и не может превышать трех лет.

Данный институт может быть применен в строго ограниченных законом случаях. Законодатель предусмотрел следующие:

- преступление, совершенное лицом, не содержит в законе точного вида и размере наказания;
- обстоятельства, при которых было совершено преступление, и личность виновного указывают на нецелесообразность назначения последнему наказания;
- приказ о probation применить нецелесообразно ввиду его чрезмерной суровости.

Условное освобождение от назначения наказания применяется по усмотрению суда. Однако суд может при наличии определенных оснований и полностью освободить виновное лицо от наказания.

В уголовном законодательстве Франции существуют два вида отсрочки, два самостоятельных института. Первый вид - отсрочка исполнения наказания. Второй вид - отсрочка назначения наказания.

Отсрочка исполнения наказания заключается в том, что суд при назначении наказания виновному лицу может принять решение об отсрочке исполнения, назначенного ему наказания. Такая отсрочка установлена законодателем в трех видах - простая, с режимом испытания, с обязанностью выполнять общественно полезные работы. Такая отсрочка может быть распространена только на часть наказания в виде лишения свободы.

Отсрочка от исполнения наказания физическому лицу может быть предоставлена в том случае, если в течение определенного срока условного освобождения, такое лицо не было судимым. Отсрочка от исполнения наказания может быть предоставлена при назначении исправительного тюремного заключения сроком до пяти лет; штрафа или штрафо-дней; наказаний, лишающих некоторых прав или их ограничивающих. Не может быть произведена отсрочка исполнения наказания при назначении конфискации, закрытия заведения, принадлежащего лицу на праве собственности, и распространения обвинительного приговора.

В том случае, если физическое лицо в течение рассматриваемого срока было судимым, то такому лицу может быть предоставлена исключительно отсрочка исполнения лишения свободы. При условии, что судом было назначено наказание сроком до пяти лет.

Отсрочка исполнения наказания юридическому лицу также может быть предоставлена. Однако перечень таких наказаний существенно отличается от наказаний, за которые может быть назначена отсрочка исполнения наказания физическому лицу. В частности такая отсрочка может быть предоставлена в случае назначения таких видов наказаний как штраф, закрытие одного или нескольких предприятий юридического лица, запрещение выпускать в обращение чеки или пользоваться кредитными карточками, конфискация, распространение обвинительного приговора.

Последствия такой отсрочки позволяют считать физическое лицо или юридическое лицо, которые не совершили нового общеуголовного преступления или такого же проступка, в течение испытательного срока, несудимыми.

Отсрочка назначения наказания является вторым типом, которая также может быть классифицирована на виды: простая, с режимом испытания, с предписанием.

За проступок или нарушение по уголовному законодательству Франции лицо может быть освобождено от наказания за проступок, а также нарушение. Однако законодатель предусматривает соблюдение определенных условий при принятии судом такого решения. Законодатель предусмотрел достижение ресоциализации виновного, возмещение причиненного ущерба, отсутствие нарушения. Суд может принять решение о конфискации опасных или вредных предметов или веществ, при этом освободив подсудимого от наказания.

Помимо вышеперечисленных действий суд может принять решение о не упоминании приговор в «Сведениях о судимости».

Такое освобождение от наказания, тем не менее, возлагает на лицо обязанность возместить все судебные издержки. Данные положения помещены в ст. 132-58, 132-59 УК Франции.

Рассмотренные нами основания освобождения от наказания, относятся к факультативным. По существу, оно предоставляется за совершение любых проступков и нарушений. Принятие судом такого решения не зависит от квалификации и санкций, которые могут быть предусмотрены за проступок и нарушение.

В уголовном законодательстве Германии предусмотрен схожий институт - условная отсрочка исполнения наказания. Однако условия предоставления такой отсрочки существенно отличаются от условий, предусмотренных уголовным законодательством Франции. В частности, для предоставления условной отсрочки исполнения наказания уголовное законодательство Германии предусматривает следующие условия:

- назначенное наказание виновному лицу в виде лишения свободы не должно превышать одного года;

- установление судом таких возможностей осужденного как «учесть приговор»; в будущем не совершать преступных деяний.

Эти условия применения к лицу наказания делают нецелесообразным. Еще одной особенностью такой отсрочки является то, что оно не может применяться к части наказания. Такая отсрочка применяется ко всему наказанию.

Помимо условий, относящихся к особенностям совершенного правонарушения, судом должна учитываться личность обвиняемого. При этом суд должен выяснить особенности прошлой жизни виновного лица, обстоятельства совершенного преступления, его постпреступное поведение, условия жизни, последствия предоставления отсрочки.

Уголовное законодательство Германии, следуя гуманитарным принципам, предусматривает право суда предоставить отсрочку и при санкции нормы, предусматривающей лишение свободы сроком до двух лет. Применение данных положений закона возможно при наличии особо смягчающих обстоятельств.

Испытательный срок при предоставлении отсрочки законодателем определяется в пределах от двух до пяти лет. Даже такой срок может быть сокращен или увеличен до момента его истечения. Однако, предусмотрен минимальный и максимальный предел такого срока, который составляет соответственно два и пять лет.

При принятии решение об условной отсрочке наказания суд вправе наложить на осужденного исполнение обязанностей и / или дать ему определенные указания. При этом ему не могут быть наложены заведомо невыполнимые требования, а ряд указаний могут быть наложены исключительно от желания самого осужденного.

Среди обязанностей, которые могут быть возложены на осужденного можно выделить возмещение ущерба, причиненного преступлением, выполнение общественно полезных работ и другие. Среди указаний можно выделить нахождение в месте пребывания, запрет на смену работы, ограничение досуга. Кроме того, следует выделить такие указания как необходимость явки в определенное время в суд или другое учреждение; запрет общаться с определенными лицами и хранить предметы, которые могут быть использованы при

совершении преступления. Законодателем предусмотрены и иные указания, которые могут быть возложены на осужденного. Однако, указания о прохождении лечения или помещение в специализированное учреждение, могут быть даны судом только с согласия самого осужденного.

В уголовном законодательстве Австрии предусмотрен такой институт как условное освобождение от наказания. Законодательством Австрии предусмотрено две разновидности данного института – освобождение от всего назначенного наказания или от части наказания.

Условное освобождение от наказания может быть назначено в двух случаях. Если лицо осуждено к лишению свободы на срок не более двух лет или ему назначен денежный штраф, то суд вправе применить условное освобождение от наказания в полном объеме. Условное освобождение от части наказания возможно только, если судом назначен денежный штраф.

Возможность условного освобождения от наказания зависит не только от вида преступления и санкции, которая предусмотрена нормой закона. Такое решение принимается судом при получении убежденности в том, что «достаточно одной угрозы реального исполнения наказания самостоятельно или в связи с другими мерами, чтобы предотвратить дальнейшее совершение лицом преступных деяний, и не требуется исполнения наказания для того, чтобы противодействовать совершению преступных деяний другими лицами».¹¹

Судом также учитывается личность виновного, степень его вины, поведение до совершения деяния.

Условное освобождение от наказания предполагает установление испытательного срока, который может быть назначен от одного до трех лет. Условное освобождение от наказания предполагает возложение на осужденного таких обязанностей как проживание в определенной местности, в определенной семье, в определенном доме; запрет на употребление алкогольных напитков; пройти обучение профессиональным навыкам; работать по своей специальности. Кроме

¹¹ Юрченко И.А. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие для магистрантов. – М. : Проспект, 2015. – С.79

того, такое лицо обязано сообщать о каждом изменении своего места пребывания и работы. Он также обязан являться в суд или другой компетентный государственный орган.

В период испытательного срока осужденное лицо находится под постоянным контролем как со стороны суда, так и со стороны лица, специально назначаемого для этой цели. Указания, даваемые судом, могут быть отменены, изменены либо на такое лицо суд может возложить новые обязанности. Указания, которые дает условно осужденному суд, должны быть осуществлены в течение срока, предусмотренного судом. Однако данные указания могут быть осуществляться и до окончания испытательного срока. Аналогичные сроки предусмотрены и для оказания помощи условно освобожденному, специальным лицом, которое осуществляет за ним контроль.

Уголовное законодательство Швейцарии также содержит такой институт как условное осуждение к лишению свободы. При этом срок наказания за преступление не должен превышать 18 месяцев, или условно лицо может быть осуждено к дополнительному наказанию.

Внутреннее убеждение суда при принятии решения об условном осуждении виновного лица является решающим фактором к принятию такого решения. Суд должен быть убежден в том, что в будущем осужденный не будет совершать преступления или проступки. Вторым условием принятия такого решения судом является то, что осужденный должен по решению суда или по соглашению с потерпевшим возместить причиненный преступлением вред.

Принимая решение об условном осуждении суд учитывает предыдущую жизнь и характер осужденного.

Запрет на применении института условного осуждения предусмотрен в уголовном законодательстве Швейцарии. В частности, не может быть применено условное осуждение к лицу, которое в течение пяти лет до совершения преступления уже отбывало наказания в виде каторжной тюрьмы или тюремного заключения сроком не менее трех месяцев. При этом преступление должно быть умышленным.

Для швейцарского суда не важно кем было осуждено лицо – швейцарским судом или судом иностранного государства. Сам факт осуждения лица рассматривается в качестве запрета на реализацию института условного осуждения.

Условное осуждение предполагает установление испытательного срока, который колеблется в пределах от двух до пяти лет. При условном осуждении лицу может быть назначен охранительный надзор. Он напоминает указания, которые предусмотрены в законодательстве других стран для лиц условно осужденных либо в отношении которых принято решение о не назначении наказания. Охранительный надзор предполагает установление для осужденного указаний о его поведении в период испытательного срока, получении профессионального образования, запрет покидать место пребывания, установление медицинского наблюдения и др.

Помимо вышеперечисленных запретов суд может установить запрет на употребление алкогольных напитков, обязать возместить причиненный преступлением вред, с установлением срока, в течение которого такой вред должен быть возмещен. Такие указания могут быть как изменены, так и полностью отменены судом.

В случае нарушения осужденным указаний, уклонение от охранительного надзора, совершении преступления или проступков суд может отменить условное осуждение, если лицо было предупреждено о недопустимости совершенных нарушений. Отмена условного осуждения является крайней мерой реагирования на нарушения, допущенные условно осужденным лицом. Как правило, такая реакция будет при совершении лицом преступления или проступка. В случае совершения иных нарушений суд может предупредить осужденного, дать ему дополнительные указания и продлить испытательный срок. Продление срока возможно не более чем на половину от определенного в приговоре суда.

Наказание считается отбытым, если до истечения испытательного срока оно не было отменено.

В Японии, как и в европейских государствах, предусмотрен институт отсрочки исполнения наказания. Для предоставления отсрочки требуется установить несколько условий.

Во-первых, срок наказания за преступление, которое совершило лицо, предусматривает лишение свободы с принудительным трудом или без него на срок не более трех лет. Помимо лишения свободы за преступление может быть назначен штраф, не превышающий пятьсот тысяч иен. Во-вторых, лицо ранее не должно быть осуждено к лишению свободы без принудительного труда или к более строгому наказанию. Допускается, если лицо ранее было осуждено к лишению свободы без принудительного труда или к более строгому наказанию, но в течение пяти лет после отбытия данного наказания не было вновь осуждено к лишению свободы без принудительного труда или более строгому наказанию.

В соответствии с уголовным законодательством Японии отсрочить исполнение наказания суд может от одного года до пяти лет со дня вступления приговора в законную силу.

На период отсрочки исполнения наказания осужденному назначается защитный надзор с возложением ряда обязанностей.

Вопросы для самоконтроля:

5.1. В чем особенности института probation в англо-американском уголовном праве?

5.2. В уголовном законодательстве каких стран предусмотрен институт probation?

5.3. Какие виды освобождения от уголовной ответственности предусмотрены в уголовном законодательстве зарубежных стран?

5.4. Какие виды освобождения от уголовного наказания предусмотрены в уголовном законодательстве зарубежных стран?

5.5. Предоставляется ли отсрочка исполнения уголовного наказания юридическим лицам по законодательству зарубежных стран?

5.6. В чем особенности условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в уголовном законодательстве зарубежных стран?

5.7. Какие обязанности возлагаются на осужденного при отсрочке отбывания наказания по законодательству зарубежных стран?

6 Общая характеристика отдельных видов преступных посягательств по законодательству зарубежных стран

6.1 Преступления против личности в законодательстве зарубежных стран

Уголовное законодательство большинства стран мира предусматривает уголовную ответственность за преступления против личности, жизни и здоровья. Однако между системой и видами данной группы преступлений в законодательстве различных государств существуют определенная разница, в том числе и в определении наказаний за данные виды преступлений.

В английском уголовном праве выделяют три основных вида причинения смерти: тяжкое убийство (murder), простое убийство (manslaughter) и детоубийство (infanticide). Ответственность за данные виды причинения смерти установлена различными законодательными актами, принятыми в разное время. В частности, Законом об убийстве 1957 г., Законом о самоубийстве 1961 г. и Законом о детоубийстве 1938 г.

В теории английского уголовного права разработаны условия наступления уголовной ответственности за убийство. Первое условие определяет понятие убийства, которое представляет собой лишение жизни «разумного существа». Причем под «разумным существом» понимается человек. Вторым условием является то, что убийство может быть совершено только в отношении живого человека.

В английском уголовном праве конструкция тяжкого убийства относится к основным видам данного преступления. Все остальные виды лишения жизни рассматриваются исключительно как производные.

Признаком тяжкого убийства является особая характеристика субъективной стороны данного состава преступления – злой предумысел. Причем под ним

понимается намерение причинить смерть, тяжкий вред здоровью и т.п. Исходя из этого определения субъективной стороны, для привлечения лица к уголовной ответственности за совершение тяжкого убийства достаточно установить наличие умысла причинить тяжкие телесные повреждения. К тяжкому убийству будут относиться и случаи предвидения такой возможности или безразличного отношения к таким последствиям. В качестве наказания за данный вид убийства предусмотрено пожизненное лишение свободы.

Простое убийство по уголовному законодательству Англии хотя и подпадает под понятие тяжкого убийства, однако существенно от него отличается. Отличием является его совершение при смягчающих обстоятельствах.

Закон об убийстве 1957 г. к таким состояниям относит случаи ограниченной вменяемости, при котором лицо страдает состоянием психики существенно ограничивающим его психическую способность отвечать за действие или бездействие, совершенные при исполнении убийства или соучастии в нем. Пособничество и подстрекательство к самоубийству по английскому праву также относятся к простому убийству, что отражено в ст. 2 Закона о самоубийстве 1961 г.. За данные действия назначается наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет.

Провокация со стороны потерпевшего, послужившая причиной убийства, рассматривается Законом об убийстве 1957 г. в качестве простого убийства. При этом ст. 3 устанавливает, что если при обвинении в тяжком убийстве есть доказательства, на основании которых можно прийти к выводу, что обвиняемый был спровоцирован (действием, словом или и тем, и другим одновременно) настолько, что потерял самоконтроль, вопрос о том, была ли провокация достаточной для того, чтобы заставить разумного человека поступить так, как поступил обвиняемый, передается на решение присяжным, и при решении указанного вопроса присяжные должны принять во внимание все сказанное и сделанное в плане воздействия, которое, с их точки зрения, это могло иметь на разумного человека.

Данное определение провокации позволяет выделить несколько условий, которые являются обязательными для установления наличия такой провокации. К ним законодатель относит:

- в качестве провокации выступают не только действия, но и слова;
- провокация должна быть настолько серьезной, чтобы в аналогичной ситуации «разумный человек» потерял бы над собой контроль;
- способ реагирования на провокацию должен находиться в «разумном» соответствии с нею;
- между провокацией и ответным убийством не должно пройти времени, которого достаточно было бы «разумному человеку», чтобы остыть.

Такой вид убийства сопоставим с предусмотренным в российском уголовном праве убийстве в состоянии аффекта.

Причинение смерти по неосторожности или небрежности в английском праве также считается простым убийством. Отсутствие у виновного лица злого умысла на причинение смерти или тяжкого телесного вреда потерпевшему и установление намерения нанести какое-либо действие, которое может причинить такие последствия, будет достаточным основанием для квалификации действий виновного лица как простое убийство. Лицо, совершающее любые незаконные действия, должно отвечать за любые наступившие последствия, даже если оно не предвидело и не могло предвидеть их наступление.

Неумышленное причинение смерти путем бездействия также по английскому праву относится к простому убийству, как и случаи преступной небрежности.

За простое убийство могут быть назначены следующие виды наказаний – пожизненное лишение свободы, лишение свободы на определенный срок, штраф. Вид и размер наказания зависят от усмотрения судьи.

Уголовная ответственность за детоубийство предусмотрена Законом о детоубийстве 1938 г.. В соответствии с ним ответственность наступает при наличии некоторых важных условий:

- убийство должно быть совершено матерью ребенка;
- ребенок не должен достичь возраста 12 месяцев;

- у матери во время совершения преступления было установлено болезненное состояние психики, которое могло быть вызвано родами или кормлением ребенка грудью.

Это преступление, хотя и можно рассматривать в качестве преступления с наличием ряда смягчающих обстоятельств, однако наказание является достаточно суровым – пожизненное лишение свободы. По усмотрению суда оно может быть существенно смягчено.

Уголовное законодательство США также предусматривает ответственность за убийство. Все убийства в уголовном праве США делятся на два вида – тяжкое убийство и простое убийство. В отличие от уголовного законодательства Англии детоубийство не выделяется в качестве самостоятельного вида убийства.

Для уголовного законодательства США тяжкое и простое убийство делятся на деяния первой и второй степени.

Все случаи незаконного со злым умыслом лишение жизни другого живого человеческого существа является тяжким убийством. Такой подход характерен для большинства законодательных предписаний штатов. Например, в соответствии со ст. 187 УК штата Калифорния тяжким убийством являются «незаконное лишение жизни человека или утробного плода с заранее обдуманым злым умыслом».

Понятие «злой предумысел» встречается в правовой доктрине не только английского уголовного права, но и американского. Данное понятие важно и для практики, т.к. позволяет четко разграничить тяжкое и простое убийство.

Рассматриваемое нами понятие – «злой предумысел» состоит из двух слов – злой и предумысел. «Предумысел» - требование доказательства совершения преступления обвиняемый сознательно. «Злой» предполагает умысел причинить смерть, тяжкий телесный вред, безразличное отношение к возможной смерти другого человека, умысел на совершение любой фелонии. Это обусловлено тем, что американское уголовное право исходит из того, что любое лишение жизни во время совершения фелонии необходимо квалифицировать как тяжкое убийство. При этом не важно какую фелонию совершает виновное лицо. Важно другое, что если при совершении фелонии лицо лишает жизни потерпевшего, даже в том случае если

такое намерение у него отсутствовало, такое лицо будет нести ответственность за тяжкое убийство. Следует также отметить, что лицо может нести ответственность за лишение жизни потерпевшего, если такое деяние было совершено соучастником или полицейским. Между тем, в последнее время суды все чаще отходят от такого подхода, полагая его несправедливым.

Тяжкое убийство делится на тяжкое убийство первой и второй степени. Тяжким убийством первой степени могут признаваться убийства в российской доктрине называемые общеопасным способом. К таким видам убийств в американской уголовном законодательстве относят убийства, совершенные с использованием разрушительного устройства или взрывчатого вещества; боеприпасов различного уровня разрушения. К таким видам убийств относятся убийства совершенные с использованием яда, засады, пыток или с применением любого другого способа умышленного, обдуманного и преднамеренного лишения жизни или которые происходят при совершении или при попытке совершения поджога, изнасилования, ограбления, берглэри, нанесения увечья, похищения с целью получения выкупа, разрушения поезда. К тяжкому убийству первой степени относят случаи лишения жизни государственных деятелей, сотрудников полиции и других правоохранительных органов, свидетелей, детей и др. Иные тяжкие убийства относятся к убийствам второй степени. В том числе, наступление смерти потерпевшего в процессе причинения ему тяжкого вреда здоровью, провокации со стороны потерпевшего и др.

За тяжкое убийство первой степени в уголовном законодательстве США предусмотрена достаточно жесткая ответственность. В качестве наказания могут быть как пожизненное лишение свободы, так и смертная казнь. Смертная казнь может быть назначена в качестве меры наказания только в том случае, если убийство было совершено лицом, имеющим особый статус, или убийство было совершено по найму, а также при наличии иных обстоятельств. Во всех иных случаях назначаются менее суровые виды наказания.

В уголовном законодательстве многих штатов простое убийство разделяется на степени. В частности в соответствии с § 125.20 УК штата Нью-Йорк простое

убийство первой степени – это причинение смерти, совершенное с намерением причинить серьезный телесный вред либо с намерением причинить смерть, но под влиянием провокации. Простое убийство второй степени – это причинение смерти по неосторожности. При этом если характеризовать субъективную сторону такого убийства, что лицо сознательно игнорирует существенный и неоправданный риск наступления смерти другого человека. Смерти другого лица не желает. Убийство по преступной небрежности также относят к простому убийству. Варьируется и наказание. Судом может быть назначено наказание от одного года до 20 лет.

Следующим видом преступлений, которые предусмотрены в уголовном законодательстве Англии и США являются преступления против здоровья личности. Однако подход, существующий в данных государствах, к категории этих составов преступлений несколько отличается, хотя и имеет ряд схожих черт. Схожесть данных правовых предписаний заключается в том, что такие посягательства рассматриваются в двух больших институтах – нападения и побои. В американской модели существуют тяжкое нападение и тяжкие побои, которые закреплены исключительно в качестве самостоятельных преступлений.

Несколько иной подход предусмотрен законодательством Англии. Под простым нападением в теории уголовного права Англии рассматривается незаконное покушение на телесную неприкосновенность другого лица. При таком нападении у потерпевшего возникает опасность применения силы в отношении него. Субъективная сторона данного деяния характеризуется только умышленной формой вины.

Если же виновное лицо совершает действия, применяя насилие, такое деяние квалифицируется как единое деяние. В практики такие действия квалифицируются как нападение и побои.

Побои могут квалифицироваться и как самостоятельное деяние. При этом они должны совершаться без нападения и предварительной угрозы.

Тяжкое нападение является достаточно широким понятием в английском праве. К таким деяниям относятся посягательства на телесную неприкосновенность, общественный порядок, половые преступления и ряд других составов.

Преступления против жизни и здоровья в уголовном законодательстве Франции расположены в Книге II «Преступления и проступки против личности».

В отличие от уголовно-правовых предписаний государств англо-саксонской системы, нормы об ответственности за посягательства на жизнь человека в УК Франции несколько отличны. В данную группу преступлений включены только составы, связанные с лишением жизни. В частности, в данную группу норм включены такие составы как геноцид и другие преступления против человечества (депортация, обращение в рабство, массовое систематическое осуществление смертной казни без суда, пытки или акты жестокости). В качестве наказания за данные виды посягательств уголовное законодательство Франции предусматривает пожизненное лишение свободы с обязательным назначением периода надежности. При совершении преступлений против человечества законодатель предусматривает ряд дополнительных видов наказания - общая конфискация имущества виновного и запрещение пребывания на французской территории. На данную группу преступлений сроки давности привлечения к уголовной ответственности не распространяются, а к ответственности помимо физических лиц могут быть привлечены и юридические лица.

К иным преступлениям против личности относятся умышленные посягательства на жизнь и неумышленные посягательства на жизнь человека, так называемые общеуголовные преступления.

Умышленное причинение смерти другому человеку является определением умышленного убийства, предусмотренным в уголовном законодательстве Франции. Все виды убийств в соответствии с французским уголовным правом относятся к умышленным посягательствам на жизнь человека. Такой подход был использован и российским законодателем для определения убийства.

При этом для признания умышленного причинения смерти другому человеку убийством необходимо, чтобы оно было совершено в отношении другого живого человека и умысел виновного лица должен быть направлен на это. Мотивы совершения преступления значения для квалификации не имеют.

Преступления против жизни и здоровья, предусмотренные в уголовном законодательстве Германии, разделяются на несколько групп. Это убийство, оставление в опасности и прерывание беременности.

В отличие от уголовного законодательства Франции и России определения убийства в законодательстве Германии нет. Однако в теории уголовного права содержится классическое для романо-германской доктрины права определение убийства, под которым понимается причинение смерти другому человеку.

Признаки убийства содержатся в § 212 УК ФРГ. К ним относятся лишение жизни; путем действия; бездействия, если на лице лежала обязанность воспрепятствовать; наличие умысла (прямого или косвенного). Эти признаки являются основными. Уголовным законодательством Германии предусмотрены и дополнительные признаки, которые необходимо установить для квалификации тяжкого и особо тяжкого убийства. К таким признакам относятся низменные мотивы, такие как корысть, удовлетворение полового влечения, из садистских побуждений, с использованием общеопасных средств, убийство нескольких лиц. За совершение тяжких и особо тяжких преступлений, предусмотрено безальтернативное наказание в виде пожизненного лишения свободы. Сроки давности за их совершение не применяются.

Помимо различных видов убийств уголовное законодательство Германии предусматривает и иные преступления, вследствие которых потерпевшему причиняется смерть. К таким видам относятся менее тяжкое убийство, совершенное по принуждению или провокации, предусмотренное § 213 УК ФРГ; эвтаназия - § 214 УК ФРГ; неосторожное убийство § 218 УК ФРГ; прерывание беременности § 222 УК ФРГ. Каждое из этой группы преступлений, направленных на лишение жизни другого человека, является привилегированными составами убийства, т.к. предусматривают ряд признаков, которые существенно смягчают вину лица, их совершившего. Ответственность за такие преступления не превышает 10 лет лишения свободы. За некоторые из них может быть назначен денежный штраф.

Преступления против здоровья помещены в раздел 17 УК ФРГ. Анализ предписаний, содержащихся в этом разделе, позволяет сделать вывод, что они

предусматривают уголовную ответственность в основном за причинение телесных повреждений различной степени тяжести.

§ 223 УК ФРГ предусматривает ответственность за физическое истязание другого лица или причинение вреда его здоровью. § 223а УК ФРГ предусматривает ответственность за нанесение телесного повреждения. При этом законодатель выделяет в отдельную группу нанесение телесного повреждения каким-либо орудием, несколькими лицами или коварно из засады. В отдельную норму выделено истязание опекаемого или лица, находящегося в зависимом состоянии. Данный состав предусмотрен § 223b УК ФРГ.

Уголовное законодательство Германии предусматривает уголовную ответственность за причинение тяжкого телесного повреждения. При этом уголовная ответственность предусмотрена как за умышленные, так и неосторожные действия со стороны виновного лица. Последствиями причинения тяжкого телесного повреждения для потерпевшего является тяжкое увечье, хроническая болезнь, паралич и др. Данные признаки помещены законодателем в § 224 УК ФРГ. Максимальный срок наказания за совершение таких действий составляет 10 лет. А вот что касается минимального срока, то он зависит от формы вины. Минимальный срок наказания за умышленное причинение тяжкого телесного повреждения составляет 2 года, за аналогичные неумышленные действия составляет 1 год.

Итак, преступления против личности, жизни и здоровья в уголовном законодательстве зарубежных стран относятся к числу наиболее разработанных составов. Однако подходы зарубежного законодателя к категории данных составов несколько отличны как в рамках конкретной правовой семьи, так и в рамках различных правовых семей. Это обусловлено особыми условиями развития уголовного права, нормы которого приспосабливались к возникающим правоотношениям.

6.2 Преступления против собственности. Виды хищений

Преступления против собственности предусмотрены в качестве уголовно-наказуемых деяний в большинстве законодательных предписаний зарубежного законодательства.

Для уголовного законодательства зарубежных стран нет ярко выраженного обобщения групп имущественных преступлений с выделением и конкретизацией их признаков. Более того, не во всех законодательных предписаниях выделено такое понятие как хищение имущества или хищение собственности.

В этой связи исключение составляет французское уголовное право, в котором основу имущественного похищения (что можно рассматривать как российское понятие хищения) заложили еще в 1810 году в Уложении.

Современное уголовное право придерживается аналогичный подход. В частности, в ст. 311-1 УК Франции похищение рассматривается как злостное изъятие чужой вещи. При этом такое определение включает все виды похищений, которые могут быть совершены как тайно, так и открыто, как с использованием оружия, так и без такового, как с применением насилия, так и без такового.

Похищением во французском праве не является такие в традиционном российском понимании формы хищения как мошенничество, вымогательство и присвоение вверенного имущества.

При определении похищения французский законодатель использует такое понятие как vol. Оно рассматривается как любое действие, которое не связано с добровольной передачей имущества другому лицу. То есть, по существу, это понятие используется исключительно для определения криминального похищения.

Уголовный кодекс Франции в ст. 311-1 дает следующее определение похищения, как обманное изъятие вещи другого лица. Положения данной нормы рассматриваются в теории и законодательстве Франции как преступления против собственности, связанные с похищением.

В Уголовном кодексе Франции все имущественные преступления делятся на две группы. В первую группу входят злостное приобретение имущества. Во вторую – иные посягательства на имущество. Например, похищение в форме кражи

определяется «как злостное изъятие чужой вещи». Данное определение содержится в ст. 311-1 УК Франции.

В уголовном законодательстве Англии для хищения имущества используется такой термин как theft. Большинство российских исследователей его переводят на русский язык как кража.

В соответствии с Актом о краже 1968 года theft определяется как бесчестное присвоение имущества, принадлежащего другому лицу, с намерением навсегда лишить его этого имущества. Статья 1 Акта о краже определяет следующие признаки хищения как бесчестность; присвоение имущества; принадлежность имущества другому лицу; намерение навсегда лишить собственника имущества.

Анализ теоретических исследований и законодательных предписаний позволяют прийти к выводу, что такое понятие как theft, используют для определения таких деяний как простая кража, присвоение, злоупотребление доверием, ненасильственный грабеж. Это позволяет прийти и к другому важному выводу, что данные виды преступлений против собственности относятся к ненасильственным способам завладения имуществом.

В последующем были приняты такие законы как Закон о краже 1978 г. и Закон о мошенничестве 2006 г., которые внесли существенный вклад в развитие теоретических и законодательных представлений о видах преступлений против собственности с Великобритании.

В Примерном УК США (1962 г.) содержатся различные виды составов хищения, которые рассматриваются в качестве отдельных составов краж, компьютерных преступлений, мошенничества, связанного с соцобеспечением, ограблением, хищением услуг, уголовно-наказуемое владение похищенным имуществом и некоторые другие.

Нельзя не отметить, что понятие кражи, определяется в американском праве через такие термины как larceny, theft. Кража рассматривается как «нарушающее право владения, взятие и унесение движимого имущества, принадлежащего другому лицу с намерением навсегда лишить его этого имущества». В частности, в ст. 223 Примерного Уголовного кодекса США указывается, что «поведение, именуемое в

настоящем разделе хищением, составляет единое посягательство, включающее в себя самостоятельные посягательства, ранее известные под наименованием похищения имущества, растраты имущества, мошенничества, вымогательства, шантажа, обманного обращения вверенного имущества в свою пользу, приобретения похищенного имущества и тому подобное».

Исходя из этого определения можно выделить признаки хищения, к которым относятся: нарушение права владения; взятие и унесение имущества; движимое имущество; принадлежность имущества другому; намерение навсегда лишить другое лицо имущества.

Среди видов хищения Примерный УК США выделил такие составы как хищение имущества путем обмана (ст. 223.3), вымогательство (ст. 223.4), хищение утраченного (ст. 223.5) и некоторые другие.

Несколько иначе подходит к рассмотрению данного вопроса законодательство различных штатов США.

Например, во многих штатах мошеннические действия по-прежнему являются самостоятельными преступлениями, так как не вписываются в новое, более общее понятие - «хищение». Так, в соответствии со ст. 155.05 УК штата Нью-Йорк хищение (*larceny*) включает в себя неправомерное взятие, приобретение или удержание имущества другого с намерением лишить его этого имущества, присвоить себе или обратить в пользу третьего лица, такими способами как кража, совершаемая путем взятия или при помощи ухищрений, путем присвоения (растраты), под ложным предлогом, завладение утерянным имуществом, путем выписки негодного чека или дачи ложного обещания, путем вымогательства. Это определение хищения значительно шире, нежели то, которое содержится в Примерном Уголовном кодексе США.

Немецкое уголовное законодательство не содержит общего родового понятия, характеризующего однородную группу имущественных преступлений, направленных против собственности. В уголовном законодательстве Германии кража, разбой, обман и вымогательство являются самостоятельными преступлениями. Данная группа преступлений, как отмечается немецкими

исследователями, имеет много общих и характерных для всех перечисленных преступлений признаков. Однако законодателем не выделяется и не обособляется.

По мнению некоторых исследователей, такой подход вполне объясним. Построение норм немецкого уголовного права, касающегося имущественных преступлений, основано на разнообразных способах деятельности, что и положено в основу формирования глав уголовного законодательства, в которых помещены соответствующие нормы.

Данный вывод основан на анализе уголовного законодательства Германии. В главу 19 УК ФРГ помещены нормы предусматривающие уголовную ответственность за кражу и присвоение (гл. 19 УК); глава 20 предусматривает ответственность за разбой и вымогательство; глава 21 предусматривает уголовную ответственность за укрывательство преступника и имущества, добытого преступным путем; глава 22 - мошенничество и злоупотребление доверием; глава 24 – банкротство; глава 27 - повреждение вещей.

Необходимо также отметить, что в теории уголовного законодательства Германии к преступлениям против собственности относятся только такие преступления, которые тем или иным образом нарушают право собственности. Нарушать право собственности, как нами было показано выше, могут достаточно разнообразные преступные посягательства. В теории уголовного права существует определенная классификация преступлений против собственности. Среди них выделяются преступления:

- против собственности, к которым относятся кража; присвоение; разбой; повреждение имущества;
- против имущества в целом, к которым относятся мошенничество; злоупотребление доверием; вымогательство; укрывательство преступника и имущества, добытого преступным путем;
- против отдельных имущественных благ, к таковым относятся противоправное изъятие собственником своей вещи; банкротство и преступления, связанные с банкротством; незаконное использование транспортного средства и др.;

- создание угрозы имуществу, к таковым относятся азартные игры и лотереи, ростовщичество, кабальные сделки и др.).

Рассмотренная нами классификация существует только в доктрине уголовного права Германии. В отличие от Германии, такая классификация установлена в уголовном законодательстве Швейцарии и там закреплена.

Уголовный кодекс ФРГ в разделе 19 «Кража и присвоение» в § 248 b предусматривает ответственность за незаконное использование транспортного средства против воли его владельца. Причем к уголовной ответственности может быть привлечено лицо за незаконное использование такого транспортного средства как автомобиль, но и за незаконное использование велосипеда. Но данное преступление имеет свои особенности – привлечь лицо к ответственности возможно только по заявлению потерпевшего.

Предметом преступлений против собственности в уголовном законодательстве зарубежных стран могут быть предметы внешнего мира, деньги, иное имущество, имущественные права. В частности, в уголовном праве Германии и Франции предметом кражи являются телесные предметы внешнего мира. Более широкая трактовка предмета кражи предусмотрена в уголовном законодательстве Англии. К таковому относятся деньги и все иное имущество, имущественное право и другое неосязаемое имущество.

В заключении следует отметить следующее. Уголовное право большинства зарубежных стран не выделяет и не конкретизирует понятие хищения, сохраняя общую тенденцию выделения преступлений против собственности или, как указано, в доктрине уголовного права предусмотрены имущественные преступления. Классифицируя составы имущественных преступлений в уголовном праве зарубежных стран, выделяются ненасильственные и насильственные хищения имущества.

Также необходимо отметить, что в уголовном законодательстве зарубежных стран система имущественных преступлений неоднозначна.

В некоторых государствах предусмотрена уголовная ответственность за иные корыстные преступления против собственности, которые не связаны с хищением.

Сроки наказания за имущественные преступления в зарубежных государствах различны, однако по видам могут быть предусмотрены как лишение свободы в виде тюремного заключения, так и штраф.

Итак, система преступлений против собственности в уголовном законодательстве зарубежных стран среди основных видов данной группы преступлений выделяет кражу, мошенничество, вымогательство. Иные виды преступлений против собственности, которые распространены в российской доктрине уголовного права, для зарубежного законодательства не характерны. Общее определение хищения в ни в законодательстве, ни в теории уголовного права зарубежных стран отсутствует, за исключением Франции и Германии.

6.3 Коррупционные преступления

В уголовном законодательстве зарубежных стран большое внимание уделяется противодействию совершению коррупционных преступлений. Именно поэтому в большинстве стран предусмотрены строгие виды наказаний с продолжительным сроком лишения свободы, а также обязательное применение дополнительных видов наказаний как в виде штрафа, так и в виде запрета на занятие определенной должности и т.п.

В уголовном законодательстве зарубежных стран выделяется самостоятельная группа преступлений коррупционной направленности, однако такое решение предусмотрено не для всех государств. В ряде стран, включая и Россию, коррупционные преступления не выделяются в обособленную часть уголовного законодательства.

Отличительная особенность преступлений, совершаемых по службе или должности, которые относятся к числу преступлений коррупционной направленности, заключается в том, что они совершаются лицами, которые находятся на государственной службе и призваны соблюдать действующее законодательство и охранять его. Зарубежный законодатель предусматривает

ответственность за такие деяния как взяточничество, злоупотребление и другие преступления по должности и службе.

В уголовном законодательстве США предусмотрено четыре основные формы взяточничества. Каждая из этих форм направлена на пресечение преступлений в определенной области деятельности. В частности, в публичной администрации; в сфере коммерции; в деятельности профсоюзов и в области спорта. Но было бы не верным рассматривать исключительно эти направления антикоррупционной сферы противодействия. Она гораздо более широкая и включает в себя и иные посягательства, которые рассматриваются и связываются с противодействием коррупционным посягательством.

Наиболее подробно и четко в уголовном законодательстве США разработаны нормы, предусматривающие ответственность за взяточничество в сфере деятельности публичной администрации.

Необходимо отметить, что американский законодатель уделяет большое внимание определению субъектов, которые могут совершить данные деяния и уделяет большое внимание, используемой терминологии. В частности, такой термин как «публичный служащий» содержится в п. 7 ст. 240.00 Примерного УК США. В соответствии с данной нормой под ним понимается любое должностное лицо или служащий государства. Этим лицом могут быть лица любых ветвей власти – законодательной, исполнительной, судебной. Кроме того, правоприменитель США использует и такие термины, которые содержатся в международных правовых актах как «публичное должностное лицо»; «должностное лицо»; «публичный служащих» и т.п.

В разделе 18 Свода законов США ответственность за взяточничество, совершаемое должностными лицами, предусмотрена § 201 главы 11. Субъектами взяточничества признаются как лица, которые получают взятку, так и те, кто взятку дают. В соответствии с положениями главы 11 Свода законов США взяткополучателем является должностное лицо, которое подпадает под следующие три категории:

- первую категорию составляют публичные должностные лица. К ним относятся: члены Конгресса, постоянных комиссий, служащие, наемные работники или лица, действующие от имени США, департаментов, представительств, органов исполнительной власти в силу официальных функций или на основании полномочий, а также присяжные;

- вторую категорию составляют лица, выбранные для исполнения обязанностей публичного лица, отобранные в качестве кандидатов или назначенные, если они уведомлены официально о предстоящем отборе или назначении;

- третью категорию составляют специальные правительственные служащие, к которым относятся чиновники или служащие федеральных (законодательного и исполнительного) органов, любого независимого органа США, которые работают за вознаграждение или без него не менее 130 дней в году.

К ответственности за дачу взятки привлекается любое лицо, которое передает, предлагает, обещает что-либо ценное публичному должностному лицу или кандидату на эту должность. При этом такое лицо должно преследовать определенные цели. Законодатель предусмотрел две таких цели. Первая направлена на то, чтобы повлиять на официальные действия такого лица, а вторая оказать влияние на должностное лицо с тем, чтобы совершить, помочь совершить, сговориться, разрешить какие-либо обманные действия либо создать возможность для совершения обмана или склонить должностное лицо к действию или бездействию в нарушение его законных обязанностей.

В качестве взятки уголовное законодательство США рассматривает получение служащими незаконных вознаграждений за исполнение своих служебных обязанностей. В соответствии с § 203 раздела 18 Свода законов США, тот, кто, являясь членом Конгресса или лицом, избранным в Конгресс, либо членом постоянной комиссии, а также служащим и наемным работником органов законодательной, исполнительной и судебной власти США, просит, требует, получает или соглашается получить, помимо предусмотренной законом платы за исполнение своих официальных обязанностей, компенсацию за услуги в отношении

какого-либо процесса, ходатайства, спора, обвинения и прочих вопросов, где США являются стороной либо имеют существенный материальный интерес.

Вторую группу составляют преступления, связанные со злоупотреблением служебным положением. К ним относятся занятия не совместимые с основными должностными обязанностями. В частности, в соответствии с § 204 раздела 18 Свода законов США, если конгрессмены или лица, избранные в Конгресс, либо члены постоянных комиссий практикуют в Претензионном суде, они совершают злоупотребление. Государственный служащий или лицо, работающее по найму, в органах законодательной, исполнительной или судебной власти США, не может выступать, если это не входит в его обязанности, в качестве представителя или обвинителя в каком-либо требовании, предъявляемом США, а также получать вознаграждение, проценты, долю и прочее за оказание помощи в предъявлении такого требования. Эти же лица не могут представлять чьи-либо интересы в гражданских, административных и уголовных делах, в которых стороной являются США либо в которых государство имеет прямую и существенную материальную заинтересованность (§ 205). Данные лица привлекаются к уголовной ответственности, если они принимают участие лично и непосредственно в качестве государственных служащих в каких-либо делах, где они, их супруги, несовершеннолетние дети, партнеры, организации, в которых они служат, являются доверительными собственниками либо партнерами, а также организации, с которыми они ведут переговоры о предстоящей работе, имеют финансовый интерес (§ 208).

Указанные лица не могут быть привлечены к ответственности, когда имеется письменное разрешение на такое участие со стороны вышестоящего должностного лица, заключившего, что финансовый интерес незначителен и не затрагивает чести и должностного положения участвующего в деле служащего.

В уголовном законодательстве США преступления, связанные с выборами и политической деятельностью выделены в отдельную главу. Эта особая группа деяний содержится в главе 29 раздела 18 Свода законов США. В ней предусматривается ответственность кандидатов на какие-либо выборные

должности, которые в обмен на поддержку своей кандидатуры обещают кому бы то ни было назначение на публичную или частную должность или получение работы по найму.

Законодатель не уточняет законными или незаконными должны быть действия подкупаемого должностного лица. Эти законодательные предписания позволяют сделать вывод о том, что любые действия должностного лица могут быть рассмотрены в качестве основания для привлечения его к уголовной ответственности за получение вознаграждения.

К уголовной ответственности могут быть привлечены как действующие, бывшие, так и будущие служащие.

В качестве наказания на дачу и получение взятки, а также за иные перечисленные выше деяния по законодательству предусмотрен штраф и / или лишение свободы. Штраф достаточно высокий до 10 000 долл. США. А вот то что касается лишения свободы, то данный срок небольшой - до 2 лет. Как правило, в качестве дополнительного наказания выступает запрет на занятие государственной должности.

К уголовной ответственности могут быть привлечены и те, кто обещает работу по найму или иную выгоду за участие в политической деятельности, выступление за или против кандидата или политической партии при выборах кандидатов на занятие любой политической должности, во время проведения общих или специальных выборов или во время отбора кандидатов. К этой же группе преступлений отнесено и домогательство политического сотрудничества со стороны сенаторов, членов палаты представителей, служащих США или лиц, получающих заработную плату или вознаграждение от казначейства США, которые прямо или косвенно домогаются, получают или иным способом участвуют в домогательстве или получении любого пожертвования, подписки или вознаграждения из политических соображений для сотрудничества с другим таким же должностным лицом, служащим и приравненными к ним лицами. Наказания за данные действия несколько иное. В частности, штраф может быть в пределах от 5000 до 10000 долл. США. А лишение свободы до 2 или 3 лет.

В ст. 6 закона «О взяточничестве» (Bribery Act 2010) Англии в отдельные составы преступлений выделены коррупционные действия в отношении зарубежных должностных лиц (Bribery of foreign public officials).

Несколько иной подход предусмотрен в уголовном законодательстве других государств – ФРГ, Франции, Японии и др. за совершение коррупционных преступлений.

Уголовное законодательство Франции предусматривает специальные составы коррупционных преступлений в сфере правосудия. Законодатель относит их к особо опасным, совершаемым представителями органов судебной власти.

В немецком законодательстве выделены в отдельный состав коррупционные преступления, совершенные в рамках избирательного процесса (Abgeordnetenbestechung). Они расположены в § 108 e УК ФРГ.

В Германии получение взятки любым должностным лицом наказывается лишением свободы на срок до 6 лет. Во Франции – сроком до 10 лет, что может быть заменено штрафом в 2-кратном размере взятки. В Японии за аналогичное преступление наказание – 7 лет.

Особо следует уделить внимание уголовной ответственности юридических лиц за коррупционные преступления. Особенностью является то, что данные деяния связаны с преступлениями коррупционной направленности в социальной сфере - образования, здравоохранения и др.

Итак, борьба с коррупционными проявлениями проявляется в установлении уголовной ответственности за ряд деяний. Наиболее разработанными являются нормы, предусматривающие ответственность за взяточничество. По уголовному законодательству зарубежных стран взяточничество относится к наиболее распространенным преступлениям коррупционной направленности. Характерной особенностью данных преступлений является то, что описывая деяние законодатель в большинстве случаев указывает на то, что такой подкуп должностного лица может касаться как действий, которые входят в круг служебных обязанностей такого лица и действий, которые не входят в круг его должностных обязанностей, на повлиять на исход которых может такое должностное лицо.

6.4 «Компьютерные» преступления

Впервые о преступлениях, связанных с компьютерными системами подняли вопрос в США, когда в 1977 г. в Конгресс был представлен законопроект о защите федеральных компьютерных систем. В нем предусматривалась ответственность за такие деяния как:

- введение заведомо ложных данных в компьютерную систему;
- незаконное использование компьютерных устройств;
- внесение изменений в процессы обработки информации или нарушение этих процессов;
- хищение денежных средств, ценных бумаг, имущества, услуг, ценной информации, совершенные с использованием возможностей компьютерных технологий или с использованием компьютерной информации.

Обусловлено это было тем, что компьютерные технологии активно начали развиваться в США.

Законопроект долгое время находился на рассмотрение Конгресса и был принят только в октябре 1984 г.. Однако сфера действия закона и его название существенно были изменены. Им стал Закон о мошенничестве и злоупотреблении с использованием компьютеров. Этот нормативно-правовой акт стал основным нормативно-правовой акт, устанавливающим уголовную ответственность за преступления в сфере компьютерной информации. Развитие технологий привело к тому, что на протяжении нескольких лет в него вносились изменения, которые учитывали некоторые обстоятельства.

Данный закон является существенным дополнением §1030 раздела 18 Свода законов США.

Закон устанавливает уголовную ответственность за:

- несанкционированный доступ;
- превышение санкционированного доступа.

При этом, деяния могут быть в виде:

- компьютерного шпионажа, состоящего в несанкционированном доступе или превышении санкционированного доступа к информации, а также получение информации, имеющее отношение к государственной безопасности, международным отношениям и вопросам атомной энергетики;

- несанкционированного доступа или превышение санкционированного доступа к информации из правительственного ведомства США, из какого бы то ни было защищенного компьютера, имеющего отношение к межштатной или международной торговле, а также получение информации из финансовых записей финансового учреждения, эмитента карт или информации о потребителях, содержащейся в файле управления учета потребителей;

- воздействие на компьютер, находящийся в исключительном пользовании правительственного ведомства США, или нарушении функционирования компьютера, используемого полностью или частично Правительством США;

- мошенничестве с использованием компьютера: доступ, осуществляемый с мошенническими намерениями, и использование компьютера с целью получения чего бы то ни было ценного посредством мошенничества, включая незаконное использование машинного времени стоимостью более 5 тысяч долларов в течение года, т.е. без оплаты использования компьютерных сетей и серверов;

- умышленного или по неосторожности повреждение защищенных компьютеров;

- мошенничестве путем торговли компьютерными паролями или аналогичной информацией, позволяющей получить несанкционированный доступ к информации, если такая торговля влияет на торговые отношения между штатами и с другими государствами, или на компьютер, используемый правительством США;

- угрозы, вымогательство, шантаж и другие противоправные деяния, совершаемые с использованием компьютерных технологий.

С августа 1990 г. в Великобритании вступил в силу Закон о злоупотреблениях компьютерами (в редакции 2015 г.).

В соответствии с ним уголовно наказуемыми являются следующие деяния:

- умышленный противозаконный доступ к компьютеру или содержащимся в нем компьютерной информации или программам (ст. 1);

- умышленный противозаконный доступ к компьютеру или содержащимся в нем компьютерной информации или программам для их последующего использования в противозаконных целях (ст. 2);

- неправомерный доступ к компьютерной информации на машинном носителе, в компьютере, компьютерной системе или сети, с целью, или если это повлекло уничтожение, блокирование, модификацию либо копирование информации, нарушения работы компьютера, компьютерной системы или сети.

В соответствии с Законом о терроризме (2000 г., в редакции от 2009 г.) Великобритании затрагивается ответственность за совершение преступлений в киберпространстве. В соответствии с данным законом к террористическим действиям могут быть отнесены любые, которые серьезно нарушают работу какой-либо электронной системы.

Составы компьютерных преступлений были введены в УК ФРГ «Вторым законом о борьбе с экономической преступностью» 1 августа 1987 г. Однако самостоятельный раздел для данной группы преступлений законодатель не предусмотрел. Данные составы расположены в Особенной части УК ФРГ. К ним отнесены:

- § 202a шпионаж данных;
- § 263 а компьютерное мошенничество;
- § 269 фальсификация данных, имеющих доказательственное значение;
- § 270 обман при помощи ЭВМ при обработке данных;
- § 303a изменение данных;
- § 303b компьютерный саботаж.

В § 202a - шпионаж данных, входящем в раздел 15 Уголовного кодекса ФРГ «Нарушение неприкосновенности и тайны частной жизни», предусмотрена ответственность тех лиц, «кто незаконно получает данные, то есть, которые ему не предназначаются и особо охраняются от незаконного к ним доступа, или кто передает их другому лицу». За совершение данного преступления, предусмотрена

уголовная ответственность в виде лишения свободы на срок до трех лет или денежного штрафа.

§ 263а - компьютерное мошенничество, - выделено в самостоятельный вид мошенничества, за которое предусматривается ответственность до 5 лет лишения свободы или денежный штраф (т.е. как за неквалифицированный вид мошенничества). Данная норма сконструирована следующим образом: «Кто, действуя с намерением получить для себя или третьего лица имущественную выгоду, причиняет вред имуществу другого лица, воздействует на результат обработки данных путем неправильного создания программ, использования неправильных или неполных данных или иного неправомерного воздействия на результат обработки данных». В системе особенной части УК ФРГ, данный состав находится в 22 разделе - «Мошенничество и преступное злоупотребление доверием», содержащем десять параграфов, описывающих помимо простого и квалифицированного мошенничества различные его виды (в основу деления мошенничества на виды положен способ совершения преступления).

§ 269 - фальсификация данных, имеющих доказательственное значение, - находится в 23 разделе - «Фальсификация документов», в котором предусмотрена ответственность за различные способы фальсификации документов. Данный вид состава предусматривает уголовную ответственность за сохранение или изменение при помощи ЭВМ, путем обмана, данных, имеющих доказательственное значение, приводящее к восприятию документов как сфальсифицированных или поддельных, либо использование такого рода сохраненных или измененных данных.

В этом же разделе находится еще одна норма - обман при помощи ЭВМ при переработке данных (§ 270 УК ФРГ). Причем, под переработкой понимается получение из введенных данных посредством компьютерных программ новых данных.

В разделе 27 - «Повреждение имущества» наряду с различными способами и видами повреждения имущества находятся и два состава преступления, относимых учеными-юристами к компьютерным преступлениям - изменение данных (§ 303а) и компьютерный саботаж (§ 303b).

Ответственность за первый состав преступления в виде лишения свободы до двух лет или денежного штрафа наступает, если лицо «противоправно стирает, делает непригодным для использования или изменяет данные». За второй - в виде лишения свободы на срок до 5 лет или денежного штрафа за нарушение обработки данных, имеющих существенное значение для чужого предприятия, организации или органа, если лицо совершило преступление, предусмотренное § 303а или испортило, повредило, сделало непригодным для дальнейшего использования по назначению или изменило устройство для переработки данных или носитель информации.

Уголовный кодекс Франции также включает составы компьютерных преступлений. Среди них особое место занимают посягательства на деятельность ЭВМ. Так, в главе 3 устанавливается ответственность за целый ряд преступлений, которые посягают на работу ЭВМ. Среди данных составов следует выделить такие преступления, как незаконный доступ к автоматизированной системе обработки данных или незаконное пребывание в ней (ст. 323-1); воспрепятствование работе или нарушение работы системы (ст. 323-2); ввод обманным путем в систему информации, а также изменение или уничтожение содержащихся в автоматизированной системе данных (ст. 323-3).

В УК Франции предусмотрена ответственность за посягательства, связанные с использованием картотек и обработкой данных ЭВМ. К таким составам преступлений относятся: осуществление или дача указания об осуществлении автоматизированной обработки поименных данных без осуществления предусмотренных в законе формальностей (ст. 226-16); осуществление или дача указания об осуществлении обработки этих данных без принятия всех мер предосторожностей, необходимых для того, чтобы обеспечить безопасность данных (ст. 226-17); сбор и обработка данных незаконным способом (ст. 226-18); ввод или хранение в памяти ЭВМ запрещенных законом данных (ст. 226-19); хранение определенных данных сверх установленного законом срока (ст. 226-20); использование данных с иной целью, чем это было предусмотрено (ст. 226-21);

разглашение данных, могущее привести к указанным в законе последствиям (ст. 226-22).

Кроме того, Уголовный кодекс Франции предусматривает ответственность за действия, совершаемые с компьютерной информацией в ущерб интересам государства. Перечень данных составов преступлений также достаточно велик: сбор или передача содержащейся в памяти ЭВМ или картотеке информации иностранному государству, уничтожение, хищение, изъятие или копирование данных, носящих характер секретов национальной обороны, содержащихся в памяти ЭВМ или в картотеках, а также ознакомление с этими данными посторонних. Данные деяния помещены законодателем в ст.ст. 411-7, 411-8, 413-9, 413-10, 413-11 УК Франции.

В УК Испании, в отличие от УК Франции, нет специальных норм, предусматривающих ответственность за посягательство на компьютерную информацию, но она установлена за преступления, совершаемые с использованием информационных технологий: раскрытие и распространение тайных сведений (ст. 197); посягательство на интеллектуальную собственность (ст. 270) и коммерческую тайну (ст. 278); подделка документов (ст. 394); изготовление и владение средствами (инструмент, материал, орудие, вещество, машина, компьютерная программа, аппарат), специально предназначенными для совершения преступлений, предусмотренных в предыдущих статьях (ст. 400); раскрытие и выдача тайны и информации, связанных с национальной обороной (ст.ст. 598, 599).

Таким образом, составы компьютерных преступлений сконструированы как квалифицирующие виды простых составов преступлений, имеющих различные объекты посягательств.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что зарубежное законодательство пошло по пути разграничения компьютерных преступлений в зависимости от той сферы общественных отношений, на которую посягает преступник. Данные сферы соответствуют криминологическим группам компьютерных преступлений.

6.5 Ответственность за преступления против государственных интересов

В законодательстве Англии ответственность за государственные преступления предусмотрена специальными законами, отдельные из которых приняты еще в XIV-XIX вв.: Законом о государственной измене 1351 г., Законами об охране государственной тайны (официальные секреты) 1911, 1920, 1939, 1989 гг., Законом о фальшивомонетничестве 1981 г. и др. Ответственность за некоторые преступления до сих пор наступает по общему праву (например, за недонесение об измене).

Каждый из этих нормативно-правовых актов затрагивают различные деяния, которые законодатель рассматривает в качестве государственных преступлений.

Законами об охране государственной тайны (1911, 1920, 1939, 1989 гг.) предусмотрена ответственность за различные виды преступлений против государства. Особо среди них выделяются такие как: незаконное приближение к запретным местам; незаконная передача с целью причинения ущерба безопасности государства документов или сведений, которые могут быть использованы врагом; непринятие разумных мер заботы о секретных служебных документах; укрывательство шпионов; незаконное использование служебной формы и т.п.

Среди субъектов, которые могут быть привлечены к уголовной ответственности за данные деяния уголовное законодательство предусматривает и подданного Ее Величества и иностранного гражданина.

Ответственность за государственные преступления в США регламентируется федеральными актами и Конституцией США. В разд. 18 Свода законов США все преступления против безопасности государства находятся в различных главах. К таковым относятся: измена, мятеж и подрывная деятельность (гл. 115); шпионаж (гл. 37); посягательства на Президента США и лиц, которые при определенных условиях могут занять эту должность (гл. 84); посягательства на членов Конгресса (гл. 18); саботаж (гл. 105).

Измена - единственное преступление, ответственность за которое предусмотрена в Конституции США 1787 г. В соответствии с разд. 3 ст. III Конституции «под изменой понимается ведение войны против них или

присоединение к их врагам, оказание им помощи и услуг». Практически аналогичное содержание понятия измены содержится в ст. 2381 разд. 18 Свода законов США. Субъектом данного состава преступления признается гражданин США.

Ответственность за мятеж и повстанческую деятельность предусмотрены в ст. 2383 разд. 18 Свода законов США. В ней указывается, что к уголовной ответственности привлекаются за данные деяния лица подстрекающие, побуждающие, помогающие или непосредственно участвующие в мятеже или повстанческой деятельности против властей Соединенных Штатов. Срок наказания может быть назначен до 10 лет лишения свободы, но может быть ограничен штрафом. За сговор с целью подстрекательства к мятежу предусмотрена самостоятельная ответственность, о которой говорится в ст. 2384. Такой сговор имеет целью насильственно свергнуть, устранить или уничтожить правительство Соединенных Штатов, либо вести войну против них, либо оказать насильственное сопротивление властям Соединенных Штатов. За данное деяние предусмотрено более строгое наказание до 20 лет лишения свободы или штрафа.

Ответственность за шпионаж и тождественные ему преступления установлена различными разделами Свода законов США. Данные нормы весьма подробно и скрупулезно описывают составы преступлений. Однако основное содержание данных действий является причинение или намерение причинить ущерб Соединенных штатов. За ряд представленных составов предусмотрено наказание в виде смертной казни, пожизненное лишение свободы или длительное тюремное заключение. Все это говорит о достаточно щепетильном отношении законодателя к безопасности государства.

В Уголовном кодексе Франции ответственность за государственные преступления определена Книгой IV «Преступления и проступки против нации, государства и общественного спокойствия». Объектами преступлений, предусмотренных Книгой IV, являются интересы, связанные с независимостью и безопасностью Франции, целостностью ее территории, республиканской формой правления и организации государственных институтов, средствами обороны и

дипломатии, защитой французского населения внутри страны и за ее пределами, экологическим равновесием, главными элементами ее научного и экономического потенциала, а также культурным достоянием.

В главе второй Книги «Иные посягательства на республиканские институты государственной власти или целостность национальной территории» содержатся посягательство и заговор. Под посягательством понимается совершение одного или нескольких насильственных действий, способных поставить в опасность республиканские институты государственной власти или причинить вред целостности национальной территории, что отражено в ст. 412-1 УК Франции. Под заговором понимается соглашение нескольких лиц, нашедшее объективное выражение в конкретных действиях, и направленных на совершение посягательства.

Описание объективной стороны посягательства в законе таково, что фактически охватываются любые насильственные действия, которые совершает виновное лицо. Данное преступление является формальным по своей сути, т.к. для привлечения лица к уголовной ответственности и квалификации его действий достаточно поставить в опасность охраняемые объекты. Санкции достаточно суровы - тридцать лет лишения свободы за простое посягательство и пожизненное заключение за посягательство, совершенное публичным должностным лицом.

К государственным преступлениям относятся и посягательства на безопасность Вооруженных Сил Франции: подстрекательство французских военнослужащих к переходу на службу к иностранному государству, к неповиновению, деморализация армии, воспрепятствование передвижению личного состава или военной техники и др. Все эти преступные деяния имеют общую цель - причинение вреда национальной защите. Эти составы также относятся к формальным составам преступления, для квалификации которых достаточно установление самого факта подстрекательства, воспрепятствования и т.п.

Помимо физических лиц, за преступления на основополагающие интересы нации могут нести и юридические лица. Им может быть назначено наказание в виде многомиллионного штрафа.

Особенная часть Уголовного кодекса ФРГ содержит достаточно многочисленные виды преступных деяний против интересов государства. Среди данных составов следует выделить: измену миру; государственную измену; угрозу демократическому правовому государству; измену родине и угрозу внешней безопасности; преступные деяния против иностранных государств; преступные деяния против конституционных органов, а также связанные с выборами и голосованием; преступные деяния, направленные против обороны страны; сопротивление государственной власти.

Преступные деяния, предусмотренные УК ФРГ, преследуются в уголовном порядке на территории ФРГ и к уголовной ответственности могут быть привлечены как граждане ФРГ так и иностранные граждане.

Итак, следует отметить, что безопасность государства является приоритетным объектом уголовно-правовой охраны в законодательстве зарубежных стран. Вопросам защиты государства уделяется большое внимание. Уголовное законодательство содержит множество составов, которые защищают основы государственного строя, территориальную целостность и обороноспособность страны от преступных посягательств. Субъектами таких преступлений являются как общий, так и специальный субъекты.

Вопросы для самоконтроля:

1. Какие виды преступлений против жизни предусмотрены по законодательству зарубежных стран?
2. В каких государствах коррупционные преступления выделены в самостоятельную главу или раздел уголовного законодательства?
3. Какое понятие хищения предусмотрено в уголовном законодательстве Франции?
4. Какие виды хищений предусмотрены в уголовном законодательстве зарубежных стран?

5. Что понимается под государственными интересами в уголовном законодательстве некоторых зарубежных стран?

6. Какие признаки собственности использует правоприменитель США при рассмотрении уголовных дел, связанных с хищениями?

7. За какие виды преступлений к уголовной ответственности может быть привлечено юридическое лицо по уголовному законодательству Франции и США?

7 Методические указания для подготовки к практическим занятиям по дисциплине «Уголовное право зарубежных стран»

Тема 1 Понятие правовой системы и правовой семьи. Источники уголовного права зарубежных стран

План практического занятия – 2 часа

1.1. Понятие, структура и закономерности развития правовой системы. Понятие и виды правовых семей. Понятие романо-германской правовой семьи. Понятие англо-американской правовой семьи.

1.2. Общая характеристика источников уголовного права современных зарубежных стран.

1.3. Дуализм источников уголовного права США и ФРГ: понятие, особенности.

1.4. Уголовный закон как ведущий источник уголовного права Франции и ФРГ.

1.5. Статутное право Англии и США, его место среди других источников уголовного права.

1.6. Кодифицированное законодательство.

1.7. Судебный прецедент как источник уголовного права Англии и США. Понятие судебного прецедента.

1.8. Подзаконные акты как источники уголовного права современных зарубежных стран.

1.9. Роль судебного толкования в Англии и США. Значение решений, принимаемых Кассационным Судом Франции. Судебное толкование в Германии.

Литература и нормативно-правовые акты, рекомендуемые к использованию, при подготовке к практическому занятию:

1 Иногамова-Хегай, Л.В. Международное уголовное право: учебное пособие. - М.: Проспект, 2015. - 109 с. - Режим доступа: http://e.lanbook.com/books/element.php?p11_id=54595 — Загл. с экрана.

2 Буркина О.А. Зарубежное уголовное право: вопросы и ответы: учебно-методическое пособие / О.А. Буркина, В.Г. Шумихин - Пермь:Пермский институт ФСИН России, 2011. - 65 с. - Режим доступа <http://znanium.com/>

3 Жабский В.А. Актуальные проблемы зарубежного уголовного права: Учебное пособие / В.А. Жабский, А.И. Кочкарев, А.С. Руденко - Рязань: Академия ФСИН России, 2013. - 208 с. ISBN978-5-7743-0569-8 Режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=774477>

4 Уголовный кодекс Испании / под ред. Н.Ф. Кузнецовой и Ф.М. Решетникова. – М., 1998. – 458 с. - ISBN 987-9864-7-963

5 Уголовный кодекс Республики Польша /Под ред. А.И. Лукашова и Н.Ф. Кузнецова. - СПб Изд-во «Юридический центр Пресс», 2001. – 469 с. - ISBN 987-3-6129-720

6 Уголовный кодекс Швейцарии / Пер. А.В. Серебренниковой – СПб Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. – 567 с. - ISBN 987-3-4973-123

7 Уголовный кодекс Франции / науч. Ред. Л.В. Головкин, Н.Е. Крыловой.- СПб Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. -532 с. - ISBN 987-65389-375

8 Волосова, Н. Ю. Уголовно-процессуальное законодательство США: общая характеристика, законодательство штатов, сравнительный анализ: [монография] / Н. Ю. Волосова, О. В. Федорова. - М. : Юрлитинформ, 2008. - 264 с. - (Библиотека международного права). - Библиогр.: с. 209-210. - Прил.: с. 211-259. - ISBN 978-5-93295-428-7.

9 Юрченко, И.А. Уголовное право зарубежных стран. [Электронный ресурс] : учебные пособия. - Электрон. дан. - М.: Проспект, 2015. - 112 с. - Режим доступа: <http://e.lanbook.com/book/54707>

Методические указания для самостоятельной работы над темой

Первая тема, с которой придется познакомиться студенту «Понятие правовой системы и правовой семьи. Источники уголовного права зарубежных стран» посвящена вопросам, которые были знакомы студенту еще при изучении курса

Теории государства и права. Однако при изучении данной темы будут затронуты вопросы, касающиеся уголовного права зарубежных стран и особенностей его построения с учетом принадлежности к той или иной правовой семье. При изучении данной темы студенту необходимо обратиться и рассмотреть такие вопросы как правовые семьи: понятие, виды, классификация. Необходимо дать общую характеристику правовых семей, особенности формирования предписаний уголовного права. Студенту следует помнить, что особенностью романо-германской правовой семьи является наличие нормативно-правового акта, где собраны все уголовно-наказуемые деяния. Это отличает данную семью от англосаксонской системы, где нет единого нормативно-правового акта, где бы были собраны все уголовно-наказуемые деяния. Однако необходимо помнить и о современных тенденциях развития англо-саксонской системы права, для которой становится актуальным формирование единого нормативно-правового акта, где были бы собраны все уголовно-наказуемые деяния. В частности, развитие данной тенденции нашло свое отражение в уголовном законодательстве США, где в каждом штате принят свой Уголовный кодекс.

Следует также уделить внимание и судебному прецеденту, который играет ведущую роль в формировании уголовного законодательства зарубежных стран. Следует дать понятие судебного прецедента, вскрыть особенности.

Необходимо уделить внимание дуализму уголовного права Германии и США. Следует отметить, что их дуализм связан с особенностями административно-территориального деления данных стран. Действие на их территории двух правовых систем – федеральной и соответствующего субъекта федерации (земель или штата).

Студенту следует помнить, что особое внимание правоприменитель уделяет толкованию уголовного закона, который дается высшими судебными инстанциями во Франции и Германии. Толкования, которые даются ими существенно влияют на весь процесс применения уголовно-правовых норм.

Задачи:

Задача 1.1. Гражданин Германии Шульц, находясь в воскресной

туристической поездке в Голландию, приобрел в г. Амстердам у не установленного лица около 50 гр. марихуаны. Часть наркотического средства он употребил сам в кафе, где разрешено употребление легких наркотиков, а часть подарил встретившемуся ему знакомому.

Будет ли привлечен Шульц к уголовной ответственности?

Если да, то по законодательству какой страны Шульц будет нести ответственность?

Задача 1.2. М. совершил убийство при отсутствии смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Проанализируйте с точки зрения всех возможных классификаций преступных деяний, существующих в законодательстве и правовой доктрине Франции, ФРГ и Ирана, следующее данное деяние.

Как следует охарактеризовать указанное деяние с учетом классификаций, предложенных российской правовой доктриной и предусмотренных в УК РФ?

Задача 1.3. З. совершил половое сношение помимо воли потерпевшей М.

Проанализируйте с точки зрения всех возможных классификаций преступных деяний, существующих в законодательстве и правовой доктрине Англии, США и Франции, данное деяние.

Как следует охарактеризовать указанное деяние с учетом классификаций, предложенных российской правовой доктриной и предусмотренных в УК РФ?

Задача 1.4 Узбекистан отказал в выдаче гражданина РФ Карпатову М.Т., совершившего в РФ убийство группой лиц. При совершении данного преступления он был организатором. Отказ был мотивирован предоставлением Карпатову М.Т. политического убежища.

Соответствует ли решение Узбекистана Минской конвенции от 22.01.93.г.?

Какое решение может быть принято в связи с отказом Узбекистана выдать Карпатову М.Т. по уголовному делу в соответствии с УПК РФ?

Перечислите пределы уголовной ответственности по условиям Минской конвенции.

Применимы ли они к данному случаю?

Имеет ли право РФ возбудить повторное ходатайство о выдаче Карпатова М.Т., если да – в пределах какого срока?

Будет ли нести Карпатов М.Т. по уголовному законодательству Узбекистана?

Задача 1.5 Гражданин А., являющийся владельцем антикварного магазина, желая симитировать ограбление в целях последующего получения страховой премии, спрятал часть наиболее ценного из имевшегося у него товара, разбросал предметы в магазине, разбил стекло, связал себя и начал звать на помощь. На допросе в полиции он заявил, что подвергся бандитскому нападению тремя неизвестными лицами в масках. При проверке заявления гражданина А. «похищенные» ценности были обнаружены в его доме.

Возможно ли привлечь гражданина А. к уголовной ответственности за мошенничество по уголовному законодательству Англии и Франции?

Если да, то определите стадию преступной деятельности.

Оцените деяние гражданина А. с точки зрения российского уголовного права.

Индивидуальные творческие задания:

1. Перечислите основные правовые семьи.
2. Проанализируйте нормы уголовного законодательства США, Германии, Франции и России. К каким правовым семьям относятся их нормы. Обоснуйте свой вывод.
3. Соотнесите англо-саксонскую и континентальную правовые семьи.

Тема 2 Понятие преступного деяния. Вина и вменяемость. Стадии совершения преступления. Институт соучастия – 8 часов

1.1. Понятие и признаки преступления в уголовном праве современных зарубежных стран. Классификации преступных деяний.

1.2. Лица, подлежащие уголовной ответственности. Возраст уголовной ответственности. Юридические лица как субъекты уголовной ответственности. Понятие невменяемости в уголовном праве современных зарубежных стран.

Психологический и медицинский критерии невменяемости. Понятие ограниченной (уменьшенной) вменяемости в уголовном праве современных зарубежных стран.

1.3. Понятие вины в уголовном праве зарубежных стран.

1.4. Понятие стадий совершения преступления в уголовном праве современных зарубежных стран.

1.5. Подстрекательство, сговор и покушение как самостоятельные формы предварительной деятельности, не причинившей реального ущерба.

1.6. Добровольный отказ и деятельное раскаяние в уголовном праве современных зарубежных стран.

1.7. Формирование института соучастия в уголовном праве зарубежных стран. Виды соучастников. Пределы наказуемости исполнителей и соучастников. Ответственность за организаторскую деятельность.

1.8. Уголовная ответственность юридических лиц. Условия наступления.

Литература и нормативно-правовые акты, рекомендуемые к использованию, при подготовке к практическому занятию:

1 Иногамова-Хегай, Л.В. Международное уголовное право: учебное пособие. - М.: Проспект, 2015. - 109 с. - Режим доступа: http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1_id=54595 — Загл. с экрана.

2 Буркина О.А. Зарубежное уголовное право: вопросы и ответы: учебно-методическое пособие / О.А. Буркина, В.Г. Шумихин - Пермь:Пермский институт ФСИН России, 2011. - 65 с. - Режим доступа <http://znanium.com/>

3 Жабский В.А. Актуальные проблемы зарубежного уголовного права: Учебное пособие / В.А. Жабский, А.И. Кочкарев, А.С. Руденко - Рязань: Академия ФСИН России, 2013. - 208 с. ISBN978-5-7743-0569-8 Режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=774477>

4 Уголовный кодекс Испании / под ред. Н.Ф. Кузнецовой и Ф.М. Решетникова. – М., 1998. – 458 с. - ISBN 987-9864-7-963

5 Уголовный кодекс Республики Польша /Под ред. А.И. Лукашова и Н.Ф. Кузнецова. - СПб Изд-во «Юридический центр Пресс», 2001. – 469 с. - ISBN 987-3-6129-720

6 Уголовный кодекс Швейцарии / Пер. А.В. Серебренниковой – СПб : Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. – 567 с. - ISBN 987-3-4973-123

7 Уголовный кодекс Франции / науч. Ред. Л.В. Головкин, Н.Е. Крыловой. - СПб Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. -532 с. - ISBN 987-65389-375

8 Волосова, Н. Ю. Уголовно-процессуальное законодательство США: общая характеристика, законодательство штатов, сравнительный анализ: [монография] / Н. Ю. Волосова, О. В. Федорова. - М. : Юрлитинформ, 2008. - 264 с. - ISBN 978-5-93295-428-7.

9 Юрченко, И.А. Уголовное право зарубежных стран. [Электронный ресурс] : учебные пособия. - Электрон. дан. - М.: Проспект, 2015. - 112 с. - Режим доступа: <http://e.lanbook.com/book/54707>

Методические указания для самостоятельной работы над темой

При изучении темы особое внимание следует уделить особенностям понятийного аппарата в различных государствах, определяющих понятие преступления, вины, вменяемости и др. Следует помнить, что ответственность заложена в фундаментальном понятии вины, которое имеет различные признаки и толкование в уголовном законодательстве зарубежных стран. Студенту следует уделить большое внимание изучению понятия вины, которое содержится в уголовном законодательстве США, Англии, Франции, Германии и других государств. Следует подчеркнуть особенности этого определения. При характеристике стадий преступной деятельности необходимо обратить внимание на концептуальные подходы, которые определяют стадии совершения преступлений в уголовном законодательстве различных государств. Особое внимание необходимо обратить на институт соучастия. Он существенно отличается от аналогичного

института, содержащегося в уголовном законодательстве России. Эти отличительные признаки следует студенту хорошо изучить.

Следует особое внимание обратить на виды соучастников, которые предусмотрены в уголовном законодательстве зарубежных стран. Доктрина каждого из изучаемых государств основывается на своем перечне видов соучастников, который существенно отличается от перечня, содержащегося в других государствах. Единственным соучастником, который существует во всех законодательных предписаниях, является исполнитель или соисполнитель.

Задачи:

Задача 2.1. Советом директоров одного из акционерных обществ по производству детских игрушек во Франции было принято решение о применении экологически опасного красителя, содержащего соли свинца, для удешевления производства продукции. Исполнительным директором были приняты меры для того, чтобы указывать в сертификатах качества использование другого, менее опасного красителя. В результате применения такой технологии фирмой были получена необоснованная прибыль, а у детей, пользовавшихся игрушками, расстройства здоровья различной степени тяжести.

Решите вопрос об ответственности за совершенные преступления совета директоров и фирмы-производителя в целом по уголовному законодательству Франции.

В каких случаях юридические лица могут быть привлечены к уголовной ответственности?

Какой вид наказания может быть назначен за совершение данного деяния?

Задача 2.2. У гражданина Италии, прибывшего из Афганистана на территории России, во время прохождения таможенного досмотра в аэропорту была обнаружена крупная партия наркотических веществ. Власти Афганистана потребовали выдачи преступника, поскольку приобретение наркотиков было совершено на территории Афганистана. Власти Италии также предъявили требование о выдаче, поскольку наркотики должны были распространяться, как утверждал сам виновный, на

территории Италии, к тому же преступник является гражданином Италии.

Что является местом совершения данного преступления?

Какое правовое значение будет иметь в данном случае гражданство лица?

Какой принцип действия уголовного закона в пространстве применим в данном случае?

Подпадает ли данное преступления под юрисдикцию Российской Федерации?

Будет ли нести виновное лицо ответственность у себя на родине?

Задача 2.3. Аверин Н.Р., работая под вывеской туристической компании, разъезжал по городам России, Узбекистана, Украины и Молдовы с целью сбора денег якобы для поездки на экскурсии в Турцию и Италию. Собранные деньги Аверин Н.Р. присваивал и тратил на собственные нужды, а также финансировал ряд террористических организаций и групп на территории Чеченской Республики. Общие сумма незаконно присвоенных денег составила 3,7 млн руб. (в России – 1,255 млн руб., в Узбекистане – 0,559 млн руб., в Молдове – 0,797 млн руб. и на Украине – 1,069 млн руб.)

Что такое продолжаемое преступление?

Какое преступление совершил Аверин Н.Р.?

Что является местом совершения данного преступления?

Какой принцип действия уголовного закона в пространстве применим в данном случае?

Разрешите данную правовую ситуацию при изменившихся условия: Аверин Н.Р. – гражданин Англии.

Задача 2.4. Самолет российской авиакомпании совершал рейс Москва-Дели. Находясь в открытом воздушном пространстве над территорией Пакистана, лайнер был захвачен вооруженными террористами Друбичем и Немичем, которые путем угрозы взорвать самолет вынудили командира корабля совершить посадку в одном из аэропортов Пакистана.

Какое преступление совершили Друбич и Немич?

Что является местом совершения данного преступления?

Какой принцип действия уголовного закона в пространстве применим в

данном случае?

По законодательству какой страны виновные лица будут привлечены к уголовной ответственности

Задача 2.5. Гражданин А. написал гражданину Б. письмо, в котором содержалось предложение совершить некое преступное деяние, за совершение которого гражданину Б. было обещано содействие в продвижении по службе. В силу некачественной работы сотрудников почтового отделения письмо адресатом получено не было.

Возможно ли привлечение гражданина А. к уголовной ответственности за содеянное в Англии, США, Франции и России?

Если да, то как следует оценивать данное деяние с точки зрения стадий преступной деятельности?

Имеет ли значение объект преступного посягательства, которое было предложено совершить гражданином А.?

Индивидуальные творческие задания:

1. Какие особенности уголовной ответственности предусмотрены для лиц с ограниченной вменяемостью по законодательству зарубежных стран.

2. Какие особенности ответственности соучастников предусмотрены в уголовном законодательстве зарубежных стран?

3. Стадии преступной деятельности в законодательстве зарубежных стран.

Тема 3 Обстоятельства, исключающие преступность деяния – 6 часов

3.1. Понятие обстоятельств, исключающих уголовную ответственность (преступность деяния), в уголовном праве современных зарубежных стран. Их виды и классификация.

3.2. Необходимая оборона и предупреждение преступления, необходимость, исполнение приказа начальника, согласие потерпевшего, принуждение женщины к совершению преступления со стороны ее супруга, физическое или психическое принуждение, фактическая ошибка.

3.3. Регламентация правомерности применения физической силы.

3.4. Обстоятельства, исключающие виновность: ошибка в запрете, оправдывающая крайняя необходимость.

Литература и нормативно-правовые акты, рекомендуемые к использованию, при подготовке к практическому занятию:

1 Иногамова-Хегай, Л.В. Международное уголовное право: учебное пособие. - М.: Проспект, 2015. – 109 с. - Режим доступа: http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1_id=54595 — Загл. с экрана.

2 Буркина О.А. Зарубежное уголовное право: вопросы и ответы: учебно-методическое пособие / О.А. Буркина, В.Г. Шумихин - Пермь:Пермский институт ФСИН России, 2011. - 65 с. - Режим доступа <http://znanium.com/>

3 Жабский В.А. Актуальные проблемы зарубежного уголовного права: учебное пособие / В.А. Жабский, А.И. Кочкарев, А.С. Руденко - Рязань: Академия ФСИН России, 2013. - 208 с. ISBN978-5-7743-0569-8 Режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=774477>

4 Уголовный кодекс Испании / под ред. Н.Ф. Кузнецовой и Ф.М. Решетникова. – М., 1998. – 458 с. - ISBN 987-9864-7-963

5 Уголовный кодекс Республики Польша /Под ред. А.И. Лукашова и Н.Ф. Кузнецова. - СПб Изд-во «Юридический центр Пресс», 2001. – 469 с. - ISBN 987-3-6129-720

6 Уголовный кодекс Швейцарии / Пер. А.В. Серебренниковой – СПб Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. – 567 с. - ISBN 987-3-4973-123

7 Уголовный кодекс Франции / науч. Ред. Л.В. Головкин, Н.Е. Крыловой.- СПб: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. -532 с. - ISBN 987-65389-375

8 Волосова, Н. Ю. Уголовно-процессуальное законодательство США: общая характеристика, законодательство штатов, сравнительный анализ: [монография] / Н. Ю. Волосова, О. В. Федорова. - М. : Юрлитинформ, 2008. - 264 с. - (Библиотека международного права). - Библиогр.: с. 209-210. - Прил.: с. 211-259. - ISBN 978-5-93295-428-7.

9 Юрченко, И.А. Уголовное право зарубежных стран : учебные пособия. - М.: Проспект, 2015. - 112 с. - Режим доступа: <http://e.lanbook.com/book/54707>

Методические указания для самостоятельной работы над темой

Обстоятельства, исключаящие преступность деяния являются неотъемлемой частью любого законодательного акта, регламентирующего основания уголовной ответственности. Однако студенту следует знать, что в различных государствах содержится свой перечень таких обстоятельств и условий, которые исключают преступность деяния. При изучении данной темы следует обратиться и изучить становление данного института и необходимость его формирования в уголовном законодательстве различных государств. Необходимо четко разделять не только понятия, но и сущность таких обстоятельств и условий их реализации. При изучении темы студенту необходимо провести четкое отграничение таких обстоятельств, которые содержатся в законодательных предписаниях различных государств, а также провести сравнение с аналогичными институтами содержащимися в уголовном законодательстве Российской Федерации. Такой подход к изучению данной темы позволит студенту лучше понять сущность обстоятельств, исключаящих преступность деяния, запомнить их виды и условия, при которых данные нормы находят свое применение.

Задачи:

Задача 3.1. Гражданин А., являясь собственником автомобиля BMW, передал по просьбе своего знакомого - гражданина Б. – ему данный автомобиль для поездки на загородную прогулку с друзьями. Гражданин Б. не имел водительских прав, однако имел некие практические навыки управления автомобилем, о чем гражданину А. было известно. Во время поездки гражданин Б. в силу недостаточности знаний и практического опыта управления автомобилем не сумел справиться с управлением и допустил наезд на пешехода. В результате дорожно-транспортного происшествия наступила смерть пешехода - гражданина В. – и был

причинен вред здоровью различной степени тяжести двум другим пассажирам, ехавшим в данном транспортном средстве.

Возможно ли привлечение гражданина А. к уголовной ответственности в связи с наступившими последствиями по уголовному законодательству Франции, ФРГ и России?

Если да, то имело ли в данном случае место соисполнительство или иное соучастие?

Задача 3.2. Гражданин А. в дневное время во дворе собственного дома установил самодельную мишень для тренировки меткости стрельбы из револьвера и пригласил граждан Б. и В. поупражняться в стрельбе. Во время тренировки выстрелом гражданина Б., не попавшим в мишень, была причинена смерть мальчику, проходившему по улице мимо места стрельбища.

Оцените возможность привлечения к ответственности за причинение смерти всех участников группы в точки зрения английского, европейского и российского уголовного законодательства.

Если привлечение к ответственности возможно, то определите имело ли место совершение преступления группой лиц и определите вид соучастия.

Задача 3.3. До Великой Отечественной войны Никитенко Я.Д. проживал в г.Смоленске. Когда Смоленск был взят немецкими войсками, он пошел служить в полицию, а затем эмигрировал за границу. В 1993 г. Никитенко Я.Д. обратился в российское посольство в одном из государств Южной Америки с просьбой разрешить ему вернуться в Россию.

Как должен быть решен вопрос об уголовной ответственности Никитенко Я.Д. с точки зрения российского, американского и европейского уголовного законодательства?

Задача 3.4. Во время Великой Отечественной войны Галушко Р.Н. служил в гестапо в г. Киеве. Иммигрировав в Аргентину он решил приехать в Россию по туристической путевке. Однако в посольстве РФ ему отказали во въезде на территорию России. Получив отказ, он выстрелом из пистолета ранил секретаря посольства, причинив тяжкий вред его здоровью. Требование Российской

Федерации о выдаче Галушко Р.Н. для привлечения к уголовной ответственности Аргентина отклонила. В ответе указывалось, что экстерриториальность членов посольства имеет силу лишь тогда, когда они выступают субъектами, а не объектами преступного посягательства, и что здание посольства не освобождено от действия законов государства, где оно находится.

Как должен быть решен вопрос об уголовной ответственности Галушко Р.Н.?

Измениться ли правовая ситуация, если виновное лицо ранее проживало в Германии или Франции.

Задача 3.5. Группа осужденных к лишению свободы во время их перевозки рейсовым самолетом ТУ-154 к месту отбывания наказания разоружила малочисленный конвой, захватила самолет и под угрозой применения оружия заставила экипаж лететь в Пакистан, где после посадки в аэропорту г. Карачи сдалась пакистанским властям. Несмотря на то, что по законам Пакистана угонщикам грозила смертная казнь либо пожизненное лишение свободы, они отказались от возвращения в Россию. Специальным судом г. Карачи по борьбе с терроризмом десять угонщиков были приговорены к пожизненному лишению свободы, а одиннадцатый до суда покончил жизнь самоубийством. После оглашения приговора все осужденные обратились с письменными заявлениями в посольство Российской Федерации в Пакистане с просьбой помочь им вернуться в Россию.

Могут ли эти лица, осужденные судом Пакистана, быть переданы Российской Федерации для отбывания наказания

Могут ли эти лица быть осуждены судом РФ за угон воздушного судна?

Должны ли они отбыть наказание, назначенное им за совершение преступлений, в связи с которым их перевозили самолетом?

Измениться ли правовая ситуация, если данное деяние было совершено в США?

Индивидуальные творческие задания:

1. Ознакомьтесь с законодательными актами США, Франции, Германии и России. Установите какие обстоятельства предусмотрены в данных

законодательных актах, исключая преступность деяния. Вкратце охарактеризуйте их. Выделите отличия, а также схожие черты.

2. Какие законодательные акты предусматривают необходимую оборону в качестве обстоятельства, исключая преступность деяния?

3. Какие законодательные акты предусматривают исполнение приказа в качестве обстоятельства, исключая преступность деяния?

4. Какие законодательные акты предусматривают крайнюю необходимость в качестве обстоятельства, исключая преступность деяния?

5. Какие законодательные акты предусматривают задержание лица, совершившего преступление в качестве обстоятельства, исключая преступность деяния?

Тема 4 Понятие и виды наказаний – 6 часов

4.1. Теория наказания в уголовном праве зарубежных стран.

4.2. Определение наказания и его целей в уголовном праве зарубежных стран.

4.3. Система наказаний. Основные и дополнительные наказания.

4.4. Лишение свободы и штраф как основные виды наказания в современных зарубежных странах.

4.5. Смертная казнь в Англии и США. Отсутствие смертной казни во Франции и ФРГ.

4.6. Дополнительные наказания и их виды.

4.7. Альтернативные виды наказания в уголовном праве зарубежных стран.

4.8. Особенности сложения наказаний в виде лишения свободы в уголовном праве зарубежных стран.

4.9. Штраф и его виды. Штраф как альтернатива лишению свободы.

4.10. Штраф, ликвидация юридического лица, помещение под судебный надзор, конфискация имущества, распространение обвинительного приговора как виды уголовных наказаний, предусмотренных для юридических лиц в уголовном законодательстве зарубежных стран.

Литература и нормативно-правовые акты, рекомендуемые к использованию, при подготовке к практическому занятию:

1 Иногамова-Хегай, Л.В. Международное уголовное право: учебное пособие. - М.: Проспект, 2015. - 109 с. - Режим доступа: http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1_id=54595 — Загл. с экрана.

2 Буркина О.А. Зарубежное уголовное право: вопросы и ответы: учебно-методическое пособие / О.А. Буркина, В.Г. Шумихин - Пермь:Пермский институт ФСИН России, 2011. - 65 с. - Режим доступа: <http://znanium.com/>

3 Жабский В.А. Актуальные проблемы зарубежного уголовного права: учебное пособие / В.А. Жабский, А.И. Кочкарев, А.С. Руденко - Рязань: Академия ФСИН России, 2013. - 208 с. ISBN978-5-7743-0569-8 Режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=774477>

4 Уголовный кодекс Испании / под ред. Н.Ф. Кузнецовой и Ф.М. Решетникова. – М., 1998. – 458 с. - ISBN 987-9864-7-963

5 Уголовный кодекс Республики Польша /Под ред. А.И. Лукашова и Н.Ф. Кузнецова. - СПб Изд-во «Юридический центр Пресс», 2001. – 469 с. - ISBN 987-3-6129-720

6 Уголовный кодекс Швейцарии / Пер. А.В. Серебренниковой – СПб Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. – 567 с. - ISBN 987-3-4973-123

7 Уголовный кодекс Франции / науч. Ред. Л.В. Головкин, Н.Е. Крыловой.- СПб: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. -532 с. - ISBN 987-65389-375

8 Волосова, Н. Ю. Уголовно-процессуальное законодательство США: общая характеристика, законодательство штатов, сравнительный анализ: [монография] / Н. Ю. Волосова, О. В. Федорова. - М. : Юрлитинформ, 2008. - 264 с. - ISBN 978-5-93295-428-7.

9 Юрченко, И.А. Уголовное право зарубежных стран : учебные пособия. - М.: Проспект, 2015. - 112 с. - Режим доступа: <http://e.lanbook.com/book/54707>

Методические указания для самостоятельной работы над темой

Студенту при изучении данной темы следует уделить большое внимание исследованию такого понятия как наказание, которое существует в различных доктринальных концепциях отдельных государств. Изучая систему наказаний, предусмотренных уголовным законодательством отдельных государств, студент должен хорошо понимать, что в зависимости от исторически сложившихся условий система, а также виды применяемых наказаний в различных государствах разные, хотя и не исключают достаточно много схожих элементов.

Детально схожие элементы системы наказания, существующие в различных государствах говорят об исторически близких корнях данных правовых систем и их взаимном влиянии. В частности, в качестве примера такого влияния можно назвать законодательные положения Англии и США.

Подходя к вопросу о классификации видов наказания следует отметить, что для большинства государств все они разделяются на основные и дополнительное. В самостоятельную группу выделяются также такие виды наказаний, которые могут быть назначены и в качестве основного и в качестве дополнительного вида наказания.

Такая классификация характерна для континентальной системы правовых предписаний. Отдельного внимания заслуживает вопрос о таком виде наказания как смертная казнь. Студентам необходимо изучить дискуссионные вопросы, которые связаны с сохранением в системе наказания некоторых стран такого вида наказания. Это имеет важное научное значение, т.к. позволяет увидеть не только эволюцию данного вида наказания, но и возможность его сохранения или отказа от него в различных государствах.

Задачи:

Задача 4.1. Национальное бюро Интерпола Болгарии возвратило без исполнения документы о международном розыске гражданина РФ Жужина Р.Е., осужденного за мошенничество, поскольку к моменту поступления запроса он покинул Болгарию и по сведениям бюро лицо находится в Испании. На запрос

следователя Следственного комитета России испанские власти ответили следующее, что Жужин Р.Е. осужден испанским судом и отбывает наказание за аналогичное преступление в тюрьме Испании и пока не отбудет полный срок наказания в 28 лет он не может быть выдан правоохрнительным органам Российской Федерации.

Оцените действия каждого участника данных правоотношений.

Правильно ли решение испанских властей с точки зрения норм национального и международного права?

Задача 4.2. К следователю Следственного комитета РФ поступило на исполнение международное следственное поручение о признании потерпевшим и о допросе в качестве потерпевшего гражданина Австрии Купера Т., постоянно проживающего на территории РФ.

Однако, как было установлено, Купер Т. отбывал наказание за совершение кражи на территории РФ. Следователь отказался исполнять поручение и в ответе указал, что Купер Т. после отбытия наказания будет признан потерпевшим и допрошен.

Должно ли быть исполнено данное поручение?

Влияет ли на исполнение данного поручения то обстоятельство, что лицо отбывает наказание за совершение преступления?

С применением законодательства какой страны должен исполнить поручение следователь и в какой срок?

Обязан ли Купер Т. соблюдать действующее в РФ уголовное и уголовно – процессуальное законодательство?

Обладает ли он свидетельским иммунитетом?

Задача 4.3. В мае 1993 г. Совет Безопасности ООН учредил Международный уголовный трибунал по Югославии в целях судебного преследования физических лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, на территории бывшей Югославии, начиная с 1991 г.. В 1994 г в соответствии со ст. 9 Устава Международный уголовный трибунал обратился к Германии с просьбой выдать ему Душко Тадича, серба по национальности, воевавшего на стороне боснийских сербов и обвиненного в серьезных нарушениях международного

гуманитарного права в Боснии и Герцеговине. Душко Тадич уехал из страны и нашел убежище в Германии. Однако уже на территории Германии правительство этой страны возбудило против него уголовное дело, обвинив в серьезных нарушениях международного гуманитарного права. На момент, когда поступила просьба о его выдаче, по его делу была завершена стадия предварительного расследования.

Будет ли направлено уголовное дело в отношении Душко Тадича в суд Германии?

Если да, то будет ли Душко Тадичу назначено наказание и какое?

Задача 4.4. В начале 1986 г. после бегства Фердинанда Маркоса с Филиппин на Гавайи (США) новое правительство во главе с президентом Корасон Акино обвинило его в незаконном присвоении из государственной казны более млрд дол США и приняло решение обеспечить возврат в страну этих денег. Была создана специальная комиссия («президентская комиссия по доброму управлению»), в чью задачу входило установление фактов и расследование преступных финансовых махинаций бывшего президента Маркоса. В этих же целях правительство Филиппин заключило с США 11 июня 1986 г. соглашение об оказании правовой помощи, рассчитанное на облегчение возврата размещенных там средств. Одновременно правительство Акино обратилось в судебные инстанции США с исками, согласно которым Маркос обвинялся в использовании служебного положения в корыстных целях и злоупотреблении властью. Эти преступления строго караются как по закону Филиппин, так и по законам США.

В соответствии с нормами законодательства какой страны подлежит рассмотрению данная правовая ситуация?

В соответствии с нормами законодательства какой страны виновному лицу должно быть назначено наказание и какое?

Задача 4.5 В., являясь несовершеннолетним и используя свой маленький рост и хрупкое телосложение, похитил из магазина ювелирные украшения на общую сумму 25 тыс. евро.

Какие особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, предусмотрены уголовным законодательством Франции, Германии и Италии?

Какое наказание может быть назначено за данное деяние по законодательству данных стран?

Может ли несовершеннолетний быть освобожден от уголовной ответственности и наказания по законодательству данных стран.

Индивидуальные творческие задания:

1. Какие виды наказания предусмотрены в уголовном законодательстве США? В чем их особенности?

2. Ознакомьтесь с уголовным законодательством зарубежных стран и определите где предусмотрена в виде наказания смертная казнь. Ознакомьтесь с основными возражения относительно сохранения данного вида наказания, которые высказаны в научной литературе. Выскажите свое мнение относительно необходимости или нет сохранения данного вида наказания.

3. Какие особенности назначения наказания несовершеннолетним предусмотрены в США, Франции, Испании и России. Укажите в чем схожесть законодательных подходов к решению данного вопроса в различных государствах.

4. В каких государствах предусмотрено помилование. В чем отличие от помилования в Российской Федерации.

Тема 5 Отдельные виды освобождение от уголовной ответственности и наказания в уголовном праве современных зарубежных стран – 6 часов

5.1. Институт пробации в англо-американском праве. Условия назначения и исполнения пробации.

5.2. Институт условной отсрочки исполнения наказания и институт условного освобождения от отбывания наказания.

5.3. Возможность назначения пробации юридическим лицам.

5.4. Виды отсрочек исполнения и назначения наказания. Возможность предоставления отсрочки исполнения наказания юридическим лицам. Последствия

предоставления отсрочки.

5.5. Освобождение от отбывания наказания. Освобождение от продолжения отбывания наказания.

5.6. Условно-досрочное освобождение. Обязанности, возлагаемые на осужденного при предоставлении отсрочки.

Литература и нормативно-правовые акты, рекомендуемые к использованию, при подготовке к практическому занятию:

1 Иногамова-Хегай, Л.В. Международное уголовное право: учебное пособие. / Л.В. Иногамова-Хегай - М.: Проспект, 2015. - 109 с. - Режим доступа: http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1_id=54595 — Загл. с экрана.

2 Буркина О.А. Зарубежное уголовное право: вопросы и ответы: учебно-методическое пособие / О.А. Буркина, В.Г. Шумихин - Пермь:Пермский институт ФСИН России, 2011. - 65 с. - Режим доступа <http://znanium.com/>

3 Жабский В.А. Актуальные проблемы зарубежного уголовного права: учебное пособие / В.А. Жабский, А.И. Кочкарев, А.С. Руденко - Рязань: Академия ФСИН России, 2013. - 208 с. ISBN978-5-7743-0569-8 Режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=774477>

4 Уголовный кодекс Испании / под ред. Н.Ф. Кузнецовой и Ф.М. Решетникова. – М., 1998. – 458 с. - ISBN 987-9864-7-963

5 Уголовный кодекс Республики Польша /Под ред. А.И. Лукашова и Н.Ф. Кузнецова. - СПб Изд-во «Юридический центр Пресс», 2001. – 469 с. - ISBN 987-3-6129-720

6 Уголовный кодекс Швейцарии / Пер. А.В. Серебренниковой – СПб Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. – 567 с. - ISBN 987-3-4973-123

7 Уголовный кодекс Франции / науч. Ред. Л.В. Головкин, Н.Е. Крыловой.- СПб: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. -532 с. - ISBN 987-65389-375

8 Волосова, Н. Ю. Уголовно-процессуальное законодательство США: общая характеристика, законодательство штатов, сравнительный анализ: [монография] / Н.

Ю. Волосова, О. В. Федорова. - М. : Юрлитинформ, 2008. - 264 с. - (Библиотека международного права). - ISBN 978-5-93295-428-7.

9 Юрченко, И.А. Уголовное право зарубежных стран : учебные пособия. - М.: Проспект, 2015. - 112 с. - Режим доступа: <http://e.lanbook.com/book/54707>

Методические указания для самостоятельной работы над темой

При изучении данной темы следует особое внимание уделить понятию, сущности и природе освобождения от уголовной ответственности и наказания в уголовном праве современных зарубежных стран.

Кроме того, существует различные подходы к данным основаниям в уголовном законодательстве различных стран. Эти основания необходимо внимательно изучить и знать.

Внимательно следует изучить и институт пробации известный англо-американскому праву и его роль в регулировании уголовно-правых отношений. Возможность предоставления отсрочки наказания для юридических лиц является относительно новым явлением в уголовном праве некоторых зарубежных стран. При этом студенту следует внимательно изучить обязанности, возлагаемые на осужденного при отсрочке исполнения наказания и сравнить их с законодательством России.

Задачи:

Задача 5.1. Моряки вьетнамского теплохода «Донг Да» (порт приписки Хайфон) напали на китайских таможенников, производивших досмотр судна и обнаруживших в его трюмах и на палубе незадекларированный груз.

Экипажу было предложено самостоятельно снять контрабандный товар на причал, но гости возмутились и отказались это делать, забросав таможенников бутылками с шампанским и металлическими стержнями.

Сделав предупреждение, таможенники были вынуждены применить против нападавших газовые пистолеты. После чего моряки добровольно выполнили требования сотрудников таможенной службы Китая.

Возможно ли по уголовному законодательству КНР освободить моряков

вьетнамского теплохода от уголовной ответственности?

Какие основания освобождения от уголовной ответственности предусмотрены уголовным законодательством Китая?

Задача 5.2. Три преступные группировки заключили между собой соглашение, целью которого является перекачка наркотиков из Латинской Америки в США и Европу в обмен на оружие высокой мощности, включая ядерное. Об этом говорится в совместном докладе американского национального бюро по борьбе с наркотиками (НББН) и секретной полиции Мексики и Колумбии, посвященном международным сетям наркобизнеса.

По законодательству какой страны будет нести ответственность виновные лица?

В случае их осуждения в США могут ли они быть освобождены от уголовной ответственности или наказания за наркобизнес?

Задача 5.3. 20 вооруженных террористов захватили здание японского посольства в столице Перу Лиме во время происходившего там дипломатического приема по случаю дня рождения императора Японии Акихито.

Отпустив женщин, нападавшие оставили в заложниках примерно 120 гостей, среди которых находились перуанские министры иностранных дел и сельского хозяйства Франциско Тудела и Родольфо Муньянтес, послы Австрии, Германии, Бразилии, Канады, Кубы, Греции и Испании.

Террористы принадлежали к ультраэкстремистскому «Революционному движению Тупак-Амару». Они потребовали от властей освобождения своих арестованных и осужденных единомышленников, проведения переговоров с президентом, а также направление в посольство группы медиков для оказания помощи предположительно одному, а возможно, двум раненым. По свидетельству очевидцев, нападавшие проникли в сад резиденции, где происходил прием, переодевшись официантами.

Если основания для освобождения виновных лиц от уголовной ответственности?

Задача 5.4. В бразильском порту Арату произошло нападение на плавающий

под российским флагом сухогруз «Софокл трейд», принадлежащий Камчатскому пароходству.

По словам капитана судна около двух часов ночи на палубу пробралось шесть вооруженных грабителей и захватили 16 членов экипажа. Бандиты отвели капитана в его каюту и заставили открыть сейф, откуда изъяли все деньги. Похищены также личные вещи моряков и часть провизии, имевшейся на борту. После появления в прессе данного сообщения виновные лица возвратили похищенные вещи российским морякам.

Имеются ли основания для освобождения виновных лиц от уголовной ответственности с точки зрения бразильского уголовного законодательства?

Задача 5.5. По уголовному законодательству Сингапура за незаконный оборот наркотических средств превышающий 15 граммов героина или более 500 граммов канабиса виновное лицо приговаривается к смертной казни через повешение. Начиная с 1975 г., когда данный закон вступил в силу, к смертной казни было приговорено 75 человек. Более половины из них – иностранцы из Малайзии, Таиланда, Гонконга, Индии и Нигерии и других государств

За данное деяние к уголовной ответственности был привлечен гражданин Нидерландов Ван Дейм, который на протяжении всего производства по уголовному делу утверждал, что понятия не имел, что вез героин. Судьями не было также учтено и то обстоятельство, что он являлся полицейским осведомителем.

Какие основания для освобождения от уголовной ответственности предусмотрены уголовным законодательством Сингапура?

Индивидуальные творческие задания:

1. В чем особенности института пробации в англо-американском праве.
2. Возможность предоставления отсрочки исполнения наказания юридическим лицам в законодательстве зарубежных стран.
3. Условно-досрочное освобождение от наказания в законодательстве стран СНГ.
4. Какие признаки роднить институт условно-досрочного освобождения наказания в уголовном законодательстве России и стран СНГ.

Тема 6 Общая характеристика отдельных видов преступных посягательств по законодательству зарубежных стран – 6 часов

- 6.1. Преступления против жизни.
- 6.2. Преступления против личности.
- 6.3. Преступления против собственности. Виды хищений.
- 6.4. Коррупционные преступления.
- 6.5. «Компьютерные» преступления.
- 6.6. Ответственность за преступления против государственных интересов.

Литература и нормативно-правовые акты, рекомендуемые к использованию, при подготовке к практическому занятию:

1 Иногамова-Хегай, Л.В. Международное уголовное право: учебное пособие / Л.В. Иногамова-Хегай - М.: Проспект, 2015. - 109 с. - Режим доступа: http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1_id=54595 — Загл. с экрана.

2 Буркина О.А. Зарубежное уголовное право: вопросы и ответы: учебно-методическое пособие / О.А. Буркина, В.Г. Шумихин - Пермь:Пермский институт ФСИН России, 2011. - 65 с. - Режим доступа <http://znanium.com/>

3 Жабский В.А. Актуальные проблемы зарубежного уголовного права: учебное пособие / В.А. Жабский, А.И. Кочкарев, А.С. Руденко - Рязань: Академия ФСИН России, 2013. - 208 с. ISBN978-5-7743-0569-8 Режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=774477>

4 Уголовный кодекс Испании / под ред. Н.Ф. Кузнецовой и Ф.М. Решетникова. – М., 1998. – 458 с. - ISBN 987-9864-7-963

5 Уголовный кодекс Республики Польша /Под ред. А.И. Лукашова и Н.Ф. Кузнецова. - СПб Изд-во «Юридический центр Пресс», 2001. – 469 с. - ISBN 987-3-6129-720

6 Уголовный кодекс Швейцарии / Пер. А.В. Серебренниковой – СПб Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. – 567 с. - ISBN 987-3-4973-123

7 Уголовный кодекс Франции / науч. Ред. Л.В. Головки, Н.Е. Крыловой.- СПб: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. -532 с. - ISBN 987-65389-375

8 Волосова, Н. Ю. Уголовно-процессуальное законодательство США: общая характеристика, законодательство штатов, сравнительный анализ: [монография] / Н. Ю. Волосова, О. В. Федорова. - М. : Юрлитинформ, 2008. - 264 с. - (Библиотека международного права). - ISBN 978-5-93295-428-7.

9 Юрченко, И.А. Уголовное право зарубежных стран : учебное пособие. - М.: Проспект, 2015. - 112 с. - Режим доступа: <http://e.lanbook.com/book/54707>

Методические указания для самостоятельной работы над темой

При рассмотрении темы необходимо внимательно изучить нормы зарубежного законодательства, регламентирующие уголовную ответственность за отдельные виды, группы преступлений.

Следует помнить, что во многих странах уголовно-наказуемые деяния располагаются не по объектам посягательства, а в алфавитном порядке, как например, в законодательстве США.

Это лишь инструментальная особенность формирования уголовно-правовых предписаний и никак не ущемляет ценности объектов уголовно-правовой охраны, которые помещены в уголовном законодательстве.

Актуальность многих преступлений позволила активизировать законодательный процесс формирования новых составов, к которым относятся ряд компьютерных преступлений, преступлений коррупционной направленности. Обращаясь к изучению отдельных групп преступлений студенту необходимо провести сравнительный анализ изученных составов в зарубежном законодательстве и в законодательстве Российской Федерации.

Задачи:

Задача 6.1. Члены террористической организации «Красные бригады», граждане Швеции, организовали в течение 1998-2002 гг. серию взрывов в общественных местах и транспорте в Европе и Азии для достижения цели обратить внимание властей на несправедливое социальное неравенство, присущее современному обществу. Благодаря взаимодействию полицейских органов различных государств некоторые из участников были задержаны на территории Испании в 2004 г.

По законодательству какого государства виновные лица будут привлечены к ответственности?

Какое наказание может быть назначено виновным лицам?

Задача 6.2. Вооруженная огнестрельным оружием, организованная группа, руководителем которой являлся Магомедов, в течение 2002-2003 гг. совершала убийства, сопряженные с разбоями и убийства по найму на территории России, Белоруссии и Польши.

После совершения преступлений группа скрывалась на территории Грузии, где и была задержана по информации, предоставленной Генеральной прокуратурой РФ.

По законодательству какой страны виновные лица будут привлечены к уголовной ответственности?

Задача 6.3. Гражданин России Иванов, находясь на территории Гонконга, приобрел у неустановленного следствием лица с целью сбыта 10.000 поддельных долларов США. При пересечении государственной границы с Японией подделка была обнаружена.

По законодательству какого государства он должен быть привлечен к уголовной ответственности?

Задача 6.4. В 2003 г. на территории Швейцарии был задержан бывший сотрудник одного из фашистских концентрационных лагерей, расположенных в Италии, лично руководивший казнями и пытками заключенных. Ко времени задержания он являлся гражданином Канады.

По законодательству какого из государств он должен быть привлечен к ответственности?

Задача 6.5. Гражданин Чехии распространял вредоносные компьютерные программы. Благодаря его незаконным действиям была парализована работа государственного банка Португалии на три дня.

По законодательству какой страны будет нести ответственность гражданин Чехии?

Индивидуальные творческие задания:

1. Составьте таблицу, в которой дайте общую характеристику Особенной части уголовного законодательства США, Франции, Германии, Белоруссии и России с указанием видов преступлений, содержащихся в них:

Наименование страны	Наименование главы (раздела) Особенной части УК	№ главы (раздела)	Виды преступлений, содержащихся в соответствующей главе (разделе)

Формы контроля:

К формам *текущего контроля* по дисциплине относятся самостоятельные работы на семинарских занятиях, ответы на контрольные вопросы, а также проверка выполнения письменных (в том числе домашних) заданий, рефератов, эссе, участия в коллоквиумах и решения предложенных задач.

Формой *итогового контроля* выступают экзамен в форме устного собеседования по темам курса.

При выполнении задач и практических заданий на семинарском занятии, а также решении тестов используются следующие критерии оценки знаний студентов:

Максимальное количество баллов – 100.

Критерии оценки:

84-100 (5 – отлично) – правильный и исчерпывающий ответ, содержащий аргументированный анализ всех проблем, поставленных в задаче или практическом

задании;

67-83 (4 – хорошо) – правильный, но не полный ответ, содержащий аргументированный анализ основной части проблем, поставленных в задаче или практическом задании;

50-66 (3 – удовлетворительно) – правильный ответ, без достаточной аргументации выводов либо с содержанием ошибочной аргументации;

0-49 (2 – неудовлетворительно) – ошибочное решение задачи или практического задания.

При ответе на вопросы экзаменационного билета используются следующие критерии оценки знаний студентов:

Критерии оценки:

5 – отлично – правильный и исчерпывающий ответ, содержащий аргументированный анализ всех проблем, знание действующего уголовного законодательства зарубежных стран, постановка текущих проблем;

4 – хорошо – правильный, но не полный ответ, содержащий аргументированный анализ основной части проблем, ориентация в действующем уголовного законодательства зарубежных стран;

3 – удовлетворительно – правильный ответ, без достаточной аргументации выводов либо с содержанием ошибочной аргументации, очень слабое знание уголовного законодательства зарубежных стран;

2 – неудовлетворительно – неправильный ответ, не понимание проблематики, не знание действующего уголовного законодательства зарубежных стран; а равно отказ от ответа.

8 Экзаменационные вопросы (вопросы к зачету):

1. Понятие, структура и закономерности развития правовой системы.
2. Понятие и виды правовых семей.
3. Понятие романо-германской правовой семьи.
4. Понятие англо-американской правовой семьи.

5. Общая характеристика источников уголовного права современных зарубежных стран.
6. Дуализм источников уголовного права США и ФРГ: понятие, особенности.
7. Уголовный закон как ведущий источник уголовного права Франции и ФРГ.
8. Статутное право Англии и США, его место среди других источников уголовного права.
9. Кодифицированное законодательство.
10. Судебный прецедент как источник уголовного права Англии и США.
11. Понятие судебного прецедента.
12. Подзаконные акты как источники уголовного права современных зарубежных стран.
13. Роль судебного толкования в Англии и США.
14. Значение решений, принимаемых Кассационным Судом Франции.
15. Судебное толкование в Германии.
16. Понятие и признаки преступления в уголовном праве современных зарубежных стран.
17. Классификации преступных деяний.
18. Лица, подлежащие уголовной ответственности.
19. Возраст уголовной ответственности.
20. Юридические лица как субъекты уголовной ответственности.
21. Понятие невменяемости в уголовном праве современных зарубежных стран.
22. Психологический и медицинский критерии невменяемости.
23. Понятие ограниченной (уменьшенной) вменяемости в уголовном праве современных зарубежных стран.
24. Понятие вины в уголовном праве зарубежных стран.
25. Понятие стадий совершения преступления в уголовном праве современных зарубежных стран.
26. Подстрекательство, сговор и покушение как самостоятельные формы предварительной деятельности, не причинившей реального ущерба.

27. Добровольный отказ и деятельное раскаяние в уголовном праве современных зарубежных стран.

28. Формирование института соучастия в уголовном праве зарубежных стран.

29. Виды соучастников.

30. Пределы наказуемости исполнителей и соучастников.

31. Ответственность за организаторскую деятельность.

32. Уголовная ответственность юридических лиц. Условия наступления.

33. Понятие обстоятельств, исключающих уголовную ответственность (преступность деяния), в уголовном праве современных зарубежных стран. Их виды и классификация.

34. Необходимая оборона и предупреждение преступления, необходимость, исполнение приказа начальника, согласие потерпевшего, принуждение женщины к совершению преступления со стороны ее супруга, физическое или психическое принуждение, фактическая ошибка.

35. Регламентация правомерности применения физической силы.

36. Обстоятельства, исключающие виновность: ошибка в запрете, оправдывающая крайняя необходимость.

37. Теория наказания в уголовном праве зарубежных стран.

38. Определение наказания и его целей в уголовном праве зарубежных стран.

39 Система наказаний в законодательстве зарубежных стран.

40. Основные и дополнительные наказания в законодательстве зарубежных стран.

41. Лишение свободы и штраф как основные виды наказания в современных зарубежных странах.

42. Смертная казнь в Англии и США.

43. Отсутствие смертной казни во Франции и ФРГ.

44. Дополнительные наказания и их виды в законодательстве зарубежных стран.

45. Альтернативные виды наказания в уголовном праве зарубежных стран.

46. Особенности сложения наказаний в виде лишения свободы в уголовном праве зарубежных стран.

47. Штраф и его виды в уголовном законодательстве зарубежных стран.

48. Штраф как альтернатива лишению свободы в уголовном законодательстве зарубежных стран.

49. Штраф, ликвидация юридического лица, помещение под судебный надзор, конфискация имущества, распространение обвинительного приговора как виды уголовных наказаний, предусмотренных для юридических лиц в уголовном законодательстве зарубежных стран.

50. Институт probation в англо-американском праве.

51. Условия назначения и исполнения probation.

52. Институт условной отсрочки исполнения наказания и институт условного освобождения от отбывания наказания.

53. Возможность назначения probation юридическим лицам.

54. Виды отсрочек исполнения и назначения наказания. Возможность предоставления отсрочки исполнения наказания юридическим лицам. Последствия предоставления отсрочки.

55. Освобождение от отбывания наказания. Освобождение от продолжения отбывания наказания.

56. Условно-досрочное освобождение. Обязанности, возлагаемые на осужденного при предоставлении отсрочки.

57. Преступления против жизни в уголовном законодательстве зарубежных стран.

58. Преступления против личности в уголовном законодательстве зарубежных стран.

59. Преступления против собственности в уголовном законодательстве зарубежных стран. Виды хищений.

60. Коррупционные преступления в уголовном законодательстве зарубежных стран.

61. «Компьютерные» преступления в уголовном законодательстве зарубежных стран.

62. Ответственность за преступления против государственных интересов в уголовном законодательстве зарубежных стран.

Методические указания по самостоятельной работе студентов

Под самостоятельной работой студентов понимается запланированная учебная и (или) учебно-исследовательская работа, которая выполняется им во внеаудиторное время при методическом руководстве преподавателя, но без его непосредственного участия.

Основными видами самостоятельной учебной работы студентов являются:

- 1) подготовка к аудиторным занятиям;
- 2) самостоятельная работа при прослушивании лекций и доработка конспектов лекций;
- 3) изучение, анализ и конспектирование рекомендованного законодательного и научного материала по дисциплине;
- 4) выявление сложных и вызывающих проблемы с освоением вопросов и их уточнение во время консультаций у преподавателя;
- 5) подготовка к занятиям и зачету;
- 6) выполнение практических заданий и решение задач;
- 7) подготовка научных докладов;
- 8) систематическое изучение научной литературы по дисциплине.

Критерии оценки самостоятельной работы:

- а) умение анализировать материал и правовую ситуацию;
- б) умение сосредоточиться на главном;
- в) самостоятельное изучение научных источников и иного материала, необходимого для изучения темы;
- г) умение ориентироваться в материале темы;
- д) проявление инициативы при изучении предмета;

- е) умение проводить связь с другими вопросами темы;
- ж) умение применять знания.

Самостоятельное решение задач и выполнение практических заданий

Индивидуальные творческие задания и задачи предусмотрены по каждой теме изучаемого курса. Задания и задачи могут быть также предложены преподавателем непосредственно в ходе проведения практического занятия, на отдельной карточке.

При решении задач студент должен обязательно привести правовое обоснование ее решения со ссылкой на конкретные нормативно-правовые акты.

По той же схеме выполняются и индивидуальные творческие задания, с той лишь разницей, что при выполнении такого задания степень обобщенности шире. Индивидуальное творческое задание направлено на формирование абстрактного мышления студента, которое ему позволит эффективно использовать данный навык при решении конкретных практических задач.

Решая задачи и выполняя индивидуальные творческие задания, студент должен научиться юридически грамотно излагать свою позицию, аргументировать свои выводы, показать умения и навыки участия в дискуссии (уважение чужого мнения, аргументации, владения материалом).

Индивидуальные творческие задания и задачи выполняются в письменном виде. Если в задании предложено составить таблицу для сравнения, студент должен отразить в графах таблицы и общие и отличительные черты какого-либо явления, провести сравнение. Отвечая на вопросы задачи или индивидуального творческого задания, студент должен аргументировать свой ответ основываясь на положения и нормы действующего законодательства.

Список использованных источников

- 1 Иногамова-Хегай, Л.В. Международное уголовное право: учебное пособие. / Л.В. Иногамова-Хегай - М.: Проспект, 2015. - 109 с. - Режим доступа: http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1_id=54595 — Загл. с экрана.
- 2 Буркина, О.А. Зарубежное уголовное право: вопросы и ответы: учебно-методическое пособие / О.А. Буркина, В.Г. Шумихин - Пермь:Пермский институт ФСИН России, 2011. - 65 с. - Режим доступа <http://znanium.com/>
- 3 Жабский, В.А. Актуальные проблемы зарубежного уголовного права: учебное пособие / В.А. Жабский, А.И. Кочкарев, А.С. Руденко - Рязань: Академия ФСИН России, 2013. - 208 с. ISBN978-5-7743-0569-8 Режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=774477>
- 4 Уголовный кодекс Испании / под ред. Н.Ф. Кузнецовой и Ф.М. Решетникова. – М., 1998. – 458 с. - ISBN 987-9864-7-963
- 5 Уголовный кодекс Республики Польша /Под ред. А.И. Лукашова и Н.Ф. Кузнецова. – СПб: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2001. – 469 с. - ISBN 987-3-6129-720
- 6 Уголовный кодекс Швейцарии / Пер. А.В. Серебренниковой – СПб: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. – 567 с. - ISBN 987-3-4973-123
- 7 Уголовный кодекс Франции / науч. Ред. Л.В. Головкин, Н.Е. Крыловой.- СПб: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. -532 с. - ISBN 987-65389-375
- 8 Волосова, Н. Ю. Уголовно-процессуальное законодательство США: общая характеристика, законодательство штатов, сравнительный анализ: [монография] / Н. Ю. Волосова, О. В. Федорова. - М. : Юрлитинформ, 2008. - 264 с. - (Библиотека международного права). - ISBN 978-5-93295-428-7.
- 9 Юрченко, И.А. Уголовное право зарубежных стран : учебное пособие / И.А.Юрченко. - М.: Проспект, 2015. - 112 с. - Режим доступа: <http://e.lanbook.com/book/54707>