

КАЗАНСКИЙ УЧИТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩЕЕ ЗВЕНО СТРУКТУРЫ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В КАЗАНСКОМ УЧЕБНОМ ОКРУГЕ

**Ратнер Ф.Л., Нефедова М.В.,
Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань**

Процессы, происходящие в системе образования в настоящее время, в большей мере чем раньше ориентированы на развитие и воспитание обучающихся способности осознанно, активно и гибко принимать полученные знания и навыки в самых различных контекстах. Тем более стоит обратить внимание на то, что более чем когда-либо от обучающихся требуются такие показатели, как креативное мышление, решение комплексных задач, управление процессом собственного обучения, информационные и коммуникационные навыки. К месту стоит упомянуть, что еще в 1995 г. на форуме организаторов производства «Образование для европейцев. Движение к обучающемуся обществу» была высказана тревога по поводу «неуклонного растущего разрыва между тем уровнем образования, который необходим жителям современного сложного мира, и тем, который они получают» [10, с.9].

Особенно много в последнее время говорится о качестве педагогического образования [9, с.309]. Поэтому, нам представляется, что «живая связь времен» позволит пролить свет на развитие педагогического образования в России и в российских университетах, и откуда мы можем и должны черпать те положительные идеи и тот опыт, творческое осмысление и применение которых могут способствовать улучшению качества современного педагогического образования.

Трудно переоценить вклад Казанского университета, второго университета России, в науку, культуру и образование нашей страны. Подготовка научно-педагогических кадров никогда не оставлялась без внимания его руководства и попечителей Казанского учебного округа. Уже в 1803 г. попечитель С.Я.Румовский предложил «воспитывать на казенном иждивении по 40 человек в Казанской гимназии с тем, чтобы позже они поступили в студенты университета, а по окончании курса могли занять учительские места» [6, с.6]. В то время имелся острый недостаток учителей в гимназиях и училищах округа, тогда требовалось «более 290 учителей наук и языков и 159 учителей рисования» [6, с.6].

Казанский учительский институт, открывшийся в 1876 г., оказал значительное влияние на развитие педагогического образования народов Поволжья и стал выдающим педагогическим учебным заведением Казанской губернии. Уместно подчеркнуть, что все «попечители учебного округа рассматривали учительский институт как учебный центр в системе педагогического образования и считали, что он должен быть образовательным по содержанию учебного процесса» [1, с.265].

Учительский институт представлял собой трехлетнее учебное заведение для подготовки учителей в городские училища. Проект его создания

предусматривал формирование учителя нового типа, что особенно интересно, - учителя-универсала, который должен вести все предметы (кроме Закона Божьего).

Абитуриенты, желающие обучаться в учительском институте, должны были пройти вступительные экзамены. При поступлении в институт сдавались следующие предметы: Закон Божий, русский язык, история, география и математика. Основываясь на материалах архива, можно сделать вывод о том, что отбор в институт был очень строгий. Так, уже в первый набор поступило 60 заявлений, а к экзаменам было допущено 55 человек, из которых только 25 стали студентами учительского института.

Обучение в институте было бесплатным за счет бюджетных средств, находящихся в распоряжении Министерства народного просвещения. По окончании учительского института выпускники обязаны были прослужить в должности городского учителя не менее шести лет.

24 октября 1876 г. в Казанском учительском институте начались занятия. Основными предметами в ходе обучения были Закон Божий, педагогика, русский язык, математика, пение, естествоведение и физика, история и география. Как необязательный предмет преподавался немецкий язык. Обращают на себя внимание темы педагогического характера: «Задача педагога — учить и воспитывать», «Внимание и интерес», «Наглядность преподавания», «Опыт выяснения понятий: анализ и синтез» [2].

Программы преподавания в Казанском учительском институте ежегодно дополнялись. Так, например, в 1907—1908 гг. были добавлены такие предметы, как рисование, гимнастика, гигиена и ручной труд [5]. Центральное место в учебном плане Казанского учительского института занимали педагогика и педагогическая практика. Традиционно право преподавания этого профессионально значимого для учителей предмета предоставлялось руководителю института. Преподавание педагогики было направлено на овладение студентами базовых сведений о воспитании и обучении, основной упор делался на методику преподавания учебных предметов. Учащиеся института делились на две группы: первую составляли ученики постарше, в основном выходцы из деревни, сознательно выбравшие профессию педагога (таких было больше); вторую молодые, не имевшие педагогического опыта, в основном, горожане. Ясно, что выпускники городских училищ имели более высокую общеобразовательную подготовку, но учителя со стажем учились более сознательно, им легче давались педагогические дисциплины и педагогическая практика.

Порядки учительского института были для всех одинаково строги и не оставляли воспитанникам личной свободы и возможности распоряжаться своим свободным временем. Основной акцент в воспитательной работе делался на предотвращение нарушений любого характера. Поэтому особое место отводилось регулярному контролю, четкому исполнению правил, созданию в институте особой атмосферы, оказывающей позитивное влияние на воспитанников. За любые проступки воспитанники должны были нести соответствующее наказание. Разрабатывались особые правила о наказании

учащихся, в которых список возможных взысканий начинался с выговора преподавателем наедине и в особых случаях предусматривалось исключение из учительского института. Описывая дисциплинарные нормы, директор А. Анастасиев, например, выделил последовательный ряд взысканий «за нарушение воспитанниками установленных правил: 1) замечание и выговор классного наставника; 2) замечание и выговор директора; 3) лишение отпуска; 4) выговор директора в присутствии воспитанников или в собрании педагогического Совета с предупреждением, что в случае неисpravления воспитанник будет уволен из института; 5) лишение казенного содержания: 6) увольнение из института» [6]. Отчислить из института могли не только за нарушение правил поведения и проживания, но и за неуспеваемость. Неудовлетворительные оценки по предметам вели за собой оставление учащегося на второй год — «повторительный курс» [7], а за оценкой «3» на выпускных экзаменах следовала выдача свидетельства «об окончании курса без права на звание учителя» [4].

Отрадно заметить, что основным принципом, положенным в основу подготовки учителей, была тесная связь теории с практикой. Несмотря на то, что большинство студентов учительского института составляли учителя, проработавшие в начальной школе, педагогическая практика начиналась на третьем (последнем) курсе, и была поставлена очень основательно. Педагогическая практика предусматривала следующие виды деятельности: практические занятия (посещение «образцовых» уроков учителей, составление конспектов); пробные уроки; участие в обсуждении и разборе пробных уроков своих сокурсников. Для контроля педагогической подготовки был создан специальный административный орган — педагогическое совещание, куда входили директор, преподаватели-предметники института, учителя городских училищ. Ежегодно директором составлялись «характерологические сведения о воспитанниках третьего класса Казанского учительского института», в которых он подробнейшим образом характеризовал выпускников, давая, оценку их успехам в практических занятиях и уроках, способностям и внешнему виду. Таким образом, можно утверждать, что при подготовке учителей основное внимание уделялось их всестороннему развитию, воспитывалось профессиональное отношение к своему делу. Педагоги после окончания учительского института обладали не только теоретическими знаниями, но и практическими навыками и умениями.

Представляет интерес рассмотрение практических основ в области преподавания у студентов, которые формировались следующим образом. В первое полугодие своего обучения они присутствовали на занятиях в училище при институте и присутствовали на уроках, которые давал в классе опытный учитель. При получении определенных теоретических навыков будущие преподаватели проводили урок самостоятельно. Эти уроки делились на две группы с необычными названиями: «официальные» — под руководством преподавателя института и «практические» - под наблюдением городских учителей. После окончания урока студент должен был объяснить теоретические методы, которые он использовал на практике. Перед

«официальным» уроком от студента требовали цели урока, план и конспект, после этого уроки подвергались тщательному разбору. На старших курсах для получения большего объема практических знаний студенты делились на подгруппы по 2—3 человека и по специально составленному расписанию посещали уроки в училище при университете. Каждую неделю они были обязаны предоставлять отчет директору института. Для разбора практических уроков воспитанников учительского института проводились совещания, на которых заслушивались и анализировались конспекты занятий [4].

Теоретическая подготовка также была организована весьма основательно. Первые два года обучения велись занятия по теории обучения и воспитания, на третьем — «сообщались главнейшие сведения из дидактики и методики, о школьной дисциплине, о наглядном обучении и законоположения, касающиеся городских училищ» [1, с.270]. По инициативе директора А. Анастасиева было введено преподавание основ логики и педагогической психологии. Обязательным было и написание письменных упражнений по педагогике.

Деятельность Казанского учительского института (КУИ) продолжалась 42 года. За этот период в институте сменилось 4 директора, каждый из которых сыграл значительную роль в становлении, развитии и организации работы института. Отбор директоров КУИ за всю историю его существования производился попечителем учебного округа, принимавшим во внимание целый ряд факторов соискателя на эту должность: высшее, университетское образование; стаж педагогической и административной деятельности; организаторские и педагогические способности; высокие моральные и нравственные качества. Под руководством всех директоров Казанского учительского института было выпущено большое количество учителей, к которым проявляли большой интерес и за пределами Казанского учебного округа, что имело весьма существенное значение для развития просвещения и культуры в России. Таким образом, Казанский учительский институт являлся полноценным педагогическим учебным заведением, объективно оказывающим влияние на состояние образования в округе и готовящий именно педагога для дальнейшей педагогической деятельности.

Строгий отбор на должности, а еще точнее сказать строжайший, существовал во все времена существования Казанского университета, особенно строгому отбору подвергались претенденты на профессорскую должность, о чем ярко свидетельствует следующий пример. В 1907 г. в Казанском университете было принято новое Положение о «целесообразном замещении профессорских кафедр» [8], что, на наш взгляд, было бы не лишним применять и сегодня. Совет университета строго предписывал факультетам при представлении доклада, чтобы каждый член Совета мог составить себе ясное представление о достоинстве кандидатов. При этом факультетский доклад должен был заключать в себе изложение краткой истории и порядка выборов, краткие биографические данные относительно всех кандидатов и их предшествовавшей педагогической (подчеркиваем — педагогической, Ф.Р.) деятельности, краткий свод отзывов специалистов о

научных трудах каждого кандидата, который должен быть заслушан и одобрен факультетом до баллотировки кандидатов. В положении особо отмечается, чтобы не было ни одного случая замещения кафедры путем рекомендации административных лиц или даже факультетов помимо Совета. Интересно отметить, что дела о замещении кафедр рекомендовалось проводить с 15 сентября по 1 декабря и с 1 февраля по 1 мая, «когда число присутствующих в Совете членов бывает наибольшее и не является необходимым торопиться с ведением дел в виду наступления каникул» [8].

Весьма показателен в связи с этим найденный нами в архивных материалах резкий отзыв проф. Е.П. Головина, который ознакомился с отзывом проф. А.А. Остроумова о научных трудах и преподавательской деятельности приват-доцента И.В.Забусова, не согласился с ним, «считая его составленным весьма неполно и односторонне» [7]. И далее на 16 страницах (!) проф. Е.П.Головин обосновывает свое мнение о том, почему он не может рекомендовать претендента на профессорскую должность. В контексте заявленной темы необходимо заметить, что почти все профессора, приват-доценты и лекторы языков преподавали в учительском институте. Поэтому добавим, что переходя к достоинствам претендента как университетского преподавателя, проф. Е.П.Головин справедливо указывает на то, что за все время своего приват-доцентства претендент не прочел ни одного курса, ни общего, ни специального. Хотя, отмечает Е.П.Головин, «обыкновенно люди, добивающиеся той или иной профессуры, подготавливают себя к ней или продолжительной службой в качестве помощника профессора, или читая в виде специальных курсов отдельные главы своего будущего профессорского курса» [7].

Подводя итог, представляется важным подчеркнуть, что установление преемственной связи между университетами прошлого и настоящего, способно принести новые плоды повышения качества педагогического образования.

Список литературы

1. *Де Карте Э. Инновационные перспективы обучения и преподавания в сфере высшего образования в XXI в.// Вопросы образования.-2014.-№3.-С.8-29.*
2. *Исхакова Р.Р. Образование в казанской губернии во второй половине XIX – начала XX вв.: Дисс... докт. пед.наук.-Казань, 2002.-440с.*
3. *Национальный архив Республики Татарстан.-Фонд 150.-Опись 1.-дело 363.-Лист 138 об. (далее НА РТ).*
4. *НА РТ.-Ф.150.-Оп.1.-Д.330А.-Л.4*
5. *НА РТ.-Ф.150.-Оп.1.-Д.385.-Л.188.*
6. *НА РТ.-Ф.150.-Оп.1.-Д.649.-Л.2.*
7. *Немецкие ученые-профессора Казанского университета/Сост.В.Г.Диц, А.В. Гарзавина, И.А.Новицкая.-Казань: «Немецкий Дом РТ», 2004.-180с.*
8. *Отзыв о рекомендации проф. А.А. Остроумовым приват-доцента И.В.Забусова в качестве кандидата на свободную профессору зоологии*

Казанского университета.-Казань: Типография Императорского университета, 1916.-16с.

9. *Положения, принятые Советом 12 марта 1907 года по вопросу о наиболее целесообразном замещении профессорских кафедр в Казанском университете.-Казань: Типо-литография Императорского университета, 1907.-3с.*

10. *Селиванова Л.И. Качество педагогического образования: историко-педагогический аспект // Качество высшего педагогического образования: Проблемы и пути повышения: Матер.междун. науч.-практ.конф.-Минск: Изд-во Белорусск. госуд.ун-та, 2004.-371с.*