

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ПОЗНАНИЯ ОБЩЕСТВА СТУДЕНТАМИ УНИВЕРСИТЕТА

Назарова Н.Н.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

В философской литературе познавательное отношение человека к действительности рассматривается в качестве необходимой стороны системы его отношений к миру, а возможность адекватного воспроизведения реальности трактуется как мировоззренческая проблема. По мнению многих философов, суть познавательного отношения человека к миру состоит в постижении им адекватной картины действительности, без которой невозможны реальная ориентация человека в мире и его успешное преобразование.

В связи с таким истолкованием содержания познавательного отношения человека к миру, одним из важнейших направлений философского осмысления становится вопрос о том, способен ли человек, как субъект познания, выработать знания, являющееся таким воспроизведением действительности, которое бы отвечало критерию адекватности? Поиск ответа на этот вопрос составляет квинтэссенцию философского анализа природы познания в ее мировоззренческом, содержательном, методологическом плане.

В философии существуют, хотя и не бесспорные в объяснении ряда явлений познавательной практики, поразительные и убедительные примеры изучения и обоснования методологии процесса познания. В наибольшей степени разработана методология научного познания, большой вклад в содержание которой внесли не столько ученые, сколько такие зарубежные (Т. Кун, И. Лакатос, К. Поппер, П. Фейерабенд) и отечественные (В.А. Лекторский, Э.М. Мирский, В.Н. Садовский, В.С. Степин, В.С. Швырев, Б.Г. Юдин) философы. Вместе с тем, методология познания общества изучена, причем, прежде всего, в философском контексте, явно недостаточно.

Это достаточно необычно, если учесть тот бесспорный факт, что процесс философского познания общества берет свое начало с древнейших времен. Длительность изучения философами процесса познания общества не прибавляет ясности в методологии такого познания. В зависимости от подхода к изучению общества коренным образом меняется способ и результат решения основных социально-философских проблем, впрочем, как и их перечень, пересматривается, иногда радикально, характер эволюции социальных форм жизни, критерии общественного прогресса.

При изучении общества в разные периоды развития философского знания в центре внимания оказываются понятия отчуждения, коммуникации, определения специфики постиндустриального общества, информационной и технотронной форм цивилизации и их перспектив. При этом эти явления, то помещаются исследователями в центр структуры общества, то выводятся на ее периферию. Поскольку многие феномены (такие как, например, наука, образование, коммуникативная деятельность) являются по своей природе

социальными, то границы, отделяющие социально-философскую проблематику от других разделов философии, достаточно условны.

Социальная философия, иначе говоря, рассматривает всю традиционную философскую проблематику, но в специфическом – социальном контексте. Так, например, проблема познания и познавательной деятельности человека традиционно относится к такому разделу философии как гносеология. Однако, некоторые из ее проблем (особенности научного познания, преемственность знания и многие другие) могут также рассматриваться как проблемы социальной философии. Это обусловлено тем, что социальный контекст любой деятельности принципиально неустраним как основание этой деятельности, и, следовательно, всякое её проявление можно рассматривать как социальное явление. Поэтому социально-философская проблематика ориентирована не только на изучение специфики социума как целого, но и интересуется проблемами деятельности любого отдельного индивида в той мере, в какой его поведение характеризует человека как существо, отличное от природы, т.е. социализированное.

Основными смыслообразующими понятиями в социальной философии являются понятия «общество» и «социум». Современное научное знание два этих понятия разводит, несмотря на их этимологическое родство. Различие в интерпретации этих терминов основано на понимании «социума» как абстракции, принятой для обозначения наиболее общих системных характеристик, свойств, признаков, отличающих мир человека от мира природы. Понятия «социум», «социальное» являются одними из фундаментальных философских категорий, предельным основанием мышления. В то время как термин «общество» более конкретен.

Под обществом понимается некоторое исторически конкретное, реально фиксируемое коллективное образование людей, обладающее универсальными законами организации и конкретными формами их проявления. В публикациях часто встречаются, употребляемые в повседневности, такие смысловые конструкции, как «гражданское общество», «правовое общество», «российское общество», «общество борьбы за трезвость», «общество охраны природы». Все эти и другие словосочетания с понятием общество демонстрируют примеры его нагруженности такой конкретикой, которая нередко включается исследователями, особенно социологами, в сущностную характеристику данного явления.

Сведение общества к «исторически конкретному» «коллективному образованию людей» ставит вопрос о развитии общества. Если оно исторически конкретно, то можно ли его познать в целом, и возможно ли при этом установить преемственность развития общества в различные исторические периоды? Сохраняются в процессе такого развития какие-то типичные, устойчивые характеристики общества? Существуют ли тенденции и закономерности развития общества? Все эти вопросы возникают при акценте на исторической конкретности общества, как его сущностного содержания. Происходит фактический разрыв между процессами развития и

функционирования общества в конкретных исторических условиях при осуществлении практики их познания.

Попытки отождествлять или разводить понятия «социум» и «общество» также основаны на недостаточно четкой методологической позиции их изучения. Попытка отождествления этих понятий основана на предположении об идентичности их содержания. Но как можно обосновать это положение, если содержание и структура общества, впрочем, как и социума, пока не выявлены. В практике обучения студентов университета, чтобы излишне не упрощать решаемую проблему, общество и социум следует рассматривать как взаимосвязанные, но, все же, самостоятельные понятия.

Существует огромное количество определений термина «общество». При этом многие социологи и философы вообще скептически относятся к возможности познания, как понятия, так и явления «общества» из-за его многозначности, абстрактного характера и трудностей использования на практике [1]. Может показаться странным, но в современной социальной философии и общей социологии дискутируется вопрос: «Существует ли вообще общество как самобытная реальность, как особая область бытия?» [2, С. 37.]. Вопрос этот, продолжает С.Л. Франк, «может показаться нам праздным. И тем не менее, как современный астроном считает, что небо не особая реальность (как это признавалось в античном и средневековом мировоззрении), а только часть – однородная другим частям – общей физико-химической природы, объемлющей и небо и землю, так и современный обществовед считает, что общество не особая реальность, а только условно выделенная часть или сторона какой-то иной реальности. Для большинства позитивных социологов и обществоведов «общество» есть лишь название для совокупности и взаимодействия множества отдельных людей» [2, с. 37.]. Впрочем, скепсис С.Л. Франка относительно познаваемости общества, да и самой необходимости такого познания мало кто разделяет. Да и сравнение им общества с небом не соответствует современным реалиям научного познания, когда полноценный статус самостоятельной области научного познания приобрели космология и астрофизика, изучающие космос.

Помимо проблемы выделения общества как самобытной реальности, существуют и другие проблемы, связанные с его изучением. Известный философ К. Поппер убежден в том, «что «поведение» и «действия» таких коллективов, как государство или социальная группа, должны быть сведены к поведению и действиям отдельных людей» [3, с. 109]. Свой взгляд на общество Поппер называет «методологическим индивидуализмом» и противопоставляет позиции «методологического коллективизма» («универсализма», по терминологии С.Л. Франка). В то же время он считает, что гипотеза субстанциальной изначальности индивида представляет собой «не только исторический, но, если так можно выразиться, и методологический миф. Вряд ли ее можно обсуждать всерьез, поскольку мы имеем все основания полагать, что человек или, скорее, его предок стал сначала социальным, а затем и человеческим существом (учитывая, в частности, что язык предполагает общество)» [3, с. 110]. «Люди, - продолжает К. Поппер, - т.е. человеческая

психика, потребности, надежды, страхи, ожидания, мотивы и стремления отдельных человеческих индивидуумов, если они вообще что-то значат, не столько творят свою социальную жизнь, сколько являются ее продуктом» [3, с. 111].

Последний вывод К. Поппера прямо ставит вопрос о том, что если не люди творят свою социальную жизнь, то где причина ее возникновения и существования? Кто же, является творцом социальной жизни? Велик соблазн объявить таким творцом бога, инопланетный разум, метафизическую субстанцию, либо еще что-то внешнее по отношению к обществу. Либо все же общество имеет право на существование механизма внутреннего его функционирования, которое происходит синергетически (И. Пригожин) или за счет внешних флуктуаций, влияющих на темпы, динамику и направленность его развития. Подобная постановка вопроса более приемлема для социальной философии, хотя ее представители признают аморфность методологии познания общества.

Эта методология, прежде всего, необходима для получения эмпирической информации о строении общества, структуре и функциях общественных отношений, институтах (государственных и общественных) его становления и развития. Скепсис ряда философов относительно познаваемости общества объясняется во многом недостатком конкретных знаний о нем.

Познание общества студентами университета становится более полным при изучении ими методологии разных научных школ, сравнительном анализе их достоинств и недостатков. Особенно важно изучение методологии постмодернизма, ориентированной на познание общества и позволяющей при деконструкции общественных отношений, как метода научного познания, получать новые данные о данном феномене.

Список литературы

- 1. И. Валлерстайн. Wallerstein I. Unthinking Social Science: The Limits of Nineteenth-Century Paradigms. Cambridge, 1991.*
- 2. Франк, С. Духовные основы общества / С.Л. Франк.- М.: Республика, 1992.- 510 с. ISBN 5-250-01494-1*
- 3. Поппер К. Открытое общество и его враги. Т.2 - Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы. /К. Поппер. М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. - 525 с. ISBN 5-85042-064-9*