

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Оренбургский государственный университет»

А. А. Караева

ДОКАЗЫВАНИЕ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Учебное пособие

Рекомендовано ученым советом федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный университет» для обучающихся по образовательным программам высшего образования по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция

Оренбург
2021

УДК 343.14 (075.8)
ББК 67.410.104я73
К 21

Рецензент – руководитель отдела криминалистики СУ СК России по Оренбургской области, полковник юстиции Д. В. Анненков

Караева, А. А.
К 21 Доказывание и доказательства в уголовном судопроизводстве: учебное пособие / А. А. Караева; Оренбургский гос. ун-т. – Оренбург : ОГУ, 2021. – 107 с.
ISBN

В учебном пособии рассмотрены вопросы истории становления и развития института доказывания и доказательств в российском уголовном судопроизводстве; вопросы о понятии, сущности и элементах процесса доказывания, а также о предмете и пределах доказывания. Проанализирован процессуальный статус субъектов доказывания при осуществлении ими доказательственной деятельности. Рассмотрено понятие, содержание, свойства доказательств, а также особенности и значение отдельных видов доказательств.

Учебное пособие предназначено для обучающихся по образовательным программам высшего образования по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция.

УДК 343.14 (075.8)
ББК 67.410.104я73

ISBN

© Караева А. А., 2021
© ОГУ, 2021

Содержание

Введение.....	4
1 Общая характеристика института доказывания в российском уголовном судопроизводстве	6
1.1 История становления и развития института доказательств и доказывания в уголовном процессе	6
1.2 Понятие, сущность и значение доказывания в уголовном процессе.....	14
1.3 Предмет и пределы доказывания.....	25
2 Субъекты доказывания	31
2.1 Понятие и классификация субъектов доказывания в уголовном процессе ..	31
2.2 Субъекты доказывания со стороны обвинения.....	33
2.3 Субъекты доказывания со стороны защиты.....	40
2.4 Суд и иные участники уголовного судопроизводства, участвующие в процессе доказывания.....	45
3 Понятие и сущность доказательств в уголовном судопроизводстве.....	50
3.1 Понятие доказательств, их классификация	50
3.2 Свойства относимости, допустимости и достаточности доказательств.....	54
3.3 Показания в уголовном процессе	58
3.4 Заключение и показания эксперта и специалиста	64
3.5 Вещественные доказательства	68
3.6 Протоколы следственных и судебных действий, иные документы.....	75
Заключение	81
Список использованных источников	84
Приложение А	93
Приложение Б.....	97
Приложение В.....	98
Приложение Г	99
Приложение Д.....	100
Приложение Е.....	101
Приложение Ж.....	102
Приложение И	103

Введение

Основой уголовно-процессуальной деятельности является процесс познания обстоятельств совершенного преступления для его расследования и вынесения законного, обоснованного и справедливого решения. Уголовно-процессуальное познание осуществляется в соответствии с общими правилами процесса познания и нормами уголовно-процессуального законодательства, имеет свои особенности, исходя из специфики уголовно-процессуальной деятельности.

Процесс познания при производстве по уголовному делу именуется доказыванием. Доказывание пронизывает все стадии уголовного процесса, однако, в зависимости от целей и задач конкретной стадии и характера правоотношений, складывающиеся между ее участниками, доказывание имеет свои отличительные особенности¹.

Таким образом, уголовно-процессуальное доказывание является разновидностью познания, имеющее свои особенности и специфику, направленное на установление и исследование отдельных обстоятельств совершенного преступления.

Процесс доказывания состоит из определенных этапов: сбор, проверка и оценка доказательств, а каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а все собранные в ходе расследования доказательства оцениваются с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела.

Институт доказывания и доказательств развивался и трансформировался в соответствии с изменениями, происходящими в обществе, государстве и, как следствие, в праве. С изменением форм уголовного процесса, менялись и институт доказывания и доказательств. С развитием правосознания общества менялись виды доказательств, процессуальный порядок их получения, а также оценки с точки зрения достоверности и достаточности для принятия решения.

Доказательства способствуют не только раскрытию преступления, но обеспечивают реализацию назначения и принципов уголовного судопроизводства. Перечень закрепленных в уголовно-процессуальном законодательстве доказательств, а также процессуальный порядок их обнаружения, сбора и проверки, гарантирует защиту прав, свобод и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, как совершивших преступление, от незаконного и необоснованного обвинения и привлечения уголовного ответственности, так и лиц потерпевших от преступления.

Таким образом, доказывание – это урегулированная нормами уголовно-процессуального законодательства деятельность специально уполномоченных субъектов уголовно-процессуальной деятельности, направленная на сбор, проверку, оценку и представление доказательств.

¹ Савельева, Н. В. Проблемы доказательств и доказывания в уголовном процессе: учебное пособие / Н. В. Савельева. – Краснодар : КубГАУ, 2019. – С. 3.

проверку и оценку доказательств, с целью установления обстоятельств, которые подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу.

Значение доказательственной деятельности в уголовном процессе трудно переоценить. Во-первых, наличие доказательств, а также законность их получения является основанием для избрания мер уголовно-процессуальных принуждений и пресечений, существенно затрагивающие конституционные права и свободы личности. Во-вторых, именно недостатки и проблемы доказывания являются основанием для отмены вышестоящими судами приговоров, а также основанием для направления уголовных дел на новое рассмотрение или их прекращения.

1 Общая характеристика института доказывания в российском уголовном судопроизводстве

1.1 История становления и развития института доказательств и доказывания в уголовном процессе

Институт доказывания и доказательств в российском уголовном судопроизводстве прошел длительный путь становления и развития.

«Русская Правда» была первым нормативно-правовым актом, регулирующим складывающиеся в обществе правоотношения в период с середины XI и начала XIII в. Данный правовой документ состоял из множества княжеских законов. На тот момент развития государства и права не было разделения судебного процесса на гражданский и уголовный, а преступление понималось, как «обида», нанесенная конкретному лицу².

Согласно положениям Русской Правды, судебное разбирательство представляло собой борьбу двух конфликтующих сторон, суд выступал в роли арбитра, который решал возникший спор или конфликт. Роль суда в сборе доказательств была пассивной. Доказательства сторонами собирались самостоятельно. Потерпевший должен был предоставить доказательства суду, свидетельствующие о причинении ему материального, морального и физического вреда преступлением. Обвиняемый вынужден был предоставлять доказательства своей невиновности³. На основе исследования доказательств, представленные сторонами, суд принимал решения.

Русская Правда предусматривала следующие виды доказательств: собственное признание, показания свидетелей, письменные документы и улики (раны, ссадины, иные телесные повреждения и т.д.).

Собственное признание лица в совершении им преступления считалось доказательством в том случае, если оно было произнесено лично в суде, а его истинность и достоверность не вызывали сомнений у суда.

Показания свидетелей делились на два вида: «видоки» – лица, которые были очевидцами совершенного преступления и «посулхи» – свидетели доброй славы, то есть достойные доверия люди, не являющиеся свидетелями произошедшего.

В качестве свидетелей по делу на Руси допускались свободные люди. Холоп не имел права быть свидетелем, если только на этом не настаивал истец, и то это не могло использоваться для определения виновности обвиняемого⁴. В

² Деришев, Ю. В. Концепции уголовного досудебного производства в правовой доктрине современной России / Ю. В. Деришев. – Омск : Омская академия МВД России, 2004. – С. 7.

³ Фойницкий, И. Я. Курс уголовного судопроизводства / И. Я. Фойницкий. – СПб. : Альфа, 1996. – Т. 1. – С. 32.

⁴ Чистяков, О. И. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. – М. : Юридическая литература.– 1984. – Т.1. – С. 45.

Русской Правде упоминается требование о том, что свидетелей должно быть двое.

Таким образом, в рассматриваемый период времени не было строго определенной системы доказательств. Стороны самостоятельно собирали доказательства, определяли предмет и пределы доказывания, а также перечень доказательств, подлежащих предоставлению суду для рассмотрения и разрешения спора. Суд рассматривал представленные сторонами доказательства и выносил решения только в пределах требований, заявленных сторонами.

В Средневековье основным источником права были «Судебник 1497 г.», «Судебник 1550 г.», «Соборное уложение 1649 г.».

Судебник 1497 г. понимал под преступлением «лихое дело» против государства, следовательно, теперь государство было вправе без согласия истца начать дело – розыск. Понесенные судебные издержки впоследствии ложились на виновную сторону.

По Судебнику 1497 г. доказательствами признавались: собственное признание, показания свидетелей, поле, присяга, крестное целование, письменные документы.

Собственное признание предусматривало возможность признания или отказа от иска полностью или частично. Собственное признание допускалось на любой стадии рассмотрения уголовного дела. В случае, если ответчик полностью признавал иск, судебное разбирательство прекращалось.

Показания свидетелей оценивались в зависимости от их социального статуса (чем выше по статусу лицо, дающее показание, тем больше ему верили). Явка свидетелей в суд была обязательна, в противном случае с них взыскивались все убытки истца и судебные издержки. Если показания свидетелей не подтверждали показания истца, последний терял иск.

Свидетельские показания, как доказательства можно было заменить полем. Поле назначалось по личным искам, которые не затрагивали интересы государства. Участие сторон в поле было обязательным и было либо личным, либо через наемных людей – наймитов. За поединком на поле вели наблюдение окольных или дьяк. Допускалось проведение поединка не только между истцом и ответчиком, но и между свидетелями. Если истцом был старый или малолетний человек, женщина или поп (священник), им разрешалось нанимать за себя бойцов. Побежденная на поединке сторона уплачивала иск, судные и полевые госпошлины и издержки.

Судебником 1497 г. была предусмотрена возможность замены поля присягой. Присяга применялась в основном при разрешении споров между чужеземцами и при отсутствии других более весомых и достоверных доказательств. При исках иностранцев друг к другу порядок решения спора устанавливается по воле ответчика: он может принести присягу в том, что он не виноват, или, присягнув, добровольно уплатить сумму иска, причем истец получает уплачиваемое после принесения им присяги.

Крестное целование, как один из видов доказательств, применялось при разрешении спора между русскими и чужеземцами. При этом ответчику

предоставлялось право выбора, целовать крест самому или предоставить это истцу. Между русскими крестное целование допускалось при отсутствии других более весомых доказательств либо, когда стороны отвергали показания свидетелей.

Письменные доказательства были двух видов: договорные и официальные акты. К договорным относились акты, заключенные сторонами – закладные, купчие, заемные и прочее. Официальными считались акты, выдаваемые государством – правовые, полные, бессудные грамоты.

В качестве доказательств по Судебнику 1550 г. выступали: собственное признание, свидетельские показания, присяга, крестное целование, поле, письменные документы (грамоты, договоры и т. п.).

Весомым доказательством по Судебнику 1550 г. было «поличное», то есть явные следы преступления, при наличии которых не было нужды в предоставлении других доказательств. В отношении схваченного с поличным обязательно проводился обыск. Если по результатам проведения обыска человека признают лихим, в отношении него могли быть применены пытки для получения признания.

Таким образом, собственное признание по Судебнику 1550 г. является значимым видом доказательств, которое имело решающее значение для определения судьбы обвиняемого. Кроме того, иные показания фактически не воспринимались судом, поскольку исходили от лица «подозрительного», что является одним из показателей розыскного типа уголовного судопроизводства.

Свидетельские показания по-прежнему играют важную роль. В отличие от Русской Правды в Судебниках 1497 и 1550 гг. нет деления свидетелей на «видоков» и «послухов». Противоречия между свидетельскими показаниями устранялись путем судебного поединка⁵.

В этот исторический период времени применение присяги и крестного целования при доказывании начинает ограничиваться и по большей части использовались при отсутствии других видов доказательств.

Положения Судебника 1550 г. относительно такого вида доказательств, как поле, во многом дублирует положения Судебника 1497 г., но имеются некоторые различия. Более подробно регулируются правила проведения поля, а также последствия для проигравшей стороны. Следует отметить, что Судебник 1550 г. был последним нормативным актом, закрепляющим и регулирующим данный вид доказательств. В последующих нормативных актах оно заменяется принесением присяги по жребию⁶.

Письменным доказательствам уделялось больше внимания, нежели в предыдущем законодательстве, к ним в частности относились: протоколы судебных заседаний, судные грамоты (например, об уплате долга) и другие⁷.

⁵ Ананьева, Н. Г. Система доказательств по судбнику 1550 г. / Н. Г. Ананьева // Вектор науки ТГУ. – 2010. – № 1 (11). – С. 72.

⁶ Романов, Б. А. Судебник Ивана Грозного / Б. А. Романов // Исторические записки. – М. : [б.и.], 1949. – Т. 2. – С. 147.

⁷ Ананьева, Н. Г. Указ. соч. – С. 73.

Следующим нормативным актом, регулирующим деятельность по доказыванию, является Судебное уложение 1649 г. Система судебных доказательств, по сравнению с Судебниками 1497 и 1550 гг. частично изменилась, все больше предпочтение отдается письменным доказательствам. Доказательства, которые принимались во внимание судом, при принятии решения были следующие: свидетельские показания, письменные доказательства, крестное целование (за преступления небольшой тяжести), жребий.

Соборное уложение 1649 г. существенно расширило полномочия судьи в процессе доказывания: суд по своему усмотрению определял значение и силу того или иного доказательства, а также удостоверял подлинность письменных доказательств, предоставляемых сторонами.

В Соборном уложении были закреплены стадии процесса доказывания: соби́рание, представле́ние, исследова́ние, фикса́ция и оцен́ка доказательств. Были предусмотрены следующие виды доказательств: 1) свидетельство (показания) лиц, участвующих в судебном процессе – собственное признание, показания свидетелей и присяга (крестное целование); 2) письменные доказательства; 3) жребий.

В период царствования Петра I система доказательств продолжала развиваться и укрепляться. В 1715 г. был принят военный уголовно-процессуальный кодекс «Краткое изображение процессов или судебных тяжб», который являлся приложением Воинского устава Петра I.

Согласно данному документу наиболее совершенным доказательством считалось собственное признание, для получения данного доказательства применялись пытки. Степень тяжести пытки зависела от тяжести совершенного преступления и от социального положения лица, к которому она применялась. Дворяне и лица, обладающие чинами, как правило, освобождались от пыток, за исключением случаев обвинения их в убийстве и государственных преступлениях. Пытке предшествовал допрос с побоями и угрозами применения пытки.

Следующим видом доказательств были свидетельские показания. Показания двух лиц считалось полным доказательством, показания одного человека считалось половиной доказательства, а в некоторых случаях и одной трети, в зависимости от социального статуса лица.

Воинский устав перечислял лиц, которые не могли быть свидетелями: дети младше 15 лет, отлученные от церкви, изгнанные из государства, осужденные за преступления, не причастившиеся в церкви, клятвопреступники и прочие. Кроме этого, в качестве свидетелей не допускались родственники преступника, а также лица, враждующие с ним. Суд при оценке доказательств отдавал предпочтение показаниям мужчин перед показаниями женщин, показаниям знатных людей перед показаниями простых, то есть в зависимости от социального положения и рода занятий.

В качестве доказательств в Воинском уставе упоминалось и о письменных документах. Наиболее ценными считались записи в городских и судебных книгах, а также долговые обязательства и деловые письма.

Одним из видов доказательств была присяга, которая применялась в тех случаях, когда ответчику предъявлялись не серьезные обвинения. Если ответчик принимал присягу, он считался оправданным, если отказывался, то признавался виновным.

Позже Петр I ограничил возможность применения пыток, а Екатерина II продолжила его начинания. В 1801 г. применение пыток было отменено Указом Александра I⁸.

С 1826 г. по 1830 г. издается «Полное собрание законов Российской империи» – сборник феодального крепостнического права, в который вошли законодательные акты о суде и судостроительстве. В соответствии с указанным нормативно-правовым актом, суд знакомился с доказательствами, изучая материалы уголовного дела, представленные органами предварительного расследования. После этого, канцелярия суда готовила выписку, которая зачитывалась при рассмотрении дела в судебном заседании.

В качестве доказательств выступали: собственное признание, свидетельские показания, документы, повальный обыск, допрос соседей о поведении подсудимого.

Изданные в 1832 г. Свод законов и в 1845 г. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных практически не изменило ранее действующее законодательство, регламентирующее процессуальную деятельность по доказыванию в уголовном судопроизводстве.

Собственное признание по-прежнему оставалось важнейшим доказательством виновности лица. Необходимо отметить, что собственное признание признавалось полным доказательством при соблюдении трех условий: признание в совершение преступления было добровольным, то есть к лицу не применялось физическое и психическое насилие; признание должно было соответствовать фактическим обстоятельствам совершенного преступления; признание должно носить официальный характер, то есть должно быть сделано полиции или суду.

К свидетельским показаниям, как к отдельному виду доказательств, предъявлялись определенные требования. Свидетелей должно быть не менее двух, свои показания они давали под присягой. При оценке показаний свидетелей учитывался их социальный статус, показания мужчин были в приоритете перед показаниями женщин, знатного лица перед незнатным и т.д.⁹

Таким образом, учитывая перечень доказательств, способ их получения и оценке, можно сделать вывод, что до сих пор сохраняется формальный подход к оценке доказательств. Критерии допустимости и достоверности доказательств строго были регламентированы законом, а малейшее отступление от них могло повлечь потерю доказательственного значения.

Формальный подход к оценке доказательств сохранялся до принятия в 1864 г. Устава уголовного судопроизводства. Теория формального подхода к

⁸ Полное собрание законов Российской Империи: в 33 т. – СПб. : Гос. тип., 1830. – Т. 26.

⁹ Свод законов Российской Империи: в 34 т. – СПб. : Тип. Второго Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1857. – Т. 15. – С. 147.

оценке доказательств была отменена, впервые давалось определение доказательств, а в качестве основополагающего принципа оценки доказательств провозглашался принцип внутреннего убеждения судей¹⁰.

Устав отменил систему формальных доказательств, впервые доказательства оценивались судом по внутреннему убеждению, что является актуальным по сегодняшний день. Переход от формальной оценки доказательств к оценке по внутреннему убеждению позволил воспринимать доказательства в совокупности с конкретными обстоятельствами жизни, а не использовать их формальную упрощенную оценку¹¹.

Устав уголовного судопроизводства 1864 г. предусматривал следующие виды доказательств: свидетельские показания, показания подсудимого, вещественные доказательства, дознание через «окольных» людей, письменные доказательства.

Показания свидетеля – это сообщенные им сведения, имеющие отношение к совершенному преступлению. Показания свидетеля могли включать в себя сведения, которые он узнал от других лиц, но показания, в основе которых лежали слухи и домыслы, не допускались.

Показания подсудимого оценивались с точки зрения истинности и правдивости в совокупности с другими доказательствами. При допросе подсудимого не допускалось применения физического и психического насилия для получения показаний.

Дознание через «окольных» людей, как один из видов доказательства, представляло собой сведения о поведении, привычках, образе жизни подсудимого лица. Непосредственно в суде данная информация заносилась в протокол, который и выступал в роли доказательства. При этом сами «окольные» люди в суд не вызывались.

Согласно Уставу уголовного судопроизводства, вещественными доказательствами признавались: орудие преступления; фальшивые монеты, подделанные документы, а также иные предметы, способствующие отысканию преступника и обнаружению улик против него. Вещественные доказательства подлежали описанию и приобщению к материалам уголовного дела.

К письменным доказательствам относились документы (справки, долговые расписки, иные документы, подтверждающие возникновение правоотношений), которые имели прямое или косвенное отношение к уголовному делу. Однако ни одно письменное доказательство не могло иметь обязательную силу для суда¹².

Устав уголовного судопроизводства предусматривал активность судьи в собирании доказательств, как на стадии предварительного следствия, так и на судебном следствии, хотя участие судьи и различно. На стадии предварительного следствия в собирании доказательств принимали участие

¹⁰ Никитина, Е. В. Из истории развития средств доказывания / Е. В. Никитина // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 11 (48). – С. 2540.

¹¹ Фойницкий, И. Я. Указ. соч. – С. 229.

¹² Брянская, Е. В. О развитии доказательств в уголовном процессе дореволюционной России / Е. В. Брянская // Сибирский юридический вестник. – 2014. – № 4 (67). – С. 15.

судебные следователи, которые также осуществляли наблюдение за производством следствия.

Судебное следствие носило состязательный характер и состояло в рассмотрении и проверке доказательств. Если стороны не предъявили всех тех свидетелей, которые должны были предоставить необходимую информацию для разрешения уголовного дела, то суд вправе был потребовать дополнительные сведения путем проведения следственных действий (нового осмотра, освидетельствования, допроса)¹³.

Многие положения Устава до сих пор не потеряли своей актуальности и были взяты за основу при издании нормативно-правовых актов, регулирующих порядок уголовного судопроизводства. Как верно, на наш взгляд, заметил К. Б. Калиновский: «Устав уголовного судопроизводства 1864 г. является примером глубоко проработанного нормативного акта»¹⁴.

После Октябрьской революции 1917 г. в законодательных актах, регулирующих порядок производства по уголовному делу и судебное разбирательство, вопросы доказательственного права не регламентировались¹⁵.

Принятый в 1918 г. Декрет о суде № 2 подтверждал ведение уголовного процесса и использование доказательств по правилам, установленным Уставом уголовного судопроизводства 1864 г. В ст. 14 указанного документа было закреплено, что относительно доказательств суд не был стеснен никакими формальными соображениями.

Согласно положениям, закрепленным в Декрете о суде, свидетели предупреждались об ответственности за дачу ложных показаний.

С принятием в 1918 г. Конституции вследствие формирования нового типа государства происходит формирование и советского права.

23 июня 1918 г. была издана инструкция Народного комиссариата юстиции РСФСР «Об организации и действии местных районных судов».

Согласно положениям данной инструкции к доказательствам относились: показания свидетелей, вещественные доказательства, заключение эксперта, объяснения истца и ответчика. В инструкции ничего не говорится о письменных доказательствах, а также о порядке проверки и оценки доказательств, в том числе и судом. Инструкция наделяла суд правом на истребование доказательств, независимо от воли сторон.

В 1922 г. был принят Уголовно-процессуальный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (далее – УПК РСФСР). Указанный источник права провозглашал принцип свободы оценки доказательств. Все доказательства оценивались по внутреннему убеждению на основании исследования всех обстоятельств уголовного дела. Кроме этого,

¹³ Нека, Л. И. Русское уголовное судопроизводство. Исторический взгляд на правовую реформу 1864 года / Л. И. Нека // Вестник университета им. О. Е. Кутафина. – 2018. – № 2. – С. 168.

¹⁴ Калиновский, К. Б. Уголовный процесс: учебник / К. Б. Калиновский. А. В. Смирнов. – М. : КНОРУС, 2008. – С. 54.

¹⁵ Якупов, Р. Х. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. В. Н. Галузо. – М. : Зерцало, 2004. – С. 131.

было включено требование об обоснованности приговора проверенными в суде доказательствами. В соответствии с УПК РСФСР 1922 г., доказательствами являлись показания свидетелей, заключения экспертов, вещественные доказательства, протоколы осмотров и иные письменные документы, а также личные объяснения обвиняемого.

УПК РСФСР 1922 г. закреплял перечень вещественных доказательств, в качестве которых выступали: предметы, которые служили орудиями совершения преступления; предметы, сохранившие на себе следы преступления или которые были объектами преступного посягательства; иные предметы и документы, которые могут служить средствами к обнаружению преступления, открытию новых обстоятельств совершения преступления или установлению лиц, виновных в совершении преступления. Кроме этого, был закреплен порядок собирания, хранения, рассмотрения вещественных доказательств, а также правила определения их дальнейшей судьбы после вынесения приговора.

Конституция СССР 1936 г. и Закон о судеустройстве 1938 г. провозглашали демократические принципы судопроизводства, независимость судей и подчинение их только закону. Однако в 30-е годы в России происходит развитие репрессивной государственной системы, что в свою очередь сказалось и на доказательственном праве. В частности, Постановлением Центрального исполнительного комитета Союза советских социалистических республик (далее – СССР) от 1937 г., были внесены изменения в УПК СССР, ограничивающие в уголовном процессе право обвиняемого на доказывание. При расследовании уголовных дел о вредительстве и диверсиях, обвинительное заключение вручалось обвиняемому за сутки до рассмотрения дела судом. Кассационное обжалование не допускалось, а смертные приговоры приводились в исполнении немедленно, после отказа о помиловании. По делам о государственных преступлениях уголовное судопроизводство велось в упрощенном порядке.

В 1958 г. принимаются Основы уголовного судопроизводства СССР и союзных республик.

В соответствии со ст. 15 Основ уголовного судопроизводства 1958 г. при производстве предварительного следствия и рассмотрении уголовного дела в суде доказыванию подлежало:

- 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- 2) виновность обвиняемого в совершении преступления;
- 3) обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого;
- 4) характер и размер ущерба, причиненного преступлением.

Доказательствами по уголовному делу являлись любые фактические данные, на основе которых органы дознания, следователь и суд в определенном законом порядке устанавливали наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Указанные обстоятельства устанавливались: показаниями свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого; заключением эксперта; вещественными доказательствами; протоколами следственных и судебных действий и иными документами.

Согласно ст. 17 Основ уголовного судопроизводства СССР суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, оценивали доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом и социалистическим правосознанием. Никакие доказательства для суда, прокурора, следователя и лица, производящего дознание, не имели заранее установленной силы.

Принятый в 1960 г. УПК РСФСР сохранил существовавшие ранее принципы доказательственного права и более детально регламентировал предмет и процесс доказывания, закреплял понятие и виды доказательств.

С принятием Конституции РФ в 1993 г. в Российской Федерации возрождается состязательный уголовный процесс. Стороны в уголовном судопроизводстве равноправны перед судом. Доказательства, представленные сторонами, суд оценивает по внутреннему убеждению, по закону и совести. Однако, как считает О. И. Чистяков, продолжает доминировать отраслевой подход к доказыванию, нет единых общетеоретических установок, характерных для вновь введенного состязательного доказывания¹⁶.

Таким образом, институт доказывания и доказательства развивался и трансформировался в соответствии с изменениями, происходящими в обществе, государстве и, как следствие, в праве. С изменением форм уголовного процесса, менялись и институт доказывания и доказательства. С развитием правосознания общества менялись виды доказательств, процессуальный порядок их получения, а также оценки с точки зрения достоверности и достаточности для принятия решения.

Подводя итог анализа исторического развития доказательственного права России, считаем необходимым отметить, что постепенно от архаичного подхода к пониманию доказательств, как средств частно-правовой борьбы за свои интересы, российское государство пришло к публичному доказательственному праву.

1.2 Понятие, сущность и значение доказывания в уголовном процессе

Доказывание в уголовном процессе представляет собой процесс познания реальной действительности, осуществляемый в соответствии с общими

¹⁶ Чистяков, О. И. История отечественного государства и права: учебник: в 2 ч. / под ред. О. И. Чистякова. – М. : Изд. Бек, 1999. – Ч. 1. – С. 131.

закономерностями познавательной деятельности¹⁷ и уголовно-процессуальным законодательством. Доказывание, как и любой познавательный процесс, подчиняется определенным правилам. Вначале накапливается определенный фактический материал, который впоследствии подвергается анализу, выясняются отдельные детали и факты исследуемого события, после чего делается обобщающий вывод о всем исследуемом событии. Таким образом, доказывание представляет собой мыслительную деятельность его участников¹⁸.

В юридической литературе не существует единого подхода по вопросу о понятии и сущности доказывания.

По мнению И. А. Грудинина, доказывание – это урегулированная нормами уголовно-процессуального законодательства деятельность специально уполномоченных субъектов, направленная на установление всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания для установления объективной истины по делу путем собирания, проверки и оценки доказательств, а также их использование при принятии решений по уголовному делу¹⁹.

С. А. Лубин считает, что доказывание представляет собой поиск и познание фактических данных, заключенных в следах преступления, с соблюдением правил, установленных уголовно-процессуальным законодательством²⁰.

По мнению Б. А. Ражабова, «целью доказывания в уголовном процессе является установление обстоятельств, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, а особенность доказывания состоит в том, что заранее определен предмет доказывания»²¹.

Таким образом, доказывание представляет собой деятельность специально уполномоченных субъектов, осуществляемая с соблюдением правил, установленных уголовно-процессуальным законодательством для установления обстоятельств, закрепленных в законе, имеющих значение для расследования уголовного дела.

В соответствии со ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), при производстве по уголовному делу доказыванию подлежат следующие обстоятельства:

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

¹⁷ Григорьев, В. Н. Уголовный процесс: учебник / В. Н. Григорьев, А. В. Победкин, В. Н. Яшкин. – М. : Изд-во Эксмо, 2005. – С. 45.

¹⁸ Попов, К. И. Доказывание в уголовном процессе / К. И. Попов // Правопорядок: история, теория, практика. – 2014. – № 2 (3). – С. 136.

¹⁹ Грудинин, И. А. Средства доказывания в уголовном производстве: система, содержание, гносеологические аспекты: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / И. А. Грудинин. – Екатеринбург, 2012. – С. 7.

²⁰ Лубин, С. А. Формирование системы обвинительных доказательств по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / С. А. Лубин. – Нижний Новгород, 2006. – С. 4.

²¹ Ражабов, Б. А. Доказывание в уголовном процессе / Б. А. Ражабов // Проблемы современной науки образования. – 2019. – № 3 (136). – С. 38-41.

- 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- 8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации)²².

Таким образом, доказывание в уголовном судопроизводстве, как процесс познания, имеет свою специфику и отличительные особенности, отличающие его от иных форм человеческого познания.

Во-первых, уголовно-процессуальное доказывание имеет определенный временной промежуток, установленный законодателем. Действующий УПК РФ закрепляет процессуальные сроки производства предварительного следствия и дознания, а также сроки рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу в суде первой и последующих инстанций.

Во-вторых, процесс доказывания осуществляется специально уполномоченными субъектами.

В-третьих, способы, средства, а также процессуальная деятельность доказывания строго регламентированы уголовно-процессуальным законодательством.

В-четвертых, процесс доказывания обеспечивается мерами уголовно-процессуального принуждения.

В-пятых, заранее определен предмет доказывания, под которым следует понимать обстоятельства, перечисленные в ст. 73 УПК РФ и имеющие значение для расследования уголовного дела.

В-шестых, обязательность принятия итогового решения по результатам уголовно-процессуального доказывания.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством, процесс доказывания имеет строго определенную структуру и последовательность. Согласно ст. 85 УПК РФ, доказывание состоит из собирания, проверки и оценки доказательств, для установления

²² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: офиц. текст: по состоянию на 30 апреля 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2021. – № 7. – Ст. 1472.

обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, фактически это единственное прямое указание на цель доказывания в уголовно-процессуальном законе²³.

В ранее действующем УПК РСФСР в качестве цели доказывания выступало достижение истины по уголовному делу, что было прямо закреплено в ст. ст. 20, 89, 243, 246, 57, 280, 285 УПК РСФСР. Статья 20 УПК РСФСР закрепляла принцип полного, всестороннего, объективного исследования обстоятельств уголовного дела, направленный на установление объективной истины. В ст. 243 УПК РСФСР было закреплено, что «председательствующий руководит судебным заседанием, принимая все меры к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела и установлению истины, устраняя из судебного разбирательства все, что не имеет отношение к делу, обеспечивая воспитательное воздействие судебного процесса»²⁴.

По мнению Н.Н. Давыдовой, «ныне действующий УПК РФ не содержит норму, которая бы прямо закрепляла за субъектами доказывания обязанность установления истины по уголовному делу, но есть ряд статей, на основе которых можно сделать вывод, что одной из целей доказывания является установление истины по уголовному делу»²⁵.

В свое время М. С. Строгович писал, что «под истиной следует понимать точное и полное соответствие выводов следствия и суда об обстоятельствах расследуемого и разрешаемого уголовного дела объективной действительности, а также о виновности или невиновности привлеченных к уголовной ответственности лиц»²⁶.

Другого мнения придерживался А. Я. Вышинский, который считал, что «установление абсолютной истины при производстве по уголовному делу невозможно, в нем может быть установлена только «максимальная вероятность» того, что произошло в прошлом, что уже, по мнению ученого, будет достаточным для решения вопроса о виновности лица и постановления приговора»²⁷.

По мнению И. Я. Фойницкого, «убедиться в истинности полученного знания можно лишь сопоставив его с объективной действительностью. В случае, если это невозможно, а проверить достоверность знания о преступлении опытным путем невозможно, на смену истине приходит решимость принять известное мнение за истинное и ложное и положить его в основание своей действительности»²⁸.

²³ Давыдова, Н. Н. Цель доказывания в уголовном процессе России / Н. Н. Давыдова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. – № 6 (107). – С. 170.

²⁴ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 592.

²⁵ Давыдова, Н. Н. Указ. соч. – С. 171.

²⁶ Строгович, М. С. Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе / М. С. Строгович. – М. : Изд-во Акад. Наук СССР, 1955. – С. 19.

²⁷ Вышинский, А. Я. Теория судебных доказательств в советском праве / А. Я. Вышинский. – М. : Юрид. изд-во, 1946. – С. 24.

²⁸ Фойницкий, И. Я. Указ. соч. – С. 164.

В настоящее время среди ученых в области уголовно-процессуального права так же нет единого мнения относительно вопроса установления истины в уголовном судопроизводстве.

В частности, И. И. Николаева считает обязательным установление истины в уголовном судопроизводстве, с целью избежать привлечения к уголовной ответственности невиновных лиц и вынесения незаконных и необоснованных решений по уголовным делам²⁹.

По мнению М. А. Золотова и Е. В. Писарева, целью доказывания в уголовном судопроизводстве является установление истины. Реализация принципа презумпции невиновности, закрепленного в ст. 14 УПК РФ, невозможно без установления истины, так как презумпция невиновности может быть опровергнута только в том случае, когда в ходе расследования преступления достигается истина. Информация, подтверждающая виновность лица, может быть признана доказательством только в том случае, если она соответствует фактам, ранее существовавшим реальному событию, то есть если она является истинной³⁰.

Н. А. Громова так же считает, что доказывание, как содержание уголовно-процессуальной деятельности, имеет своим назначением установление истины, то есть установление обстоятельств для правильного разрешения уголовного дела³¹.

По мнению других ученых-процессуалистов, для расследования уголовного дела и рассмотрения его по существу в суде не обязательно устанавливать объективную истину, достаточно установить все обстоятельства и факты совершенного преступления.

Философ А. В. Смирнов считает, что демократическое и справедливое судопроизводство осуществляется на принципе состязательности сторон³². Российской уголовный процесс базируется на принципе состязательности сторон, где суд выносит решение исключительно на основе совокупности доказательств, представленных сторонами. Здесь цель уголовного судопроизводства – рассмотрение самого возникшего судебного спора. В таких условиях у правоохранительных органов, наделенных обязанностью по доказыванию в рамках уголовного судопроизводства, автоматически исчезает обязанность по установлению истины в уголовном деле. Суд в описанной выше ситуации, несмотря на сомнения в полноте и всесторонности доказательств,

²⁹ Николаева, И. И. Установление истины – основополагающая цель доказывания / И.И. Николаева // Основные проблемы и тенденции развития в современной юриспруденции: сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. – Краснодар : СКФ ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», 2015. – С. 83.

³⁰ Золотов, М. А. Истина как цель уголовно-процессуального доказывания / М. А. Золотов, Е.В. Писарев // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. – 2017. – № 1. – Т. 1. – С. 132.

³¹ Громов, Н. А. Уголовный процесс России: учебник / Н. А. Громов, В. А. Пономаренков, Ю. В. Францифоров. – М. : Юрайт, 2001. – С. 145.

³² Смирнов, А. В. Состязательный процесс / А. В. Смирнов. – СПб. : Альфа, 2001. – С. 18.

выносит свое решение, опираясь на доказательства, предоставленные сторонами³³.

Е. Б. Мизулина считает, что уголовное судопроизводство нацелено не на установление истины, а на защиту прав и законных интересов личности, а также на строгое соблюдение процедуры расследования и рассмотрения уголовного дела, установленной законодателем³⁴.

В науке уголовно-процессуального права можно выделить и третью позицию ученых относительно достижения истины в уголовном судопроизводстве. Согласно данной позиции, законодатель в действующем уголовно-процессуальном законе в качестве цели доказывания не закрепил достижение истины, но должностные лица органов предварительного расследования и суд должны стремиться к ее установлению, что в свою очередь будет способствовать вынесению законного и обоснованного решения по уголовному делу.

В. А. Лазарева считает, что стремление суда к установлению истины при рассмотрении и разрешении уголовного дела по существу нельзя смешивать или отождествлять с обязанностью по ее установлению. Безусловно, к достижению истины необходимо стремиться, но с соблюдением всех правил и норм, закрепленных в уголовно-процессуальном законодательстве³⁵.

Таким образом, на сегодняшний день представление о целях уголовно-процессуального доказывания можно представить тремя основными подходами.

Традиционная позиция – целью уголовного доказывания является установление истины по уголовному делу.

Противоположная точка зрения – установление истины не является целью уголовно-процессуального доказывания.

И третий подход – несмотря на то, что УПК РФ прямо не закрепляет, что главной целью уголовно-процессуального доказывания является установление истины, тем не менее, именно к ее достижению необходимо стремиться.

Для установления истины по уголовному делу необходимо знать прошлое событие и все его обстоятельства. Исследование обстоятельств совершенного преступления по своей гносеологической природе не отличается от процесса познания в других областях знаний. В уголовном процессе исследуются факты противоправного деяния и их соотношение с объективной действительностью. Установление обстоятельств совершенного преступления такими, какими они были в действительности и составляет содержание объективной истины.

В уголовном судопроизводстве процедура установления истины осуществляется в форме процесса доказывания в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством. Поскольку при производстве

³³ Божко, А. П. Истина в уголовном процессе: нужна ли она сегодня / А. П. Божко, Т. А. Каленьтева // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. – 2019. – № 2. – Т. 1. – С. 138.

³⁴ Мизулина, Е. Б. https://www.yabloko.ru/Persons/Mizul/Miz_book2.htm

³⁵ Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процесса: учебник / В. А. Лазарева. – М. : Юрайт, 2019. – С. 25.

доказывания устанавливаются обстоятельства преступления, которое было совершено в прошлом, необходимо установить картину, реконструировать ее путем нахождения доказательств и их сопоставления.

Истина может быть объективной и формальной. Объективная истина в процессе доказывания будет достигнута в том случае, если выводы суда будут соответствовать объективной реальности, которая отражена в материалах уголовного дела. Однако, как мы уже сказали ранее, преступление – это деяние, которое было совершено в прошлом и не всегда представляется возможным установить с точностью все обстоятельства произошедшего. В связи с этим, нельзя с полной уверенностью сказать, что собранные в ходе расследования преступления материалы и вынесенное на их основе судебное решение полностью соответствует объективной действительности, существовавшей в прошлом.

Объективной истине противостоит формальная, сущность которой заключается в том, что суд выносит решение по своему внутреннему убеждению, оценивая доказательства, представленные сторонами, а также учитывая логичность и аргументированность их позиций. Таким образом, формальная истина соответствует материалам уголовного дела, но нет уверенности в том, что она соответствует объективной реальности.

Уголовно-процессуальное доказывание, как и любой познавательный процесс состоит из определенных стадий. В соответствии со ст. 85 УПК РФ доказывание состоит из собирания, проверки и оценки доказательств.

Статья 86 УПК РФ закрепляет, что собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством.

Процесс собирания доказательств представляет собой систему действий, направленных на отыскание, обнаружение, восприятие доказательств. Способы и методы собирания доказательств зависят от природы образования следов преступления, а точнее от их отражения в объективной действительности, а также от условий, обеспечивающих более надежное их восприятие и закрепление в материалах уголовного дела³⁶.

При собирании информации о совершенном преступлении должностные лица органов предварительного расследования, ведущие производство по уголовному делу, используют различные достижения технических, информационных, психологических и других наук. В частности, при производстве следственных действий используется криминалистическая техника, а также техника для фиксации, изъятия и транспортировки доказательств³⁷.

³⁶ Шейфер, С. А. Собирание доказательств в советском уголовном процессе / С. А. Шейфер. – Саратов: Саратов ун-т., 1986. – С. 86.

³⁷ Гаврилин, С. А. Собирание доказательств в уголовном судопроизводстве / С. А. Гаврилин // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 10. – С. 163.

Уголовно-процессуальное законодательство закрепляет правила и форму собирания доказательств, в связи с чем П. А. Лупинская определяла собирание доказательств как совершение лицом, производящим дознание, следствие, прокурором и судом предусмотренных законом процессуальных действий, направленных на обнаружение, истребование, получение и закрепление в установленном законом порядке³⁸.

По мнению Р. С. Белкина, процесс собирания доказательств, как первоначальной стадии процесса доказывания, состоит из: обнаружения, фиксации, изъятия и сохранения доказательств.

1) Обнаружение доказательств означает их отыскание, установление, определение их местонахождения, выявление, восприятие.

2) Фиксация доказательств – это их закрепление, запечатление (на бумажном или ином носителе), а также их процессуальное оформление и приобщение к материалам уголовного дела.

3) Изъятие доказательств – это перенос обнаруженных и зафиксированных доказательств с места их обнаружения. Изъятие необходимо для обеспечения их сохранности и дальнейшего использования, приобщении к материалам уголовного дела.

4) Сохранение доказательств – это принятие мер по их сохранности, в целях предотвращения их утраты или порчи. Меры по сохранению могут быть процессуальными, например, хранение документов среди материалов уголовного дела и технико-криминалистическими, то есть использование специальных криминалистических приемов и средств, например, покрытие специальной защитной пленкой или стеклом для сохранения следов преступления и т.п.³⁹

Таким образом, собирание доказательств является первоначальным этапом процессом доказывания, осуществляемое определенными субъектами уголовно-процессуальной деятельности и в строго установленном законом порядке, путем производства следственных и иных процессуальных действий.

Необходимо особо подчеркнуть, что собирание доказательств осуществляется только предусмотренными законом способами и средствами и только уполномоченными на то субъектами уголовно-процессуальной деятельности. Нормы уголовно-процессуального законодательства регламентируют общие условия и правила собирания доказательств и не могут регламентировать многочисленные технические средства и тактические приемы, используемые при собирании доказательств, однако их применение не должно противоречить нормам закона и принципам уголовного процесса.

Все следственные и процессуальные действия по собиранию доказательств должны проводиться тщательно, качественно, ни одно доказательство не должно оказаться вне поля зрения субъектов доказывания, а

³⁸ Курс советского уголовного процесса: Общая часть / под ред. А. Д. Бойкова, И. И. Карпеца. – М. : Юрид. лит., 1981. – С. 18.

³⁹ Белкин, Р. С. Избранные труды / Р. С. Белкин. – М. : Норма, 2008. – С. 209.

также необходимо предпринимать все необходимые меры по обеспечению сохранности доказательств.

Часть 2 ст. 86 УПК РФ закрепляет положение, согласно которому подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

Таким образом, доказательства могут быть не только собраны субъектами уголовно-процессуальной деятельности, осуществляющими доказывание при производстве по уголовному делу, но и получены, предоставлены добровольно другими участниками уголовного судопроизводства.

Уголовно-процессуальное законодательство не закрепляет специальный процессуальный порядок предоставления доказательств. Если доказательства были предоставлены при производстве следственного действия, факт их предоставления заносится в протокол соответствующего следственного действия, а позже по решению следователя (дознателя) приобщается к материалам уголовного дела.

В соответствии с ч. 3 ст. 86 УПК РФ, защитник вправе собирать доказательства путем:

- 1) получения предметов, документов и иных сведений;
- 2) опроса лиц с их согласия;
- 3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Проверка доказательств является второй стадией процесса доказывания. В соответствии со ст. 87 УПК РФ, проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Проверку доказательств нельзя отделять от собирания и оценки доказательств, так как они образуют единый механизм процесса доказывания. Проверка начинается с начального этапа процесса доказывания, при собирании доказательств и продолжается на протяжении всего предварительного расследования, судебного следствия и на последующих этапах уголовного судопроизводства⁴⁰.

Следует согласиться с мнением Ю. К. Орлова, что проверку доказательств на их достоверность объективной действительности или реальности необходимо осуществлять во всех случаях⁴¹.

⁴⁰ Соловьева, Ю. И. Проверка доказательств как составляющая процесса доказывания в уголовном судопроизводстве / Ю. И. Соловьева // Молодой ученый. – 2018. – № 50 (236). – С. 280.

⁴¹ Орлов, Ю. Р. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе / Ю. Р. Орлов. – М. : Юрист, 2009. – С. 114.

Данного мнения придерживается и С. Б. Россинский, который считает, что «проверке подлежат фактические и формальные свойства доказательств, но в первую очередь их достоверность, так как в отличие от допустимости и относимости, проверка достоверности доказательств может потребовать проведение дополнительных следственных или иных познавательных мероприятий»⁴².

Проверка доказательств осуществляется путем сопоставления их с другими доказательствами, полученными при производстве по уголовному делу, а также путем получения новых доказательств, повреждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

В ходе проверки доказательств могут быть использованы методы и способы собирания и оценки доказательств⁴³.

Как мы уже сказали выше, основным способом собирания и получения доказательств является производство следственных действий. Необходимо отметить, что следственные действия выступают также способом проверки полученных доказательств. Например, показания свидетеля, потерпевшего могут быть проверены путем производства следственного эксперимента, а показания обвиняемого (подозреваемого) могут быть проверены при проведении проверки показаний на месте.

Производство иных процессуальных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, позволяет не только получить новые, но и проверить имеющиеся в уголовном деле доказательства. Однако, как верно на наш взгляд заметил Р. В. Костенко, действующее уголовно-процессуальное законодательство не регламентирует процессуальный порядок производства иных процессуальных действий, как один из способов получения новых и проверки имеющихся в деле доказательств⁴⁴.

Помимо следственных действий, проверка доказательств осуществляется посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также судебными действиями.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, следователь вправе давать органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, обязательные для исполнения поручения о производстве отдельных оперативно-розыскных мероприятий, следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении.

К судебным действиям, посредством которых могут быть проверены полученные при производстве по уголовному делу доказательства, относятся:

- 1) допрос подсудимого или оглашение его показаний;

⁴² Россинский, С. Б. Уголовный процесс России: учебник / С. Б. Россинский. – М. : Эксмо, 2008. – С. 164.

⁴³ Божьев, В. П. Уголовный процесс: учебник / под ред. В. П. Божьева. – М. : СПАРК, 2002. – С. 164.

⁴⁴ Костенко, Р. В. Собирание доказательств по уголовным делам путём производства следственных и иных процессуальных действий / Р. В. Костенко // Труды Кубанского государственного аграрного университета. Серия: ПРАВО. – Краснодар, 2009. – С. 54.

- 2) допрос потерпевшего или свидетеля, оглашение их показаний;
- 3) приобщение к материалам уголовного дела письменных заметок и документов, имеющих отношение к показаниям потерпевшего и свидетеля;
- 4) допрос эксперта или специалиста;
- 5) осмотр вещественных доказательств;
- 6) оглашение протоколов следственных действий, заключения эксперта и иных документов и др.

К способам и методам проверки доказательств, используемых в ходе их оценки, относятся: мыслительная деятельность по их изучению, анализу, синтезу, а также иные логические приемы, используемые при их изучении по отдельности или в совокупности с другими доказательствами по уголовному делу.

Таким образом, проверка доказательств сочетает в себе практическую и мыслительную деятельность субъектов доказывания, посредством приемов и способов, закрепленных в уголовно-процессуальном законодательстве и взаимосвязанных между собой⁴⁵.

Третьей стадией процесса доказывания является оценка доказательств. В соответствии со ст. 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Оценку доказательств необходимо рассматривать в двух значениях, как процесс и результат. Как процесс, оценка доказательств представляет собой мыслительную деятельность уполномоченных субъектов уголовно-процессуальной деятельности, а именно: судей, прокурора, следователя, дознавателя. Указанные субъекты по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении доказательств, руководствуясь законом и правосознанием, решают вопрос о допустимости, относимости и достоверности каждого доказательства.

Говоря об оценке доказательств как о результате, необходимо отметить, что она выступает как уже свершившийся факт, выраженный в процессуальном документе, где отражается мнение относительно того, что необходимо было оценить (принять решение о недопустимости доказательств, вынести иное промежуточное или итоговое решение по делу).

Оценка доказательств имеет важное значение при осуществлении доказывания, именно поэтому законодатель в качестве принципа уголовного процесса закрепил положение, согласно которому судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при

⁴⁵ Рудин, А. В. Проверка доказательств в системе элементов процесса доказывания по уголовным делам / А. В. Рудин // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – № 4. – С. 179.

этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Оценка доказательств по внутреннему убеждению означает, что уголовно-процессуальный закон не предусматривает никаких формальных признаков, по которым можно было бы судить о качестве и правдивости, а также о преимуществе одних доказательств перед другими. Вопросы об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств решаются в каждом конкретном случае субъектами доказывания индивидуально и не зависят ни от чье-либо мнения.

Внутреннее убеждение должно быть основано на полном, объективном и всестороннем исследовании всех доказательств. При оценке доказательств субъекты доказывания должны руководствоваться только законом, совестью и правосознанием.

1.3 Предмет и пределы доказывания

В науке уголовно-процессуального права под предметом доказывания принято понимать обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу, представляющие собой совокупность фактических данных, которые необходимо установить для расследования преступления.

В юридической литературе сформулированы разные определения предмета доказывания в уголовном процессе.

Советские ученые-процессуалисты, такие как Г. М. Миньковский, В. А. Танасевич и А. А. Эйсман определяли предмет доказывания как систему обстоятельств, выражающих свойства и связи исследуемого события, существенные для правильного разрешения уголовного дела и реализации в каждом конкретном случае задач судопроизводства⁴⁶.

А. С. Кобликов считал, что предмет доказывания – это «совокупность для дела обстоятельств, которые должны быть установлены в процессе доказывания по уголовному делу в интересах его правильного разрешения и принятия необходимых мер»⁴⁷.

В. С. Джатиев предмет доказывания трактует, как совокупность обстоятельств преступления, вменяемого в вину конкретному лицу (обвиняемому, подсудимому), определяющих характер и степень общественной опасности

⁴⁶ Жогин, Н. В. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Н. В. Жогин. – М. : Юрид. лит., 1973. – С. 139.

⁴⁷ Кобликов, А. С. Законодательство об уголовном судопроизводстве и понятие теории доказательств / А. С. Кобликов // Актуальные проблемы доказывания в советском уголовном процессе: тезисы выступлений на теоретическом семинаре, проведенном ВНИИ МВД СССР 27 марта 1981 г. – М. : Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1981. – С. 13.

данного преступления и тем самым влияющих на выбор формы, вида и меры уголовно-правового воздействия на виновного»⁴⁸.

О. В. Левченко считает, что предмет доказывания – это модель доказывания, которая состоит из фактов и обстоятельств, с помощью которых субъекты доказывания составляют программу доказывания по конкретному уголовному делу, которая зависит от категории преступления, а также от стадии уголовно-процессуальной деятельности и вида процессуального решения⁴⁹.

Таким образом, предмет доказывания представляет собой совокупность фактов и обстоятельств, которые необходимо установить для расследования преступления и для правильного разрешения уголовного дела в суде. Данные обстоятельства и факты устанавливаются только способами и методами, предусмотренными уголовно-процессуальным законодательством. Определенность предмета доказывания устанавливает границы расследования⁵⁰.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ, по уголовному делу подлежат доказыванию следующие обстоятельства:

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК РФ, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Законодатель закрепил предмет доказывания, точнее обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу в

⁴⁸ Джатиев, В. О некоторых вопросах теории доказательств, обвинения и защиты / В. О. Джатиев // Российская юстиция. – 1994. – № 8. – С. 16.

⁴⁹ Левченко, О. В. Система средств познавательной деятельности в доказывании по уголовным делам и ее совершенствование: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук / О. В. Левченко. – Краснодар, 2004. – С. 7.

⁵⁰ Бедняков, И. Л. Досудебное производство в уголовном процессе: учебное пособие / И. Л. Бедняков. – Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2017. – С. 15.

определенной логической последовательности. Например, если не будет установлено такое обстоятельство, как событие преступления, то есть время, способ и другие обстоятельства совершенного преступления, определяющие его объективную сторону, нет смысла в установлении последующих, таких как виновность лица в совершении преступления и обстоятельства, характеризующие личность виновного.

Предмет доказывания по уголовному делу является общим на всех стадиях уголовного процесса. Мы согласны с мнением И. Л. Беднякова, что «выводы, как результат доказывания на определенной стадии, относительно определенных обстоятельств, входящих в предмет доказывания, не аннулируют необходимость в исследовании этих же обстоятельств на последующих стадиях уголовного процесса»⁵¹.

Не все обстоятельства совершенного преступления, установленные с помощью доказательств, входят в предмет доказывания. В некоторых случаях возникает необходимость в установлении промежуточных фактов, которые не являются обстоятельствами, подлежащими доказыванию, но с помощью которых можно установить обстоятельства, входящие в предмет доказывания.

Промежуточные факты не закреплены в нормах уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а их значение заключается в способности служить средствами установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

В науке уголовно-процессуального права остается дискуссионным вопрос о необходимости включения промежуточных фактов в предмет доказывания наряду с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, и имеющие правовое значение.

А. А. Давлетов и С. А. Шейфер считают, что в предмет доказывания необходимо включить не только факты, составляющие конечную цель доказывания, но и промежуточные, на основе которых эти обстоятельства устанавливаются и доказываются⁵².

По нашему мнению, следует согласиться с В. А. Лазаревой, которая считает, что нет смысла закреплять промежуточные факты в предмет доказывания, так как они не являются общими и одинаковыми для всех уголовных дел, а в каждом конкретном случае они индивидуальны, во-вторых, промежуточные факты специфичны для каждой категории преступлений⁵³.

Статья 73 УПК РФ устанавливает общие обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу. В зависимости от категории уголовных дел, в предмет доказывания могут входить и дополнительные обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию.

⁵¹ Бедняков, И. Л. Указ. соч. – С. 15

⁵² Давлетов, А. А. Основы уголовно-процессуального познания / А. А. Давлетов. – Екатеринбург : Изд-во Гуманитарного ун-та. – 1997. – С. 25.; Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования / С. А. Шейфер. – М. : НОРМА, 2009. – С. 45.

⁵³ Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе: учебно-методическое пособие / В. А. Лазарева. – М. : Юрайт, 2013. – С. 129.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 421 УПК РФ, при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, наряду с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, закрепленными в ст. 73 УПК РФ, подлежат установлению:

- 1) возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения;
- 2) условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности;
- 3) влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц.

При производстве о применении принудительных мер медицинского характера обстоятельствами, подлежащими доказыванию, являются:

- 1) время, место, способ и другие обстоятельства совершенного деяния;
- 2) совершено ли деяние, запрещенное уголовным законом, данным лицом;
- 3) характер и размер вреда, причиненного деянием;
- 4) наличие у данного лица психических расстройств в прошлом, степень и характер психического заболевания в момент совершения деяния, запрещенного уголовным законом, или во время производства по уголовному делу;
- 5) связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда.

В соответствии с ч. 4 ст. 317 УПК РФ, при рассмотрении уголовного дела в суде, когда было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, исследованию подлежат следующие обстоятельства:

- 1) характер и пределы содействия подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;
- 2) значение сотрудничества с подсудимым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;
- 3) преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с подсудимым;
- 4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергались подсудимый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица;
- 5) обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Обстоятельства, которые входят в предмет доказывания, необходимо устанавливать лишь в нужном для расследования уголовного дела объеме. Этот объем и именуется пределами доказывания⁵⁴.

⁵⁴ Савельева, Н. В. Проблемы доказательств и доказывания в уголовном процессе: учебное пособие / Н. В. Савельева. – Краснодар : КубГАУ, 2019. – С. 17.

В науке уголовно-процессуального права существуют различные взгляды на понятие «пределы доказывания».

Многие ученые-процессуалисты при определении пределов доказывания обращаются к формулировке ч. 1 ст. 88 УПК РФ, согласно которой все собранные по уголовному делу доказательства оцениваются в совокупности с точки зрения достаточности, в связи с этим, пределы доказывания – это совокупность доказательств, достаточная для установления обстоятельств уголовного дела⁵⁵.

По мнению Д. В. Зотова, данный подход имеет свои недостатки. В указанном выше определении пределы доказывания сводятся к их совокупности. Процессуальная совокупность доказательств может представлять собой набор доказательств, которые логически не взаимосвязаны, а некоторые могут и вовсе противоречить друг другу, но связь между ними может сохраняться ввиду их относимости к предмету доказывания. В связи с этим, совокупность доказательств шире пределов доказывания.

Взаимосвязь доказательств является необходимым звеном в процессе перехода от количества к качеству, т.е. от пределов доказывания к достаточности доказательств. Кроме этого, совокупность предполагает обязательное наличие двух и более доказательств, что не соответствует реальному положению дел, так как практика знает случаи, когда процессуальное решение может быть обосновано в отсутствие суммарной совокупности доказательств⁵⁶.

Соглашаясь с вышесказанным мнением ученых, хотим отметить еще суждение П. А. Лупинской по данному вопросу, которая считала, что пределы доказывания не могут характеризоваться только количественными показателями, так уголовно-процессуальный закон уделяет много внимания качественной характеристике доказательств, используя в нормах закона такие понятия, как «достаточность», «достоверность». Таким образом, информация, используемая в уголовном процессе при производстве по уголовному делу, не имеет однозначного значения и не может быть выражена в количественных показателях⁵⁷.

Как верно заметил Д. В. Зотов, предназначение доказательственной информации состоит в доведении до субъекта доказывания информации определенного содержания, при этом качественная составляющая данных сведений будет оставаться и в тех случаях, когда они выражены в

⁵⁵ Белкин, А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве / А. Р. Белкин. – М. : Юрайт, 2005. – С. 254.; Громов, Н. А. Оценка доказательств в уголовном процессе / Н. А. Громов, С. А. Зайцева. – М. : Издательство ПРИОР, 2002. – С. 31.; Курдадзе, М. З. Пределы доказывания на предварительном следствии / М. З. Курдадзе. – Тбилиси : Сабчота Сакартвело, 1986. – С. 85.

⁵⁶ Зотов, Д. В. Пределы доказывания в уголовном процессе: формально-количественное исследование / Д. В. Зотов // Вестник Самарского государственного университета. – 2014. – № 11-2 (122). – С. 59.

⁵⁷ Лупинская, П. А. Решения в уголовном процессе: теория, законодательство, практика / П. А. Лупинская. – М. : Юристъ, 2010. – С. 74.

количественных показателях. Восприятие сведений о преступлении только с количественных позиций невозможно⁵⁸.

С. А. Шейфер определял пределы доказывания, как границы познавательной деятельности органов предварительного расследования и суда, определяемые моментом, когда цель доказывания оказывается достигнутой, то есть установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу. В этот момент доказывание прекращается, так как пропадает в нем необходимость⁵⁹.

Таким образом, предмет доказывания – это совокупность фактов и обстоятельств, которые необходимо установить для расследования уголовного дела и для правильного его разрешения в суде. Под пределами доказывания следует понимать границы познания субъектов доказательственной деятельности обстоятельств и фактов совершенного преступления.

⁵⁸ Зотов, Д. В. Указ. соч. – С. 60.

⁵⁹ Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография / С. А. Шейфер. – М. : Норма, Инфра-М, 2014. – С. 86.

2 Субъекты доказывания

2.1 Понятие и классификация субъектов доказывания в уголовном процессе

Доказывание осуществляется специально уполномоченными субъектами уголовного процесса. В УПК РФ не закреплено понятие «субъект доказывания». В науке уголовно-процессуального права среди ученых отсутствует единство мнений относительно данного понятия.

В советское и настоящее время большинство ученых-процессуалистов рассматривали субъектов доказывания сквозь призму степени их участия в собирании, формировании и исследовании доказательств.

В свое время Ц. М. Каз к субъектам доказывания относил участников уголовно-процессуальной деятельности, осуществляющих процессуальные функции⁶⁰.

Ю. К. Орлов считал, что субъектами доказывания следует считать любых участников уголовного судопроизводства, участвующих в процессе доказывания, обладающих соответствующими правами и обязанностями⁶¹.

Следует согласиться с мнением С. А. Лобановой о том, что вышесказанные определения являются недостаточно полными⁶².

По нашему мнению, наиболее полное определение субъектов доказывания дали Т. Ю. Денисова и А. А. Шамардин, по мнению которых субъекты доказывания – это участники уголовного судопроизводства, осуществляющие доказательственную деятельность или отдельные ее элементы (представление, собирание, проверку и оценку доказательств) с целью установления обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела⁶³.

Нет единого мнения среди ученых-процессуалистов и по вопросу классификации субъектов доказывания. Наиболее распространенным является деление субъектов доказательственной деятельности на должностных лиц и государственных органов, для которых доказывание является обязанностью и

⁶⁰ Каз, Ц. М. Субъекты доказывания в советском уголовном процессе / Ц. М. Каз. – Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 1968. – С. 32.

⁶¹ Орлов, Ю. К. Основы теории доказательств в уголовном процессе / Ю. К. Орлов. – М. : Проспект, 2000. – С.17.

⁶² Лобанова, С. А. Понятие, содержание и субъекты уголовно-процессуального доказывания / С. А. Лобанова // Общество и право. – 2009. – № 1 (23). – С. 264.

⁶³ Денисова, Т. Ю. Некоторые теоретические проблемы определения перечня и классификации субъектов доказывания по новому уголовно-процессуальному законодательству РФ / Т. Ю. Денисова, А. А. Шамардин // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): материалы Международной научно-практической конференции, г. Екатеринбург, 27-28 января 2005 г.: в 2 ч. – Екатеринбург, 2005. – Ч. 1. – С. 211.

участников уголовного процесса, для которых участие в доказательственной деятельности является не обязанностью, а правом⁶⁴.

К первой группе субъектов относятся: суд, прокурор, следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник органа дознания. Именно на указанных субъектов законодатель возложил обязанность предпринять все необходимые меры по установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу.

Ко второй группе субъектов относятся: потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя, подозреваемого, обвиняемого, законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого, защитник, гражданский ответчик, представитель гражданского ответчика.

Субъектов доказывания также можно классифицировать и в зависимости от характера процессуального интереса, который может быть публичным или личным.

К субъектам доказывания, деятельность которых направлена на защиту публичного интереса, относятся: дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа, прокурор, государственный обвинитель. Указанные субъекты участвуют в процессе доказывания в силу своих должностных обязанностей, в связи с этим наделены законом правом на совершение определенных процессуальных действий, направленных на установление обстоятельств уголовного дела. Кроме этого, законодатель наделил их правом принимать властно-распорядительные решения, способствующие процессу доказывания, например, применять в отношении отдельных лиц уголовного судопроизводства меры пресечения. Но в то же время они обязаны обеспечить гарантированные законом права и свободы других субъектов уголовного процесса.

Ко второй группе субъектов доказывания относятся участники уголовного процесса, имеющие личный интерес в исходе расследования уголовного дела. К ним относятся подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик, защитник, представитель потерпевшего, а также представители гражданского истца и гражданского ответчика. Указанные субъекты не наделены властно-распорядительными полномочиями, однако они могут влиять на решения, принимаемые субъектами доказывания, отнесенные к первой категории путем реализации принадлежавших им прав, например, заявление ходатайства, предоставление доказательств и т.п.⁶⁵

Таким образом, под субъектами доказывания следует понимать участников уголовного судопроизводства, участвующих в процессе доказывания.

⁶⁴ Карнеева, Л. М. Доказательства в советском уголовном процессе / Л. М. Карнеева. Волгоград : ВСШ, 1988. – С.44.

⁶⁵ Лазарева, В. А. Указ. соч. – С. 65.

По нашему мнению, наиболее удачной является классификация субъектов в соответствии с их уголовно-процессуальными функциями, в связи с этим всех субъектов доказывания можно разделить на следующие группы:

- а) участники, осуществляющие функцию обвинения;
- б) участники, осуществляющие функцию защиты;
- в) участники, выполняющие функцию разрешения уголовного дела – суд;
- г) иные участники, способствующие осуществлению задач уголовного судопроизводства.

2.2 Субъекты доказывания со стороны обвинения

В соответствии с главой 11 УПК РФ субъектами доказывания являются: следователь, дознаватель, прокурор, суд, потерпевший, гражданский истец, представитель гражданского истца, частный обвинитель, представитель частного обвинителя.

Мы согласны с мнением А.В. Спирина, что «в качестве субъектов доказывания не указаны руководитель следственного органа, начальник органа дознания и начальник подразделения органа дознания. Тем не менее, указанные субъекты также принимают участие в процессе доказывания и наделены законодателем большим объемом полномочий по руководству процессуальной деятельности следователя и дознавателя на досудебных стадиях уголовного судопроизводства»⁶⁶.

Рассмотрим участие и значение в доказывании при производстве по уголовному делу отдельных субъектов уголовно-процессуальной деятельности со стороны обвинения.

Положение прокурора, как субъекта доказывания, имеет свои особенности, исходя из его процессуального статуса. Во-первых, прокурор является должностным лицом, осуществляющим надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования в ходе уголовного судопроизводства. Во-вторых, прокурор от имени государства поддерживает обвинение в суде, обеспечивая его законность и обоснованность.

Осуществляя надзор, прокурор проверяет соблюдение требований ч. 3 ст. 7 УПК РФ о недопустимости использования доказательств, полученных с нарушением установленного законом порядка. В соответствии с положениями ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства, являются недопустимыми. Они не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться при доказывании любого из обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу. Придя к выводу, что доказательство

⁶⁶ Спирин, А. В. Прокурор как субъект доказывания в досудебных стадиях уголовного судопроизводства / А. В. Спирин // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2016. – № 4. – С. 66.

получено с нарушениями требований УПК РФ, прокурор в соответствии с ч. 3 ст. 88 УПК РФ выносит постановление о признании данного доказательства недопустимым.

После того, как все следственные и процессуальные действия были проведены, а собранные по делу доказательства свидетельствуют о достаточности для составления обвинительного заключения (постановления или акта), материалы уголовного дела направляются для утверждения указанных итоговых процессуальных документов прокурору.

Прежде чем его утвердить, прокурор изучает материалы уголовного дела для того, чтобы: убедиться, что уголовное дело было возбуждено обоснованно и законно; доказательства, свидетельствующие о виновности лица в совершенном преступлении, собраны в полном объеме и с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства; выводы следователя (дознателя), изложенные в обвинительном заключении (постановлении или акте), соответствуют установленным в ходе расследования преступления обстоятельствам; исходя из анализа установленных в ходе расследования уголовного дела обстоятельств, преступление квалифицировано правильно, в соответствии с нормами уголовного законодательства; по уголовному делу собрано достаточно доказательств для рассмотрения его в суде; в ходе уголовного судопроизводства при производстве следственных и иных процессуальных действий были соблюдены права и законные интересы участников уголовного процесса и т.д.

Если расследование по уголовному делу проведено с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства, качественно и всесторонне, нет оснований для его возвращения следователю (дознателю), прокурор утверждает обвинительное заключение (акт или постановление) и направляет уголовное дело в суд.

Таким образом, прокурор является самостоятельным и полноценным участником доказательственной деятельности при производстве по уголовному делу. Знакомясь с материалами уголовного дела для решения вопроса о передаче уголовного дела в суд, прокурор изучает собранные по делу доказательства, анализирует их с точки зрения законности, обоснованности, достоверности и достаточности.

Если прокурор в ходе изучения материалов уголовного дела придет к выводу о том, что предварительное расследование было проведено с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства, неэффективно, неполноценно и не всесторонне, он вправе вернуть уголовное дело следователю или дознавателю.

Можно выделить ряд ключевых, в наибольшей степени затрагивающих права и свободы граждан действий и решений следователя (дознателя), законность которых подлежит обязательной проверке прокурором, следовательно, именно в этих случаях прокурору необходимо оценить доказательства, которые положены в основу принятого решения:

- возбуждение уголовного дела;
- задержание лица в качестве подозреваемого;

- избрание в отношении обвиняемого (подозреваемого) меры пресечения (в первую очередь меры пресечения в виде заключения под стражу);
- продление срока содержания под стражей и домашнего ареста;
- привлечение в качестве обвиняемого;
- уведомление о подозрении в совершении преступления (ст. 223.1 УПК РФ);

- производство следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (производство осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, производство обыска и выемки в жилище, производство личного обыска и т. п.), в том числе в случаях, не терпящих отлагательства (ч. 5 ст. 165 УПК РФ);

- помещение подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы;

- приостановление предварительного расследования;
- прекращение уголовного дела.

Помимо этого, законодатель наделил прокурора исключительной компетенцией по принятию отдельных процессуальных решений при производстве по уголовному делу, для чего ему необходимо также произвести оценку собранных доказательств. К числу таких решений можно отнести:

- заключение соглашения о сотрудничестве и последующее вынесение представления об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу;

- согласование постановления дознавателя о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, предусмотренным ст. 25, 28, ч. 3 ст. 28.1 УПК РФ;

- направление уголовного дела с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением) в суд.

Если в результате оценки доказательств прокурор установит нарушение закона при их получении, которые по объективным причинам невозможно устранить, прокурор выносит постановление о признании доказательств или отдельное доказательство недопустимым. Данное решение прокурор вправе принять как по собственной инициативе, так и по ходатайству заинтересованных лиц в любой момент досудебного производства⁶⁷.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор вправе давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, а также производстве процессуальных действий, что позволяет прокурору осуществлять руководство деятельностью дознавателя, в частности, по собиранию и проверке доказательств. В отношении процессуальной деятельности следователя прокурор таким правом не наделен.

⁶⁷ Спиринов, А. В. Указ. соч. – С. 68.

Пункт 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ закрепляет за прокурором право требовать устранения нарушений уголовно-процессуального законодательства, допущенных в ходе предварительного расследования, в том числе при собирании и проверке доказательств⁶⁸.

Изучая процессуальную деятельность прокурора в уголовном процессе, многие ученые предлагают расширить полномочия прокурора по проверке собранных по делу доказательств, что в свою очередь будет способствовать успешному и эффективному решению его профессиональных задач⁶⁹.

В науке уголовно-процессуального права неоднократно высказывалась точка зрения о наделении прокурора правом давать письменные указания при производстве по уголовному делу, обязательные для исполнения не только дознавателю, но и следователю, так как вневедомственный контроль гораздо эффективнее ведомственного, осуществляемого руководителем следственного органа⁷⁰.

Основными субъектами доказывания на досудебных стадиях уголовного процесса являются следователь и дознаватель.

Согласно п. 41 ст. 5, ст. 38 УПК РФ, следователь – это должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие, а также иные полномочия, предусмотренные законом.

Собирание доказательств – это деятельность следователя по обнаружению, получению и закреплению в установленном порядке полученной информации. Следователь собирает доказательства путем:

– производства следственных действий, предусмотренных гл. 24-27 УПК РФ;

– иных процессуальных действий:

а) истребования предметов, справок, характеристик, иных документов от государственных органов, органов местного самоуправления, общественных организаций, которые обязаны представлять запрашиваемые документы или их копии;

б) удовлетворение ходатайств защитника, обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика о приобщении в качестве доказательств собранных ими предметов и документов.

Несмотря на то, что следователь, как субъект уголовного процесса, относится к участникам со стороны обвинения, его деятельность не носит односторонний характер. При производстве по уголовному делу он должен собирать доказательства и устанавливать факты, свидетельствующие как о виновности подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления, так и устанавливать иные обстоятельства, имеющие значение для расследования

⁶⁸ Спирин, А. В. Об участии прокурора в проверке доказательств на досудебных стадиях уголовного судопроизводства / А. В. Спирин // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2018. – № 3. – С. 11.

⁶⁹ Спирин, А. В. Указ. соч. – С. 13.

⁷⁰ Михайлов, Е. В. Проблемы, возникающие при избрании в отношении обвиняемых (подозреваемых) меры пресечения в виде заключения под стражу / Е. В. Михайлов // Молодой ученый. – 2019. – № 11 (249). – С. 88.

уголовного дела. Данная обязанность вытекает из требований ст. 73 УПК РФ, согласно которой, при производстве по уголовному делу должны быть доказаны не только событие преступления, виновность лица в его совершении, отягчающие обстоятельства, но и обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, характер и размер вреда, причиненного преступлением, а также обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, смягчающие наказание, могущие повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Собранные при производстве по уголовному делу доказательства следователь оценивает по своему внутреннему убеждению, путем сопоставления с другими доказательствами.

Необходимо отметить, что, осуществляя свою профессиональную деятельность, следователь должен обеспечить права всех участников уголовного процесса, в том числе подозреваемого и обвиняемого⁷¹.

Как мы уже сказали выше, следователь собирает доказательства путем производства следственных и иных процессуальных действий. В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, у следователя есть полномочие самостоятельно принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа. Кроме этого, следователь самостоятельно определяет ход расследования и несет ответственность за свои действия (бездействия), а также принятые решения. Однако самостоятельность следователя не является абсолютной.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 39 УПК РФ, руководитель следственного органа вправе давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения, лично рассматривать сообщения о преступлении, участвовать в проверке сообщения о преступлении.

Как показывает следственная практика, следователем допускаются ошибки в доказывании при производстве по уголовному делу. В большинстве случаев причиной допущенных ошибок является односторонность и неполнота установления обстоятельств, имеющих значение для расследования преступления. Односторонность может быть результатом обвинительного уклона расследования, когда в ходе производства по уголовному делу следователь устанавливает обстоятельства, свидетельствующие только о виновности лица в совершенном преступлении, игнорируя другие, не менее важные.

⁷¹ Игнатов, С. Д. Статус следователя как субъекта уголовно-процессуального доказывания / С. Д. Игнатов // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2015. – № 2. – Т. 25. – С. 102.

Если ошибки следователя, допущенные при производстве по уголовному делу, не будут выявлены прокурором при утверждении им обвинительного заключения, а затем поддерживать необоснованное и незаконное обвинение в суде, суд может вынести незаконный, необоснованный и несправедливый приговор. Ошибки следователя, допущенные в ходе производства доказывания в процессе расследования преступления, могут привести к необратимым последствиям: невиновное лицо будет признано виновным в преступлении которого он не совершал, либо виновное лицо будет освобождено от наказания⁷².

Таким образом, как верно, на наш взгляд, заметил А.Н. Ромашко «статус следователя, как субъекта доказывания, является определенным и неоспоримым. Более того, собирание и систематизация доказательств по уголовному делу и есть главная задача следователя. Именно от качества собранных доказательств, их соответствующего оформления и будет зависеть ход судебного следствия и, в конечном итоге, судьба подсудимого»⁷³.

В соответствии с п. 7 ст. 5 УПК РФ, дознаватель – должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Часть 1 ст. 86 УПК РФ закрепляет дознавателя в качестве самостоятельного субъекта, осуществляющего доказывания. Дознаватель вправе производит следственные и другие процессуальные действия по исследованию обстоятельств дела, принимает процессуальные решения, оценивает доказательства по внутреннему убеждению, руководствуясь законом и совестью (ст. 17 УПК РФ).

По мнению Т. В. Седых, «анализ гл. 32, 32.1 и ст. 41 УПК РФ, регламентирующих порядок производства дознания и полномочия дознавателя, позволяет сделать вывод о том, что процессуальные полномочия дознавателя и следователя практически не отличаются друг от друга. Исключение составляют только обвинительный акт и обвинительное постановление, завершающие дознание, которые подлежат утверждению начальником органа дознания (ч. 4 ст. 225 УПК РФ), прокурором (ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ), а также обязательное выполнение указаний прокурора и начальника органа дознания (ч. 4 ст. 41 УПК РФ)»⁷⁴.

Т. Н. Бородкина считает, что «процессуальная самостоятельность дознавателя по сравнению со следователем ограничена, т.к. указания прокурора и начальника органа дознания, данные в соответствии с УПК РФ, обязательны для его исполнения. При этом дознаватель вправе обжаловать указания начальника органа дознания прокурору, а указания прокурора – вышестоящему

⁷² Ульянова, Л. Т. Следователь – субъект доказывания в уголовном судопроизводстве / Л. Т. Ульянова // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 2. – С. 38.

⁷³ Ромашко, А. Н. Место следователя среди субъектов доказывания в уголовном процессе / А. Н. Ромашко // Новый юридический вестник. – 2020. – № 1 (15). – С. 29.

⁷⁴ Седых, Т. В. Дознаватель: процессуальный статус и проблемы его совершенствования / Т. В. Седых // Юрист-Правоведь. – 2015. – № 1 (68). – С. 42.

прокурору. Обжалование данных указаний не приостанавливает их исполнения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 226 и ч. 5 ст. 226.8 УПК РФ»⁷⁵.

Потерпевший приобретает права субъекта доказывания с момента вынесения постановления (определения) о признании его таковым, эти права он может совмещать с правами гражданского истца.

В ст. 42 УПК РФ за потерпевшим закреплены следующие права как субъекта доказывания:

- 1) представлять доказательства;
- 2) заявлять ходатайства (в том числе о производстве следственных или иных процессуальных действий);
- 3) давать показания, которые являются самостоятельным видом доказательств.

По мнению Н. Е. Шинкевича, потерпевший не только вправе предоставлять доказательства, но и участвовать в их собирании. Однако его деятельность по собиранию доказательств носит пассивный характер по сравнению с должностными лицами органов предварительного расследования. Так, по мнению ученого, в некоторых случаях у потерпевшего могут возникнуть проблемы в истребовании документов, которые в последующем могут быть приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств. Для их истребования следователь, дознаватель, прокурор, а также суд вправе сделать соответствующий запрос в государственный или муниципальный орган, либо иные учреждения или организации⁷⁶.

Самой распространенной формой участия потерпевшего в доказывании является дача показаний. По мнению Е. В. Демченко, законодатель проявил в данном вопросе непоследовательность, в п. 2 ч. 2 ст. 42 УПК РФ закреплено право потерпевшего давать показания, в п. 2 ч. 5 ст. 42 УПК РФ закреплено положение, согласно которому потерпевший не вправе отказываться от дачи показаний. В связи с этим, по мнению некоторых ученых-процессуалистов, при производстве по уголовному делу недопустимо осуществлять действия, направленные на принуждение потерпевшего к даче показаний, тем более если правоохранительные органы не могут обеспечить безопасность потерпевшего и его родственников и близких лиц⁷⁷.

Анализ следственной практики и специальной литературы позволяет выделить наиболее часто встречающиеся нарушения уголовно-процессуального закона при получении показаний потерпевшего:

- перед допросом не разъясняется ст. 51 Конституции РФ;

⁷⁵ Бородкина, Т. Н. Статус дознавателя в уголовном судопроизводстве: этапы и проблемы его формирования / Т. Н. Бородкина // Вестник экономической безопасности. – 2018. – № 2. – С. 89.

⁷⁶ Шинкевич, Н. Е. Потерпевший как субъект доказывания / Н. Е. Шинкевич // Вестник ОГУ. – 2006. – № 3. – С. 182.

⁷⁷ Демченко, Е. В. Участие потерпевшего и его представителя в доказывании: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Е. В. Демченко. – Москва, 2001. – С. 4.

- не обеспечивается своевременное участие переводчика в случаях, когда потерпевший не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство;
- допрос производится неуполномоченным лицом (не принявшим дело к своему производству, практикантом, стажером);
- допрос производится лицом, вопрос об отводе которого не разрешен;
- допрос потерпевших, не достигших 14 лет, проводится без участия педагога;
- получение показаний от потерпевшего производится без вынесения решения о признании таковым и без разъяснения процессуальных прав и др.⁷⁸.

Показания потерпевшего, как отдельный вид доказательств, имеют важное значение для расследования уголовного дела. Именно потерпевший в большинстве случаев является непосредственным участником совершенного преступления и от того, насколько качественно будет проведен допрос потерпевшего, во многом зависит успех расследования преступления.

2.3 Субъекты доказывания со стороны защиты

Защитник является одним из основных субъектов доказательственной деятельности при производстве по уголовному делу со стороны защиты. В соответствии с ч. 1 ст. 49 УПК РФ защитник – это лицо, осуществляемое в установленном уголовно-процессуальным законодательством порядке защиту прав и законных интересов подозреваемых (обвиняемых) и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

Часть 2 ст. 49 УПК РФ закрепляет положение, согласно которому, в качестве защитника в уголовном процессе участвует адвокат. По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката.

В науке уголовно-процессуального права среди ученых нет единого мнения относительно права защитника собирать доказательства.

Так, В. Лазарева считает, что законодатель не только наделяет защитника правом собирать доказательства, но и устанавливает способы их собирания⁷⁹.

По мнению А. В. Победкина, доказательства, собранные защитником при осуществлении им профессиональной деятельности, допустимы при производстве по уголовному делу, поскольку процедура их получения не

⁷⁸ Некрасов, С. В. Юридическая сила доказательств в уголовном судопроизводстве / С. В. Некрасов. – М. : Издательство «Экзамен», 2004. – С. 100.

⁷⁹ Лазарева, В. А. Состязательность и доказывание в уголовном процессе / В. А. Лазарева // Уголовное право. – 2007. – № 3. – С. 6.

закреплена в уголовно-процессуальном законодательстве, следовательно, не может быть нарушена⁸⁰.

Д. А. Маслова, поддерживая право защитника на собирание доказательств, считает, что необходимо подробно урегулировать процедуру собирания доказательств путем детальной регламентацией порядка их собирания, фиксации и предоставления⁸¹.

Однако есть и другое мнение. Например, В. Семенцов и Г. Скребец считают, что законодатель допустил терминологическую неточность, когда указал на право защитника собирать доказательства. По мнению ученых, «защитник не собирает доказательства в процессуальном смысле этого слова, а обнаруживает сведения, оправдывающие обвиняемого или смягчающие его ответственность»⁸².

А. Воробьев считает, что из определения доказательства следует вывод, что защитник не входит в число лиц, которые имеют право устанавливать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, потому что отсутствует признак допустимости той информации, перечисленной в ч. 3 ст. 86 УПК РФ. Таким образом, А. Воробьев считает, что защитник обладает правом собирать информацию, а не доказательства.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» № 149-ФЗ от 27.07.2006, под информацией следует понимать сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления. Таким образом, защитник собирает информацию, которая в последующем может стать доказательством, а может и не стать, так как отсутствует равенство статусов обвинения и защиты. Это явно противоречит принципу состязательности и равноправия уголовного судопроизводства, потому что видно очевидное зависимое положение адвоката-защитника от решения органов предварительного расследования и суда при присвоении полученной адвокатом информации статуса доказательств, что влияет на ход дела и судьбу подзащитного⁸³.

К. М. Баева, соглашаясь с мнением А. Воробьева, считает, что защитник является субъектом сбора не доказательств, а доказательственной информации, и только после ее легализации субъектом, имеющим властные полномочия

⁸⁰ Победкин, А. В. Некоторые вопросы собирания доказательств по новому уголовно-процессуальному законодательству России / А. В. Победкин // Государство и право. – 2003. – № 1. – С. 57.

⁸¹ Маслова, Д. А. Участие адвоката-защитника в доказывании на стадии предварительного расследования / Д. А. Маслова // Адвокатская практика. – 2008. – № 3. – С. 17.

⁸² Семенцов, В. А. Формирование доказательств и участие защитника в этом процессе / В. А. Семенцов // Уголовное право. – 2007. – №4. – С. 95; Скребец, Г. Участие защитника в собирании (формировании) доказательств / Г. Скребец // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия : Право. – 2007. – № 18. – С. 66.

⁸³ Воробьев, А. Некоторые проблемы в теории собирания доказательств защитником в уголовном процесс / А. Воробьев // https://zakon.ru/blog/2015/11/7/nekotorye_problemy_v_teorii_sobiraniya_dokazatelstv_zashhitnikom_v_ugolovnom_process

(следователь, дознаватель, суд), происходит формирование доказательства по уголовному делу⁸⁴.

Несмотря на различные мнения ученых, законодатель закрепил в ч. 3 ст. 86 УПК РФ право защитника собирать доказательства путем:

- 1) получения предметов, документов и иных сведений;
- 2) опроса лиц с их согласия;
- 3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Указанные права защитника закреплены и в ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»⁸⁵. Как верно заметила К. М. Баева, «предоставляя право защитнику на получение предметов, документов и иных сведений, законодатель не закрепляет ни характер указанных предметов, документов и сведений, ни процессуальный порядок их получения, что на практике вызывает споры и влечет необоснованные решения об отказе в приобщении собранных защитником сведений к материалам уголовного дела»⁸⁶.

Органы предварительного расследования получают предметы, документы и сведения, имеющие значение для уголовного дела при производстве следственных или иных процессуальных действий. Защитник указанными полномочиями не обладают. Руководствуясь ч. 3 ст. 86 УПК РФ, защитник, собрав необходимые предметы и документы, должен заявить ходатайство в порядке ст. 119 УПК РФ, обосновав его необходимостью установления изложенных в нем обстоятельств. Защитник имеет право заявлять ходатайства в любой момент производства по уголовному делу. Письменное ходатайство приобщается к уголовному делу, устное заносится в протокол судебного заседания (ч. 1 ст. 120 УПК РФ). Также адвокат ходатайствует об их приобщении к материалам уголовного дела⁸⁷.

Пункт 2 ч. 3 ст. 86 УПК РФ закрепляет право защитника собирать доказательства путем опроса лиц с их согласия, но в действующем уголовно-процессуальном законодательстве не закреплено понятие «опроса», порядок проведения опроса и процессуальный документ, который должен быть составлен в результате его проведения.

⁸⁴ Баева, К. М. «Собирание» доказательств адвокатом-защитником: основные проблемы и пути их разрешения / К. М. Баева // Судебная власть и уголовный процесс. – 2018. – № 2. – С. 179.

⁸⁵ Российская Федерация. Законы. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: [принят Гос. Думой 26 апреля 2002 г.; одобрен Советом Федерации 15 мая 2002 г.; по состоянию на 31 июля 2020 г.] // Собр. законодательства РФ. – 2020. – № 51. – Ст. 7858.

⁸⁶ Баева, К.М. Указ. соч. – С. 179.

⁸⁷ Фоменко, И. В. Правовые средства деятельности защитника в доказывании по уголовным делам / И. В. Фоменко, О. Н. Палиева // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 8. – С. 91.

В методических рекомендациях по реализации прав адвоката, предусмотренных п. 2 ч. 1 ст. 53, ч. 3 ст. 86 УПК РФ и п. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», принятых Федеральной палатой РФ 22 апреля 2004 г., закреплено, что результаты опроса рекомендуется фиксировать в специальном документе, например, в «протоколе опроса лица с их согласия». Однако указанный документ нельзя назвать протоколом, так как в соответствии с нормами УПК РФ правом на составление данного процессуального документа обладают только должностные лица органов предварительного расследования, ведущие производство по уголовному делу. Оформляя результаты опроса в виде акта, данный документ следует относить к иным документам, предусмотренные п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ и отвечающих требованиям ст. 84 УПК РФ.

По мнению И. В. Фоменко, «в акте необходимо отразить следующие данные: сведения об адвокате, проводившем опрос, с указанием адвокатского образования, в которых значится адвокат; номер ордера, на основании которого адвокат выполняет поручение по уголовному делу; личностные данные опрашиваемого лица, его место жительства, работы, документы, удостоверяющие его личность, домашний и рабочий телефон; сведения об его отношении к подозреваемому или обвиняемому, а также отметка согласия на опрос. К акту предъявляются такие же требования, как и к протоколу допроса свидетеля»⁸⁸.

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ защитник вправе собирать доказательства путем истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии. В указанных выше методических рекомендациях по реализации прав адвоката при осуществлении доказывания закреплено, что при направлении запроса необходимо использовать бланк адвокатского образования, мотивировать запрос и указать сроки его разрешения со ссылкой на ст. 6.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». В соответствии с указанной статьей, на запрос адвоката должен быть дан письменный ответ в срок, не превышающий 30 суток, с момента его поступления. В необходимых случаях указанный срок может быть продлен до 30 суток, с обязательным уведомлением адвоката о продлении срока рассмотрения запроса

В предоставлении адвокату запрошенных сведений может быть отказано в случае, если:

- 1) субъект, получивший адвокатский запрос, не располагает запрошенными сведениями;
- 2) нарушены требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, определенные в установленном порядке;
- 3) запрошенные сведения отнесены законом к информации с ограниченным доступом.

⁸⁸ Баева, К. М. Указ. соч. – С. 180.

Неправомерный отказ в предоставлении сведений, предоставление которых предусмотрено федеральными законами, нарушение сроков предоставления сведений влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Проанализировав действующее уголовно-процессуальное законодательство, а также мнения ученых-процессуалистов, занимающихся изучением вопроса доказательственной деятельности защитника, мы пришли к выводу, что права и возможности защитника при собирании и получении доказательств на досудебных стадиях уголовного процесса существенно ограничены по сравнению с правами и возможностями должностных лиц органов предварительного расследования. Защитник собирает предметы, документы и сведения, которые приобретают статус доказательств только после придания им процессуальной формы властным субъектом уголовного судопроизводства, прохождения процедуры проверки на относимость, допустимость и достоверность⁸⁹.

Субъектом доказывания со стороны защиты являются также подозреваемый и обвиняемый.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 УПК РФ, подозреваемым является лицо:

- 1) в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, предусмотренные УПК РФ;
- 2) задержанное в соответствии со ст. ст. 91 и 92 УПК РФ;
- 3) к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со ст. 100 УПК РФ;
- 4) уведомлено о подозрении в совершении преступления, в порядке, установленном ст. 223.1 УПК РФ.

Часть 4 ст. 46 УПК РФ, участвуя в процессе доказывания, подозреваемый вправе давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний. При согласии подозреваемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу. Кроме этого подозреваемый вправе представлять доказательства.

Согласно ч. 1 ст. 47 УПК РФ, обвиняемым признается лицо, в отношении которого:

- 1) вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого;
- 2) вынесен обвинительный акт;
- 3) составлено обвинительное постановление.

В соответствии с ч. 4 ст. 47 УПК РФ, участвуя в процессе доказывания, обвиняемый вправе давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний, а также представлять доказательства.

Презумпция невиновности, существующая в российском уголовном судопроизводстве, освобождает подозреваемого и обвиняемого от обязанности доказывать свою невиновность, и бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых ими в свою защиту, лежит на стороне

⁸⁹ Скребец, Г. Указ. соч. – С. 67.

обвинения (ч. 2 ст. 14 УПК РФ). Но как сторона в уголовном процессе обвиняемый (подозреваемый) имеет право участвовать в доказывании по уголовному делу и этим реализовать свой процессуальный интерес – защититься от предъявленного обвинения. В связи с этим он наделен соответствующими процессуальными правами (ч. 4 ст.ст. 46 и 47 УПК РФ), одно из которых – иметь защитника.

2.4 Суд и иные участники уголовного судопроизводства, участвующие в процессе доказывания

В соответствии с ч. 1 ст. 15 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Часть 3 данной статьи закрепляет положение, согласно которому суд не является органом уголовного преследования, не выступает ни на стороне обвинения, ни на стороне защиты, а создает необходимые условия для осуществления сторонами предоставленных им прав и исполнения их процессуальных обязанностей.

В науке уголовно-процессуального права дискуссионным является вопрос о роли суда в процессе доказывания. Принцип состязательности сторон наиболее полно реализуется на судебных стадиях уголовного судопроизводства, а именно при рассмотрении уголовного дела в суде в ходе судебного следствия. И если процессуальная деятельность сторон на данном этапе судебного разбирательства не вызывает вопросов, то вопрос о роли суда в процессе доказывания вызывает много дискуссий среди ученых.

По мнению Н. Г. Ветровой, А. П. Гуськовой, В. И. Зажицкого и Н. К. Панько суд должен занимать пассивную позицию в доказывании по уголовному делу и не должен собирать доказательства по собственной инициативе, так как собирать доказательства – это прерогатива стороны обвинения и защиты. Активное участие суда в доказывании может привести к постановлению незаконного и несправедливого приговора⁹⁰.

А. Р. Белкин считает, что в ходе судебного следствия суду принадлежит право исследовать и оценивать доказательства, представленные сторонами, что не означает его участие в доказывании. По мнению ученого, суд не должен собирать доказательства, формировать доказательственную базу, так как его назначение судить, а не доказывать⁹¹.

По мнению других, состязательность сторон ограничивает активность суда и не позволяет ему в полной мере принимать участие в исследовании обстоятельств уголовного дела, что в свою очередь препятствует установлению

⁹⁰ Панько, Н. К. Деятельность адвоката – защитника по обеспечению состязательности / Н. К. Панько. – Воронеж : Воронежский государственный университет, 2000. – С. 58.

⁹¹ Белкин, А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве / А. Р. Белкин. – М. : Норма, 2005. – С. 137.

истины, которая, по их мнению, должна быть достигнута по итогам уголовного судопроизводства. В связи с этим, М.К. Свиридов считает, что необходимо расширить границы состязательности, так как действующая на сегодняшний день модель состязательности, когда каждая из сторон, используя представленные законом возможности устанавливать и отстаивать «свою часть истины», не способна в полной мере обеспечить установление картины произошедшего события⁹².

С данным мнением соглашаются и Р. Г. Долгополов и И. С. Мельников, по мнению которых принцип состязательности обеспечивает участникам уголовного процесса возможность отстаивать свои интересы, а также позицию по уголовному делу перед судом. Но и суд должен проявлять активность в исследовании всех обстоятельств дела, так как именно суд дает окончательную юридическую оценку деяния и назначает наказание, исходя из его исключительных полномочий по осуществлению правосудия⁹³.

По мнению Е. А. Лавровой, законодатель наделил суд правом собирать доказательства, и, как субъект доказывания, он должен быть объективным, беспристрастным. Для установления всех обстоятельств совершенного преступления и для принятия законного и справедливого решения его процессуальная деятельность не должна сводиться только к выполнению организационно-руководящих полномочий⁹⁴.

О том, что суд является субъектом доказывания, следует из положений ч. 1 ст. 86 УПК РФ, согласно которой «сбор доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий». Кроме этого, ст. 87 УПК РФ закрепляет, что проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Об участии суда в процессе доказывания свидетельствуют и другие нормы уголовно-процессуального законодательства. В частности, ч. 1 ст. 17 УПК РФ, согласно которой судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные

⁹² Свиридов, М. К. Установление судом истины в судебном разбирательстве / М. К. Свиридов // Вестник Томского государственного университета. – 2011. – № 353. – С. 142.

⁹³ Долгополов, Р. Г. Роль суда в судебном следствии в состязательном уголовном процессе / Р. Г. Долгополов, И. С. Мельников // Таврический научный обозреватель. – 2015. – № 1. – С. 159.

⁹⁴ Лаврова, Е. А. Суд как субъект доказывания в уголовном процессе РФ / Е. А. Лаврова // Таврический научный обозреватель. – 2017. – № 3 (20). – С. 2.

документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств (ч. 1 ст. 240 УПК РФ).

Что касается вопроса об активности суда в процессе доказывания, то, соглашаясь с мнением В. Н. Перекрестова и В. М. Шинкарук, зачастую происходит подмена понятий, доказывание по уголовному делу подменяется доказыванием вины⁹⁵. Доказывание, как познавательный процесс состоит из обязательных элементов: сбор, проверка и оценка доказательств. Для рассмотрения уголовного дела и принятия по нему законного, справедливого и мотивированного решения суду в некоторых случаях необходимо проявлять активность.

Законодатель наделяет суд, как субъекта доказывания, правом по собственной инициативе осуществлять ряд следственных действий: назначать судебную экспертизу, в том числе повторную или дополнительную; вызывать в судебное заседание эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования и допрашивать его; исследовать и приобщать к материалам уголовного дела новые доказательства; задавать вопросы подсудимому, потерпевшему, свидетелю после того, как его допросят стороны и другие⁹⁶.

Таким образом, активность суда не противоречит нормам действующего УПК РФ, в котором законодателем суду отведена роль отнюдь не пассивного арбитра⁹⁷. Но активность суда не должна подменять активность сторон, восполнять пробелы в представленных ими доказательствах.

Суд не вправе собирать и представлять доказательства первым, перед тем как их представят стороны. Такие действия могут повлечь негативные последствия, так как суд еще до исследования всех доказательств может принять позицию одной из сторон и следовать ей в дальнейшем. С большой долей вероятности это будет позиция обвинения, сформулированная в обвинительном заключении.

Законодатель закрепил определенный порядок проведения судебного следствия: сначала стороны представляют суду доказательства и обосновывают свои версии, которые, как правило, противоречат друг другу. Такой порядок судебного следствия не позволяет суду принять во внимание версию одной из сторон, так как уже имеется несколько аргументированных и подтвержденных определенными доказательствами версий, проигнорировать которые суд не имеет права.

⁹⁵ Перекрестов, В. Н. Роль суда по установлению объективной истины по уголовным делам в свете конституционного принципа состязательности сторон / В. Н. Перекрестов, В. М. Шинкарук // Вестник Воронежского института МВД России. – 2018. – № 2. – С. 197.

⁹⁶ Карабанова, Т. Н. Роль суда в доказывании в уголовном процессе Российской Федерации / Т. Н. Карабанова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2007. – № 1 – С. 53.

⁹⁷ Щербаков, В. А. Состязательность уголовного судопроизводства: роль суда в ее обеспечении / В. А. Щербаков // Baikal Research Journal. – 2016. – № 5. – Т. 7. – С. 17.

Активность суда должна быть направлена на проверку доказательств, с помощью которых обоснованно опровергаются недостоверные версии и остается одна истинная⁹⁸.

Таким образом, суд является полноправным субъектом доказывания, который, участвуя в процессе доказывания в целях разрешения уголовного дела по существу и установления объективной истины, не должен отступать от принципа состязательности сторон и независимости.

Большое значение в формировании доказательств по уголовному делу имеет участие лиц, обладающих специальными знаниями – эксперт и специалист.

В соответствии с ч. 1 ст. 57 УПК РФ, эксперт – это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Специальные знания – это знания, которыми обладает узкий круг специалистов.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством, эксперт не является субъектом доказывания. В науке уголовно-процессуального права ученые неоднократно поднимали вопрос о признании эксперта субъектом доказывания. В частности, А. Р. Белкин считает, что зачастую при осуществлении профессиональной деятельности эксперт вынужден собирать доказательства. В судебном заседании при рассмотрении уголовного дела по существу по ходатайству сторон или по поручения суда эксперт участвует в процессе доказывания, исследуя доказательства или указывая на пробелы в системе доказательств, требующих ее восполнения⁹⁹.

Хотя существует и противоположная точка зрения. Так, по мнению А. В. Кудрявцевой, субъектами доказывания следует считать субъектов уголовного судопроизводства, деятельность которых пронизывает все этапы процесса доказывания, а именно дознавателя, следователя, прокурора и суд. Любое исключение из данного правила и вовлечение в процесс доказывания других участников уголовно-процессуальной деятельности может привести к необоснованным злоупотреблениям и размыванию правил допустимости доказательств, а также нарушению принципов уголовного судопроизводства¹⁰⁰.

В соответствии с УПК РФ стороны вправе приглашать специалиста и пользоваться его помощью по собственной инициативе, а заключение специалиста является отдельным видом доказательств. В связи с этим, по мнению Р. С. Белкина, специалист может внести весомый вклад в процесс доказывания и, следовательно, является самостоятельным субъектом этого процесса¹⁰¹.

Участие специалиста позволяет оптимизировать деятельность сторон по доказыванию. Специалист, в отличие от эксперта, вправе давать консультации по любым вопросам, в том числе и по правовым. Специалист играет в

⁹⁸ Перекрестов, В. Н. Указ. соч. – С. 197.

⁹⁹ Белкин, А. Р. Указ. соч. – С. 60.

¹⁰⁰ Кудрявцева, А. В. Является ли эксперт субъектом доказывания / А. В. Кудрявцева // Российский судья. – 2005. – № 6. – С. 27.

¹⁰¹ Белкин, А. Р. Указ. соч. – С. 61.

доказывании важную роль, оказывая его субъектам помощь в формировании доказательств, а также в их проверке.

Таким образом, в связи с тем, что законодатель закрепил показания и привлечение эксперта и специалиста в качестве отдельного вида доказательств, указанные субъекты являются самостоятельными участниками уголовно-процессуального доказывания.

3 Понятие и сущность доказательств в уголовном судопроизводстве

3.1 Понятие доказательств, их классификация

В соответствии с ч. 1 ст. 74 УПК РФ, доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном уголовно-процессуальным законодательством, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Исходя из содержания указанной статьи можно выделить следующие признаки доказательств:

- это любые сведения;
- четко указанный в законе перечень субъектов, которые устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела, а именно: суд, прокурор, следователь, дознаватель;
- установление указанных обстоятельств в порядке, строго определенном в УПК РФ;
- исчерпывающий перечень источников доказательств, закрепленный в ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

В ст. 69 УПК РСФСР было закреплено следующее определение доказательств – это «любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке органы дознания, следователь и суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела».

По мнению Е. В. Брянской, действующее законодательство закрепляет более правильное определение понятия «доказательства». По мнению ученого, «доказательствами являются не сами факты, подлежащие установлению при производстве по уголовному делу, а сведения и информация об этих фактах. Только отдельные факты могут быть восприняты дознавателем, следователем, судьей непосредственно, которые сохранились к моменту расследования преступления и к моменту рассмотрения уголовного дела в суде»¹⁰².

В соответствии с ч. 1 ст. 73 УПК РФ доказыванию подлежат следующие обстоятельства:

- 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

¹⁰² Брянская, Е. В. Понятие и виды доказательств в уголовном судопроизводстве / Е. В. Брянская // Сибирский юридический вестник. – 2013. – № 4 (63). – С. 87.

- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- 8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК РФ, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Частью 2 ст. 73 УПК РФ предусмотрены следующие виды доказательств:

- 1) показания подозреваемого, обвиняемого;
- 2) показания потерпевшего, свидетеля;
- 3) заключение и показания эксперта;
- 4) заключение и показания специалиста;
- 5) вещественные доказательства;
- 6) протоколы следственных и судебных действий;
- 7) иные документы.

Доказательства можно классифицировать по нескольким основаниям и каждое доказательство может относиться к нескольким классификационным группам.

Выделяют следующие классификационные группы доказательств: прямые и косвенные, первоначальные и производные, оправдательные и обвинительные, личные и вещественные.

Прямые и косвенные доказательства. Прямые доказательства непосредственно устанавливают обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу (факт совершения преступления, факт совершения преступления определенным лицом, виновность лица (умысел или неосторожность) и др.). К прямым доказательствам относятся: показания обвиняемого, признающего свою вину в совершении преступления; показания свидетеля, непосредственно наблюдавшего как обвиняемый совершил преступление и т.д. При применении прямых доказательств главной задачей выступает проверка их достоверности.

Таким образом, прямые доказательства полностью подтверждает факт совершения преступления и вину конкретного лица, то есть отражают хотя бы один компонент предмета доказывания, какое-либо обстоятельство, закрепленное в ст. 73 УПК РФ. Косвенные доказательства способствуют выявлению не самих обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, а только связанных с ними фактов. Только при их комплексном анализе можно прийти к выводу о существовании или отсутствии этих обстоятельств.

Косвенные доказательства помогают установить сведения о фактах, предшествующих совершению преступления или наступивших после его совершения. Косвенными являются доказательства, с помощью которых следователь, дознаватель сможет сделать вывод о совершенном преступлении. Приведем пример косвенных доказательств: принадлежность орудия преступления к конкретному субъекту; на месте совершения преступления обнаружены следы обуви, принадлежавшей конкретному субъекту и т.д.

Доказательства первоначальные и производные. В зависимости от характера воспроизведения информации об обстоятельствах, имеющих значение для расследования уголовного дела, доказательства подразделяются на первоначальные и производные.

Первоначальными являются доказательства, полученные из первоисточника. Например, свидетель сообщил сведения о событии преступления, которые он лично наблюдал и воспринимал с помощью своих органов чувств; на месте совершения преступления было обнаружено орудие совершения преступления, которое в последующем приобщается к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства. В указанных случаях информация о совершенном преступлении хранится непосредственно в самом доказательстве. Таким образом, информация об обстоятельствах совершенного преступления зафиксирована непосредственно в самом доказательстве.

Производные доказательства – это «сведения из вторых рук», например, показания свидетеля, который непосредственно не является очевидцем преступления, лично его не наблюдал, но знает о нем информацию от другого лица, которое не давало показаний, например, в связи со смертью. Пример производного доказательства является также копия документа, снятая с оригинала, либо слепок, снятый с предмета и прочее.

При получении информации или сведений «из вторых рук» в обязательном порядке должен быть установлен первоисточник. Если невозможно установить первоисточник сведений о каком-либо факте, то эти сведения теряют значение доказательства, так как в соответствии с ч. 2 ст. 75 УПК РФ, не могут служить доказательством фактические данные, сообщаемые свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности.

Доказательства обвинительные и оправдательные. В основе деления доказательств на оправдательные и обвинительные лежит их отношение к обвинению. Обвинительные доказательства устанавливают и подтверждают виновность лица в совершенном преступлении. Оправдательные доказательства напротив, опровергают обвинение, устанавливают невиновность лица, а также обстоятельства, смягчающие ответственность.

Деление доказательств на оправдательные и обвинительные не означает, что обвинительные доказательства собирают и представляют только сторона обвинения, то есть лица, ведущие производство по уголовному делу, а оправдательные доказательства появляются в уголовном деле только в результате действий стороны защиты. Уголовно-процессуальное законодательство обязывает должностных лиц органов предварительного

расследования устанавливать обстоятельства, свидетельствующие не только о причастности и виновности лица в совершенном преступлении, а также обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, обстоятельства, смягчающие наказания, а также обстоятельства, которые могут повлечь освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Обвинительные доказательства подтверждают само событие преступления или отдельные признаки его объективной стороны.

Оправдательные доказательства – это доказательства, которые опровергают обвинение, устанавливают невиновность обвиняемого, а равно доказательства, которые устанавливают обстоятельства, смягчающие ответственность обвиняемого.

По мнению В. А. Лазаревой, «оправдательными являются доказательства об отсутствии требуемых для материального состава преступления последствий, об отсутствии умысла на наступление определенных последствий, об истечении срока давности привлечения к уголовной ответственности, о неспособности лиц нести уголовную ответственность за содеянное в виде невменяемости и т.д. Иными словами, оправдательными являются все те доказательства, которые исключают возможности привлечения лица к уголовной ответственности»¹⁰³.

Как верно, на наш взгляд, заметил Ю. К. Якимович, «деление доказательств на обвинительные и оправдательные носит условный характер и применимо, главным образом, к доказательствам, устанавливающим отдельные элементы состава преступления, имеющие отношение к субъекту и субъективной стороне. Одно и то же доказательство может быть обвинительным по отношению к одному лицу и оправдательным по отношению к другому»¹⁰⁴.

Доказательства личные и вещественные. Личными являются доказательства, исходящие или передаваемые непосредственно лицом, например, показания свидетеля совершения преступления об отдельных обстоятельствах, сохранившихся у него в памяти.

К личным доказательствам относятся: показания потерпевшего, показания подозреваемого или обвиняемого, зафиксированные в протоколе следственного действия и т.п.

Вещественными доказательствами являются предметы или объекты материального мира, сохранившие на себе следы преступления. Содержащаяся в них информация передается не в языковой форме, а путем непосредственного восприятия предмета или объекта, либо отдельных его признаков и свойств.

В соответствии с п. 1 ст. 81 УПК РФ к вещественными доказательствами признаются любые предметы:

1) которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления;

¹⁰³ Лазарева, В. А. Указ. соч. – С. 232.

¹⁰⁴ Якимович, Ю. К. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России: учебное пособие / Ю. К. Якимович. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. – С. 42.

- 2) на которые были направлены преступные действия;
- 3) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;
- 4) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

3.2 Свойства относимости, допустимости и достаточности доказательств

В соответствии со ст. 88 УПК РФ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а все собранные в ходе расследования преступления доказательства оцениваются с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела.

Относимость доказательств. По мнению Ю.К. Орлова, относимость доказательств – это их способность своим содержанием служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела¹⁰⁵.

Л. В. Клейман считает, что «относимость доказательств – это способность доказательства прямо или косвенно устанавливать обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу»¹⁰⁶.

Н. А. Громов и С. А. Зайцева утверждают, что «относимость – это свойство доказательств, устанавливающее связь между фактическими данными, имеющие место на момент расследования преступления, с обстоятельствами расследуемого уголовного дела, которые были приобретены их носителем в результате взаимодействия с выясняемым по делу фактом и обладают в силу этого способностью указывать на этот факт»¹⁰⁷.

Таким образом, указанные выше определения позволяют сделать вывод, что относимость доказательств определяется, как необходимое свойство, содержащее в себе информацию об обстоятельствах, имеющих значение для расследования уголовного дела.

В научных трудах советского периода, можно встретить мнение, согласно которому, «относимость доказательств – это требование уголовно-процессуального закона, чтобы при производстве по уголовному делу использовались только сведения и факты, позволяющие установить обстоятельства, имеющие значение для расследования преступления»¹⁰⁸.

Некоторые процессуалисты характеризуют требование относимости доказательств без указания на их способность устанавливать своим

¹⁰⁵ Орлов, Ю. К. Указ. соч. – С. 40.

¹⁰⁶ Клейман, Л. В. Установление относимости доказательств при расследовании преступлений: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Л. В. Клейман. – Омск, 2000. – С. 4.

¹⁰⁷ Громов, Н. А. Указ. соч. – С. 64.

¹⁰⁸ Каз, Ц. М. Указ. соч. – С.25.

содержанием искомые по делу обстоятельства¹⁰⁹. В этой связи И. Б. Михайловская приходит к выводу «о необходимости разграничения вопросов относимости доказательств и определения значения доказательств по делу. Она пишет, что определить значение доказательства – это значит точно и четко установить, какие именно факты устанавливаются данным доказательством, каково соотношение этих фактов с главным фактом»¹¹⁰.

Таким образом, относимость доказательств означает связь между содержанием доказательства (фактическими данными) и обстоятельствами, имеющими значение для правильного расследования и разрешения уголовного дела.

Оценка доказательств с точки зрения относимости осуществляется в два этапа. Первый – оценка доказательств происходит в момент их обнаружения или получения при непосредственном восприятии содержащихся в них сведений и информации. На данном этапе формируется предположительный вывод об относимости фактических данных¹¹¹. Мы согласны с мнением Л. В. Клейман, что «оценка относимости доказательств на первоначальных этапах доказывания в большинстве случаев осуществляется на уровне вероятности и в ходе дальнейшего производства по уголовному делу может измениться. Это не означает, что информация поменяла свое значение или содержание. Меняется оценка фактических данных по мере того, как вероятное значение становится достоверным. Значение же доказательства является объективным, не зависящим от представления о нем субъектов доказывания, поскольку объективна его связь с искомым обстоятельством»¹¹².

Второй этап оценки доказательств включает в себя процесс принятия решения об установлении обстоятельств материально-правового характера при производстве по уголовному делу. Такими решениями являются:

- 1) постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого;
- 2) постановление (определение) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования;
- 3) постановление о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера;
- 4) обвинительный акт;
- 5) обвинительное заключение;
- 6) приговор;
- 7) постановление суда о применении принудительных мер медицинского характера.

Из отдельных норм уголовно-процессуального законодательства также можно сделать вывод, что относимость доказательств включает в себя содержание того или иного доказательства. В частности, в соответствии с ч. 1 ст. 74 УПК РФ, при производстве по уголовному делу необходимо установить

¹⁰⁹ Белкин, Р. С. Указ. соч. – С. 72.

¹¹⁰ Михайловская, И. Б. Относимость доказательств в советском уголовном процессе / И. Б. Михайловская // Советское государство и право. – 1958. – №12. – С. 122.

¹¹¹ Клейман, Л. В. Указ. соч. – С. 15.

¹¹² Клейман, Л. В. Указ. соч. – С. 15.

обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Кроме того, ч. 1 ст. 75 УПК РФ закрепляет, что содержание доказательства должно быть относимо только к обстоятельствам, предусмотренным ст. 73 УПК РФ¹¹³.

Допустимость – это свойство доказательств, подтверждающее законность источника сведений, а также способов обнаружения, получения и фиксации сведений и информации, содержащихся в таком источнике.

Допустимость, как свойство доказательств, включает в себя следующие компоненты:

1) известен источник получения сведений и информации и как следствие, есть возможность их подтверждения;

2) соблюдены общие правила доказывания, а именно соблюден процессуальный порядок обнаружения и получения доказательств соответствующим субъектом уголовно-процессуальной деятельности;

3) соблюден предусмотренный законом процессуальный способ закрепления доказательств.

Требование допустимости выполняет несколько функций: охранительную (гарантирует права и свободы личности, вовлеченной в сферу уголовного судопроизводства), регулятивную (упорядочивает процесс получения сведений в соответствии с законом) и познавательную-удостоверительную (обеспечивает достоверность, т.е. адекватность скопированной доказательственной информации ее источнику в объективной действительности, а также ее последующую сохранность).

Исходя из этого думается, что недопустимыми должны признаваться доказательства если:

1) при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина;

2) были допущены нарушения установленного УПК РФ порядка их собирания и закрепления, влекущие неустранимые сомнения в достоверности полученных доказательств.

А к недопустимым доказательствам относятся:

1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;

3) доказательства, полученные ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных либо запрещенных уголовно-процессуальным законом;

¹¹³ Костенко, Р. Относимость уголовно-процессуальных доказательств / Р. Костенко // Уголовный процесс. – 2007. – № 6. – С. 95.

4) сведения, полученные из источника, не предусмотренного ч. 2 ст.74 УПК РФ.

Относимость и допустимость – обязательные признаки доказательства. Если сведения не обладают признаком относимости или же допустимости, они доказательством быть не могут. Недопустимые источники имеющей отношение к уголовному делу информации недопустимыми доказательствами могут быть названы лишь с большой долей условности и со специальной оговоркой, что в данном случае речь идет не собственно о доказательстве, а о его аналоге, доказательством не являющемся, в связи с тем, что он не обладает обязательным признаком такового – допустимостью.

Достоверность является самостоятельным и незаменимым свойством доказательств. Любое доказательство может быть поставлено под сомнение при наличии объективных признаков его недостоверности. Если достоверность доказательства ставится под сомнение, оно подлежит исключению из материалов уголовного дела и не может быть использовано в ходе дальнейшего производства по уголовному делу.

Достоверность доказательств рассматривается в двух значениях. В первом случае, под достоверностью понимается степень соответствия сведений и информации, содержащиеся в доказательстве объективной действительности.

Во втором случае под достоверностью следует понимать процессуальную характеристику доказательства. Любое доказательство можно считать достоверным, содержание которого не было опровергнуто в процессе доказывания при производстве по уголовному делу.

Окончательную оценку достоверности собранных всех по делу доказательств дает суд, непосредственно перед вынесением решения.

Оценка достаточности доказательств происходит путем оценки их совокупности. Доказательств должно быть достаточно не только для установления обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела, но и для вынесения законного, обоснованного и справедливого решения.

Согласно ст. 77 УПК РФ, «признание обвиняемым своей вины в совершении преступлений может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по делу доказательств». В данном случае, доказательством будет являться не факт признания вины, а сообщенные в ходе признания сведения, свидетельствующие о причастности лица к совершенному преступлению, подтвержденные в ходе проверки.

Таким образом, свойствами доказательств являются относимость, допустимость, достоверность, которые определяют общие требования к доказательствам. Каждое свойство доказательства оценивается должностным лицом органа предварительного расследования, а также судом согласно нормам уголовно-процессуального законодательства и внутреннему убеждению.

3.3 Показания в уголовном процессе

Показания подозреваемого и обвиняемого. В соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства, показания подозреваемого (обвиняемого) – это сведения, сообщенные ими на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде, полученные и запротоколированные в соответствии с требованиями, установленными УПК РФ.

Подозреваемый и обвиняемый являются участниками уголовного судопроизводства со стороны защиты, в отношении которых возбуждено уголовное дело и направлено уголовное преследование, в связи с этим, дача показаний указанными лицами рассматривается не только, как способ получения доказательств, но и как средство защиты от выдвинутого против них обвинения и подозрения в совершении преступления.

В соответствии с нормами УПК РФ, подозреваемый и обвиняемый вправе отказаться от дачи показаний, и не несут за отказ никакой ответственности. В случае, если указанные лица согласны дать показания, они предупреждаются о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств при производстве по уголовному делу (п. 2 ч. 4 ст. 46, п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ). Данное положение имеет конституционно-правовую природу, согласно ч. 1 ст. 51 Конституции РФ «никто не обязан свидетельствовать против самого себя».

Давая показания при производстве по уголовному делу, подозреваемый (обвиняемый) могут отрицать свою вину в совершении преступления, либо признавать ее, в том числе путем самооговора.

Под самооговором следует понимать показания, в которых лицо признает свою вину в совершении преступления, в действительности им не совершенное. Другими словами, самооговор – это ложное признание в совершении преступления.

В юридической литературе самооговор подразделяется на простой и сложный. Простой самооговор состоит в самообвинении лица в совершении преступления, сложный самооговор – наряду с самообвинением содержит обвинение в совершении преступления других лиц.

Различают также полный и частичный самооговор. При полном самооговоре, лицо абсолютно не причастно к совершению преступления, но утверждает свою виновность. При частичном самооговоре, причастность лица к совершенному преступлению имеет место¹¹⁴.

Причины самооговора могут быть различными, например, с целью сокрытия вины другого лица, с целью сокрытия другого, более тяжкого преступления, либо в результате применения мер незаконного воздействия со стороны должностных лиц органов предварительного расследования.

¹¹⁴ Николаева, Т. А. Показания подозреваемого, обвиняемого как источник доказательств при осуществлении уголовного преследования / Т. А. Николаева // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2020. – № 3 (51). – С. 206.

Показания подозреваемого и обвиняемого, как и другие доказательства в уголовном процессе, подлежат проверке путем анализа их содержания, сопоставления с другими имеющимися в деле доказательствами. Заинтересованность подозреваемого и обвиняемого в исходе дела при отсутствии ответственности за заведомо ложные показания обязывает должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, особо тщательно проверять и оценивать их показания.

Признание подозреваемым (обвиняемым) своей вины может быть положено в основу обвинения только при подтверждении этого признания совокупностью имеющихся в деле доказательств (ч.2 ст. 73, ч. 2 ст. 74 УПК РФ). Судебное следствие проводится судом в полном объеме, независимо от признания подсудимым предъявленных ему обвинений (ч. 3 ст. 299 УПК РФ). Кроме этого должностные лица, ведущие производство по уголовному делу, прокурор и суд должны особо критически относиться к показаниям подозреваемого и обвиняемого против других подозреваемых, обвиняемых и иных лиц, которые направлены на смягчение их собственной вины. Обвинение не может считаться доказанным, если оно основано только на оговоре другого обвиняемого, заинтересованного в результатах дела, не подкрепленного другими доказательствами.

В соответствии с нормами УПК РФ, подозреваемый вправе давать не только показания, но и объяснения. Однако, законодатель не раскрывает, что следует понимать под объяснениями подозреваемого. Объяснения подозреваемого, в отличие от его показаний, не имеют доказательственного значения.

Необходимо отметить, что показания подозреваемого (обвиняемого) являются доказательствами, если были получены в ходе допроса или очной ставки, с их участием. Сведения, полученные от указанных лиц, при производстве других следственных действий, показаниями не являются, следовательно, не имеют доказательственного значения. Но указанные сведения в обязательном порядке заносятся в протокол следственного действия.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде признаются недопустимыми.

Ряд ученых-процессуалистов считают, что данное положение является определенной гарантией от применения незаконных способов и методов воздействия при получении показаний, а также средством противодействия обвинительному уклону в деятельности правоохранительных органов¹¹⁵.

¹¹⁵ Горбачев, А. Признание обвиняемого – «особо убедительное доказательство»? / А. Горбачев // Российская юстиция. – 2004. – № 6. – С. 38; Lupinskaya, P. A. Доказательственное право в УПК РФ / P. A. Lupinskaya // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового уголовно процессуального кодекса РФ. – М. : Профобразование, 2002. – С. 81.

Другие, наоборот, считают данное ограничение необоснованным, существенно усложняющее процесс доказывания при производстве по уголовному делу¹¹⁶.

Как показывает следственная практика, участие защитника при проведении допроса, особенно первоначального, не является гарантией защиты прав и законных интересов подозреваемого (обвиняемого). Во-первых, зачастую, при проведении допроса, проводимого после задержания лица, присутствие защитника обеспечивает следователь (дознатель), который в последующем не осуществляет функцию защиты при производстве по данному уголовному делу. В связи этим, приглашенный защитник не чувствует ответственность перед клиентом и ведет себя пассивно, все его участие сводится к личному присутствию при производстве следственного действия, как правило допроса.

Во-вторых, следователь, дознаватель периодически вынуждены обеспечивать участие защитника при производстве того или иного следственного действия, в том числе в любое время суток. В связи с этим между следователем (дознатель) и адвокатом устанавливается взаимодействие на постоянной основе, что также не способствует обеспечению прав и законных интересов подозреваемого (обвиняемого).

Необходимо отметить тот факт, что закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве правила о недопустимости доказательств показаний, данных подозреваемым (обвиняемым) в отсутствие защитника, привело к тому, что показания, данные в его присутствии, воспринимаются как неопровержимые и достоверные доказательства, без надлежащей проверки их содержания, что в свою очередь противоречит задачам и функциям защитника, который обязан оказывать квалифицированную юридическую помощь, а не удостоверять, подтверждать данные его клиентом показания¹¹⁷.

Отличие показаний подозреваемого и обвиняемого, как отдельного вида доказательств, состоит только в субъекте их дачи. В связи с этим, показания подозреваемого чаще всего имеют место быть на первоначальных стадиях уголовного процесса, после задержания или после возбуждения уголовного дела.

Показания подозреваемого (обвиняемого) необходимо также отличать от позиции. Под позицией следует понимать отношение подозреваемого (обвиняемого) к осуществляющему в отношении него уголовного преследования и предъявленному обвинению, признает он себя виновным, причастным к совершенному преступлению или нет. Позиция не имеет доказательственного значения, в отличие от показаний, во-первых, в нет

¹¹⁶ Петухов, Н. Е. Отдельные аспекты проблемы допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве / Н. Е. Петухов // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): материалы международной научно-практической конференции г. Екатеринбург, 27-28 января 2005 г.: в 2 ч. – Екатеринбург : ФГБОУ УрГЮА, 2005. – Ч. 2. – С. 182.

¹¹⁷ Козловский, П. В. Отдельные аспекты недопустимости показаний подозреваемого и обвиняемого / П. В. Козловский // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2012. – № 1 (30). – С. 143.

сведений и информации об обстоятельствах подлежащих доказыванию, во-вторых, позиция выясняется вне рамок допроса и очной ставки¹¹⁸.

Показания потерпевшего и свидетеля. Потерпевшим является заинтересованным в исходе уголовного дела лицо, которому в результате преступления был причинен вред. Потерпевший относится к участникам уголовного процесса со стороны обвинения.

В соответствии с ч. 1 ст. 78 УПК РФ, показания потерпевшего – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями ст. ст. 187-191, 277 УПК РФ.

Показания потерпевшего могут содержать в себе информацию о любых обстоятельствах совершенного преступления, об обстоятельствах, предшествующих и наступивших после совершения преступления, если они имеют к нему отношение. В своих показаниях потерпевший может сообщить сведения о своих личных взаимоотношениях с лицом, совершившим преступление, а также с иными лицами, если это имеет значение для расследования преступления. Показания потерпевшего фиксируются в протоколе допроса, либо в протоколе судебного заседания¹¹⁹.

Как показывает следственная практика, без показаний потерпевшего не обходится ни одно уголовное дело. Как и любой вид доказательств, показания потерпевшего оцениваются на относимость, допустимость и достоверность и достаточности (в совокупности с остальными доказательствами).

Оценивая показания потерпевшего с точки зрения относимости, необходимо обратить внимание, что сведения и информация, полученная от потерпевшего в ходе допроса, должны иметь непосредственное отношение к совершенному уголовному делу и способствовать установлению обстоятельств, необходимых для расследования уголовного дела¹²⁰.

Что касается вопроса о достоверности показаний, необходимо учитывать, что потерпевший является субъектом уголовного процесса, заинтересованным в исходе уголовного дела, в связи с чем может преувеличить отдельные моменты и обстоятельства совершенного преступления. Кроме этого, потерпевшие зачастую склонны к преувеличению морального вреда, а также фантазированию, что может сказаться на объективности показаний. Поэтому необходимо учитывать эти факты при оценке показаний потерпевшего¹²¹.

При оценке показаний потерпевшего необходимо учитывать и условия восприятия событий, индивидуальные особенности восприятия и воспроизведения информации.

¹¹⁸ <https://pravo163.ru/otdelnye-vidy-dokazatelstv>.

¹¹⁹ Горбунов, Д. В. Показания потерпевшего в уголовном процессе / Д. В. Горбунов // Общество и право. – 2014. – № 2 (48). – С. 210.

¹²⁰ Горбунов, Д. В. Оценка показаний потерпевшего в уголовном процессе / Д. В. // Общество и право. – 2014. – № 1 (47). – С. 151.

¹²¹ Филяюшкина, Д. А. Показания потерпевшего как один из видов доказательств в уголовном процессе / Д. А. Филяюшкина // Научный журнал. – 2018. – № 3 (26). – С. 90.

Допустимыми будут считаться показания потерпевшего, полученные с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства и оформленные надлежащим, указанным в УПК РФ способом.

Таким образом, показания потерпевшего имеют важное значение, благодаря которым можно установить отдельные факты совершенного преступления, которые в последующем позволят изобличить и привлечь к ответственности виновное лицо. Как верно заметил Д. В. Горбунов, «благодаря показаниям потерпевшего могут быть установлены и доказаны обстоятельства, имеющие значение для расследования уголовного дела, так как во многих случаях именно потерпевший является непосредственным участником преступных событий»¹²².

Показания свидетеля – это сообщенные лицом известных ему сведений об обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу, сделанные во время допроса в установленном законом порядке в качестве свидетеля.

Круг свидетелей по уголовным делам определен весьма широко. В соответствии с УПК РФ, в качестве свидетеля для дачи показаний может быть вызвано любое лицо, которому известны какие-либо обстоятельства, подлежащие установлению по данному делу.

Не могут допрашиваться в качестве свидетеля следующие лица:

а) судья, присяжный заседатель – об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу;

б) адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или связи с ее оказанием;

в) адвокат – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью;

г) священнослужитель – об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди;

д) член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия – об обстоятельствах, которые стали им известными в связи с осуществлением ими своих полномочий.

Свидетель может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих установлению по данному делу, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и о своих взаимоотношениях с ним и другими свидетелями (ст. 79 УПК РФ).

В то же время свидетель может быть допрошен только о том, в чем он внутренне убежден, о чем он осведомлен лично. Это не исключает его обязанности правдиво изложить сведения, известные ему от других лиц, которые свидетель может указать. Но в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ не могут служить доказательствами фактические данные, сообщаемые свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности.

¹²² Горбунов, Д. В. Указ. соч. – С. 152.

Сведения, сообщенные свидетелем, основанные на предположениях, догадке или слухе, доказательствами не являются. Данные сведения могут быть использованы в качестве основы для проверки или подтверждения отдельной информации, имеющей отношение к совершенному преступлению.

Оценивая показания свидетелей, необходимо учитывать обстоятельства, влияющие на правдивость их показаний. Как верно, на наш взгляд, заметила О. И. Кондратьева, «в показаниях добросовестных свидетелей могут быть ошибки, вызванные объективными обстоятельствами или субъективными особенностями свидетеля. Так, к объективным обстоятельствам следует отнести окружающую обстановку в момент совершения преступления, который наблюдал свидетель (темное время суток, плохая освещенность или отдаленность места совершения преступления и т.д.).

Ошибки, обусловленные в процессе восприятия фактов, по поводу которых даются показания, могут быть следствием и субъективных свойств свидетеля, например, недостатки органов слуха, зрения, состояния испуга, опьянения, плохого освещения или слишком большого расстояния и т. п.).

Ошибки в показании добросовестного свидетеля также могут явиться следствием свойств его памяти или забывания им определенных фактов. Свидетель может запомнить некоторые обстоятельства. Он может вспомнить отдельные факты неточно, может неосознанно заменить в своей памяти реальные факты вымышленными. Ошибки могут быть порождены и внушением со стороны других лиц, обсуждавших события преступления.

Неточности в показании добросовестных свидетелей могут возникнуть вследствие неудачного изложения ими известных фактов или неумелого, неправильного допроса свидетеля»¹²³.

Потерпевший и свидетель могут быть привлечены к уголовной ответственности за отказ от дачи показаний (ст. 308 УК РФ) и за дачу заведомо ложных показаний (ст. 307 УК РФ), если они не обладают свидетельским иммунитетом. Перед допросом потерпевшему и свидетелю разъясняется право на свидетельский иммунитет, предусмотренное ст. 51 Конституции РФ. Согласно положениям ч. 1 ст. 51 Конституции РФ, никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом¹²⁴.

При согласии допрашиваемых лиц дать показания в отношении близких родственников они предупреждаются о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае их последующего отказа от этих показаний.

¹²³ Кондратьева, О. И. Показания свидетеля как доказательство / О. И. Кондратьева // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2008. – № 83 (март). – С. 104.

¹²⁴ Непранов, Р. Г. К вопросу о показаниях, как средствах доказывания в уголовном процессе / Р. Г. Непранов // Юрист-Правоведъ. – 2015. – № 1(68). – С. 33. – С. 31.

3.4 Заключение и показания эксперта и специалиста

В ч. 1 ст. 57 УПК РФ закреплено, что экспертом является лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи заключения.

Согласно ч. 1 ст. 58 УПК РФ, специалист – это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Исходя из приведенных выше определений, можно сделать вывод, что общим между экспертом и специалистом является то, что оба субъекта уголовно-процессуальной деятельности обладают специальными знаниями, однако задачи и функции у них различны.

Эксперт в ходе расследования преступления привлекается для производства экспертизы и дачи после ее проведения заключения, в котором отражаются ход и результаты исследования. Специалист, как правило, привлекается для оказания следователю (дознавателю) содействия в обнаружении, получении, изъятии и фиксации доказательств, а также для решения иных процессуальных вопросов, круг которых перечислен в УПК РФ¹²⁵.

Общий порядок производства судебной экспертизы регламентирован уголовно-процессуальным законодательством. Процессуальная деятельность специалиста не регламентирована законом и отражается только в протоколе соответствующего следственного действия¹²⁶.

Согласно ст. 80 УПК РФ, заключение эксперта – это представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.

В соответствии со ст. 9 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», заключение эксперта – это письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом¹²⁷.

В ст. 204 УПК РФ закреплено, что в заключении эксперта указываются:

¹²⁵ Бурков, И. В. Заключение и показания эксперта в уголовном процессе / И. В. Бурков. – М. : Юрлитинформ, 2010. – С. 45.

¹²⁶ Днепроvская, М. А. Проблемы разграничения заключения эксперта и заключения специалиста / М. А. Днепроvская, С. Л. Хертуева // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2013. – № 1 (4). – С. 30.

¹²⁷ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: [принят Гос. Думой 05 апреля 2001 г.: одобр. Советом Федерации 16 мая 2001 г.: по состоянию на 26 июля 2019 г.] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2019. – № 30. – Ст. 4126.

- 1) дата, время и место производства судебной экспертизы;
- 2) основания производства судебной экспертизы;
- 3) должностное лицо, назначившее судебную экспертизу;
- 4) сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;
- 5) сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- 6) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 7) объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы;
- 8) данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- 9) содержание и результаты исследований с указанием примененных методик;
- 10) выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование.

Если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фотографии, схемы, графики и т.п.), прилагаются к заключению и являются его составной частью.

Таким образом, заключение эксперта является самостоятельным видом доказательств, с помощью которого устанавливаются отдельные обстоятельства расследуемого преступления. Мы согласны с мнением М.А. Днепровской, что заключение представляет собой выводы эксперта, полученные в ходе проведенного им исследования, по вопросам представленные следователем, дознавателем, а также иными субъектами уголовно-процессуальной деятельности¹²⁸.

Процессуальное положение эксперта и порядок осуществления им профессиональной деятельности закреплено в нормах уголовно-процессуального законодательства и детально прописано в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 г.

В соответствии с ч. 3 ст. 80 УПК РФ, заключение специалиста – представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами.

В отличие от эксперта, процессуальное положение специалиста определено в законе в общем виде, с указанием закрепленных за ним определенных прав и обязанностей. А признавая такой вид доказательств, как заключение специалиста, законодатель не закрепил механизм его получения.

¹²⁸ Днепровская, М. А. Указ. соч. – С. 31.

Вопросы, которые ставятся перед специалистом в ходе дачи им устных показаний в суде, а также при представлении им письменного заключения, могут быть самыми разнообразными, касаться как свойств и особенностей вещественных доказательств, материалов дела, так и заключений экспертов.

Специалист, в отличие от эксперта, не должен иметь лицензию на дачу заключения, так как специалистом может быть любое лицо, обладающее необходимыми специальными знаниями. Кроме этого, в качестве специалиста может выступать лицо, не заинтересованное в исходе уголовного дела. Таким образом, специалист должен соответствовать двум критериям: компетентность и незаинтересованность.

Никаких иных требований к специалисту УПК РФ не предъявляет. Специалист дает свое заключение в интересах той стороны, которая его привлекает. Специалист не предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

На практике имеют место случаи, когда в одном и том же судебном заседании присутствует эксперт и специалист. Специалист, в присутствии эксперта, устно или письменно формулирует вопросы, на которые должен дать ответ эксперт, и оглашает их в судебном заседании.

Таким образом, общим для эксперта и специалиста является то, что указанные субъекты уголовно-процессуальной деятельности обладают специальными знаниями в области науки, техники и ремесла.

Различие между заключением эксперта и специалиста состоит в том, что для дачи заключения специалист не проводит исследование. Отвечая на вопросы следователя (дознателя), либо иного лица, прибегшего к помощи специалиста, последний использует свои знания, практику и опыт. Для дачи заключения эксперту необходимо провести исследование. Кроме этого, форма и содержание заключения специалиста не регламентируется ни нормами уголовно-процессуального законодательства, ни какими-либо иными нормативными актами. К форме и содержанию экспертного заключения предъявляются определенные требования, закрепленные в ст. 204 УПК РФ.

Экспертное заключение, в отличие от заключения специалиста, не содержит исследовательскую часть, а также указание о предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. В действующем уголовном законодательстве такая ответственность не предусмотрена.

В связи с тем, что, исследуя представленный для дачи заключения предмет или объект материального мира, специалист не использует соответствующую методику исследования, его заключение носит вероятностный, предположительный характер.

Различна процессуальная сущность данных доказательств. По своей сути заключение специалиста представляет собой в письменном виде суждения по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами, а его показания – сведения, сообщаемые им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения (ч. 3 и ч. 4 ст. 80

УПК РФ). Содержание заключения специалиста – это исключительно субъективное его суждение.

По мнению Б. Т. Безлепкина, «процессуальное значение заключения специалиста состоит в разъяснении, объяснении, раскрытии, изложении каких-либо сведений для принятия процессуального решения, дача справок, помощь в постановке различных вопросов, в том числе и перед экспертом и т.п. Таким образом, давая заключение по каким-либо вопросам, специалист оказывает информационную помощь»¹²⁹. По мнению ученого, «в отличие от заключения эксперта, заключение специалиста зачастую используется для обоснования решения о возбуждении уголовного дела. В установлении обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, а также для доказывания виновности лица в совершенном преступлении заключение специалиста не используется»¹³⁰.

Как и любое доказательство, заключение эксперта и специалиста подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности.

При оценке заключения эксперта необходимо проверить, были ли соблюдены права подозреваемого (обвиняемого) при назначении и производстве судебной экспертизы, а именно: ознакомился ли подозреваемый (обвиняемый) с постановлением о назначении и производстве судебной экспертизы; удовлетворены ли заявленные ими, в связи с экспертизой, ходатайства; ознакомлен ли подозреваемый (обвиняемый) с экспертным заключением и протоколом допроса эксперта, если таковой проводился, удовлетворены ли ходатайства обвиняемого о постановке дополнительных вопросов, назначении дополнительного или повторного исследования, проверялись ли заявления и объяснения обвиняемого по выводам эксперта.

Оценивая заключение эксперта и специалиста, необходимо обратить внимание на их оформление в соответствии с законом. Необходимо проверить: не вышел ли эксперт и специалист за пределы своей компетенции, т.е. не решал ли вопросов правового характера, не сформулированы ли выводы на основании материалов дела, не относящихся к предмету его исследования, вместо того, чтобы обосновать их результатами проведенных исследований, требующих применения специальных знаний.

По результатам оценки заключения эксперта и специалиста может быть проведен их допрос либо назначена дополнительная или повторная экспертиза. Допрос проводится для разъяснения или дополнения заключения, если это не требует дополнительного исследования (о сущности и надежности примененной методики, о значении отдельных терминов и т. п.).

В соответствии с ч. 2 ст. 80 УПК РФ, показания эксперта – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями ст. ст. 205 и 282 УПК РФ.

¹²⁹ Безлепкин, Б. Т. Уголовный процесс России: учебное пособие / Б. Т. Безлепкин. – М. : КНОРУС, 2010. – С. 265.

¹³⁰ Там же. – С. 265.

Согласно ч. 4 ст. 80 УПК РФ, показания специалиста – это сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями ст. ст. 53, 168 и 271 УПК РФ.

Показания эксперта условно можно разделить на два вида. Первые – это разъяснения и уточнения по поводу данного им заключения, сообщенные устно и занесенные в соответствующий протокол. Второе – сведения, информация, сообщенная экспертом в ходе допроса в суде. В данном случае показания эксперта являются составной частью и продолжением данного им заключения.

Таким образом, показания эксперта – это сведения, сообщенные им в ходе проведения допроса (следственного, на стадии предварительного расследования и судебного, проведенного в ходе судебного следствия, при рассмотрении и разрешении уголовного дела в суде).

Допрос эксперта проводится по правилам, закрепленным в ст. 189 УПК РФ.

По мнению О.Г. Дьяконовой, «законодатель, стирая грань между заключениями и показаниями эксперта и специалиста, вместе с тем, не четко определяет различия в этих видах доказательств, что вызывает существенные трудности в практике правоприменения»¹³¹.

Оценивая заключение и показания эксперта и специалиста, необходимо проверить данные, свидетельствующие об их компетентности в решении поставленных перед ним вопросов (образование, стаж работы, рекомендации, характеристики).

Кроме вышперечисленного, необходимо выяснить, является ли эксперт и специалист лицом беспристрастным, незаинтересованным в исходе уголовного дела, не участвует ли он в этом деле в ином процессуальном качестве, несовместимом со своим положением (свидетель, потерпевший, следователь, дознаватель, обвинитель, защитник и т.д.), не состоит ли в родственных связях с кем-либо из участников уголовного судопроизводства, не находится ли в служебной или иной зависимости.

3.5 Вещественные доказательства

В соответствии с ч. 1 ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы:

- 1) которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления;
- 2) на которые были направлены преступные действия;
- 3) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;

¹³¹ Дьяконова, О. Г. Заключение и показания эксперта и специалиста / О. Г. Дьяконова // Проблемы экономики и юридической практики. – 2008. – № 1. – С. 173.

4) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Таким образом, к вещественным доказательствам относится достаточно широкий и разнообразный перечень предметов материального мира.

В науке уголовно-процессуального права существует множество мнений по поводу определения вещественных доказательств.

Так, В. А. Михайлов к вещественным доказательствам относит материальные предметы (вещи), которые сохранили на себе следы преступления или содержат информацию о преступлении¹³².

Л. Т. Ульянова под вещественными доказательствами понимает предметы материального мира, сохранившие на себе свойства, позволяющие установить обстоятельства, имеющие значение для расследования преступления, собранные, проверенные и оцененные в установленном уголовно-процессуальном законом порядке¹³³.

По мнению, Е. В. Брянской, вещественные доказательства – это любые объекты материального мира, обладающие свойствами или признаками носителей доказательственной информации, полученные и приобщенные к материалам уголовного дела в установленном уголовно-процессуальном законом порядке¹³⁴.

Изучив и проанализировав другие определения понятия «вещественные доказательства», мы пришли к выводу, что основным признаком, которым должен обладать предмет или объект материального мира, чтобы стать вещественным доказательством, является отражение на нем преступного события. Предмет и объект должен содержать доказательственную информацию в виде следов преступления, доступных восприятию, имеющую значение для установления обстоятельств совершенного преступления.

Для того, чтобы предмет или объект материального мира получил статус вещественного доказательства, его необходимо оформить в соответствии с процессуальными правилами, предусмотренными уголовно-процессуальным законодательством.

Кроме этого, данные предметы и объекты должны обладать свойствами относимости, допустимости и достоверности.

Материальный объект или предмет может использоваться в качестве вещественного доказательства при производстве по уголовному делу только в том случае, если он был надлежащим образом обнаружен, получен и приобщен к материалам уголовного дела с соблюдением всех правил уголовно-процессуального закона.

Процедура приобщения предметов и объектов материального мира в качестве вещественных доказательств состоит из следующих действий:

¹³² Божьев, В. П. Уголовный процесс: учебник / под ред. В. П. Божьева. – М. : Спарк, 1997. – С. 142.

¹³³ Гуценко, К. Ф. Уголовный процесс: учебник / К. Ф. Гуценко. – М. : Зерцало, ТЕИС, 1996. – С. 127.

¹³⁴ Брянская, Е. В. Указ. соч. – С. 86.

1 Необходимо надлежащим образом процессуально оформить факт обнаружения или получения предмета. Самым распространенным способом обнаружения или получения предмета является производство следственного действия, чаще всего осмотра, обыска и выемки. Кроме этого, предметы могут быть добровольно предоставлены участниками уголовного судопроизводства, либо учреждениями или организациями. В данном случае получение предмета оформляется соответствующим сопроводительным письмом¹³⁵.

2 После обнаружения или получения предмета, он подлежит осмотру и подробному описанию. Осмотр предмета производится в процессе того следственного действия, при производстве которого он был обнаружен или получен. Результаты осмотра фиксируются в протоколе следственного действия. Во всех остальных случаях осмотр предмета осуществляется в ходе самостоятельного следственного действия и оформляется протоколом. Если в ходе следственного действия осмотру и изъятию подлежит большое количество предметов, составляется их опись, в которой указывается точное наименование каждого предмета, его индивидуальные и отличительные свойства и признаки.

3 Выносится процессуальный документ о приобщении предмета (предметов) к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств по уголовному делу (определение или постановление). Только после вынесения данного документа, предмет приобретает статус вещественного доказательства¹³⁶.

4 Определяется место и порядок хранения предмета (предметов). В соответствии с ч. 1 ст. 82 УПК РФ вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела и передаваться вместе с уголовным делом. В случае, когда спор о праве на имущество, являющееся вещественным доказательством, подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, вещественное доказательство хранится до вступления в силу решения суда.

Согласно ч. 2 ст. 82 УПК РФ вещественные доказательства в виде:

1) предметов, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, в том числе большие партии товаров, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения, которые соизмеримы с их стоимостью:

а) фотографируются или снимаются на видео- или киноплёнку, по возможности печатаются и по решению дознавателя, следователя передаются на хранение в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Постановлением Правительства

¹³⁵ Там же. – С. 91.

¹³⁶ Артамонова, Е. А. Основы теории доказательств в уголовном процессе России: учебное пособие / Е. А. Артамонова, О. В. Фирсов. – М. : Норма, 2018. – С. 103.

Российской Федерации № 449 от 8 мая 2015 года «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам»¹³⁷.

К материалам уголовного дела приобщается документ о месте нахождения такого вещественного доказательства, а также может быть приобщен образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования;

б) возвращаются их законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания;

в) в случае невозможности обеспечения их хранения вышеперечисленными способами, оцениваются и с согласия владельца либо по решению суда передаются для реализации в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Средства, вырученные от реализации вещественных доказательств, зачисляются на депозитный счет органа, принявшего решение об изъятии указанных вещественных доказательств, на срок, предусмотренный уголовно-процессуальным законодательством.

К материалам уголовного дела может быть приобщен образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования;

1.1) больших партий товаров, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью, могут быть переданы на ответственное хранение владельцу;

2) скоропортящихся товаров и продукции, а также подвергающегося быстрому моральному старению имущества, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью:

а) возвращаются их владельцам;

б) в случае невозможности возврата оцениваются и с согласия владельца либо по решению суда передаются для реализации в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Средства, вырученные от реализации вещественных доказательств, зачисляются в соответствии с настоящей частью на депозитный счет органа, принявшего решение об изъятии указанных вещественных доказательств, на срок, предусмотренный уголовно-процессуальным законодательством. К материалам уголовного дела может быть приобщен образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования;

в) с согласия владельца либо по решению суда уничтожаются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам»,

¹³⁷ Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам: постановление Правительства Российской Федерации от 08 мая 2015 г. № 449 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2015. – № 20. – Ст. 2915.

если такие скоропортящиеся товары и продукция пришли в негодность. В этом случае составляется протокол в соответствии с требованиями ст. 166 УПК РФ;

3) изъятых из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, или их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, а также предметов, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья людей или для окружающей среды, после проведения необходимых исследований передаются для их технологической переработки или уничтожаются по решению суда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, о чем составляется протокол в соответствии с требованиями ст. 166 УПК РФ.

К материалам уголовного дела приобщается достаточный для сравнительного исследования образец изъятого из незаконного оборота наркотического средства, психотропного вещества, растения, содержащего наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, или его частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры;

3.1) денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступления, и доходов от этого имущества, обнаруженных при производстве следственных действий, подлежат аресту в порядке, установленном ст. 115 УПК РФ;

4) ценностей после производства необходимых следственных действий:

а) сдаются на хранение в банк или иную кредитную организацию на срок, предусмотренный ч. 1 ст. 82 УПК РФ, за исключением случая, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 82 УПК РФ;

б) возвращаются их законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания;

4.1) денег после производства необходимых следственных действий фотографируются или снимаются на видео- или киноплёнку и:

а) возвращаются их законному владельцу в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

б) при отсутствии или неустановлении законного владельца либо при невозможности возврата вещественных доказательств законному владельцу по иным причинам они сдаются на хранение в финансовое подразделение органа, принявшего решение об изъятии указанных вещественных доказательств, либо в банк или иную кредитную организацию на срок, предусмотренный ч. 1 ст. 82 УПК РФ, либо хранятся при уголовном деле, если индивидуальные признаки денежных купюр имеют значение для доказывания;

5) электронных носителей информации:

а) хранятся в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность ознакомления посторонних лиц с содержащейся на них информацией и обеспечивающих их сохранность и сохранность указанной информации;

б) возвращаются их законному владельцу после осмотра и производства других необходимых следственных действий, если это возможно без ущерба для доказывания;

б) изъятых из незаконного оборота товаров легкой промышленности, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации, передаются для уничтожения по решению суда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, о чем составляется протокол в соответствии с требованиями ст. 166 УПК РФ. К материалам уголовного дела приобщается достаточный для сравнительного исследования образец изъятого из незаконного оборота товара легкой промышленности;

7) изъятых в соответствии с законодательством о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции из незаконного оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также предметов, используемых для незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, после проведения необходимых исследований передаются для уничтожения, утилизации или реализации по решению суда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, о чем составляется протокол в соответствии с требованиями ст. 166 УПК РФ, либо передаются на хранение в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Средства, вырученные от реализации вещественных доказательств, зачисляются в соответствии с настоящей частью на депозитный счет органа, принявшего решение об изъятии указанных вещественных доказательств, на срок, предусмотренный ч. 1 ст. 82 УПК РФ;

8) изъятого игрового оборудования, которое использовалось при незаконных организации и (или) проведении азартных игр, передаются для уничтожения по решению суда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, о чем составляется протокол в соответствии с требованиями ст. 166 УПК РФ. К материалам уголовного дела приобщаются материалы фото- и киносъемки, видеозаписи вещественных доказательств, а также может быть приобщен образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования.

9) животных, физическое состояние которых не позволяет возратить их в среду обитания:

а) фотографируются или снимаются на видео- или киноплёнку, по решению дознавателя, следователя передаются на хранение в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. К материалам уголовного дела приобщается документ о месте нахождения такого вещественного доказательства;

б) возвращаются их законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания;

в) в случае невозможности обеспечения их хранения способами, предусмотренными пп. «а» и «б» п. 4.1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ, с согласия законного владельца или по решению суда передаются безвозмездно для содержания и разведения в порядке, установленном Правительством

Российской Федерации, о чем составляется протокол в соответствии с требованиями ст. 166 УПК РФ.

К материалам уголовного дела приобщаются материалы фото- и видеофиксации изъятого животного, а также иные сведения и документы, содержащие видовые и индивидуальные признаки животного, позволяющие его идентифицировать (инвентарный номер, кличка, метки и другие, в случае необходимости также результаты исследований);

г) при невозможности передачи безвозмездно для содержания и разведения оцениваются и с согласия владельца либо по решению суда передаются для реализации в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Средства, вырученные от реализации вещественных доказательств, зачисляются в соответствии с настоящей частью на депозитный счет органа, принявшего решение об изъятии указанных вещественных доказательств, на срок, предусмотренный ч. 1 ст. 82 УПК РФ.

После производства неотложных следственных действий в случае невозможности возврата изъятых в ходе производства следственных действий электронных носителей информации их законному владельцу содержащаяся на этих носителях информация копируется по ходатайству законного владельца изъятых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации. Копирование указанной информации на другие электронные носители информации, предоставленные законным владельцем изъятых электронных носителей информации или обладателем содержащейся на них информации, осуществляется с участием законного владельца изъятых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации и (или) их представителей и специалиста в присутствии понятых в подразделении органа предварительного расследования или в суде. При копировании информации должны обеспечиваться условия, исключающие возможность ее утраты или изменения. Не допускается копирование информации, если это может воспрепятствовать расследованию преступления.

Электронные носители информации, содержащие скопированную информацию, передаются законному владельцу изъятых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации. Об осуществлении копирования информации и о передаче электронных носителей информации, содержащих скопированную информацию, законному владельцу изъятых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации составляется протокол в соответствии с требованиями ст. 166 УПК РФ.

Иные условия хранения, учета и передачи вещественных доказательств, в том числе их отдельных категорий, устанавливаются Правительством Российской Федерации в постановлении «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам».

При передаче уголовного дела органом дознания следователю или от одного органа дознания другому либо от одного следователя другому, а равно при направлении уголовного дела прокурору или в суд либо при передаче

уголовного дела из одного суда в другой вещественные доказательства передаются вместе с уголовным делом, за исключением случаев, предусмотренных ст. 82 УПК РФ.

3.6 Протоколы следственных и судебных действий, иные документы

Протокол следственного действия. Основным способом собирания доказательств при производстве по уголовному делу на досудебных стадиях уголовного процесса является производство следственных действий. Ход и результаты любого следственного действия фиксируются в протоколе. Протокол может использоваться в качестве доказательств только в том случае, если составлен по форме и с соблюдением требований, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством¹³⁸.

Немаловажное значение имеет и содержание протокола, в котором должен быть детально расписан ход следственного действия, а также иная информация, полученная в результате его проведения. Например, если в ходе следственного действия был обнаружен предмет, документ или иной объект материального мира, необходимо подробно описать место его обнаружения или способ получения, а также его индивидуальные признаки. Кроме этого, в ходе следственного действия один из участников может сообщить какую-либо информацию, сделать заявление или давать пояснения на вопросы, задаваемые следователем (дознавателем). Если данная информация может иметь значение для расследования уголовного дела, ее необходимо также фиксировать в протоколе следственного действия.

Таким образом, нарушение формы протокола или его содержания исключает возможность использовать его в уголовном процессе как доказательство. Правила составления протокола следственных действий закреплены в ст. 166 и ч. 2 ст. 474 УПК РФ.

Согласно ст. 166 УПК РФ, протокол следственного действия составляется непосредственно в ходе проведения следственного действия или сразу после него. Протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств. В ходе следственного действия могут применяться фотографирование, видео-аудиозапись, стенографирование и кино съемка. Стенограмма и стенографическая запись, фотографические негативы и снимки, материалы аудио- и видеозаписи хранятся при уголовном деле.

В протоколе следственного действия указывается дата и время его проведения, с точностью до минуты; личностные данные лица, составившего протокол (фамилия, имя, отчество, должность); фамилия, имя и отчество

¹³⁸ Гарусов, А. В. О содержании и процессуальной форме показаний как вида доказательства в уголовном судопроизводстве / А. В. Гарусов // Неделя науки СПбГПУ: материалы научно-практической конференции с международным участием; Институт гуманитарного образования СПбГПУ. – СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2014. – С. 198.

каждого лица, участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности.

В протоколе описываются все проводимые действия в том порядке, в котором они проводились. В протоколе указываются все технические средства, которые применялись в ходе производства следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым они применялись и полученные результаты. Протокол подписывается следователем и лицами, участвовавшими в следственном действии.

Протокол после его составления предъявляется для ознакомления всем лицам, участвующим при производстве следственного действия, им разъясняются права делать замечания на содержание протокола, а также право на внесение в него изменений или дополнений. Все внесенные изменения или дополнения обговариваются и удостоверяются подписями указанных лиц.

К протоколу следственного действия прилагаются сделанные в ходе его производства фотоснимки, чертежи, планы, схемы, а также электронные носители информации, полученные или скопированные с других электронных носителей, обнаруженных или полученных при проведении следственного действия.

Часть 2 ст. 474 УПК РФ закрепляет, что процессуальные документы могут быть выполнены типографским, электронным или иным способом. В случае отсутствия бланков процессуальных документов, выполненных типографским, электронным или иным способом, они могут быть написаны от руки.

Специальные требования к протоколам отдельных следственных действий содержатся в нормах УПК РФ, регламентирующие порядок их проведения: протокол предъявления для опознания (ст. 193 УПК РФ), протокол обыска (ст. 182 УПК РФ), протокол осмотра, освидетельствования (ст. 180 УПК РФ), протокол следственного эксперимента (ст. 181 УПК РФ)¹³⁹.

Исходя из вышеизложенного, можно выделить следующие признаки протокола следственных действий:

- 1) процессуальный документ;
- 2) составляется лицом, которое руководит производством следственного действия;
- 3) содержат фактические данные, удостоверяющие обстоятельства, непосредственно воспринятые лицом, составляющим протокол;
- 4) обстоятельства, воспринятые и отраженные в протоколе следственного действия, были установлены при проведении определенных следственных действий.

Протоколы следственных действий имеют важное доказательственное значение и существенным образом влияют на установление обстоятельств уголовного дела на последующих стадиях уголовного процесса. Содержащиеся

¹³⁹ Россинский, С. Б. Протоколы следственных действий: проблемы процессуальной формы и доказательственного значения / С. Б. Россинский // Lex Russica. – 2017. – № 10 (131). – С. 36.

в протоколе следственного действия информация позволит любому потенциальному читателю воссоздать в своем сознании воспринятые следователем (дознавателем) показания подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего или материальные фрагменты объективной реальности, т.е. как бы мысленно перенестись в место и время производства следственного действия.

Протокол следственного действия, проведенного на первоначальном этапе расследования преступления, позволит зафиксировать информацию о произошедшем событии «по горячим следам». Например, при допросе свидетеля, потерпевшего, это могут быть сведения о воспринятых ими только что событиях, либо событиях, произошедших в недавнем прошлом об обстоятельствах, имеющих значение для расследования уголовного дела.

В протоколе осмотра места происшествия или обыска, проведенных на первоначальных этапах расследования преступления, фиксируются сведения о материальных предметах, непосредственно воспринимаемые следователем (дознавателем) в момент производства следственного действия или сразу после него.

Удостоверительный факт обнаруженных в ходе производства следственного действия предметов или объектов, а также полученные сведения о совершенном преступлении от свидетелей или потерпевшего, обеспечивает достоверность познавательных результатов на последующих стадиях уголовного процесса. Например, при проведении допроса в стадии судебного следствия некоторые моменты и события по прошествии определенного времени могут быть забыты, а мысленные образы, сформированные в ходе проведения различных познавательных мероприятий, могут накладываться один на другой и т.д.¹⁴⁰.

Протокол судебного заседания. Протокол судебного заседания, так же, как и протокол следственного действия, является процессуальным документом. Главное отличие между ними состоит в содержательной части. В протоколе судебного заседания фиксируется не только ход судебного разбирательства, но и все принятые в ходе судебного заседания решения суда (постановления или определения), вынесенные им без удаления в совещательную комнату.

В соответствии с ч. 3 ст. 259 УПК РФ, в протоколе судебного заседания обязательно указываются:

- 1) место и дата заседания, время его начала и окончания;
- 2) какое уголовное дело рассматривается;
- 3) наименование и состав суда, данные о помощнике судьи, секретаре, переводчике, обвинителе, защитнике, подсудимом, а также о потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике, их представителях и других вызванных в суд лицах;
- 4) данные о личности подсудимого и об избранной в отношении его мере пресечения;

¹⁴⁰Россинский, С. Б. Указ. соч. – С. 40.

5) действия суда в том порядке, в каком они имели место в ходе судебного заседания;

6) заявления, возражения и ходатайства участвующих в уголовном деле лиц;

7) определения или постановления, вынесенные судом без удаления в совещательную комнату;

8) определения или постановления, вынесенные судом с удалением в совещательную комнату;

9) сведения о разъяснении участникам уголовного судопроизводства их прав, обязанностей и ответственности;

10) подробное содержание показаний;

11) вопросы, заданные допрашиваемым, и их ответы;

12) результаты произведенных в судебном заседании осмотров и других действий по исследованию доказательств;

13) обстоятельства, которые участники уголовного судопроизводства просят занести в протокол;

14) основное содержание выступлений сторон в судебных прениях и последнего слова подсудимого;

15) сведения об оглашении приговора и о разъяснении порядка ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения замечаний на него;

16) сведения о разъяснении оправданным и осужденным порядка и срока обжалования приговора, а также о разъяснении права ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В протоколе также указывается о мерах воздействия, принятых в отношении лица, нарушившего порядок в судебном заседании (ч. 4 ст. 259 УПК РФ).

Протокол судебного заседания ведет и составляет секретарь судебного заседания, который непосредственно воспринимает всю информацию, полученную в ходе судебного заседания, а также происходящие в зале судебного заседания события и действия.

Часть 1 ст. 245 УПК РФ закрепляет обязанность секретаря полно и правильно излагать в протоколе действия и решения суда, а равно действия участников судебного разбирательства, имевшие место в ходе судебного заседания.

Протокол судебного заседания подписывается секретарем и председательствующим судьей. Неисполнение данного требования является существенным нарушением уголовно-процессуального законодательства и влечет отмену решения суда.

Как показывает практика, в большинстве случаев для рассмотрения уголовного дела, либо принятия иного решения, возникает необходимость в проведении перерыва судебного заседания, в отложении судебного разбирательства, либо в проведении нескольких судебных заседаний. В связи с этим, возможно, что секретарь судебного заседания, который начал составлять

протокол, может по объективным причинам не присутствовать на другом судебном заседании.

В отличие от протокола следственного действия, который должен составляться в ходе производства следственного действия или сразу же после его проведения, протокол судебного заседания может быть составлен по частям. В соответствии с ч. 6 ст. 259 УПК РФ, «протокол должен быть изготовлен и подписан в течение трех суток со дня окончания судебного заседания председательствующим и секретарем судебного заседания, а в случае, если ведение протокола председательствующим поручено помощнику судьи, – председательствующим и помощником судьи. Протокол в ходе судебного заседания может изготавливаться по частям, которые, как и протокол в целом, подписываются председательствующим и секретарем, а в случае, если ведение протокола председательствующим поручено помощнику судьи, – председательствующим и помощником судьи. По ходатайству сторон им может быть предоставлена возможность ознакомиться с частями протокола по мере их изготовления».

Протокол следственного действия и протокол судебного заседания являются процессуальными документами, содержащими данные об обстоятельствах, непосредственно воспринятые и установленные лицом, их составляющим.

Таким образом, фактически при доказывании используются три вида протоколов, имеющих ряд существенных отличий: протоколы следственных действий, протоколы процессуальных действий, не являющихся следственными, и протоколы судебных действий¹⁴¹.

Согласно п. 6 ч. 2 ст. 74 и ст. 84 УПК РФ самостоятельным видом доказательств являются иные документы, которые допускаются в качестве доказательств, в случае если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

Иные документы могут быть собраны путем их истребования либо путем предоставления участниками уголовного судопроизводства. Документы могут содержать сведения, закрепленные как в письменном, так и в ином виде. Таковыми являются материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации.

А.С. Бартюк считает, что «многообразие иных документов позволяет их классифицировать по следующим основаниям: документы, исходящие от государственных органов, учреждений и организаций – официальные документы и документы, создателями которых являются граждане – неофициальные документы»¹⁴².

¹⁴¹ Дикаев, С. У. Протоколы следственных, судебных и других процессуальных действий: проблемы и решения / С. У. Дикаев, В. В. Долгаев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2017. – № 3 (75). – С. 74.

¹⁴² Бартюк, А. С. Документы как доказательства в уголовном процессе / А. С. Бартюк // Проблемы науки. – 2017. – № 4. – С. 45.

По мнению С.А. Шейфера «по содержанию иные документы можно классифицировать на:

– документы, содержащие удостоверительные сведения (свидетельство о рождении, заключении брака, нотариальные документы);

– документы, содержащие в себе сведения, изложенные должностными лицами организаций или учреждений (характеристики, справки, акты проверок) или документы, содержащие в себе сведения, изложенные гражданами (заявления граждан, ходатайства и т.д.).

К иным документам относятся документы, полученные в ходе оперативно-розыскной деятельности.

Посредством иных документов могут быть установлены обстоятельства, являющиеся предметом доказывания по уголовному делу»¹⁴³.

Как верно, на наш взгляд, заметил Н.П. Яблоков «для того, чтобы документ отвечал критериям допустимости, необходимо соблюсти несколько условий:

1) в уголовном деле должны быть данные о том, каким образом он попал в материалы дела (истребован в результате запроса дознавателя, следователя, либо составлен протокол согласно со ст. 141, 142 УПК РФ);

2) обязаны быть реквизиты официального документа или же данные о гражданине, от которого документ исходит;

3) указания на источник осведомленности составителя (ссылки на название инструкций, правил, иных нормативных актов и т.д.)»¹⁴⁴.

Документы приобщаются к материалам уголовного дела и хранятся в течение всего срока производства по уголовному делу, в том числе и при рассмотрении и разрешении уголовного дела по существу в суде. Документ признается вещественным доказательством, если он служил орудием или средством совершения преступления, является объектом преступного посягательства, сохранил на себе следы преступления и т.д.¹⁴⁵.

Таким образом, документы могут быть использованы в качестве доказательств, если обладают следующими признаками:

– в них содержатся сведения, имеющие значение для установления отдельных обстоятельств совершенного преступления;

– содержащиеся в документе сведения могут быть проверены;

– известен источник получения документов.

Если документ содержит текст, автор которого не известен, данный документ не может быть использован в качестве доказательства при производстве по уголовному делу.

¹⁴³ Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам / С. А. Шейфер. – Москва: Норма, 2008. – С. 71.

¹⁴⁴ Яблоков, Н. П. Криминалистика: учебник / Н. П. Яблоков. – М. : Юристъ, 2007. – С. 134.

¹⁴⁵ Тимошенко, А. А. Использование в доказывании цифровых аудио- и видеофонограмм / А. А. Тимошенко // Уголовный процесс. – 2014. – № 2. – С. 7.

Заключение

Доказывание представляет собой деятельность специально уполномоченных субъектов, осуществляемую с соблюдением правил, установленных уголовно-процессуальным законодательством для установления обстоятельств, закрепленных в законе.

Доказывание в уголовном судопроизводстве, как процесс познания, имеет свои особенности, отличающие его от иных форм человеческого познания.

Во-первых, процесс доказывания имеет временной промежуток, установленный законодателем. Действующий УПК РФ закрепляет процессуальные сроки производства предварительного следствия и дознания, а также сроки рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу в суде первой и последующих инстанций.

Во-вторых, процесс доказывания осуществляется специально уполномоченными субъектами. В получении информации, которая имеет значение для установления отдельных обстоятельств совершенного преступления, могут участвовать и иные субъекты уголовно-процессуальной деятельности.

В-третьих, способы, средства, а также процессуальная деятельность доказывания строго определены в законе. В соответствии с ч. 2 ст. 74 УПК РФ, в качестве средств и способов доказывания закрепляются следственные действия, процессуальный порядок проведения которых определен в уголовно-процессуальном законодательстве.

В-четвертых, процесс доказывания обеспечивается мерами уголовно-процессуального принуждения.

В-пятых, заранее определен предмет доказывания, под которым следует понимать обстоятельства, имеющие значение для расследования уголовного дела, перечисленные в ст. 73 УПК РФ:

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 УПК РФ, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо

использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

В-шестых, обязательность принятия итогового решения по результатам уголовно-процессуального доказывания.

Уголовно-процессуальное доказывание, как и любой познавательный процесс, состоит из определенных стадий. В соответствии со ст. 85 УПК РФ доказывание состоит из собирания, проверки и оценки доказательств.

Статья 86 УПК РФ закрепляет, что собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством.

Процесс собирания доказательств представляет собой систему действий, направленных на отыскание, обнаружение, восприятие доказательств. Способы и методы собирания доказательств зависят от природы образования следов преступления, а точнее от их отражения в объективной действительности, а также от условий, обеспечивающих более надежное их восприятие и закрепление в материалах уголовного дела.

Проверка доказательств является второй стадией процесса доказывания. В соответствии со ст. 87 УПК РФ, проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Проверку доказательств нельзя отделять от собирания и оценки доказательств, так как они образуют единый механизм процесса доказывания. Проверка начинается с начального этапа процесса доказывания, при собирании доказательств и продолжается на протяжении всего предварительного расследования, судебного следствия и на последующих этапах уголовного судопроизводства.

Проверка доказательств осуществляется путем мыслительной и практической деятельности. Сущность мыслительной деятельности состоит в сопоставлении одних доказательств с другими. Практическая деятельность направлена на получение других доказательств, подтверждаемых проверяемое доказательство.

Третьей стадией процесса доказывания является оценка доказательств. В соответствии со ст. 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Оценка доказательств – это мыслительная деятельность судей, прокурора, следователя, дознавателя. Сущность данной деятельности состоит в том,

что указанные субъекты уголовно-процессуальной деятельности, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении доказательств и их совокупности, а также руководствуясь законом и правосознанием, решают вопрос о допустимости, относимости и достоверности каждого доказательства и достаточности их для принятия процессуального решения.

Оценка доказательств имеет важное значение при осуществлении доказывания, именно поэтому законодатель в качестве принципа уголовного процесса закрепил положение, согласно которому судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном уголовно-процессуальным законодательством, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Частью 2 ст. 73 УПК РФ, предусмотрены следующие виды доказательств:

- 1) показания подозреваемого, обвиняемого;
- 2) показания потерпевшего, свидетеля;
- 3) заключение и показания эксперта;
- 4) заключение и показания специалиста;
- 5) вещественные доказательства;
- 6) протоколы следственных и судебных действий;
- 7) иные документы.

Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а все собранные в ходе расследования преступления доказательства оцениваются с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела.

Таким образом, уголовно-процессуальное доказывание является разновидностью познания, имеющее свои особенности и специфику, направленное на установление и исследование отдельных обстоятельств совершенного преступления.

Список использованных источников

1 Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации: офиц. текст: принята Всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 1 июля 2020 г. // Российская газета. – 4 июля 2020 г. – № 144.

2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: офиц. текст: по состоянию на 30 апреля 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2021. – № 18. – Ст. 3055. – ISSN 1560-0580.

3 Российская Федерация. Законы. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: [принят Гос. Думой 26 апреля 2002 г.: одобр. Советом Федерации 15 мая 2002 г.: по состоянию на 31 июля 2020 г.] // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 51. – Ст. 7858. – ISSN 1560-0580.

4 О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: [принят Гос. Думой 05 апреля 2001 г.: одобр. Советом Федерации 16 мая 2001 г.: по состоянию на 26 июля 2019 г.] // Собр. законодательства РФ. – 2019. – № 30. – Ст. 4126. – ISSN 1560-0580.

5 Об информации, информационных технологиях и о защите информации: [принят Гос. Думой 08 июля 2006 г.: одобр. Советом Федерации 14 июля 2006 г.: по состоянию на 09 марта 2021 г.] // Собр. законодательства РФ. – 2021. – № 1. – Ст. 18. – ISSN 1560-0580.

6 Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам: постановление Правительства Российской Федерации от 08 мая 2015 г. № 449 // Собр. законодательства РФ. – 2015. – № 20. – Ст. 2915. – ISSN 1560-0580.

7 Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 592.

8 Ананьева, Н. Г. Система доказательств по судебнику 1550 г. / Н. Г. Ананьева // Вектор науки ТГУ. – 2010. – № 1(11). – С. 72-74. – ISSN 2221-5662.

9 Артамонова, Е. А. Основы теории доказательств в уголовном процессе России: учебное пособие / Е. А. Артамонова, О.В. Фирсов. – М. : Норма, 2018. – 240 с. ISBN 978-5-91768-447-5.

10 Баева, К. М. «Собирание» доказательств адвокатом-защитником: основные проблемы и пути их разрешения / К. М. Баева // Судебная власть и уголовный процесс. – 2018. – № 2. – С. 179-183. – ISSN 2310-4813.

11 Бартюк, А. С. Документы как доказательства в уголовном процессе / А. С. Бартюк // Проблемы науки. – 2017. – № 4. – С. 45-48. – ISSN 2413-2101.

12 Бедняков, И. Л. Досудебное производство в уголовном процессе: учебное пособие / И. Л. Бедняков. – Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2017. – 152 с. – ISBN 978-5-91612-103-2.

13 Безлепкин, Б. Т. Уголовный процесс России: учебное пособие / Б. Т. Безлепкин. – М. : КНОРУС, 2010. – 496 с. – ISBN 978-5-406-00638-2.

- 14 Белкин, А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве / А. Р. Белкин. – М. : Норма, 2005. – 528 с. – ISBN 5-89123-898-5.
- 15 Белкин, Р. С. Избранные труды / Р. С. Белкин. – М. : Норма, 2008. – 768 с. – ISBN 978-5-468-00146-2.
- 16 Божьев, В. П. Уголовный процесс: учебник / под ред. В. П. Божьева. – . : СПАРК, 2002. – 479 с. – ISBN 5-88914-198-8.
- 17 Бородкина, Т. Н. Статус дознавателя в уголовном судопроизводстве: этапы и проблемы его формирования / Т. Н. Бородкина // Вестник экономической безопасности. – 2018. – № 2. – С. 89-91. – ISSN 2414-3995.
- 18 Божко, А. П. Истина в уголовном процессе: нужна ли она сегодня / А. П. Божко, Т. А. Каленьтева // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. – 2019. – № 2. – Т. 1. – С. 138-145. – ISSN 2076-7919.
- 19 Божьев, В. П. Уголовный процесс: учебник / под ред. В. П. Божьева. – Москва: Спарк, 1997. – 479 с. – ISBN 5-88914-198-8.
- 20 Брянская, Е. В. Понятие и виды доказательств в уголовном судопроизводстве / Е. В. Брянская // Сибирский юридический вестник. – 2013. – № 4 (63). – С. 86-92. – ISSN 2071-8136.
- 21 Брянская, Е. В. О развитии доказательств в уголовном процессе дореволюционной России / Е. В. Брянская // Сибирский юридический вестник. – 2014. – №4(67). – С. 15-20. – ISSN 2071-8136.
- 22 Бурков, И. В. Заключение и показания эксперта в уголовном процессе / И. В. Бурков. – М. : Юрлитинформ, 2010. – 144 с. – ISBN 978-5-93295-632-8.
- 23 Воробьев, А. Некоторые проблемы в теории собирания доказательств защитником в уголовном процесс / А. Воробьев // https://zakon.ru/blog/2015/11/7/nekotorye_problemy_v_teorii_sobiraniya_dokazatels tv_zashhitnikom_v_ugolovnom_process
- 24 Вышинский, А. Я. Теория судебных доказательств в советском праве / А. Я. Вышинский. – М. : Юрид. изд-во, 1946. – 248 с.
- 25 Гаврилин, С. А. Собирание доказательств в уголовном судопроизводстве / С. А. Гаврилин // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 10. – С. 163-168. – ISSN 2073-0454.
- 26 Гарусов, А. В. О содержании и процессуальной форме показаний как вида доказательства в уголовном судопроизводстве / А. В. Гарусов// Неделя науки СПбГПУ : материалы научно-практической конференции с международным участием; Институт гуманитарного образования СПбГПУ. – СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2014. – С. 198-200. – ISBN 5-88651-309-4.
- 27 Горбачев, А. Признание обвиняемого – «особо убедительное доказательство»? / А. Горбачев // Российская юстиция. – 2004. – № 6. – С. 38-40. – ISSN 0131-6761.
- 28 Горбунов, Д. В. Оценка показаний потерпевшего в уголовном процессе / Д. В. Горбунов // Общество и право. – 2014. – № 1 (47). – С. 151-154. – ISSN 1727-4125.
- 29 Горбунов, Д. В. Показания потерпевшего в уголовном процессе / Д. В. Горбунов // Общество и право. – 2014. – № 2 (48). – С. 210-214. – ISSN 0131-6761.

- 30 Григорьев, В. Н. Уголовный процесс: учебник / В. Н. Григорьев, А. В. Победкин, В. Н. Яшкин. – М. : Изд-во Эксмо, 2005. – 832 с. – ISBN 5-699-08371-5.
- 31 Громов, Н. А. Уголовный процесс России: учебник / Н. А. Громов, В. А. Пономаренков, Ю. В. Францифоров. – М. : Юрайт, 2001. – 555 с. – ISBN 5-94227-017-1.
- 32 Громов, Н. А. Оценка доказательств в уголовном процессе / Н. А. Громов, С. А. Зайцева. – М. : Издательство ПРИОР, 2002. – 128 с. – ISBN 5-7990-0729-8.
- 33 Грудинин, И. А. Средства доказывания в уголовном производстве: система, содержание, гносеологические аспекты: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / И. А. Грудинин. – Екатеринбург, 2012. – 26 с.
- 34 Гуценко, К. Ф. Уголовный процесс: учебник / К. Ф. Гуценко. – М. : Зерцало, ТЕИС, 1996. – 736 с. – ISBN 5-94373-082-6.
- 35 Давлетов, А. А. Основы уголовно-процессуального познания / А. А. Давлетов. – Екатеринбург : Изд-во Гуманитарного ун-та. – 1997. – 190 с. – ISBN 5-7741-0005-7.
- 36 Давыдова, Н. Н. Цель доказывания в уголовном процессе России / Н.Н. Давыдова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. – № 6 (107). – С. 170-175. – ISSN 2227-7315.
- 37 Демченко, Е. В. Участие потерпевшего и его представителя в доказывании: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Е. В. Демченко. – М., 2001. – 28 с.
- 38 Денисова, Т. Ю. Некоторые теоретические проблемы определения перечня и классификации субъектов доказывания по новому уголовно-процессуальному законодательству РФ / Т. Ю. Денисова, А. А. Шамардин // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): материалы Международной научно-практической конференции, г. Екатеринбург, 27-28 января 2005 г.: в 2 ч. – Екатеринбург, 2005. – Ч. 1. – С. 210-213. – ISBN 5-88651-309-4.
- 39 Деришев, Ю. В. Концепция уголовного досудебного производства в правовой доктрине современной России. / Ю. В. Деришев. – Омск : Омская академия МВД России, 2004. – 340 с. – ISBN 5-88651-309-4.
- 40 Джатиев, В. О некоторых вопросах теории доказательств, обвинения и защиты / В. Джатиев // Российская юстиция. – 1994. – № 8. – С. 16-21. – ISSN 0131-6761.
- 41 Дикаев, С. У. Протоколы следственных, судебных и других процессуальных действий: проблемы и решения / С. У. Дикаев, В. В. Долгаев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2017. – № 3 (75). – С. 74-76. – ISSN 2071-8284.
- 42 Днепровская, М. А. Проблемы разграничения заключения эксперта и заключения специалиста / М. А. Днепровская, С. Л. Хертуева // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2013. – № 1 (4). – С. 28-34. – ISSN 2411-6122.

43 Дьяконова, О. Г. Заключение и показания эксперта и специалиста / О. Г. Дьяконова // Проблемы экономики и юридической практики. – 2008. – № 1. – С. 173-178. – ISSN 2541-8025.

44 Жогин, Н. В. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Н. В. Жогин. – М. : Юрид. лит., 1973. – 584 с.

45 Долгополов, Р. Г. Роль суда в судебном следствии в состязательном уголовном процессе / Р. Г. Долгополов, И. С. Мельников // Таврический научный обозреватель. – 2015. – № 1. – С. 159-160. – ISSN 2412-9356.

46 Золотов, М. А. Истина как цель уголовно-процессуального доказывания / М. А. Золотов, Е. В. Писарев // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. – 2017. – № 1. – Т. 1. – С. 132-138. – ISSN 2076-7919.

47 Зотов, Д.В. Пределы доказывания в уголовном процессе: формально-количественное исследование / Д.В. Зотов // Вестник Самарского государственного университета. – 2014. – № 11-2 (122). – С. 59-66. – ISSN 1810-5378.

48 Игнатов, С.Д. Статус следователя как субъекта уголовно-процессуального доказывания / С.Д. Игнатов // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2015. – № 2. – Т. 25. – С. 101-106. – ISSN 2413-2454.

49 Каз, Ц. М. Субъекты доказывания в советском уголовном процессе / Ц. М. Каз. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1968. – 68 с.

50 Калиновский, К. Б. Уголовный процесс: учебник / К. Б. Калиновский. А. В. Смирнов. – М. : КНОРУС, 2008. – 704 с. – ISBN 978-5-91768-794-0.

51 Карабанова, Т. Н. Роль суда в доказывании в уголовном процессе Российской Федерации / Т. Н. Карабанова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2007. – № 1 – С. 52-57. – ISSN 2313-2337.

52 Карнеева, Л. М. Доказательства в советском уголовном процессе / Л. М. Карнеева. Волгоград : ВСШ, 1988. – 65 с.

53 Клейман, Л. В. Установление относимости доказательств при расследовании преступлений: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Л. В. Клейман. – Омск, 2000. – 22 с.

54 Кобликов, А. С. Законодательство об уголовном судопроизводстве и понятие теории доказательств / А. С. Кобликов // Актуальные проблемы доказывания в советском уголовном процессе: тезисы выступлений на теоретическом семинаре, проведенном ВНИИ МВД СССР 27 марта 1981 г. – Москва: Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1981. – С.12-15.

55 Козловский, П. В. Отдельные аспекты недопустимости показаний подозреваемого и обвиняемого / П. В. Козловский // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2012. – № 1 (30). – С. 143-146. – ISSN 1990-5173.

56 Кондратьева, О. И. Показания свидетеля как доказательство / О. И. Кондратьева // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2008. – № 83 (март). – С. 104-106. – ISSN 1814-6465.

- 57 Костенко, Р. В. Доказательства в уголовном процессе: концептуальные подходы и перспективы правового регулирования: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук / Р. В. Костенко. – Санкт-Петербург, 2006. – 35 с.
- 58 Костенко, Р. В. Относимость уголовно-процессуальных доказательств / Р. В. Костенко // Уголовный процесс. – 2007. – № 6. – С. 95-98. – ISSN 2076-4413.
- 59 Костенко, Р. В. Собираение доказательств по уголовным делам путём производства следственных и иных процессуальных действий / Р. В. Костенко // Труды Кубанского государственного аграрного университета. Серия: ПРАВО 2(5). – Краснодар, 2009. – С. 54-58. – ISBN 978-5-94672-466-1.
- 60 Кудрявцева, А.В. Является ли эксперт субъектом доказывания / А.В. Кудрявцева // Российский судья. – 2005. – № 6. – С. 27-31. – ISSN 1812-3791.
- 61 Курдадзе, М. З. Пределы доказывания на предварительном следствии / М. З. Курдадзе. – Тбилиси : Сабчота Сакартвело, 1986. – 149 с.
- 62 Курс советского уголовного процесса: Общая часть / под ред. А. Д. Бойкова и И. И. Карпеца. – М. : Юрид. лит., 1981. – 638 с.
- 63 Лаврова, Е. А. Суд как субъект доказывания в уголовном процессе РФ / Е. А. Лаврова // Таврический научный обозреватель. – 2017. – № 3 (20). – С. 1-4. – ISSN 2412-9356.
- 64 Лазарева, В. А. Состязательность и доказывание в уголовном процессе / В. А. Лазарева // Уголовное право. – 2007. – № 3. – С. 6-8. – ISSN 2071-5870.
- 65 Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе: учебно-методическое пособие / В. А. Лазарева. – М. : Юрайт, 2013. – 263 с. – ISBN 978-5-9692-0350-1.
- 66 Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процесса: учебник / В. А. Лазарева. – М. : Юрайт, 2019. – 263 с. – ISBN 978-5-534-07326-3.
- 67 Левченко, О. В. Система средств познавательной деятельности в доказывании по уголовным делам и ее совершенствование: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук / О. В. Левченко. – Краснодар, 2004. – 55 с.
- 68 Лобанова, С. А. Понятие, содержание и субъекты уголовно-процессуального доказывания / С. А. Лобанова // Общество и право. – 2009. – № 1 (23). – С. 263-265. – ISSN 1727-4125.
- 69 Лубин, С. А. Формирование системы обвинительных доказательств по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / С. А. Лубин. – Нижний Новгород, 2006. – 28 с.
- 70 Lupinskaya, P. A. Доказательственное право в УПК РФ / П. А. Lupinskaya // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового уголовно процессуального кодекса РФ. – М. : Профобразование, 2002. – С. 81-82. – ISBN 5-94297-031-9.
- 71 Lupinskaya, P. A. Решения в уголовном процессе: теория, законодательство, практика / П. А. Lupinskaya. – М. : Юристъ, 2010. – 174 с. – ISBN 5-7975-0881-8.

72 Маслова, Д. А. Участие адвоката-защитника в доказывании на стадии предварительного расследования / Д. А. Маслова // Адвокатская практика. – 2008. – № 3. – С. 16-19. – ISSN 1999-4826.

73 Михайлов, Е. В. Проблемы, возникающие при избрании в отношении обвиняемых (подозреваемых) меры пресечения в виде заключения под стражу / Е. В. Михайлов // Молодой ученый. – 2019. – № 11 (249). – С. 86-89. – ISSN 2072-0297.

74 Михайловская, И. Б. Относимость доказательств в советском уголовном процессе / И. Б. Михайловская // Советское государство и право. – 1958. – №12. – С. 120-122.

75 Нека, Л. И. Русское уголовное судопроизводство. Исторический взгляд на правовую реформу 1864 года / Л. И. Нека // Вестник университета им. О.Е. Кутафина. – 2018. – № 2. – С. 167-170. – ISSN 2311-5998.

76 Некрасов, С. В. Юридическая сила доказательств в уголовном судопроизводстве / С. В. Некрасов. – М. : Издательство «Экзамен», 2005. – 128 с. – ISBN 5-472-00485-3 .

77 Непранов, Р. Г. К вопросу о показаниях, как средства доказывания в уголовном процессе / Р. Г. Непранов // Юрист-Правоведь. – 2015. – № 1(68). – С. 31-35. – ISSN 1817-7093.

78 Никитина, Е. В. Из истории развития средств доказывания / Е. В. Никитина // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 11 (48). – С. 2540-2545. – ISSN 1994-1471.

79 Николаева, И. И. Установление истины – основополагающая цель доказывания / И. И. Николаева // Основные проблемы и тенденции развития в современной юриспруденции: сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. – Краснодар: СКФ ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», 2015. – С. 83-85. – ISBN 5-88651-309-4.

80 Николаева, Т. А. Показания подозреваемого, обвиняемого как источник доказательств при осуществлении уголовного преследования / Т. А. Николаева // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2020. – № 3 (51). – С. 206-210. – ISSN 2078-5356.

81 Орлов, Ю. К. Основы теории доказательств в уголовном процессе / Ю. К. Орлов. – М. : Проспект, 2000. – 138 с. – ISBN 5-8369-0086-8.

82 Орлов, Ю. Р. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе / Ю. Р. Орлов. – М. : Юрист, 2009. – 174 с. – ISBN 978-5-7975-0964-6.

83 Панько, Н. К. Деятельность адвоката – защитника по обеспечению состязательности / Н. К. Панько. – Воронеж : Воронежский государственный университет, 2000. – 145 с. – ISBN 5-9273-0014-6.

84 Перекрестов, В. Н. Роль суда по установлению объективной истины по уголовным делам в свете конституционного принципа состязательности сторон / В. Н. Перекрестов, В. М. Шинкарук // Вестник Воронежского института МВД России. – 2018. – № 2. – С. 195-202. – ISSN 2071-3584.

85 Петухов, Н. Е. Отдельные аспекты проблемы допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве / Н. Е. Петухов // Пятьдесят лет

кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): материалы международной научно-практической конференции г. Екатеринбург, 27-28 января 2005 г.: в 2 ч. – Екатеринбург : ФГБОУ УрГЮА, 2005. – Ч. 2. – С. 182-183. – ISBN 5-7525-1319-7.

86 Победкин, А. В. Некоторые вопросы собирания доказательств по новому уголовно-процессуальному законодательству России / А. В. Победкин // Государство и право. – 2003. – № 1. – С. 57-64. – ISSN 1026-9452.

87 Полное собрание законов Российской Империи : в 33 т. – СПб. : Гос. тип., 1830. – Т. 26.

88 Попов, К. И. Доказывание в уголовном процессе / К. И. Попов // Правопорядок: история, теория, практика. – 2014. – № 2(3). – С. 136-139. – ISSN 2311-696X.

89 Ражабов, Б. А. Доказывание в уголовном процессе / Б. А. Ражабов // Проблемы современной науки образования. – 2019. – № 3(136). – С. 38-41. – ISSN 1817-6321.

90 Романов, Б. А. Судебник Ивана Грозного / Б. А. Романов // Исторические записки. – М. : [б.и], 1949. – Т. 2. – 235 с.

91 Ромашко, А. Н. Место следователя среди субъектов доказывания в уголовном процессе / А. Н. Ромашко // Новый юридический вестник. – 2020. – № 1 (15). – С. 29-32. – ISSN 2587-8573.

92 Россинский, С. Б. Уголовный процесс России: учебник / С. Б. Россинский. – М. : Эксмо, 2008. – 571 с. – ISBN 5-699-17478-8.

93 Россинский, С. Б. Протоколы следственных действий: проблемы процессуальной формы и доказательственного значения / С. Б. Россинский // Lex Russica. – 2017. – № 10 (131). – С. 36-46. – ISSN 2686-7869.

94 Рудин, А. В. Проверка доказательств в системе элементов процесса доказывания по уголовным делам / А. В. Рудин // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – № 4. – С. 179-183. – ISSN 22202404.

95 Савельева, Н. В. Проблемы доказательств и доказывания в уголовном процессе: учебное пособие / Н. В. Савельева. – Краснодар: КубГАУ, 2019. – 95 с. – ISBN 978-5-907294-81-3.

96 Свод законов Российской Империи: в 34 т. – СПб. : Тип. Второго Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1857. – Т. 15.

97 Седых, Т. В. Дознаватель: процессуальный статус и проблемы его совершенствования/ Т. В. Седых // Юрист-Правоведь. – 2015. – № 1 (68). – С. 41-45. – ISSN 1817-7093.

98 Семенцов, В. А. Формирование доказательств и участие защитника в этом процессе / В. А. Семенцов // Уголовное право. – 2007. – №4. – С. 95-98. – ISSN 2071-5870.

99 Свиридов, М. К. Установление судом истины в судебном разбирательстве / М. К. Свиридов // Вестник Томского государственного университета. – 2011. – № 353. – С. 142-147. – ISSN 1561-7793.

100 Скребец, Г. Участие защитника в собирании (формировании) доказательств / Г. Скребец // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2007. – № 18. – С. 66-69. – ISSN 1991-9778.

101 Смирнов, А. В. Состязательный процесс/ А. В. Смирнов. – СПб.: Альфа, 2001. – 320 с. – ISBN 5-87062-092-9.

102 Соловьева, Ю. И. Проверка доказательств как составляющая процесса доказывания в уголовном судопроизводстве / Ю. И. Соловьева // Молодой ученый. – 2018. – № 50 (236). – С. 280-282. – ISSN 2072-0297.

103 Спиринов, А. В. Прокурор как субъект доказывания в досудебных стадиях уголовного судопроизводства / А. В. Спиринов // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2016. – № 4. – С. 66-68. – ISSN 2312-5640.

104 Спиринов, А. В. Об участии прокурора в проверке доказательств на досудебных стадиях уголовного судопроизводства / А. В. Спиринов // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2018. – № 3. – С. 11-16. – ISSN 2312-5640.

105 Строгович, М. С. Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе / М. С. Строгович. – М. : Изд-во Акад. Наук СССР, 1955. – 384 с.

106 Тимошенко, А. А. Использование в доказывании цифровых аудио- и видеозаписей / А. А. Тимошенко // Уголовный процесс. – 2014. – № 2. – С. 7-12. – ISSN 2076-4413.

107 Ульянова, Л. Т. Следователь – субъект доказывания в уголовном судопроизводстве / Л. Т. Ульянова // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 2. – С. 38-41. – ISSN 2073-0454.

108 Филяшова, Д. А. Показания потерпевшего как один из видов доказательств в уголовном процессе / Д. А. Филяшова // Научный журнал. – 2018. – № 3 (26). – С. 90-91. – ISSN 2413-7081.

109 Фойницкий, И. Я. Курс уголовного судопроизводства / И. Я. Фойницкий. – СПб. : Альфа, 1996. – Т. 1. – 552 с.

110 Фоменко, И. В. Правовые средства деятельности защитника в доказывании по уголовным делам / И. В. Фоменко, О. Н. Палиева // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 8. – С. 91-93. – ISSN 1815-4964.

111 Чистяков, О. И. Российское законодательство X-XX веков. в 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. – М. : Юридическая литература. – 1984. – Т.1. – 432 с.

112 Чистяков, О. И. История отечественного государства и права: учебник: в 2 ч. / под ред. О. И. Чистякова. – М. : Изд. Бек, 1999. – Ч. 1. – С. 131. – ISBN 978-5-9916-4858-5.

113 Шейфер, С. А. Собирание доказательств в советском уголовном процессе / С. А. Шейфер. – Саратов : Саратов ун-т., 1986. – 170 с.

114 Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам / С. А. Шейфер. – М. : Норма, 2008. – 240 с. – ISBN 978-5-468-00235-3.

115 Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования / С. А. Шейфер. – М. : НОРМА, 2009. – 240 с. – ISBN 978-5-468-00235-3.

116 Шинкевич, Н. Е. Потерпевший как субъект доказывания / Н. Е. Шинкевич // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2006. – № 3. – С. 182-185. – ISSN 1814-6465.

117 Щербаков, В. А. Состязательность уголовного судопроизводства: роль суда в ее обеспечении / В. А. Щербаков // Baikal Research Journal. – 2016. – № 5. – Т. 7. – С. 17-19. – ISSN 2411-6262.

118 Яблоков, Н. П. Криминалистика: учебник / Н. П. Яблоков. – М. : Юристъ, 2007. – 781 с. – ISBN 5-7975-0728-5.

119 Якимович, Ю. К. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России: учебное пособие / Ю. К. Якимович. – Томск : Изд-во Том. Унта, 2015. – 75 с. – ISBN 978-5-7511-2350-5.

120 Якупов, Р. Х. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. В. Н. Галузо. – М. : Зерцало, 2004. – 607 с. – ISBN 5-7218-0583-8.

Приложение А (обязательное)

История становления института доказывания и доказательств в российском уголовном судопроизводстве

Нормативно-правовые акты	Особенности института доказывания и доказательств
Русская Правда	<p>Не было разделения судебного процесса на гражданский и уголовный. Преступление понималось, как «обида», нанесенная конкретному лицу. Роль суда в сборе доказательств была пассивной. Доказательства сторонами собирались самостоятельно.</p> <p>Виды доказательств: собственное признание, показания свидетелей, письменные документы и улики (раны, ссадины, иные телесные повреждения и т.д.)</p>
Судебник 1497 г.	<p>Преступление понималось, как «лихое дело» против государства, государство было вправе без согласия истца начать дело – розыск.</p> <p>Виды доказательств: собственное признание, показания свидетелей, поле, присяга, крестное целование, письменные документы</p>
Судебник 1550 г.	<p>Виды доказательств: собственное признание, свидетельские показания, присяга, крестное целование, поле, письменные документы (грамоты, договоры и т. п.), «поличное» - явные следы преступления, при наличии которых не было нужды в предоставлении других доказательств</p>
Соборное уложение 1649 г.	<p>Суд по своему усмотрению определял значение и силу того или иного доказательства, а также удостоверял подлинность письменных доказательств, предоставляемых сторонами.</p> <p>В Соборном уложении были закреплены стадии процесса доказывания: собирание, представление, исследование, фиксация и оценка доказательств.</p> <p>Виды доказательств: 1) свидетельство (показания) лиц, участвующих в судебном</p>

	<p>процессе – собственное признание, показания свидетелей и присяга (крестное целование); 2) письменные доказательства; 3) жребий</p>
<p>Краткое изображение процессов или судебных тяжб 1715 г., который являлся приложением Военского устава Петра I</p>	<p>Система доказывания оставалась прежней. Виды доказательств: собственное признание (для получения которого могли применяться пытки), свидетельские показания, письменные документы</p>
<p>Петр I, а затем Екатерина II ограничили возможность применения пыток, а в 1801 г. применение пыток было отменено Указом Александра I</p>	
<p>С 1826 г. по 1830 г. издано «Полное собрание законов Российской империи»</p>	<p>Суд знакомился с доказательствами, изучая материалы уголовного дела, представленные органами предварительного расследования.</p> <p>В качестве доказательств выступали: собственное признание, свидетельские показания, документы, повальный обыск, допрос соседей о поведении подсудимого.</p>
<p>В 1832 г. издан Свод законов в 1845 г. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных</p>	<p>Практически не изменило ранее действующее законодательство, регламентирующее процессуальную деятельность по доказыванию в уголовном судопроизводстве.</p> <p>Сохраняется формальный подход к оценке доказательств. Критерии допустимости и достоверности доказательств строго были регламентированы законом, а малейшее отступление от них могло повлечь потерю доказательственного значения.</p>
<p>Устав уголовного судопроизводства 1864 г.</p>	<p>Устав отменил систему формальных доказательств, впервые доказательства оценивались судом по внутреннему убеждению, что является актуальным по сегодняшний день. Переход от формальной оценки доказательств к оценке по внутреннему убеждению позволил воспринимать доказательства в совокупности с конкретными обстоятельствами жизни, а не использовать их формальную упрощенную оценку.</p> <p>Виды доказательств: свидетельские показания, показания подсудимого, вещественные доказательства, дознание через «окольных» людей, письменные доказательства вещественными доказательствами признавались: орудие</p>

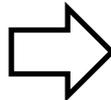
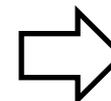
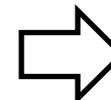
	<p>преступления; фальшивые монеты, подделанные документы, а также иные предметы, способствующие отысканию преступника и обнаружению улик против него.</p>
<p>Декрет о суде № 2 1918 г.</p>	<p>Подтверждал ведение уголовного процесса и использование доказательств по правилам, установленным Уставом уголовного судопроизводства 1864 г.</p>
<p>Инструкция Народного комиссариата юстиции РСФСР «Об организации и действии местных районных судов» 23 июня 1918 г.</p>	<p>К доказательствам относились: показания свидетелей, вещественные доказательства, заключение эксперта, объяснения истца и ответчика. В инструкции ничего не говорится о письменных доказательствах, а также о порядке проверки и оценки доказательств, в том числе и судом. Инструкция наделяла суд правом на истребование доказательств, независимо от воли сторон.</p>
<p>Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 г.</p>	<p>Указанный источник права провозглашал принцип свободы оценки доказательств. Все доказательства оценивались по внутреннему убеждению на основании исследования всех обстоятельств уголовного дела. Кроме этого, было включено требование об обоснованности приговора проверенными в суде доказательствами.</p> <p>Виды доказательств: показания свидетелей, заключения экспертов, вещественные доказательства, протоколы осмотров и иные письменные документы, а также личные объяснения обвиняемого.</p> <p>Закреплял перечень вещественных доказательств, в качестве которых выступали: предметы, которые служили орудиями совершения преступления; предметы, сохранившие на себе следы преступления или которые были объектами преступного посягательства; иные предметы и документы, которые могут служить средствами к обнаружению преступления, открытию новых обстоятельств совершения преступления или установлению лиц, виновных в совершении преступления.</p>
<p>Основы уголовного судопроизводства СССР и</p>	<p>В соответствии со ст. 15 Основ уголовного судопроизводства 1958 г. при производстве</p>

<p>союзных республик 1958 г.</p>	<p>предварительного следствия и рассмотрении уголовного дела в суде доказыванию подлежало:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); 2) виновность обвиняемого в совершении преступления; 3) обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого; 4) характер и размер ущерба, причиненного преступлением. <p>Доказательствами по уголовному делу являлись любые фактические данные, на основе которых органы дознания, следователь и суд в определенном законом порядке устанавливали наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.</p> <p>Указанные обстоятельства устанавливались: показаниями свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого; заключением эксперта; вещественными доказательствами; протоколами следственных и судебных действий и иными документами.</p>
<p>УПК РСФСР 1960 г.</p>	<p>Сохранил существовавшие ранее принципы доказательственного права и более детально регламентировал предмет и процесс доказывания, закреплял понятие и виды доказательств.</p>
<p>УПК РФ 2001 г.</p>	<p>Стороны в уголовном судопроизводстве равноправны перед судом. Доказательства, представленные сторонами, суд оценивает по внутреннему убеждению, по закону и совести.</p> <p>Виды доказательств: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; 4) вещественные доказательства; 5) протоколы следственных и судебных действий; 6) иные документы.</p>

Приложение Б (обязательное)

Понятие и особенности уголовно-процессуального доказывания

Доказывание – это урегулированная нормами уголовно-процессуального законодательства деятельность специально уполномоченных субъектов по собиранию, получению, проверки и оценки доказательств в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу

-  процесс доказывания имеет временной промежуток, установленный законодателем. Действующий УПК РФ закрепляет процессуальные сроки производства предварительного следствия и дознания, а также сроки рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу в суде первой и последующих инстанций
-  процесс доказывания осуществляется специально уполномоченными субъектами
-  способы, средства, а также процессуальная деятельность доказывания строго определены в законе. В соответствии с ч. 2 ст. 74 УПК РФ в качестве средств и способов доказывания закрепляет следственные действия, процессуальный порядок проведения которых закреплен в уголовно-процессуальном законодательстве
-  процесс доказывания обеспечивается мерами уголовно-процессуального принуждения
-  заранее определен предмет доказывания, под которым следует понимать обстоятельства, имеющие значение для расследования уголовного дела, перечисленные в ст. 73 УПК РФ
-  обязательность принятия итогового решения по результатам уголовно-процессуального доказывания

Приложение В (обязательное)

Обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу



Приложение Г (обязательное)

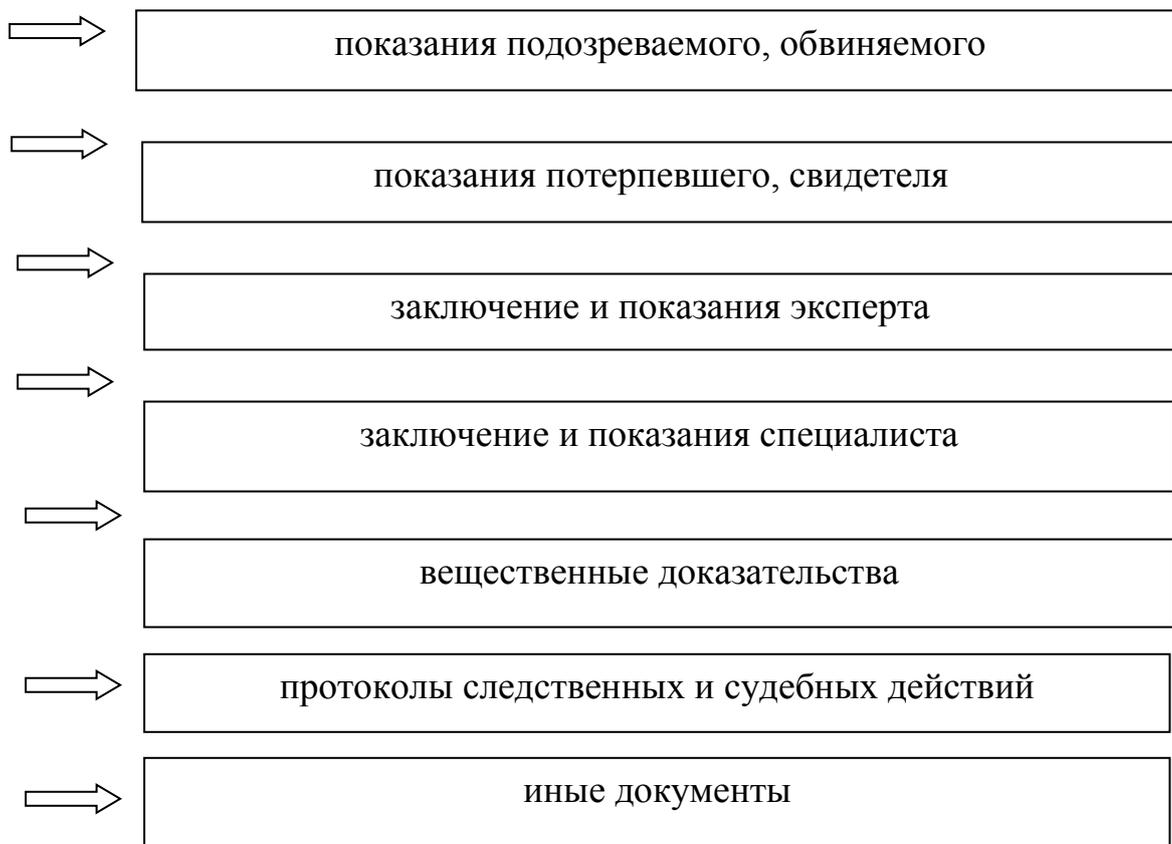
Этапы процесса доказывания



Приложение Д (обязательное)

Понятие и виды доказательств в уголовном процессе

Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела



Приложение Е (обязательное)

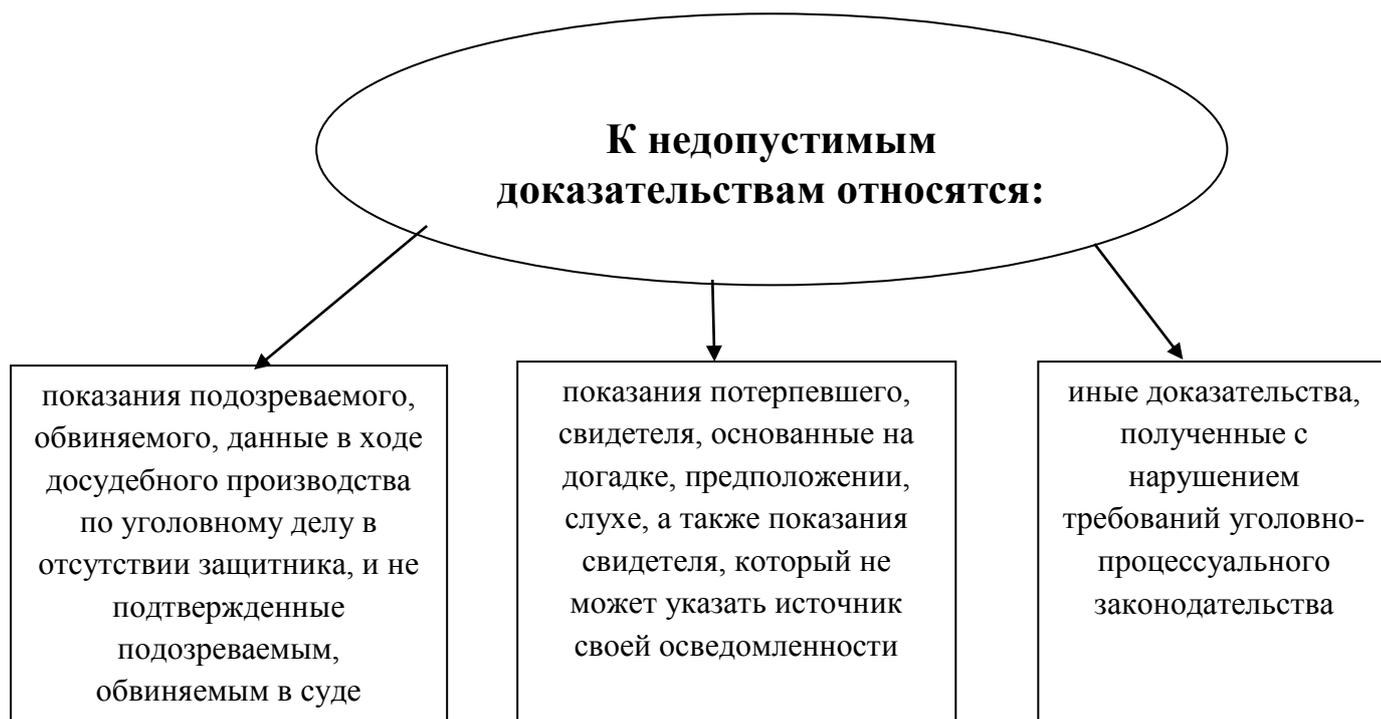
Классификация доказательств



Приложение Ж (обязательное)

Свойства доказательств

Свойство	Содержание
Относимость	Доказательство имеет непосредственное отношение к конкретному уголовному делу
Допустимость	Доказательство установлено и получено с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства
Достоверность	Информация, которую содержит в себе доказательства является истинной, соответствует действительности



Приложение И (обязательное)

Правила хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам

(утверждено постановлением Правительства РФ № 449 от 8 мая 2015 г.)

1. Настоящие Правила определяют порядок и условия хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам в органах предварительного расследования, органах прокуратуры, судах (далее соответственно - вещественные доказательства, уполномоченные органы).

Условия хранения, учета и передачи вещественных доказательств должны исключать их подмену, повреждение, порчу, ухудшение или утрату их индивидуальных признаков и свойств, а также обеспечивать их безопасность.

2. Возврат вещественных доказательств в виде денег и ценностей их законному владельцу осуществляется на основании постановления прокурора, следователя, дознавателя или решения (определения, постановления, приговора) суда (судьи), о чем составляется акт приема-передачи вещественных доказательств.

Вещественные доказательства в виде денег, хранящихся на счетах в банке или иной кредитной организации либо в финансовом подразделении уполномоченного органа, принявшего решение об изъятии указанных вещественных доказательств, перечисляются в безналичной форме или передаются в наличной форме с учетом заявления заинтересованных лиц.

Вещественные доказательства в виде предметов, в том числе больших партий товаров, которые в силу громоздкости или иных причин, в частности в связи с необходимостью обеспечения специальных условий их хранения, не могут храниться при уголовном деле или в камере хранения вещественных доказательств, передаются на хранение в государственные органы, имеющие условия для их хранения и наделенные правом в соответствии с законодательством Российской Федерации на их хранение, а при отсутствии такой возможности – юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, имеющим условия для их хранения и наделенным правом в соответствии с законодательством Российской Федерации на их хранение, на основании договора хранения, заключенного уполномоченным органом и юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, при условии, что издержки по обеспечению специальных условий хранения этих вещественных доказательств соизмеримы с их стоимостью.

3. Вещественные доказательства в виде гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, огнестрельного оружия ограниченного поражения, газового оружия, холодного оружия, в том числе метательного оружия и боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, радиоактивных материалов передаются на хранение в государственные органы,

имеющие условия для их хранения и наделенные правом в соответствии с законодательством Российской Федерации на их хранение, а при отсутствии такой возможности – юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, имеющим условия для их хранения и наделенным правом в соответствии с законодательством Российской Федерации на их хранение, на основании договора хранения. Предметы, имеющие историческую, художественную, научную или иную культурную ценность, являющиеся вещественными доказательствами, по согласованию с Министерством культуры Российской Федерации или его территориальными органами передаются на хранение в подведомственные учреждения Министерства культуры Российской Федерации.

4. Камера хранения вещественных доказательств оборудуется стеллажами, металлическими шкафами, охранной и противопожарной сигнализацией, приточно-вытяжной вентиляцией, средствами пожаротушения (огнетушителями), а также металлической или обитой металлом дверью с запорными устройствами. На окна помещения при их наличии устанавливаются решетки.

При невозможности выделения такого помещения для хранения вещественных доказательств оборудуется специальное хранилище – опечатываемый ответственным лицом металлический шкаф или сейф достаточных размеров, обеспечивающие в соответствии с настоящими Правилами сохранность и надлежащие условия хранения вещественных доказательств (далее – специальное хранилище).

5. Начальник (руководитель) уполномоченного органа назначает лицо, ответственное за хранение вещественных доказательств в камере хранения вещественных доказательств (специальном хранилище), правильность ведения их учета, обоснованность их выдачи и передачи (далее – ответственное лицо), из числа сотрудников (работников), в должностные обязанности которых не входит осуществление оперативно-розыскной или процессуальной деятельности и прокурорского надзора, и определяет порядок его замещения на случай отсутствия.

6. Дверь в камеру хранения вещественных доказательств (специальное хранилище) опечатывается личной печатью ответственного лица. Порядок хранения ключей от камеры хранения вещественных доказательств (специального хранилища) и их дубликатов определяется начальником (руководителем) уполномоченного органа.

Доступ в камеру хранения вещественных доказательств (специальное хранилище) осуществляется только в присутствии ответственного лица или лица, его замещающего.

В случае если в отсутствие ответственного лица или лица, его замещающего, возникла необходимость поместить на хранение либо получить вещественные доказательства, доступ должностных лиц уполномоченного органа в камеру хранения вещественных доказательств (специальное хранилище) осуществляется только в присутствии комиссии, состоящей не

менее чем из 3 человек, состав которой определяется начальником (руководителем) уполномоченного органа.

При этом комиссией составляется акт приема-передачи, в котором перечисляются изъятые или помещенные на хранение предметы и указываются основания их изъятия или перемещения. Акт приема-передачи передается ответственному лицу для внесения соответствующих записей в книгу учета вещественных доказательств, принятых на хранение и приобщения в дело (наряд).

7. Ответственное лицо при приеме на хранение вещественных доказательств обязано проверить целостность упаковки (если она имеется), соответствие оттисков штампов и печатей описанию в сопроводительных документах (копиях постановления о признании предметов вещественными доказательствами и приобщении их к уголовному делу, заключениях эксперта или иных процессуальных документах, в которых отражены сведения об упаковке).

Выдача вещественных доказательств из камеры хранения вещественных доказательств (специального хранилища) производится по запросу следователя (дознателя), осуществляющего предварительное расследование по уголовному делу, либо по решению (запросу) суда (судьи), рассматривающего уголовное дело, а также прокурора, рассматривающего уголовное дело, поступившее с обвинительным актом или с обвинительным заключением.

8. При приеме на хранение (или возврате) вещественных доказательств в камеру хранения вещественных доказательств (специальное хранилище) ответственное лицо оформляет и выдает лицу, представившему вещественные доказательства, квитанцию (расписку).

Прием на хранение большого количества вещественных доказательств, их выдача и возврат производятся по акту приема-передачи.

Квитанция (расписка) и акт приема-передачи составляются в 2 экземплярах, один из которых приобщается к материалам уголовного дела, другой – в дело (наряд).

9. Вещественные доказательства по каждому уголовному делу хранятся отдельно.

10. Передача вещественных доказательств на хранение юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю на основании договора хранения осуществляется должностным лицом уполномоченного органа, в производстве которого находится уголовное дело, и оформляется актом приема-передачи, составленным в 3 экземплярах, один из которых приобщается к материалам уголовного дела, другой – передается представителю юридического лица или индивидуальному предпринимателю, третий – в дело (наряд).

В случае если хранение вещественных доказательств осуществляется юридическим лицом либо индивидуальным предпринимателем на основании договора хранения и при этом меняется орган предварительного расследования в связи с направлением уголовного дела по подследственности, орган, принявший уголовное дело к своему производству, обязан перезаключить с указанным юридическим лицом либо индивидуальным предпринимателем

договор хранения вещественных доказательств, или заключить с другим юридическим лицом либо индивидуальным предпринимателем договор хранения вещественных доказательств, или определить иное место их хранения путем перемещения.

11. Если при передаче уголовного дела органом дознания следователю или от одного органа дознания другому либо от одного следователя другому, а также при направлении уголовного дела прокурору либо в суд или из одного суда в другой имеются вещественные доказательства, которые не передаются и (или) не могут быть переданы вместе с уголовным делом, то в сопроводительном письме о передаче уголовного дела указывается место хранения вещественных доказательств. О передаче уголовного дела передающим его должностным лицом направляется соответствующее уведомление по месту хранения вещественных доказательств.

12. В случае если в уполномоченный орган поступило уголовное дело с вещественными доказательствами, при их приеме сотрудник (работник) уполномоченного органа проверяет целостность упаковки, наличие оттисков штампа и печати.

13. Суд (судья), прокурор, следователь (дознатель) направляют в уполномоченный орган, осуществляющий хранение вещественных доказательств, заверенную копию вступившего в законную силу решения (определения, постановления, приговора) суда, постановления прокурора, следователя (дознателя) по вопросу о вещественных доказательствах.

При поступлении заверенной копии вступившего в законную силу решения суда или постановления прокурора, следователя (дознателя) ответственное лицо принимает меры к исполнению указанного решения (определения, постановления, приговора) суда, постановления прокурора, следователя (дознателя) в части, касающейся вещественных доказательств, и о его исполнении уведомляет соответствующий уполномоченный орган.

14. Учет вещественных доказательств, переданных для хранения в камеру хранения вещественных доказательств (специальное хранилище), ведется ответственным лицом в книге учета.

Книга учета брошюруется, нумеруется и скрепляется оттиском гербовой печати уполномоченного органа.

Количество листов в книге учета заверяется на последней странице подписью начальника (руководителя) или ответственного должностного лица подразделения уполномоченного органа.

15. В дополнение к ведению учета вещественных доказательств путем внесения соответствующих записей в книгу учета также может вестись учет в электронном виде.

16. В книгу учета вносятся записи о приеме на хранение, выдаче, возврате или передаче вещественных доказательств и иные необходимые сведения об их движении.

Вещественные доказательства, поступившие на хранение в уполномоченный орган, регистрируются в книге учета в день их поступления.

Каждый предмет (документ) в книге учета указывается отдельно в хронологическом порядке, ему присваивается порядковый номер.

17. После регистрации вещественного доказательства на его упаковке или бирке (при отсутствии упаковки) проставляется номер уголовного дела и порядковый номер вещественного доказательства, отраженный в книге учета.

18. В уполномоченных органах ответственное лицо наряду с книгой учета ведет дело (наряд), в котором хранятся заверенные копии решений (приговоров, определений, постановлений) суда, постановлений следователя (дознателя), выписок из них, а также иных документов, на основании которых производились прием, выдача, возврат и передача вещественных доказательств.