

## **О КОНТАКТНОЙ РАБОТЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ ДИСЦИПЛИН**

**Колоколов С.Б.**

**Оренбургский государственный университет, г. Оренбург**

Контактная работа – новый термин, появившийся недавно в документах, относящихся к высшему образованию. Под контактной работой преподавателя вуза, очевидно, понимается та часть оплачиваемой работы преподавателей, которая выполняется в непосредственном контакте со студентами. Контакт преподавателя со студентами может быть осуществлен в групповой и индивидуальной форме. Последняя подразумевает контакт в виде диалога и является наиболее эффективной формой. К сожалению, в последнее время эта форма контактной работы практически исчезла из учебной нагрузки преподавателей. Она сохранена по строительным дисциплинам в курсовом и дипломном проектировании в значительно урезанном по сравнению с еще недавними нормами объеме, а также в приеме зачетов и экзаменов (всего по 11 минут астрономического времени на студента). Групповая форма (чтение лекций, проведение практических и лабораторных занятий) практически исключает диалог (он возможен только в форме вопросов студентов и ответов преподавателя в конце занятия) и является значительно менее эффективной. Причем эффективность ее снижается с увеличением количественного состава аудитории. При групповой форме контактной работы преподаватель строит общение с аудиторией в расчете на некоторого среднего по подготовке студента. Выбор этот определяется квалификацией преподавателя, как профессиональной, так и педагогической. В любом случае из контакта с преподавателем при групповой форме общения выпадает часть студентов, уровень подготовки которых не соответствует тому, на который ориентируется преподаватель. Это неизбежный недостаток групповой формы обучения, который должен компенсироваться индивидуальными консультациями.

В традиционной (дореформенной или советской) системе высшего образования групповая форма контактной работы считалась главной частью деятельности преподавателя, на индивидуальную форму нормами отводилось значительно меньше времени (но больше, чем современными нормами). Индивидуальная работа преподавателей со студентами проводилась в основном за счет так называемой второй половины рабочего дня. Следует, однако, заметить, что учебная нагрузка преподавателей в советской системе была ниже, а роль преподавателя в традиционной системе образования была чрезвычайно высока. Преподаватель вуза, даже не имевший научных степеней и ученых званий, являлся весьма уважаемой фигурой в обществе. Достаточно сказать, что оклад доцента, кандидата наук соответствовал окладу промышленного рабочего самой высокой квалификации, а оклад профессора, доктора наук – окладу руководителя крупного производственного предприятия. Поэтому усилия, затрачиваемые на индивидуальную работу со студентами и не учитываемые в учебной нагрузке, не казались обременительными.

Стремительное развитие цивилизации в последние десятилетия привело к потоку преобразований в высшей школе, не прекращающихся по настоящее время. Одним из этих преобразований стало значительное сокращение доли контактной работы со студентами в учебных планах и одновременно увеличение доли самостоятельной работы студентов. При этом, объем контактной работы, поручаемой преподавателю не только не уменьшился, а даже увеличился, а контактная работа практически полностью перешла в групповую форму. Что же явилось причиной таких преобразований, которые активно отрицательно оцениваются преподавателями вузов, преимущественно старшего поколения?

Одним из первых ударов по индивидуальной контактной работе преподавателя со студентами нанес, по-видимому, тестовый контроль знаний. Сам по себе тестовый контроль представляется нужным и полезным способом контроля знаний, если он правильно применяется. Студент, желающий (именно желающий!) приобрести знания в процессе учебы нуждается в промежуточном контроле своих знаний. При групповом обучении преподаватель не может обеспечить постоянный текущий контроль усвоения знаний путем диалога со студентом. Тестовый контроль в этом случае – незаменимый помощник: студент сам может провести контроль, не обращаясь к преподавателю. Другая правильная форма применения тестовой формы контроля – контроль входных знаний, необходимых для начала изучения новой дисциплины. Однако, тесты стали применяться для проведения итогового контроля с выставлением оценки качества знаний. При проведении контроля в такой форме квалификация экзаменатора не играет роли. К достоинствам тестовой формы оценки итоговых знаний относится видимая объективность оценки. Но экзамен или зачет – это самая эффективная форма не только проверки, но и приобретения знаний, если он проводится путем собеседования, диалога обучающего с обучающимся. Следует сказать, что молчаливое сопротивление преподавателей поголовному тестированию несколько снизило силу этого удара.

Следующим ударом явилось внедрение вычислительной электронной техники в учебный процесс. Появление компьютерных программ, решающих типовые расчетные задачи, избавило студентов от рутинного ручного счета и конечно повысило эффективность и сложность выполняемых самостоятельных работ. В то же время физическая сущность вычислительных алгоритмов, заложенных в расчетные компьютерные программы, которая при ручном счете автоматически усваивалась студентами, при использовании компьютерных программ часто остается неясной. Студенты быстро поняли, что для выполнения расчетов не так важно знать алгоритм решения, достаточно лишь уметь подготовить исходные данные. Доверие к машине стало выше доверия преподавателю. Более того, и преподавателю дисциплины, использующей прикладные расчетные программы, оказалось ненужным знание этих алгоритмов. Результатом стало сокращение часов консультаций при курсовом проектировании, т.е. индивидуальной контактной работы.

Очередной удар развитие цивилизации нанесло снова с помощью компьютера. Стало возможным создавать, корректировать, редактировать, а

главное – копировать текстовую информацию с помощью компьютера. Появились и стали быстро распространяться «болванки» расчетных работ, пояснительных записок к курсовым и дипломным работам. Постепенно отпала необходимость длительного, кропотливого обучения студентов грамотному, логичному изложению результатов выполненной работы в текстовой форме, которой прежде должен был заниматься преподаватель при индивидуальных консультациях. Зачем этим заниматься, если есть готовый образец? Компьютер даже может поправить орфографические и стилистические ошибки. Работы студентов стали похожи друг на друга как близнецы. Одни преподаватели устают поправлять одни и те же ошибки, тиражируемые с помощью компьютерной техники, другие попросту не обращают на них внимания. Результатом опять же стало сокращение часов консультаций при выполнении студентами самостоятельных работ.

Применение современной мультимедийной техники в образовательном процессе всячески приветствуется руководством высшего образования. Действительно, возможность иллюстрировать свои слова не мелом на доске, а качественной графикой, да еще в интерактивном режиме – неоспоримое преимущество современной технологии чтения лекций и проведения практических занятий. Беда же в том, что качественно разработанный мультимедийный продукт почти полностью устраняет и так малоэффективный (при групповой форме обучения) контакт преподавателя со студентом.

И, наконец, современные возможности дистанционного образования уже сейчас позволяют перейти от использования реального, материального преподавателя к виртуальному. Пользуясь интернетом, студент может слушать лекции, сидя за компьютером у себя дома, в удобное для себя время, может выполнять задания и получать оценку качества выполненной работы и советы по исправлению допущенных ошибок. И все это при отсутствии непосредственного контакта с живым преподавателем. И в недалеком будущем это будет доступно большинству студентов, желающих получить достойное и качественное образование. Казалось бы мрачная перспектива для профессии преподавателя вуза. В действительности же дело в неправильной практике использования новаций в технике и методологии вузовского образования.

Современный уровень цивилизации требует перехода от группового обучения в вузе к индивидуальному, к «штучной» подготовке специалиста. Известно, что всех студентов можно разделить на студентов, заинтересованных в приобретении знаний, и на студентов, которым эти знания представляются, мягко говоря, необязательными. Для студентов последней категории все новшества высшего образования представляются прекрасной возможностью получить искомый документ о высшем образовании без лишних хлопот. Что касается студентов, заинтересованных в приобретении знаний, то они, в свою очередь подразделяются на условно «способных» и условно «недостаточно способных». Способные студенты легко усваивают информацию независимо от способа ее получения, самостоятельно ее перерабатывают и реализуют полученные знания в решении практических задач. Для этих студентов (которых не так много, а скорее очень мало) любая система высшего

образования устраивает. Такие студенты и при традиционной системе образования становились высококлассными специалистами, даже обучаясь по заочной форме. Недостаточно способные (их большинство из категории желающих научиться) нуждаются в общении с реальным преподавателем, который может доступной для них форме обеспечить понимание и усвоение учебного материала. Важно отметить: в доступной для них форме, так как только в контакте со студентом преподаватель может выбрать соответствующий педагогический прием. Здесь роль и квалификация преподавателя неизмеримо возрастает. Есть среди «недостаточно способных» такие, для которых важно получение высоких оценок по тем или иным причинам (причин может быть большое разнообразие). У этих студентов тоже наблюдается необходимость в живом общении с квалифицированным преподавателем, и работа с такими студентами, нередко весьма амбициозными, требует от преподавателя высокого профессионализма. Представляется, что осуществляемые новации в высшем образовании рассчитаны преимущественно на категорию способных студентов, а по существу работают на категорию тех, которые хотят получить искомый документ о высшем образовании без лишних хлопот. Что касается преподавателей, то реформы фактически направлены на использование преподавателей-роботов, способных по готовым, хорошо подготовленным программам с использованием современных технических средств донести стандартную информацию до студента и проконтролировать усвоение этой информации с помощью эффективных средств контроля. Нетрудно догадаться, что основная масса подготовленных таким образом специалистов будет неготовой к практической деятельности, предъявляющей выпускникам поток нестандартных ситуаций.

В современных учебных планах большой объем часов, уделяемых на самостоятельную работу студентов, не может быть эффективным, если не включить в эту работу часы для индивидуальной контактной работы с преподавателем. Поэтому необходимо взамен сокращенных аудиторных часов работы преподавателей ввести индивидуальные консультации, включая их в учебную нагрузку в качестве контактной работы. И часы, выделяемые для консультаций должны рассчитываться исходя из контингента обучаемых студентов. Консультации должны быть включены в расписание, составляемое кафедрой с учетом удобства работы студентов и преподавателей. При этом объем нагрузки преподавателей по групповой форме обучения должен быть соответственно уменьшен. Конечно, такое предложение может вызвать возражение по той причине, что реальный объем часов консультаций, необходимых студентам, носит субъективный характер и может быть сведен практически до нуля. В противовес этому возражению можно сказать, что всякий преподаватель, заинтересованный в качестве своей работы, всегда знает, какой объем контактной работы необходим каждому из обучаемых им студентов. А добросовестность преподавателя при выполнении индивидуальной контактной работе со студентами так же легко контролируется, как и при выполнении аудиторной работы.