

МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ НЕРАВЕНСТВО НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ ПО УРОВНЮ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ

Павлова Н.В., Святоха Н.Ю.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

Проблемы поляризации региональных социально-экономических географических систем в настоящее время, в условиях нестабильной экономики, особо актуальны для Российской Федерации. Социально-экономическая поляризация – это процесс расслоения общества, возникающий по ряду причин, одна из которых – неравенство в уровне доходов населения. Поляризация, по мнению ряда авторов, характеризуется тремя параметрами: наличие небольшого количества социальных групп, высокая степень однородности внутри каждой группы, значительные различия в показателях между различными группами [1,2].

Для российских реалий важность изучения уровня межрегиональной поляризации населения по различным параметрам нельзя отрицать, так как данные процессы оказывают существенное влияние на направление региональной политики государства, на развитие его внутреннего рынка и ведение социально-экономической политики. Зарубежные социологи и экономисты, рассуждая о влиянии процессов поляризации общества на развитие государств и регионов, отмечают ряд негативных последствий подобных тенденций. В частности поляризация тесно связана с частотой и масштабами социальных конфликтов [3,4]; способствует сокращению как вертикальной, так и горизонтальной социальной мобильности [5]; подрывает стабильность экономики [6]; может быть причиной роста уровня заболеваемости в обществе за счет недоступности медицинских услуг для малообеспеченной части населения [7]. Таким образом, для эффективного и грамотного управления государством следует учитывать объективность и негативные последствия процессов поляризации населения, так как они напрямую влияют на экономическую и социокультурную сферу.

Вопросами изучения процессов поляризации общества занимаются российские и зарубежные специалисты. Среди большого количества работ особо отметить следует работы F. Gregorini [8], P. Edward и A. Sumner [9], K. Sylwester [10], Н.В. Зубаревич [11], А.В. Кичигиной [12]. В перечисленных работах основное внимание уделено процессу расслоения населения по уровню денежных доходов. В связи с этим важно определить место Оренбургской области, в рейтинге регионов России по уровню расслоения населения по уровню денежных доходов.

Согласно Налоговому кодексу Российской Федерации доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме [13]. По определению Ю. Малыгина, доход – это средства в денежной и натуральной формах, полученные в результате хозяйственной и финансовой деятельности. **В общем виде доходом считается приток денежных средств и материальных**

ценностей, полученных в результате определенной деятельности государства, юридического или физического лица [14].

Существуют различные виды дохода: доходы, выплачиваемые за трудовую деятельность (заработная плата и премии), доходы от владения капиталом и землей (проценты и рента), трансфертные выплаты (пенсия, стипендия, детское пособие, пособие по безработице и т.д.), доходы от занятости в неформальном секторе экономики (продажа товаров и услуг собственного производства), прочие доходы (от увеличения цены акций и других ценных бумаг, выигрыш в лотерею и т.д.) [15]. Особый интерес вызывает анализ денежных доходов населения, которые подлежат статистическому учету и составляют более 50% от общего дохода населения.

Уровень дохода населения различных регионов и групп населения в России неодинаков. Разница в уровне доходов населения называется дифференциацией доходов. Существуют различные факторы дифференциации доходов населения, они связаны с экономической, социальной и политической жизнью страны [16]. Дифференциация доходов приводит к расслоению общества, а это отрицательно сказывается на качестве жизни населения.

Оценке уровня дифференциации доходов посвящены работы зарубежных и отечественных исследователей: Дж. Граунт, Ф. Кенэ, Т. Мальтус, А. Ягельский, В.А. Танаев, Н.В. Зубаревич [17] и др.

Для оценки масштабов дифференциации населения по уровню доходов используются различные методы (метод модального и медиального доходов, фондовая дифференциация, кривая Лоренца, коэффициент Джини, индекс Робин Гуда и др.). Тем не менее, наиболее часто используемый метод – анализ коэффициента Джини. Коэффициент Джини – это статистически рассчитываемый показатель степени дифференциации общества конкретной страны или региона мира по отношению к какому-либо изучаемому признаку (в частности к уровню денежных доходов населения). Коэффициент Джини изменяется от 0 до 1. Чем ближе его значение к нулю, тем более равномерно распределён показатель.

Числовое значение коэффициента Джини для России рассчитывается ежегодно и представлено на официальном сайте Росстата. Анализируя данные за период 1994-2014 гг. (рисунок 1), можно сделать вывод, что для России в целом этот показатель год от года колебался в пределах от 0,38 до 0,42 и на 2014 год составляет 0,41 (коэффициент Джини для Дании, например, ниже практически в два раза), что говорит о том, что денежные доходы населения страны распределены неравномерно. Лидерами по степени концентрации денежных доходов в руках отдельных групп населения являются города федерального значения Москва и Санкт-Петербург и нефте- и газоориентированные регионы – Тюменская обл., Ненецкий АО, Пермский край Ханты-Мансийский АО и Ямало-Ненецкий АО. Наиболее равномерно доходы распределяются в Костромской, Псковской, Волгоградской областях, Республике Хакасия, Тверской области и Республике Карелия. Оренбургская область в списке занимает 47 место с показателем 0,39.

Для анализа уровня жизни населения можно также использовать такой показатель как соотношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, так как он отражает способность населения приобретать необходимые для услуги и товары. Для расчета данного показателя были использованы открытые данные Росстата. Результаты расчетов представлены на рисунке 2.

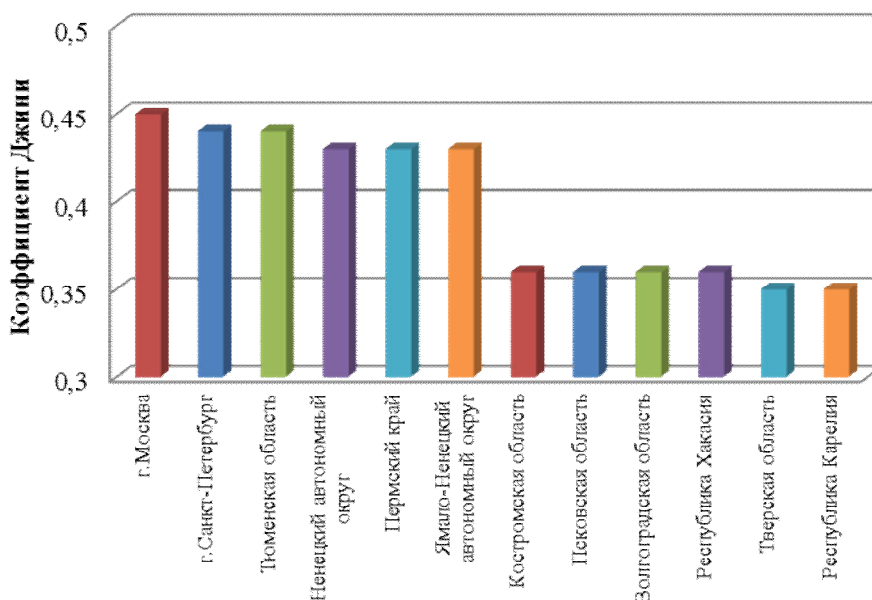


Рисунок 1 – Регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры по индексу концентрации доходов в 2014 г. Составлено авторами на основе [18].

Результаты анализа позволяют сделать ряд выводов. Во-первых, в России существуют регионы-лидеры (Ненецкий АО, Ямало-Ненецкий АО, Ханты-Мансийский АО, г. Москва, Тюменская и Свердловская области), в которых денежные доходы населения в 3 раза выше, чем стоимость потребительской корзины. Это вызвано следующими причинами: ориентация регионов на нефте- и газодобычу, концентрация производств и (или) финансовой и банковской сферы. Наименьший показатель - у трех республик: Калмыкия, Тыва, Алтай (показатель не превышает 1,5). Более 2/3 же субъектов России занимают средние позиции в рейтинге, в них денежные доходы превышают стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг в 2-2,4 раза.

Следует также отметить, что среднедушевой денежный доход населения Оренбургской области за последние 10 лет стабильно увеличивался и составил 19800 рублей в 2015 году. Реальные же денежные доходы (доходы за вычетом обязательных платежей, скорректированные на индекс потребительских цен) в январе-мае 2015 года снизились на 2,8 процента, что является отражением общей тенденции в стране. Также произошел и скачок цен (индекс потребительских цен возрос с 102% в 2014 году до 106,4 в 2015 году). В структуре денежных расходов оренбуржцев традиционно наибольшая часть приходится на потребительские расходы. В рейтинге качества жизни по

регионам России Оренбургская область, показала самое существенное падение среди остальных субъектов страны. Оренбуржье опустилось вниз на три позиции, с 43-й в 2013 г. на 46-е место в 2014 г. В 2012 г. Оренбургская область занимала 39-е место в рейтинге [20,21,22].



Рисунок 2 – Картосхема, характеризующая соотношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг в 2013 г. Составлено авторами на основе [19].

Учитывая вышесказанное, следует отметить, что традиционно, в число регионов-лидеров по уровню расслоения населения по доходам входят регионы с высокими конкурентными преимуществами – богатой минерально-сырьевой базой, наличием агломерационного эффекта и административного фактора, выгодным транспортно-географическим положением. К таким регионам относятся, например, города федерального значения – Москва и Санкт-Петербург, Краснодарский край с богатыми рекреационными ресурсами или же практически полностью Уральский ФО с его промышленными предприятиями и разнообразием полезных ископаемых, играющих важную роль в экономике страны. Безусловно, реальная ситуация с распределением денежных доходов населения отличается от официальной и характеризуется как более контрастная. В связи с этим можно сделать вывод о необходимости целенаправленной региональной политики по выравниванию уровня жизни населения на основе апробированных, в частности и в зарубежных странах, механизмов.

Список литературы

- 1 Chen Wang, Guanghua Wan, *Income polarization in China: Trends and changes*, *China Economic Review*, Volume 36, December 2015, Pages 58-72, ISSN 1043-951X
- 2 Esteban, J., & Ray, D. (1994). *On the measurement of polarization*. *Econometrica*, 62, 819–851.
- 3 Duclos, J.Y., Esteban, J., & Ray, D. (2004). *Polarization: Concepts, measurement, estimation*. *Econometrica*, 72(6), 1737–1772.
- 4 Deutsch, M. (1971). *Conflict and its resolution*. In C.G. Smith (Ed.), *Conflict resolution: Contributions of the behavioral sciences*. Notre Dame: University of Notre Dame Press.
- 5 Motiram, S., & Sarma, N. (2014). *Polarization, inequality, and growth: The Indian experience*. *Oxford Development Studies*, 1–22 (ahead-of-print).
- 6 Keefer, P., & Knack, S. (2002). *Polarization, politics and property rights: Links between inequality and growth*. *Public Choice*, 111(1–2), 127–154.
- 7 Pérez, C.B., & Ramos, X. (2010). *Polarization and health*. *Review of Income and Wealth*, 56(1), 171–185.
- 8 Filippo Gregorini, *Political geography and income inequalities*, *Research in Economics*, Volume 69, Issue 3, September 2015, Pages 439-452, ISSN 1090-9443
- 9 Peter Edward, Andy Sumner, *Estimating the Scale and Geography of Global Poverty Now and in the Future: How Much Difference Do Method and Assumptions Make?*, *World Development*, Volume 58, June 2014, Pages 67-82, ISSN 0305-750X
- 10 Kevin Sylwester, *A note on geography, institutions, and income inequality*, *Economics Letters*, Volume 85, Issue 2, November 2004, Pages 235-240, ISSN 0165-1765
- 11 Зубаревич Н. В. Мифы и реальности пространственного неравенства // *Общественные науки и современность*. – 2009. – №. 1. – С. 38-53.
- 12 Кичигина А.В. *Расслоение населения России по доходам: динамика, глубина и территориальные различия : автореферат дис. ... кандидата географических наук : 25.00.24 / Кичигина Анна Викторовна; [Место защиты: Рос. гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена]. - Санкт-Петербург, 2012. - 18 с.*
- 13 "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 13.07.2015) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=182838;fld=134;dst=1000000001,0;rnd=0.7807273976504803>. – 19.12.2015
- 14 Булатов, А.С. *Экономика*, 3-е изд. / А.С. Булатов. – М.: Юристъ, 2003. – С. 447. – ISBN 5-98118-031-5.
- 15 Приходько, А.В. *Шпаргалка по макроэкономике / А.В. Приходько*. – М.: Аллель, 2010. □ С. 61.
- 16 Стукаленко, Е.А. *Дифференциация доходов населения: причины и последствия / Е.А. Стукаленко*. – Вестник Омского университета. Серия «Экономика» № 1, 2014. – С. 183–185.
- 17 Зубаревич, Н.В. *Регионы России: неравенство, кризис, модернизация / Н.В. Зубаревич*. – М.: Независимый институт социальной политики, 2010. – 160 с. – ISBN 978-5-903599-10-3.

- 18 Коэффициент Джини [Электронный ресурс] / Единая межведомственная информационно-статистическая система. – Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do?id=31165>. – 7.12.2015
- 19 Официальная статистика [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_01/IssWWW.exe/Stg/d05/zen-fix.htm. – 7.12.2015
- 20 Гусева, Е.П. Уровень жизни населения Оренбургской области / Е.П. Гусева, О.Б. Матвеева. – Оренбургский филиал ИЭ УрО РАН, 2014. – С. 223-225.
- 21 Филимонова И.Ю. Территориальные медико-социальные системы: понятие и особенности / М.М. Насолдина, И.Ю. Филимонова // Социально-экономическая география. Вестник Ассоциации российских географов обществоведов. – Ростов-на-Дону: «Центр универсальной полиграфии», 2012. – № 1. – С.284-289 ISSN 2227-2849
- 22 Попова О.Б. Перспективы развития сельского туризма в Оренбургской области / О.Б. Попова, И.Ю. Филимонова // Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры [Электронный ресурс]: материалы Все-российской научно-методической конференции (с международным участием); Оренбургский гос. ун-т. – Электрон. дан. – Оренбург: Участок оперативной полиграфии ОГУ, 2015. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). - С. 814-821