

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ КОНТРОЛЯ И ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ

Романенко Н.А.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

В условиях современного образования повышаются требования к качеству знаний. Кроме того, образование должно постоянно адаптироваться к изменениям, происходящим в обществе, одновременно сохраняя достижения, основные знания человеческого опыта.

Именно поэтому контроль, или проверка результатов обучения, как обязательный компонент процесса обучения, приобретает все большее значение. Он имеет место на всех стадиях процесса обучения, но особенно большую роль играет после изучения какого-либо раздела программы и завершения ступени обучения. Суть проверки результатов обучения состоит в выявлении уровня освоения знаний обучающимися, который должен соответствовать образовательному стандарту по данной программе, предмету. Проверка знаний и умений позволяет также уточнить и систематизировать знания и умения обучающихся, ликвидировать пробелы в усвоении ими учебного материала. На основе полученной в результате проверки знаний информации преподаватель решает проблему управления учебным процессом, намечает пути дальнейшего продвижения студентов, корректирует содержание и методы обучения, устанавливает взаимосвязи ранее усвоенных и новых знаний.

Исследования педагогов и психологов показали, что в настоящее время в сознании хорошо успевающих обучающихся существует определенная связь между интеллектом и оценкой, а у плохо успевающих – такой связи нет. Среди неуспевающих много ребят с высоким коэффициентом интеллекта. Получается, что система обучения загоняет в неуспевающие студентов с разным уровнем развития способностей, а высокий интеллект вовсе не гарантирует получение хороших оценок. Ученые выяснили, что на оценку обучаемого больше влияют не его способности, а "мотивационно-дисциплинарные качества", т.е. хочет он или не хочет учиться, подчиняется или не подчиняется требованиям преподавателя.

Почему нет связи между интеллектом и оценкой? Потому что нет надежной методики педагогической диагностики, критериев объективной оценки уровня умственных сил обучающихся и т.д. Субъективность оценки знаний связана в определенной мере с недостаточной разработкой методов контроля системы знаний обучающихся. Нередко оценка темы, курса или его частей происходит путем проверки отдельных, чисто второстепенных элементов, усвоение которых может не отражать овладение всей системой формируемых знаний, умений, навыков. Каждый из применяемых методов и форм проверки имеет свои преимущества и недостатки, свои ограничения. Кроме того, к недостаткам существующей практики проверки и оценки знаний

следует отнести стихийность, нерациональное использование методов и форм, отсутствие дидактической целенаправленности, игнорирование преподавателем характерных особенностей материала предмета и условий работы в группе, отсутствие систематичности в ее проведении. Качество и последовательность вопросов определяются каждым преподавателем интуитивно, и часто не лучшим образом. Неясно, сколько нужно задать вопросов для проверки всей темы, как сравнить задания по их диагностической ценности и т.п.

В данной работе предпринята попытка проверки педагогических условий организации контроля и оценки качества знаний студентов на кафедре микробиологии ОГУ, а также выработка методических рекомендаций по их совершенствованию, сочетающих в себе как научно-обоснованный подход, так и пожелания обучающихся.

Эффективная система методических приемов совершенствования проверки и оценки качества знаний включает в себя:

- 1 систематичность контроля;
- 2 сочетание разнообразных форм текущего и итогового контроля (тестовые работы, устные ответы, письменные самостоятельные и контрольные работы и т.д.);
- 3 возможность выбора обучающимися форм контроля и уровня сложности заданий;
- 4 разработку системы охвата каждого студента по различным формам контроля;
- 5 сравнение настоящих результатов проверки знаний каждого студента с предыдущими;
- 6 многовариантность письменных работ;
- 7 увеличение процента проблемных вопросов в различных формах контроля.

Сочетание разнообразных форм текущего и итогового контроля повысит надежность проверки знаний обучающихся, т.к. у каждой формы существуют преимущества и ограничения, и каждая из них выявляет разные аспекты усвоения материала. Например, тестовые работы позволяют выявить широту полученных знаний, в то время как устные ответы – их глубину. Кроме того, такая комбинация развивает способность к различным формам и способам работы с усвоенной информацией.

Возможно сравнение результатов использования разных форм контроля, например, тестовой и письменной самостоятельной работы по одному разделу, теме и т.д. Способность студентов к разным формам работы неодинакова, следовательно, недостаточно оценивать уровень знаний обучающегося, опираясь только на результаты применения одной формы. В свою очередь, отдельные формы могут нести дополнительную функцию. Так, тестирование помогает преодолеть субъективизм оценки преподавателем работ обучающихся.

В некоторых случаях допускается выбор обучающимися формы проверки знаний, что способствует развитию у них самостоятельности и инициативности. Так, в ходе проведения рубежного контроля по дисциплине "Иммунология"

было предложено выбрать удобную для каждого студента форму контроля: устный ответ по билетам, либо письменную проверочную работу. Первая форма максимально имитировала экзамен и зачет по дисциплине и включала по два вопроса, охватывающих большой объем материала. Для успешного выполнения данной работы студенту необходимо было иметь глубокие знания по вопросу, уметь грамотно и логично построить свой ответ. Вторая форма включала по пять мелких вопросов и подразумевала возможность эффективного контроля и оценки широты знаний по проверяемой теме.

Благодаря этому сочетанию форм контроля реализуется дифференцированный и гуманистический подходы, которые утверждают свободное и разностороннее развитие личности, раскрытие ее творческих возможностей и индивидуальности.

Из наблюдений за работой преподавателей был сделан вывод о том, что устный опрос обучающихся по желанию, несмотря на свою регулярность, охватывает лишь узкий круг студентов. Таким образом, у обучающихся формируется неверное ощущение, что готовиться к каждому практическому занятию не является необходимым, подобные студенты приходят «отсидеться». В результате, выполнение лабораторных работ проходит недостаточно эффективно из-за недостатка теоретических знаний по данной теме. Соответственно, необходимо разработать систему охвата каждого студента по различным формам контроля. Например, составление преподавателем графика устного опроса таким образом, чтобы за определенный период времени опросить каждого обучающегося.

Сравнение настоящих результатов проверки знаний каждого студента с предыдущими помогает обучающимся более объективно оценить результаты своей работы, повышает учебную мотивацию и способствует развитию адекватной самооценки. Преподавателю такое сравнение дает возможность проследить динамику развития каждого студента, выявить пробелы в знаниях и определить направление дифференцированной коррекционной работы.

Интересны обучающие возможности обсуждения в группе случаев неправильного или спорного ответа в проверочных работах. Анализ ошибок одного студента нередко приносит пользу и для других. Особое внимание необходимо обращать на разбор и обсуждение часто повторяющихся типичных ошибок.

В связи достаточно распространенной проблемой списывания письменных самостоятельных работ обучающимися, необходима разработка несколько вариантов заданий одинаковых по уровню сложности.

Особым вариантом контроля, сочетающим достоинства как письменного, так и устного контроля является защита лабораторных работ. С одной стороны, студентам предоставляется время и необходимый материал для глубокой проработки изучаемой темы с помощью анализа теории, выполнения практических заданий. С другой стороны, во время защиты неожиданные дополнительные вопросы преподавателя по данной теме вырабатывают умение студента быстро ориентироваться в незнакомой ситуации, вычленять суть вопроса, связно и логично излагать изученный материал. Увеличение процента

проблемных вопросов в различных формах контроля стимулирует интерес обучающихся к предмету, способствует развитию самостоятельного творческого мышления, осуществляет связь теории с практикой. Именно поэтому при проведении лабораторных занятий по дисциплине "Иммунология" предпочтение было отдано иммунологическим методам диагностики, широко используемым в современной диагностике различных заболеваний в медицинской и ветеринарной практике. Студентам предлагалось оценить здоровье обследуемых лиц, предположить возможные причины полученных результатов.

Таким образом, предложенная система выполняет основные функции контроля и оценки знаний: диагностическую, обучающую, организующую и воспитывающую. Контроль знаний необходимо придать ярко выраженную обучающую, развивающую направленность, соединить его с самоконтролем, сделать необходимым и полезным прежде всего самому студенту. При выполнении данных условий студенты становятся активными субъектами оценки качества собственных знаний, у них формируется представление о необходимости контроля, повышается интерес к изучаемым дисциплинам. Кроме этого, подготовка студентов к практическим и лабораторным занятиям становится более систематичной. Обучающиеся демонстрируют более высокую подготовку, проявляют заинтересованность в вопросах, не входящих в программу изучаемой дисциплины. Замечено также, что более частый контроль заставляет обучающихся заниматься интенсивнее, их знания становятся глубже и прочнее, а контроль и оценка знаний воспринимается как необходимая часть обучения.

Список литературы

1. Битинас, Б.П. Педагогическая диагностика: Сущность, функции, перспективы [Текст] // Битинас Б.П., Катаева Л.И. – Педагогика. – 1993. - № 2.
2. Калинова, Г.С. Система контроля знаний и умений учащихся [Текст] // Калинова Г.С., Мягкова А.Н., Резникова В.З. Биология в школе. – 2000. - № 3. – с. 19-24.
3. Максимов, В.Г. Педагогическая диагностика в школе: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений [Текст] / Максимов В.Г. – М.: Академия, 2002. – 272 с. – ISBN 5-7695-0925-2.
4. Махмутов, М.И. Интеллектуальный потенциал россиян: причины ослабления [Текст] // Махмутов, М.И. – Педагогика. – 2001. - № 10. – с. 91-100.
5. Шленов, Ю.В. Модернизация образования – стратегическая задача научно-педагогической общественности высшей школы [Текст] // Шленов Ю.В. – Качество. Инновации. Образование. 2003, №1.