

ЭВОЛЮЦИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

Цыпин А.П., Тимофеев Д.Н.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

В статье дается характеристика сложившихся на сегодняшний момент моделей ведения сельского хозяйства в Оренбургской области. Рассматриваются их достоинства и недостатки, формулируются выводы о дальнейших перспективах их существования и развития.

Ключевые слова: агрохолдинги, личные подсобные хозяйства, модели хозяйствования, развитие, сельское хозяйство, сельскохозяйственные предприятия, фермеры

Сельское хозяйство Оренбургской области за годы рыночных преобразований претерпело немало изменений. В связи с этим, преследуя цель познания состояния и перспектив развития данного направления, рассмотрим этот вид деятельности сквозь призму времени. Считаем, что невозможно сформировать инновационный путь развития аграрного сектора без познания и учета, совершенных в прошлом ошибок.

К сожалению, научных работ, посвященных всестороннему исследованию аграрного сектора Оренбургской области не проводились, среди авторов, косвенно освящавших ретроспективные аспекты развития сельского хозяйства региона, можно лишь выделить профессора Лапаеву М.Г. [1]. Опираясь на работу данного ученого, можно утверждать, что наилучшим образом охарактеризовать сельское хозяйство области можно рассмотрев этапы становления и развития моделей хозяйствования [2]. При этом на основе выделенных перспективных направлений разработать механизм эффективного инвестирования производства продукции растениеводства.

История России богата примерами всевозможных вариаций форм и моделей производства в сельском хозяйстве. В рамках данной статьи проанализируем этапы их развития за период 1990-2014 гг. (рисунок 1).

Рассмотрим особенности каждой модели, выделим достоинства и недостатки, оценим перспективы дальнейшего развития.

Самой распространенной формой хозяйствования в период с 1920-2000 гг. в России являлось кооперативная модель или колхозы (совхозы).

История формирования данной модели в Оренбургской области началась с коллективизации в 1920-1930 гг. Соответственно на момент 1920 г. в области было организовано 58 сельскохозяйственных предприятия, из них 7 совхозов, 14 коммун, 25 артелей, 12 сельскохозяйственных объединений. Пик числа колхозов пришелся на начало 1940-х годов, их число превышало две тысячи единиц, но со временем показатель снижался и к началу 1990-х составлял порядка 600 единиц.

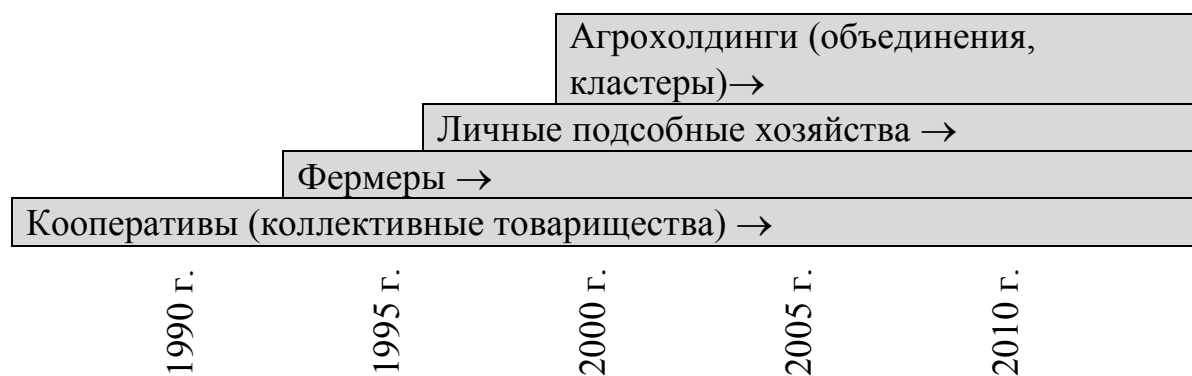


Рисунок 1 – Этапы развития моделей хозяйствования в сельском хозяйстве Оренбургской области

На протяжении 70 лет данная форма хозяйствования оставалась основной, и обеспечивало население СССР (и ряда зарубежных стран) продовольствием и сырьем для легкой и пищевой промышленности.

Значительные изменения произошли в 1990-х вследствие распада СССР и нарушения внутривоспроизводственных связей. Так переход к рыночной экономике вызвал диспропорции между продукцией промышленности и сельского хозяйства, в результате капитал был направлен на развитие высокодоходных видов деятельности: добывающей промышленности, финансовой сферы и торговли [3].

В результате рыночных преобразований колхозы приходят в упадок, т.к. они находятся на самой нижней ступени производства, фактически выступают сырьевым придатком для перерабатывающих производств и как следствие отделены от покупателя чередой посредников, которые и присваивают основную часть дохода.

Отсюда делаем вывод о неэффективности рассмотренной модели хозяйствования вследствие недополучения прибыли. Этим объясняется то, что на первый план в середине 1990-х выходят фермерские и личные подсобные хозяйства населения, а колхозы (сельскохозяйственные предприятия) «вырождаются» либо трансформируются в агрохолдинги (сельскохозяйственные объединения).

В современной России толчком для появления рассматриваемого явления послужило принятие ряда основополагающих документов, касающихся фермерских хозяйств: Закон РСФСР от 23.11.1990 № 374-1 (ред. от 20.11.1992) «О земельной реформе» и Федеральный закон от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве».

Реформа предусматривала цель сформировать многоукладную сельскую экономику, воссоздать институт частной собственности на землю, но как выяснилось в дальнейшем, привела к упадку в данном виде деятельности, разорению (банкротству) большей части сельскохозяйственных товаропроизводителей [4].

В ходе аграрной реформы фермерские хозяйства приобрели полную экономическую самостоятельность, однако острый недостаток финансовых

средств, несвоевременность расчетов государства за продукцию, жесткий кредитный и налоговый прессинг - главные причины того, что многие фермеры, не видя выхода из создавшейся обстановки, теряют интерес к самостоятельному хозяйствованию и сворачивают свою деятельность.

Что касается Оренбургской области, то их доля в продукции сельского хозяйства незначительна (рисунок 2) и составляет на конец 2013 года 12 %.

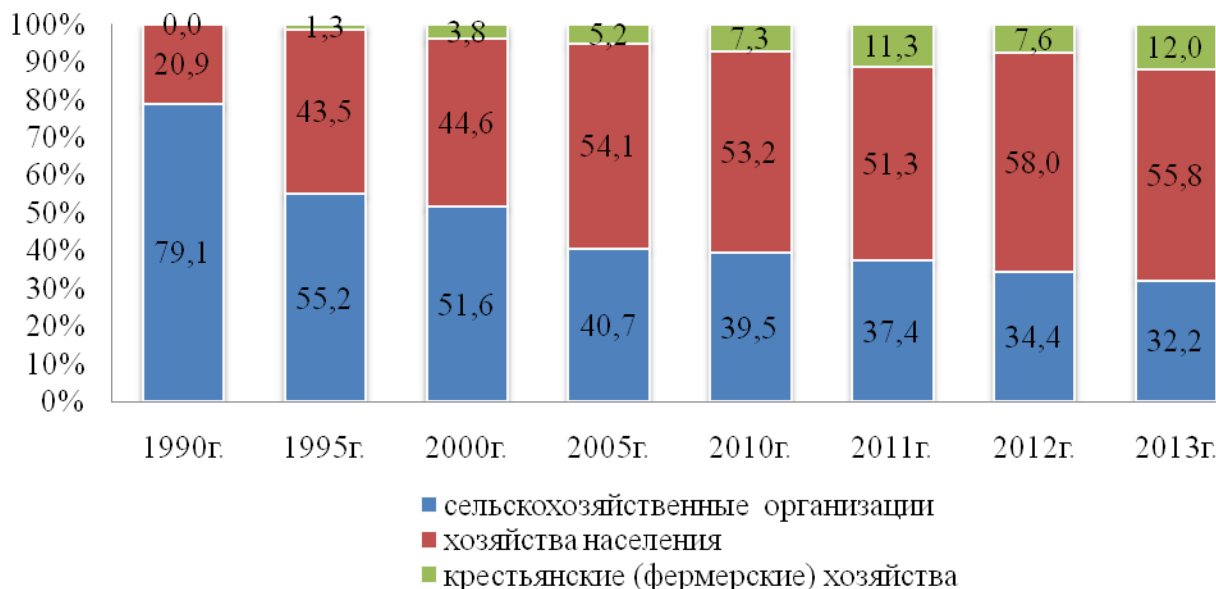


Рисунок 2 - Структура продукции сельского хозяйства в Оренбургской области по категориям хозяйств, в % к итогу

Наилучших успехов фермеры достигли в растениеводстве (в основном производство зерна и семян подсолнечника), но их доля в лучший период (2008г.) достигала лишь 18 %, что также можно считать незначительным вкладом в сельское хозяйство области.

Соответственно можно сделать вывод о неэффективности и бесперспективности данной формы хозяйствования.

Упадок в сельском хозяйстве вывел из числа занятых огромное количество работников, сделав их фактически безработными. В результате чего, при условии отсутствия альтернативного источника трудоустройства (многие работают вахтовым методом в городах Оренбургской области или за ее пределами), сельские жители вынуждены заниматься подсобным хозяйством.

Не имея возможности приобретения сельскохозяйственной техники и оборудования, они не перемещаются в категорию фермеров, а занимаются преимущественно «нелегальным» разведением скота (крупный рогатый скот и свиньи) для продажи.

Государство заинтересовано в данной модели хозяйствования, и оно занимает позицию невмешательства, т.е. не проводит мероприятий, направленных на стимулирование, но и не стремится искоренить данное направление (к примеру, введя налог на животных сельскохозяйственного назначения).

По нашему мнению, сложившаяся модель, несмотря на имеющиеся достоинства, опасна по следующим причинам:

Во-первых, данное производство нестабильно во времени и не рассчитано на долгосрочную перспективу. При малейших конъюнктурных колебаниях в экономике, либо проблемах с кормами, рассматриваемый товаропроизводитель в массовом порядке будет избавляться от животных. Помимо этого, держатели подсобных хозяйств не заинтересованный в сохранении стада животных, в племенной работе и т.д.

Во-вторых, в связи с тем, что данные производители находятся в теневом секторе экономики (официально не зарегистрированы) бюджеты всех уровней недополучают налоговых отчислений.

В-третьих, данная модель основана на «затухающих» колхозах, и развивается только благодаря воровству и спекуляции.

В-четвертых, самой серьезная опасность заключается в фактическом отсутствии зоотехнических мероприятий и ветеринарного контроля. Т.е. высока вероятность вспышек всевозможных заболеваний (в том числе и опасных для человека), которые могут охватить как поголовье животных, так и население России.

Из вышеизложенного напрашивается вывод о неэффективности данного способа производства, его стихийности и серьезных стратегических опасностях в области продовольственной безопасности региона [5].

По нашему мнению, в настоящее время наиболее перспективной моделью хозяйствования является создание агрохолдингов, посредством объединения в рамках одного предприятия всех ступеней производства животноводческой и растениеводческой продукции, ее переработки и продажи конечному потребителю на территории субъекта федерации и за его пределами.

Диверсификация производства (одновременное развитие и животноводства и растениеводства) позволяет снизить риски одного направления за счет другого в неблагоприятные годы (засуха, нехватка кормов, падеж скота и т.д.) [6].

Помимо этого концентрация цепочки «производство → хранение → переработка → продажа» в руках одного предпринимателя позволяет снизить себестоимость конечного продукта и успешно конкурировать на региональном рынке продовольствия.

Что касается Оренбургской области (как в прочем, и Оренбургского района) в качестве успешной реализации рассматриваемой модели можно назвать следующие организации: ООО Оренбург-Иволга, ООО «НПО «Южный Урал» и др.

Рассмотрев четыре модели хозяйствования, рассмотрим положительные и отрицательные стороны каждой модели (таблица 1).

Таблица 1 - Достоинства и недостатки моделей хозяйствования в сельском хозяйстве

Модель хозяйствования	Достоинства	Недостатки
Колхозы (сельскохозяйственные предприятия)	Большие объемы производства в растениеводстве. Трудоустройство сельского населения. Заинтересованность в продолжительном хозяйствовании.	Наличие посредников между производителем и потребителем
Фермеры	Трудоустройство сельского населения.	Наличие посредников между производителем и потребителем Незначительные объемы в производства в растениеводстве и животноводстве
Личные подсобные хозяйства	Трудоустройство сельского населения. Значительные объемы в производства в животноводстве.	Наличие посредников между производителем и потребителем Нестабильность во времени. Опасности в области ветеринарии и зоотехнии.
Агрохолдинги (объединения, кластеры)	Значительные объемы в производства в животноводстве. Отсутствие посредников между производителем и потребителем. Заинтересованность в продолжительном хозяйствовании.	Отказ от массовой занятости.

Согласно приведенных положительных и отрицательных сторон рассматриваемых моделей, можно сделать вывод – ни одна из представленных форм на 100 % не удовлетворяет сложившейся ситуации, а именно нет баланса между эффективностью и занятостью. По-видимому, необходимо вмешательство государства или частного капитала в решение данной проблемы.

Список литературы

1. Лапаева, М. Г. Экономика Оренбургской области (1743-2004 гг.): учеб. пособие для вузов / М. Г. Лапаева, А. П. Лапаев. - Оренбург: Газпромпечатъ, 2007. - 468 с.
2. Тимофеев, Д.Н. Анализ экономического положения сельского хозяйства Оренбургской области / Д.Н. Тимофеев // Вестник Оренбургского государственного университета. - 2010. - № 13 (119). - С. 80-84.
3. Панкова, С.В. Статистическое изучение долговременных тенденций в сельском хозяйстве Оренбургской области / С.В. Панкова, А.П. Цыпин // Экономический анализ: теория и практика. - 2014. - № 29 (380). - С. 25-33.
4. Цыпин, А.П. Статистическое изучение исторических временных рядов сельскохозяйственного производства в России / А.П. Цыпин // Экономика и предпринимательство. - 2013. - № 5 (34). - С. 276-278.
5. Баканач, О.В. Статистическое исследование факторов продовольственной безопасности регионов / О.В. Баканач // Вестник Самарского государственного экономического университета. - 2012. - № 4 (90). - С. 15-18.
6. Носов, В.В. Моделирование оптимальной структуры производства сельскохозяйственной организации в условиях погодного риска / В.В. Носов // Вестник Самарского государственного экономического университета. - 2010. - № 1(63). - С. 57-64.