ПРОБЛЕМА ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА В КОНТЕКСТЕ СОЦИОЛОГИИ

Лыков А.В.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

Социальное неравенство и его исследование – предметобразующая тема социологии. Она непосредственно связана с изучением социальной структуры (объективным делением общества на различные группы в результате разделения труда) и стратификации (вертикальным расположением индивидов и групп по поводу неодинакового доступа к результатам труда). При этом важнейшими критериями социальной стратификации выступают такие факторы, как доходы и связанные с ними - профессия, образование, участие во власти, социальный престиж. В итоге, индивиды и группы, занимая неодинаковое положение, образуют систему социального неравенства. В общем виде неравенство заключается в неодинаковом доступе людей к дефицитным ресурсам общества и неравномерном их распределении между различными слоями и группами.

В науке дискутируется вопрос о соотношении социальной структуры и социальной стратификации и, особенно – о соотношении вертикального и горизонтального срезов социальной стратификации. Несмотря на неоднозначное толкование этих феноменов в отечественной социологии, следует отметить, что все указанные социальные явления представляют собой системы социального порядка, т.е. организованные иерархии, а, значит, в том или ином виде всегда выражают неравенство. Поэтому, характеризуя исторические типы и различные модели стратификации, мы тем самым раскрываем виды социального неравенства и степень их глубины в конкретном обществе. Так, в традиционном обществе главным видом считалось сословное неравенство. Ему на смену пришло классовое неравенство, аккумулирующее различные факторы и формы проявления, в том числе и материально-имущественные. При сравнении классового и материального неравенств (первый вид неравенства представляет собой многомерную стратификацию, а второй вид – модель одномерной стратификации) можно заметить, что эти оба вида неравенств пересекаются и «взаимодействуют», причём материальные различия выступают важнейшим классовообразующим признаком. Эти обстоятельства учитываются отечественными социологами в методике исследования социального неравенства.

В современную эпоху основными видами социального неравенства выступают: национальное (угнетение какой-либо группы по этническому признаку), гендерное (ущемление в правах преимущественно женщин), возрастная дискриминация, неравный доступ к образованию и, конечно, материальное (имущественное) неравенство, имеющее разнообразные проявления, включая классовые различия и экономическую эксплуатацию. Возможны и другие проявления неравенства в современных обществах. Наиболее острый характер в нынешней России приобрело материальное

(экономическое) неравенство, породившее серьёзные социальные проблемы. Выделяемое преимущественно по критерию дохода, оно характеризует не только уровень жизни, но и связанные с ним качество, образ и стиль жизни, а также масштаб притязаний и уровень возможностей граждан.

Стремительное нарастание неравенства в постсоветской России вызвало шок и кризис сознания широких слоёв населения. С началом либеральных реформ (отпуск цен и переход к приватизации собственности) произошло обвальное падение экономики и уровня жизни большинства населения. Элементом новой политики стала фактическая конфискация всех сбережений граждан. Рост цен на товары и услуги в десятки, а затем и в сотни раз при отставании компенсационных выплат привёл к тому, что большинство жителей попало в категорию бедных. Реальная среднемесячная заработная плата снизилась за 1991- 1998 гг. почти в 3 раза, и даже после нескольких лет экономического роста её масштаб в 2003 г. составлял лишь 80% от уровня 1990 г. В итоге даже по официальным данным, за чертой бедности, а фактически нищеты, то есть с доходами ниже величины прожиточного минимума, оказались в 1992 г. 49,7 млн. человек, это 33,5% всех граждан, а в 2000 г. – 34,7%. С учётом международных критериев абсолютной бедности за её чертой в конце 90-х годов у нас находились примерно две трети всего населения [1, с. 38, 39]. И хотя дальнейший экономический рост (до кризиса 2009 г.) уменьшил долю и численность крайне бедного населения, проблема бедности не только не исчезла, но, напротив, приобрела новые оттенки. Это связано с неблагоприятными процессами маргинализации населения, распространением хронической бедности и депривации (на фоне концентрации богатства в руках высокодоходных групп), формированием массового низшего класса с присущим ему низким уровнем развития человеческого капитала и самовоспроизводством субкультур бедности и малообеспеченности. Указанные обстоятельства делают проблему исследования социального неравенства в российском обществе особенно актуальной.

Исследование неравенства идёт в социологии по нескольким направлениям, главными из которых являются два: во-первых, измерение экономического неравенства, во-вторых, построение интегральной модели стратификации российского общества. Первый подход требует применения такой измерительной «линейки», какой является шкала «богатство – бедность», основанная на критерии размера денежных доходов; а второе направление, выстраивая модель многомерной классовой стратификации, использует шкалу вертикальных оценок уровня жизни индивидов и социальных групп на основе разнообразных критериев. Индикаторов, определяющих социальное положение индивидов и групп, может быть десятки, но наиболее важными из них выступают имущественно-доходные характеристики, образование, профессиональный статус, участие во власти, самоидентификация и некоторые другие. Профиль стратификации общества при этом выстраивается по шкале «высший – низший классы».

Исследовательская стратегия в социологии принимает разные формы и использует разнообразные методологические подходы. С позиции применения

социологами теоретико-объяснительных принципов и схем можно выделить несколько значимых направлений эмпирического исследования социального неравенства в российском обществе. Одной из первых изучение процессов трансформации постсоветского общества на основе иерархии социальных ролей и статусов (их распределения между различными слоями) начала Т.И. Заславская. Анализируя социальную структуру, она выделила элиту, верхний, средний, базовый и нижние слои, обладающие своими ресурсами, статусом, устройством [2, с. 9, 10]. Другое направление исследований реализуется в границах классового подхода, который принимает разные формы и наполняется разным методологическим содержанием – марксизмом, неомарксизмом, неовеберизмом и некоторыми иными концепциями. В этом направлении проводит исследования коллектив под руководством З.Т. Голенковой, рассматривая динамику социальной структуры с точки зрения формирования двух основных классов общества – собственников и наёмных рабочих. Но в силу специфики российского общества (противоречия между трудом и капиталом далеко не основные, присутствуют многие виды неклассовых неравенств) применение марксизма и неомарксизма в качестве главной методологической парадигмы представляется довольно проблематичным. Поэтому коллектив учёных, работающих в русле классового подхода, дифференцирует наёмных работников по нескольким позициям, соединяя анализ на макроуровне с мезоуровнем (специфика отрасли, региона) и микроуровнем (сложность труда, особенности образовательной и профессиональной подготовки и т.д.). Такой приём позволяет сочетать классовый и слоевой варианты анализа.

Третье направление исследования неравенства идёт по пути изучения российского общества как социального пространства, на котором разворачивается деятельность социальных субъектов – индивидов и групп. В основе этого подхода лежит концепция П. Бурдьё, согласно которой социальное пространство состоит из множества полей со встроенными иерархиями индивидов и групп. Важнейшими полями являются политическое, экономическое и социокультурное. Они пересекаются, и при проекции на них статуса индивидов и групп показывают их место в социальной иерархии. Каждое поле характеризуется набором критериев. С их помощью индикаторы, измеряющие социальное положение слоёв и групп, позволяют определить профиль стратификации.

Эта методология была положена в основу эмпирического исследования, проведённого в 2002 г. сотрудниками Института философии РАН под руководством Н.И. Лапина. Исследование проводилось на относительно небольшой (1050 человек) всероссийской выборке, репрезентативной по полу, возрасту, типу поселения и образованию. Для выяснения стратификационного профиля применялся метод кластерного анализа, или распознавания образов. Респонденты делились на слои (кластеры) по трём критериям: наличие властных функций, материальный уровень жизни, образование. Каждый критерий, выражавший одно из трёх социальных полей, был представлен в анкете определённой шкалой с набором индикаторов. В результате учёные

получили стратификацию из пяти кластеров: «высокостатусные», «эксперты», «реалисты», «новые бедные», старые бедные». В «эксперты» были зачислены материально обеспеченные респонденты с высшим образованием, но с отсутствием властного ресурса. «Реалистами» стали те, кто достиг определённого достатка и имеет среднее специальное или неполное высшее образование. Различие между «новыми» и «старыми» бедными в том, что вторые и раньше стояли в обществе на низких социальных ступенях, а первые попали в число бедных в результате экономических реформ. В основном это часть высокообразованной массовой интеллигенции (учителя, врачи, учёные и т.п.) (подробнее см. в: [3]). Как показывает практика социологического изучения общества, эмпирические исследования неравенства, проводимые в рамках социально-слоевого анализа, имеют хорошую перспективу.

Еще одно важное направление изучения социального неравенства в современной России представлено эмпирическими исследованиями, осуществляемыми сотрудниками Института социологии РАН под руководством М.К. Горшкова и Н.Е. Тихоновой. В своих исследованиях они реализуют различные методологические концепции: от марксизма и неовеберизма до вербальной классовой самоидентификации и ресурсного подхода. Н.Е. Тихонова, например, в одной из публикаций указала, что для построения стратификационных моделей использовала семь различных подходов [4, с. 9]. В центре изучения оказываются и слоевая структура, представленная тремя крупными слоями - богатым, бедным и средним, и формирующаяся классовая структура российского общества. Слои и классы выделяются на основе разнообразных критериев с применением комплекса индикаторов. В каждом из этих слоёв/классов присутствуют свои структура, экономические параметры, ценностно-мировоззренческие установки, поведенческие и социально-психологические особенности. Обобщающие оценки динамики социального неравенства в российском обществе по результатам эмпирических исследований учёные ИС РАН представляют в многочисленных публикациях в специализированных журналах и монографиях.

Особого внимания заслуживает еще один методологический подход, который всё более превращается в последние десятилетия из теоретической парадигмы в исследовательскую стратегию и направление стратификационного анализа российского общества. Речь идёт о ресурсном подходе (названном так Н.Е. Тихоновой), обладающем большими эвристическими возможностями в отношении исследования современного общества. Теоретически этот подход уходит корнями в идеи К. Маркса о собственности как экономическом ресурсе и идеи М. Вебера о культурно-статусных критериях стратификации. Большую роль в формировании ресурсного подхода сыграли концепции ряда зарубежных учёных и в первую очередь концепция капиталов П. Бурдьё. Он выделил несколько видов капитала, главными из которых являются три, лежащие в основании социальной стратификации, - экономический, культурный и социальный. Индивиды и группы (классы), обладая разными видами (и объёмом) капитала, располагаются на разных социальных позициях и создают иерархически организованную систему социального неравенства. Из

отечественных учёных, активно разрабатывающих методологию ресурсного подхода, в первую очередь следует назвать О.И. Шкаратана, Н.Е. Тихонову, Т.И. Заславскую, В.В. Радаева (подробнее см. в: [5]). Эту методологию российские социологи реализуют на практике в ходе эмпирических исследований современного общества.

Таковы основные исследовательские стратегии в отечественной социологии, нацеленные на изучение социального неравенства в российском обществе. В русле этих стратегий проводятся и эмпирические исследования в регионах страны. Каждой исследовательской стратегии присущи свои трудности. Но при этом, независимо от теоретического подхода и масштабов исследований, в ходе их реализации возникают некоторые общие методологические и методические проблемы, требующие разрешения. Одна из таких проблем – проблема выделения и измерения бедности и слоя бедных. В социологической традиции для решения этой проблемы бедность разделяют на абсолютную и относительную и применяют три аналитических подхода – абсолютный, депривационный, субъективный. Другой важной проблемой исследования неравенства является проблема выделения средних слоёв (или средних классов) общества. С этой дискуссионной темой, вызвавшей многочисленные публикации, связана и более общая методическая проблема – определение минимума признаков, необходимых для анализа дифференциации общества. В соответствии с исследовательскими задачами эта проблема решается путём выбора модели стратификации, её критериев и индикаторов. Ещё одна проблема связана с недостатком систематической информации о полярных группах общества – верхнем слое (элита, крупные собственники) и самом нижнем слое (нищие, бродяги). Здесь отчасти помогает статистика, но её данные не могут заменить информацию, которую можно было бы получить в ходе опросов при доступности для интервьюеров представителей этих групп.

Указанные выше проблемы требуют специального рассмотрения. Следует отметить, что социология при изучении социального неравенства учитывает измерительные процедуры социальной статистики и широко использует данные государственной статистики. При этом, выстраивая профиль определённой модели социальной стратификации, социологическая наука опирается на собственные методики массовых опросов на основе репрезентативных выборок. Полученный и обобщённый учёными социологический материал должен не только показывать виды и глубину социального расслоения, но и помогать в разработке социальной политики, направленной на ликвидацию опасного для общества избыточного неравенства.

Список литературы

- 1. Шкаратан, О. И., Иванов, И. М., Инясевский, С. А. Анализ социально-экономического неравенства россиян // Общественные науки и современность. - 2005. - № 5. – С. 36 - 53.*
- 2. Заславская, Т.И. Социальная структура современного российского общества // Общественные науки и современность. – 1997. - №2. – С. 5 – 23.*

3. *Беляева, Л.А. Социальные слои в России: опыт кластерного анализа // Общественные науки и современность. - 2005. - № 12. – С. 57 - 64.*
4. *Тихонова, Н.Е. Социальная стратификация в современной России: опыт эмпирического анализа / Н.Е. Тихонова – М.: Ин-т социологии РАН, 2007. – 320 с. ISBN 978-5-89697-130-6*
5. *Тихонова, Н.Е. Ресурсный подход как новая теоретическая парадигма в стратификационных исследованиях // Социологические исследования. – 2006. - №9. – С. 28 – 41.*