

## К ПРОБЛЕМЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Мухамеджанова Н.М.

ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет», г. Оренбург

Понятие «цивилизация» – одно из базовых понятий современной гуманитарной науки. Однако число разнообразных трактовок данного понятия сегодня, пожалуй, вполне сопоставимо с числом трактовок такого сложного феномена, как культура. Следует отметить, что многообразие определений понятия «цивилизация» связано, прежде всего, с разнообразием методологических подходов, на которых основаны различные концепции культурно-исторического процесса. К ним относятся эволюционные концепции, формационный и цивилизационный подходы и т.д., каждый из которых характеризуется специфическими представлениями о характере исторического процесса, его главном субъекте и движущих силах.

Говоря о многообразии определений цивилизации, следует отметить, что все определения цивилизации в социогуманитарной науке (О. Мирабо, А. Фергюсона, Л.Г. Моргана, К. Маркса и Ф. Энгельса) вплоть до конца XIX века не выходили за рамки просветительских представлений о прогрессивном, поступательном развитии человечества, высшим этапом которого становится цивилизация. При этом в качестве основных признаков цивилизации, отличающих ее от стадии дикости и варварства, назывались, как правило, следующие черты:

- достаточно высокий уровень материально-технического развития, что создает предпосылки для появления нового типа отношений – товарно-денежных;
- дифференциация общества по имущественному положению, по отношению к формам собственности, появление классов;
- возникновение социальных противоречий и первых классовых конфликтов;
- возникновение государства и права;
- разделение общественного труда;
- появление письменности, позволяющей накапливать и передавать опыт последующим поколениям, создавать литературу;
- возникновение и утверждение моногамной семьи;
- появление городов и т.д.

Периодизация, предложенная А. Фергюсоном, продолжала пользоваться большой популярностью на протяжении почти всего XIX века. Однако уже в первой половине XIX века в европейской исторической науке, изучающей восточные общества, возникают представления о том, что между обществами, находящимися на стадии цивилизации, могут существовать значительные качественные различия, что позволило историкам говорить не об одной *цивилизации*, а о нескольких *цивилизациях*. Идея множественности цивилизаций звучит в работах А. Гумбольта, Ф. Гизо, Ж. Гобино, Г. Рюккерта и др.

Однако началом становления теории локальных цивилизаций принято считать выход в свет работы русского мыслителя Н.Я. Данилевского «Россия и Европа» (1869), а затем работы германского философа и культуролога О. Шпенглера «Закат Европы» (1918-1922). Именно в этих работах был изложен новый взгляд на историю человечества как на ряд обособленных процессов развития культурно-исторических организмов, каждый из которых обладает внутренним единством и проходит, подобно биологическому организму, те же стадии развития: зарождение, становление, умирание. Такие обособленные культурно-исторические организмы получили название «локальные цивилизации».

В современной гуманитарной науке также существует множество толкований понятия «цивилизация», восходящих к принципиально различным методологическим позициям. Б.С. Ерасов в своей работе «Цивилизации: Универсалии и самобытность» предпринимает попытку систематизировать многообразие определений данного понятия и, в конечном счете, сводит его к девяти основным дефинициям:

1. Цивилизация как сложное общество, включающее в себя различного рода подсистемы, в том числе политическую, экономическую, социальную, культурную.

2. Цивилизация как общество, определяемое характером взаимодействия с окружающей природной средой на основе типа хозяйства или производимого продукта, имеющее определенное влияние на все общество (земледельческая, индустриальная, техногенная и прочие цивилизации).

3. Цивилизация как общество, основанное на общественном разделении труда.

4. Цивилизация как городское общество.

5. Цивилизация как технически развитое, хорошо организованное и гуманистическое общество, обеспечивающее базовые права личности: свободу совести и вероисповедания, право собственности и т.д.

6. Цивилизация как материальная сторона человеческой жизни и человеческой деятельности, формируемая хозяйственными, материально-технологическими компонентами общественной жизни и социальными институтами – в противоположность культурному творчеству и духовной жизни.

7. Цивилизация как состояние общества, противопоставляемое культуре.

8. Цивилизация как крупномасштабное общество, характеризующееся своеобразием социальной и духовной жизни, принципами жизнеустройства и базовыми ценностями, т.е. самобытностью, формирующейся в ходе исторического развития и являющейся основой его самосознания.

9. Цивилизация как социокультурная общность, формирующаяся на основе сверхлокальных, универсальных ценностей, получающих отражение в мировых религиях [1, с. 21-33].

Таким образом, понятие «цивилизация» оказывается семантически перегруженным и расплывчатым в своем терминологическом значении. И многообразие его дефиниций лишь затрудняет понимание сути данного

феномена. Необходимо также отметить, что каждая из приведенных дефиниций делает акцент на каком-то одном из аспектов функционирования цивилизации, который может быть рассмотрен как признак, отличающий цивилизованное общество от любого иного (например, варварского).

В данном случае наиболее логичным нам представляется разграничение определений понятия «цивилизация», даваемых в рамках принципиально различных методологических подходов: эволюционного и цивилизационного, что позволяет свести все многообразие определений цивилизации к двум, взаимосвязанным, но, тем не менее, не тождественным значениям:

1. Первое определение характерно для сторонников эволюционного подхода к объяснению истории человечества и близко определению А. Фергюсона, Л.Г. Моргана, К. Маркса и Ф.Энгельса: *«Цивилизация – это достижения человечества, которые обеспечивают его прогресс, то есть восхождение от животного состояния, а затем от стадии дикости и варварства к истинно человеческим формам жизни»* [2, с. 4].

Как отмечают В.С. Степин и В.И. Толстых, подобные достижения связаны, во-первых, с технологическим освоением природы (изобретение машин, использование электричества, развитие средств коммуникации, выведение новых, высокопродуктивных пород животных и т.д.); во-вторых, с совершенствованием регуляции общественной жизни (появление письменности, государства, денег, рынка, законодательства и т.д.).

2. Второе значение понятия «цивилизация» в большей степени характерно для представителей культурно-исторической школы, в том числе для сторонников цивилизационного подхода к исследованию социокультурной динамики. *Цивилизация* – это локальная межэтническая общность народов, имеющих общую историческую судьбу, единую систему ценностей и механизмов социальной регуляции. Подобные общности формируются, как правило, на основе единой религии, формирующей единообразие системы ценностей и механизмов социальной регуляции (исламская цивилизация), а также на основе продолжительного вхождения народов в состав единого полиэтнического государства (русская цивилизация).

Так, с позиций В.В. Третьякова, локальная цивилизация – это страна, группа стран или народов:

- а) ограниченная определенным регионом (общность территории);
- б) связанная длительным существованием в рамках одной или близких политических систем, участием в одних и тех же политических событиях – войнах, миграциях (общность исторической судьбы);
- в) обладающая единством культурного наследия (общность духовного мира);
- г) исповедующая единую религию (общность мировоззрения);
- д) обладающая осознанием своей принадлежности к данной общности при противопоставлении другим общностям (цивилизационная идентичность) [см. 3, с. 5, 15].

Таким образом, на наш взгляд, следует выделить два основных подхода к определению понятия «цивилизация», отличающиеся друг от друга

представлениями о характере исторического процесса, его главном субъекте и движущих силах. Если в рамках эволюционного подхода главным субъектом истории является все человечество, а цивилизация представляет собой лишь высший этап в его развитии, характеризующийся определенными признаками, то в рамках цивилизационного подхода главным субъектом истории признается локальная цивилизация – исторически сложившаяся общность, занимающая определенную территорию и обладающая специфическими особенностями социально-экономического и культурного развития. В этом смысле цивилизация – это сообщество надэтнического или чаще наднационального уровня, которое существенно отличается от других сообществ направлением социокультурного развития, идеалами, мировоззрением.

В.С. Степин и В.И. Толстых выделяют также третье значение понятия «цивилизация», под которым понимаются *«исторически возникшие типы цивилизационного устройства, каждый из которых реализуется во множестве конкретных видов общества»* (традиционная цивилизация, информационная цивилизация и т.д.) [2, с. 4]. Однако, на наш взгляд, данное определение близко по своему значению первому определению и не выходит за рамки эволюционного подхода.

Также близка данному определению и трактовка понятия «цивилизация», восходящая к немецкой классической философии, в частности к работам О. Шпенглера, А. Вебера, и основанная на противопоставлении понятий «цивилизация» и «культура». В таком случае под цивилизацией понимается уровень развития общественной жизни и материальной культуры (государство, право, экономика, наука, техника и т.д.). В то время как под культурой понимается уровень развития духовной жизни (искусство, религия, философия и т.д.).

Как подчеркивает Н. Элиас, это противопоставление двух понятий, не характерное, например, для французской и английской гуманитарной мысли, для немецких философов, начиная с И. Канта, имеет принципиальное значение: оно отражает опыт социального противостояния «цивилизованнейшей» придворной аристократии, усвоившей лишь внешние знаки культуры (внешняя, обманчивая учтивость, любезность), и немецкой творческой интеллигенции – носителей духа и истинных «добродетелей». Поэтому понятие «культура» в немецком языке употребляется преимущественно по отношению к достижениям в духовной, научной, художественной деятельности, а понятие «цивилизация» – по отношению к политическим, хозяйственным, техническим, социальным фактам [4, с. 59-65].

Близость данной трактовки к первому определению особенно явно обнаруживается в статье Н.А. Бердяева «О культуре», где философ пишет: «Культура и цивилизация – не одно и то же. Культура родилась из культа. Истоки ее сакральны. Вокруг храма зачалась она и в органический свой период была связана с жизнью религиозной. ...Цивилизация не имеет такого благородного происхождения. Цивилизация всегда имеет вид parvenue<sup>3</sup>. В ней

---

<sup>3</sup> Выскочка (франц.)

нет связи с символикой культа. Ее происхождение мирское. Она родилась в борьбе человека с природой, вне храмов и культа. Культура всегда идет сверху вниз, путь ее аристократический. Цивилизация идет снизу вверх, путь ее буржуазный и демократический. Культура есть явление глубоко индивидуальное и неповторимое. Цивилизация же есть явление общее и всюду повторяющееся. Переход от варварства к цивилизации имеет общие признаки у всех народов, и признаки по преимуществу материальные, как, например, употребление железа и т.п. Культура же древних народов на самых начальных ступенях своих очень своеобразна и неповторимо индивидуальна, как культура Египта, Вавилона, Греции и т.п. Культура имеет душу. Цивилизация же имеет лишь методы и орудия» [5, с. 523-526].

С точки зрения Н.А. Бердяева, культура своеобразна и уникальна; цивилизация – это выработка общечеловеческих способов общежития и общения; культура – творчество, цивилизация – тиражирование его продуктов; культура – дух народа, его ментальность, цивилизация – его рассудок, рациональность; культура бескорыстна и этична, цивилизация утилитарна и прагматична.

Немецкий социолог А. Вебер также сделал очень много для выяснения сущности культуры и цивилизации, раскрытия их взаимосвязи. С точки зрения ученого, если культура – это то, что поднимает нас над уровнем витального бытия, то цивилизация связана, прежде всего, с рационализацией бытия, освоением природы, наличием интеллектуального знания и аппарата господства над существованием. Цивилизация – это «*область целесообразно и полезно освященного и целесообразно и полезно сформированного существования*, но в своем формировании существования ни на шаг не ведет дальше, чем обусловлено точкой зрения целесообразности и полезности. .... Напротив, формирование существования культурой не имеет ничего общего с целесообразностью и полезностью» [6, с. 25-26]. С позиций мыслителя, цивилизация – «*лишь средства формирования существования, а не его сущность*» [6, с. 35]. Сущность же бытия связана с культурой как формой «*выражения и спасения душевного в материально и духовно данной субстанции бытия*» [6, с. 26].

Этими принципиальными различиями, по А. Веберу, обусловлены и тип развития культуры и цивилизации, и различия методов, которые могут быть использованы для познания цивилизации и культуры, и специфика задач, которые должна решать социология культуры.

Таким образом, понятие культуры связано, прежде всего, с достижениями в духовной сфере общественной жизни, а понятие цивилизации – в сфере материально-технологической и социальной. Именно в этом смысле часто используются понятия «культура» и «цивилизация» в текстах современных публицистов, когда они, к примеру, говорят, что в Японии развита и культура, и цивилизация, а в США более развита цивилизация, нежели культура. И именно с позиций данного подхода наиболее уместно трактовать процессы, происходящие сегодня в российской системе образования. Все изменения, произошедшие в ней за последние годы – это процессы, направленные на

развитие цивилизации, а применительно к человеку – на формирование рационально мыслящего, эффективного функционера, но не на формирование «человека культурного», воплощающего в себе «триединство истины, добра и красоты» [7, с. 97]. Рационализация (макдональдизация) образования находит свое выражение как в содержании высшего образования, в котором сведены к минимуму гуманитарные дисциплины или исключены вовсе (культурология), так и в доминировании рациональных, алгоритмизированных, технологизированных средств обучения и контроля качества знаний обучающихся (ЕГЭ, тестирование, балльно-рейтинговая система и пр.) [см. 8].

#### *Список использованных источников*

1. *Ерасов, Б.С. Цивилизации: Универсалии и самобытность / Б.С. Ерасов. – М.: Наука, 2002. – 523 с.*
2. *Степин, В.С. Демократия и судьбы цивилизации / В.С. Степин, В.И. Толстых // Вопросы философии. – 1996. – №10. – С. 3-18.*
3. *Российская многонациональная цивилизация: Единство и противоречия / отв. ред. В.В. Тrepавлов; Ин-т росс. истории. – М.: Наука, 2003. – 378 с.*
4. *Элиас, Н. О процессе цивилизации. Социогенетические и психогенетические исследования: в 2-х т. – Т. 1. Изменения в поведении мирян в странах Запада / Н. Элиас. – М.; СПб.: Университетская книга, 2001. – 332 с. – (Книга света).*
5. *Бердяев, Н.А. Философия творчества, культуры и искусства: В 2-х тт. Т. 1 / Н.А. Бердяев – М.: Искусство, 1994. – 542 с.*
6. *Вебер, А. Принципиальные замечания к социологии культуры / А. Вебер // Вебер А. Избранное: Кризис европейской культуры. – СПб.: Университетская книга, 1998. – С. 7-40.*
7. *Человек и духовность / отв. ред. В.Г. Федотова. – Рига: Зинатне, 1990. – 152 с.*
8. *Мухамеджанова, Н.М. Межкультурные коммуникации в условиях глобализации / Н. М. Мухамеджанова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2010. – №7. – С.67-74.*