

МНОГОАСПЕКТНОСТЬ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ПОДХОДОВ К ТОЛКОВАНИЮ ТЕРМИНА «КОНЦЕПТ»

Головина Е.В.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

Термин «концепт» находит широкое применение в различных отраслях науки: языкознании, современной лингвистике, лингвокультурологии, философии, литературе, литературоведении, когнитивной лингвистики. Однако, концепт является одним из базовых понятий когнитивной лингвистики. Отличительной чертой проводимых в настоящее время лингвистических исследований является внимание к человеческому фактору в языке. В данной связи основным принципом когнитивного подхода принято считать идею о том, что нельзя говорить о языке в отрыве от когнитивной деятельности.

Отметим, что термин «концепт», получивший широкое распространение в современной лингвистике, в настоящее время является предметом научных дискуссий, в связи с отсутствием единого определения. Разнообразные толкования термина концепт позволяют сделать вывод о многомерности и многогранности данного понятия. Концептологический подход исследований синтезирует в себе достижения когнитологии, этнологии, психологии, социологии, культурологи, и других гуманитарных дисциплин, именно поэтому описание различных концептов является актуальным для современной лингвистики.

Ученые разграничивают понятия лингвокультурного и лингвистического концепта. Лингвокультурные концепты относятся к числу единиц ментальности / менталитета – категорий, через которые описывается национальный характер человека. Лингвистические концепты представляют собой содержание понятия, смысловое значение имени (знака), а также отличаются от самого знака и от его предметного значения (денотата, объема понятия).

В русском языке слово «концепт» возникает как транслитерация латинского «conceptus», что означает буквально «понятие, зачатие» (от глагола «concipere - зачинать») [12, с. 43].

В отечественной лингвистике термин *концепт* рассматривается сквозь призму различных лингвистических школ и направлений (Д.С. Лихачёв. Ю.С. Степанов, Н.Д. Арутюнова, Е.С. Кубрякова, С.Х. Ляпин и др.).

Так, Е.С. Кубрякова предлагает трактовать *концепт* как некую цельную оперативную единицу нашего сознания, которой человек оперирует как гештальтом (т.е. готовым пучком признаков, объединенных мыслью в одно целое) в процессе мышления, а также речевой деятельности. Е.С. Кубрякова понимает концепты как разнообразные смыслы, характеризующие наше сознание и нашу память, которыми оперирует человек и, которые отражают результаты человеческой деятельности в виде квантов знания [9, с. 134].

Ю.С. Степанов рассматривает различные концепты в рамках культурологически-семиотического подхода. Ю.С. Степанов трактует термин «концепт» двояко, полагая, что с одной стороны, концепт – это сгусток культуры, в сознании человека, в виде чего культура входит в ментальный мир человека, и, с

другой стороны, концепт – это то, посредством чего человек сам входит в культуру, а в некоторых случаях и влияет на нее [12, с. 246].

В.Н. Телия определяет *концепт* как знание, структурированное во фрейм. Таким образом, он отражает не только значимый признак рассматриваемого объекта, но и совокупность всех признаков, содержащих знание о сущности [13, с. 234].

Ю.Д. Апресян называет «концептами» своего рода лингвокультурные изоглоссы и пучки изоглосс» [1, с. 46].

Отметим, что современные лингвисты, при определении роли концепта делают акцент на «смысле, который существует в человеке и для человека». Подобным образом определяет концепт А. Вежбицкая.

А. Вежбицкая утверждает, что особенность природы естественного языка заключается в том, что в языке не существует барьеров между психологической и экстралингвистической реальностями, а также социальным миром носителей языка. А. Вежбицкая определяет термин *концепт* как объект из мира «Идеальное», который имеет имя и отражает определенное культурно-обусловленное представление человека о мире «Действительность» [5, с. 179].

А. Вежбицкая предлагает рассматривать концепты «как инструменты познания внешней действительности, которые должны быть описаны средствами языка в виде некоторых объяснительных конструкций». Такой подход может быть назван логико-понятийным. Согласно теории А. Вежбицкой, концепты обладают этноспецификой и поэтому могут быть использованы для сопоставления культур разных народов с целью изучения их своеобразия и общих черт. Она высказала оригинальный взгляд на понятие *концепт-максимум* и *концепт-минимум* и доказала, что противопоставление данных понятий культурно обусловлено. При чем знание концепта-максимума – это полное владение смыслом слова, присущее рядовому носителю языка; знание концепта-минимума – это неполное владение смыслом, которое, однако, не должно быть ниже некоторой границы [6, с. 315].

Теория концепта получила развитие также в работах Н.Д. Арутюновой, по мнению которой, базой для образования концепта следует считать лишь то явление, которое становится объектом оценки. Н.Д. Арутюнова считает, что для оценки объекта, в первую очередь человеку необходимо «пропустить его через себя». В своих работах автор проводит параллель между природой оценки и природой человека.

Для образования концепта в сознании носителя культуры первичной ступенью является период оценивания объекта и «пропускания» его через себя. По мнению Н.Д. Арутюновой, термин *концепт* – вторичное понятие, ставшее результатом синтеза жизненного опыта, традиций, ощущений, а также различных культурных факторов, таких, как религия, фольклор, идеология, психология, искусство. Н.Д. Арутюнова полагает, что концепты образуют «своего рода культурный слой, посредничающий между человеком и миром» [2, с. 3].

Сопоставление приведенных выше дефиниций показывает, что среди исследователей нет единого мнения о трактовке термина «концепт». Соотношение знания и языка – проблема, которую по-своему пытаются решить лингвисты.

тика, психология, философия и другие науки. Существует несколько направлений, а именно – философское, культурологическое, когнитивное, лингвистическое, представители которых трактуют термин «концепт» по-разному.

Культурологическое направление ориентировано на взаимосвязь языка и культуры в синхронном аспекте. Следовательно, данный подход исследования концептов связан с философией, с одной стороны, так как предметом рассмотрения исследователей являются аксиологические концепты (такие как истина, творчество, долг, судьба, добро, зло, красота, свобода и др.), а методом – логический анализ, и лингвистикой с другой стороны, так как эти концепты анализируются в основном через вербализирующие их единицы. Ю.Ю. Степанов и С.Г. Проскурин в работе «Константы мировой культуры» исследуют концепты как явления в обширном поле культуры. Для исследования определенных культурных концептов выдвигается методологический принцип «концептуализированных областей», которые «возникают на более высоком уровне абстракции, чем собственно языковая и культурные модели мира и устанавливают определенный опосредованный уровень корреляции языковых и культурных тем» [11, с. 98].

Представители когнитивного направления относят концепт к явлениям ментального плана. Определение этого термина дано в «Кратком словаре когнитивных терминов», где концепт трактуется как «оперативная содержательная единица памяти, ментального лексикона, концептуальной системы и языка мозга, всей картины мира, отраженной в человеческой психике. Это сведения о том, что индивид знает, думает, воображает об объектах мира. Понятие «концепт» отвечает представлению о тех смыслах, которые отражают содержание опыта и знания, содержание результатов всей человеческой деятельности и процессов познания мира...» [8, с. 90].

К лингвистическому направлению можно отнести трактовку термина «концепт» в работах З.Д. Поповой, И.А. Стернина. Они определяют «концепт» как глобальную мыслительную единицу, представляющую собой «квант структурированного знания» [10, с. 78]. Слово представляет в языке лишь часть концепта, но именно язык – самый доступный путь к раскрытию его содержания. Концепт репрезентируется в языке лексемами, фразеосочетаниями, словосочетаниями, схемами предложений, а также текстами и совокупностями текстов. Рассмотрев языковые и текстовые средства выражения концепта, мы можем получить представление о его содержании в сознании носителей языка [10, с. 84]. Концепт имеет многокомпонентную и многослойную структуру, которая может быть выявлена через анализ языковых средств ее репрезентации, или «может получить полевое описание – в терминах «ядра» и «периферии» [10, с. 85]. В результате когнитивно-лингвистических исследований может быть представлено описание соответствующего концепта как элемента национальной концептосферы.

Отправной точкой научной рефлексии представителей лингвистического направления является подход С.А. Аскольдова к концепту как к некоему общему понятию, содержанию акта сознания. Познавательный концепт – это мысленное образование, которое в процессе мысли может заменить какое-либо

множество предметов одного и того же рода. Художественный концепт отличается психологической сложностью, различными ассоциативными связями. В поэтической речи «слова, как непосредственным значением, так и через различные переносные смыслы, влекут за собой целую плеяду ассоциативных значений» [3, с. 128].

В.И. Карасик и И.А. Стернин в своих работах выделяют ряд базовых характеристик лингвокультурных концептов. К основным, по мнению авторов, можно отнести следующие:

1) *комплексность бытования*. Концепт – это ментальная проекция элементов культуры. Концепты могут опредмечиваться не только в языке, но и в образах музыки, скульптуры, живописи, театра и кинематографа;

2) *ментальная природа*. Концепт – это ментальная единица, находящаяся в сознании, так как именно там осуществляется взаимодействие языка и культуры, именно поэтому «любое лингвокультуроведческое исследование есть одновременно и когнитивное исследование»;

3) *ценность*. Лингвокультурный концепт можно отличает от других ментальных единиц, таких как – *когнитивный концепт, понятие, образ, гештальт, фрейм, сценарий, стереотип, мнема* – «акцентуацией ценностного элемента. Центром концепта всегда является ценность, поскольку концепт служит исследованию культуры, а в основе культуры лежит именно ценностный принцип» [7, с. 11];

4) *условность и размытость*. Лингвокультурный концепт не имеет четких границ и представляется условной единицей в том смысле, что «сознание синкретично и его членение производится в исследовательских целях». Наиболее значимые ассоциативные векторы составляют ядро концепта, наименее значимые периферию. «Языковая единица, которой актуализируется центральная точка концепта, служит именем концепта»;

5) *изменчивость*. Со временем интенсивность оценки концептов претерпевает изменения, также изменяются образная и понятийная составляющие концепта. Это происходит из-за развития социокультурной и социолингвистической среды;

6) *ограниченность сознанием носителя*. Лингвокультурные концепты находятся как в коллективном, так и в индивидуальном сознании. Ученые выделяют несколько видов концептов:

- общечеловеческие;
- этнокультурные;
- групповые (социокультурные);
- микрогрупповые;
- индивидуальные.

7) *трехкомпонентность*. Лингвокультурный концепт, как правило, состоит из трех компонентов:

- ценностный;
- образный (образно-перцептивный и образно-метафорический);
- понятийный (фактуальный).

8) *полиапеллируемость*. Существует много способов языковой апелляции к любому лингвокультурному концепту. Концепт репрезентируется в языке лексемами, фразеосочетаниями, словосочетаниями, схемами предложений, а также текстами и совокупностями текстов. В различных коммуникативных контекстах одна и та же языковая единица может апеллировать к разным лингвокультурным концептам. Отметим, что главная трудность межкультурной коммуникации заключается в том, что в разных культурах, как правило, существуют различные способы апелляции к концептам;

9) *многомерность*. Лингвокультурный концепт представляется многомерным. Традиционные единицы когнитивистики (фрейм, сценарий, скрипт, понятие, образ, архетип, гештальт, мнема, стереотип), обладая более четкой структурой, чем концепт, могут использоваться исследователями для моделирования концепта;

10) *методическая открытость и поликлассифицируемость*.

Концепт не существует в сознании человека в виде определенных понятий, а возникает как синтез переживаний, ассоциаций представлений, образов, знаний. Концепты являются результатом синтеза жизненного опыта, традиций, ощущений, а также различных культурных факторов, таких, как религия, фольклор, идеология, психология, искусство, в силу чего они образуют своего рода культурный слой, служащий посредником между человеком и миром.

Концепт имеет определенную, хотя и не жесткую структуру. Это связано с его активной ролью в процессе мышления. Он актуализируется в разных своих аспектах, взаимодействует с другими концептами.

В лингвокогнитивных исследованиях структура концепта получает полевое описание. Когнитивное поле имеет ядерно-периферийную организацию и незамкнутую структуру, совокупность эксплицитно и имплицитно выраженных компонентов когнитивных структур.

Н.Н. Болдырев отмечает, что только при функционировании концепта как единицы знания можно выделить его конкретные признаки, которые отражают в нашем сознании объективные и субъективные характеристики предметов и явлений и различаются по степени абстрактности. Ядро концепта составляют конкретно-образные характеристики, которые являются результатом чувственного восприятия мира, его обыденного познания. Абстрактные признаки являются производными по отношению к тем, которые отличаются большей конкретностью, и отражают специальные знания об объектах, полученные в результате теоретического, научного познания. Взаиморасположение этих признаков носит индивидуальный характер, т.к. зависит от условий формирования концепта у каждого отдельного человека. Структура концепта подобна снежному кому: «объем концепта увеличивается за счет новых концептуальных характеристик, обволакивается новыми слоями» [4, с. 29].

И.А. Стернин выделяет в структуре концепта базовый слой, который включает в себя определенный чувственный образ - единицу универсального предметного кода, кодирующую данный концепт для мыслительных операций, а также некоторые дополнительные концептуальные признаки. Когнитивные слои, отражающие развитие концепта, его отношения с другими концептами,

образуются концептуальными признаками и дополняют базовый когнитивный слой. Совокупность базового слоя и дополнительных когнитивных признаков и слоев составляют объем концепта и определяют его структуру. Базовый когнитивный слой с чувственно-образным ядром является обязательной составляющей любого концепта, а многочисленные когнитивные слои в структуре концепта могут отсутствовать.

Кроме ядра, концепт имеет объемную интерпретационную часть – совокупность слабо структурированных предикаций, отражающий интерпретацию отдельных концептуальных признаков и их сочетаний в виде утверждений, установок сознания, вытекающих в данной культуре из содержания концепта. Интерпретационное поле концепта составляет его периферию. Противоречивость установок, принадлежащих интерпретационному полю, объясняется их принадлежностью к разным когнитивным признакам.

Многослойность, комплексная природа концепта отмечается и в лингвокультурологических исследованиях.

Обобщая различные взгляды ученых, можно выделить следующие признаки концепта: ментальный характер, соотнесенность с когнитивными структурами; наличие имени; заместительная функция; потенциальность; воплощенность в различных языковых единицах; манифестация в форме понятия, символа, образа; культурно-историческая детерминированность; ценностный характер; концепты имеют вербальную и невербальную формы.

Список литературы

- 1 Апресян, Ю.Д. *Образ человека по данным языка: Попытка системного описания* / Ю.Д. Апресян. – М.: Вопросы языкознания, 1995. – № 1. – С. 98.
- 2 Арутюнова, Н.Д. *Введение. Логический анализ языка. Ментальные действия* / Н.Д. Арутюнова. – М.: Наука, 1993. – 206 с. – ISBN 5-02-011055-8.
- 3 Аскольдов, С.А. *Концепт и слово // Русск. словесность. От теории словесности к структуре текста. Антология. Под ред. проф. В.П. Нерознака* / С. А. Аскольдов. – М.: Academia, 1997. – 279 с. – ISBN 5-87444-045-3.
- 4 Болдырев, Н.Н. *Когнитивная семантика: Курс лекций по английской филологии* / Н.Н. Болдырев. – Тамбов: Тамб. ун-т, 2001. – 123 с. – ISBN 5-89216-002-5.
- 5 Вежбицкая, А. *Язык. Культура. Познание* / А. Вежбицкая. – М.: Русские словари, 1996. – 416 с. – ISBN 5-89216-002-5.
- 6 Вежбицкая, А. *Семантические универсалии и описание языков* / А. Вежбицкая. – М.: Языки русской культуры, 1999. – 345 с. – ISBN 5-7859-0032-7.
- 7 Карасик, В.И. *Антология концептов. Том 5* / В.И. Карасик, И.А. Стернин. – Волгоград: Парадигма, 2007. – 332 с. – ISBN 5-89395-236-9.
- 8 Кубрякова, Е.С. *Концепт // Краткий словарь когнитивных терминов* / Е.С. Кубрякова, В.З. Демьянков, Ю.Г. Панкрац, Л.Г. Лузина. – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 1996. – С. 245.
- 9 Матвеева, Т.В. *Учебный словарь: русский язык, культура речи, стилистика, риторика* / Т.В. Матвеева. – М.: Флинта; Наука, 2003. – 432 с. – ISBN 5-89349-381-8.

- 10 Попова, З.Д. Концептосфера и картина мира // Язык и национальное сознание. Вып. 3 / З.Д. Попова, И.А. Стернин. - Воронеж: Истоки, 2002. - С. 127.
- 11 Степанов, Ю.С. Константы мировой культуры / Ю.С. Степанов, С.Г. Проскурин. - М.: Алфавиты, 1993. – 160 с. - ISBN 5-02-011147-3.
- 12 Степанов, Ю.С. Концепт. // Степанов Ю.С. Константы: Словарь русской культуры. Опыт исследования / Ю.С. Степанов. - М.: Школа "Языки русской культуры", 1997. - 824 с. - ISBN 5-88766-067-0.
- 13 Телия, В.Н. Русская фразеология. Семантический, прагматический и лингвокультурологический аспекты / В.Н. Телия. - М.: Языки русской культуры, 1996. - 288 с. - ISBN 5-88766-047-3.