

ОБ ИНТЕРНЕТЕ В КОНТЕКСТЕ КОМПЕТЕНТНОСТНОГО ПОДХОДА К ОБРАЗОВАНИЮ ФИЛОЛОГА

Матяш С.А.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

В образовательном стандарте, которым руководствуются вузы в настоящее время, большое место уделяется современным технологиям, в том числе отдельной строкой прописана необходимость обучающимся пользоваться интернетом: «Доступ к сетям типа Интернет должен составлять не менее 100 часов в год на человека»¹. Отрицать значение интернета в познании мира современного знания, безусловно, нелепо: поисковые системы интернета открывают захватывающие возможности получения информации. И тем не менее автор предлагаемого доклада решительно возражает против намечающейся тенденции к абсолютизации роли интернета в образовании. В докладе речь пойдет об образовании студента-филолога. Материалом для суждений послужил опыт проведения практических занятий на филологическом факультете Оренбургского государственного университета (специальность «Русский язык и литература») по дисциплине «Введение в литературоведение» в 2006-2015 гг.

Как известно, современная система отечественного образования (образования в Оренбургском государственном университете – в том числе) основывается на компетентностном подходе, что, несомненно, правильно. И преподаватели, и обучающиеся должны отчетливо представлять необходимый круг знаний, умений и навыков для будущей профессиональной деятельности выпускника вуза. Среди многочисленных компетенций, выдвигаемых государственным стандартом в качестве обязательных для подготовки филолога (литературоведческий проект), наиболее важными, с нашей точки зрения, являются компетенции ОПК-3 «Способность демонстрировать знание основных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; представление о различных жанрах литературных и фольклорных текстов»² и ОПК-4 «Владение базовыми навыками сбора и анализа языковых и литературных фактов, филологического анализа и интерпретации текста.»³ Почему? Ответ – в специфике деятельности филолога. Филолог, согласно «Словарю русского языка», – это «специалист по филологии»⁴, а филология, по емкому определению «Российского энциклопедического словаря», – это «совокупность наук, изучающих культуру народа, выраженную в языке и литературном творчестве»⁵. С этим определением филологии соотносится, прежде всего, формулировка компетенции ОПК-3, акцентирующая необходимость знания творчества народов, т.е. истории отечественной и зарубежной литературы. Данная компетенция должна формироваться у студентов во время усвоения двух литературоведческих циклов («История отечественной литературы», «История мировой литературы») в шести-семи семестрах бакалавриата. Как показывают результаты итоговой государственной аттестации, эту компетенцию выпускники филологического факультета ОГУ, как правило, имеют. Обнаруживающиеся иногда досадные пробелы в знании студентом от-

дельного произведения или даже всего творчества отдельного писателя не представляется катастрофой: общий уровень подготовки, несомненно, поможет восполнить упущенное в будущей практической деятельности выпускника. Но вернемся еще раз к определению филологии. Как уже отмечалось, в нем говорится о постижении литературного творчества народа, но литературное творчество – это не какая-то абстрактная громада, а совокупность конкретных произведений разных родов и жанров. Это значит, что студент-филолог в процессе обучения должен научиться интерпретировать конкретное художественное произведение, что и отражено в формулировке ОПК-4, приведенной выше. Эта компетенция, на наш взгляд, наиболее трудная для реализации. Представление о жизненном и творческом пути писателя, знание общей оценки его произведений в критике и литературоведении студент может почерпнуть из учебной литературы, не утруждая себя задачей пересмотреть устоявшиеся трактовки. Аспектный или целостный анализ отдельного произведения можно также найти в учебной и научной литературе, но речь в данном случае идет об умении анализировать такое художественное произведение, которое еще не было предметом специального исследования (скажем, произведение современной литературы или «проходное», т.е. не хрестоматийно известное, произведение классика).

Согласно ООП бакалавриата по филологии, компетенция ОПК-4, направленная на умение интерпретировать текст, формируется на всех курсах: «Компетенция осваивается при изучении таких учебных дисциплин как «Введение в литературоведение», «Теория литературы», «История мировой литературы», «Актуальные проблемы современного литературоведения», «Современная зарубежная литература», «Нарратология», «Герменевтика»⁶. В настоящем докладе для освещения заявленной темы мы остановимся только на одной дисциплине - «Введение в литературоведение», которая изучается филологами на первом курсе (первый и второй семестры). Данная дисциплина предваряет историко-литературные дисциплины и готовит к их восприятию. А потому у преподавателя, ведущего предмет, стоят задачи овладения категориальным аппаратом литературоведческой науки и методами анализа художественного произведения.

Обозначенная компетенция ОПК-4 осваивается в разных формах учебной работы: при написании курсовой работы и ВКР, во время прослушивания лекций (подразумевается, что лектор мастерски анализирует произведение или его фрагмент), на практических занятиях. О специфике курсовой работы на филологическом факультете нам уже приходилось писать,⁷ в настоящем докладе остановимся на такой форме обучения и контроля как практическое занятие.

В нашей практике большая часть практических занятий строится на основе анализа небольших по объему художественных произведений. При решении задачи усвоения тех или иных литературоведческих категорий («тропы и фигуры», «метры и размеры» и др.) анализ произведения получается аспектным. Студенты, как правило, справляются с этим видом анализа. Трудности возникают с другим его видом – целостным, когда нужно, следуя принципу динамического единства формы и содержания, но отдельным формантам воссоздать контуры художественного мира произведения и выяснить авторскую позицию, т.е. отношение к населяющим художественный мир героям и миру в целом.

Обучение целостному анализу мы в течение многих лет осуществляем при рассмотрении на практических занятиях двух, связанных друг с другом, тем: «Приемы создания образа-персонажа» и «Авторская позиция и средства ее выражения». Всего на эти темы отводится восемь часов: четыре часа – лекции, четыре часа – практические занятия. В лекционном курсе названные темы освещаются дифференцированно, на практических занятиях темы объединяются. Опыт работы показывает, что занятия подобной проблематики целесообразно строить на материале ранних рассказов А.П.Чехова, таких как «Письмо к ученому соседу», «Толстой и тонкий», «Трагик», «Дочь Альбиона», «Егерь» и др., поскольку рассказы имеют малый объем, авторское отношение к героям и миру выражено не вербально (как во многих других произведениях русской классики), а растворено в художественной ткани произведения, а следовательно, это отношение должно быть реконструировано в процессе анализа текста.

Как отмечалось выше, рассказы Чехова анализируются на двух занятиях. На первом – один из рассказов интерпретируется фронтально, на втором студенты выступают с самостоятельным разбором выбранного рассказа из числа предложенных преподавателем. После обсуждения доклад оформляется в письменную творческую работу. На первом занятии преподаватель актуализирует вопросы методики анализа, направляет его ход, делает необходимые акценты, так что практически всем студентам удается проникнуть в своеобразие авторского взгляда на героев и действительность в целом. Второе занятие в настоящее время производит удручающее впечатление. Несмотря на полученное от преподавателя указание работать главным образом с текстом, повторяя на «своем» материале путь детального анализа всех компонентов произведения, филолог приносит письменный краткий анализ проблематики рассказа, изобилующий общими оценками и обобщающими выводами типа «впервые в отечественной словесности...». На вопрос, откуда вы списали этот опус, студенты простодушно заявляют: «Из интернета». Вопрос преподавателя о том, кто автор того или другого опуса, вызывает недоумение: «Не обратили внимания», «Не запомнили» и т.п. (очевидно, сведения интернета воспринимаются как подсказка доброй тети). Как выяснилось, при подготовке к практическому занятию студенты обращались к интернету по двум причинам. Первая – нежелание приложить усилие, соблазн быстро получить необходимый результат. Вторая – затруднения в понимании произведения, ожидание от интернета помощи. В первом случае интернет приносит очевидный вред, так как поощряет элементарную лень. Во втором случае его помощь сомнительна. Так, например, студентка, не понявшая смысл рассказа «Дочь Альбиона», получила из интернета так называемый «анализ», в котором утверждается, что автор устами русского помещика Грябова, отличающегося настойчивостью и отрицанием любых общественных условностей, разоблачает английское лицемерие, тогда как чеховский рассказ направлен главным образом против хамства в родном отечестве. Автор «анализа» «из интернета», а вслед за ним и студентка филологического факультета ОГУ, не улавливают в гиперболизированно грубых выпадах Грябова против англичанки (дочери Альбиона) саморазоблачения героя, не замечают чеховской «подсказки» (вообще редкой у писателя), которую следует увидеть в

третьем персонаже рассказа, называющем Грябова «скотиной», и т.д. Совершенно очевидно, что автор вытянутого из интернета материала плохо представляет особенности художественного мира раннего Чехова. По емкой характеристике Г.А.Бялого, этот мир – «низменный», «где одинаково смешны и верхи и низы, и сильные, и слабые, и наглые самодуры, и жалкие «тряпки», и «размазни».⁸ В мире Чехова нет положительных героев, а есть ирония, подчас переходящая в сарказм, по поводу воинствующего невежества, холопства, хамства. Автор статьи в интернете эти особенности художественного мира Чехова и своеобразие его позиции явно не понял. Из сказанного очевидно, что в интернет может попасть далеко не самое ценное.

В итоге осмысления нашего опыта обучения филологов интерпретации художественного произведения (согласно ОПК-4), мы считаем необходимым проводить разъяснительную работу со студентами по поводу обращения к интернету, отмечая следующее: в интернет попадает не все и не все самое лучшее; на авторов текстов в интернете следует ссылаться так же, как на авторов печатных изданий; с концепциями статей в интернете необходимо либо соглашаться, отдавая автору пальму первенства, либо корректно полемизировать; не искать анализ текста в интернете, если преподаватель настаивает на необходимости самостоятельно интерпретировать текст.

Что касается самих компетенций, на которые ориентируются преподаватели литературоведческих дисциплин, то хотелось бы, чтобы их конкретизация включала такие литературоведческие категории как «художественный мир произведения» и «авторская позиция» (в настоящее время из литературоведческих категорий в пилотном проекте компетенций фигурируют только «жанры»).

Список литературы

- 1. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 032700 Филология (квалификация (степень) «бакалавр») – М., 2010. –С.23.*
- 2. Карты компетенций ООП бакалавра филологии: пилотные образцы // Информационный бюллетень №16 Совета по филологии Учебно-методического объединения по классическому университетскому образованию. – Тамбов: Изд. дом ТГУ им. Г.Р.Державина, 2015. –С.79.*
- 3. Там же, С.92.*
- 4. Словарь русского языка в четырех томах/ под ред. А.П.Евгеньевой. Т.4. – М.: Русский язык, 1984. – С.565.*
- 5. Российский энциклопедический словарь. Кн.2. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2001. – С.1674.*
- 6. Карты компетенций ООП... С.92-93.*
- 7. Матяш С.А. курсовая работа по литературе в контексте проблемы традиций отечественного университетского образования // Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры / материалы Всероссийской науч.-метод. конф. (с международ. участием) 30 января – 1 февраля 2013. – С.1999-2002. ISBN 978-5-4417-0161-7.*

8 Бялый Г.А. Антон Чехов / История русской литературы в четырех томах.
Т.4. – Л.: Наука, 1983. – С.179.