

РАЗМЫШЛЕНИЕ СТУДЕНТА-ФИЛОЛОГА О ВОЗМОЖНОСТИ СИНХРОНИЗАЦИИ ПРОЦЕССОВ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАММАТИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ И ТЕОРЕТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ УЧАЩИХСЯ

Селиверстова Т.Е.

Орский гуманитарно-технологический институт, г. Орск

Каждое поколение людей предъявляет свои требования к школе. На протяжении долгих лет перед отечественной школой ставились первостепенные задачи вооружения учащихся глубокими знаниями, умениями и навыками. Сегодняшние задачи общеобразовательной школы значительно шире - обучение в школе должно не столько вооружать учащихся знаниями, умениями и навыками, сколько сформировать у них универсальные учебные действия, обеспечивающие школьникам умение учиться, способность отобрать нужную информацию в массе информации, способность саморазвиваться и самосовершенствоваться. Появились новые Федеральные образовательные стандарты общего образования третьего поколения, в которых сформулирована главная цель образовательного процесса - формирование универсальных учебных действий, таких как: личностные, регулятивные, познавательные, коммуникативные[9].

Целью настоящего доклада является попытка показать возможный вариант фрагмента результативной обучающей и развивающей деятельности учителя в плане гармонизации названных целевых линий обучения младших школьников через посредство выделения в них блока универсальных когнитивных действий.

В соответствии со Стандартом третьего поколения познавательные универсальные действия предполагают овладение действиями общеучебными, логическими, а также умениями постановки и решения проблем [9].

К ним отнесены следующие действия:

- анализ объектов с целью выделения признаков (существенных, несущественных);
- синтез — составление целого из частей, в том числе самостоятельное достраивание с восполнением недостающих компонентов;
- выбор оснований и критериев для сравнения, сериации, классификации объектов;
- подведение под понятие, выведение следствий;
- установление причинно-следственных связей;
- построение логической цепи рассуждений;
- доказательство;
- выдвижение гипотез и их обоснование [9].

Из вышесказанного следует, что уже в начальной школе от детей требуется овладение элементами логических действий (сравнения, классификации, обобщения и др.). Поэтому одной из важнейших задач, стоящих перед учителем начальных классов, является развитие всех качеств и

видов мышления, которые позволили бы детям строить умозаключения, делать выводы, обосновывая свои суждения, и, в конечном итоге, самостоятельно приобретать знания и решать возникающие проблемы.

Ведущая педагогическая идея представляемого в нашем докладе опыта заключается в использовании познавательного процесса как средства достижения необходимого уровня развития логического мышления при формировании абстрактного грамматического понятия (знания) «прилагательное в системе частей речи», поскольку именно конструирование теоретического объекта способно активизировать вышеназванные общеучебные интеллектуальные действия.

Первоначальное ознакомление с прилагательными (пока еще и без термина) начинается с наблюдений над лексическим значением прилагательных и вопросов, на которые они отвечают. Признаки предметов разнообразны и могут характеризовать предмет со стороны цвета, формы, величины, материала, назначения, принадлежности и т. д. Следовательно, для формирования понятия необходимо раскрыть данное многостороннее значение прилагательных.

На основе обобщения свойств конкретных имен прилагательных учащиеся выделяют показатели, свойственные именам прилагательным как части речи: обозначают признак предмета, отвечают на вопросы *какой? какая? какое? какие?*, изменяются по родам и числам, относятся к существительным, вместе с которыми образуют словосочетания.

Система формирования понятий должна быть многоуровневой. На каждом из уровней должна присутствовать отдельная составляющая понятия, но параллельно к ней должны постепенно примыкать и другие составляющие, чем и обеспечивается построение и обогащение понятия.

При этом важно не потерять последовательность этапов формирования понятий. Сначала необходимо опираться на знания и личный опыт учащихся, затем работать со структурой понятия и его содержательными признаками. Только после этого следует давать научное определение понятию и устанавливать связь данного понятия с другими. Только при соблюдении данной последовательности этапов формирования понятия учащиеся смогут правильно оперировать понятием. Необходимо отметить и то, что понятие можно считать сформированным только при удачном и последовательном прохождении всех этапов:

1. установление первоначального отличия одного предмета от другого;
2. простое перечисление признаков;
3. усвоение существенных признаков;
4. обобщение этих существенных признаков;
5. установление связей между ними.

Таким образом, при формировании грамматических понятий, с одной стороны, необходимо развивать у учащихся умение абстрагироваться от лексического значения конкретных слов и синтезировать то общее, грамматическое, что характерно для слов как определенной языковой категории. С другой стороны, важно развивать у школьников углубленное

понимание лексического значения слова, иначе применение приобретенных грамматических знаний будет слишком узким и далеким от живой речевой практики, от непосредственного использования в целях общения.

Теоретическими предпосылками нашего опыта явились научные представления о сущности мышления, его свойствах, формах, операциях, видах, его результатах.

Приведем ряд основополагающих теоретических сведений, образующих деятельностную платформу разрабатываемой нами технологии конструирования лингвистического знания [4].

Информация, полученная человеком из окружающего мира, позволяет человеку представлять не только внешнюю, но и внутреннюю сторону предмета, представлять предметы в отсутствие их самих, предвидеть их изменение во времени, устремляться мыслью в необозримые дали и микромир. Все это возможно благодаря процессу мышления.

В психологии под **мышлением** понимают процесс познавательной деятельности индивида, характеризующийся обобщенным и опосредованным отражением действительности. Предметы и явления действительности обладают такими свойствами и отношениями, которые можно познать непосредственно, при помощи ощущений и восприятий (цвета, звуки, формы, размещение и перемещение тел в видимом пространстве)[6].

Мышление человека протекает в форме суждений и умозаключений. Суждение — это форма мышления, отражающая объекты действительности в их связях и отношениях. Каждое суждение есть отдельная мысль о чём-либо. Последовательная логическая связь нескольких суждений, необходимая для того, чтобы решить какую-либо мыслительную задачу, понять что-нибудь, найти ответ на вопрос, называется рассуждением. Рассуждение имеет практический смысл лишь тогда, когда оно приводит к определённом выводу, умозаключению. Умозаключение и будет ответом на вопрос, итогом поисков мысли[6].

Умозаключение — это вывод из нескольких суждений, дающий нам новое знание о предметах и явлениях объективного мира. Умозаключения бывают индуктивные, дедуктивные и по аналогии[6].

Мыслительные операции разнообразны. Это — анализ и синтез, сравнение, абстрагирование, конкретизация, обобщение, классификация. Какие из логических операций применит человек, это будет зависеть от задачи и от характера информации, которую он подвергает мыслительной переработке.

Анализ — это мысленное разложение целого на части или мысленное выделение из целого его сторон, действий, отношений[7].

Синтез — обратный анализу процесс мысли, это — объединение частей, свойств, действий, отношений в одно целое[7].

Сравнение — это установление сходства и различия предметов и явлений[7].

Абстрагирование — это процесс мысленного отвлечения от некоторых признаков, сторон конкретного с целью лучшего познания его [7].

Конкретизация — процесс, обратный абстрагированию и неразрывно связанный с ним [7].

Обобщение, таким образом, есть выделение в предметах и явлениях общего, которое выражается в виде понятия, закона, правила, формулы и т.п.

В зависимости от того, какое место в мыслительном процессе занимают слово, образ и действие, как они соотносятся между собой, **выделяют три вида мышления**: конкретно-действенное, или практическое, конкретно-образное и абстрактное. Эти виды мышления выделяются ещё и на основании особенностей задач — **практических и теоретических**.

Наглядно-действенное — это вид мышления, опирающийся на непосредственное восприятие предметов[8].

Конкретно-действенное, или предметно-действенное, мышление направлено на решение конкретных задач в условиях производственной, конструктивной, организаторской и иной практической деятельности людей. **Характерными особенностями** конкретно-действенного мышления являются **ярко выраженная наблюдательность, внимание к деталям, частностям** и умение использовать их в конкретной ситуации, оперирование пространственными образами и схемами, умение быстро переходить от размышления к действию и обратно. Именно в этом виде мышления в наибольшей мере проявляется единство мысли и воли.

Наглядно-образное — это вид мышления, характеризующийся опорой на представления и образы.

Конкретно-образное (наглядно-образное), или художественное, мышление характеризуется тем, что отвлечённые мысли, обобщения человек воплощает в конкретные образы.

Словесно-логическое — это вид мышления, осуществляемый при помощи логических операций с понятиями. Абстрактное, или словесно-логическое, мышление направлено в основном на нахождение общих закономерностей в природе и человеческом обществе. Абстрактное, теоретическое мышление отражает общие связи и отношения. Оно оперирует главным образом понятиями, широкими категориями, а образы, представления в нём играют вспомогательную роль[8].

Все виды мышления тесно взаимосвязаны между собой. Отдельные виды мышления постоянно взаимопереходят друг в друга. Только развитие всех видов мышления в их единстве может обеспечить правильное и достаточно полное отражение действительности человеком.

В исследовании нам нужно выяснить, способны ли учащиеся к обобщению, рассуждению, классификации и выделению существенных и несущественных признаков. В эксперименте (2015 г.) участвовали 23 ученика 5-го класса школы № 13 г. Орска.

Чтобы выявить уровень словесно-логического мышления у учащихся, мы воспользовались методикой Э.Ф. Замбацянвичене «Исследование словесно-логического мышления учащихся» в виде ряда субтестов.

Например, задания 1-госубтеста «Закончи предложение. Какое слово из пяти подходит к приведенной части фразы?» выглядят как нижеследующие.

1. У сапога всегда есть ... (шнурок, пряжка, подошва, ремешки, пуговицы). Если ответ правильный, задается вопрос: «Почему не шнурок?» После правильного объяснения решение оценивается в 1 балл, при неправильном объяснении - 0,5 балла.

2. В теплых краях живет... (медведь, олень, волк, верблюд, пингвин).

3. В году... (24 месяца, 3 мес, 12 мес., 4 мес, 7 мес.).

4. Месяц зимы.. (сентябрь, октябрь, февраль, ноябрь, март).

5. Время суток... (год, месяц, неделя, день, понедельник)

Задания 2-госубтеста «Классификация, способность к обобщению».

«Одно слово из пяти лишнее, его следует исключить. Какое слово надо исключить?». При правильном объяснении ставится 1 балл, при ошибочном - 0,5 балла.

1. Тюльпан, лилия, фасоль, ромашка, фиалка.

2. Река, озеро, море, мост, пруд.

3. Стол, ковер, кресло, кровать, табурет.

4. Саша, Витя, Стасик, Петров, Коля.

5. Веселый, быстрый, грустный, вкусный, осторожный.

3-й субтест. «Умозаключение по аналогии».

«Подбери из пяти слов, написанных под чертой, одно слово, которое подходило бы к слову «гвоздика» так же, как слово «овоц» — к слову «огурец». За правильный ответ 1 балл, за ответ после второй попытки — 0,5 балла. Уточняющие вопросы не задаются.

1. Огурец	Гвоздика
Овоц	Сорняк, роса, садик, цветок, земля
2. Огород	Сад
Морковь	Забор, грибы, яблоня, колодец, скамейка
3. Цветок	Птица
Ваза	Клюв, чайка, гнездо, перья, хвост
4. Темный	Мокрый
Светлый	Солнечный, скользкий, сухой, теплый, холодный
5. Стул	Игла
Деревянный	Острая, тонкая, блестящая, короткая, стальная

В ходе констатирующего наблюдения мы обнаружили, что 18 учеников (что составляет 78, 3 % от общего их числа) экспериментальной группы обнаруживают способность к обобщению, к классификации, а также умеют выделять существенные и несущественные признаки понятий. У остальных пяти учащихся (что составляет 21,7 %) эти действия развиты слабо.

Покажем далее, каким образом был организован формирующий блок нашей педагогической деятельности по производству учащимися грамматического знания в форме понятия на примере образования теоретического объекта «прилагательное». Ее содержание составила серия из 5 (пяти) упражнений на построение мыслей в форме определений, на словесные ассоциации и на логические вышперечисленные действия. Произведенные учащимися продукции далее изображены в процентном соотношении.

1) Упражнение «Определения»

Придумайте как можно больше определений, характеризующих предметы или явления. (Задание тренирует навыки анализа, так как необходимо выделить части из целого.)

1. Снег — холодный, пушистый, легкий, белый, красивый.
2. The snow is cold, fluffy, light, white, beautiful.
3. Река —,,,,
4. A river is,,,,
5. Кот —,,,,
6. A cat is,,,,

2) Упражнение "Прилагательные ассоциации"

Выбор словесных ассоциаций ограничен: в ответ на слово, произнесенное учителем, необходимо в качестве словесной ассоциации использовать только прилагательные. К примеру: стол — круглый (A table is round); Мышка-маленькая (A mouse is small).

Дом (a house)....., река (a river)....., девочка (a girl)....., дорога (a road)....., человек (a person)....., магазин (a shop).....

3) Придумайте по одному синониму к каждому прилагательному (например: большой - огромный (big – large)).

Маленький (small)....., тихий (calm)....., холодный (cold)....., теплый (warm).....

4) Придумайте по одному антониму к каждому прилагательному (например: большой - маленький (big-small)).

Сухой (dry)...., ранний (early)...., холодный(cold)...., хороший (good)....., пустой (empty).....

5) Упражнение «ЛИШНЕЕ СЛОВО»

Ребенку предлагается выделить слово или признак, который в ряду других является лишним, а для всех остальных подобрать обобщающее понятие. Ребенок должен ответить на вопросы: «Какое слово лишнее? Почему?».

1. Зимний, летний, осенний, июньский, весенний. (Winter, Summer, Autumn, June, Spring).
2. Красный, синий, красивый, желтый, серый. (Red, blue, beautiful, yellow, grey).
3. Старый, высокий, молодой, пожилой, юный. (Old, tall, young, aged, junior).
4. Сладкий, соленый, горький, кислый, жареный. (Sweet, salt, bitter, acid, fry).

На формирующем и контрольном этапах исследования обнаружено, что 17 учеников экспериментальной группы (73, 9 %) хорошо справились с данными упражнениями.

Отсюда следует, что уровень их словесно-логического мышления соответствует возрастным критериям. У учащихся развиты такие логические универсальные действия, как анализ объектов с целью выделения признаков; синтез в форме самостоятельного достраивания с восполнением недостающих компонентов; выбор критериев для сравнения и классификации объектов; подведение под понятие; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений и доказательств.

У остальных 6-ти учащихся, а это 26, 1 %, уровень словесно-логического мышления оказался ниже, так как они лишь частично справились с заданиями.

Полученные данные позволяют учителю планировать соответствующие предметные и психологические задачи для каждой группы учащихся.

Таким образом, развитие универсальных учебных действий (мышления) достигается целенаправленно организуемой деятельностью, когда в центре внимания учителя оказывается проблема не столько получения знаний, сколько процесс включённости ученического интеллекта в решение учебной лингвистической задачи на конструирование теоретического объекта.

Процесс мышления, в рамках подобным образом организуемой учебной деятельности, становится самостоятельным и генеральным по функциям в течение всей предметной учебной деятельности ребенка. То есть, процесс образования грамматического понятия (системы понятий) становится осознаваемым обучающимися детьми. Ученики становятся активными участниками процесса поиска существенных признаков грамматического понятия, начинают понимать признаковые и системные источники его возникновения, осознают причины своих ошибок, затруднений, оценивают найденный способ теоретического конструирования объекта и сравнивают его с теми, которые предполагают простое репродуцирование сведений об этом объекте. При этом и учитель, и учащиеся становятся относительно равноправными участниками совместной познавательной деятельности.

Список литературы

- 1.Акимова, М. К. Упражнения по развитию мыслительных навыков младших школьников/ М. К.Акимова, В.Т. Козлова; Обнинский городской психолого-физиологический центр 'Детство'. - Москва : Психологический институт РАО, 1993. – 20 с.*
- 2.Божович, Д. И. Личность и ее формирование в детском возрасте / Д. И. Божович — СПб.: Питер, 2008. — 400 с.- ISBN 978-5-91180-846-4.*
- 3.Возрастная и педагогическая психология / Под ред. М.В. Гамезо и др. – М.: Педагогическое общество России, 2003. – 512 с.*
- 4. Исенбаева, Г.И. Методология порождения вторичного текста: когнитивный аспект :Дисс...д-ра филол. наук /Г.И. Исенбаева.- Челябинск, 2010. – 417 с.*
- 5. Мухина, В. С. Возрастная психология /В. С.Мухина. - М., 2007.- 608 с.*
- 6. Немов, Р.С. Психология: Учебник: В 3 кн./ Р.С.Немов. - М.: Владос, 2000.- 640 с. - ISBN 5-691-00112-4.*
- 7. Реан, А.А., Бордовская, Н.В., Розум, С.И. Психология и педагогика: учебник для вузов/ А.А. Реан, Н.В. Бордовская, С.И. Розум – СПб.: Питер, 2002. – 432 с. – ISBN 5-27200266-0.*
- 8. Соколов, А. Н. Внутренняя речь и мышление/ А. Н.Соколов. - М.: Просвещение, 1968.- 256 с. - ISBN 978-5-382-00336-8.*
- 9.Тихомиров, О. К. Психология мышления: Учебное пособие/ О.К. Тихомиров - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. — 272 с.*

10. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования/ М-во образования и науки Рос. Федерации.- М.: Просвещение, 2011.