

ОТ КОЛИЧЕСТВА – К КАЧЕСТВУ

Ким В.Б.

Кемеровский государственный университет, г. Кемерово

Проблема качества образования – вечная проблема. Какое бы время мы не взяли, вопрос о том, соответствуют ли выпускники вуза требованиям сегодняшнего дня, всегда оставался злободневным. Если же говорить о нашем российском высшем образовании, то актуальность указанной проблемы не вызывает никаких сомнений, тем более, что каждый новый принятый законодательный акт, касающийся образования, порождает большие споры и дискуссии, смысл которых сводится по сути к единственной теме – станет ли наше образование, в том числе, высшее, лучше.

В многочисленных телевизионных ток-шоу, посвященных проблемам нашего высшего образования, практически не затрагивается один очень важный вопрос : как сами студенты относятся к процессу обучения в вузе. В то же время ни для кого –ни для преподавателей вузов, ни для учителей, ни для самих студентов - не является секретом падение уровня подготовки нынешних выпускников общеобразовательных школ. Оно стало результатом действия многих факторов : всеобщее среднее образование советских времен, сложившееся в обществе отношение к образованию, особенно ярко проявившееся в «лихие девяностые», бесконечные реформы российского образования, ЕГЭ, ничем неоправданное увеличение числа высших образовательных учреждений и их филиалов и т.д., и т.п. Большой урон образованию вообще и высшему, в частности, нанесло причисление его к сфере услуг, что фактически сделало обучение отраслью бизнеса.

Надо отметить, что нынешние студенты, выросшие в постсоветской России, быстрее своих родителей и нас, преподавателей, сориентировались в мутной, псевдорыночной воде, окружившей процесс обучения в вузе. Для них вуз – это некий супермаркет, в котором преподаватели оказывают «образовательные услуги», а студент волен эти услуги принять или не принять. В любом случае через некоторое время студент гарантировано получит диплом, а с ним и достаточно большие возможности дальнейшего устройства в жизни. К сожалению, таких студентов достаточно много. Увеличению их числа во многом способствовали Правила приема в вузы, ориентированные на ЕГЭ и только на ЕГЭ. И что, действительно, можно требовать от человека, поступившего на данное направление только потому, что на три других он не прошел. Вообще, надо отметить, что практически все вводимые в образовании законодательные новшества каким-то странным образом не затрагивают главную проблему – повышение качества образования.

Оставляя в стороне вопрос о том, нужны ли реформы высшего профессионального образования, рассмотрим другую проблему : что нужно сделать, чтобы изменить отношение студента к учебе в лучшую сторону. Сразу скажем, что речь пойдет прежде всего о той части студентов, кого называют «болотом», - вечных и хронических троечниках., редко сдающих

зачеты и экзамены в установленные сроки, но, тем не менее, благополучно заканчивающих вуз и получающих вожделенный диплом.

В принятом в конце прошлого года Законе «Об образовании в Российской Федерации» закреплены два взаимоисключающих положения: подушевое финансирование, с одной стороны, и вполне естественное для такого рода закона положение о повышении уровня подготовки выпускников высших учебных заведений. Но в современных условиях невозможно к концу обучения сохранить первоначальный контингент, то есть сохранить первоначальный уровень финансирования. К тому же пресловутое соотношение один преподаватель на десять студентов не позволяет в полной мере применять те законные меры, которые обычно применяются к нерадивым студентам - переэкзаменовки, отработки пропущенного материала и т.п. вплоть до отчисления из вуза.

Как следствие всего вышесказанного, мы имеем следующую ситуацию. Один человек – студент – не хочет и не может учиться и тянет время в надежде в конце концов получить диплом, другой – преподаватель - хочет, но не может научить такого студента и вынужден ставить ему спасительную тройку по принципу «три пишем – два в уме», третий – заведующий кафедрой, декан или даже проректор – вынужден метаться между двумя сторонами, выбирая из двух решений (численность студентов или численность преподавателей) лучшее.

Как найти выход из этой ситуации и есть ли он? За последние двадцать лет столько сделано для снижения уровня российского образования, что порою кажется, что мы бредем в темном коридоре, не зная, где дверь, когда нужно повернуть и в какую сторону. Между тем нам кажется, что мы не до конца используем те возможности, которые есть в нашем распоряжении. Существующая система организации высшего образования гарантирует любому поступившему в вуз человеку получение диплома о высшем образовании и вместе с этим – соответствующую квалификацию. Единственное, что для этого необходимо сделать, - сдать необходимое число экзаменов и зачетов. При этом достаточно сдать все на троечку.

... Согласно статье 60. п7. Закона «Об образовании в РФ» выпускник вуза получает квалификацию после успешного прохождения Государственной итоговой аттестации. Согласно же статье 59 .п.6 Закона «Об образовании» «... К государственной итоговой аттестации допускается обучающийся, не имеющий академической задолженности и в полном объеме выполнивший учебный план или индивидуальный учебный план, если иное не установлено порядком проведения государственной итоговой аттестации по соответствующим образовательным программам.»

В проекте «Положения об аттестации студентов» сказано, что успеваемость студента оценивается оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», и «неудовлетворительно», причем, если студент получает любую из первых трех оценок, то считается, что аттестацию он прошел успешно. Но любой преподаватель, также как любой студент, знает, что тройка тройке – рознь. Очевидно, что существующая сейчас

четырёхбалльная система оценки знаний безнадежно устарела и нуждается в замене, например, на стобалльную или буквенную, широко распространённую в Европе и США.

Основная идея нашего предложения –разделить два понятия : высшее образование и квалификация. Но можно ли это сделать, не входя в противоречие с законом ?Ведь согласно принятому Закону об образовании, диплом, который получает выпускник, является документом об образовании и квалификации. Справедливо ли это? Получается, что студент, ни разу не сдавший за все время учебы сессию без троек, то есть ни разу за четыре года не заработавший своим трудом ни копейки, в торжественной обстановке получает документ, позволяющий ему учить или лечить людей, руководить коллективом людей и т.д.

Поэтому на наш взгляд необходимо, говоря о выполнении учебного плана, ввести не только количественные, но и качественные критерии. Иными словами, нужно не только сдать все экзамены и зачеты, но и получить при этом оценку не ниже определенного уровня. Каким должен быть этот уровень, сказать трудно тем более, что принятая в России четырехбалльная система оценок плохо приспособлена для этого. Идеальный вариант – рейтинг студента за весь период обучения При этом вовсе не обязательно подсчитывать рейтинг по всем дисциплинам, достаточно рассматривать лишь базовые дисциплины по каждому направлению подготовки.

К сожалению, и в «Законе об образовании» , и в принятых позже нормативных документах четко прослеживается устаревшая в нынешних условиях линия , согласно которой получить диплом о высшем образовании - значит получить квалификацию. Поэтому в нашей ежедневной действительности мы сталкиваемся с проявлениями воинствующего непрофессионализма , начиная от некомпетентных врачей и учителей, и кончая инженерами, способными поставить на ракету датчики вверх ногами и тем самым в буквальном смысле выбросить на ветер миллионы рублей.

Что можно сделать в условиях, когда принят основной закон «Об образовании в Российской Федерации» и будут приняты соответствующие подзаконные акты? Конечно, возможностей не так уж много, но все же они есть.

Во-первых, в обсуждаемые образовательные стандарты нужно внести дополнения , суть которых в следующем : для получения квалификации студент не просто должен освоить все дисциплины (модули) и разделы учебного плана, но и иметь при этом средний балл по базовым дисциплинам образовательного цикла не ниже, скажем, 3,5 (точную цифру можно обсудить). В противном случае выпускник считается получившим высшее образование, но не получившим квалификации. Право поступить в магистратуру сохраняется лишь за лицами , имеющими квалификацию бакалавра . Аналогично должен решаться вопрос о квалификации специалиста и магистра.

Во-вторых, должна измениться структура экзамена- он должен быть нацелен не столько на проверку теоретических знаний, сколько на умение применять эти знания. Для этого на экзамене , на наш взгляд, лучше

включить в экзаменационный билет пять небольших вопросов, чем два объемных.. При этом долгожданную тройку получить будет легче, но в дальнейшем при решении вопроса о квалификации цена каждой такой тройки будет равна цене двойки.

В-третьих, в обсуждаемых сейчас профессиональных стандартах необходимо заложить не просто уровень образования, а пороговое значение рейтингового балла, которое обеспечивает возможность присвоения квалификации.

Что даст реализация предложенной идеи? Постепенно, пусть и не сразу до студента должна прийти одна простая, но очень важная мысль- чтобы получить не только высшее образование, но и соответствующую квалификацию, надо учиться по-настоящему. Учиться не только два раза в год- в сессию, но и каждый день, от занятия к занятию. Для хорошего студента ничего не изменится. А нерадивый студент должен выбрать одно из двух : либо беззаботно «потусоваться» в вузе, переходя с курса на курс на одни троечки, либо всерьез браться за ум, чтобы через четыре года учебы не остаться у разбитого корыта.

Что ожидает в случае воплощения в жизнь этой идеи выпускника , не имеющего квалификации ? Он может с чистой совестью писать в анкете «Образование – высшее» и даже работать в рамках направления подготовки, но лишь на уровне техника со средним профессиональным образованием. Более того, в негосударственных структурах, если это нужно работодателю, он может рассматриваться как бакалавр. Единственное место, куда он не может быть принят без квалификации – это государственные структуры. Для того, чтобы получить квалификацию, соответствующую уровню имеющегося образования, ему будет необходимо либо сдать экзамен, аналогичный кандидатскому экзамену по специальности (бакалаврский минимум), и иметь определенный стаж работы по направлению подготовки ,либо получить профессиональный сертификат.

Пару лет назад бывший министр образования и науки А.А.Фурсенко высказал идею о необходимости введения некоего «аналога ЕГЭ» для бакалавров. Уверен, что введение такого экзамена будет оправдано лишь тогда, когда этот экзамен будет напрямую связан с присвоением квалификации.

Не надо бояться того, что упадет численность выпускаемых квалифицированных специалистов. В конце концов, человек, проучившийся в вузе четыре года, но не получивший соответствующей квалификации, не потерян для общества. Он может со временем получить квалификацию бакалавра, а не захочет – пополнить многочисленную армию людей с высшим образованием, звучно называющих себя менеджерами, а фактически являющихся продавцами. В любом случае при этом возрастает общий уровень образованности населения.

И еще один момент. В случае реализации нашего предложения фактически будет решена проблема отчисления. Правда для этого нужно будет перейти от нашей четырехбалльной системы оценки знаний к европейской

буквенной системе и повсеместно внедрить балльно-рейтинговую систему оценки усвоения знаний студентами. Именно в рамках такой системы можно достаточно точно определить, достоин ли студент присвоения квалификации.

Можно сколь угодно обвинять автора в излишней жесткости предложенной идеи, но пора переходить к мерам, повышающим ответственность студента за свое будущее. В противном случае нам еще долго придется страдать от непрофессионализма наших же выпускников.