

РЕАЛИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ПОДГОТОВКИ МАГИСТРОВ В РАМКАХ УНИВЕРСИТЕТСКИХ КОМПЛЕКСОВ

Нигматуллина Т.Х., Ахмадулина А.Т.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Оренбургский государственный университет», г. Оренбург

С целью оптимизации образовательного пространства в регионах России активизируются процессы интеграции в самой образовательной системе. Тенденция к интеграции учреждений образования коснулась и вузов. О необходимости создания университетских комплексов, их возможной потенциальной роли в совершенствовании подготовки кадров заговорили ещё в условиях переходной экономики. В связи с этим было логично решение правительства России о создании университетских комплексов, которое фактически придает интеграции образовательных учреждений статус элемента государственной политики в сфере образования.

Университетский комплекс (УК) представляет собой университет или объединение образовательных, научных и различного рода учреждений и организаций всех форм собственности, сохраняющих свою самостоятельность и образовавших ассоциацию или союз с правами юридического лица либо университетский образовательный округ без прав юридического лица, объединяющий образовательные учреждения и организации, реализующие образовательные программы различных уровней.

Со временем были выделены ключевые признаки университетских комплексов, представленные на рисунке 1.

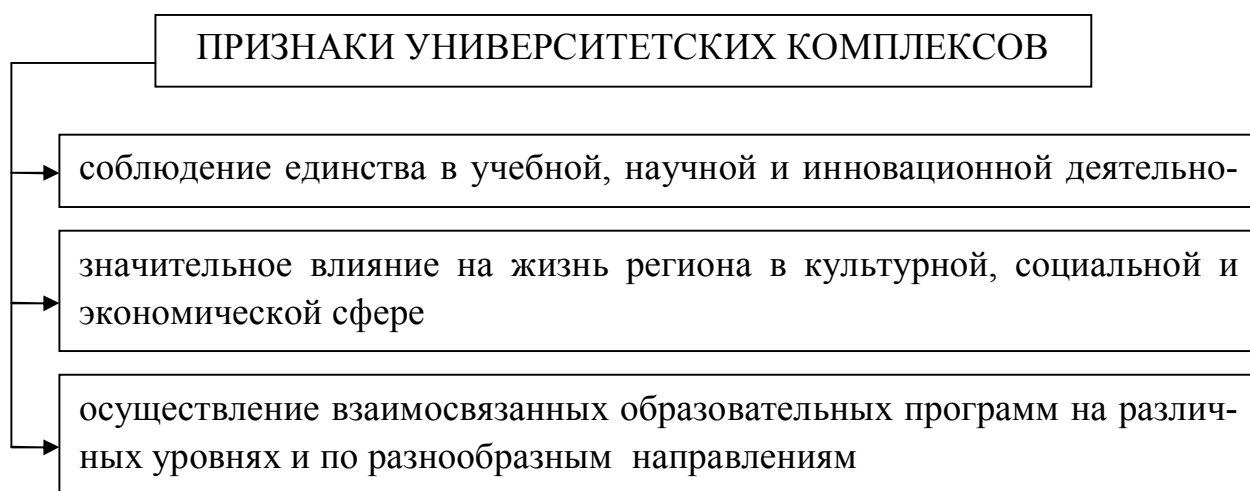


Рисунок 1 – Ключевые признаки университетских комплексов

Таким образом, под университетским комплексом можно понимать образовательную структуру, играющую в образовательной системе региона доминирующую роль и по масштабу своей учебной и исследовательской деятельно-

сти, и по вкладу в формирование образовательной политики, по влиянию на общественную жизнь в целом.

Ещё в 2001 году в статье В.Н.Васильева и А.В.Воронина, посвящённой университетскому комплексу как центру развития региональной системы непрерывного образования, поднимался вопрос о развитии университетских комплексов. Авторы отмечали, что факт существования УК повысит ответственность регионов за социально-экономическое развитие, укрепит интеллектуальный потенциал на местах, усилит заинтересованность с целью подъема экономики в развитии непрерывного образования, активизирует инвестиционную и инновационную политику подготовки высококвалифицированных кадров. Профессорами отмечалось, что упразднение в России нормативного распределения выпускников привело к тому, что студенты после окончания центральных вузов не возвращались в свои регионы, что еще более повышает заинтересованность регионов в развитии собственной системы подготовки и переподготовки специалистов.

Ведущая роль в развитии всей системы непрерывного образования (что подразумевает как раз наличие УК), кадровом и научном обеспечении региона отводилась классическим университетам. Современные классические университеты в большей части регионов страны представляют собой крупные университетские комплексы, которые обеспечивают образовательные программы различных уровней и проводят исследования по приоритетным направлениям науки, социальной сферы и техники. Основные цели создания УК, выделенные Васильевым В.Н. и Ворониным А.В., представлены на рисунке 2.

Далее предлагался в качестве варианта по созданию и функционированию регионального университетского комплекса опыт Петрозаводского государственного университета (ПетрГУ).

При этом подчёркивалось, что действия по реализации данной программы потребовали внесения важных изменений в структуру управления, организацию деятельности коллектива и подразделений ПетрГУ, в политику региона и университета, объединения усилий правительства и Законодательного собрания Республики Карелия, муниципальных органов власти, образовательных учреждений и всего педагогического профессионального сообщества в образовании.

К числу наиболее серьезных проблем, с которыми пришлось столкнуться в период создания и деятельности регионального университетского комплекса, авторы относят следующие:

- отсутствие достаточного нормативно-правового обеспечения для функционирования УК;
- организационные и кадровые вопросы;
- финансовые проблемы в экономике;
- психологические проблемы.

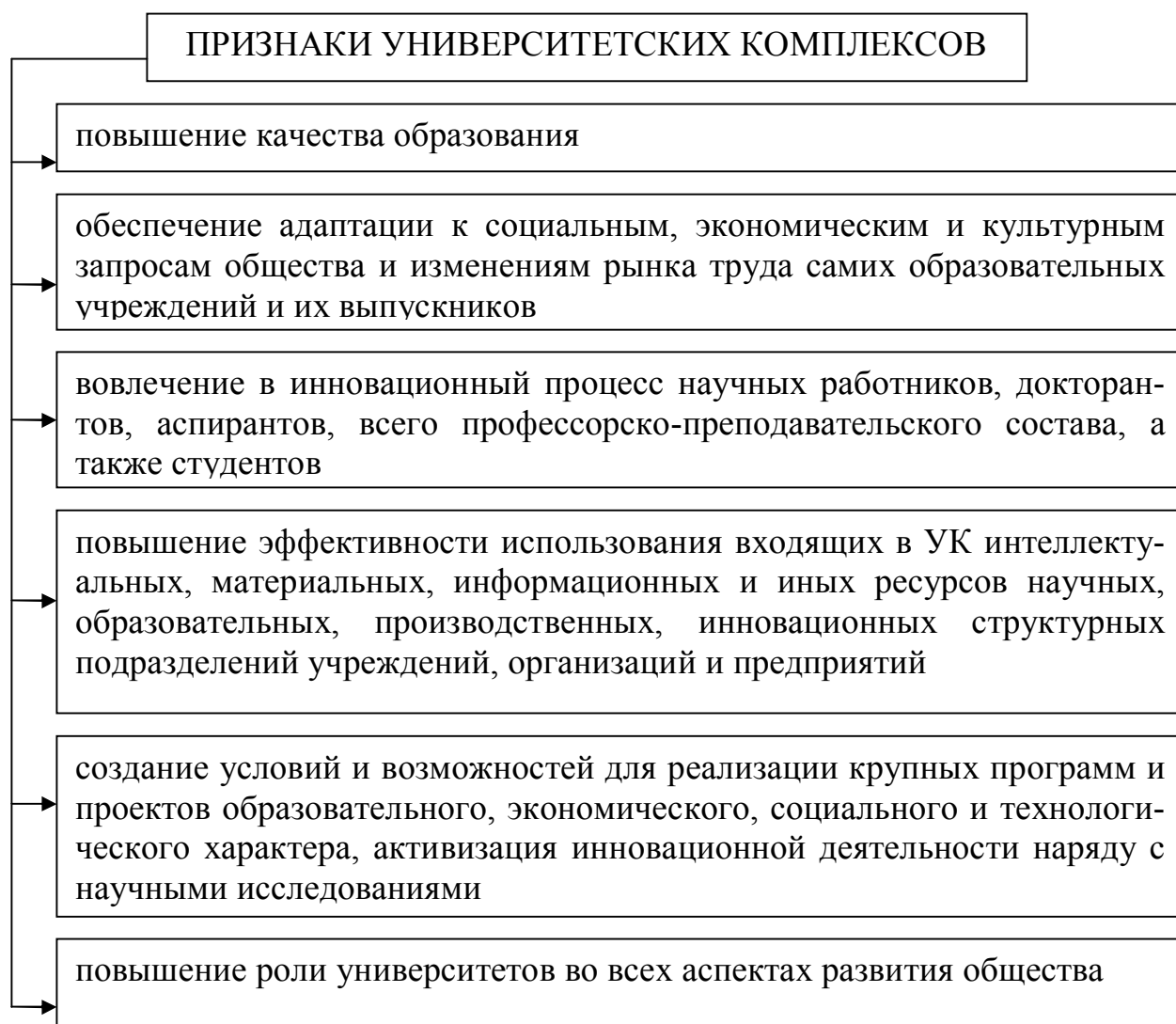


Рисунок 2 – Признаки университетских комплексов

Авторы в своё время прогнозировали, что дальнейшее развитие университетских комплексов будет связано с включением в их состав образовательных, научно-производственных учреждений различных уровней, созданием новых структурных подразделений, повышением уровня инновационной и прикладной деятельности с одновременным развитием фундаментальных исследований, что, несомненно, приведёт к их укрупнению.

Дальнейшее развитие данная тема получила и в статье за 2004 год профессора Института экономики и менеджмента (г. Владимир) Захарова П.Н., посвящённой подходам в отдельно взятом регионе к моделированию университетского комплекса, и в которой признавалось, что по результатам научных исследований в области стратегического управления одним из центральных и перспективных направлений развития региональной экономики является производственная кооперация. Захаров П.Н. предлагает реализовать её через создание и функционирование кластеров (объединений производственных компаний, научно-исследовательских и образовательных учреждений, поставщиков оборудования и услуг, географически расположенных в непосредственной близости друг от друга и работающих совместно с целью получения конкурентных

преимуществ, создания наукоемкой и высокотехнологичной продукции. Ведущее место отводится в этом процессе образовательным учреждениям. Координирующая, системообразующая роль в стратегическом развитии региона может и должна принадлежать научно-образовательному кластеру, т.е. университетскому комплексу. Институциональные изменения, осуществляемые в системе образования России, должны формировать предпосылки самоидентификации образовательных учреждений и обнаружения конкурентных преимуществ в составе одного из образовательных кластеров. Образовательные учреждения могут войти в состав кластеров, имеющих различную природу (исследовательскую, предпринимательскую, сетевую, корпоративную, исследовательско-предпринимательскую и т.д.). Стратегическими ориентирами формирования образовательных кластеров автор назвал:

- развитие научно-педагогических школ;
- проведение фундаментальных исследований и развитие дополнительного профессионального образования;
- укрепление взаимодействия с работодателями;
- образовательное предпринимательство посредством обеспечения массового доступа к качественным образовательным услугам.

Далее учёный предлагал подробную технологию достижения этих мероприятий.

О том, что процесс формирования УК в масштабах РФ слишком затянулся, засвидетельствовали в 2007 году в своих монографиях учёные Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета Ю.П. Панибратов, М.В. Аристова, которые отмечали отсутствие эффективных подходов к управлению корпоративными университетскими комплексами, неразработанность системы экономических взаимоотношений между субъектами внутри них. Но ситуация на рынке образовательных услуг подталкивает образовательные учреждения к продолжению радикальных преобразований, к числу которых следует отнести формирование научно-образовательных кластеров (университетских комплексов). Кластеры, как цепь технологически связанных между собой организаций, расположенных на одной территории, обладают преимуществами как в части снижения издержек, так и в части сохранения качества исходных ресурсов, из которых изготавливается конечный продукт.

Системообразующей базой университетского комплекса региона должны являться региональные университеты, интегрирующие всю цепочку образовательных учреждений (от дошкольных учреждений до программ послевузовского обучения), технопарк, научно-образовательные центры, расположенные на базе учебных подразделений крупных предприятий региона.

Примером может служить Оренбургский государственный университет.

Стратегические направления развития университета в плане модернизации системы подготовки кадров в условиях университетского комплекса были представлены в выступлении ректора Оренбургского государственного университета В.П.Ковалевского на пленарном заседании Всероссийской научно-методической конференции «Университетский комплекс как региональный

центр образования, науки и культуры» в 2012 году. В своём докладе по стратегическим направлениям развития УК в современных условиях уровневого образования» автор отметил, что «как университетский комплекс ОГУ развивается уже второй десяток лет, его развитие основывается на следующих трех базовых положениях:

- университет - это инновационный образовательный центр, который сам разрабатывает и использует новейшие образовательные технологии подготовки конкурентоспособных специалистов;

- университет - это научно-исследовательский центр, создающий новые знания, разрабатывающий и внедряющий инновационные технологии;

- университет - это инновационный центр, осуществляющий трансферт технологий от стадии научной разработки до их технологического оформления и передачи на стадию испытаний.

Несмотря на признанные успехи, изложенные в речи ректора, такие достижения в рамках России единичны. Объяснения данным обстоятельствам, на наш взгляд, очень правильно выражены доцентом Московской государственной Юридической Академии Сергеевым А.Л., кандидатом юридических наук. Образование является, как известно, одной из главных государственных функций во всех развитых странах. «Системе образования всегда присуща определенная модель - совокупность принципов, институциональных образований и энергоинформационных кодов, определяющих его повседневное развитие и функционирование. Необходимое ее обновление, осуществляемое в гармонии со всеми остальными ее элементами, способно принести образованию неоценимую пользу, в то же время ее повреждение или необдуманная искусственная ломка могут создать для него катастрофические и необратимые последствия» - утверждает Сергеев А.Л. Далее он с сожалением констатирует, что образовательная система в России находится в тяжелой ситуации, до которой она дошла за последние 20 лет; окончательная редакция ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» только усугубила, на его взгляд, положение в образовании. Сложно не согласиться с данным мнением. Анализируя правовое регулирование современного состояния системы российского образования, автор затронул вопрос эффективности существовавшей советской модели. Ссылаясь на статьи крупнейшего современного российского обществоведа С.Г. Кара-Мурзы, в унисон с ним Сергеев А.Л. показывает, что советская школа на всех образовательных ступенях была устроена по университетскому принципу. Главный смысл этого принципа тогда обозначал — научить человека мыслить масштабно, научить решать разнообразные трудные задачи и ориентироваться в самых разных обстоятельствах и жизненных ситуациях. Система образования на Западе изначально состояла из системы «двух коридоров», в которой университетское образование может получать лишь небольшая часть населения, имеющая в будущем возможность сложить собой государственно-управленческую элиту. Остальному же населению достается образование типа мозаики, в рамках которого человеку предоставляется выполнять лишь набор конкретных узко очерчен-

ных функций, а обо всех остальных отраслях знания иметь несистемное, очень поверхностное представление.

В оценке главных негативных последствий реформы образования учёные единодушны и называют одни и те же положения, в частности:

1) низкий социальный статус преподавателя;

2) бюрократизация системы образования. Качество образования катастрофически снижается, а количество чиновников в управляющих данной сферой ведомствах ежегодно только увеличивается. Бюрократизация проявляется и в росте чиновничьего аппарата, и в качестве его работы. Единственным способом сохранения научного сообщества должно стать создание дополнительных социальных гарантий и упрощение пути для талантливой молодежи к получению ею научных степеней, должностей и званий при отсутствии у государства возможности на достойном уровне материально поддерживать молодых ученых и педагогов;

3) централизованная система образовательных критериев и эталонов за предыдущие годы, к сожалению, ликвидирована. Необходимо возобновить работу методических советов, которые вновь должны тщательно прорабатывать разделение учебного процесса на отдельные учебные дисциплины по специальностям, их почасовое наполнение по содержанию и т.д. На сегодняшний день вся эта работа в каждом отдельном учебном заведении производится в основном исходя из интересов своих подразделений и хаотично, зачастую в авральном режиме.. Потребность же в тех или иных знаниях и интересы будущих специалистов учитываются, как правило, в самую последнюю очередь или и вовсе не учитываются;

4) введение Единого государственного экзамена (ЕГЭ) как средства приема в ВУЗы. На эту тему много было публикаций, как положительных, так и негативных. Противники предполагают, что ЕГЭ имеет далеко идущие для формирования современного поколения студентов негативные последствия;

5) внедрение системы «Бакалавриат-Магистратура». Существовавшая в советское время система специалитета включала в себя, как известно, обычно пять лет обучения по очной форме и шесть лет - по очно-заочной форме. Бакалавриат – это четырехлетняя система обучения. В результате базовые учебные курсы образовательной программы урезаются максимально и часто ставятся к изучению на младших курсах института, что существенно отражается на их усвоении студентами ВУЗов. Дисциплины со специальным и узкопрофильным характером подаются с базовыми учебными предметами попеременно, либо имеют фрагментарный характер. Это обстоятельство формирует специалистов-недоучек самым естественным образом. Почти такая же ситуация сложилась и в магистратуре. Специализации, по которым должны идти впоследствии магистранты, придумываются в спешном порядке в пределах профильных кафедр, затем под них «подбивается» определённая система спецкурсов, читаемых иными кафедрами (и формулируемых ими же). Результат – создание у магистранта хаотичного чаще всего разнобоя «на заданную тему». Усугубляет поло-

жение то, что многие магистранты при этом не имеют базового профильного образования;

б) введение балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости студентов Каждое учебное заведение вопрос о выставлении баллов решает по своему собственному усмотрению. К этому вынуждает отсутствие единой централизованной системы оценки знаний и успеваемости студентов (а подобную систему почти невозможно выработать),. В результате проведение семинаров приобретает формалистский характер.

По мнению Сергеева А.Л., последовательное применение современного законодательства об образовании не только не будет способствовать выводу указанной сферы из тяжелейшего кризиса, но и способно сделать указанные процессы необратимыми.

Образование создает будущее. От функционирования образовательной сферы и ее реального наполнения в сильнейшей степени зависит, что ждет нашу страну завтра. Выражаем вместе с последним автором надежду, что современное сообщество высокообразованных интеллигентов не окажется равнодушным к процессам, протекающим в указанной сфере, чтобы повернуть современное образование на правильный путь. В условиях отдельно взятого университетского комплекса есть шанс доработать имеющиеся образовательные программы подготовки магистров и успешно их реализовать.