

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФГБОУ ВО «ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Д. А. Щербаков

АНАЛОГИИ. МЕТАФОРЫ.
ПРИМЕРЫ

Учебное пособие по философии

Оренбург
Издательство ОГПУ
2016

УДК 1(075.8)

ББК 87я73

Щ 61

Рецензенты

М. Н. Ефименко, доктор философских наук, профессор

Ю. Ш. Стрелец, доктор философских наук, профессор

Щербаков Д. А.

Щ 61 **Аналогии. Метафоры. Примеры** : учебное пособие по философии / Д. А. Щербаков ; Мин-во образования и науки Рос. Федерации, ФГБОУ ВО «Оренб. гос. пед. ун-т». — Оренбург : Изд-во ОГПУ, 2016. — 56 с.
ISBN 978-5-85859-645-5

Учебное пособие содержит аналогии, метафоры и примеры, которые могут быть использованы для иллюстрации и проблематизации ряда философских идей и вопросов. Предлагаемые примеры способствуют преодолению «оторванности» философии от практики повседневной жизни, являясь своего рода мостом, соединяющим обыденное и теоретическое сознание. Пособие снабжено вопросами и заданиями для проведения семинарских занятий. Книга адресована преподавателям и студентам высших учебных заведений, а также широкому кругу читателей, интересующихся философией.

УДК 1(075.8)

ББК 87я73

ISBN 978-5-85859-645-5

© Щербаков Д. А., 2016
© Оформление. Изд-во ОГПУ, 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	4
Введение	6
1. Зеркало сознания	10
2. Прямоугольный треугольник	12
3. Определение.....	14
4. Существование лекции. «Лекция — пунктирная линия»	16
5. Лекция	18
6. «Студент на паре». Биосоциальная природа человека. Часть первая «КОНФЛИКТ».....	20
7. Профессии. Биосоциальная природа человека. Часть вторая «ГАРМОНИЯ».....	22
8. «Корабль Тесея»	24
9. Человек — онтологический перекрёсток	26
10. Пятно и точка.....	28
11. Долгий разговор, или многосерийный фильм	30
12. Бытие и сущее	33
13. Развитие	38
14. Становление	40
15. Закон остановки.....	43
16. Продавец	44
17. Топографическая карта.....	47
18. Свобода и «объективные препятствия»	51
Перечень рекомендованной литературы.....	53

*Не надо бояться шаткого
и ненадёжного положения
в изменчивом мире, ибо
другого положения там
быть вообще не может.*

ПРЕДИСЛОВИЕ

В плане реализации компетентностного подхода в высшем образовании данное учебное пособие направлено на формирование таких общекультурных компетенций студентов, как способность анализировать мировоззренческие, социально и лично значимые философские проблемы, владение культурой мышления, способность к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей её достижения, способность понимать значение культуры как формы человеческого существования, руководствоваться в своей деятельности базовыми культурными ценностями, способность логически верно выстраивать устную и письменную речь.

Формирование этих общекультурных компетенций обучающихся предполагает овладение философским категориальным аппаратом. Для более глубокого и ясного понимания смысла абстрактных общих понятий и теоретических тонкостей эффективным средством служат примеры, часто основанные на аналогии, как логическом средстве, и выражаемые через метафоры. Они являются инструментами для иллюстрации теоретической мысли, актуализации и проблематизации изучаемых вопросов. Текст каждого примера направлен на создание яркого и ясного образа в сознании обучающегося, своего рода опорного представления, символа, хорошо хранимого в памяти.

Структура каждого параграфа (имеющего индивидуальное образное название) включает в себя:

1) предварительное указание теоретической темы или места в философском дискурсе, для пояснения или проблематизации которых этот пример может применяться,

2) краткое изложение сути теоретической части, иллюстрируемой данной метафорой или аналогией,

3) объяснение актуальности предлагаемого примера, необходимости освоения того или иного теоретического момента,

4) указание наиболее распространённых причин затруднения в освоении данного теоретического момента,

5) содержание самого примера (основная мысль, создающая необходимый образ в сознании),

6) вопросы и задания для работы студентов с приведёнными образами и мыслями — для обдумывания, обсуждения и дискуссии.

Порядок следования параграфов не привязан к последовательности разделов и тем читаемого курса дисциплины, что позволяет использовать предлагаемое пособие универсальным образом как при изучении истории философии, так и при освоении базовых проблем курса систематической философии на разных университетских факультетах, имеющих специфические различия применяемых учебных программ в количестве отводимого времени, объёма и постановки изучаемых тем.

Данное учебное пособие по философии является дополнением к средствам учебно-методического комплекса, разработанного в соответствии с федеральным образовательным стандартом по курсу «философия», и может применяться преподавателями в проведении лекций и семинаров и студентами в ходе подготовки к семинарским (практическим) занятиям.

ВВЕДЕНИЕ

Берёза — это дерево (широколиственное, растущее преимущественно в зоне умеренного климата, с характерной белой гладкой корой и т. п.), дерево — это растение (которое...), растение — это живое существо (которое...), живое существо — это существо, или, иначе говоря нечто сущее, то, что существует, нечто сущее — это... (часть реальности? Но реальность — это то, что существует, «бытие вещей»). Родового понятия для понятия «сущее» нет. Ум теряется, мы дошли до предела обобщения, без круга в определении определить сущее через подведение под другое понятие невозможно. Но именно тут и начинается философия.

Это размышление о сущем как о сущем, отвлекаясь от всех видовых признаков и от всего конкретного. Помыслите существование вот этой тетради. Нет, не то, что она лежит на столе или в портфеле, не то, что я её листаю или пишу в ней ручкой, не то, что она зелёная и бумажная и давит на стол своей тяжестью, а просто её существование. Уберите «тетрадность», оставьте только бытие. Что общего у существования тебя, меня, этого белого облака, вот этой тетради, счастья, этих деревьев на улице, равнобедренного треугольника, точки и прямой, доброго разговора, правовых норм, галактик, звёзд и планет, смысла жизни, сегодняшней лекции, песни, России и общества?

Пределом мысли о НЕЧТО является начало мысли о НИЧТО. Определить Нечто сущее можно только через противопоставление с НИЧТО, с несуществованием. Короткое упражнение для ума: Представьте себе НИЧТО. Каковы результаты?

Вот короткий разговор на лекции по метафизике: «Ничто — это что? — правильно, ничто! А оно какое? — никакое, а оно где? — нигде, а оно для чего? — ни для чего! А оно есть?». Вот этого мы вам не скажем так быстро... тут надо подумать.

Философия абстрактна. Опираясь категориями, она характеризуется высокой степенью обобщения, доводит рас-

суждения до предельных обобщений и поэтому отвлекается от всего конкретного. Наиболее общие понятия, вырабатываемые философским мышлением, есть самые бедные по своему содержанию понятия, то есть объект мышления представлен каким-то одним, часто неясным признаком, и поэтому невозможно наглядно представить себе такой объект и созерцать его «внутренним взором» своего ума. Сравните, что проще себе представить — конкретную вещь, например книгу, или то, что мыслится общим понятием, например «пространство»? Только не пространство вот этой комнаты, не стены, столы и стулья, а пространство вообще как таковое. Содержание общих понятий лишено наглядности, поэтому представить их объекты себе невозможно. Попробуйте представить себе «движение». Нет, не движение какого-либо физического тела, не пешехода, идущего по улице, не автомобиль, катящийся по дороге, не полёт птицы или падающий снег, а просто движение само по себе. Что возникает в нашем воображении? — ничего, потому что этот объект непредставим. Но человеку привычнее и поэтому легче и проще думать о конкретных вещах, особенно о повседневных и подручных материальных вещах, которые находятся рядом с ним каждый день.

Поэтому философские рассуждения непонятны, трудны и неинтересны для большинства людей. Они кажутся им чем-то отвлечённым, оторванным от реальной жизни, произвольным и бесполезным. Отсюда возникает серьёзная научно-педагогическая проблема. Как ввести человека в мир философии, «заоблачной метафизики», познакомить его с богатством многовековой общечеловеческой мысли и культуры, приобщить к участию в давно продолжающемся разговоре о самом главном — о смысле нашей жизни, о сути бытия, о твоём месте в этом мире.

Решить эту проблему помогут примеры, метафоры и аналогии, притчи. Они нужны для понимания теории и для преодоления оторванности фундаментальной философии — метафизики от обыденной жизни, от насущных

потребностей повседневной практики. Там, где ум утомляется в сложных и долгих теоретических рассуждениях и перестаёт что-либо понимать и воспринимать — на помощь приходит яркий и понятный образ, данный удачным примером. Мы часто просим пояснить что-либо примером. Если человек хорошо усвоил теорию и понял сложные взаимосвязи между элементами теоретической системы, то ему легко будет подыскать подходящий пример, наглядно иллюстрирующий общую мысль. Если теория непонятна, то собственный (а не заученный наизусть чужой) пример привести невозможно. Пример, как правило, демонстрирует частный конкретный случай какого-либо явления и понятен именно благодаря своей конкретности.

Приводя примеры, мы часто пользуемся аналогией как логическим средством. Часто, когда недоступен какой-либо нужный предмет, мы пользуемся его аналогом, как его заместителем и заменителем. Аналогия (подобие, сходство, соответствие) — это тип рассуждения, в котором устанавливается сходство между нетождественными объектами благодаря наличию ряда общих существенных и взаимосвязанных признаков. Если у объекта А имеются свойства а, в, с, d, а у объекта В есть свойства а, в, с, то, вероятно, объект В имеет также и свойство d. Аналогия даёт вероятностное знание. Но несмотря на этот эпистемологический «недостаток», аналогия есть прекрасное средство иллюстрации мысли.

Примеры и аналогии создают наглядные модели тех объектов, тех мыслей, которые недоступны для непосредственного созерцания, которые невозможно или трудно представить и поэтому рассмотреть и понять. При этом роль моделей часто играют метафоры как слова и выражения, употребляемые в переносном значении, в основе которого лежит сравнение предмета с каким-либо другим предметом на основе их общих признаков. Жизнь — это река. Искусство — это подражание жизни. Время течёт. Сознание — это зеркало, в котором отражается мир. Метафоры

веками использовались в философии. Одной из наиболее известных является метафора зеркального отражения, объясняющая сущность и работу сознания.

По сути, весь наш естественный язык метафоричен. Мы говорим метафорами и идиомами. Мы даже не замечаем, что постоянно пользуемся словами в переносном значении, но где значение перенесено, а где нет и откуда оно перенесено, мы не замечаем. Это становится заметно при попытках перевода смысла предложений на другой язык — так мы начинаем замечать идиомы и необъяснимые речевые привычки. Ну что же, время идёт, впереди — экзамен, а позади ваше детство. Обернитесь назад, посмотрите на него. А теперь встаньте сбоку от себя и понаблюдайте, как идёт время, какая у него походка, какая скорость, направление и поступь.

В этом учебном пособии будет в основном два типа примеров: примеры для проблематизации (для создания проблемных ситуаций) и для демонстрации (иллюстрации и пояснения).

Принцип нашей работы — далеко не ходить за примерами, отыскивать их у себя «под носом» — прямо вокруг себя в буквальном смысле этого слова — т. е. в аудитории, среди стен, парт и коллег-студентов, во время лекции или семинара. Примеры хорошо брать из повседневности. Они создают очень знакомые повседневные и даже «бытовые» образы, «шпаргалки», которые всегда «под рукой», даже во время экзамена. Поймите правильно и извините нарочитое использование обыденного разговорного языка в приводимых примерах — это необходимо для создания привычного образа в обыденном сознании слушателя, не искусственного «в латинских борзостях».

Таким образом, это учебное пособие — своего рода мост между обыденным и теоретическим сознанием.

1. ЗЕРКАЛО СОЗНАНИЯ

Это классическая метафора, лежащая в основании теории познания, согласно которой знание — это отражение в сознании человека объективных свойств и связей мира, отражение внешних вещей в сознании. Данная метафора используется, как правило, на учебных занятиях по гносеологии, философии науки и онтологии сознания.

Теоретическая трудность состоит в невозможности внешнего эмпирического наблюдения сознания по причине его нематериальности, т. е. отсутствия у него физических свойств — массы, плотности, температуры, объёма, геометрической формы, протяжённости в пространстве и т. д.

Поэтому в онтологии сознания для объяснения сущности сознания и его работы, т. е. познания, используется теоретическая модель, в основе которой лежит метафора зеркального отражения. То есть внешние объекты отражаются в сознании подобно тому, как они отражаются в зеркале. По такому рассуждению получается, что сознание — это «зеркало», процесс познания — это процесс отражения внешних вещей в этом зеркале, а знание — это само отражение (мысленный образ) как результат познания.

Плюсы этой метафоры в её простоте и яркости, минусы в том, что в ряде случаев она некритически используется в буквальном смысле и входит в саму теорию. Нельзя забывать метафоричность (поэтичность) сравнения сознания с зеркалом.

Данная гносеологическая теория в наше время считается наивным устаревшим объяснением сущности сознания, знания и процесса познания, однако ввиду яркости метафоры, подкупающей простоты сравнения и традиций философского дискурса продолжает использоваться в различных модификациях. Добавляется, что сознание есть не простое пассивное отражение внешних вещей, а активная творческая работа мозга.

Реальное зеркало есть материальная вещь, материя поверхности которой отражает фотоны света, попадающие на

неё, и так проецируются отражаемые образы внешних вещей. Однако сознание — это не материальная вещь и его работа вовсе не взаимодействие с фотонами, а получаемые мысленные образы — это не отпечатки внешних вещей и не проецируемые изображения. Они остаются в памяти, а на поверхности зеркала образы не остаются.

Рассуждение отсылает нас к значениям термина «отражение», взятого из обыденного языка. Как и все другие слова обыденного языка, «отражение» — это многозначное слово, обозначающее разные эффекты в различных случаях своего использования. Например, отражение атаки врага — совсем не то, что собой представляет отражение деревьев и камышей в воде озера, то и другое — совсем не то, что есть отражение «внешнего мира в сознании человека». Диалектический материализм трактует отражение как всеобщее свойство материи, и сущность такого понимания даётся в соответствующей словарной статье.

Вот типичный пример использования метафоры зеркального отражения в теоретическом мышлении, в формулировке словарного определения: «материя — объективная реальность, существующая вне и независимо от человеческого сознания и отражаемая им» (Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова М., 1991. С. 252).

Вопросы

1. Может ли теория познания, основанная на метафоре зеркального отражения, объяснить работу нейронов головного мозга?
2. Почему реальный процесс познания не есть «зеркальное отражение» внешнего материального мира?
3. Что и на каком основании можно считать внешним, а что внутренним в материальных вещах, в обществе, в самом человеке и других возможных объектах познания в разговоре об «отражении внешнего мира» в сознании?
4. Предложите свою метафору или аналогию для описания сущности и существования сознания, познания и знания.

2. ПРЯМОУГОЛЬНЫЙ ТРЕУГОЛЬНИК

Это пример для проблематизации темы «бытие идеального» из раздела «Онтология». Может также использоваться в ходе семинарской дискуссии об отношении сознания к материи (основной вопрос философии по Энгельсу) как демонстрация аргумента, фундирующего позицию объективного идеализма. Учебная практика показывает, что, как правило, большинство студентов придерживается материалистических воззрений и им непонятно, как и почему можно думать иначе, объясняя мир с позиции объективного идеализма. Данный аргумент позволяет задуматься, стимулирует мысль и помогает в определённой степени понять объективный идеализм как онтологическое направление.

Согласно объективному идеализму, идеи существуют независимо от внешних материальных вещей и сознания человека. Согласно мнению Платона, как одного из родоначальников объективного идеализма, идеи, как невещественные образы предметов, вечны и неизменны.

Итак, прямоугольный треугольник — это математический объект, фигура на плоскости, имеющая три угла (один из которых равен 90 градусам) и состоящая из трёх замкнутых прямых линий. В принципе, в качестве примера можно взять любой другой математический объект — точку, прямую, число, квадрат, окружность, куб, шар и т. д.

То, что математические объекты и вообще идеи не зависят от материальных объектов, соответствующих им, обычно не вызывает возражений. Вещь разрушается, а её образ остаётся. Проект предшествует созданию и существованию артефакта и образ этого артефакта остаётся после разрушения материальной вещи. Кроме этого, в физическом мире вообще нет треугольников, квадратов, точек, чисел и шаров. Студент, указавший на прямоугольную столешницу парты как на воплощенный прямоугольник, после этого внимательно пригляделся и обнаружил отсутствие углов у нее — вместо них он увидел неровные «закругления», с облупленной краской и напоминающие кривые линии. Другие ему посоветовали обозреть «углы» через микроскоп.

Гораздо труднее понять аргументы о частичной независимости идеальных объектов от сознания человека. Решая проблему бытия идеального, многие остаются в плену вульгарного материализма и считают, что идеальное — это лишь электрохимические процессы, протекающие в мозгу человека, поток электронов или что-то вроде того. Они не разделяют физическую основу сознания, нейроны как материальные носители информации и идеальные образы, как содержание сознания. Аналогичная ошибка есть в отождествлении медных электрических проводов и содержания того фильма, который по ним транслируется, или отождествление бумажной книги и её содержания. В таком случае помогают наводящие **ВОПРОСЫ**

1. Одно ли и то же равнобедренный треугольник как математическая фигура и материальная вещь в форме треугольника?

2. Существовал ли треугольник до твоего рождения?

3. Существовал ли он до появления жизни на Земле?

4. Зависят ли свойства прямоугольного треугольника от произвола нашего воображения? Сумма внутренних углов треугольника равна 180 градусам. Квадрат гипотенузы равен сумме квадратов катетов. Можем ли мы по своей воле помыслить иначе и изменить свойства этой математической фигуры?

5. Познаём ли мы этот объект как нечто внешнее по отношению к сознанию и независимое от него или мы его произвольно придумываем, а сам он — всего лишь имманентный феномен разума, игра фантазии?

6. Существует ли прямоугольный треугольник в тот момент, когда никто о нём не думает? Выполняя математические задачи, мы всё время имеем дело с одним и тем же объектом или всякий раз думаем о разных треугольниках, которые то возникают, то исчезают в процессе электрохимической деятельности нашего мозга? Существовал ли треугольник в тот момент, когда я, думая над математической задачей по поводу его свойств, отвлёкся и посмотрел интересное кино, а потом вновь вернулся к решению задачи?

Отвечая на эти и подобные им вопросы, многие приходят к выводу об определённой независимости идей от сознания, глубже начиная понимать проблему бытия идеального. Как вариант, для экономии времени на занятиях можно быстро проговорить все аргументы в форме монолога.

3. ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Башимак — это одежда для ног.

Остров — это часть суши, окружённая со всех сторон водой.

Человек — это разумное живое существо.

От нас часто требуют дать определение тому или иному понятию. С определения основных понятий академически принято давать ответ на экзамене или писать научную работу. Определения следует учить наизусть, ибо из песни слова не выкинешь, мы их находим в соответствующих авторитетных словарях. Ценный багаж из нескольких десятков определений, безукоризненно заученных наизусть (что может быть легче!), может зачастую быть вполне достаточным уровнем для сдачи экзамена и открыть человеку двери в жизнь, в профессию. Итак, мы учим их наизусть, часто повторяем для закрепления в памяти и используем по случаю. После того, как сказал определение понятия, взятое из словаря, можно взять слово и попытаться дать собственный вариант этого определения, если что-либо тебя не устраивает, смущает и вызывает сомнения в словарном варианте.

Но что значит дать определение понятию? Вслушаемся в это слово: ОПРЕДЕЛЕНИЕ.

Определить — это положить предел, край, границу. Чтобы увидеть край садового участка земли, можно установить забор, изгородь, ограду из сетки рабицы или из досок. Государство имеет свои границы и т. п. Вот этот стол передо мною имеет свои пределы — края, за которые он не продолжается в пространстве. Этот стол, что называется, располагается «от сих — до сих» (руками показать очень желательно, манипуляции вообще хорошо привлекают внимание).

Так вот понятие, которое мы определяем, — это мысль, и чтобы придать ей форму, мы её определяем. То есть мы стараемся понять, до каких пор эта мысль остаётся сама собой и с какого момента, при добавлении каких элементов эта мысль выходит за собственные пределы и становится

чем-то другим. Иными словами, мы должны заметить тот момент, ту грань, когда мы перестаём чётко и ясно думать об одном объекте и начинаем думать о каком-либо другом объекте. Например, утверждение «история — это наука» не определяет понятия «история», потому что тут не сказано, о чём эта наука, и мы можем думать о чём угодно, блуждая своим умом безо всяких границ и ориентиров. Ум, не способный дать определение, — блуждающий ум, он заблуждается, не видя чётко и ясно своих объектов. Поэтому очень важно уметь определить понятие.

Классическим способом определения общих понятий является аристотелевский способ. Согласно Аристотелю, определяя понятие, мы сначала подводим его под более общее родовое понятие, а затем добавляем видовые признаки определяемого объекта, позволяющие отличить его от других объектов этого рода. Например:

История — это наука о прошлой социальной реальности.

Физика — это наука о взаимосвязях природных явлений.

Биология — это наука о развитии живых организмов.

Понятие «наука» здесь является родовым понятием для понятий перечисленных частных наук.

Стул — это предмет мебели, предназначенный для сидения.

Кровать — это предмет мебели, предназначенный для сна в положении лёжа.

Итак, определить понятие — значит установить мысленные пределы данной мысли.

Вопросы

1. Что означает определить понятие?
2. Почему важно уметь чётко дать определение понятию?
3. Каким способом, по Аристотелю, даётся определение понятию?
4. Используя классический, аристотелевский, способ, дайте определения следующим понятиям: шапка, студент, учёба, детство и т. п. (возможны варианты).

4. СУЩЕСТВОВАНИЕ ЛЕКЦИИ. «ЛЕКЦИЯ — ПУНКТИРНАЯ ЛИНИЯ»

Это пример для проблематизации темы «бытие» или «существование». «Лекция» с паузами между словами. Как существует лекция и как она осуществляется — вопросы онтологии и метафизики. Идёт ли лекция фактически во время пауз между словами преподавателя — в то время, когда преподаватель молчит? Это подобно пунктирной линии. Треть жизни человек проводит во сне и ему можно дать не двадцать, а шесть с половиной лет сознательного возраста. Из полуторачасовой лекции лектор молчит половину времени или около того. Платят зарплату лектору за слова, им проговариваемые и несущие информацию слушателям. Паузы, как периоды молчания между словами, информации не несут. Текст лекции есть тоже набор слов, выложенный в интернет в программе или напечатанный на бумаге. Лекция — это речь, это говорение. Это поток звуковых, физических колебаний воздуха, несущих идеальные образы. Может быть пора «оптимизировать» учебно-воспитательный процесс, т. е. удешевить его и не платить зарплату за паузы между словами. Если лектор молчал половину всего времени лекции, то платить ему следует в два раза меньше. Может быть, он молчит вполне сознательно и специально растягивает паузы — тянет время или свой небогатый арсенал знаний? Ведь продержаться перед аудиторией нужно полтора часа, а у тебя знаний всего на 20 минут... Лектор после каждой «гениальной» сентенции многозначительно поднимает палец и молчит, как бы давая время осознать и прочувствовать всю глубину только что сказанного. Может быть, он только делает вид, что многое необходимо дать студентам «под запись», и специально диктует и ждёт, когда студенты запишут определение.

Так как всё-таки существует лекция? Существует ли она во время пауз между словами или на это время она полностью прекращается и затем продолжается вновь? Мы ви-

дим, что это уже не только отвлечённый метафизический, но и вполне практический, финансовый вопрос.

Этот пример тут же вызывает шквал возражений, основой которых является мысль о необходимости времени для усвоения студентами воспринятого и неудобоприемлемости тараторения. «Читай не так, как пономарь, а с чувством, с толком, с расстановкой».

Видимо следует признать, что лекция не сводится только к произносимым словам. Это целостный и целесообразный процесс передачи и усвоения знаний, в котором и паузы между словами являются необходимыми структурными компонентами, выполняющими свою важную необходимую функцию. Паузы как периоды молчания между словами информации, конечно, не несут. Однако паузы структурируют информацию и нередко имеют значение акцентов. Следовательно, читаемая лекция существует также и во время молчания.

Вопросы

1. Существует ли лекция во время пауз между словами, когда лектор молчит?
2. Могут ли структурными частями некоторого целостного объекта считаться пустота и небытие?
3. Если да, то как логически решить проблему отсутствия тождества между бытием и небытием, пустотой и наполненностью?
4. Если лекция с необходимостью включает в себя паузы молчания между словами, как обосновать максимально или минимально возможный (допустимый) размер времени молчания с тем, чтобы лекция оставалась сама собой, не превращаясь в нечто другое и, стало быть, могла бы быть засчитанной как факт?

5. ЛЕКЦИЯ

Совпадение бытия и мышления — основной тезис философии Гегеля. Это весьма глубокая метафизическая мысль, как правило, ничего не говорящая сознанию студента. Непонятно, как, например, могут совпасть мысль о куске хлеба и сам этот хлеб? От одной мысли сыт не будешь.

Вслушаемся в слово СОВПАДЕНИЕ. Совпадение — это совместное впадение. Совместное впадение, видимо, в какое-то углубление, низменность и занятие одного и того же места там. Или совпадение рек, когда одна река впадает в другую, и они становятся одной рекой. Когда две равные по размерам и очертаниям тени совпадают, то они накладываются друг на друга, становясь одной тенью. Когда две прямые или два равных отрезка совпадают, они становятся одной прямой или одним отрезком. Вот отсюда идёт мысль, что совпадение приводит к одному, к единению, к слиянию, к тождеству.

Теперь вернёмся к тезису Гегеля о совпадении бытия и мышления. Как могут совпадать бытие и мышление? Разве они совпадают? Разумеется, чтобы понять эту мысль великого философа, лучше всего внимательно и не торопясь почитать его труды, особенно книгу «Наука логики». Но, увы, этот совет звучит как шутка для студентов нефилософских специальностей (то есть практически для всех). Можно подробно рассказывать, что у Гегеля, как и у Парменида, БЫТИЕ — это мысль (причём без содержания и поэтому тождественная мысли о ничто), но на следующей неделе придётся этим же слушателям наспех, но убедительно объяснять философию Маркса и Энгельса и показывать, что бытие — это существование материального мира, независимое от сознания.

Именно в этой ситуации и пригождается тот пример, о котором здесь пойдёт речь. Он способствует быстрой и понятной демонстрации того, как бытие может совпадать с мышлением (видимо, отождествляться и становиться чем-то одним и тем же (но это под вопросом, конечно, и поэтому здесь не проговаривается)).

Итак, наш объект — ЛЕКЦИЯ. Это такой процесс, часть учебно-воспитательного процесса, протекающего в университете. Это нечто повседневное, знакомое и очень привычное. Тем паче, что именно сейчас она и идёт. Бытие лекции. Я её думаю и сразу проговариваю вслух у вас на глазах. Совпадение бытия и мышления — основной тезис Гегеля. Что сейчас происходит «на самом деле»? Какой процесс идёт? — Лекция (или семинар). Она идёт в действительности, на самом деле и за неё платят зарплату. Она длится полтора часа в этой аудитории и даже может быть записана на видео- и аудионосители, как вполне осязаемый, чувственно воспринимаемый (природный???) процесс. Но вместе с тем лекция есть поток моего сознания, моих мыслей и ваших мыслей — это совместное продумывание проблемы. Таким образом, мы видим совпадение бытия и мышления во время бытия (то есть чтения) лекции. Лекция — это проекция моего сознания.

На самом деле это пример для провоцирующего фундирования не только объективного идеализма Гегеля, но и субъективного идеализма Беркли (с тем, чтобы после относительно лёгкого и всеобщего согласия и понимания происходящего на лекции в свете такой теории подвергнуть её критике и опровергнуть). И это также пример совпадения бытия и мышления. Но теперь нам нужно опровергнуть мысль данного примера, иначе мы попадём в «тупики субъективного идеализма и солипсизма», а нам нужны друзья и дальняя дорога.

Вопросы

1. Сводится ли читаемая лекция только к мышлению лектора и его слушателей?

2. Включает ли в себя лекция как реально протекающий процесс какие-либо материальные компоненты, не сводимые к проговариваемой мысли?

3. Бытие каких состояний и отношений социальной реальности существует как мысль?

6. «СТУДЕНТ НА ПАРЕ». БИОСОЦИАЛЬНАЯ ПРИРОДА ЧЕЛОВЕКА

Часть первая «КОНФЛИКТ»

Этот пример демонстрирует конфликт между биологическим и социальным началами в человеке.

В каждом человеке нераздельно сочетаются два начала — биологическое и социальное. Физическая природа формирует тело человека с его биологическими потребностями, генетически обусловленными задатками, качествами, особенностями и инстинктами, а социум формирует духовный мир личности, типы его сознательного поведения. От природы мы имеем такие качества, как пол, рост, конституцию тела, силу, гибкость и т. п. От влияния общества закладываются такие личностно значимые качества, как доброты, честность, целеустремлённость, справедливость, мужество, ответственность. Общество формирует нормы морали и права, ценности и идеалы, традиции и стереотипы поведения. Человек есть «политическое животное», считал Аристотель, а Карл Маркс писал, что сущность человека есть совокупность общественных отношений.

Вначале задаётся вопрос: в каком отношении сосуществуют биологическое и социальное начала в человеке? Помогают ли они друг другу или пребывают в борьбе? Как варианты предлагается подумать об их взаимодействии, гармонии и симфонии и конфликте.

Конфликт между этими двумя природами — это конфликт между «хочу» и «надо», между вожделением плоти и велением совести, между сознанием долга и желаниями, между биологическими инстинктами и нормами морали, требованиями приличия или стремлением к поставленной цели. За примером нам далеко ходить не надо.

Подумайте о жизни студентов для убеждения в наличии такого конфликта. Что хочет студент рано утром, когда слышит звонок будильника? Этот студент буквально только

что лёг спать — в 4 часа ночи (утра) и каждая клеточка его тела блаженно зовёт: СПАТЬ, СПАТЬ. Но студент встаёт и идёт на первую пару, он очень похож на робота в этот момент — чувства и эмоции у него отключены, он — машина. Что хочет студент на первой паре? Он, конечно, хочет спать и сидит ровно с застывшими и ничего не выражающими глазами, смотря в одну точку. Какая-то внутренняя команда не даёт поудобнее распластаться по парте и забыть всё.

Что хочет студент в конце второй пары? Правильно, он хочет есть. Уже 15 минут терпит муки голода, чувствуя носом неудержимо зовущие запахи из столовой на первом этаже. Но он не уходит, мужественно сидит и не отпрашивается, зарабатывая себе гастрит и пестуя чувство гнева. Он делает вид, что трансцендентальное единство апперцепции, предполагаемое Иммануилом Кантом, дороже всех кулинарных изысков.

Вопросы и задания

1. Приведите собственные примеры, подтверждающий наличие конфликта между духовно-социальным и биологическим началами в человеке.

2. Подумайте о причинах противоречий между социальными нормами (правовыми, моральными и т. д.) и биологическими потребностями и инстинктами человека.

3. Стоит ли ради «приличия» и социальных «стереотипов» жертвовать своим здоровьем, подавляя естественные потребности и желания?

4. Насколько оправдан аскетизм и «умерщвление плоти»?

5. Как гармонизировать духовное и природное в человеке?

7. ПРОФЕССИИ. БИОСОЦИАЛЬНАЯ ПРИРОДА ЧЕЛОВЕКА

Часть вторая «ГАРМОНИЯ»

Человек имеет двойственную, биосоциальную природу. Как правило, выясняя отношения этих двух начал, легче обратить внимание на постоянный конфликт между ними, что было описано в предыдущем примере. Практика учебных занятий и бесед со студентами показывает, что гораздо труднее осознать гармонию и симфонию, также имеющуюся в отношениях биологического и социального в человеке.

Хорошо, когда профессии выбираются в соответствии с талантами и способностями человека. В таком случае возможна более полная реализация личности, использование и телесных и духовных качеств человека и в итоге — счастье.

Успех в спорте зависит не только от упорства, самодисциплины и настойчивости, но и от физических задатков и возможностей этого конкретного спортсмена. Спорт — это явление социальное, олимпиады, соревнования, мода и экономика спорта высоко оцениваются, стимулируются и поддерживаются обществом. Спорт может обеспечивать гармоничное и взаимообусловленное раскрытие телесных и социально значимых качеств человека.

Общество ценит праздники и пение песен. Хорошие певцы получают высокие гонорары. Существует мода — социальное явление. Но хорошим певцом может стать только тот человек, у которого имеются природные задатки и таланты — слух, голос, артистический темперамент и т. п.

То же самое и в случае со спортсменами, учителями, врачами, строителями, военными, водителями автотранспорта, правителями, лётчиками и моряками.

Вопросы

1. Приведите собственные примеры гармоничного сочетания природного и социального в человеческой жизни, когда одно способствует развитию другого.
2. Какие факторы могут способствовать гармонизации этих двух начал человека?

8. «КОРАБЛЬ ТЕСЕЯ»

Это широко известный древний парадокс, способный вызвать острую и увлекательную дискуссию на занятиях по онтологии. Данный пример полезен для прояснения смысла понятий «сущность», «бытие», «тождество». По аналогии с «кораблём Тесея» можно рассуждать о человеке — его душе и теле в разные периоды его жизни (самотождественен ли человек или на протяжении своей жизни он всегда иной и иной), о «библиотеке моего друга», о «коллекции», о покупке и перемещении деревянного дома — сруба, о топоре, у которого время от времени появляются новые рукоятки и лезвия, о реставрации любой вещи вообще, о городе («а город-то теперь стал совсем другой, его и не узнать, одно название осталось»), стране и её народе, о рокгруппе, о существовании во времени институтов и учреждений, например университета ОГПУ, и множестве любых других постепенно изменяющихся объектов.

Вспомните рекламу: тот же самый чай (лимонад, вкус и т. д.). Понятие «тот же самый» широко эксплуатируется в экономике посредством рекламы, играя на ценности ностальгии, памяти «старого — доброго» прошлого и подобных психологических моментах. С проблемой тождества вещи и её подлинности сталкиваются реставраторы и искусствоведы. При этом проблема сразу приобретает актуальность и вполне практический интерес. Но ответ о тождестве и сущности ищется посредством онтологических размышлений.

Суть парадокса заключается в неопределённости представления о том, останется ли некоторый целостный объект самим собой, если постепенно заменить на новые все его составные части. При этом если из старых, изъятых из него частей постепенно собрать вещь такой же структуры, то будет непонятно, которая из этих двух вещей является дорогим подлинником или дешевой копией.

История появления этого парадокса такова. Память о подвигах легендарного афинского героя Тесея была настолько дорога афинянам, что они в течение нескольких сотен лет хранили и ремонтировали его корабль, на котором он вернулся с острова Крит. Более того, особое священное посольство

ежегодно отправлялось на этом корабле на Делос. Разумеется, в течение столь длительного времени дерево, из которого был построен корабль, ветшало, подгнивало и плотники постепенно заменяли старые доски на новые. В итоге на корабле не осталось ни кусочка старой древесины.

Тогда среди философов начался спор о том, тот ли самый всё ещё это корабль или новый.

В качестве развития этого парадокса обычно добавляется задача обоснования того, какая из двух вещей будет той же самой, оригинальной — та, которую постепенно ремонтируют, или та, которую также постепенно собирают из старых частей. В качестве уточнения можно добавить условие, что идёт быстрая замена не изношенных частей, а вполне крепких и функционально пригодных.

Вопросы

1. Какой из двух кораблей является настоящим кораблём Тесея — тот, который постепенно ремонтируют в сухом доке или тот, который был целиком собран из снятых с первого корабля материалов (а поменяли абсолютно всё) и на котором уплыл предприимчивый купец?

2. Какую роль играет в данном парадоксе значение понятия «тот же самый»?

3. Какие смыслы имеет понятие тождества в логике данного парадокса?

4. Что означают количественное и качественное тождества?

5. Может ли форма вещи быть её сущностью?

6. В чём заключается сущность вещи, если пользоваться определением, по которому сущность вещи — это то, чем данная вещь является сама по себе и с изменением чего она становится чем-то другим?

7. Тот ли это самый человек в детстве и в старости? Приведите аргументы, утверждающие и опровергающие самоидентификацию человека в течение его жизни.

8. Что позволяет нам думать и утверждать, что ты в детстве и в старости — одно и то же лицо, а не совершенно разные люди, несмотря на то, что всё в человеке поменялось — вся материя тела, все клетки и всё содержание внутреннего мира (ценности, знания, принципы, мысли, чувства, характер и т. д.).

9. ЧЕЛОВЕК — ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ ПЕРЕКРЁСТОК

Эта аналогия может применяться при изучении тем «онтология — учение о бытии», «сознание», «человек», «общество», кантовского учения о существовании двух миров — чувственно воспринимаемого мира природной необходимости, познаваемого «чистым» спекулятивным разумом, и умопостигаемого внутреннего и духовного мира свободы, постигаемого практическим разумом, учения Канта о разрыве «вещи самой по себе» и явления. Посредством неё можно демонстрировать и объяснять взаимодействие духовного и материального в человеке и обществе и вместе с тем ставить проблему оснований, форм и способов взаимодействия материи и сознания.

Человек — это онтологический перекрёсток двух параллельных миров, двух дорог — мира сознания и материального мира физической природы. Субъективная реальность сознания каким-то образом пересекается и взаимодействует с объективной физической реальностью человеческого тела и через тело влияет на внешний природный мир. При этом материя и сознание (индивидуальное и коллективное сознание, духовный мир, идеальные объекты) обладают разными свойствами, качествами и онтологическими характеристиками.

Обычно считается, что материя протяженна в пространстве (тела имеют объём, занимают место в пространстве среди других физических тел), физические тела имеют геометрическую форму, массу, плотность, температуру, они экстенсивно делимы вплоть до потери сущности и свойств и перехода на другие, более тонкие уровни материи. Материальные объекты (физические тела, элементарные частицы, поля и волны, живые организмы, природные процессы и состояния объективной реальности) существуют, изменяясь во времени. Движение, сущность которого — изменение, есть неотъемлемый атрибут материи.

Идеальные объекты не обладают всеми перечисленными свойствами, качествами и характеристиками. Они не занимают места в пространстве, они «не большие и не маленькие», они пребывают не справа и не слева, не сверху или снизу, и даже не в другой галактике. По мнению Платона, идеи вечны, неизменны и неподвижны. Они существуют вне времени.

Сознание, которое мыслит эти идеи, существует во времени, возникая и исчезая, усиливаясь или ослабляясь, но оно также не зависит от пространства. Я могу осознавать то, что находится очень далеко от меня и даже в другом времени. Все мы имеем исторические знания. Сознание не имеет массы и плотности, протяжения в пространстве и геометрической формы.

Проблема состоит в том, чтобы понять и объяснить способности и формы взаимодействия сознания и материи, обосновать их взаимозависимость и саму возможность взаимодействия.

Вопросы и задания

1. Каким образом нематериальное сознание двигает и управляет материальным телом человека?

2. Как сознание структурирует материю?

3. Человек занимается сельским хозяйством и строит дома, добывает и перерабатывает полезные ископаемые, создаёт произведения искусства и ремёсел. Поразмышляйте о возникновении и существовании артефактов — искусственно созданных вещей и, шире, о мире культуры вообще. Можно ли считать перераспределение материи на планете и в космосе, придание ей формы, конфигурации, изготовление и целенаправленное уничтожение материальных вещей доказательством воздействия сознания на материю и, следовательно, зависимости материи от сознания?

4. Ограничен ли человек своим внешним чувственно получаемым опытом, всем тем материальным, что он находит и созерцает в объективной действительности в постановке и определении своих целей и проектов?

10. ПЯТНО И ТОЧКА

Это сопоставление может применяться на занятиях по онтологии для выяснения различий бытия идеального и бытия материального (реального) и для анализа проблемы времени. Кроме этого, данная аналогия хорошо иллюстрирует моделирование как метод научного исследования и, стало быть, может применяться на занятиях по гносеологии и эпистемологии науки.

Математическая точка есть идеальный объект, не существующий в материальной реальности. Мысль о точке используется в геометрии для описания геометрических фигур и проведения расчётов. Идея точки повседневно используется в практической деятельности людей. Строители отмеряют площади строительных конструкций и участков, укладчик кафельной плитки ставит точки и разрезает керамическую плитку на части, точки на географической карте изображают города и прочие географические реальные объекты. Отмеряя время, мы используем выражение «точка отсчёта».

Наглядной моделью математической точки служит пятно, наносимое каким-либо материалом на поверхность или создаваемое компьютерными графическими средствами. В школе на уроках геометрии учитель ставит мелом «точки» на доске, ученики же, повторяя в своих тетрадах условия задачи, ставят карандашом «точки» в тетради. Существуют требования поострее затачивать карандаши для выполнения чертежей. Чёткость линий и точек необходима для чёткости и ясности мышления.

Чем отличаются пятно и точка? Пятно имеет площадь (и объём), а точка — нет. Математическая точка безразмерна. Пятно, нанесённое карандашом в тетради или мелом на доске, представляет собой некий объект, имеющий свою геометрическую форму. Если увеличить изображение такого пятна, изображающего точку, то это будет уже не «точка», а изображение целой геометрической фигуры неправильной формы.

Вопросы

1. Почему вещественные изображения идеи точки нельзя считать точками в строгом, математическом смысле этого слова?
2. Можно ли считать длину отрезка суммой точек?
3. Сопоставьте использование идеи точки в геометрии и в измерении времени. Что общего у идеи точки и идеи момента времени?
4. Время и состояния реальности мы делим на прошлое, настоящее и будущее. Определите момент, называемый «настоящее». Что в данном случае мы называем настоящим? Чем мысль о настоящем времени или настоящем состоянии реальности похожа на идею математической точки?
5. Можно ли утверждать, что настоящее, подобно точке, не существует в действительности, что настоящего нет?
6. Если признать, что настоящее не продолжается, не имеет длительности и, стало быть, его в реальности нет, то что тогда есть?
7. Верно ли, что настоящего состояния реальности нет, а есть только прошлое и будущее состояния, прошлое и будущее, на которые постоянно распадается время и реальность?
8. Прошлого уже нет, будущего ещё нет, а настоящее лишено длительности. Как может существовать то, чего нет, то есть прошлое и будущее состояния реальности?

11. ДОЛГИЙ РАЗГОВОР, ИЛИ МНОГОСЕРИЙНЫЙ ФИЛЬМ

Эта аналогия иллюстрирует цель и задачи изучения истории философии, обосновывает необходимость этого курса.

В юности я наивно думал, что то, как устроена реальность, бытие объективной и субъективной действительности лучше изучать, усваивая только самые последние научные сведения, так сказать «сливки» самого современного знания. Современное использование понятий казалось правильным и адекватным реальности (! — как будто я уже знал, что такое реальность и какова она!), а рассуждения древних философов казались странными, наивными, бессистемными и глупыми — так, нечто вроде сказок. Казалось, что после первоочередного усвоения современных концепций и теорий можно, так сказать для общего развития, уделить немного сил и времени для изучения истории философии, того, как великие мыслители древности понимали и объясняли мир. Я смотрел на всё как бы с высоты лестницы, причём почти не видя её нижних ступеней, по которым я и не вскарабкивался (это сделали за нас авторы школьных учебников), я в принципе и не мог даже осознать её высоту.

Но потом, спустя годы, посвящённые философским исследованиям бытия, столкнувшись с необходимостью постигать и объяснять реальность, понял всю нищету и неосновательность использования современных понятий, концепций и теорий без осознания их возникновения, становления и исторического развития. Без своего исторического фундамента они как бы висели в воздухе или стояли на зыбучем песке.

Смысл части текста всегда понимается, исходя из контекста, из целостности замысла произведения. Значение слова зависит от контекста его использования. Чтобы уяснить смысл того или иного понятия, необходимо посмотреть его использование в разных рассуждениях и уловить

все смысловые оттенки, зависящие от контекста того или иного разговора. Смысл любой концепции и теории создается и определяется другими концепциями и теориями.

Изучать философию с самых новейших произведений, а не с начала так же странно и нелепо, как читать книгу задом наперед от последней страницы к первой или смотреть многосерийный фильм, начиная с последней серии. Положение человека, мнящего себя сведущим в онтологических вопросах на основе овладения самыми последними современными мнениями, напоминает поведение человека, неожиданно и бестолково встречающего в давно ведущийся трудный разговор группы собеседников. В этом разговоре уже давно было высказано много веских аргументов и отвергнуто много утверждений, а встречающий юнец, не зная то, что и почему тут было уже сказано, и лепеча невразумительные детские фразы, плохо осознавая значение произносимых слов, воображает, что предлагает свежие решения, тогда как он в лучшем случае изобретает велосипед и пережевывает жеваное. Как может такой человек понять положение и позицию каких-либо концепций в разговоре, когда он не слышал их обоснования и происхождения?!

Для того чтобы правильно понять суть сюжета и содержание многосерийного фильма, следует начинать смотреть его с самого начала, последовательно смотря все серии. Всё предыдущее необходимо для адекватного понимания всего последующего. Аналогичным образом изучать философию следует с истории зарождения и развития философских мнений, появления понятий и терминов, способов понимания и объяснения реальности.

История философии — это разговор, продолжающийся многие столетия, и чтобы понять его смыслы и вес самых последних доводов, надо начинать проследивать его с самого начала, читая произведения Платона и Аристотеля, Сенеки и Плотина, Аврелия Августина и Фомы Аквинского, Рене Декарта и Фрэнсиса Бэкона, Томаса Гоббса и Джона Локка, Спинозы, Беркли и Давида Юма, Канта, Гегеля и

Фихте, Маркса и Энгельса, Соловьёва и Бердяева, Гуссерля, Хайдеггера, Сартра и многих других мыслителей. Как невозможно понять канву смысла многосерийного фильма, начав просмотр с середины, так невозможно понять и философские доводы и иметь обоснованную философскую позицию, начав с философских «сливок» XX века.

Вопросы и задания

1. Подготовьте доклад — сообщение об истории становления и развития того или иного философского понятия или учения, об истории продумывания какой-либо философской проблемы.

2. Изучение истории философии само становится научно-педагогической проблемой ввиду всё увеличивающегося количества философских трудов и учений, на освоение которых у конкретного человека недостаточно времени. Аналогичная ситуация сейчас складывается во всех науках. Какими вы видите перспективы решения этой проблемы, перспективы истории философии как способа генетического и целостного постижения всемирного философского наследия?

12. БЫТИЕ И СУЩЕЕ

Объекты размышления, речь о которых пойдёт в этом примере, служат удобными образами для постановки проблемы бытия сущего.

Проблема бытия — это самая абстрактная онтологическая проблема, ибо бытие — это наиболее общее и абстрактное понятие, обозначающее существование чего-либо вообще, существование Универсума в целом, объективной и субъективной реальности. Мысль о бытии настолько пуста, что для её усвоения требуется предварительное рассуждение о корнях этой проблемы, иначе студенты просто не понимают, о чём тут вообще можно думать и говорить — ведь «всё и так понятно».

Каждый собеседник понимает выражения «небо было синее», «я буду рад», «у меня есть сестра (дом, друг, книга и т. д.)», «он был в Москве», «она была в главной роли», «снег будет таять» и т. д. и т. п.

Но, несмотря на кажущуюся ясность и усреднённую понятность подобных выражений, использующих понятие «бытие», данное представляет собой одно из самых тёмных, нечётких и смутных философских понятий.

Сущее — это то, что существует, некоторое нечто. Подобно понятию «бытие», «сущее» тоже является предельно общим понятием. В решении проблемы бытия эти два понятия используются вместе, потому что, думая о бытии, мы всякий раз имеем в виду бытие некоторого сущего.

Во многих случаях нам только мнится и кажется, что мы точно знаем о том, что существует ли некоторое нечто или не существует. Неискущённому в онтологических размышлениях человеку может казаться, что бытие сущего самоочевидно и никакой проблемы бытия этого сущего нет, что проблема бытия надумана. Вот ты идёшь по улице в университет. Видишь дорогу, дома и деревья, едущие по дороге автомобили и пешеходов, плывущие по небу облака и всё остальное. Разве тебя мучают сомнения — су-

существует ли всё это или нет? Как правило, у нас нет сомнений в существовании всего того, что нас окружает. Мы видим, слышим и осязаем внешние вещи и их состояния и поэтому не сомневаемся в их существовании. Но существовать — ещё не значит «быть воспринимаемым, ведь мы не воспринимаем очень многое из того, что на самом деле существует». Например, мы не воспринимаем то, что сейчас происходит в соседней комнате, мы не воспринимаем электромагнитные поля и радиоволны, а они существуют.

Мы не знаем, что такое есть само по себе бытие всех этих столь различных объектов. Проблема усугубляется ещё и тем, что существуют не только материальные вещи и их состояния, но и сознание многообразных идеальных объектов, а также существует состоящее из людей общество со всеми своими сферами, институтами и отношениями. Материальные тела, элементарные частицы материи, волны и поля, идеи, сознание, человек и общество — это всё настолько различные по своему устройству, свойствам и способам существования объекты, что непонятно, как мы можем мыслить их бытие, используя одну и ту же категорию «бытие», и все их называть сущими. «Была политическая партия» и «была зима» — это нечто настолько разное, что непонятно, почему в этих фразах используется одно и то же слово «была». А если судить о сущем, то музыка Баха, равнобедренный треугольник, молоток, планета Земля, Антон Павлович Чехов и государство СССР — это настолько разные сущие, все они существуют или существовали настолько своеобразно, что непонятно, что мы подразумеваем под словом «существование» и в том же ли самом смысле мы используем слово «сущее» для обозначения человека, треугольника, материальной вещи и общественного института.

Подумайте о следующих объектах: семья, здоровье, государство СССР. Вряд ли кто-либо станет отрицать реальность этих объектов (в случае СССР — прошлую реальность). Семьи существуют на самом деле, семья — это первичная ячейка общества, древнейший и важнейший об-

щественный институт, регистрация брака осуществляется в ЗАГСе, фиксируется религиозным обрядом. Семья — это та реальность, в которой мы появляемся на свет и ради которой потом всю жизнь трудимся. Семья — это реальность, это — нечто сущее. Советский Союз был великим государством, территория которого занимала одну шестую часть суши на планете, многомиллионный советский народ — реальные люди из плоти и крови были заняты созидательным трудом, растили детей, всё это было «на самом деле». В общем, СССР — это не иголка в стоге сена, чтобы его терять, и не элементарная частица, чтобы сомневаться в объективности его существования, в его реальности. Теперь подумайте над следующими вопросами:

Вопросы

1. С какого момента перестало существовать государство СССР?
2. Можно ли считать, что онтологически СССР перестал существовать с того момента, когда 8 декабря 1991 года трое человек (всего трое!) в дремучем Беловежском лесу (то есть вдалеке от народа СССР) поставили на листе бумаги свои подписи под соответствующим документом о прекращении действия союзного договора 1922 года?
3. Обязательно ли для существования государства необходима подписанная бумага, документ?
4. Существует ли государство «на бумаге»? Достаточно ли некоторого документа для бытия государства?
5. Если принять, что СССР прекратил своё существование вместе с постановкой подписей на листе бумаги, то с какого момента он исчез — когда рука только прикоснулась к бумаге, когда перо уже начало выводить первую букву автографа, когда подпись была закончена целиком, когда?
6. Если бумага-документ сама по себе онтологически не тождественна существованию государства, то можно ли считать, что когда уполномоченные группой людей руководители трёх республик ехали на беловежскую встречу, имея в сознании намерение подписать документ о распаде СССР, то уже тогда государства СССР не существовало?

7. Где и как онтически существует государство, если после распада СССР территории Земли, на которых проживали народы бывшего союзного государства, остались в пространстве там же, где они и были, люди, населявшие эти территории, остались проживать на своих местах, они продолжали выполнять свою прежнюю работу, пользуясь прежними вещами? Можно ли считать, что государство существует в головах людей?

8. Несмотря на то, что 8 декабря 1991 года был подписан договор о выходе из состава СССР России, Украины и Белоруссии, на протяжении ещё почти трёх недель после этого продолжали существовать общесоюзные органы государственной власти — Верховный Совет СССР, сохранялись полномочия Президента СССР М. С. Горбачёва. Депутаты и чиновники продолжали ходить на работу. Существовал ли СССР в период с 8 декабря 1991 по 26 декабря того же года, т. е. до дня, когда высший законодательный орган власти — Верховный Совет СССР вынес постановление о самороспуске? Может ли политический документ быть более значительной и подлинной онтологической основой существования государства, чем наличие и деятельность его институтов и учреждений, тем более таких серьёзных, как высшие органы власти, органы охраны порядка и армия?

9. Если онтической основой существования государства служит соглашение людей, то есть их мысли и политическая воля, то государство существует по большей части именно в сознании людей. Можно ли в таком случае считать, что если после бело-вежской встречи 1991 года большинство граждан советских республик мысленно продолжали считать себя гражданами СССР и желали сохранения Союза, то Советский Союз на самом деле продолжал существовать, несмотря на решения нескольких политиков? Если да, то до каких пор существовал СССР?

10. Представьте себе типичную жизненную ситуацию: семья на грани развода. Супруги сильно поссорились. При этом они ещё в течение нескольких месяцев продолжают жить в одном общем доме, но уже не ведут хозяйство совместно. При этом один из супругов хочет сохранить семью и считает, что семья всё ещё существует и живёт так, как будто семья всё ещё есть, делает всё, чтобы сохранить совместный очаг — зарплату приносит в дом, не позволяет себе супружеской измены и т. д. Другой из двоих наоборот, говорит, что всё кончено, семьи больше нет, дома иногда

не ночует, не считает себя связанным никакими обязательствами и не выполняет супружеские обязанности. Ситуацию осложняет ещё и тот факт, что юридически брак пока ещё не расторгнут и «на бумаге существует». **Вопросы**

- *Существует ли семья в этот период на самом деле?*

- *Существовали ли семьи «на самом деле» в те времена, когда ЗАГСов, юридических документов и государств ещё не было?*

- *Существует ли семья в том случае, если супруги любят друг друга, хранят супружескую верность, имеют общее имущество, общие деньги, их отношения зарегистрированы юридически, но живут они постоянно (или, как вариант, почти постоянно) в разных городах далеко друг от друга на протяжении многих лет?*

- *В чём заключается сущность семьи?*

11. Как определить бытие или небытие состояний здоровья или болезни человека онтологически, по каким критериям?

Вопрос этот весьма актуальный и практически значимый, ведь если ты болеешь, то можно со спокойной совестью остаться дома, отдыхать и не ходить на работу, а если ты уже здоров, то утром нужно встать и идти на работу. Некоторые люди симулируют болезнь.

12. Что определяет онтологически наличие бытия состояния болезни и само это состояние как некоторое СУЩЕЕ: наличие или отсутствие болезнетворных микробов в организме человека, самочувствие, ощущение бодрости, силы или слабости, предписание врача, имеющее юридическую силу, мнение окружающих, проявление или непроявленность болезненных симптомов, таких как кашель, насморк, бледность, температура, слабость, головокружение и т. п., наконец, настрой и внутреннее решение самого человека?

Итак, хватит притворяться и хандрить, брось эту блажь, вставай, поскорее умывайся, делай зарядку, завтракай, наряжайся и бегом на работу! Тебя ждут люди и твоё любимое дело! В самом деле, твой напарник и сменщик тоже кашлял две недели, но как ни в чём ни бывало, работал за вас двоих.

13. РАЗВИТИЕ

Предлагаемые здесь мысли, вопросы и задания могут быть применены при изучении диалектики и раздела онтологии, касающегося сущности развития.

Развитие — это закономерное, направленное и необратимое изменение системы, приводящее к возникновению нового качества в результате борьбы противоположностей внутри этой системы, взаимного перехода количественных и качественных изменений, разрешения противоречий и отрицания отрицания.

Вопросы и задания

1. Является ли развитием изменение стола в этой аудитории в процессе его эксплуатации — вот он стал уже немного обшарпанный, его вторично покрасили и т. п.? Аргументируйте свой ответ.

2. Является ли развитием изменения агрегатного состояния воды, например, при её замерзании и последующем размораживании? Почему вы так думаете?

3. Какой смысл обычно вкладывают люди в выражение «развитие техники»?

4. Что на самом деле развивается в ходе процесса, который мы называем развитием техники?

5. Если ваш автомобиль «жигули» является предметом из разряда «техника», то разовьётся ли этот автомобиль во что-нибудь более сложное, многофункциональное, респектабельное и совершенное, если вы его поставите в гараж лет на десять — двадцать и не будете ему мешать? Заржавел?

6. Является ли развитием работа светофора — смена сигналов светофора? Почему вы так думаете?

7. Приведите примеры процессов, которые вы можете квалифицировать как развитие, и примеры процессов, развитием не являющихся.

8. Сколько орехов следует положить рядом друг с другом, чтобы их совместное расположение можно было бы уверенно назвать кучей?

9. Какие противоположности, заставляющие растительный организм развиваться, содержатся в зерне пшеницы?
10. Как противоречие между «взять» и «отдать» приводит к духовному развитию личности?
11. Бывает ли так, что, отдавая что-либо, мы тем самым получаем что-либо?
12. Какие общественные противоречия существуют в капиталистическом обществе?
13. В чём заключается противоречие интересов капиталистов и наёмных рабочих?
14. Могут ли рабы существовать без рабовладельцев и рабовладельцы без рабов?
15. Почему не развивается прямоугольный лист бумаги, хотя он имеет противоположные стороны — правую и левую, находящиеся в единстве?
16. Почему флаги, которые развиваются на ветру, не получают в результате новых качеств и не становятся чем-то более совершенным?
17. Каких характеристик развития нет у броуновского движения?

14. СТАНОВЛЕНИЕ

Эти мысли, вопросы и задания важны для понимания сущности проблемы бытия и сущего и становления и могут использоваться на занятиях по онтологии и истории философии.

Гераклит Эфесский говорил, что «всё течёт, всё изменяется», и поэтому «в один и тот же поток ты дважды не вступишь», «есть только движение, и нет ничего кроме него». Платон и некоторые другие мыслители считали, что материальные вещи не имеют истинного бытия, их существование иллюзорно. Дело в том, что любая материальная вещь не тождественна самой себе, так как она постоянно изменяется. Вещь не равна сама себе. У неё изменяется масса, форма, структура, химический состав, положение в пространстве, размер, плотность, функции (если таковые имеются) и другие характеристики, качества и свойства. Получается, что материальная вещь всегда, каждый момент уже иная и иная, что это она и не она. Она постоянно перестаёт быть чем-то и становится чем-то другим, теряет свою сущность и становится по сути чем-то другим, что даёт основание думать, что определённой сущности у материальной вещи вовсе нет. Для описания происходящего используют понятие «становление». Изменяясь, вещь становится чем-то другим. При этом даже невозможно точно ответить на вопрос, ЧТО именно пребывает в процессе становления, ибо это НЕЧТО всегда уже что-то другое, не является само собой. Мы берём в руки изношенную вещь и говорим: да, это уже совсем не то, что было прежде... Мы едим плод и замечаем: да, вкус уже совершенно не тот...

Подумайте, например, о горящей спичке. Очень быстро, прямо на ваших глазах, она становится чем-то другим. Но ведь мы говорим, что горит не что иное, как спичка. При этом то, что мы держим в руках, уже мало напоминает собой ту спичку, которую достали из коробки. Интересно, с какого момента горящая спичка перестаёт быть собой и

становится чем-то другим — в момент зажигания, когда догорит до середины или когда она сгорит полностью, превратившись в тонкий и изогнутый кусочек углерода? При этом мы считаем, что пользуемся (поджигаем что-либо) именно спичкой.

Существует определение, что сущность — это то, чем вещь является сама по себе и с потерей чего она становится чем-то другим. Аристотель считал, что сущностью вещи является её форма. Если форма непрерывно меняется, то вещь не имеет сущности, и нельзя сказать, что это.

Вопросы и задания

1. С какого момента горящая спичка перестаёт быть собой и становится чем-то другим?

2. Какова роль понятия «мера» в определении сущности и понимании бытия вещи?

3. Самотождественен ли человек, если он изменяется в процессе жизни и подобно любой материальной вещи всегда уже другой и другой? Можно ли считать, что ты сейчас и ты в детстве — это одно и то же лицо?

4. Приведите аргументы, позволяющие считать себя сейчас тем же человеком, который был во младенческом возрасте.

5. Как мыслить бытие, если бытие всегда есть бытие какого-то сущего, но мы не можем определить это нечто сущее из-за постоянного его изменения? Не получается ли, что нет того, ЧТО существует?

6. Возможно ли ясное, точное, истинное и надёжное знание того объекта, который постоянно изменяется, становясь чем-то другим?

7. Соответствуют ли топографические карты реальности?

8. Соответствует ли фотография реальности?

9. Существуют ли объекты, которые не изменяются?

10. Может ли измениться математическая прямая?

11. Может ли измениться шар как математический объект?

12. В библиотеке университета на протяжении уже ста лет хранится старый учебник по геометрии. Его берегут, все его листы целы и текст легко читается. В учебнике есть задача о свой-

ствах прямоугольного треугольника. Вы берёте учебник и начинаете решать эту задачу. ВОПРОС: тот ли самый этот прямоугольный треугольник или это уже нечто другое, ведь учебнику уже сто лет, а всё течёт, всё изменяется (включая развитие математических знаний)?

13. Является ли прямоугольный треугольник вечным объектом?

14. Является ли Конституция СССР 1977 года вечным объектом?

15. Можно ли считать, что бытие и становление — это одно и то же?

Аргументируйте свой ответ.

15. ЗАКОН ОСТАНОВКИ

Этот образ служит для уяснения понятия «научный закон» и может использоваться на семинарском занятии по гносеологии.

Ваши окна «смотрят» на дорогу, и прямо напротив окна расположена автобусная остановка. Вы — наблюдательный человек. Вы — будущий учёный с мировым именем. Вы замечаете такую последовательность происходящего: всякий раз пустая остановка наполняется народом, ожидающим прибытие своего автобуса, потом подъезжает автобус, из него выходят люди, на остановке становится ещё больше народа. Затем ожидающие заходят в транспорт, он удаляется и остановка пустеет. Вы открыли новый закон — закон остановки! Точнее, вам кажется, что вы обнаружили типичный случай проявления статистической закономерности. Вы даже можете предсказать будущее на основе знания этих закономерностей!

Вопросы и задания

1. Можно ли считать наш «закон остановки» научным законом?
2. Что называется научным законом?
3. Сопоставьте и сравните характеристики закона природы и характеристики «закона остановки».
4. Может ли критика «закона остановки» способствовать критике законов общественного развития и вызвать сомнения в существовании «законов истории»?

16. ПРОДАВЕЦ

Этот образ удобно использовать при объяснении нераздельности и единства четырёх сфер жизни общества. Согласно деятельностному подходу к пониманию структуры общества, оно включает в себя четыре сферы: экономическую, политико-управленческую, социальную и духовную. После объяснения содержания и специфики этих сфер следует ещё раз обратить внимание на то, что все они сосуществуют в нераздельном единстве и выделяются только лишь в абстракции.

Представьте себе продавца из обычного продуктового магазина, например розничной сети «Магнит». Женщина тридцати пяти лет, одетая в красную униформу, целый день с утра до вечера работает в этом магазине — то выставляет товар на полки, то меняет ценники, то садится за кассу и отпускает товар, то показывает его покупателям и что-то им объясняет, и так изо дня в день. Она не думает о философии или об обществензнании, продавец устала и просто ждёт конца рабочего дня.

Но именно она, этот простой и средний, совсем не выдающийся человек, работая в своём магазине, постоянно пребывает одновременно в четырёх сферах жизни общества, играя роли и выполняя деятельность этих четырёх сфер.

Первоначально заметно, что прямые профессиональные обязанности продавца целиком относятся только к экономической сфере жизни общества: ведь торговля — обмен товаров — это типичная составляющая народного хозяйства.

Но косвенным образом продавец принимает участие в политической борьбе, поскольку эта торговая розничная сеть магазинов перестала продавать импортные товары из Европы и США, попавшие в санкционный список. Так оказывается давление на общественное мнение граждан других стран, тех стран, которые ввели санкции против России.

Эта женщина — мать двоих детей, которые сейчас учатся в школе. Ещё на её попечении пожилые родители, нужда-

ющиеся в помощи и заботе. Наша героиня давно бы бросила эту рутинную тяжёлую работу, но забота о своей семье не позволяет ей этого сделать. Это участие в социальной сфере общества посредством работы в магазине. Кроме этого, ветеранов и инвалидов продавец обсуживает вне очереди.

Остаётся самое главное — духовная жизнь. Эта сфера связана с производством, обменом и усвоением духовных ценностей. Это всё, что можно отнести к умственному труду и нравственному подвигу. Не стоит думать, что духовная жизнь есть что-то заоблачное и не связанное с материей. Духовная жизнь идёт не только во время чтения классической литературы, прослушивания музыки Баха, занятия медитацией, создания научной теории или в процессе религиозной службы. Человек, находясь в уютной комнате, в тишине и спокойствии, может глубоко заблуждаться насчёт своей духовности и мнить себя очень добрым, высококонрастным, умным, альтруистичным, великодушным, милосердным и справедливым человеком. Но когда родители попросят такого высокодуховного сына помочь им по хозяйству, он раздражённо в гневе может ответить отказом, упрекнув их за непонимание важности его «духовных упражнений». Соприкосновение с перстью земной, с грязью, с неуютностью, трудом и лишениями ради близких показывает нам степень духовности наших действий и стремлений. Духовная жизнь — это не только размышление в тишине и покое, духовная жизнь — это когда ты моешь посуду, чтобы легче было твоей жене или маме. Духовная жизнь — это когда ты рано утром встаёшь и идёшь на работу, чтобы прокормить семью.

Что духовного делает наш продавец, предлагая незнакомым людям чужие товары? Ответ прост — она любит своих детей и родителей и поэтому приносит себя ежедневно в жертву ради них. Тратит своё время и свои силы, то есть тратит свою жизнь ради близких ей людей. Она умирает на этой работе ежедневно ради того, чтобы жили те, кого она любит. Это и есть невидимая глазу духовная жизнь человека.

Вопросы и задания

1. Приведите свой собственный пример, показывающий единство и взаимопроникновение четырёх сфер общественной жизни.
2. Объясните, как зависят друг от друга политика и экономика.
3. Как проявляется духовность в политике?
4. Какую роль в жизни общества играет идеал социальной справедливости?
5. Проанализируйте воинскую службу солдата срочной службы на предмет выявления принадлежности его роли в социуме к четырём сферам общественной жизни.
6. Можно ли считать духовным поступком такие дела, как мытьё посуды, уборка и ремонт в доме, посадка деревьев, приготовление пищи и т. п. обыденные дела? При каких условиях всё перечисленное становится проявлением духовной жизни человека?

17. ТОПОГРАФИЧЕСКАЯ КАРТА

Этот пример способствует пониманию некоторых важных аспектов платоновской теории познания. Его можно использовать на лекциях и семинарских занятиях по теме «гносеология» и «античная философия».

Согласно мнению великого древнегреческого философа Платона, истинное знание возможно только об идеях, потому что они вечны и неизменны. Их познание есть припоминание того, что созерцала развоплощённая душа до рождения в новом физическом теле (Платон верил в реинкарнацию). О мире материальной природы невозможно иметь истинного знания, так как в природе «всё течёт, всё изменяется» и каждая вещь непрерывно становится чем-то другим, переставая быть тем, чем была только что. Вспомните хотя бы горящую спичку. Исчезая, вещь становится чем-то другим и появляется она тоже не из ничего, а из другой вещи. Состояния реальности сменяют друг друга. Одно исчезает, другое возникает непрерывно. Вчера была пасмурная и холодная погода в Оренбурге, а сегодня она ясная и тёплая. «Невозможно дважды войти в одну и ту же реку». Быть может, вы своим наблюдением «схватили» момент, получив образ реальности. Но в следующий момент реальность уже другая и ваш образ не соответствует тому, что есть на самом деле. Платон думал, что о физических вещах можно составить только лишь мнение, более или менее адекватное реальности, но никогда не могущее быть истинным знанием. А какова цена человеческим мнениям?! Что более ценно — мнение или знание, субъективное мнение или объективная истина?

Группа опытных и бывалых туристов, отправляясь в поход в горы, приобрела топографическую карту местности, где пролегал предполагаемый маршрут. Участники похода хорошо умели читать географические карты и ориентироваться на местности. На карте стоял гриф «отделение геодезии и картографии» республики. Издана она была вполне респектабельным издательством с превосходной по-

лиграфией. Данная карта, по сути, была не чем иным, как плодом труда учёных. Профессиональные учёные географы составляли её, тщательно исследуя местность данного региона. Мы предполагаем, что данный документ содержит истинное описание реальности, то есть той местности, которая обозначена на карте. Истина есть соответствие мысли своему предмету.

Но наши путешественники заблудились в незнакомых горах, пользуясь этой картой. Они пережили немало опасностей, включая встречи с дикими хищниками и угрозу голода. Почему? Потому что карта, изданная два года назад, уже не соответствовала природной реальности. Весенние реки смыли камни и деревья, на которых была отмечена тропа. Недавнее землетрясение и схождение селевого потока до неузнаваемости изменили рельеф местности. Горная река изменила своё русло. Лесной пожар уничтожил сотни гектаров леса и т. п. Получается, что то, что принималось за знание, оказалось заблуждением, не соответствующим реальной действительности.

По аналогии можно судить и об истинности других научных описаний различных фрагментов реальности, включая описания состояний экосистем, биогеоценозов, мировой экономики и устойчивости бактерий к тем или иным лекарственным препаратам. Всё это — под сомнением, потому что это не знания, а временные мнения. Сколько людей, столько и мнений.

Вопросы и задания

1. Прав ли, по-вашему, Платон, думая, что невозможно получить истинное знание об изменчивых физических объектах?

2. С чем можно согласиться и с чем — нет в платоновской трактовке познавательных возможностей человека и условий познания?

3. Если вас убеждает платоновское утверждение о невозможности познания изменчивых вещей, то как тогда быть со всем современным естествознанием: с географией, биологией,

физикой, химией, геологией и другими естественными науками? Неужели они не дают людям истинного знания о своих объектах?

4. Какого рода знание является плодом естественнонаучных исследований?

5. Что собой представляют номотетические науки?

6. Что собой представляют идиографические науки?

7. Что мы называем законом природы?

8. Изменяются ли законы природы?

9. Насколько постоянны и неизменны «физические константы»?

10. Почему невозможно знать о том, какова точная численность людей, проживающих в России (в любой другой стране и на планете в целом)?

11. Почему невозможно знание об объёме залежей полезных ископаемых в стране, количестве деревьев на её просторах, объёме водных ресурсов, денежных сбережениях граждан, процентном распределении различных слоёв населения (сколько пенсионеров, детей, студентов, мужчин, женщин, христиан, мусульман и т. д.)?

12. Представьте себе гипотетическую ситуацию: одному человеку дали в руки некоторый объект, который быстро и непрерывно изменяется, и попросили составить его точное научное описание, включая определение его сущности, свойств, качеств, размера, формы, массы, объёма, плотности, цвета, запаха, возможного предназначения и т. д. Но вот беда — это НЕЧТО постоянно то увеличивается, то уменьшается в размере и меняет свой химический состав благодаря обмену веществ с окружающей средой. Ещё оно очень подвижное, пульсирует и меняет свою форму до неузнаваемости, никогда не повторяя прежние очертания. Так же меняются объём, плотность, цвет, запах, температура и все прочее. Удивительная игрушка, не правда ли? От неё неизвестно что можно ожидать. А вдруг она взорвётся в твоих руках? Как она называется? Только подумал, что она — то, как она уже нечто другое и поэтому остаётся безымянной. Имени и сущности у неё нет. Подумайте, не является ли таким объектом природа в целом? Не столь радикально, но не является ли подобным объектом наша любимая планета Земля — наш общий ДОМ? Белые снега на ней тают, и поля начинают зеленеть травой, самолёты, пароходы, автомобили и поезда мчат из конца в конец, люди,

животные и растения рождаются, растут и умирают, сгорают нефтепродукты и мотыльки, строятся дома и роются шахты, происходит тектоническое движение литосферных плит, круговорот воды в природе и в довершение ко всему Земля со всем её содержанием непрерывно меняет место в пространстве, вращаясь вокруг своей оси, вокруг солнца, вместе с солнцем кружится вокруг центра нашей галактики Млечный путь и вместе с галактикой несётся на край вселенной. Каковы возможности и перспективы точного научного измерения и описания такого объекта?

Как вариант, студентам задаётся написать эссе на предложенную здесь тему о границах и возможностях человеческого познания реальности.

18. СВОБОДА И «ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРЕПЯТСТВИЯ»

Логически правильнее была бы формулировка заглавия этого параграфа «свобода и необходимость». Просто несколько заметок относительно объективных препятствий, встающих на пути достижения наших целей, являются только небольшой частью более общего теоретического разговора о соотношении свободы и необходимости.

Эти мысли могут использоваться при изучении этики, онтологии, философской антропологии и социальной философии. Приводимые здесь тезисы служат пищей для размышления в дискуссии о том, свободен ли человек или он подчинен объективной необходимости. По своей направленности данные тезисы служат обоснованием свободы человеческого духа.

На пути достижения наших целей временами возникают по не зависящим от нас причинам «объективные» препятствия — те или иные обстоятельства, условия, людские интересы, природные явления и т. д. Принято считать, что они являются объективными факторами, реально ограничивающими нашу свободу.

Но надо понимать, что любые реальные вещи и состояния реальности не сами по себе являются препятствиями — они совершенно нейтральны сами по себе. Они становятся препятствиями только в свете человеческого проекта самого себя, направленного в будущее или, иными словами, они становятся препятствиями только в отношении к целям человека. Когда я проектирую себя своими мечтами и планами, моё сознание строит модель желаемого будущего, то свободно выбираемые мной цели по моей воле оказываются за некоторыми бытийными реалиями, которые как бы загораживают от меня мою цель. Но если бы я выбрал нечто другое, то вещи, люди и обстоятельства, вдруг ставшие для меня препятствиями, тут же перестали бы ими быть.

Представь себе, что ты идёшь по дороге, желая попасть в некоторое место. Но вдруг оказывается, что дорога размыта весенним паводком или закрыта по причине

строительных работ, её перерезала траншея или ещё что-нибудь в этом роде. Ограничивают ли твою свободу эти препятствия? Объективно ли они явились вдруг тебе препятствиями или только как твоё субъективное отношение к ним в свете твоих планов и целей? Теряет ли человек свободу из-за наличия жесткости реального мира вокруг него?

Ты можешь выбрать множество вариантов дальнейших действий. Например, обойти траншею справа или слева, перейти неглубокий поток вброд или по наведённой переправе. Ты можешь подождать и пройти дальше спустя некоторое время. Наконец, ты можешь, взвесив всё хорошенько, и вовсе отказаться от своей глупой затеи побывать именно в запланированном месте. В конце концов, на нём свет клином не сошёлся и овчинка выделки не стоит. Философия давно уже приучила тебя задавать себе простой смысложизненный вопрос: «А оно мне надо?». Насколько сильно мне это нужно? Ведь, быть может, то, что ты хотел испытать или получить по приходе в намеченное место, ты можешь так же удобно или даже ещё удобнее получить в других местах от других реалий. Итак, вещь становится препятствием только в результате твоего собственного свободного выбора цели, оказывающейся дальше этой вещи. Ты же всегда остаёшься свободным.

Вопросы и задания

1. Приведите доводы, доказывающие, что человек свободен и, напротив, что он — заложник не зависящих от него обстоятельств и всегда подчинён необходимости.

2. Может ли наличие причины считаться фактором отсутствия свободы человеческого действия?

3. Подумай: то, что ты говоришь и делаешь прямо сейчас, происходит с необходимостью и никак не могло быть иначе, или же ты остаёшься свободен и произвольно, даже, быть может, случайно сказал и сделал именно это?

4. Справедливо было бы наказывать человека за некоторое вредное действие, если он сделал его вынужденно, повинуясь причине, будь то вынужденное исполнение чужой воли, приказа или следование природным законам?

ПЕРЕЧЕНЬ РЕКОМЕНДОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Основная

1. Петров, В. П. Философия. Курс лекций : учебник / В. П. Петров. М. : ВЛАДОС, 2012. 552 с. То же [Электронный ресурс]. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=234935>
2. Балашов, Л. Е. Философия : учебник / Л. Е. Балашов. 4-е изд., испр. и доп. М. : Дашков и Ко, 2012. 612 с. То же [Электронный ресурс]. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=112241>
3. Золкин, А. Л. Философия : учебник / А. Л. Золкин. М. : Юнити-Дана, 2012. 607 с. То же [Электронный ресурс]. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=119032>

Дополнительная

1. Аврелий, А. Исповедь / Августин Аврелий. СПб. : Азбука, 2011. 400 с.
2. Аристотель. Сочинения. Калининград : Янтарный сказ, 2002. 544 с.
3. Асмус, В. Ф. Античная философия / В. Ф. Асмус. 3-е изд. М. : Высш. шк., 2005. 408 с.
4. Бердяев, Н. А. Смысл истории / Н. А. Бердяев. М. : Мысль, 1990. 174 с.
5. Гайденко, П. П. Время. Длительность. Вечность. Проблема времени в европейской философии и науке / П. П. Гайденко. М. : Прогресс-Традиция, 2007. 464 с.
6. Гартман, Н. К основоположению онтологии / Н. Гартман. СПб. : Наука, 2003. 639 с.
7. Гегель, Г. Феноменология духа. Философия истории / Г. Гегель. М. : Эксмо, 2007. 880 с.
8. Гобозов, И. А. Социальная философия : учеб. для вузов / И. А. Гобозов. М. : Академический проект, 2007. 352 с.
9. Гриненко, Г. В. История философии : учеб. для студ. вузов по дисц. «Философия» / Г. В. Гриненко. 3-е изд., испр. и доп. М. : Юрайт, 2010. 689 с. (Основы наук).
10. Гудинг, Д. Мирозозрение: Человек в поисках истины и реальности : учеб. пособие / Д. Гудинг, Дж. Леннокс ; пер. с англ. Т. В. Барчуновой. Ярославль : Норд, 2004. Т. 2, кн. 1. 380 с.
11. Гусев, Д. А. Логика : учеб. пособие / Д. А. Гусев. М. : Московский психолого-социальный институт, 2010. 376 с.
12. Декарт, Р. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках и другие философские работы / Р. Декарт. М. : Академический Проект, 2011. 335 с.
13. Диоген Синопский. «Я — собака» / Д. Синопский. М. : ОЛМА Медиа Групп, 2007. 256 с.

14. Доброхотов, А. П. Категория бытия в классической западноевропейской философии / А. П. Доброхотов. М. : Изд-во МГУ, 1986.
15. Зотов, А. Ф. Современная западная философия : учеб. пособие / А. Ф. Зотов. М. : Проспект, 2010. 608 с.
16. История мировой философии : учеб. пособие по дисц. «Философия» для студ. нефилософ. спец. и напр. подготовки / под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. М. : АСТ : Астрель : Хранитель, 2008. 494 с.
17. Канке, В. А. Философия: Исторический и систематический курс : учебник для студ. вузов по дисц. «Философия» / В. А. Канке. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Логос, 2009. 376 с.
18. Кант, И. Сочинения : в 8 т. Т. 3. 741 с., Т. 4. 630 с., Т. 5. 414 с. М. : Чоро, 1994.
19. Китайская философия : Энциклопедический словарь. М. : Мысль, 1994.
20. Ключевский, В. О. Русская история. Полный курс лекций : в 3 кн. Книга I / В. О. Ключевский. Минск : Харвест, 2007. 592 с.
21. Кравченко, В. В. Тесты по философии (с историко-философским введением) : учеб. пособие / В. В. Кравченко. М. : Экзамен, 2004. 192 с. (Тесты для вузов).
22. Маркс, К. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М. : Госполитиздат, 1955. Т. 3.
23. Маркс, К. Манифест Коммунистической партии / К. Маркс, Ф. Энгельс. М. : Политиздат, 1989. 63 с.
24. Маркс, К. Экономическо-философские рукописи 1844 года и другие ранние философские работы / К. Маркс. М. : Академический Проект, 2010. 775 с.
25. Микешина, Л. А. Диалог когнитивных практик. Из истории эпистемологии и философии науки / Л. А. Микешина. М. : РОССПЭН, 2010. 575 с.
26. Микешина, Л. А. Философия познания. Полемиические главы / Л. А. Микешина. М. : Прогресс-Традиция, 2002. 624 с.
27. Микешина, Л. А. Эпистемология ценностей / Л. А. Микешина. М. : РОССПЭН, 2007. 439 с.
28. Платон. Полное собрание сочинений : в 1 т. М. : АЛЬФА-КНИГА, 2013. 1311 с.
29. Попов, А. Н. Сущность времени и относительности / А. Н. Попов. М. : ЛИБРОКОМ, 2013. 320 с.
30. Поппер, К. Как мне видится философия / К. Поппер // Перспективные проблемы философских исследований за рубежом. М. : ИФАН, 1991. С. 111—126.
31. Сартр, Жан-Поль. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии / Жан-Поль Сартр. М. : АСТ, 2012. 925 с.
32. Сенека, Л. А. Нравственные письма к Луцилию / Л. А. Сенека. М. : Эксмо, 2012. 560 с.

33. Соколов, В. В. Философия как история философии / В. В. Соколов. М. : Академический Проект, 2010. 843 с.
34. Соловьев, В. Философское начало цельного знания / В. Соловьев. Минск : Харвест, 1999. 912 с.
35. Табачков, А. С. Метатеоретическая репрезентация исторического прошлого / А. С. Табачков. Минск : РИВШ, 2009. 242 с.
36. Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. 6-е изд., перераб. и доп. М. : Политиздат, 1991.
37. Философия : учебное пособие для высших учебных заведений / под ред. В. П. Кохановского. 9-е изд. Ростов-на-Дону : Феникс, 2005. 576 с.
38. Хайдеггер, М. Бытие и время / М. Хайдеггер. М. : Академический Проект, 2011. 460 с.
39. Хайдеггер, М. Время и бытие. Статьи и выступления / М. Хайдеггер. СПб.: Наука, 2007. 620 с.
40. Хрестоматия по философии : учеб. пособие / сост. П. В. Алексеев. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2008. 576 с.
41. Энгельс, Ф. Диалектика природы // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М. : Госполитиздат, 1961. Т. 20.

Учебное издание

Щербаков Дмитрий Александрович

Аналогии. Метафоры. Примеры

Учебное пособие по философии

Редактор В. А. Котунова
Компьютерная верстка Г. Г. Князевой

Подписано в печать 27.09.2016 г.

Усл. печ. л. 3,2

Тираж 100 экз.

Заказ 57

Издательство Оренбургского государственного педагогического
университета. 460014, г. Оренбург, ул. Советская, 19