

ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ (СОВРЕМЕННЫЙ ПОДХОД ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ БОЛОНСКОГО СОГЛАШЕНИЯ)

Крымова И.П., Дядичко С.П.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

В современных условиях глобализации и расширения не только интернациональных экономических, но и культурных связей, сфера высшего образования является ключевым элементом любой экономической системы. Оно также включено и во все процессы глобализации. Но, в свою очередь, осуществление различного рода принципиальных изменений в образовании, должно быть обеспечено оптимальными связями с изменениями, которые происходят и в других областях общественной жизни. В противном случае мы можем оказаться перед фактом, что неминуемо возникнет разрыв между качественными и количественными параметрами образовательной системы и иными, реально протекающими в общественной жизни процессами. В то же время сфера высшего образования является весьма тонким инструментом, изменение и настройка которого требуют большой аккуратности, взвешенности, осторожности и точности. Любые ошибки в этой сфере чреватые далеко идущими негативными последствиями, причем, не только в профессиональной подготовке, но и в нравственной культуре молодежи. Поэтому известный принцип «не навреди» очень актуален и для всяких преобразований в образовательной сфере.

У каждой реформы есть, как положительные результаты, так и отрицательные. Сегодня, наконец-то, есть возможность целесообразно отметить минусы Болонского процесса. Реформа негативно отразилась на образовательном процессе.

Во-первых, в основу Болонской системы был положен ключевой аспект унификации высшего образования, не учитывающий традиционные национальные образовательные и культурные ценности, что в итоге привело к потере фундамента национального образования, и к не прекращающимся реформам Российского высшего образования, постоянной разработке и принятию новых государственных образовательных стандартов.

Во-вторых, некоторые цели Болонского процесса были в большей мере ориентированы на экономически развитые страны, они не учитывали существенные различия в уровне экономического развития стран - участников данного процесса. В частности, речь идет о мобильности преподавателей и студентов. Действительно, данная идея достаточно привлекательна... Но, как показывает практика – мобильность прекрасна, но как её реализовать на практике? Мобильность за чей счёт? У преподавателей и студентов, особенно в регионах, нет возможности самим оплатить реализацию мобильности, нет средств на это и у высших учебных заведений. Итог – данная цель для многих вузов России не имеет экономической основы для реализации.

В-третьих, Болонское соглашение в определенной мере способствует разделению образования на два вида: на элитарное и неэлитарное. Дело в том,

что не все европейские вузы приняли участие в Болонском процессе, некоторые из них отказались от участия в нем. Это Кембриджский университет, Парижский институт политических наук и др. В нашей стране особый статус получили Московский и Санкт-Петербургский государственные университеты. Они получили государственную поддержку в рамках приоритетного национального проекта «Образование». А другие вузы, чем хуже? Прослеживается серьёзная дискриминация!

В-четвертых, введение Болонской системы в нашей стране сократило срок обучения в вузе с пяти лет до четырех. Итог: произошло значительное сокращение ассигнований высших учебных заведений, а учебная программа? Количество дисциплин не стало меньше, просто стало меньше часов для их изучения, что, безусловно, сказывается на качестве подготовки выпускников.

В-пятых, также ещё одним минусом Болонского процесса является сохраняющаяся дискриминация в признании дипломов. В настоящее время юридически признанными являются дипломы о высшем образовании только в рамках Европейского Союза.

А теперь о качестве образования... Россия присоединилась к болонскому соглашению в сентябре 2003 года. С того периода прошло 13 лет. По мере расширения и углубления Болонского процесса в России серьёзно возросло внимание к качеству высшего образования.

В Болонском соглашении подчеркивалась принципиальная ответственность вузов за обеспечение качества, признавалась целесообразность разработки взаимоприемлемых критериев и методологий обеспечения качества высшего образования.

Согласно требованиям Болонского соглашения система высшего образования должна обеспечивать качество образования, а контроль за этим должен осуществляться по следующим направлениям:

1) на макроуровне должна быть определена степень ответственности, а также ключевые обязанности всех заинтересованных организаций и вузов;

2) на микроуровне должна проводиться оценка программ или учебных заведений, включая и внутреннее оценивание, а также и внешние экспертизы деятельности, принимая во внимание и участие самих студентов в процедурах оценки. Итог: открытая публикация полученных результатов;

3) разработка и использование сопоставимых систем аккредитации, сертификации или им подобных механизмов;

4) международное партнерство, сотрудничество и участие в международных сетях [1].

Необходимо охарактеризовать и первоначальный документ - саму Болонскую декларацию, в ней был дан самый общий обзор проблемы качества высшего образования. Данное направление развития Болонского процесса было сформулировано следующим образом: «Содействие европейскому сотрудничеству в области обеспечения качества с целью разработки сопоставимых критериев и методологий» [2]. Согласно представленной формулировке мы видим, что ключевым вопросом является именно разработка

и использование взаимоприемлемых критериев и механизмов для оценки и подтверждения качества высшего образования.

«Качество в сфере высшего образования является многомерной концепцией, которая должна охватывать все его функции и виды деятельности:

- учебные и академические программы;
- научные исследования и стипендии;
- укомплектование кадрами;
- учащихся;
- здания;
- материально-техническую базу;
- оборудование;
- работу на благо общества и академическую среду» [3].

Из предложенного перечня направлений самым результативным, является контроль качества основ образовательной деятельности.

Так Европейская ассоциация университетов понятие «стандарт» отнесла к обеспечению качества образования, а не к самим вузам или к учебным программам как таковым. Стандарты, по её мнению, не должны становиться ограничителями многообразия и конкурентоспособности не только самих вузов, но и учебных программ. Более того, Европейская ассоциация университетов, имеющая богатый опыт оценивания, пришла к заключению, что «в условиях многообразия вузов целого континента невозможно прийти к соглашению по стандартам качества» [2]. То есть необходимо учитывать специфику вуза, не только его месторасположение, но и особенность его организации, материальную базу, профессорско-преподавательский состав, и, конечно же, студенческую среду.

И главным на сегодня остаётся реакция вуза на изменения, имеющийся у него потенциал, возможность внедрения инноваций без ущерба уже сформированного и организованного учебного процесса в вузе.

Из этого можно сделать два вывода:

- во-первых, применение стандартов, количественных методов, наборов критериев или контрольных перечней не сможет в полной мере повлиять на качество высшего образования и не сможет сделать контроль качества более эффективным;
- во-вторых, автономия вуза является главной предпосылкой его адекватного реагирования на все инновационные изменения [4].

По поводу внешней оценки качества. В процессе формирования самой системы обеспечения качества высшего образования широкое распространение в последнее время получила внешняя оценка качества, то есть более 80 % вузов сегодня подвергаются ее процедурам. Причем чаще всего вузы, которые осуществляют подготовку в сфере экономики, бизнеса, инженерии и технологий. В процессе внешней оценки акцент делается на соответствии стандартам качества.

В рамках современной системы оценки качества образования к типам оценивания и контроля качества стали относить:

- оценивание предмета;
- оценивание программы;
- программную аккредитацию;
- институциональную аккредитацию;
- институциональный аудит;
- эталонное сравнение предмета;
- эталонное сравнение программы [5].

А что в итоге? В итоге мы наблюдаем ситуацию, когда образование пришло к тому, что наблюдается лишь оценка качества образования, а сама работа по реализации качества образования уходит на «задний план». И имеется ли сегодня возможность действительно повысить качество образования? Не отчитаться? А действительно организовать работу по повышению качества? Сегодня профессорско-преподавательский состав в вузах вынужден лишь постоянно корректировать учебные планы, рабочие программы, учебно-методический комплекс дисциплины, а где возможность апробировать и усовершенствовать уже разработанный УМКД, проверить его результативность, степень его влияния на повышение качества образования. Не лучше ли, дать возможность апробировать образовательные стандарты на практике, а не проводить постоянные изменения в них. Ведь для их внедрения в образовательную практику требуется не один учебный год.

Исходя из практики преподавания экономических дисциплин: «Финансы и кредит», «Основы банковского дела», «Организация деятельности Центрального банка», «Денежно-кредитное регулирование», «Учет в банках» и др. сегодня современному преподавателю просто не хватает времени, не желания, а времени... А ведь столько есть интересных задумок, да и современные технологии не стоят на месте, это и использование ментальных карт, и скринкастов и другое, но для использования всего этого преподавателем ему необходимо время. Сравним занятия, которые мы проводили раньше, а какие проводим сейчас, студенты не стали хуже ... Нет! Наоборот...

В основе проводимых лабораторных и практических занятий, мы чаще всего используем задания творческого характера. Готовых ответов, на которые просто нет. Студенты проводят анализ сложившейся экономической ситуации, выделяют проблемы, исследуют принимаемые решения, и результаты этих решений [6]. Это повышает заинтересованность студентов, они становятся настоящими аналитиками и, действительно верят в свои способности, что многого могут достичь сами, приложив к этому немалые усилия. Кроме того работодателями проводятся различные конкурсы, участвуя в которых студенты могут раскрыть свои потенциальные возможности. Так в ноябре 2016 года проводился конкурс Отделением по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации. В конкурсе приняло участие более 19 студентов-бакалавров кафедры банковского дела и страхования. Легко ли было преподавателю их подготовить? Самое главное, что у студентов было желание и интерес принять участие в этом конкурсе, а преподаватель просто поддержал их стремление, это и есть его первейшая

задача. Конкурсные работы получились все очень интересные и неординарные, за которые Управляющий Отделением по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации, кандидат экономических наук, доцент А.В. Стахнюк выразил свою благодарность. Студентам также были вручены благодарственные письма и подарки.

Однако, несмотря на положительные изменения в современном образовательном процессе, нам кажется, что в современной системе образования снизилась значимость основных ее субъектов - преподавателя и студента. Тем более что по новым стандартам студенты высших учебных заведений - это обучающиеся. Сразу возникает вопрос: «Как же тогда разграничить обучающихся школы, колледжа, вуза, университета?» Везде обучающиеся – это стандартизация... А что стоит за такой стандартизацией?

Сегодня мы все говорим об оптимизации, а что под этим понимается? Главная цель оптимизации образования сегодня - это существенная экономия. Экономим на всем и вся... А какой же будет результат?

А ведь одним из показателей качества образования является удовлетворенность преподавателей результатами своей образовательной деятельности, удовлетворенность студентов результатами обучения, а не обучающихся. Даже производственные организации зачастую рассматривают удовлетворенность служащих как основной показатель качества работы. А в образовании...

Не так давно преподавателями повсеместно проводилось анкетирование студентов по темам: «Преподаватель глазами студента» и «Ваши предложения по совершенствованию учебного процесса» [7]. Но сегодня очень важно не только проводить такое анкетирование, но и анализировать его результаты самим преподавателем и обсуждать полученные результаты с сотрудниками кафедры. Именно обеспечение качества образования сегодня является главным, а для этого необходимо как можно больше времени уделять самому учебному процессу, работе со студентами, самообразованию преподавателя, а для этого необходимо время. Качество образования должно обеспечиваться совместной деятельностью преподавателя и студента, они главные в учебном процессе.

В итоге мы видим, что в учебном процессе просто нет, и не может быть жёстких полностью стандартизованных алгоритмов, так как не только эффективность, но и качество образования определяет достаточно большое количество составляющих, а самыми главными как мы уже говорили, являются: преподаватель и студент...

Список литературы

1. Карнаухова, М.В. Основные тенденции диверсификации мировой системы оценивания качества усвоения знаний в образовании на рубеже XX - XXI столетий: диссертация на соискание доктора педагогических наук : 13.00.01. – Ульяновск. – 2006. - 650с.

2. Глазырин, В.А. Болонская декларация: интеграция или поглощение [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/541/931/1216/77-80.pdf> (дата обращения: 12.12.2016).

3. Яблонскене, Н.Л. Создание эффективных внутривузовских систем обеспечения качества как способ интеграции российских вузов в международное образовательное пространство [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-470220.html> (дата обращения: 10.12.2016).

4. Крымова, И.П. Реализация проблемы качества образования в процессе преподавания дисциплины «Организация деятельности Центрального банка» [Электронный ресурс] / И.П. Крымова, С.П. Дядичко // Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры : материалы Всерос. науч.-метод. конф. (с междунар. участием), 4-6 февр. 2015 г., Оренбург / Оренбург. гос. ун-т. – Электрон. дан. – Оренбург, 2015. – С. 1472-1479.

5. Дядичко, С.П. Качество экономического образования и его связь с наукой/ С.П. Дядичко, И.П. Крымова. - Наука и образование: фундаментальные основы, технологии, инновации: Сборник материалов Международной научной конференции, посвящённой 60-летию Оренбургского государственного университета. – 2015. – С.129-133.

6. Мордвинцева, Н.В., Михеева, Н.Н., Резник, И.А. Проблемы современной системы образования в России / Н.В. Мордвинцева, Н.Н. Михеева, И.А. Резник // Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры. Материалы Всероссийской научно-методической конференции; Оренбургский гос. ун-т. – Оренбург: ОГУ, 2014. - С.1751-1754.

7. Крымова, И.П. Качество современного экономического образования / И.П. Крымова, С.П. Дядичко // Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры. Материалы Всероссийской научно-методической конференции; Оренбургский гос. ун-т. – Оренбург: ОГУ, 2014. - С. 1743-1746.

