

# **АНАЛИЗ И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ**

**Киселева О.В.**

**Орский гуманитарно-технологический институт (филиал) ОГУ,  
г. Орск**

Значимость анализа финансового состояния предприятий в рыночных условиях хозяйствования многоаспектна.

Во-первых, многочисленность потенциальных контрагентов и свобода выбора их вызывает необходимость определения наиболее надежных и выгодных покупателей и поставщиков. При этом, как правило, объем доступной информации о них ограничен формами бухгалтерской отчетности, анализ которых позволяет определить ключевые характеристики финансовых результатов деятельности как действующих, так и предполагаемых партнеров по бизнесу.

Во-вторых, быстрая смена ситуаций, как во внутренней, так и во внешней среде, вызывает необходимость постоянного мониторинга финансового состояния предприятия для обеспечения и поддержания конкурентоспособности, кредитоспособности, для ранней диагностики угрозы банкротства и т.п.

В-третьих, показатели анализа финансового состояния являются критериями оценки эффективности управления предприятием, осуществляемой собственниками.

Методическим вопросам анализа финансового состояния посвящены труды многих российских ученых: М.С. Абрютиной, М.И. Баканова, Н.А. Бреславцевой, А.В. Грачева, Л.В. Донцовой, О.В. Ефимовой, В.В. Ковалева, М.С. Косыке, Н.П. Любушина, Т.А. Никифоровой, В.Ф. Паляя, С.В. Панковой, Г.В. Савицкой, Н.Н. Селезневой, З.С. Туяковой, А.Д. Шеремета и др.

Следует отметить, что несмотря на имеющиеся отличия в методиках оценки финансового состояния предприятий, излагаемых различными авторами, в качестве основных показателей предлагается использовать коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами и коэффициент автономии. При этом первый из названных относится к показателям, характеризующим платежеспособность, а второй и третий - финансовую устойчивость.

Для оценки динамики указанных показателей, как правило, ориентируются на их абсолютные отклонения по сравнению с предыдущим периодом или по сравнению с нормативом, что является более правильным, так как ещё в «Методических рекомендациях по разработке финансовой политики предприятия», утвержденных приказом министерства экономики РФ от 1 октября 1997 г. № 118, подчеркивалось, что «снижение значений показателей ниже нормативных или их превышение, а также их движение в одном из названных направлений, рекомендуется трактовать как ухудшение характеристик анализируемого предприятия». [1]

В этих же рекомендациях предлагалась методика оценки и прогноза финансового состояния предприятия, исходя из состояния исследуемых показателей (таблица 1).

Таблица 1 – Состояния показателей, согласно «Методических рекомендаций» по разработке финансовой политики предприятия», утвержденных приказом министерства экономики РФ от 1 октября 1997 г. № 118

Тенденции		Улучшение значений	Значения устойчивы	Ухудшение значений
Соответствие нормативам		1	2	3
Нормальные значения	1	1.1	1.2	1.3
Значения не соответствуют нормативам	11	11.1	11.2	11.3

Приведенные в таблице 1 возможные состояния рекомендовалось характеризовать следующим образом:

состояние I.1 – значения показателей находятся в пределах рекомендуемого диапазона нормативных значений (далее именуется «коридор»), но у его границ. Анализ динамики изменения показателей показывает, что он движется в сторону наиболее приемлемых значений (движение от границ к центру «коридора»). Если группа показателей данного класса находится в состоянии I.1, то соответствующему аспекту финансово - экономического положения предприятия можно дать оценку «отлично»;

состояние I.2 – значения показателей находятся в рекомендуемых границах, а анализ динамики показывает их устойчивость. В этом случае по данной группе показателей финансово - экономическое состояние предприятия можно определить как «отличное» (значения устойчиво находятся в середине «коридора») или «хорошее» (значения у одной из границ «коридора»);

состояние I.3 – значения показателей находятся в рекомендуемых границах, но анализ динамики указывает на их ухудшение (движение от середины «коридора» к его границам). Оценка аспекта финансово - экономического состояния – «хорошо»;

состояние II.1 – значения показателей находятся за пределами рекомендуемых, но наблюдается тенденция к улучшению. В этом случае в зависимости от отклонения от нормы и темпов движения к ней финансово - экономическое состояние может быть охарактеризовано как «хорошее» или «удовлетворительное»;

состояние II.2 – значения показателей устойчиво находятся вне рекомендуемого «коридора». Оценка – «удовлетворительно» или «неудовлетворительно». Выбор оценки определяется величиной отклонения от нормы и оценками других аспектов финансово - экономического состояния;

состояние II.3 – значения показателей за пределами нормы и все время ухудшаются. Оценка – «неудовлетворительно».

Один из вариантов соединения статической и динамической оценки был предложен М.С. Абрютиной. По её мнению, в статике к любому предприятию

можно применить либо укрупненную, либо дифференцированную шкалу финансово-экономической устойчивости. [2]

На основе статических шкал М.С. Абрютина строит шкалы динамические, в которых число рангов возрастает. В этих шкалах используются:

- индикаторы финансовой устойчивости (И), которые определяются как разница между собственным капиталом и нефинансовыми активами;
- приростные индикаторы ( $\Delta И$ ), которые могут быть положительными, отрицательными и равными нулю.

Сочетание положительных, отрицательных и нулевых значений статических и приростных показателей обуславливает переход из одного состояния в другое, которые могут быть ранжированы. «Пяти состояниям финансово-экономической устойчивости статике соответствует шкала с 33 характеристиками в динамике. Трех состояниям финансово-экономической устойчивости в статике, при укрупненной структуре бухгалтерского баланса, соответствует шкала с 13 характеристиками динамики».[3]

Укрупненная динамическая шкала финансово-экономической устойчивости представлена в таблице 2.

Таблица 2 – Укрупненная динамическая шкала финансово-экономической устойчивости М.С Абрютиной

Характеристика перехода	Индикатор финансово-экономической устойчивости		Приростной индикатор ( $\Delta И$ )	Ранг
	На начало отчетного периода ( $И_0$ )	На конец отчетного периода ( $И_1$ )		
1	2	3	4	5
Переход от неустойчивости к устойчивости	<0	>0	>0	1
Переход от равновесия к устойчивости	= 0	>0	>0	2
Усиление устойчивости	>0	>0	>0	3
Поддержание устойчивости	>0	>0	= 0	4
Ослабление устойчивости	>0	>0	<0	5
Переход от неустойчивости к равновесию	<0	= 0	>0	6
Поддержание равновесия	= 0	= 0	= 0	7
Переход от устойчивости к равновесию	>0	= 0	<0	8
Потеря равновесия	= 0	<0	<0	9
Ослабление неустойчивости	<0	<0	>0	10
Сохранение неустойчивости	<0	<0	= 0	11
Переход от устойчивости к неустойчивости	>0	<0	<0	12
Наращение неустойчивости	<0	<0	<0	13

Одним из основных достоинств рассмотренной методики является формирование четко обозначенной шкалы финансово-экономической

устойчивости, позволяющей прогнозировать будущее состояние объекта исследования.

Но более целесообразным, на наш взгляд, является использование индексов отклонений от норматива и индексов динамики показателей. Их графическое представление позволит получить более наглядную картину изменения финансового состояния предприятий.

Оптимальным значением индекса отклонения от норматива является единица. Именно этот показатель выступает в качестве базового ориентира, от величины которого зависит оценка изменения индекса динамики показателя. Для оценки и прогнозирования финансового состояния предприятий сформированы ситуации, представленные в таблице 3.

Таблица 3 – Характеристики ситуаций при использовании рекомендуемых индексов в коэффициентном анализе финансового состояния предприятий.

Номер ситуации	Индекс отклонений от норматива	Индекс динамики показателя	Характеристика ситуации
Коэффициенты ликвидности (платежеспособности).			
1П	<1,0	<1,0	Предприятие неплатежеспособно и ситуация ухудшается.
2П	=1,0	<1,0	Платежеспособно, но есть угроза снижения платежеспособности.
3П	>1,0	<1,0	Платежеспособно, есть вероятность наличия сверхнормативных оборотных средств, но они снижаются.
4П	<1,0	>1,0	Предприятие неплатежеспособно, но ситуация улучшается.
5П	=1,0	>1,0	Достижение оптимальной платежеспособности.
6П	>1,0	>1,0	Платежеспособно, высока вероятность наличия сверхнормативных оборотных средств и они увеличиваются.
Коэффициенты финансовой устойчивости.			
1ФУ	<0	<1,0	Отсутствие собственного капитала или собственных оборотных средств и тенденция к их снижению.
2ФУ	>0, но <1,0	<1,0	Высокая степень финансовой зависимости и тенденция к её росту.
3ФУ	=1,0	<1,0	Оптимальный уровень финансовой устойчивости, но тенденция к её снижению.
4ФУ	>1,0	<1,0	Высокий уровень собственного или перманентного капитала, но тенденция к его снижению.
5ФУ	<0	>1,0	Отсутствие собственного капитала или собственных оборотных средств, но тенденция к их росту.
6ФУ	>0, но <1,0	>1,0	Недостаточный уровень финансовой устойчивости, но тенденция к его росту
7ФУ	=1,0	>1,0	Оптимальный уровень финансовой устойчивости и тенденция к его росту
8ФУ	>1,0	>1,0	Значительная величина собственного или перманентного капитала и тенденция к их росту

В таблице 4 представлена динамика коэффициентов, отражающих финансовое состояние организаций по данным Федеральной службы государственной статистики [4]

Таблица 4 – Динамика коэффициентов, характеризующих финансовое состояние организаций (без субъектов малого предпринимательства) по Российской Федерации за 2010 -2015 гг.

Период	Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Коэффициент автономии
2010 г.	1,343	-0,141	0,524
2011 г.	1,362	-0,178	0,508
2012 г.	1,281	-0,255	0,482
2013 г.	1,253	-0,307	0,453
2014 г.	1,211	-0,412	0,401
2015 г.	1,266	-0,426	0,399

По данным таблицы видно, что ни один из коэффициентов на протяжении исследуемого периода не соответствует нормативным значениям. Более того, прослеживается ухудшение значений всех представленных показателей, что свидетельствует о снижении уровня платежеспособности и финансовой устойчивости предприятий.

Рассчитаем рекомендуемые индексы по коэффициентам текущей ликвидности. Результаты расчета показаны в таблице 5.

Таблица 5 – Индексы коэффициентов текущей ликвидности (без субъектов малого предпринимательства) по Российской Федерации за 2010 - 2015 гг.

Период	Индекс отклонения от норматива	Индекс динамики показателя	Номер ситуации	Характеристика ситуации
2010 г.	0,672	1,038	4П	Предприятия неплатежеспособны, но ситуация улучшается.
2011 г.	0,681	1,014	4П	
2012 г.	0,641	0,941	1П	Предприятия неплатежеспособны и ситуация ухудшается.
2013 г.	0,627	0,978	1П	
2014 г.	0,606	0,967	1П	
2015 г.	0,631	1,045	4П	Предприятия неплатежеспособны, но ситуация улучшается.

По представленным в таблице 5 показателям видно, что наиболее неблагоприятная ситуация складывалась в 2012-2014 гг. В качестве

положительного момента следует отметить тот факт, что в 2015 г. предприятия вернулись в ситуацию 4П, характеризующую позитивную динамику повышения уровня платежеспособности.

Наглядно изменение индексов представлено на рисунке 1.

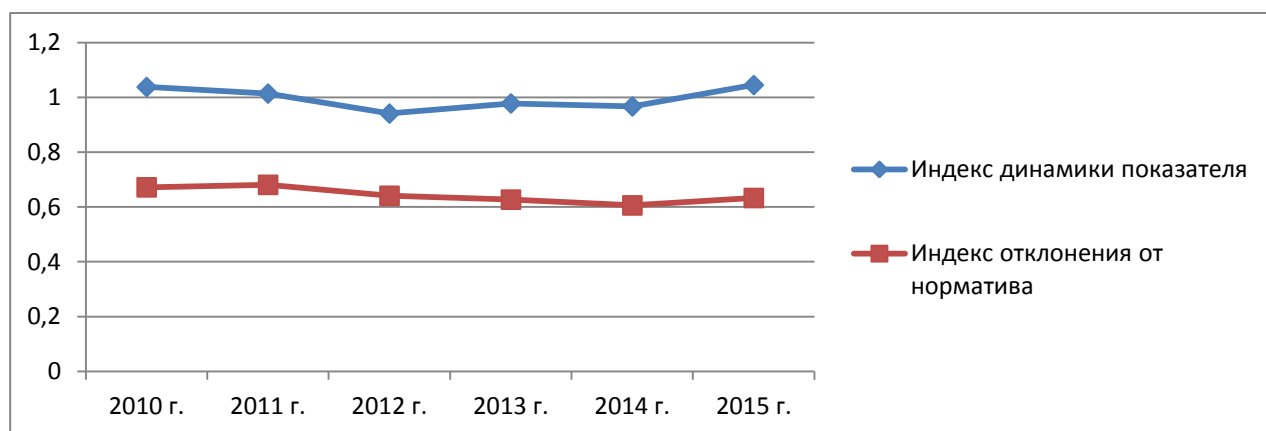


Рисунок 1 – Индексы динамики и отклонений от норматива коэффициента текущей ликвидности организаций (без субъектов малого предпринимательства) по Российской Федерации за 2010 -2015 гг.

По данным рисунка 1 видно, что значения коэффициента текущей ликвидности существенно ниже нормативного уровня. Но если в период с 2010 г. по 2012 г. ситуация усугублялась снижением индексов динамики показателей, то во второй половине исследуемого периода наметилась динамика их роста, что свидетельствует о повышении платежеспособности предприятий. Однако, для однозначно положительной оценки выявленной тенденции нужно знать причины роста показателей, так как это может быть связано с неоправданным увеличением оборотных средств. [5]

Для оценки финансовой устойчивости рассчитаем рекомендуемые индексы по коэффициентам автономии, так как значения коэффициентов обеспеченности собственными оборотными средствами отрицательные. Результаты расчета показаны в таблице 6.

Таблица 6 – Индексы коэффициентов автономии (без субъектов малого предпринимательства) по Российской Федерации за 2010 -2015 гг.

Период	Индекс отклонения от норматива	Индекс динамики показателя	Номер ситуации	Характеристика ситуации
2010 г.	1,048	1,016	8ФУ	Значительная величина собственного капитала и тенденция к их росту
2011 г.	1,016	0,969	4ФУ	Высокий уровень собственного капитала, но тенденция к его снижению.

2012 г.	0,964	0,949	2ФУ	Высокая степень финансовой зависимости и тенденция к её росту.
2013 г.	0,906	0,940	2ФУ	
2014 г.	0,802	0,885	2ФУ	
2015 г.	0,798	0,995	2ФУ	

Анализируя показатели таблицы можно сделать вывод о том, что если на начало исследуемого периода складывалась ситуация, характеризующая высокой финансовой независимостью, то в дальнейшем прослеживается негативная динамика постоянного снижения её уровня, что позволяет сделать неблагоприятные прогнозы на ближайшее будущее.

Наглядно изменение индексов представлено на рисунке 2.

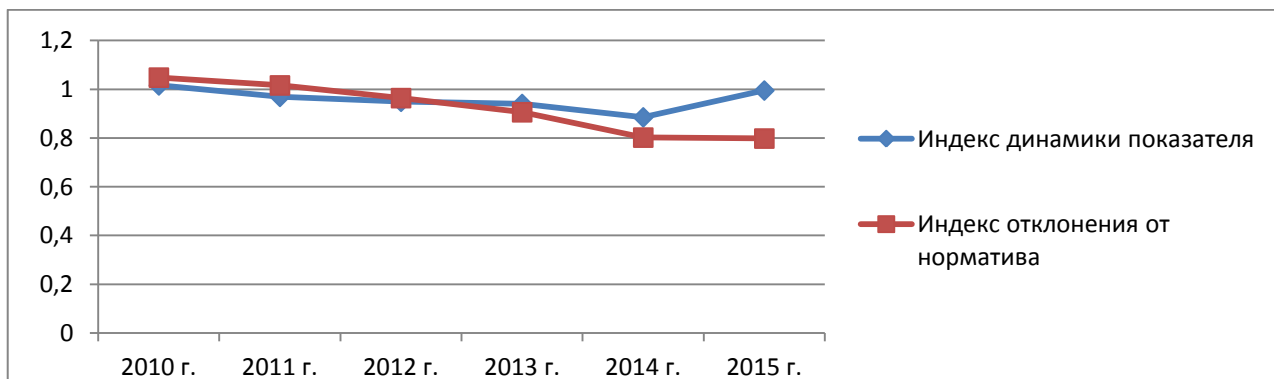


Рисунок 2 – Индексы динамики и отклонений от норматива коэффициентов автономии организаций (без субъектов малого предпринимательства) по Российской Федерации за 2010 -2015 гг.

По данным рисунка видно, что в 2010 – 2011гг. складывалась практически идеальная ситуация, когда оба индекса были максимально близки к единице. Но в дальнейшем из года в год организации теряли свою финансовую независимость, причем темпы этой потери нарастали. В качестве положительного момента следует отметить тот факт, что в 2015 г. негативная динамика снижения финансовой устойчивости приостановилась.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что наиболее высокий уровень платежеспособности и финансовой устойчивости организации Российской Федерации (без субъектов малого предпринимательства) имели в 2010 -2011гг. С 2012 г. по 2014 г. наблюдается негативная тенденция ухудшения их финансового состояния. В 2015 г. появились позитивные признаки стабилизации ситуации.

#### Список литературы

1. «Методические рекомендации по разработке финансовой политики предприятия», утверждены приказом Министерства экономики РФ от 1 октября 1997 г. № 118. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=16859>. (дата обращения 18.12.16).
2. Абрютин, М.С. Экспресс-анализ бухгалтерского баланса по шкале

*финансово-экономической устойчивости / М.С. Абрютина // Финансовый менеджмент, 2012 № 1 – С.113 –122. – ISSN 1607-968X.*

3. Абрютина, М.С. *Экспресс-анализ бухгалтерской отчетности. Методика. Практические рекомендации / М.С. Абрютина – М.: Издательство «Дело и сервис», 1999. – 192 с. ISBN: 5-8018-0057-3.*

4. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/finance/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/finance/): (дата обращения 19.12.16).

5. Зубарев, Д.Н. *Финансовый анализ автономного учреждения: ликвидность и платежеспособность / Д.Н. Зубарев // Финансовый менеджмент – 2012. – № 3. – С.12-20. – ISSN 1607-968X*



