

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В РЕГИОНАХ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА РФ

Сыровацкая И.В., Абубакирова Р.Р.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

Статистическое изучение закономерностей роста экономики в регионах Российской Федерации является в настоящее время весьма актуальным. В фокусе интереса многих российских учёных находится важная задача выявления потенциалов и резервов для экономического роста в регионах России, а также формирование условий и реализация возможностей его обеспечения. Данная задача может быть решена с использованием статистического инструментария.

Вопросами статистического изучения экономического роста, в том числе и его качества, занимались многие видные учёные, такие как Зарова Е.В. Котякова М.А., Тамашевич В.Н. и другие.

Тамашевич В.Н. определяет экономический рост как категорию количественного порядка “отражающую преимущественно рост объёмных показателей отраслей и экономики в целом (объёмов производства в промышленности, сельском хозяйстве, строительстве ..., а также валового внутреннего продукта, национального дохода и т.д.)” [5].

Бархатов В.И., Журавлёва Г.П., Величканов Г.С. [6, 2] считают, что экономический рост, сопровождающийся структурными сдвигами в экономике, снижением неравенства в распределении доходов в обществе и повышением качества жизни населения, определяет такой сложный многоплановый процесс как экономическое развитие.

Такой же точки зрения придерживается и Чечелева Т.В.: “... темпы экономического роста служат основой для социально-экономического развития: чем выше темпы ежегодного прироста национального дохода страны и чем более они опережают темпы прироста её населения, тем быстрее возрастает уровень экономического развития страны и весомее прирост последнего” [7].

Зарубежные экономисты Р. Дорнбуш, С. Фишер, Н.Г. Мэнкью, М. Бурда, Ч. Виплош и другие определяют экономический рост как долгосрочную тенденцию (тренд) увеличения годового объёма национального выпуска [3].

Измерение экономического роста на общенациональном уровне осуществляется на основе исчисления темпов изменения объёма реального валового внутреннего продукта (ВВП) за некоторый период времени, либо темпов изменения ВВП в расчёте на душу населения. В соответствии с методологией системы национальных счетов в качестве обобщающего показателя функционирования экономики на мезоуровне выступает валовой региональный продукт (ВРП).

По своему экономическому содержанию ВРП является аналогом ВВП на региональном уровне с учётом определённых методологических особенностей расчёта этих показателей. Сумма ВРП по всем субъектам Российской

Федерации отличается от величины общенационального ВВП на величину элементов, которые не могут быть распределены по регионам:

- добавленная стоимость коллективных нерыночных услуг, оказываемых обществу в целом (государственное управление, оборона, международная деятельность);

- добавленная стоимость услуг финансового посредничества;

- добавленная стоимость торговли;

- часть налогов, которые невозможно учесть на региональном уровне.

На макроуровне экономический рост измеряется темпами роста ВВП, а на региональном уровне – темпами роста ВРП. Считается, что положительные темпы прироста ВРП говорят о росте экономики, а отрицательные – об экономическом спаде. Однако, не всегда положительные темпы прироста ВРП говорят о действительном росте экономики в регионах.

Рассмотрим закономерности изменения экономического роста в регионах Приволжского федерального округа (ПФО), центром которого является Нижний Новгород. ПФО расположен на территории, относящейся к трём экономическим районам: Волго-Вятский, Среднее Поволжье и часть Уральского экономического района, и в то же время занимает 6,1 % территории страны, на которой проживает около 20 % населения России. Главные отрасли хозяйственной специализации регионов Приволжского федерального округа, такие как машиностроение, нефтедобывающая и нефтеперерабатывающая промышленность; химическая, цветная металлургия и сельское хозяйство обеспечивают долю валового регионального продукта округа в суммарном ВРП РФ в размере 16 % в 2014 году.

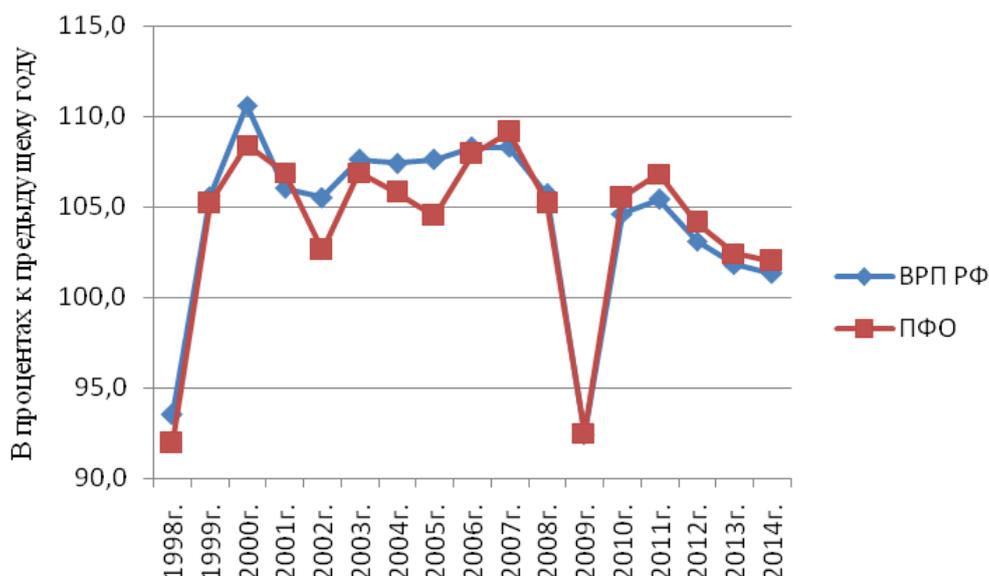
Изменение валового регионального продукта по Российской Федерации и регионам Приволжского федерального округа представлено на рисунке 1.

По данным официальной статистики за период с 1998 г. по 2014 г. среднегодовой темп роста индекса физического объёма ВРП Приволжского федерального округа составил 103,9 %, в то время как по Российской Федерации в целом значение указанного показателя составило 104,3 %.

В 1998 г. и в 2009 г. наблюдался экономический спад. Значение индекса физического объёма производства валового регионального продукта по Российской Федерации составило 93,5 %, по регионам Приволжского федерального округа – 91,9 % от уровня 1997 года, а в 2009 г. темпы снижения изучаемого показателя от уровня предыдущего года составили 92,4 % и 92,5 % соответственно.

2014 год ознаменовался проведением зимних Олимпийских игр в городе Сочи, присоединением Крыма к Российской Федерации и введением ограничительных политических и экономических мер в отношении России. Несмотря на введение санкций против РФ, 2014 год закончился положительными темпами прироста ВРП: 1,3 % по РФ и 2,0 % по регионам ПФО.

За 2010г.-2014г. темпы роста индекса физического объёма производства ВРП по ПФО превышали ВРП РФ.



Источник: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.gks.ru/> – 10.01.2017. Составлено авторами.

Рисунок 1 – Динамика индекса физического объёма валового регионального продукта РФ и регионов ПФО за 1998 – 2014 гг.

Для всех регионов Приволжского федерального округа характерны положительные среднегодовые темпы прироста ВРП (таблица 1). Самые большие среднегодовые темпы роста индекса физического объёма валового регионального продукта за период с 1998 г. по 2014 г. отмечаются в Республике Мордовия (105,1%), Республике Башкортостан (104,7%), Республике Татарстан (104,7%) и в Саратовской области (104,5%). Среднегодовой темп роста производства ВРП в Оренбургской области составляет 103,8%, что близко к медианному значению по субъектам ПФО.

Анализ ежегодных темпов роста производства валового регионального продукта по субъектам Приволжского федерального округа за период с 1998 г. по 2014г. показал существование экономического роста в регионах (за исключением 1998г. и 2009г., в эти года наблюдался экономический спад).

Ранее нами было обозначено, что экономический рост характеризуется не только положительными темпами прироста ВРП, но и наличием долговременной тенденции, достаточно стабильной и устойчивой в динамике. Поэтому нами по регионам ПФО за 1998 г. – 2014 г. были изучены закономерности изменения индекса физического объёма производства валового регионального продукта: получены наилучшие уравнения трендов для каждого региона, рассчитаны величины достоверности и аппроксимации.

Учёные, статистики и экономисты предполагают, что экономический рост должен характеризоваться достаточно устойчивой долговременной тенденцией, что предполагает проведение статистической оценки устойчивости уровней временного ряда и устойчивости тренда.

Таблица 1 – Темпы роста индекса физического объёма валового регионального продукта по регионам Приволжского федерального округа за 1998-2014гг. (в процентах к предыдущему году)

№	Субъекты ПФО	1998г.	1999г.	2008г.	2009г.	2013г.	2014г.	Среднегодной темп роста
1	ПФО	91,9	105,2	105,2	92,5	102,4	102,0	103,9
2	Республика Башкортостан	91,2	104,5	107,7	99,0	102,6	101,9	104,7
3	Республика Марий Эл	95,4	100,4	105,4	100,0	101,9	106,0	104,0
4	Республика Мордовия	95,3	101,4	104,2	93,0	102,5	108,1	105,1
5	Республика Татарстан	91,4	107,7	107,7	96,6	102,4	102,1	104,7
6	Удмуртская Республика	93,5	101,3	102,7	94,0	102,7	101,0	102,7
7	Чувашская Республика	90,9	100,6	104,8	82,3	98,1	100,2	102,6
8	Пермский край	93,6	107,3	104,9	91,6	100,8	103,3	103,5
9	Кировская область	94,2	104,5	103,8	90,8	100,6	102,2	101,8
10	Нижегородская область	95,5	103,4	102,2	88,2	102,0	102,9	103,9
11	Оренбургская область	86,1	109,1	102,6	95,9	102,2	99,3	103,8
12	Пензенская область	87,8	112,2	107,7	95,3	104,6	103,5	104,3
13	Самарская область	92,8	102,3	103,8	80,4	104,2	101,9	102,8
14	Саратовская область	87,7	106,2	108,4	97,8	104,3	100,3	104,5
15	Ульяновская область	91,1	106,1	101,6	92,6	102,0	100,5	103,0

Источник: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.gks.ru/> – 10.01.2017. Составлено авторами.

Афанасьев В.Н. и М.М. Юзбашев в работе [1] формируют требования устойчивости временного ряда и предлагают для оценки устойчивости временного ряда использовать коэффициенты колеблемости и устойчивости, а для оценки устойчивости тенденции роста (снижения) применять коэффициент Спирмена.

По каждому региону ПФО нами были рассчитаны коэффициенты Спирмена, колеблемости и устойчивости. Для получения сравнительных обобщающих характеристик устойчивости экономического роста в регионах проведена сложная группировка, предложенная учёными Заровой Е.В. и Котяковой М.А. в работе [3].

Группировка регионов Приволжского федерального округа по устойчивости тенденции роста и устойчивости уровней динамического ряда

показала, что в 12 регионах экономический рост имеет крайне неустойчивую тенденцию, а рост экономики Самарской области и Республики Марий-Эл обладает крайне слабой устойчивостью тенденций.

Таким образом, для всех регионов Приволжского федерального округа характерны положительные темпы прироста индекса физического объема ВРП. Однако, в процессе оценки устойчивости развития изучаемого показателя в разрезе регионов ПФО было выявлено, что у 12 регионов тенденция роста неустойчивая, а в двух регионах она характеризуется как слабо устойчивая.

Список литературы

1. *Афанасьев, В. Н. Анализ временных рядов и прогнозирование : учебник / В. Н. Афанасьев, М. М. Юзбашев. – М. : Финансы и статистика, 2001. – 228 с.*

2. *Величканов Г. С. Микро- и макроэкономика : энциклопедический словарь / Г. С. Величканов, Г. Р. Величанова. – СПб. : Лань, 2000. – 352 с.*

3. *Зарова, Е. В. Качество экономического роста региона : методологические аспекты статистического исследования / Е. В. Зарова, М. А. Котякова // Вопросы статистики, 2006. – № 5. – С. 51 – 61.*

4. *Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] // Режим доступа : <http://www.gks.ru/>. – 10.01.2017.*

5. *Тамашевич, В. Н. Проблемы статистического отображения экономического роста и экономического развития / В. Н. Тамашевич // Вопросы статистики, 2002. – № 5. – С. 15 – 23.*

6. *Экономическая теория : учеб. для вузов / под ред. В. И. Бархатова, Г. П. Журавлёвой. – М. : Финансы и статистика, 2007. – 848 с.*

7. *Эффективный экономический рост : теория и практика / под ред. Т. В. Чечелевой. – М. : Экзамен, 2003. – 320 с.*

