

О КОМПЬЮТЕРНОМ СОПРОВОЖДЕНИИ ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

**Петухова Т.П., Болдырева Т.А., Несин В.А.
Оренбургский государственный университет, г. Оренбург**

В настоящее время в российском обществе неуклонно возрастает востребованность психологов, увеличивается число рабочих мест в данной сфере и возрастает потребность в психодиагностических исследованиях для самых различных целей. Заметим, что отчетливо наблюдается тенденция использования психодиагностических методов и методик смежными специалистами: социологами, педагогами, менеджерами по работе с персоналом и т.д. Эти тенденции формируют одну из предпосылок широко обсуждаемого кризиса в психодиагностике, содержание которого определяется снижением надежности и валидности целого ряда психодиагностических методик.

В результате объективность психодиагностических исследований, по мнению Н.А. Батурина, С.Т. Посоховой, М.К. Акимовой, М.И. Каргина существенно снижается [1, 2, 3].

Причина снижения эффективности психодиагностических исследований связана также с некоторыми недостатками классического психологического образования, ориентированного на формирование компетенции, обслуживающей соответствующий вид психопрактики. Построение учебного процесса в русле дисциплин «Психодиагностика», «Общий психологический практикум» чаще предполагает освоение теоретической основы частных психодиагностических методик, запоминание моделей обработки и содержательного эквивалента показателей, получаемых в результате психодиагностического исследования. Такое понимание компетенции, обслуживающей психодиагностику, не позволяет в полной мере обеспечить достижение целей психодиагностических исследований.

Заметим, что в качестве целей психодиагностики чаще всего декларируется прогноз поведения человека в определенных условиях, выявление признаков латентных расстройств психического функционирования, максимально полное и точное описание психологического портрета респондента, выявление каких-либо его способностей и возможностей, которые могли бы обеспечить или могли бы воспрепятствовать успешной реализации какой-либо его деятельности и т.д.

Как отмечает К.М. Гуревич, психодиагностическое исследование по сути своей является не измерительным, а сравнительным исследованием, поскольку эталона единицы измерения даже одного психического свойства в современной психологии не существует, т.е. не изобретен единый инструмент измерения.

Начиная с 30-х годов прошлого века, остается нерешенным вопрос об инструментальном обеспечении измерительной функции психодиагностики. Однако несовершенство психодиагностического инструментария не остановило расширение сферы применения психодиагностических исследований, и все

чаще сведения, полученные посредством психодиагностического исследования, становятся критерием оценки человека, его возможностей, что в значительной степени определяет его жизненные планы и перспективы.

Полагаем, что сложившаяся ситуация может быть определена как вызов современному психологическому образованию, призванному при всем несовершенстве методологической базы психодиагностики обеспечить возможность корректного применения психологических знаний при решении психодиагностических задач.

Таким образом, проблемы психологического образования в области психодиагностики заставляют обратиться к поиску методов и моделей формирования у студентов-психологов иной модели психодиагностического мышления. В этой модели соотношение количественных показателей, измеренных с помощью той или иной психодиагностической методики, должно быть органично дополнено реконструкцией некоей части смыслового пространства личности, выполненного с помощью психодиагностических методов, свободных от измерения личности в «системе координат», заданной автором (авторами) методики. Этой цели в значительной степени соответствует психосемантический метод.

Проблема обучения такой модели психодиагностического мышления требует не только и не столько расширения внедрения в систему обучения психологов психосемантических методов, но и совершенствования методики обучения проведению психосемантическому исследованию.

Использование психосемантического метода в психологической практике затруднено, во-первых, трудоёмкостью процесса обработки данных, а, во-вторых, отсутствием четкой, внятной и универсальной системы интерпретации результатов, полученных в ходе многоуровневого статистического анализа. Интерпретация показателей коннотативного значения понятий, их сематической удалённости в пространстве ЕРА (evaluation, potency, activity), требует навыков «перевода» абстрактных категорий в систему поддающихся объективному наблюдению признаков психического функционирования личности.

Полагаем, что возможности автоматизации процесса обработки данных конкретного психосемантического исследования, проведения сопоставительного анализа данных нескольких психосемантических исследований по определенным параметрам в зависимости от преследуемых целей могут стать основой работы по совершенствованию методической базы обучения студентов-психологов способности разрабатывать, реализовывать и анализировать результаты психодиагностического исследования.

Таким образом, речь идет о необходимости создания автоматизированного рабочего места (информационной системы) для психолога, осуществляющего проведение психосемантических исследований и интерпретацию его результатов.

Заметим, что в психосемантических исследованиях наиболее востребованной на сегодняшний день является информационная система диагностики социально-психологического климата и межличностных

отношений OSGOOD и KELLY, которая реализует методику семантического дифференциала с целью диагностики мотивов различных видов деятельности и потребностей, возникающих в различных ситуациях.

Вместе с тем проведенный анализ инструментария разноцелевых психосемантических исследований, осуществляемых кафедрой общей психологии и психологии личности Оренбургского государственного университета, показал необходимость разработки отдельной специализированной информационной системы.

Отметим, что данная информационная система разрабатывается при соблюдении следующих нормативных правовых актов:

- Федерального закона «О персональных данных» от 27.07.2006 № 152-ФЗ (в редакции Федеральных законов от 25.11.2009 № 266-ФЗ, от 27.12.2009 № 363-ФЗ, от 28.06.2010 № 123-ФЗ, от 27.07.2010 № 204-ФЗ, от 27.07.2010 № 227-ФЗ, от 29.11.2010 № 313-ФЗ от 23.12.2010 № 359-ФЗ, от 04.06.2011 № 123-ФЗ, от 25.07.2011 № 261-ФЗ, от 05.04.2013 № 43-ФЗ, от 23.07.2013 № 205-ФЗ, от 21.12.2013 № 363-ФЗ, от 04.06.2014 № 142-ФЗ, от 21.07.2014 № 216-ФЗ, от 21.07.2014 № 242-ФЗ);

- постановления Правительства Российской Федерации от 6 декабря 2012 г. № 1259 «О подтверждении Правил профессионального психологического отбора на службу в органы внутренних дел Российской Федерации»;

- письма ГУК МВД России от 24 июня 1996г. № 21/311/1640;

- письма ГУК МВД России от 12 января 2000г. № 21/13/73.

В настоящее время кафедрой общей психологии и психологии личности Оренбургского государственного университета проведено значительное количество психосемантических исследований по методике семантического дифференциала и эта база неуклонно пополняется при существенной заинтересованности управляющих структур регионального рынка труда. В связи с этим для идентификации психосемантических исследований в реализуемой информационной системе было введено понятие паспорта психосемантического исследования (далее – паспорт исследования).

Паспорт исследования является его краткой характеристикой и включает в себя следующую информацию:

- наименование исследования;

- дату (даты) проведения исследования;

- цель исследования;

- направленность исследования (первичный профессиональный отбор, повторный профессиональный отбор, риск формирования профессиональных деструкций и т.д.);

- профессиональная принадлежность группы респондентов (сотрудники уголовно-исполнительной системы (УИС), спецконтингент УИС, сотрудники УВД, учителя, медицинские работники, воспитатели и т.д.);

- перечень объектов (понятий), которые оценивает респондент по набору биполярных шкал (я, служба, успех, мое прошлое, мое настоящее и т.д.).

Разрабатываемая информационная система будет содержать паспорта всех психосемантических исследований. По каждому психосемантическому исследованию будут храниться данные анкет всех респондентов и при необходимости электронные варианты анкет определенных респондентов могут быть выведены на печать.

Данная информационная система основывается на методике семантического дифференциала и ориентирована на решение следующих задач:

- определение первичных факторов (данных) семантического пространства личности респондента;
- выявление соотношения индивидуальных значений конкретного респондента со средними значениями по его группе в рамках одного исследования;
- вычисление декартового расстояния между понятиями (как далеко отстоят между собой понятия) у конкретного респондента, у данной группы респондентов в сравнении с другими группами и в сравнении с генеральной выборкой;
- определение среднего декартового расстояния между понятиями по конкретному респонденту, по конкретной группе респондентов;
- графическая визуализация семантического пространства личности;
- быстрый поиск данных по указанному признаку (паспорту исследования, понятию, совокупности понятий, респонденту, группе респондентов, направленности исследования и т.д.).

В связи с вышеперечисленным, а также учитывая круг пользователей, были выделены три режима работы информационной системы:

- режим работы администратора;
- режим работы оператора;
- режим работы исследователя

Администратор генерирует логины и пароли для оператора и исследователя, создает группы респондентов, назначает группу респондентов конкретному оператору для ввода анкет, ведет базу данных понятий и направленностей всех психосемантических исследований.

Оператор формирует паспорт конкретного психосемантического исследования. Далее по каждому респонденту он вводит его персональные данные и вносит данные анкетирования с бумажных бланков. После внесения всех данных оператор производит первичную обработку анкет (определение показателей «оценка», «сила», «активность»). Предусмотрен экспорт занесенных данных и полученных результатов в Excel.

В режиме работы исследователя предусмотрены все вышеуказанные функции по анализу результатов психодиагностических исследований.

Для реализации информационной системы используются Microsoft Visual Studio, СУБД PostgreSQL и реляционные базы данных (БД).

По способу доступа БД является локальной. Информационная система и БД расположены на одном компьютере. Соединение с файлом базы данных происходит напрямую. Таким образом, логика, данные и информационная система работают как единое целое и не могут быть разделены.

Интерфейс информационной системы является естественным для психолога и отражает этапы психосемантического исследования.

Список литературы

1. Батулин, Н.А. Современная психодиагностика в России: преодоление кризиса и решение новых проблем / Н.А. Батулин // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Психология. – 2010. – № 40 (216). – С. 4-12.

2. Посохова, С.Т. Современная психологическая диагностика: проблемы теории и этики / С.Т. Посохова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика. – 2010. – № 3. – С. 7-17.

3. Каргин, М.И. Теоретические и практические проблемы современной психодиагностики / М.И. Каргин // Актуальные проблемы и перспективы развития современной психологии. – 2012. – № 1. – С. 45-52.

