

ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ ВНЕДРЕНИЯ СТИМУЛИРУЮЩЕЙ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ ОГУ

**Егорова Л.Г.
ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»,
г. Оренбург**

В настоящее время целью и приоритетами развития реформы образования в РФ является перевод от субъект-субъектной образовательной технологии к индивидуально-ориентированной организации учебного процесса, то есть к студентоцентрированному обучению, когда на первый план в организации учебного процесса ставят интересы не университета, не преподавателей, а интересы студента.

При таком формировании образовательного процесса на первый план вводится стимулирующая балльно-рейтинговая система оценки учебной деятельности в сочетании с прогрессивными принципами педагогического менеджмента [1].

Исходя из этого, преподавателю необходимо разработать и отработать стандартные инструкции по аттестации студентов и строго их соблюдать для того, чтобы повысить качество обучения студентов преподавателями, объективного контроля как преподавателей (исключить предвзятость оценок «любимчиков» и «двоечников» - справедливое отношение к студентам) так и студентов, предсказуемости получаемых студентами оценок.

Степень усвоения студентами программного материала устанавливается в результате промежуточного и итогового контроля, поэтому возникает необходимость разработки нескольких шкал баллов для оценки успеваемости.

По правилам ОГУ для контроля знаний студентов 60% полученных оценок относится на текущую успеваемость и 40% - на итоговый контроль. Таким образом, по внедряемой в настоящее время в университете сто балльной системе можно использовать такое же соотношение: 60 баллов на текущую успеваемость и 40 баллов на итоговый контроль. При этом текущий контроль усвоения программы курса включает оценку работы студентов за весь семестр, который нужно разбить по 2 модулям: по 30 баллов за модуль (за счет разного времени на модули логичнее разбить: на 1 модуль 40 баллов, на 2 модуль – 20 баллов).

При внедрении балльно-рейтинговой системы оценки результатов учебной деятельности студентов самой большой проблемой и труднореализуемой задачей является разработка наиболее беспристрастной аттестации студентов по текущей оценке знаний.

Для установления баллов по текущему контролю успеваемости должны учитываться различные факторы: посещаемость лекционных и практических занятий, глубина усвоения материала изучаемой дисциплины, получение навыков практического применения теоретических знаний, количество и

качество выполненных контрольных и домашних заданий, активность студентов на занятиях, самостоятельная проработка материала и т.п.

Вследствие этого возникает необходимость разработки преподавателем подробной шкалы по объективной оценке качества текущей работы студентов за семестр в рамках 60 баллов. Данная работа по разбивке шкалы на баллы является самой трудоемкой и важной для преподавателя, так как необходимо учесть специфику преподаваемой дисциплины, виды возможных аудиторных и самостоятельных работ. От правильности составления, и что самое важное, своевременности доведения параметров шкалы до студентов и ее результатов, зависит как мобилизация активности студентов при выполнении учебной программы, так и объективность промежуточного и итогового контроля.

Причем такую работу преподавателя трудно недооценить. В настоящее время обязателен ввод балльно-рейтинговой оценки на первых курсах бакалавриата. Как правило, группы, сформированные у экономистов, достигают от 20 до 35 человек и тут возникает ряд сложностей по использованию такой аттестации и применению балльной шкалы.

Во-первых: нужно до каждого студента вовремя донести мотивирующую составляющую получаемых баллов. Студенты должны знать, когда, какой суммой баллов будет оцениваться тот или иной вид их работы, какие критерии оценки использует преподаватель, когда, как и по каким темам будет осуществляться тестирование, проводиться контрольные или выполняться самостоятельные работы.

Достоинством этого нововведения является то, что студент, плотно работая с преподавателем в течение семестра, уже с первой недели, может оценивать свои успехи, знать, как повышается составляющая его текущей оценки по дисциплине, и в конце семестра сможет с высокой вероятностью определить ее возможное итоговое значение. Это практически исключает предвзятость оценки, выставляемой студенту преподавателем.

Решение этой проблемы возможно в разработке технологической карты образовательного процесса, в которой по каждой дисциплине указать количество аудиторных часов, планируемые контрольные, самостоятельные, количество домашних заданий за семестр. Ознакомление студентов с такой картой необходимо осуществить на первом вводном практическом занятии (лекции, лабораторном, семинарском и т.п.).

Во-вторых: в больших группах трудно оценить глубину, качество усвоения материала по дисциплине. Опросить всех (определить активность работы) в группах более 10 человек проблематично, хотя именно на инициативную работу на каждом занятии нацеливает внедрение балльно-рейтинговой системы оценки результатов учебной деятельности студентов.

Этот отрицательный фактор обостряется еще и тем, что сами по себе студенты разные: более активные всегда самостоятельно «врываются в бой» «забывая» своими знаниями, а иногда и ответами (не всегда правильными) более слабых, причем слабых не по знаниям, а по возможности преподнести их и донести до преподавателя.

Решение этой проблемы возможно при делении групп на подгруппы по

10, максимум 15 человек. При таком соотношении подгруппы легко опросить всех студентов, уделяя больше внимания студентам, которые труднее (медленнее) усваивают материал. Кроме этого нужно разработать задания и сгруппировать по уровням их текущей успеваемости (троечникам на воспроизведение начитанного материала, отличникам повышенной сложности и т.п.).

В-третьих: трудоемкость своевременной проверки работ, а также выставление и подсчет баллов по каждому студенту. Данная работа должна осуществляться сразу же после проведенного занятия, чтобы студент уже к следующему занятию знал, что он заработал и где нужно подтянуться. Хотя здесь можно отметить и положительный момент - благодаря систематичности контроля будет обеспечиваться обратная связь, позволяющая преподавателю понять, каким темам или задачам следует уделить больше внимания и в соответствии с этим скорректировать учебный процесс.

Кроме этого, должно усиливаться взаимодействие лектора и преподавателя, ведущего практику или лабораторные занятия в части аттестации студентов после каждого занятия, ведь баллы получает студент как за посещение и работу, на лекционных, так и на практических занятиях. В настоящее время пересечение лектора и ведущего практику по успеваемости студентов осуществляется зачастую при выставлении модульных оценок. При этом необходимо заметить, что по Вузу оплата в нормах ни первой, ни второй половины дня для профессорско-преподавательского состава не разработана, что делает эту работу для преподавателей формальной.

Положительный момент этого опять же для студента - возможность самому спланировать свои успехи, знать, где у него недоработки и где возможность улучшения оценки по дисциплине, а где шанс хорошей аттестации снижается.

Для решения данной проблемы необходимо разработать на уровне университета единый программный продукт, который обеспечивал бы беспрепятственный ежедневный доступ до электронного журнала группы лектора и ведущего практические занятия для выставления баллов, а студентам только для прочтения. При этом необходимо предусмотреть все степени защиты от несанкционированного вхождения и исправления учетных записей, а также от их утраты.

В-четвертых: сложность для ведущего преподавателя производить по каждой читаемой дисциплине разбивку оценки знаний студента на баллы, чтобы не забыть каждый вид работ и правильно расставить приоритеты. В этой работе трудно определить, что важнее: посещение лекций или самостоятельная работа и где найти правильное соотношение, чтобы действительно мотивировать студента на плодотворную инициативную самостоятельную работу. Шкала должна быть подробной, чтобы оценить добросовестность и качество работы студентов, поэтому в ней необходимо предусмотреть также баллы за отработки по пропускам по уважительной причине. Дифференциация оценок усложняется еще и тем, что для одной и той же кафедры одну унифицированную шкалу не подготовить, она значительно будет отличаться

для каждой дисциплины, а то и для разных преподавателей, ведущих одну и ту же дисциплину, так как у каждого преподавателя имеются свои подходы к преподаванию предмета.

Положительным моментом этой работы преподавателя (кроме увеличения трудоемкости) является разработка и упорядочивание текущих заданий, задач, тестов, контрольных, самостоятельных с разбивкой по трудоемкости и сложности выполнения для студентов, то есть своевременно осуществляется педагогическое проектирование учебно-воспитательного процесса.

Другая, не менее сложная проблема может возникнуть при установлении объективной аттестации по итоговому контролю знаний студентов. В этом случае, также необходимо разработать шкалу баллов для оценки, как зачета, так и экзамена. Трудность возникает при необходимости установить отметку в баллах за каждое выданное задание, которое соответственно нужно перевести в те формы, которые легко оцениваются в баллах: тесты, разного уровня задачи, для бухгалтеров – проводки. В задания можно включать и теоретические вопросы, но установить более беспристрастную оценку такого ответа будет сложно, поэтому для более точной оценки необходимо в ответах закладывать основные ключевые категории по дисциплине: формулы, определения, методы, способы, нормативные значения и т.п.

Кроме того, для проведения такого экзамена необходимо разработать необходимое количество заданий на всех студентов. Если на потоке несколько групп, то необходимо или разработать разные варианты для всего потока, либо своевременно изменять задания перед следующим экзаменом, либо проводить тестирование по дисциплине в один день и в одно время для всех студентов, изучавших эту дисциплину в семестре.

Это сложная, кропотливая и ответственная работа, приводящая опять-таки к увеличению нагрузки преподавателя.

Решить частично эту проблему на этапе приема экзамена (зачета) возможно, сведя итоговый контроль к тестированию, что значительно упростит процедуру проведения и проверки экзамена (кроме того, полное исключение предвзятости преподавателя). При этом, если использовать средства автоматизации (ПЭВМ, ноутбуки, планшеты), можно значительно снизить трудоемкость преподавателя на данном этапе аттестации. Поэтому первостепенная задача перевода на балльно-рейтинговую систему оценки результатов учебной деятельности студентов должна все же решаться на уровне университета:

- обеспечение преподавателей техническими средствами;
- разработка программного обеспечения аттестации студентов, по беспрепятственному вводу преподавателями данных в электронные журналы групп по заранее разработанным таблицам-шкалам, подсчету итогов. Здесь должна быть осуществлена совместная работа специалистов – программистов и специалистов ведущих кафедр;
- обеспечение объективности и надежности результатов тестирования, для этого нужно осуществить недоступность тестов для предварительного

ознакомления с ними студентов и недобросовестных сотрудников университета;

- использование более эффективных методов с целью не допустить списывание и взаимопомощь студентов. Наряду с обычными мерами административного воздействия (изъятие шпор, удаление с экзамена, который можно будет разрешать сдавать только в следующую экзаменационную сессию), оборудовать специальные аудитории для проведения зачетов и экзаменов со специальными средствами по глушению сотовой связи, установку камер в аудитории, где экзамен сдается потоком;

- возможность предварительно студентов сгруппировать по уровням их текущей успеваемости (троечники с троечниками, отличники с отличниками). Сформированные группы для сдачи экзамена направлять в разные аудитории, номера которых они смогут узнать лишь за несколько минут до итогового контроля. Однородность тестируемой группы и ограничение времени тестирования позволит исключить для большинства тестируемых возможность вникать в проблемы других студентов [2];

- предусмотреть возможность приема итоговой аттестации другим преподавателем или несколькими членами кафедры (установить и учесть в нормах времени для профессорско-преподавательского состава).

Важно отметить, что экзамен в балльно-рейтинговой системе оценивания является экзаменом не только для студента, но и для учившего его педагога, который не в состоянии ни занижить оценку плохому, по его точке зрения, студенту, ни завысить, сочувствуя недобросовестному или скрывая недостатки своей педагогической работы. Существенное отклонение оценок, полученных студентом у преподавателя и на экзамене, является предметом обязательного анализа.

Итоговая оценка успеваемости студента будет определяться из количественного показателя набранных баллов по двум семестровым модулям и завершающих баллов, полученных после проверки работ в ходе зачета или экзамена в пределах 100 баллов. На этом работа преподавателя не заканчивается: общее количество набранных баллов по установленной шкале затем переводится преподавателем в 5-ти балльную систему, в принципе к тем оценкам, которыми и сейчас оцениваются студенты. Это является недостатком, так как в аттестат пойдет именно эта оценка и по ней не видно «твердая» она или «натянута».

Решением этой проблемы могла бы стать буквенно-цифровая градация оценок, принятая в США. В такой шкале буква «А» представляет несколько градаций оценки «отлично», буква «В» – градации оценки «хорошо» («хорошо с плюсом», «хорошо», «хорошо с минусом»), буква «С» – градации оценки «удовлетворительно», буква «D» – градации оценки «посредственно», буква «F» соответствует оценке «неудовлетворительно». Если студент получил по дисциплине оценку «F», зачетные единицы (кредиты) по этой дисциплине ему не засчитываются, и если дисциплина является обязательной, студенту предстоит ее повторное изучение в следующих семестрах [3].

Кроме этого необходимо отметить, что мотивация балльной системой

оценок возможна для тех студентов, которые желают учиться. Ни для кого не секрет, что в настоящее время некоторые студенты получают высшее образование потому, что родители так хотят и учатся по тем специальностям, которые им за них predeterminedелили. Заинтересовать и мотивировать такого студента даже баллами будет очень трудно. Как правило, осознание необходимости получить высшее образование появляется на старших курсах. Поэтому у преподавателя сложная задача найти правильный подход даже к таким студентам воплотить это в адекватной балльно-рейтинговой шкале.

Таким образом, перевод на балльно-рейтинговую систему оценки результатов учебной деятельности студентов в ОГУ - это трудоемкий, не сиюминутный процесс, требующий огромных сил и самоотдачи профессорско-преподавательского состава. Методом проб и ошибок должна сформироваться база для компетентной аттестации студентов, использование которой обеспечит большую беспристрастность в оценке учебной работы студента и ее результатов, снизит возможность возникновения субъективных суждений о предвзятости преподавателей, которыми нередко сопровождаются традиционные для российских вузов зачетные и экзаменационные сессии. Университету необходимо инициативнее перенимать опыт российских и зарубежных вузов, которые разрабатывают, применяют или уже внедрили балльно-рейтинговые системы оценки, активно их совершенствовать, чтобы дипломированные специалисты (бакалавры, магистры) полностью соответствовали требованиям и реалиям сегодняшних дней.

Список литературы

- 1. Бадарч Д., Сазонов Б.А. Актуальные вопросы интернациональной гармонизации образовательных систем./ Монография – М.: Бюро ЮНЕСКО в Москве – 2007.*
- 2. Сазонов Б.А. Болонский процесс: актуальные вопросы модернизации российского высшего образования/ Методическое пособие. 2-е издание, исправленное и дополненное. – М.: МГТУ им. Н.Э.Баумана – 2007.*
- 3. Сазонов Б.А. Академические часы, зачетные единицы и модели учебной нагрузки. – М.: Высшее образование в России. – 2008. – № 11.*

