

ИЗ ОПЫТА АКТУАЛИЗАЦИИ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ СВЯЗЕЙ В КУРСЕ «ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ»

Матяш С.А., д-р филол. наук, профессор

Оренбургский государственный университет

Изучение междисциплинарных (или межпредметных) связей имеет большую традицию в отечественной педагогической науке. Это – один из важных аспектов дидактики средней и высшей школы. В частности, активно исследовались межпредметные связи при изучении литературы [1;2]. В настоящее время в Казанском (Приволжском) федеральном университете на отделении русской и зарубежной филологии разработана программа специальной дисциплины «Междисциплинарный аспект изучения литературы», учитывающая современные достижения в означенной области [3]. В этой программе, равно как и во всех других исследованиях межпредметных связей при изучении литературы, рассматривается взаимодействие литературы (или литературоведения) с другими областями знания – историей, философией, лингвистикой, математикой и т.п. Сам же предмет «литература» (литературоведение) интерпретируется в этом случае как один предмет, как одна дисциплина. Для нашего подхода к заявленной теме важно подчеркнуть то, на чем еще более 30 лет назад настаивал академик Д.С.Лихачев: «<...> Литературоведение – комплекс различных дисциплин, специальных и общих. Это не одна наука, а различные науки, объединенные единым материалом, единым объектом изучения – литературой» [4, с.85]. Настоящий доклад посвящен обобщению опыта работы над актуализацией связей между двумя дисциплинами литературоведения – историей литературы и теорией литературы – в процессе изучения курса «История русской литературы» филологами-русистами на факультете филологии и журналистики Оренбургского государственного университета в последние десять лет (2006-2016).

Дисциплина «История русской литературы» осваивается студентами бакалавриата в течение шести семестров - с третьего по восьмой (ранее студентами специалитета на данную дисциплину отводилось восемь семестров - со второго по девятый). Дисциплина «Введение в литературоведение», в которой даются основы теории литературы, преподается первые два семестра. В рассматриваемом десятилетии несколько лет «Введение в литературоведение», согласно учебным планам, изучалось в одном семестре, но всегда дисциплина с основами теории литературы предшествовала дисциплине «История русской литературы». Это обстоятельство определяет ракурс рассмотрения интересующих нас междисциплинарных связей: в докладе мы будем говорить о способах актуализации знаний теории литературы при усвоении истории литературы.

Из курса «История русской литературы» для настоящего доклада выбран период, именуемый «Русская литература XVIII века», поскольку именно для этого периода истории русской литературы связи с теорией литературы осо-

бенно важны. Почему? И в отечественном, и в мировом литературоведении русская литература XVIII века квалифицируется как начало новой литературы, поскольку она создается в период, когда Россия (в силу известных исторических обстоятельств) вступила на путь общеевропейского развития и когда были заложены идеологические и эстетические основания для функционирования русской литературы. В литературе XVIII века были сформированы основные идеологии (просветительская и революционно-демократическая); разработаны ведущие литературные методы (классицизм, сентиментализм, предромантизм, просветительский реализм); освоены новые жанры (ода и ее разновидности, сатира, басня, элегия, послание, трагедия, комедия, повесть и др.); созданы формы нового силлабо-тонического стиха; заложены основы литературного языка. Для освоения многочисленных новаций русских писателей XVIII века студент должен иметь прочный фундамент теоретических знаний.

Теперь зададимся вопросом: имеет ли студент этот прочный фундамент? Теоретически – да, так как он к моменту начала изучения историко-литературных курсов должен (согласно целям и задачам дисциплины «Введение в литературоведение») «знать основные положения и концепции теории литературы», «владеть категориальным аппаратом по теории литературы, необходимым для анализа русской и зарубежной литературы», а в числе постреквизитов дисциплины «Введение в литературоведение» значится «История русской литературы». Как видим, формулировки регламентирующих документов предусматривают установление интересующих нас междисциплинарных связей. Однако, многолетняя практика преподавания «Истории русской литературы», в частности, практика проведения практических занятий по этой дисциплине, показывает, что многие положения теории литературы, усвоенные в курсе «Введение в литературоведение», благополучно выветриваются после сданного зачета или экзамена (вид итогового контроля в разные годы менялся). Поэтому необходимы творческие усилия преподавателя, чтобы на лекциях и на практических занятиях знания по теории литературы не только восстановить, но и углубить. Это сделать нас обязывает торжествующий в наше время компетентностный подход, в частности требование ОПК-3, согласно которой студент должен обладать «способностью демонстрировать знание основных положений и концепций в области теории литературы; истории отечественной литературы и мировой литературы» (как видим, в общепрофессиональной компетенции знание в области теории вынесено на первый план).

В опубликованных методических указаниях к самостоятельной работе студентов при подготовке к практическим занятиям [5] мы обратили внимание на многочисленные случаи актуализации рассматриваемых междисциплинарных связей. В настоящем докладе остановимся только на нескольких темах, делая акцент на этапах и способах актуализации двух теоретических категорий (жанр и метод) в материалах истории литературы.

Актуализация междисциплинарных связей начинается с составления программы. Как известно, важнейшие достижения литературы XVIII века принадлежат не прозе, а поэзии, а поэты этого столетия обладали жанровым осознани-

ем. Поэтому программа курса литературы рассматриваемого периода должна, на наш взгляд, быть построена так, чтобы все ее разделы (или, по крайней мере, большая часть разделов) включала материалы, посвященные тому или иному жанру. Жанровый принцип организации материала сохраняется и на втором этапе - этапе реализации программы – при формулировании тематики лекций и практических занятий. Так, в связи с творчеством А.Кантемира планируется лекция «Сатиры А.Кантемира в жанровой системе классицизма» и практическое занятие «Сатира I На хулящих учение. К уму своему», в связи с творчеством М.Ломоносова – практическое занятие «Типология русской оды XVIII века», в связи с творчеством А.Сумарокова – лекция «Притчи А.Сумарокова и дальнейшая судьба русской басни» и т.д. Это – второй этап актуализации междисциплинарных связей. Третий этап – составление предлагаемых студентам вопросов для рассмотрения. Считаем, что в перечень вопросов для каждого занятия должны быть включены вопросы, отсылающие к полученным в курсе «Введение в литературоведение» значениям определения и содержания изучаемого жанра (сатиры, оды, басни, комедии, повести и т.п.). В результате прослушивания лекции или разбора вопросов на практическом занятии знания о тех или иных жанрах должны не только актуализироваться, но и существенно пополняться. Поясним этот тезис.

Категория жанра в курсе «Введение в литературоведение» изучается во взаимосвязи с родом литературы («Эпос и эпические жанры», «Лирика и лирические жанры», «Драма и драматические жанры»). Применительно к XVIII веку жанры изучаются в другой парадигме: жанры высокие, средние и низкие. Студент должен уяснить принцип жанровой иерархии и иметь отчетливое представление о иерархичности мышления поэтов XVIII века, означающей, что каждое создаваемое поэтами произведение осознается ими как произведение строго определенного жанра, имеющего свои правила и образцы. Только уяснив правила и образцы для каждого жанра (по поэтикам Н.Буало и А.Сумарокова), студент может понять своеобразие художественного мира русских поэтов и – особенно – художественный эффект, последующего отхода от соблюдения правил. Этот отход начинается у поэта конца XVIII века Г.Державина, а затем становится стилевой нормой у А.Пушкина. Углубление знаний о жанрах русской поэзии в курсе «Истории русской литературы» можно показать на рассматриваемых вопросах практических занятий №1 («Сатира I На хулящих учение. К уму своему» А.Кантемира) и №5 («Жанры журналистики Н.Новикова»). В связи с рассмотрением вопросов по Кантемиру студенты сначала вспоминают известную по дисциплине «Введение в литературоведение» концепцию разграничения сатиры в широком смысле – как особого способа отражения действительности (некоторые теоретики называют сатиру даже четвертым родом литературы) и сатиры в узком смысле – как жанра. После актуализации этого теоретического постулата студенты анализируют первую сатиру Кантемира и наполняют конкретным содержанием понятие «сатира как жанр», которое ранее было усвоено лишь формально. Точно так же, как и в первом случае, конкретным содержанием наполняется разграничение традиционных и

нетрадиционных жанров. Студент уже знает (должен знать!), что, помимо традиционных жанров в литературе, есть жанры нетрадиционные, жанры-неологизмы, создаваемые для конкретных изданий. Но это понятие остается усвоенным поверхностно. Основательно проработав такие сатирические жанры журналиста XVIII Н.Новикова, как «рецепты», «копии с отписок», «ведомости», студент понимает более глубоко смысл подобных форм, вполне осознанно и с интересом воспринимает информацию о традициях новиковской сатиры в современных сатирических и юмористических изданиях, таких как, например, 16-я полоса «Литературной газеты», описанная ученым Оренбургского университета [6, с.16-21].

Осмысление многолетнего опыта преподавание двух дисциплин – «Введение в литературоведение» и «История русской литературы» показывает, что уязвимым местом в подготовке филолога является представление о методе и практическое применение этой важнейшей теоретической категории. Последнее обнаруживается как раз во время конкретных анализов и разборов на практических занятиях. Во-первых, студенты неправомерно квалифицируют как реализм появление в произведениях любых реалий, наличие прототипов и т.п. Во-вторых, в категорию метод привносят оценочный момент, считая, что подлинным искусством является только реалистическое искусство. Анализ произведений XVIII века дает возможность понять, что в полноценном художественном произведении отражение действительности происходит при использовании не только реализма, но и других методов, в частности методов классицизма и сентиментализма. К этому выводу студента подводят занятия с разбором жанров классицизма (уже упоминаемые занятия, по Кантемиру и Ломоносову) и сентиментализма («Бедная Лиза» Н.Карамзина в аспекте метода»). Вопрос о методе дополнительно проясняется также при рассмотрении спорного вопроса о методе комедий Д.Фонвизина (практическое занятие №6 «Два типа русской комедии «Бригадир» и «Недоросль» Д.Фонвизина).

К рассмотренным трем этапам актуализации междисциплинарных связей (разделы программы, темы лекций и практических занятий, формулировки вопросов для рассмотрения) добавим четвертый этап – индивидуальные творческие задания с акцентом на теоретические категории. Как правило, студенты (после консультаций!) успешно справляются с написанием таких творческих работ как «Идеи просвещенного абсолютизма в одах М.Ломоносова», «Смысл финала комедии В.Капниста «Ябеда», «Особенности жанра стихотворения Г.Державина «Снигирь» (или другого стихотворения по предложению преподавателя).

Своеобразным заключительным этапом актуализации междисциплинарных связей может быть выполнение научных исследований. Так, в программе традиционных на факультете филологии и журналистики Оренбургского государственного университета «Филологических чтений» в 2016 году у студентов были доклады (с последующей публикацией), посвященные 350-летию со дня рождения Н.М.Карамзина: «Мои безделки» Н.М.Карамзина: жанровый аспект», «Типология посланий Н.М.Карамзина», «Миниатюра в поэзии

Н.М.Карамзина». Как видим, все темы – теоретико-литературного плана. Это – своеобразный результат изучения литературы с актуализацией междисциплинарных связей.

Список литературы

1 *Межпредметные связи при изучении литературы в школе.* – М.: Просвещение, 1990. – 221с.

2 *Межпредметные связи при изучении литературы: сб. науч. трудов. Вып.3.* Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2009. – 325с.

3 *Программа дисциплины «Междисциплинарный аспект изучения литературы».* Казанский (Приволжский) федеральный университет. Отделение русской и зарубежной литературы. – Казань, 2014 // kfu.ru/pdf/portal/oop/2931.pdf

4 *Лихачев Д.С. Еще раз о точности литературоведения (заметки и соображения)/ Д.С.Лихачев // Русская литература, 1981, №1 – С.84-88.*

5 *Матяш С.А. Русская литература XVIII века / С.А.Матяш (методические указания) [Электронный ресурс]- Оренбург, ОГУ, 2017. – 40с.*

6 *Кудрявцева О.С. Жанры и метажанры (на материале 16-й полосы «Литературной газеты»)/ О.С.Кудрявцева / автореф. дис ...канд. филол.наук. – Самара, 2005. – 22с.*