

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ

Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Оренбургский государственный университет»
Кафедра гражданского процесса

Е.Е. ЕРЕМИНА, О.Ю. ТУЛЕНКОВА

СОСТАВЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО
ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

ПРАКТИКУМ

Рекомендовано к изданию Редакционно-издательским советом
государственного образовательного учреждения высшего профессионального
образования «Оренбургский государственный университет».

Оренбург 2007

УДК 342.91/95 (07)
ББК 67.410 я 7
Е 70

Рецензенты

заслуженный юрист РФ, доцент А.П. Трынов,
доцент кафедры Аграрного права Оренбургского института МГЮА
С.В. Архипкин

Еремина Е.Е.

Е 70 Составление процессуальных документов по гражданским делам: практикум/ Е.Е. Еремина, О.Ю. Туленкова – Оренбург: ГОУ ОГУ, 2007. - 66 с.

В практикум включены: тематический план практических занятий, планы практических занятий, дополнительный учебный материал, задачи, для самостоятельной работы студентов, контрольные вопросы для зачета. К каждой теме рекомендуется специальная юридическая литература и нормативный материал.

Настоящий практикум предназначен для проведения семинарских занятий со студентами юридического факультета ГОУ ВПО ОГУ по специальности 021100 «Юриспруденция»

ББК 67.410я 7

© Еремина Е.Е., Туленкова О.Ю., 2007
© ГОУ ОГУ, 2007

Содержание

<u>Введение.....</u>	<u>6</u>
<u>1 Тематический план лекций и практических занятий.....</u>	<u>7</u>
<u>1.1 Тематический план лекций</u>	<u>7</u>
<u>1.2 Тематический план практических занятий</u>	<u>7</u>
<u>2 Планы практических занятий</u>	<u>7</u>
<u>3 Задачи к практическим занятиям.....</u>	<u>9</u>
<u>4 Вопросы для подготовки к зачету.....</u>	<u>19</u>
<u>5 Литература, рекомендуемая для изучения темы:.....</u>	<u>20</u>
<u>Приложение А.....</u>	<u>22</u>
<u>Приложение Б.....</u>	<u>27</u>
<u>Приложение В.....</u>	<u>33</u>
<u>Приложение Г.....</u>	<u>42</u>
<u>Приложение Д.....</u>	<u>49</u>

Введение

Обучение дисциплине “Составление процессуальных документов по гражданским делам” осуществляется в различных формах – лекциях, семинарских занятиях, консультациях при подготовке к зачету.

Однако важная роль в процессе обучения студента – юриста в высшем учебном заведении отводится его самостоятельной работе: с нормативно-правовыми актами, с учебником, практикой рассмотрения гражданских дел судами общей юрисдикции.

Настоящий практикум предназначен для проведения лекционных и практических занятий по дисциплине “Составление процессуальных документов по гражданским делам”. Содержание “Практикума” соответствует программе курса “Составление процессуальных документов по гражданским делам” для студентов юридических институтов.

Предметом изучения дисциплины является процессуальная форма судебных действий. Конституция РФ 1993г. провозгласила и создала правовую базу для обеспечения прав и свобод человека и гражданина в России. Главная цель гражданского судопроизводства – защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, ее субъектов, федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления.

Для правильного рассмотрения и разрешения гражданских дел устанавливается определенный порядок судопроизводства. Гражданский процессуальный закон исходит из того, что суд по каждому гражданскому делу должен обеспечить всесторонность, полноту, объективность, быстроту исследования обстоятельств дела и надлежащее процессуальное оформление всего хода и результатов рассмотренного дела.

Несоблюдение гражданской процессуальной формы рассматривается как нарушение гражданского процессуального закона, а в ряде случаев влечет отмену судебного постановления.

Таким образом, процессуальные документы служат свидетельством выполнения требований закона, являются средством фиксации соблюдения процессуальной формы.

Дисциплина базируется на знании гражданского процессуального закона. При составлении и оформлении юрисдикционных документов следует использовать образцы судебных документов, составленных судьями судов г. Оренбурга, с учетом требований, предъявляемых ГПК РФ, теоретические и практические навыки судьи, адвоката, судебных приставов.

Кафедра гражданского процесса юридического факультета ГОУ ОГУ желает Вам успехов в изучении данной дисциплины.

1 Тематический план лекций и практических занятий

1.1 Тематический план лекций

(9 семестр – 20 часов)

Понятие юрисдикционных документов по гражданским делам. Их роль и значение в гражданском процессе.	2 часа.
Исковое заявление, заявление, жалоба.	2 часа.
Принятие искового заявления, жалобы, заявления.	2 часа.
Возбуждение гражданского дела. Подготовка дела к судебному разбирательству.	2 часа.
Судебное разбирательство.	2 часа.
Судебное решение.	2 часа.
Судебное определение.	2 часа.
Определение суда кассационной и надзорной инстанции.	2 часа.
Судебный приказ.	2 часа.
Заочное решение.	2 часа.
Итого: 20 часов.	

1.2 Тематический план практических занятий

(9 семестр-20 часов)

Понятие юрисдикционных документов по гражданским делам. Их роль и значение в гражданском процессе.	2 часа.
Исковое заявление, заявление, жалоба.	2 часа.
Принятие искового заявления, жалобы, заявления.	2 часа.
Возбуждение гражданского дела. Подготовка дела к судебному разбирательству	2 часа.
Судебное разбирательство.	2 часа.
Судебное решение.	2 часа.
Судебное определение.	2 часа.
Определение суда кассационной и надзорной инстанции.	2 часа.
Судебный приказ.	2 часа.
Заочное решение.	2 часа.
Итого: 20 часов.	
Всего: 40 часов.	

2 Планы практических занятий

(9 семестр)

Тема 1. Понятие юрисдикционных документов по гражданским делам. Их роль и значение в гражданском процессе.

1 Многообразие форм защиты субъективных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

2 Значение правосудия по гражданским делам.

3 Форма обращения в суд за защитой нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

4 Установление правового статуса гражданина.

5 Установление фактов, имеющих юридическое значение.

Тема 2. Исковое заявление, заявление, жалоба - 2 часа.

1 Требования, предъявляемые к исковому заявлению, заявлению, жалобе.

2 Содержание (составные части) искового заявления, жалобы.

3 Составление проекта искового заявления по предложенной фабуле дела.

Тема 3. Принятие искового заявления, заявления, жалобы - 2 часа.

1 Процессуальный порядок принятия искового заявления, заявления, жалобы.

2 Процессуальный порядок отказа в принятии искового заявления, заявления, жалобы.

3 Процессуальный порядок оставления искового заявления, заявления, жалобы без движения.

4 Составление соответствующих процессуальных документов.

Тема 4. Возбуждение гражданского дела. Подготовка дела к судебному разбирательству - 2 часа.

1 Процессуальное оформление возбуждения гражданского дела и принятия его к производству.

2 Порядок подготовки дела к судебному разбирательству (формы и содержание).

3 Составление соответствующих теме процессуальных документов.

Тема 5. Судебное разбирательство – 2 часа.

1 Понятие, значение и место стадии судебного разбирательства.

2 Части судебного разбирательства.

3 Формы фиксации совершаемых в ходе судебного разбирательства процессуальных действий суда и участников процесса.

4 Составление соответствующих теме процессуальных документов.

Тема 6. Судебное решение - 2 часа.

- 1 Понятие судебного решения.
- 2 Содержание судебного решения.
- 3 Требования, предъявляемые к судебным решениям.
- 4 Составление проектов судебного решения по предложенным материалам дела.

Тема 7. Определение суда первой инстанции - 2 часа.

- 1 Понятие определение суда первой инстанции.
- 2 Содержание определение суда первой инстанции.
- 3 Виды определений суда первой инстанции.
- 4 Частные определения, их содержание и назначении.
- 5 Составление соответствующих теме процессуальных документов.

Тема 8. Определение суда кассационной и надзорной инстанции - 2 часа.

- 1 Понятие определений суда кассационной и надзорной инстанции.
- 2 Содержание определения суда кассационной и надзорной инстанции.
- 3 Составление соответствующих теме процессуальных документов.

Тема 9. Судебный приказ - 2 часа.

- 1 Понятие судебного приказа, история возникновения судебного приказа.
- 2 Заявление о выдаче судебного приказа.
- 3 Требования, по которым выдается судебный приказ.
- 4 Судебный приказ и его реквизиты.
- 5 Составление судебного приказа.

Тема 10. Заочное решение – 2 часа.

- 1 Понятие заочного производства.
- 2 Понятие заочного решения.
- 3 Содержание заочного решения, его отличие от содержания полноценного решения.
- 4 Составление заочного решения.

3 Задачи к практическим занятиям

Задача №1

Определите, к какому виду относятся иски:

1 Иск Малофеева Т.К. к Леонидову О.Р. о признании недействительным обмена жилыми помещениями. Обращаясь в суд с заявлением Малофеев указал, что он был введен ответчиком в заблуждение, поскольку при осмотре квартиры были скрыты существенные недостатки, в том числе не было обращено его внимание на то, что на первом этаже находится холодильная установка, принадлежащая магазину, которая включается для работы в ночное время.

2 Иск Альметьева П.Н. к Снегиреву Б.П. о предоставлении ему права пользования проездом через садовый участок и запрещении ответчику чинить препятствия.

В исковом заявлении истец указал на то, что его садовый участок не имеет выхода на проезжую дорогу, а владелец соседнего участка поставил высокий забор, вследствие чего семья истца лишена возможности беспрепятственно проходить по тропинке, пролегающей через участок ответчика.

3 Иск Шишкиной Л.О. к автобазе «Омега» о возмещении вреда в связи со смертью отца ребенка, погибшего в результате аварии, происшедшей по вине водителя автобазы.

Задача №2

Проанализируйте приведенные иски по их элементам и определите, к какому виду они относятся. Расскажите о значении элементов иска. В чем состоит сущность процессуально -правовой и материально-правовой классификации исков?

1 Иск потребителя к изготовителю о замене товара ненадлежащего качества.

2 Иск Сазонова Л.А. к ОАО «Маяк» о взыскании с него 2 тыс.руб., составляющих сумму не выплаченных истцу дивидендов.

3 Иск об изменении соглашения об уплате алиментов.

Задача №3

Член садоводческого товарищества «Зеленый лужок» Гуляев для покупки строительных материалов на ремонт садового домика и подсобных помещений в разное время взял по договору займа у Филиной С.М. 7 тыс. р., у Зайцева В.И. — 3 тыс. р., и у Лавочкина Т.А. — 10 тыс. р. При этом им было дано обязательство возратить эти суммы каждому из кредиторов не позднее 1 ноября текущего года.

По истечении срока платежа каждый из них обратился в суд с самостоятельным иском к Гуляеву о взыскании указанных сумм, поскольку ответчик не выполнил перед ними своих обязательств и не возвратил денег. Суд счет целесообразным объединить исковые требования Филиной и Зайцева в одно производство для совместного рассмотрения и отказал в удовлетворении просьбы Лавочкина об объединении его требования с двумя остальными. В обоснование своего отказа суд указал на то, что договор займа Гуляева и Лавочкина был заключен позднее тех договоров, которые были заключены с

Филиной и Зайцевым.

Укажите, что такое соединение исковых требований? В чем заключается объективное объединение дел? Были ли у суда в данном случае основания для такого решения?

Задача №4

Супруги Полетаевы состояли в зарегистрированном браке с 1994 г. В 1995 г. у них родился сын Роман, а в 1987 г. их брак был расторгнут. Ребенок остался жить с матерью, поскольку стороны достигли соглашения по данному вопросу.

В 2003 г. Полетаев С.Б. обратился в суд с иском к своей бывшей жене Полетаевой В.Н. об отобрании ребенка и взыскании с нее алиментов. При рассмотрении дела Полетаев ссылаясь на то, что мать ребенка увезла его в другую страну, а до этого часто оставляла одного, занимаясь своими делами, связанными с коммерческой деятельностью. Кроме того, она препятствует Полетаеву участвовать в воспитании сына, на что он как отец имеет право.

Ответчица в свою очередь предъявила в суде встречный иск, указывая на то, что ответчик плохо обращался с ребенком, избивал его и запирали в комнате, не пуская к матери, когда истекало время свидания, а его требование об отобрании мальчика обусловлено тем, что ему необходимо вписать ребенка в ордер на получение квартиры.

Возражая против иска об отобрании у нее ребенка, ответчица указывала на то, что у суда нет доказательств, подтверждающих факты, перечисленные в исковом заявлении. Она также представила документы, характеризующие ее личные качества как хорошей матери, а также доказательства того, что мальчик воспитывается в надлежащих условиях.

Помимо этих возражений Полетаева указала на то, что суд допустил ряд процессуальных нарушений, выразившихся, в частности, в несвоевременном направлении ей повестки о вызове в судебное заседание.

Суд отказал ей в принятии встречного иска, указав на то, что она может предъявить его самостоятельно в отдельном процессе.

Правильно ли поступил суд? Каковы условия принятия встречного иска?

Назовите средства защиты против иска. Какие средства защиты были использованы в данном деле?

Задача №5

Член садоводческого товарищества «Дубки» Худов П.В. обратился в суд с иском к с/х кооперативу «Кашинский» о взыскании ущерба, вызванного гибелью принадлежащих ему пчел. По утверждению истца, пчелы погибли от воздействия ядохимикатов, которыми кооператив производил обработку полей, не оповестив об этом правление и членов садоводческого товарищества. В исковом заявлении истец просил произвести осмотр находящихся на его участке ульев с погибшими пчелами и назначить экспертизу по вопросу о причинах их гибели.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству судья с участием

истца, без извещения представителя ответчика, произвел осмотр. Однако в назначении экспертизы он отказал, указав, что результаты осмотра дают основание сделать вывод, что пчелы погибли от воздействия ядохимикатов. При этом судья сослался на аналогичное дело, ранее рассмотренное районным судом по иску другого лица.

Поскольку представитель с/х кооператива, вызванный судьей на беседу, заявил о том, что руководство кооператива поставило в известность правление садоводческого товарищества об обработке полей ядохимикатами, было вынесено определение о привлечении садоводческого товарищества к участию в деле, однако без указания — в качестве кого.

Укажите, какие действия судьи являются правильными, а в каких допущены ошибки?

Задача №6

Дутов К.Н., предъявивший иск к Пименову В.М. о взыскании ущерба, причиненного имуществу, просил суд до рассмотрения дела по существу, затребовать письменные показания свидетеля Минского, который находится в длительной командировке. Кроме того, истец заявил ходатайство о допросе свидетеля Бурчалкина А.Л. в порядке обеспечения доказательств, так как есть основания предполагать, что допрос свидетеля в судебном заседании будет невозможным в связи с его отъездом в длительное плавание на научном судне.

В свою очередь ответчик Пименов заявил ходатайство о затребовании письменных показаний свидетеля Родионова С.Д. При этом ответчик сослался на то, что свидетель Родионов находится на излечении в больнице, ввиду чего не сможет явиться в суд для дачи показаний.

Судья в удовлетворении всех ходатайств отказал, а производство по делу приостановил до выздоровления свидетеля Родионова. Одновременно им было вынесено определение о допросе Минского П.Б. в порядке судебного поручения районным судом по месту нахождения свидетеля в командировке.

Правильны ли указанные действия судьи?

Задача №7

Савельев А.Н. по почте направил в районный суд заявление, об истребовании от Кумыкина В.А. имущества или о взыскании его стоимости. В этом заявлении Савельев также просил в порядке обеспечения иска наложить арест на имущество, о вызове свидетелей, которые могут подтвердить факт принадлежности ему спорного имущества и о назначении экспертизы для оценки вещей, предварительно оцененных истцом на общую сумму в 150 минимальных размеров оплаты труда.

Придя в суд через несколько дней, Савельев узнал о том, что судья вынес определение следующего содержания. «В ходатайстве об обеспечении иска отказать; цену иска определить в 200 тыс. р., обязать истца в трехдневный срок дополнительно внести госпошлину; из числа указанных истцом свидетелей вызов Родионова считается излишним; в назначении экспертизы нет

необходимости, при желании истца выдать ему требование на получение от комиссионного магазина справки о стоимости отыскиваемого имущества».

Насколько правильны действия судьи? Какие из этих действий могут быть обжалованы? Может ли Савельев вновь заявить ходатайство о вызове свидетеля Родионова и о назначении экспертизы при рассмотрении дела в судебном заседании?

Задача № 8

Никифоров Е.А. обратился в суд с жалобой на постановление старшего государственного инспектора органов рыбоохраны о конфискации у него рыболовных принадлежностей.

При подготовке дела к судебному разбирательству на беседе с заявителем и представителем органа рыбоохраны судья выяснил, что Никифоров А.Е. в вышестоящий в порядке подчиненности орган с жалобой не обращался.

В связи с этим, не вынося разрешение вопроса в судебное заседание и без оформления протокола, им было постановлено определение об оставлении жалобы без рассмотрения, в котором также предлагалось Никифорову А.Е. предварительно разрешить жалобу в вышестоящем органе рыбоохраны.

Возможно ли окончание производства по делу в стадии подготовки дела к судебному разбирательству?

Какие условия для этого необходимы и в каком порядке осуществляются указанные процессуальные действия?

Согласуются ли действия судьи в данном случае с предъявляемыми требованиями?

Задача №9

Комбинат питания предъявил иск к Сидоровой Н Б о взыскании 368 р. в возмещении материального ущерба, причиненного недостатками посуды в столовой.

Районный суд постановил решение, которым иск удовлетворил. Это решение было отменено из-за неисследованности существенных для дела обстоятельств.

При новом рассмотрении дела ответчица заявила отвод судье по тем мотивам, что он при первом рассмотрении дела участвовал в качестве секретаря судебного заседания

Суд в полном составе удалился в совещательную комнату и, обсудив приведенные ответчицей доводы, заявление об отводе отклонил, сославшись на то, что в районе всего один судья, а поэтому в случае удовлетворения заявления гражданское дело некому будет рассматривать

Укажите, какие нарушения закона допустил суд?

Задача №10

Беридзе Г.П. обратился в суд с иском о возмещении вреда, причиненного здоровью в результате несчастного случая на производстве.

Судья, подготовив в соответствии со ст. 148, 149 ГПК дело, назначил его к слушанию в судебном заседании.

Общее собрание рабочих и служащих завода после обсуждения случившегося с Беридзе выделило представителя для изложения суду мнения трудового коллектива по поводу рассматриваемого судом дела.

В назначенный день в судебное заседание явились истец Беридзе, директор завода Петров А.Н., представитель трудового коллектива, переводчик (поскольку Беридзе плохо понимал русский язык), привлеченный в качестве третьего лица без самостоятельных требований на стороне ответчика зам начальника цеха Силаев Н.Н., по вине которого произошла авария на заводе, прокурор, два свидетеля, вызванные по просьбе истца Беридзе, три свидетеля, вызванные по просьбе директора завода, адвокат, представляющий интересы истца.

Соответствует ли закону определение судьи?

Задача №11

Ивина Т И обратилась в Каргатский районный суд с заявлением об установлении факта признания отцовства. Установление этого факта, как она указала в заявлении, ей необходимо для получения пенсии в связи с трагической гибелью ее сожителя Алексева Ф.П.

Судебное разбирательство было назначено с участием представителя Каргатского отдела социальной защиты. Однако его представитель в судебное заседание не явился по неуважительной причине.

Определением суда заведующий отдела был подвергнут штрафу на 40 тыс. р. за неявку в судебное заседание представителя.

Соответствует ли закону определение суда?

Задача №12

При рассмотрении гражданского дела по иску Касаткиной З.И. к супругу Шершневу Т. В. о взыскании алиментов на свое содержание до исполнения ребенку одного года суд установил, что Касаткиной, которая находится в зарегистрированном браке с ответчиком, всего 17 лет, и, следовательно, она не обладает гражданской процессуальной дееспособностью.

В связи с этим суд приостановил определение, которым иск по делу оставил без рассмотрения.

Допущены ли судом нарушения процессуального закона?

Задача №13

При рассмотрении гражданского дела по иску учебно-производственного предприятия № 6 к Балабанову Ю.А. о взыскании 865 р. за похищенное им на предприятии имущество было установлено, что в суд поступило и скоро будет рассмотрено уголовное дело по обвинению Балабанова в хищении имущества, принадлежащего гражданину Гуляеву Н.В.

Суд постановил определение о приостановлении производства по делу до

вступления в законную силу приговора суда.

Правильно ли поступил суд?

Задача № 14

Какое постановление (решение или определение) должен вынести суд в результате рассмотрения по существу следующих заявлений (жалоб):

- а) заявления ответчика о передаче дела в суд по месту его жительства,
- б) заявления Ивановой А.И. о наложении ареста на автомашину «Волга» в порядке обеспечения ее иска к бывшему мужу Иванову В.С. о разделе совместно нажитого имущества,
- в) заявления предприятия «Красная роза» к Мансурову О.П. о выселении без предоставления другого жилого помещения,
- г) заявления Кузнецова М.Н. об отсрочке исполнения решения,
- д) жалобы граждан-учредителей кооператива на решение Администрации района, которым отказано в государственной регистрации кооператива,
- е) заявления Ефимовой А.И. об освобождении ее имущества от ареста, наложенного судебным исполнителем при обращении взыскания на имущество Курочкина Т.М.,
- ж) заявления Кувшинова О.Ю. о сложении штрафа в размере 1 тыс. р., наложенного на него судом за нарушение порядка в зале судебного заседания во время разбирательства дела,
- з) жалобы Носкова Д.С. на незаконное наложение штрафа за безбилетный проезд в пригородной электричке,
- и) заявления Шебанова А.Г. с просьбой допустить его к участию в процессе в качестве третьего лица без самостоятельных требований на стороне ответчика.

Задача №15

Проверьте, правильно ли изложены резолютивные части в решениях судов:

- 1) взыскивать с Молюкова Н.М. ежемесячные алименты на содержание дочери Ольги рождения 24 мая 1990 г в пользу Молюковой Т.П. , начиная со 2 апреля 2003 г., до совершеннолетия ребенка;
- 2) взыскать с Морозова П.С. , проживающего г. Москва, Ленинский проспект, д.87, кв. 309, в пользу Троекуровой Н.Н. 2тыс. 500 р., полученные в долг на три месяца для приобретения материалов на ремонт квартиры;
- 3) разделить совместно нажитое Бучкиными М.И. и К.Н. имущество стоимостью 90 тыс. р. в равных долях, выделив Бучкиной М.И. стиральную машину, телевизор, холодильник и мебель, а Бучкину К.Н. — автомашину марки «Москвич», фотоаппарат, рабочее кресло;
- 4) прекратить деятельность средства массовой информации, поскольку редакция газеты нарушила законодательство о средствах массовой информации.

Задача №16

Баранова Д.С. обратилась в суд с иском, в котором просила Шустова П.А. вернуть переданные ему документы, в том числе тетрадь с 400 неопубликованными стихотворениями умершего мужа.

Суд постановил решение, которым обязал Шустова возвратить истце тетрадь неопубликованных стихов.

Шустов, ссылаясь на отсутствие у него указанной тетради, решение суда не исполнил, в связи с чем неоднократно подвергался штрафу в соответствии со ст. 406 ГПК.

Определением суда, исполнявшего решение, в порядке изменения способа исполнения решения с Шустова в пользу Барановой взыскана стоимость невозвращенной тетради неопубликованных стихов — 10 тыс. р.

В частной жалобе Баранова просила отменить определение областного суда, настаивая на возвращении ей удерживаемой ответчиком тетради с документами и указывая, что с заявлением о взыскании с ответчика 10 тыс. р. она не обращалась, а суд не вправе изменить способ исполнения решения.

Правильно ли определение суда?

Задача №17

Суд удовлетворил иск Цыганкова П.Р. к Балашову О.А. о взыскании 4 тыс. 800 р. После того, как решение вступило в законную силу, ответчик обратился в тот же суд с заявлением об отсрочке исполнения решения сроком на 4 года, ссылаясь на свое тяжелое материальное положение.

Суд постановил определение, указав «Рассрочить уплату присужденных с Балашова сумм на четыре года, взыскивая с него ежемесячно по 100 р. в пользу ответчика»

Правильно ли поступил суд?

Задача №18.

Беляева Г.А. предъявила иск к Дягилеву Д.С. о принудительном обмене. Дягилев в суд не явился, хотя был извещен. Суд отложил рассмотрение дела на 14 декабря 2003 г. Ответчик вновь в суд не явился, потому что находился в больнице. Истица заявила ходатайство о вынесении заочного решения, так как ответчик повторно отсутствует в суде, но против иска не возражает и никаких доказательств не предъявляет. Истица же наоборот представила необходимые доказательства.

Может ли удовлетворить суд такое ходатайство?

Задача №19

Ковалев Н.П. предъявил иск к Киселеву В.С. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием. 25 марта 2003 г., когда было назначено слушание дела, ответчик в суд не явился, хотя был извещен. Дело было отложено на 10 апреля 2003 г. Однако ответчик вновь не явился, а от принятия повестки уклонился. Истец заявил ходатайство о рассмотрении дела в

упрощенном порядке и вынесении заочного решения. Суд удовлетворил это ходатайство. В процессе рассмотрения дела истец изменил сумму возмещения ущерба.

Как должен поступить суд?

Задача №20

В суд было заявлено требование о выдаче судебного приказа на взыскание долга с ответчика, место жительства которого неизвестно.

Судья отказал в приеме такого заявления, указав в судебном определении, что вследствие невозможности извещения должника о принятии заявления, дело должно рассматриваться в исковом порядке.

Кредитор обжаловал данное определение. Вышестоящий суд отменил указанное определение как несоответствующее закону.

Как разрешить дело?

Задача №21

В заявлении о выдаче судебного приказа на истребование у должника автомобиля «Жигули», указывалось, что кредитор согласен взамен требуемого автомобиля получить с должника 300 тыс. р.

Судья оставил заявление о выдаче судебного приказа без движения, указав в судебном определении, что заявление кредитора имеет существенные недостатки: в нем указана денежная сумма, неэквивалентная стоимости истребуемого имущества, и, кроме того, оно подписано представителем кредитора.

Соответствует ли такое определение закону?

Задача №22.

Определите, в каком порядке подлежат рассмотрению:

1 Дело по заявлению Иванченко К.М. , в котором она указывает, что органы милиции отказали ей в регистрации по месту жительства ее умершего мужа Иванченко И.П. по тем основаниям, что против этого возражают другие наследники приватизированной Иванченко И.П. незадолго до смерти однокомнатной квартиры.

2 Жалоба Харитоновой П.Я. на постановление судьи о наложении на него штрафа за совершенное мелкое хулиганство.

3 Жалоба Смирнова О.Р. на постановление главного лесничего лесхоза о наложении штрафа за нарушение требований пожарной безопасности в лесах.

4 Заявление Хачатурова В.И. о неправильности наложения на него штрафа судьей за нарушение порядка в зале судебного заседания.

5 Заявление прокурора области о признании противоречащим закону распоряжения главы администрации города Н «О корректировке платы за загрязнение природной среды Н-ским медносерным комбинатом», которым комбинату была снижена соответствующая плата В заявлении

указано, что оно подается в защиту государственных и общественных интересов, а также в интересах областного комитета по экологии и природопользованию.

6 Заявление Григорядина В.Щ. о невключении его в списки избирателей по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. К заявлению приложено его обращение в участковую избирательную комиссию, на которое ответ в течение 24 часов дан не был.

Задача №23

Мамонтов В.Н. обратился в суд с заявлением, в котором просил признать факт получения им ранения на фронте в Великой Отечественной войне и считать его инвалидность, связанной с полученным ранением на фронте. Поводом к подаче такого заявления послужило решение военно-врачебной комиссии (ВВК), вынесенное 6 октября 1993 г., которым отменено решение той же комиссии от 27 февраля 1992 г., признавшей, что Мамонтовым получено ранение на фронте при защите СССР.

Суд отказал в принятии заявления.

Правильно ли поступил суд? Как следует разрешить данное дело?

Задача №24

Исаев обратился в суд с заявлением об установлении факта несчастного случая. В заявлении он указал, что во время работы мастером участка 21 января 1994 г. в цехе Энского механического завода при подъеме пресс-формы получил травму позвоночника, в результате чего был признан инвалидом II группы и ему была назначена пенсия. Администрация завода в свое время не оформила акта о несчастном случае, а профсоюзный комитет завода, куда он обратился, отказал ему в составлении такого акта в связи с тем, что факт не подтвердился. Судья принял заявление и суд, рассмотрев заявление, вынес решение об отказе в удовлетворении его просьбы.

Правильно ли поступил суд? В каких случаях суд вправе устанавливать факт несчастного случая?

Задача №25

Допускается ли обжалование следующих определений суда первой инстанции:

- 1) об обеспечении иска;
- 2) об отказе в принятии искового заявления;
- 3) об отложении разбирательства дела;
- 4) об отказе в ходатайстве приобщить к делу доказательства;
- 5) о прекращении производства по делу;
- 6) об обеспечении доказательств и отказе в обеспечении доказательств;
- 7) о приостановлении производства по делу.
- 8) об оставлении без удовлетворения заявления об отводе судей.

- 9) частные определения.
- 10) о восстановлении пропущенного срока и об отказе в восстановлении пропущенного срока.
- 11) об отказе в ходатайстве об освобождении от уплаты госпошлины по делу.
- 12) о передаче дела, принятого судом к своему производству, в другой суд.
- 13) об отклонении замечаний на протокол судебного заседания.
- 14) о привлечении и отказе в ходатайстве привлечь к участию в деле третьих лиц без самостоятельных требований.

4 Вопросы для подготовки к зачету

- 4.1 Роль и значение юрисдикционных документов в гражданском процессе.
- 4.2 Понятие юрисдикционных документов по гражданским делам.
- 4.3 Требования, предъявляемые к исковому заявлению.
- 4.4 Реквизиты искового заявления.
- 4.5 Процессуальный порядок принятия и отказа в принятии искового заявления.
- 4.6 Постановления суда первой инстанции и их виды.
- 4.7 Основания и порядок оставления искового заявления без движения (ст. 136 ГПК).
- 4.8 Понятие судебного представительства. Документы, подтверждающие полномочия судебного представителя.
- 4.9 Процессуальный порядок возбуждения гражданского дела и подготовки его к судебному разбирательству.
- 4.10 Форма фиксации процессуальных действий, совершаемых в ходе судебного разбирательства по гражданскому делу.
- 4.11 Процессуальный порядок и форма разрешения заявления об отводе судей.
- 4.12 Форма и содержание судебного поручения.
- 4.13 Процессуальный порядок отложения судебного заседания по гражданскому делу.
- 4.14 Процессуальный порядок приостановления и возобновления судебного разбирательства.
- 4.15 Основания и процессуальный порядок оставления искового заявления без движения.
- 4.16 Решение суда первой инстанции, состав его частей и их содержание.
- 4.17 Реквизиты вводной части судебного решения.
- 4.18 Содержание описательной части судебного решения.
- 4.19 Содержание мотивировочной части судебного решения.
- 4.20 Содержание резолютивной части судебного решения.
- 4.21 Понятие частного определения и его содержание.
- 4.22 Процессуальный порядок устранения недостатков судебного решения.
- 4.23 Порядок и содержание обеспечения иска.
- 4.24 Порядок и содержание обеспечения доказательств по гражданским делам.
- 4.25 Порядок и содержание исполнения судебного решения.

- 4.26 Содержание определения о прекращении производства по делу в связи с утверждением мирового соглашения.
- 4.27 Определение о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.
- 4.28 Содержание определения о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания.
- 4.29 Определение о назначении судебно-психиатрической экспертизы и его содержание.
- 4.30 Определение о замене ненадлежащего ответчика.
- 4.31 Определение об освобождении от уплаты госпошлины.
- 4.32 Заявление о выдаче судебного приказа.
- 4.33 Судебный приказ и его содержание.
- 4.34 Заочное решение и его содержание.
- 4.35 Кассационная жалоба и ее содержание.
- 4.36 Содержание определения кассационной инстанции.
- 4.37 Надзорная жалоба и ее содержание.
- 4.38 Постановление надзорных инстанций.
- 4.39 Определение о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

5 Литература, рекомендуемая для изучения темы:

1) **Российская Федерация. Конституция (1993).** Конституция Российской Федерации: официальный текст. – М.: Астрель, 2005. – 35 с. – JSBN 5-94723-015-1;

2) **Российская Федерация. Законы.** Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: [Электронный ресурс]. [федер. закон: принят Гос. Думой 14 июня 2002 г.: по состоянию на 31 марта 2005 г.] :- Справочная правовая система Консультант Плюс: Высшая Школа: Выпуск 4: к осеннему семестру 2005 г. - 1 электрон. опт. диск (CD-ROM): Систем. требования: Windows 98/ME/NT4/2000/XP;

3) **Российская Федерация. Законы.** Гражданский кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 21 октября 1994 г.: по состоянию на 1 марта 2006 г.]. – М.: ТД Элит, 2006. - №32.- Ст. 3301; 1996.- №5.- Ст. 410; №9. - Ст. 771; №34.- Ст. ст. 4025, 4026; 1997.- №43.- Ст. 4903; 1999.- №28.- Ст. 3471; №51.- Ст. 6288; 2001.- №17.- Ст. 1644; №21. -Ст. 2063; №49.- Ст. 2452; 2002. -№12. -Ст. 1093; №48. - Ст. ст. 4737, 4746; 2003.- №2.- Ст. ст. 160, 167;

4) **Российская Федерация. Законы.** Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 23 окт. 2002 г.: по состоянию на 1 янв. 2006 г.]. – М.: Юристъ, 2006. – 235 с. - JSBN 5-7975-0606-8;

5) **Российская Федерация. Законы.** Семейный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 8 дек. 1995 г.: по состоянию на 2 янв. 2000 г.]. – М.: Юрайт-Издат, 2003. – 77 с. - JSBN 5- 94879-045-2;

- 6) **Российская Федерация. Законы.** О судебной системе российской федерации. [Текст] : (Электронный ресурс). [федер. конст. закон : принят Гос. Думой 31 дек. 1996 г.: по состоянию на 05 апр. 2005 г.] :— Справочная правовая система Консультант Плюс: Высшая Школа: Выпуск 4: к осеннему семестру 2005 г. - 1 электрон. опт. диск (CD-ROM): Систем. требования: Windows 98/ME/NT4/2000/XP;
- 7) О мировых судьях в РФ: [федер. закон: принят Гос. Думой 17 дек. 1998г. №188] // *Собрание законодательства РФ.* - 1998. - №51. - Ст.6270;
- 8) О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 окт. 1995 г. № 8] // *Бюллетень Верховного Суда РФ.* - 1996. - № 1;
- 9) **Алексеев, С.С.** Общая теория права / С.С. Алексеев. - М.: [б.и.], 1981.- Т. 1. - 250с.;
- 10) **Боннер, А.Т.** Правосудие как вид государственной деятельности / Боннер А.Т. - М.: [б.и.], 1973. - 123 с.;
- 11) **Жуйков, В.М.** Права человека и власть закона /В.М. Жуйков. - М.: [б.и.], 1995. - 96с.;
- 12) **Жеруолис, И.А.** Сущность гражданского процесса /И.А. Жеруолис. Вильнюс.: [б.и.], 1969. - 84с. ;
- 13) **Зейдер, Н.Б.** Предмет и система советского гражданского процессуального права /Н.Б. Зейдер. // *Правоведение.* - 1962.- № 3. - С. 81.;
- 14) Комментарий к Гражданско-процессуальному кодексу РФ / под ред. Г.П. Ивлиева. - М.: Юрайт, 2003.- 558с.;
- 16)**Лесницкая, Л.Ф.** Концепции развития гражданского процессуального законодательства /Л.Ф. Лесницкая. -М.: [б.и.], 1998. -123с.;
- 17) **Треушников, М.К.** Гражданское процессуальное право: учеб. /М.К. Треушников. - М.: Городец, 2003. - 720 с.;
- 18) **Фокина, М.А.** Исторические периоды и тенденции становления доказательственного права России (гражданско-процессуальный аспект) /М.А. Фокина. // *Арбитражный и гражданский процесс.*- 2003. - №10. - С. 25.;
- 19) **Чечина, Н.А.** Тенденция развития гражданского процессуального законодательства /Н.А. Чечина. // *Правоведение.*- 1995. - № 6. - С. 36.;
- 20) **Шакарян М.С.** Гражданское процессуальное право: учеб. /М.С. Шакарян. - М.: Проспект, 2004. - 584 с.;
- 21) **Шерстюк, В.М.** Система Советского гражданского процессуального права / В.М. Шерстюк. - М.: [б.и.], 1989. - 107с.

Приложение А *(справочное)*

Конституция РФ

Конституция РФ принята 12 декабря 1993г. Извлечение
Статья 15.

1. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

3. Законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

4. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Статья 17.

1. В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.

2. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения.

3. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Статья 18.

Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Статья 19.

1. Все равны перед законом и судом.

2. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка,

происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

3. Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации.

Статья 22.

1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

2. Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

Статья 23.

1. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

2. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

Статья 24.

1. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

2. Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

Статья 25.

Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Статья 32.

1. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей.

2. Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

3. Не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.

4. Граждане Российской Федерации имеют равный доступ к государственной службе.

5. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия.

Статья 35.

1. Право частной собственности охраняется законом.

2. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

3. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

4. Право наследования гарантируется.

Статья 45.

1. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

2. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Статья 46.

1. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

2. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

3. Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

Статья 47.

1. Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

2. Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Статья 48.

1. Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

2. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

Статья 51.

1. Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным

законом.

2. Федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

Статья 52.

Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Статья 53.

Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Статья 54.

1. Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет.

2. Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

Статья 55.

1. Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

2. В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

3. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Статья 118.

1. Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом.

2. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

3. Судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом. Создание чрезвычайных судов не допускается.

Статья 119.

Судьями могут быть граждане Российской Федерации, достигшие 25 лет, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет. Федеральным законом могут быть установлены дополнительные требования к судьям судов Российской Федерации.

Статья 120.

1. Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

2. Суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом.

Статья 121.

1. Судьи несменяемы.

2. Полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом.

Статья 122.

1. Судьи неприкосновенны.

2. Судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом.

Статья 123.

1. Разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом.

2. Заочное разбирательство уголовных дел в судах не допускается, кроме случаев, предусмотренных федеральным законом.

3. Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

4. В случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей.

Приложение Б
(справочное)
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ЗАКОН

**ОБ ОБЖАЛОВАНИИ В СУД ДЕЙСТВИЙ И РЕШЕНИЙ,
НАРУШАЮЩИХ ПРАВА
И СВОБОДЫ ГРАЖДАН**

(в ред. Федерального закона от 14.12.1995 N 197-ФЗ)

Статья 1. Право на обращение с жалобой в суд

Каждый гражданин вправе обратиться с жалобой в суд, если считает, что неправомерными действиями (решениями) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений или должностных лиц, государственных служащих нарушены его права и свободы.

(в ред. Федерального закона от 14.12.1995 N 197-ФЗ)

Ответственность государственного служащего наступает в связи с его обязанностью признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина в соответствии со статьей 5 Федерального закона "Об основах государственной службы Российской Федерации".

Действие статей настоящего Закона в отношении государственных служащих распространяется также на муниципальных служащих в случае приравнивания их федеральным законодательством к государственным служащим.

(части 2 - 3 введены Федеральным законом от 14.12.1995 N 197-ФЗ)

О конституционно-правовом смысле статьи 2 и о признании жалобы об оспаривании конституционности указанной статьи не подлежащей рассмотрению см. Определение Конституционного Суда РФ от 22.04.2004 N 213-О.

Статья 2. Действия (решения), которые могут быть обжалованы в суд

К действиям (решениям) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений и должностных лиц, государственных служащих, которые могут быть обжалованы в суд, относятся коллегиальные и единоличные действия (решения), в том числе представление официальной информации, ставшей основанием для совершения действий (принятия решений), в результате которых:

нарушены права и свободы гражданина;

созданы препятствия осуществлению гражданином его прав и свобод;

незаконно на гражданина возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к какой-либо ответственности.

(в ред. Федерального закона от 14.12.1995 N 197-ФЗ)

Граждане вправе обжаловать также бездействие указанных в части первой настоящей статьи органов, предприятий, объединений, должностных лиц, государственных служащих, если оно повлекло за собой последствия, перечисленные в той же части статьи.

Каждый гражданин имеет право получить, а должностные лица, государственные служащие обязаны ему предоставить возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если нет установленных федеральным законом ограничений на информацию, содержащуюся в этих документах и материалах.

Гражданин вправе обжаловать как вышеназванные действия (решения), так и послужившую основанием для совершения действий (принятия решений) информацию либо то и другое одновременно.

К официальной информации относятся сведения в письменной или устной форме, повлиявшие на осуществление прав и свобод гражданина и представленные в адрес государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений или должностных лиц, государственных служащих, совершивших действия (принявших решения), с установленным авторством данной информации, если она признается судом как основание для совершения действий (принятия решений).

(части 2 - 5 введены Федеральным законом от 14.12.1995 N 197-ФЗ)

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы о проверке конституционности статьи 3 см. Определение Конституционного Суда РФ от 16.10.2003 N 326-О.

Статья 3. Пределы действия настоящего Закона

В соответствии с настоящим Законом суды рассматривают жалобы на любые действия (решения), нарушающие права и свободы граждан, кроме:

действий (решений), проверка которых отнесена законодательством к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации; действий (решений), в отношении которых законодательством предусмотрен иной порядок судебного обжалования.

Статья 4. Подача жалобы

Гражданин вправе обратиться с жалобой на действия (решения), нарушающие его права и свободы, либо непосредственно в суд, либо к вышестоящему в порядке подчиненности государственному органу, органу местного самоуправления, учреждению, предприятию или объединению, общественному объединению, должностному лицу, государственному служащему.

(в ред. Федерального закона от 14.12.1995 N 197-ФЗ)

Вышестоящие в порядке подчиненности орган, объединение, должностное лицо обязаны рассмотреть жалобу в месячный срок. Если гражданину в удовлетворении жалобы отказано или он не получил ответа в течение месяца со дня ее подачи, он вправе обратиться с жалобой в суд.

Жалоба может быть подана гражданином, права которого нарушены, или его представителем, а также по просьбе гражданина надлежаще уполномоченным представителем общественной организации, трудового коллектива.

Жалоба подается по усмотрению гражданина либо в суд по месту его жительства, либо в суд по месту нахождения органа, объединения, должностного лица, государственного служащего.

(в ред. Федерального закона от 14.12.1995 N 197-ФЗ)

Военнослужащий вправе в порядке, предусмотренном настоящей статьей, обратиться в военный суд с жалобой на действия (решения) органов военного управления и воинских должностных лиц, нарушающие его права и свободы.

Приняв жалобу к рассмотрению, суд по просьбе гражданина или по своей инициативе вправе приостановить исполнение обжалуемого действия (решения).

Подача жалобы оплачивается государственной пошлиной в установленном размере. Суд может освободить гражданина от уплаты пошлины или уменьшить ее размер.

О признании жалобы об оспаривании конституционности статьи 5 не подлежащей рассмотрению см. Определение Конституционного Суда РФ от 22.04.2004 N 213-О.

Статья 5. Сроки обращения в суд с жалобой

Для обращения в суд с жалобой устанавливаются следующие сроки:

три месяца со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его права;

один месяц со дня получения гражданином письменного уведомления об отказе вышестоящего органа, объединения, должностного лица в удовлетворении жалобы или со дня истечения месячного срока после подачи жалобы, если гражданином не был получен на нее письменный ответ.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи жалобы может быть восстановлен судом.

Уважительной причиной считаются любые обстоятельства, затруднившие получение информации об обжалованных действиях (решениях) и их последствиях, предусмотренных статьей 2 настоящего Закона.

(часть 3 введена Федеральным законом от 14.12.1995 N 197-ФЗ)

Статья 6. Порядок рассмотрения жалобы

Жалоба гражданина на действия (решения) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений, должностных лиц, государственных служащих рассматривается судом по правилам гражданского судопроизводства с учетом особенностей, установленных настоящим Законом.

(в ред. Федерального закона от 14.12.1995 N 197-ФЗ)

Об отказе в удовлетворении жалобы о признании незаконной части второй статьи 6 см. определение Конституционного Суда РФ от 18.04.2000.

На государственные органы, органы местного самоуправления, учреждения, предприятия и их объединения, общественные объединения, на должностных лиц, государственных служащих, действия (решения) которых обжалуются гражданином, возлагается процессуальная обязанность документально доказать законность обжалуемых действий (решений); гражданин освобождается от обязанности доказывать незаконность обжалуемых действий (решений), но обязан доказать факт нарушения своих прав и свобод.

(часть 2 введена Федеральным законом от 14.12.1995 N 197-ФЗ)

Статья 7. Решение суда по жалобе

По результатам рассмотрения жалобы суд выносит решение.

Установив обоснованность жалобы, суд признает обжалуемое действие (решение) незаконным, обязывает удовлетворить требование гражданина, отменяет примененные к нему меры ответственности либо иным путем восстанавливает его нарушенные права и свободы.

Об отказе в удовлетворении жалобы о признании незаконной части третьей статьи 7 см. определение Конституционного Суда РФ от 18.04.2000.

Обжалуемое действие (решение) признается незаконным, если оно приводит к указанным в статье 2 настоящего Закона последствиям.

Установив обоснованность жалобы, суд определяет ответственность государственного органа, органа местного самоуправления, учреждения, предприятия или объединения, общественного объединения или должностного лица, государственного служащего за действия (решения), приведшие к нарушению прав и свобод гражданина.

В отношении государственных служащих, совершивших действия (принявших решения), признанные незаконными, суд определяет меру предусмотренной Федеральным законом "Об основах государственной службы Российской Федерации", другими федеральными законами ответственности государственного служащего, вплоть до представления об увольнении. Ответственность может быть возложена как на тех, чьи действия (решения) признаны незаконными, так и на тех, кем представлена информация, ставшая основанием для незаконных действий (решений), указанных в статье 2 настоящего Закона.

Убытки, моральный вред, нанесенные гражданину признанными незаконными действиями (решениями), а также представлением искаженной информации, возмещаются в установленном Гражданским кодексом Российской Федерации порядке.

(части 3 - 6 введены Федеральным законом от 14.12.1995 N 197-ФЗ)

Если обжалуемое действие (решение) суд признает законным, не нарушающим прав и свобод гражданина, он отказывает в удовлетворении жалобы.

Статья 8. Исполнение решения суда

Решение суда, вступившее в законную силу, обязательно для всех государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений, должностных лиц, государственных служащих и граждан и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации.

(в ред. Федерального закона от 14.12.1995 N 197-ФЗ)

Решение суда направляется соответствующему органу, объединению или должностному лицу, государственному служащему, а также гражданину не позднее десяти дней после вступления решения в законную силу.

(в ред. Федерального закона от 14.12.1995 N 197-ФЗ)

Об исполнении решения должно быть сообщено суду и гражданину не позднее чем в месячный срок со дня получения решения суда. В случае неисполнения решения суд принимает меры, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Статья 9. Распределение судебных издержек, связанных с рассмотрением жалобы

Судебные издержки, связанные с рассмотрением жалобы, могут быть возложены судом на гражданина, если суд вынесет решение об отказе в удовлетворении жалобы, либо на государственный орган, орган местного самоуправления, учреждение, предприятие или объединение, общественное объединение или должностное лицо, государственного служащего, если установит, что их действия (решения) были незаконными.

(в ред. Федерального закона от 14.12.1995 N 197-ФЗ)

Судебные издержки возлагаются на государственный орган, орган местного самоуправления, учреждение, предприятие или объединение, общественное объединение или должностное лицо, государственного служащего также в случае признания судом их действий (решений) законными, если поданная гражданином вышестоящему в порядке подчиненности органу, объединению, должностному лицу жалоба была оставлена без ответа либо ответ дан с нарушением срока, установленного статьей 4 настоящего Закона.

(часть 2 введена Федеральным законом от 14.12.1995 N 197-ФЗ)

Президент
Российской Федерации
Б.ЕЛЬЦИН

Москва, Дом Советов России.

27 апреля 1993 года.

N 4866-1

Приложение В
(справочное)

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 20 января 2003 г. N 2

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ,
ВОЗНИКШИХ В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ И ВВЕДЕНИЕМ
В ДЕЙСТВИЕ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Федеральным законом "О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 14 ноября 2002 г.) с 1 февраля 2003 г. вводится в действие новый Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - ГПК РФ) и признается утратившим силу Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (далее - ГПК РСФСР), за исключением глав 34, 35 и 36, которые утрачивают силу с 1 июля 2003 г.

В связи с этим возникают вопросы, требующие разъяснения.

На основании статьи 126 Конституции Российской Федерации Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Исходя из положений статьи 1 ГПК РФ и статей 1, 2 и 6 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. порядок гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции с 1 февраля 2003 г. должен определяться в соответствии с ГПК РФ, а по делам, по которым до 1 февраля 2003 г. были принесены кассационные или частные протесты прокурорами, указанными в статье 282 ГПК РСФСР, и протесты в порядке надзора должностными лицами судов и прокуратуры, указанными в статье 320 ГПК РСФСР, - соответственно в порядке, установленном главами 34 и 35 и главой 36 ГПК РСФСР. Производство по этим делам должно осуществляться в сроки, установленные соответственно частью 1 статьи 284.1 и частью 2 статьи 328 ГПК РСФСР, а если разбирательство дела откладывалось за пределы этих сроков, оно должно быть окончено не позднее 1 июля 2003 г.

С 1 февраля 2003 г. принесение кассационных протестов и протестов в порядке надзора должностными лицами, указанными в статьях 282 и 320 ГПК РСФСР, не допускается.

2. В связи с введением в действие ГПК РФ:

а) признать утратившими силу следующие Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации:

"О рассмотрении судами Российской Федерации гражданских дел в порядке надзора" от 26 июня 1974 г. N 3 в редакции Постановлений Пленума от 20 декабря 1983 г. N 11, от 22 декабря 1992 г. N 19, от 21 декабря 1993 г. N 11, от 25 апреля 1995 г. N 6 и от 26 декабря 1995 г. N 9;

"О некоторых вопросах рассмотрения судами в порядке гражданского судопроизводства жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях" от 14 апреля 1988 г. N 4 в редакции Постановлений Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11, от 25 октября 1996 г. N 10 и от 10 октября 2001 г. N 11;

"О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел по заявлениям прокуроров о признании правовых актов противоречащими закону" от 27 апреля 1993 г. N 5 в редакции Постановлений Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11, от 25 октября 1996 г. N 10, от 25 мая 2000 г. N 19 и от 24 апреля 2002 г. N 8;

"О рассмотрении судами жалоб на неправомерные действия, нарушающие права и свободы граждан" от 21 декабря 1993 г. N 10 в редакции Постановлений Пленума от 25 октября 1996 г. N 10, от 14 февраля 2000 г. N 9, от 25 мая 2000 г. N 19 и от 24 апреля 2002 г. N 8;

б) разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при судебном разбирательстве гражданских дел, данные в других постановлениях, в той части, в которой они противоречат ГПК РФ, применению не подлежат;

в) постановления Пленума Верховного Суда Союза ССР, содержащие разъяснения по применению гражданского процессуального законодательства, не подлежат применению на территории Российской Федерации.

3. В соответствии с частью 3 статьи 22 ГПК РФ суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй данной статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Обратить внимание судов на то, что Арбитражным процессуальным кодексом РФ (статья 33) к подведомственности арбитражных судов отнесены дела по спорам между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и обществ, за исключением трудовых споров.

Указанные дела подведомственны арбитражным судам независимо от того, какие лица - юридические или физические - являются участниками правоотношений, из которых возник спор.

Исходя из этого указанные дела не могут рассматриваться в порядке гражданского судопроизводства судами общей юрисдикции.

4. Дела по трудовым спорам между акционером - физическим лицом и акционерным обществом, участником иного хозяйственного товарищества или

общества и этим хозяйственным товариществом или обществом подведомственны судам общей юрисдикции.

Вопрос о том, является ли возникший между указанными субъектами спор трудовым, судам необходимо решать на основании статьи 381 Трудового кодекса РФ, согласно которой индивидуальный трудовой спор - неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения законов и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению трудовых споров.

Учитывая то, что отношения между единоличными исполнительными органами обществ (директорами, генеральными директорами), членами коллегиальных исполнительных органов обществ (правлений, дирекций), с одной стороны, и обществами - с другой, основаны на трудовых договорах (глава 43 Трудового кодекса РФ), дела по искам указанных лиц о признании недействительными решений коллегиальных органов акционерных обществ, иных хозяйственных товариществ и обществ о досрочном прекращении их полномочий, о восстановлении в занимаемых должностях и оплате времени вынужденного прогула подведомственны судам общей юрисдикции, которые в силу статей 382 и 391 Трудового кодекса РФ являются по данным делам органами по разрешению трудовых споров.

5. К хозяйственным товариществам и обществам, дела по спорам между которыми и их участниками (кроме трудовых споров) неподведомственны судам общей юрисдикции, в соответствии с Гражданским кодексом РФ (параграф 2 главы 4) относятся: полные товарищества; товарищества на вере; общества с ограниченной ответственностью; общества с дополнительной ответственностью; акционерные общества.

Производственные и потребительские кооперативы в соответствии с Гражданским кодексом РФ (пункт 2 статьи 48, параграф 3 главы 4, статья 116) не являются хозяйственными товариществами или обществами, поэтому дела по спорам между этими кооперативами и их членами подведомственны судам общей юрисдикции.

6. Согласно части 4 статьи 22 ГПК РФ дело, по которому предъявлено несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, а другие - арбитражному суду, подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции, если разделение этих требований невозможно; если же разделение требований возможно, судья выносит определение о принятии требований, подведомственных суду общей юрисдикции, и об отказе в принятии требований, подведомственных арбитражному суду.

Исходя из этого, а также из положений статьи 225 ГПК РФ, устанавливающих содержание определения суда, в определении судьи по вопросу принятия такого дела к производству суда должны быть приведены

мотивы, по которым он пришел к выводу о возможности или невозможности разделения предъявленных требований.

7. ГПК РФ не определяет порядок производства по делам об административных правонарушениях, в том числе и порядок рассмотрения жалоб на постановления, вынесенные по делам об административных правонарушениях. Этот порядок с 1 июля 2002 г. устанавливает Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

8. ГПК РФ определяет порядок производства по делам, возникающим из публичных правоотношений (подраздел III, главы 23 - 26).

КонсультантПлюс: примечание.

В официальном тексте документа, видимо, допущена опечатка: статья 245 находится в главе 23, а не в главе 25.

К таким делам ГПК РФ относит, в частности, дела по заявлениям об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих (статья 245, глава 25) и специальной нормой устанавливает для дел по заявлениям граждан альтернативную подсудность: по усмотрению гражданина заявление может быть подано в суд по месту его жительства или по месту нахождения органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, решение, действие (бездействие) которых оспариваются (часть 2 статьи 254).

ГПК РФ, в отличие от ГПК РСФСР и Закона РФ от 27 апреля 1993 г. (в редакции Федерального закона от 14 декабря 1995 г.) "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан", не допускает возможности оспаривания в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, решений и действий (бездействия) учреждений, предприятий, организаций, их объединений и общественных объединений. Следовательно, с 1 февраля 2003 г. дела об оспаривании решений и действий (бездействия) учреждений, предприятий, организаций, их объединений и общественных объединений должны рассматриваться по правилам искового производства, в том числе с соблюдением общих правил подсудности, как дела по спорам о защите субъективного права.

9. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 246 ГПК РФ это правило применимо к производству по делам, возникающим из публичных правоотношений.

Исходя из этого недопустимо принятие и рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 25 ГПК РФ, заявлений об оспаривании таких решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов

местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, для которых федеральными законами (Уголовно - процессуальным кодексом РФ, Кодексом РФ об административных правонарушениях, Арбитражным процессуальным кодексом РФ и др.) установлен иной судебный порядок оспаривания (обжалования).

В принятии таких заявлений необходимо отказывать на основании пункта 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ.

10. В соответствии с частью 3 статьи 247 ГПК РФ в случае, если при подаче заявления в суд будет установлено, что имеет место спор о праве, подведомственный суду, судья оставляет заявление без движения и разъясняет заявителю необходимость оформления искового заявления с соблюдением требований статей 131 и 132 настоящего Кодекса.

Оставление заявления без движения в таком случае возможно только тогда, когда при предъявлении иска данное дело останется подсудным тому же суду; если подсудность изменяется, судья отказывает в принятии заявления.

Если заявитель не выполнит требований судьи об оформлении искового заявления, то судья на основании статьи 136 ГПК РФ возвращает ему заявление со всеми приложенными к нему документами.

Если наличие спора о праве, подведомственном суду, выяснится при рассмотрении дела в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, то суд на основании части 4 статьи 1 ГПК РФ применяет норму, регулирующую сходные отношения в особом производстве (часть 3 статьи 263 ГПК РФ), и выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

11. Дела об оспаривании нормативных правовых актов подведомственны судам общей юрисдикции независимо от того, физическое или юридическое лицо обращается в суд, а также какие правоотношения регулирует оспариваемый нормативный правовой акт (части 1 и 2 статьи 251 ГПК РФ).

Исключение составляют дела об оспаривании таких нормативных правовых актов, проверка конституционности которых отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (часть 3 статьи 251 ГПК РФ), и дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и свободы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда (пункт 2 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Исходя из этого в принятии заявления организации или гражданина, имеющего статус индивидуального предпринимателя, об оспаривании нормативного правового акта, затрагивающего их права в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, может быть отказано по мотиву подведомственности дела арбитражному суду только в том случае, когда в федеральном законе имеется специальная норма, которой дела об оспаривании данного нормативного правового акта отнесены к компетенции

арбитражных судов. В этом случае в определении об отказе в принятии заявления судья должен указать такой закон.

12. Под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт уполномоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

13. В соответствии с частью 5 статьи 251 ГПК РФ в заявлении об оспаривании нормативного правового акта должно быть указано, в частности, какие права и свободы гражданина нарушаются этим актом или его частью.

Это требование в равной мере распространяется и на заявления организаций - в них также должно быть указано, какие права организации нарушаются оспариваемым нормативным правовым актом или его частью.

14. По общему правилу граждане и организации в силу статей 3 и 4 ГПК РФ вправе обращаться в суд за защитой своих прав, свобод и охраняемых законом интересов (исключение составляют случаи, когда граждане или организации вправе в соответствии с федеральным законом обращаться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц).

Исходя из этого заявления граждан и организаций, оспаривающих нормативные правовые акты, не затрагивающие их права, т.е. не регулирующие отношения с их участием (например, заявление граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, об оспаривании нормативных правовых актов, регулирующих отношения с участием организаций и индивидуальных предпринимателей), не должны приниматься к производству судов. В принятии таких заявлений, как не подлежащих рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, следует отказывать на основании пункта 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ, поскольку в заявлении, поданном от своего имени, оспаривается акт, не затрагивающий права, свободы или законные интересы заявителя.

15. Лица, перечисленные в части 2 статьи 251 ГПК РФ, вправе обратиться в суд с заявлением о признании нормативного правового акта противоречащим закону полностью или в части, если они считают, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом нарушена их компетенция.

Под нарушением компетенции перечисленных в части 2 статьи 251 ГПК РФ лиц следует понимать регулирование оспариваемым нормативным правовым актом тех отношений, которые в соответствии с законом должны регламентироваться нормативными правовыми актами, издаваемыми этими лицами.

Исходя из требований статьи 251 ГПК РФ, в заявлении лиц, перечисленных в части 2 этой статьи, должно быть указано, в чем конкретно

состоит нарушение их компетенции оспариваемым нормативным правовым актом.

16. В силу статьи 133 Конституции Российской Федерации одной из гарантий местного самоуправления является право на судебную защиту. В связи с этим органы местного самоуправления, главы муниципальных образований вправе обращаться в суды с заявлениями об оспаривании нормативных правовых актов не только по основаниям нарушения их компетенции (часть 2 статьи 251 ГПК РФ), но также и нарушения оспариваемым нормативным правовым актом других прав местного самоуправления.

17. В соответствии с частью 2 статьи 253 ГПК РФ суд, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, признает нормативный правовой акт не действующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Время, с которого нормативный правовой акт признается недействующим, должно быть указано в резолютивной части решения.

В случае признания нормативного правового акта не действующим не со дня его принятия, а с иного времени (например, со дня вступления решения в законную силу), это должно быть обосновано в мотивировочной части решения.

18. Обратив внимание судов кассационной инстанции на то, что в силу статьи 361 ГПК РФ суд кассационной инстанции, отменив решение суда первой инстанции полностью или в части, вправе направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, если допущенные им нарушения не могут быть устранены судом кассационной инстанции.

Исходя из этого при направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в определении суда кассационной инстанции должны быть приведены мотивы, по которым он не имеет возможности сам вынести новое решение или изменить решение суда первой инстанции.

19. Обратив внимание судов на то, что прокурор вправе принести представление в суд второй и надзорной инстанций на судебное постановление лишь в случае, если он участвует в деле (часть 2 статьи 320, часть 1 статьи 331, статья 336, часть 1 статьи 371, часть 3 статьи 376).

Общие положения об участии прокурора в деле закреплены в статье 45 ГПК РФ, которая определяет возможность обращения прокурора в суд с заявлением в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц и вступления в процесс для дачи заключения по делам определенных настоящим Кодексом и другими федеральными законами категорий, а о его правах и обязанностях как лица, участвующего в деле, - в статье 35 ГПК РФ.

Правом на подачу указанных представлений в вышестоящие суды обладает прокурор, являющийся лицом, участвующим в деле, с точки зрения положений

статей 34, 35, 45 ГПК РФ, независимо от того, явился ли он в заседание суда первой инстанции.

В случае принесения прокурором кассационного представления в судебном заседании суда кассационной инстанции вправе принимать участие:

в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, автономного округа, окружном (флотском) военном суде - должностное лицо органов прокуратуры по поручению соответственно прокурора республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, военного округа (флота);

в Судебной коллегии по гражданским делам, Военной коллегии и Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации - должностное лицо органов прокуратуры по поручению Генерального прокурора Российской Федерации.

20. Надзорные жалобы на вступившие в законную силу судебные постановления, поданные в суды до 1 февраля 2003 г., после этой даты рассматриваются в судах надзорной инстанции по правилам главы 41 ГПК РФ, включая правила, касающиеся лиц, имеющих право на обжалование, порядка и сроков рассмотрения жалоб и дел, а также оснований отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, поскольку, несмотря на сохранение до 1 июля 2003 г. действия главы 36 ГПК РСФСР, ГПК РФ вводится в действие с 1 февраля 2003 г. полностью (статья 1 Федерального закона от 14 ноября 2002 г.), а правила главы 36 ГПК РСФСР сохраняют свою силу только в отношении дел, по которым до 1 февраля 2003 г. были принесены протесты уполномоченными на то должностными лицами, а не поданы жалобы (статья 6 Федерального закона от 14 ноября 2002 г.).

21. В соответствии с частью 2 статьи 376 ГПК РФ судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение года со дня вступления их в законную силу.

При определении даты начала течения срока на подачу надзорной жалобы необходимо учитывать, что решения судов первой инстанции вступают в законную силу по правилам, установленным статьями 209 и 237 ГПК РФ, а постановления судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций вступают в законную силу со дня их вынесения (статьи 329, 335, 367, 375, 391 ГПК РФ).

22. С учетом того, что ГПК РСФСР не устанавливал срок на обжалование судебных постановлений в порядке надзора, а при введении в действие ГПК РФ, установившего такой срок, Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. не определил порядок исчисления срока обжалования после 1 февраля 2003 г. судебных постановлений, вступивших в законную силу до указанной даты, этот порядок необходимо определять, применяя на основании части 4 статьи 1 ГПК РФ норму, регулирующую сходные отношения (аналогию закона), - статью 9 Федерального закона от 24 июля 2002 г. "О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

С учетом изложенного срок подачи надзорной жалобы или представления прокурора на судебные постановления, вступившие в законную силу до 1 февраля 2003 г., необходимо исчислять с 1 февраля 2003 г.

23. Обратить внимание судов на то, что в силу статьи 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются не любые нарушения норм материального или процессуального права, а только те, которые признаны существенными. В связи с этим пункт 6 части 1 статьи 378 ГПК РФ требует указания в надзорной жалобе или представлении прокурора на то, в чем заключается допущенное судами существенное нарушение закона.

Исходя из этого судья, которому в соответствии со статьей 379 ГПК РФ переданы на рассмотрение надзорная жалоба или представление прокурора, должен проверять, указано ли в жалобе или представлении, нарушение какого закона допущено судами и в чем состоит существенность нарушения. В случае отсутствия такого указания жалоба или представление прокурора на основании статьи 380 ГПК РФ должны быть возвращены лицу, их подавшему, без рассмотрения по существу. Такое же указание должно содержаться и в определении суда надзорной инстанции в случае отмены или изменения судебных постановлений (статья 388, пункты 2, 3, 5 части 1 статьи 390 ГПК РФ).

24. Существенность нарушения норм процессуального права суд надзорной инстанции устанавливает по правилам статьи 364 ГПК РФ, в которой указаны случаи таких нарушений, которые влекут безусловную отмену судебных постановлений независимо от доводов жалобы или представления (часть 2); другие нарушения норм процессуального права признаются существенными и влекут отмену судебных постановлений при условии, что они привели или могли привести к неправильному разрешению дела (часть 1).

25. Нарушение норм материального права суд надзорной инстанции устанавливает по правилам статьи 363 ГПК РФ. Существенность этих нарушений оценивается и признается судом надзорной инстанции по каждому делу с учетом его конкретных обстоятельств и значимости последствий этих нарушений для лица, в отношении которого они допущены (нарушения его прав, свобод или охраняемых законом интересов).

26. Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации провести изучение практики применения ГПК РФ и внести предложения по разъяснению возникших у судов неясных вопросов.

Председатель
Верховного Суда
Российской Федерации
В.М.ЛЕБЕДЕВ

Приложение Г *(справочное)*

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ **от 19 декабря 2003 г. N 23**

О СУДЕБНОМ РЕШЕНИИ

В связи с введением в действие с 1 февраля 2003 г. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) и в целях выполнения содержащихся в нем требований к судебному решению Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. В соответствии со статьей 194 ГПК РФ решением является постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу.

Решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ).

2. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Если имеются противоречия между нормами процессуального или материального права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении данного дела, то решение является законным в случае применения судом в соответствии с частью 2 статьи 120 Конституции Российской Федерации, частью 3 статьи 5 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и частью 2 статьи 11 ГПК РФ нормы, имеющей наибольшую юридическую силу. При установлении противоречий между нормами права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении дела, судам также необходимо учитывать разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данные в Постановлениях от 31 октября 1995 г. N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" и от 10 октября 2003 г. N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации".

3. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67

ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

4. Поскольку в силу части 4 статьи 198 ГПК РФ в решении суда должен быть указан закон, которым руководствовался суд, необходимо указать в мотивировочной части материальный закон, примененный судом к данным правоотношениям, и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд.

Суду также следует учитывать:

а) постановления Конституционного Суда Российской Федерации о толковании положений Конституции Российской Федерации, подлежащих применению в данном деле, и о признании соответствующими либо не соответствующими Конституции Российской Федерации нормативных правовых актов, перечисленных в пунктах "а", "б", "в" части 2 и в части 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации, на которых стороны основывают свои требования или возражения;

б) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, принятые на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле;

в) постановления Европейского Суда по правам человека, в которых дано толкование положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подлежащих применению в данном деле.

5. Согласно части 3 статьи 196 ГПК РФ суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям.

Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

Например, суд вправе выйти за пределы заявленных требований и по своей инициативе на основании пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса РФ применить последствия недействительности ничтожной сделки (к ничтожным сделкам относятся сделки, о которых указано в статьях 168 - 172 названного Кодекса).

Заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с частью 2 статьи 56 ГПК РФ.

При этом следует иметь в виду, что при рассмотрении и разрешении дел, возникших из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований, т.е. обстоятельствами, на которых заявитель основывает свои требования (часть 3 статьи 246 ГПК РФ).

6. Учитывая, что в силу статьи 157 ГПК РФ одним из основных принципов судебного разбирательства является его непосредственность, решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании. Если собрание доказательств

производилось не тем судом, который рассматривает дело (статьи 62 - 65, 68 - 71, пункт 11 части 1 статьи 150, статья 170 ГПК РФ), суд вправе обосновать решение этими доказательствами лишь при том условии, что они получены в установленном ГПК РФ порядке (например, с соблюдением установленного статьей 63 ГПК РФ порядка выполнения судебного поручения), были оглашены в судебном заседании и предъявлены лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях экспертам и свидетелям и исследованы в совокупности с другими доказательствами. При вынесении судебного решения недопустимо основываться на доказательствах, которые не были исследованы судом в соответствии с нормами ГПК РФ, а также на доказательствах, полученных с нарушением норм федеральных законов (часть 2 статьи 50 Конституции Российской Федерации, статьи 181, 183, 195 ГПК РФ).

7. Судам следует иметь в виду, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 ГПК РФ). Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ.

Если экспертиза поручена нескольким экспертам, давшим отдельные заключения, мотивы согласия или несогласия с ними должны быть приведены в судебном решении отдельно по каждому заключению.

8. В силу части 4 статьи 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого вынесен приговор, лишь по вопросам о том, имели ли место эти действия (бездействие) и совершены ли они данным лицом.

Исходя из этого суд, принимая решение по иску, вытекающему из уголовного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может разрешать вопрос лишь о размере возмещения.

В решении суда об удовлетворении иска, помимо ссылки на приговор по уголовному делу, следует также приводить имеющиеся в гражданском деле доказательства, обосновывающие размер присужденной суммы (например, учет имущественного положения ответчика или вины потерпевшего).

На основании части 4 статьи 1 ГПК РФ, по аналогии с частью 4 статьи 61 ГПК РФ, следует также определять значение вступившего в законную силу постановления и (или) решения судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение).

9. Согласно части 2 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные

обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Такое же значение имеют для суда, рассматривающего гражданское дело, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда (часть 3 статьи 61 ГПК РФ).

Под судебным постановлением, указанным в части 2 статьи 61 ГПК РФ, понимается любое судебное постановление, которое согласно части 1 статьи 13 ГПК РФ принимает суд (судебный приказ, решение суда, определение суда), а под решением арбитражного суда - судебный акт, предусмотренный статьей 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из смысла части 4 статьи 13, частей 2 и 3 статьи 61, части 2 статьи 209 ГПК РФ лица, не участвовавшие в деле, по которому судом общей юрисдикции или арбитражным судом вынесено соответствующее судебное постановление, вправе при рассмотрении другого гражданского дела с их участием оспаривать обстоятельства, установленные этими судебными актами. В указанном случае суд выносит решение на основе исследованных в судебном заседании доказательств.

10. Судам необходимо соблюдать последовательность в изложении решения, установленную статьей 198 ГПК РФ.

Содержание исковых требований должно быть отражено в его описательной части в соответствии с исковым заявлением.

Если истец изменил основание или предмет иска, увеличил или уменьшил его размер, ответчик признал иск полностью или частично, об этом следует также указать в описательной части решения.

О признании стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения (часть 2 статьи 68 ГПК РФ), указывается в мотивировочной части решения одновременно с выводами суда об установлении этих обстоятельств, если не имеется предусмотренных частью 3 статьи 68 ГПК РФ оснований, по которым принятие признания обстоятельств не допускается.

При вынесении решения судам необходимо иметь в виду, что право признания обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, принадлежит и представителю стороны, участвующему в деле в ее отсутствие, если это не влечет за собой полного или частичного отказа от исковых требований, уменьшения их размера, полного или частичного признания иска, поскольку статья 54 ГПК РФ, определяющая полномочия представителя, не требует, чтобы указанное право было специально оговорено в доверенности.

Суд не вправе при вынесении решения принять признание иска или признание обстоятельств, на которых истец основывает свои требования, совершенные адвокатом, назначенным судом в качестве представителя ответчика на основании статьи 50 ГПК РФ, поскольку это помимо воли ответчика может привести к нарушению его прав.

Адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика на основании статьи 50 ГПК РФ, вправе обжаловать решение суда в кассационном (апелляционном) порядке и в порядке надзора, поскольку он имеет полномочия не по соглашению с ответчиком, а в силу закона и указанное право объективно необходимо для защиты прав ответчика, место жительства которого неизвестно.

11. Исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

В связи с этим в ней должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено (статья 138 ГПК РФ), кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении (часть 5 статьи 198, статьи 204 - 207 ГПК РФ). При отказе в заявленных требованиях полностью или частично следует точно указывать, кому, в отношении кого и в чем отказано.

В тех случаях, когда решение подлежит немедленному исполнению или суд придет к выводу о необходимости этого (статьи 210 - 212 ГПК РФ), в решении необходимо сделать соответствующее указание.

Решения, перечисленные в статье 211 ГПК РФ, подлежат немедленному исполнению в силу императивного предписания закона, в связи с чем указание в решении об обращении их к немедленному исполнению не зависит от позиции истца и усмотрения суда.

Обращение решения к немедленному исполнению по основаниям, указанным в статье 212 ГПК РФ, возможно только по просьбе истца. В таких случаях выводы суда о необходимости обращения решения к немедленному исполнению должны быть обоснованы достоверными и достаточными данными о наличии особых обстоятельств, вследствие которых замедление исполнения решения может привести к значительному ущербу для взыскателя или невозможности его исполнения.

Обращая по просьбе истца решение к немедленному исполнению, суд вправе в необходимых случаях требовать от истца обеспечения поворота исполнения решения на случай его отмены.

12. Поскольку по искам о признании разрешается вопрос о наличии или отсутствии того или иного правоотношения либо отдельных прав и обязанностей участвующих в деле лиц, суд при удовлетворении иска обязан в необходимых случаях указать в резолютивной части решения на те правовые последствия, которые влечет за собой такое признание (например, об аннулировании актовой записи о регистрации брака в случае признания его недействительным).

13. В силу статьи 194 ГПК РФ в форме решения принимаются лишь те постановления суда первой инстанции, которыми дело разрешается по существу, а круг вопросов, составляющих содержание решения, определен статьями 198, 204 - 207 ГПК РФ.

Поэтому недопустимо включение в резолютивную часть решения выводов суда по той части исковых требований, по которым не принимается постановление по существу (статьи 215, 216, 220 - 223 ГПК РФ). Эти выводы излагаются в форме определений (статья 224 ГПК РФ), которые должны выноситься отдельно от решений. Вместе с тем необходимо иметь в виду, что включение указанных выводов в решение само по себе не является существенным нарушением норм процессуального права и не влечет по этому основанию его отмену в кассационном (апелляционном) и надзорном порядке.

14. Обратит внимание судов на необходимость строгого соблюдения установленного статьей 199 ГПК РФ срока составления мотивированного решения.

15. Исходя из требований статьи 201 ГПК РФ вопрос о принятии дополнительного решения может быть поставлен лишь до вступления в законную силу решения суда по данному делу и такое решение вправе вынести только тот состав суда, которым было принято решение по этому делу.

В случае отказа в вынесении дополнительного решения заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с теми же требованиями на общих основаниях. Вопрос о судебных расходах может быть разрешен определением суда (статья 104 ГПК РФ).

Предусматривая право суда принимать дополнительные решения, статья 201 ГПК РФ вместе с тем ограничивает это право вопросами, которые были предметом судебного разбирательства, но не получили отражения в резолютивной части решения, или теми случаями, когда, разрешив вопрос о праве, суд не указал размера присужденной суммы либо не разрешил вопрос о судебных расходах.

Поэтому суд не вправе выйти за пределы требований статьи 201 ГПК РФ, а может исходить лишь из обстоятельств, рассмотренных в судебном заседании, восполнив недостатки решения.

16. Поскольку статья 202 ГПК РФ предоставляет суду возможность разъяснить решение, не изменяя его содержания, суд не может под видом разъяснения изменить, хотя бы частично, существо решения, а должен только изложить его же в более полной и ясной форме.

17. Учитывая, что ГПК РФ, устанавливая различный порядок рассмотрения дел по отдельным видам производств (исковое, особое, производство по делам, возникающим из публичных правоотношений), предусматривает для всех единую форму окончания разбирательства дела по существу путем принятия решения, судам следует иметь в виду, что требования статьи 198 ГПК РФ о порядке изложения решений обязательны для всех видов производств.

18. Признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 1973 г. N 9 "О судебном решении" с

изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 20 декабря 1983 г. N 11, в редакции Постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11, с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 26 декабря 1995 г. N 9.

Председатель
Верховного Суда
Российской Федерации
В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.В.ДЕМИДОВ

Приложение Д (справочное)

Образцы процессуальных документов

Образец процессуального документа № 1

В Энский районный суд г. Энска
Истец: Петрова Антонина Сергеевна
прож.: 450405, г. Энск, ул. Комарова,35
Ответчик: Пушинин Андрей Федорович
прож.: 450405, г. Энск, ул. Ломоносова,2

Исковое заявление

Об установлении отцовства и взыскание алиментов

С 15 января 2000 года по 24 мая 2005 года я, Петрова Антонина Сергеевна, находилась с ответчиком, Пушениным Андреем Федоровичем в фактических брачных отношениях.

20 июня 2005 года у меня родилась дочь Петрова Светлана.

Её отцом является ответчик, который отказался добровольно признать себя отцом и подать заявление о регистрации отцовства ребенка в ЗАГС.

Кроме того, ответчик не оказывает мне никакой материальной помощи на содержание ребенка.

Отцовство ответчика в отношении дочери Петровой Светланы подтверждаются следующими доказательствами:

- 1) свидетельством о рождении ребенка;
- 2) справкой родильного дома о том, что ребенок родился доношенным.

Подтвердить изложенные обстоятельства могут следующие свидетели:

1 Пушенина Светлана Михайловна, проживающая по адресу 450405, г.Энск, ул. Ломоносова,2

2 Петличная Галина Ивановна, проживающая по адресу 450405, г. Энск, ул. Комарова, 36.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 49, 80,81 СК РФ,

ПРОШУ:

1 Пушенина Андрея Федоровича , 12 мая1970 года рождения, уроженца г. Энска, признать отцом, родившейся у меня 20 июня 2005 года дочери Петровой Светланы.

2 Взыскать с ответчика Пушенина Андрея Федоровича в мою пользу на содержание дочери Петровой Светланы 20 июня 2005 года рождения алименты в размере $\frac{1}{4}$ части всех видов заработка, начиная с 20 июля 2005 года до её совершеннолетия.

ПРИЛОЖЕНИЕ

- 1 Свидетельство о рождении ребенка.
- 2.Справка родильного дома о том, что ребенок родился доношенным.
- 3 Справка жилищных органов о нахождении ребенка на иждивении истицы.
- 4 Справка о заработке ответчика.
- 5 Письменные доказательства, подтверждающие исковые требования.
- 6 Копия искового заявления (1 экземпляр)

20.07.2005

Петрова А.С.

Образец процессуального документа №2

В Энский суд
от Петровой Светланы Сергеевны
прож.: 450305, г.Энск, ул. Ноябрьская,6
и Иванова Петра Петровича
прож.: 450305, г.Энск, ул. Переволочкая,45

Заявление

Об утверждении мирового соглашения

В производстве суда находится гражданское дело № 23/02/2005 по иску Петровой С.С. к ответчику Иванову П.П. о возврат долга.

Мы, стороны по иску, решили заключить мировое соглашение на следующих условиях:

1 Ответчик Иванов Петр Петрович берет на себя обязанность возвратить денежный долг на сумму 25 (двадцать пять) тысяч рублей в десятидневный срок с даты заключения мирового соглашения истцу Петровой Светланы Сергеевны.

На основании изложенного

просим:

мировое соглашение утвердить и производство по делу прекратить.

Последствия утверждения мирового соглашения, предусмотренные ст. 221 ГПК РФ судом нам разъяснены и понятны.

истец: Петрова С.С.

Образец процессуального документа №3

В Энский областной суд
от Петренкина Савелия Панкратовича
прож.: 450503, г. Энск, ул. Ковалева,1

Частная жалоба

15 сентября 2005 года мною в энский районный суд было подано исковое заявление о разделе совместно нажитого имущества между Петренкиным Савелием Панкратовичем и Петренкиной Галины Петровной. Определением судьи от 17 сентября 2005 года мое исковое заявление было оставлено без движения из-за того, что я не указал цену иска.

Данное определение считаю необоснованным в связи с тем, что в содержании искового заявления я указал имущество, подлежащее разделу между мной, Петренкиным Савелием Панкратовичем и ответчицей Петренкиной Галиной Петровной, а именно жилой дом, находящийся по адресу г. Энск, ул. Ковалева,1.

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 136 ГПК РФ,

прошу:

определение районного суда г. Энска, судьи Ковальчук Ирины Семеновны от 17 сентября 2005 об оставлении искового заявления без движения отменить.

18 сентября 2005

Петренкин С.П.

Образец процессуального документа №4

Определение

О возвращении заявления в связи с неподсудностью дела данному суду

15 февраля 2003г.

г. Энск

Мировой судья г. Энска Трофимов О. А., рассмотрев заявление Липатова Сергея Матвеевича об уменьшении размера алиментов,

УСТАНОВИЛ:

По решению Энского районного суда от 24 апреля 2004 г. с Липатова С. М. в пользу Липатовой Л. В. взыскиваются алименты в размере 1/4 заработка на дочь Галину 1997 года рождения.

Липатов С. М. обратился к мировому судье с исковым заявлением об уменьшении размера установленной судом доли заработка, взыскиваемой судом на содержание дочери Галины, ссылаясь на то, что от второго брака с гражданкой Липатовой А. П. у него имеется двое детей, 1999 и 2000 года рождения, в силу чего его материальное положение изменилось в худшую сторону, дети от второго брака менее обеспечены, чем дочь Галина.

Однако в силу ст. 29 ГПК РФ исковое заявление, содержащее такое требование, может быть подано лишь в районный суд по месту жительства взыскателя алиментов.

Липатова Л. В. в настоящее время вместе с дочерью проживает в г. Муроме Владимирской области, куда и перечисляются взыскиваемые с Липатова С. М. по исполнительному листу алименты.

В соответствии с п. 2 ст. 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление, если дело неподсудно данному суду.

Руководствуясь ст. 135 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

1 Возвратить исковое заявление Липатова Сергея Матвеевича к Липатовой Лидии Викторовне об уменьшении размера алиментов.

2 Разъяснить Липатову С. М., что он может с этим иском обратиться к мировому судье по месту жительства Липатовой Л. В.

На определение может быть подана частная жалоба или принесен протест в Энский районный суд через мирового судью в течение десяти дней.

Судья Трофимов

Образец процессуального документа №5 **Определение**

Об изменении срока, предоставленного супругам для примирения

22 февраля 2003 г.

г. Энск

Мировой судья Галкина А. И., при секретаре Фединой В. В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Жиронова Николая Сергеевича и Жироновой Галины Федоровны об изменении срока, предоставленного супругам для примирения,

УСТАНОВИЛ:

Определением Энского районного суда от 18 января 2003 г. по делу о расторжении брака между Жироновой Г.Ф. и Жироновым Н.С. сторонам было предоставлено время для примирения — три месяца.

Стороны обратились в суд с заявлением о сокращении этого срока, указывая, что в течение прошедших полутора месяцев они не предпринимали каких-либо попыток к примирению, считая, что сохранить семью невозможно; совместная жизнь не поддерживается уже более года; в настоящее время Жиронов Н. С. выписался с общего места жительства и уволился с работы, намереваясь уехать на проживание к своим родителям в г. Волгоград. В подтверждение этого ими представлены справки с места работы Жиронова Н. С. и из 2-го отделения милиции г. Энска.

Обстоятельства, на которые ссылаются стороны, дают основание для удовлетворения их заявления.

Руководствуясь ст. 224 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

изменить предоставленный супругам Жиронову Николаю Сергеевичу и Жироновой Галине Федоровне срок для примирения.

Рассмотрение дела по иску Жироновой Г. Ф. к Жиронову Н.С. о расторжении брака назначить на 12 часов 28 февраля 2003 г.

Судья Галкин

Образец процессуального документа №6

Определение

об оставление иска без рассмотрения в связи с неявкой истца по вторичному вызову

16 марта 2003 г.

г. Энск

Мировой судья г. Энска Могилева В. Я., при секретаре Смирягиной О. Л., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Харитонов Роман Денисовича к Харитоновой Вере Николаевне о расторжении брака,

УСТАНОВИЛ:

Харитонов Р. Д. обратился в суд с иском к Харитоновой В. Н. о расторжении брака, зарегистрированного в 1988 г.

Дело было назначено к судебному разбирательству на 30 января 2003 г. Стороны извещены под расписку. Однако истец и ответчица в судебное заседание в этот день не явились. О причинах неявки не сообщили.

Повторно дело было назначено на 16 марта 2003 г. Сторонам направлены повестки. Однако истец вновь не явился в судебное заседание, хотя о времени и месте он был поставлен в известность надлежащим образом. Сведениями о том, что неявка истца имела место по уважительной причине, суд не располагает. Явившаяся в судебное заседание ответчица Харитонова В. Н. заявила, что супруг сказал ей, что раздумал расторгнуть брак и в суд не пойдет. На разбирательстве дела по существу она не настаивает.

Таким образом, истец не явился по вторичному вызову без уважительной причины. Заявление о рассмотрении дела в его отсутствие не поступало.

В соответствии с ч. 7 ст. 222 ГПК РФ суд оставляет иск без рассмотрения, если истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует разбирательства дела по существу.

Руководствуясь ч.7 ст. 222 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Иск Харитонова Романа Дмитриевича к Харитоновой Вере Николаевне о расторжении брака оставить без рассмотрения.

На определение может быть подана частная жалоба или принесен протест в Энский районный суд через мирового судью в течение десяти дней.

Судья Могилев

Образец процессуального документа №7

Решение об отказе в иске о взыскании заработной платы за задержку трудовой книжки

Решение Именем Российской Федерации

15 февраля 2003 г.

г. Энск

Мировой судья г. Энска Анисимов П. А., при секретаре Фильковой Л. М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Синицина Ивана Васильевича к Энскому электромеханическому институту о взыскании среднего заработка за задержку трудовой книжки,

УСТАНОВИЛ:

Синицин И. В. работал в Энском электромеханическом институте инженером. Приказом от 8 ноября 2002 г. он был уволен по п. 1 ст. 35 ТК РФ. 28 декабря 2002 г. им под расписку в отделе кадров института была получена трудовая книжка.

Считая, что задержка выдачи трудовой книжки имела место по вине администрации института, Синицин И. В., с соблюдением порядка предварительного внесудебного разрешения трудового спора, обратился в суд с иском о взыскании среднего заработка с 8 ноября по 28 декабря 2002 г. в сумме 2 тыс. 59 рублей.

Представитель ответчика иск не признал, утверждая, что истец при увольнении отказался от получения трудовой книжки и, несмотря на неоднократные письменные уведомления по почте, не являлся за ее получением до 28 декабря 2002 г.

Выслушав объяснения истца, представителя ответчика, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, суд не усматривает оснований для удовлетворения иска.

Согласно ст. 41 ТК РФ, при увольнении трудовая книжка выдается работнику в день увольнения. В силу ст. 99 ТК РФ при задержке выдачи трудовой книжки по вине администрации работнику выплачивается средний заработок за время вынужденного прогула.

Между тем собранные по делу доказательства свидетельствуют о том, что вина Энского электромеханического института в задержке выдачи Синицину И. В. его трудовой книжки отсутствует.

Так, свидетель Родникова В. С., инспектор отдела кадров института, пояснила, что трудовая книжка истца с записью об увольнении была готова к выдаче работнику в день увольнения. Однако в этот день истец заявил, что не будет получать трудовую книжку, так как намеревался обратиться в суд с требованием о восстановлении на работе. Впоследствии истцу неоднократно по почте направлялись уведомления о необходимости получить трудовую книжку либо дать согласие на пересылку ее по почте. Эти уведомления Синицин И. В. оставил без ответа. Истинность утверждений истца о том, что 12 ноября 2002 г. он приходил за трудовой книжкой, но ему ее не выдали, не подтвердила и свидетель Родникова В. С. Согласно показаниям Родниковой В. С., 12 ноября 2002 г. Синицин И. В. действительно приходил в институт, но не за трудовой книжкой, а за копией приказа об увольнении, которая ему была необходима для обращения в суд по вопросу о восстановлении на работе.

Аналогичные показания были даны и свидетелем Лепуновым Г. П., начальником отдела кадров института.

Достоверность сообщенных этими свидетелями фактов подтверждается и письменными доказательствами: копиями уведомлений, направленных истцу 24 ноября, 29 ноября и 15 декабря 2002 г. о необходимости явиться за получением трудовой книжки. По сообщению 2-го почтового отделения г. Энска, такие почтовые отправления в адрес Синицина И. В. имели место.

Утверждения истца о том, что ответчик должен был отправить ему

трудовую книжку по почте, не могут служить основанием для вывода о вине администрации института в задержке трудовой книжки.

Согласно Инструкции о порядке ведения трудовых книжек на предприятиях, в учреждениях, организациях, пересылка трудовых книжек почтой с доставкой по указанному адресу допускается только с согласия работника.

С просьбой о пересылке трудовой книжки почтой истец не обращался.

РЕШИЛ:

Синицину Ивану Васильевичу в иске к Энскому электромеханическому институту о взыскании среднего заработка за задержку трудовой книжки отказать.

Решение может быть обжаловано в Энский районный суд через мирового судью в течение десяти дней.

Судья Анисимов

Образец процессуального документа №8

Определение

Об отмене решения и направлении дела на новое рассмотрение

24 марта 2003 г.

г. Энск

Судебная коллегия по гражданским делам Энского областного суда в составе председательствующего Петрова В. В., судей областного суда Паршинцева О. Р., Апаровой С.В., с участием прокурора Травина В. Я., рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Михалевой Веры Дмитриевны к Михалеву Борису Михайловичу о передаче ребенка по кассационной жалобе Михалева Б. М. на решение Энского районного суда Энской области от 23 февраля 2003 г.

Заслушав доклад судьи областного суда Петрова В. В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Михалев Б. М. и Михалева В. Д. находились в браке с 1991 по 2002 год; имеют дочь Ирину, рождения 3 июня 1994 г. Решением районного суда от 14 апреля 2002 г. брак между сторонами расторгнут, ребенок оставлен проживать с отцом.

В январе 2003 г. Михалева В. Д. обратилась в суд с иском к Михалеву Б. М. о передаче ей ребенка, указывая, что обстоятельства, в силу которых дочь осталась проживать с отцом, а именно ее (истицы) болезнь и нахождение в

лечебном учреждении, изменились: в настоящее время она чувствует себя хорошо, в состоянии заниматься воспитанием дочери, для чего имеются необходимые условия.

Ответчик иск не признал.

Решением районного суда от 23 февраля 2003 г. иск Михалевой В. Д. удовлетворен.

В кассационной жалобе Михалев Б. М. просит об отмене решения, указывая на то, что истица с августа 2000 г. была больна и находилась на излечении в психиатрической больнице. Ребенок постоянно живет у отца, который осуществляет его воспитание. Девочка привязана к отцу и его новой жене, которая по-матерински относится к ребенку, проявляет о нем заботу в семье имеется еще один ребенок, к которому дочь также привязана условия для воспитания дочери у истицы хуже, чем у него, перемена обстановки может отрицательно повлиять на воспитание и здоровье дочери; кроме того, по утверждению ответчика, хотя инвалидность у истицы снята и она в настоящее время работает, однако состояние ее здоровья не позволяет ей осуществлять должным образом воспитание дочери и проявлять о ней заботу. Эти обстоятельства судом первой инстанции при вынесении решения учтены не были.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, выслушав объяснения сторон, заключение прокурора, полагавшего кассационную жалобу удовлетворить, судебная коллегия находит, что решение районного суда подлежит отмене, а дело — направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Согласно ст. 78 Семейного кодекса РФ при рассмотрении судами споров, связанных с воспитанием детей, независимо от того, кем предъявлен иск в защиту ребенка к участию в деле должен быть привлечен орган опеки и попечительства, который обязан провести обследование условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующих на его воспитание, и представить суду акт обследования и основанное на нем заключение по существу спора.

Это заключение по существу исковых требований суд оценивает в совокупности с другими материалами дела. Несогласие с этим заключением должно быть мотивировано судом в решении, принятом по делу.

Районный суд, разрешая спор по иску Михалевой В. Д., привлек к участию в деле орган опеки и попечительства в лице отдела народного образования г. Энска. Последним было проведено обследование условий жизни сторон и представлен суду составленный в установленном порядке и утвержденный заведующим отделом народного образования акт, в котором содержится заключение о целесообразности оставления ребенка у отца. Это же заключение было подтверждено в судебном заседании представителем отдела народного образования.

Суд первой инстанции не согласился с данным заключением, однако в решении не привел необходимых в данном случае мотивов.

Так, суд, не соглашаясь с заключением горono, сослался на то, что ранее

органы здравоохранения считали целесообразным передачу ребенка матери. Между тем горздравотдел не может рассматриваться в качестве органа опеки и попечительства, который вправе давать заключение по вопросу о том, с кем из родителей должен проживать несовершеннолетний ребенок. Достаточных данных, которые свидетельствовали об ошибочности выводов отдела народного образования, в решении суда не приведено.

Суд, указывая на положительные характеристики Михалева Б. М. с места работы и места жительства, на наличие у него необходимых условий для воспитания дочери, сослался в качестве мотива передачи ребенка истице на то, что Михалев Б. М. в определенной степени повинен в заболевании истицы и в длительности ее болезни.

Между тем такой вывод носит предположительный характер и на каких-либо объективных данных не основан. Кроме того, ссылка суда на эти обстоятельства не соответствует требованиям ст. 59 ГПК РФ, в силу которой суд принимает только те из представленных доказательств, которые имеют значение для дела; выяснение причин заболевания истицы не относится к тем обстоятельствам, установление которых необходимо для разрешения вопроса, при ком из родителей с учетом интересов ребенка должен он находиться.

В то же время суду следовало более тщательно проверить утверждение ответчика о том, что в настоящее время и в будущем заболевание истицы не позволяет ей в должной мере осуществлять воспитание дочери и проявлять о ней необходимую заботу.

При проверке этого утверждения не исключается возможность проведения судебно-психиатрической экспертизы. Поскольку такая экспертиза может быть проведена по делам, для разрешения которых суду необходимо иметь суждение о вероятном прогнозе заболевания данного лица в будущем и возможности осуществления им определенных прав и обязанностей, в частности, о воспитании детей.

При новом рассмотрении следует учесть изложенное. Руководствуясь с г. 361 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Энского районного суда Энской области от 23 февраля 1997 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий Петров
Судьи областного суда Паршинцев
Апарова

**Частное определение кассационной инстанции на нарушения,
допущенные должностными лицами организации**

Частное определение

24 марта 2003 г.

г. Энск

Судебная коллегия по гражданским делам Энского областного суда в составе председательствующего Скопицина О. В., судей областного суда Бурмистрова В. Я., Уткиной Д. С., рассмотрев в открытом судебном заседании по кассационной жалобе шахты "Дыбинская" на решение Энского районного суда Энской области от 30 января 2003 г. дело по иску Курановой Лидии Акимовны к шахте "Дыбинская" о признании права на жилую площадь и о вселении,

УСТАНОВИЛА:

Куранова Л. А. обратилась в суд с иском к шахте "Дыбинская" о признании права на жилую площадь, находящуюся по адресу:

г. Энск, ул. Профсоюзная, д. 7, кв. 4, и о вселении на эту площадь, указывая на то, что она временно оставила это жилое помещение, выехав к своей престарелой матери в Пензенскую область, но не выписывалась, внесла квартирную плату вперед за два месяца, по истечении трех месяцев вернулась в г. Энск, однако работники управления жилищно-коммунального хозяйства шахты в ее отсутствие опечатали квартиру, все вещи вынесли на склад, препятствовали пользоваться ей жилой площадью.

Решением Энского районного суда от 30 января 2003 г. иск Курановой Л. А. удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Энского областного суда от 24 марта 2003 г. решение суда оставлено без изменения, а жалоба шахты "Дыбинская" — без удовлетворения, так как решение суда признано правильным.

В то же время установлено, что со стороны работников управления жилищно-коммунального хозяйства шахты "Дыбинская" были допущены неправомерные действия, нарушающие охраняемое законом конституционное право гражданина на жилище. Эти нарушения выразились в том, что работники УЖКХ шахты "Дыбинская" Калтинский Л. А., Коротков В. В., Литовцев Э. С. при отсутствии каких-либо данных о прекращении договора найма жилого помещения с нанимателем Курановой Л. А. либо утрате ею права на это жилье, вскрыли помещение, вынесли вещи, препятствовали пользоваться квартирой нанимателю Курановой Л. А., что в конечном итоге стало причиной возникновения жилищного спора.

Руководствуясь ст. 226, 368 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Довести до сведения руководства промышленного объединения "Энскуголь" для принятия мер, исключающих подобные нарушения жилищных прав граждан со стороны работников жилищно-коммунального хозяйства шахты "Дыбинская".

О принятых мерах сообщить в Энский областной суд в течение месяца со дня получения копии настоящего частного определения.

Председательствующий Скопицин
Судьи областного суда Бурмистров
Уткина

Образец процессуального документа №10

Определение надзорной инстанции об удовлетворении протеста

20 мая 2003 г.

г. Энск

Президиум Энского областного суда в составе председателя президиума Фролова А. И., членов президиума Алушкина О. П., Степановой И. Ф., Топоркова Н. Г., Янкушина В.А., с участием заместителя прокурора Энской области Головкина Ф. А., рассмотрел дело по иску Петелина Г. М. к Ромашкину И.П. и Хохлову Е. К. о признании недействительным договора купли-продажи жилого дома по протесту прокурора Энской области на решение Энского районного суда от 15 января 2003 г. и определения коллегии Энского областного суда от 24 февраля 2003 г.

Заслушав доклад судьи областного суда Винокурова В. В., президиум

УСТАНОВИЛ:

Петелин Геннадий Максимович и Ромашкин Иван Петрович — собственники по 1/2 части жилого дома № 12 по ул. Гороховой в г. Энске. Домовладение в натуре не делилось. Между собственниками был определен порядок пользования жилыми помещениями.

23 ноября 2002 г. Петелин Г. М. заключил договор купли-продажи принадлежащей ему части дома с Хохловым Е.К. Договор нотариально удостоверен.

Ромашкин И. П. обратился в суд с иском о признании этого договора недействительным по тем основаниям, что при его совершении было нарушено право преимущественной покупки.

Решением Энского районного суда от 15 января 2003 г. иск удовлетворен: договор купли-продажи части дома Хохлову Е. К. от 23 ноября 2003 г. признан

недействительным с переводом прав и обязанностей покупателя на Ромашкина И. П.

Решение оставлено без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Энского областного суда от 24 февраля 2003 г.

В протесте прокурора области ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, выслушав заключение заместителя прокурора области, поддержавшего протест, президиум приходит к следующему.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что при совершении договора купли-продажи части дома было нарушено преимущественное право покупки Ромашкина И. П. как участника общей долевой собственности на дом.

С этим согласился и суд кассационной инстанции. Однако такой вывод судов первой и кассационной инстанции сделан без достаточных оснований.

Согласно ст. 250 Гражданского кодекса Российской Федерации при статье продавец доли обязан известить в письменной форме остальных участников долевой собственности о намерении продать свою долю постороннему лицу с указанием цены и других условий, на которых продает ее. Если остальные участники долевой собственности откажутся от покупки или не приобретут продаваемую долю в праве собственности на недвижимое имущество в течение месяца со дня извещения, продавец вправе продать свою долю любому лицу.

Следовательно, решение вопроса о том, имело ли место нарушение преимущественного права покупки, зависит от того, соблюдены ли правила п. 2 ст. 250 ГК РФ как продавцом, так и другими участниками долевой собственности.

Что касается обязанности, возложенной в этом случае на продавца, то, как видно из заявления Петелина Г. М. в Энскую городскую нотариальную контору от 19 июля 2002 г., он через указанную нотариальную контору поставил в известность Ромашкина И. П. о намерении продать свою долю дома за 48 миллионов рублей с предложением сообщить в течение месяца со дня уведомления о делении или отказе приобрести продаваемую часть дома в соответствии со ст. 250 ГК РФ.

Извещение истцом было получено.

При таком положении у продавца возникает право на отчуждение принадлежащей ему доли в доме постороннему лицу при условии, если другие участники долевой собственности прямо заявят о своем отказе от преимущественной покупки, либо в течение установленного законом месячного срока вообще не выскажут своего намерения реально осуществить это право.

В деле имеется копия заявления Ромашкина И. П. в нотариальную контору от 17 августа 2002 г., в котором он возражает относительно продажи Петелиным Г, М. части дома постороннему лицу (лист дела 25), которое суд первой инстанции положил в основу своего решения. Однако при этом не было принято во внимание, что возражения против продажи обосновывались не тем,

что истец пожелал приобрести эту часть дома, а тем, что такая продажа затрагивает его — Ромашкина И. П. — интересы, поскольку при определении порядка пользования жилое помещение, занимаемое семьей Г. М. Петелина, включает в себя 3 кв. м от его (истца) доли.

Данные о том, что Ромашкин И. П. в последующее время в пределах установленного срока заявлял о желании осуществить свое преимущественное право покупки, в деле отсутствуют.

Кроме того, при подаче в декабре 2002 г. искового заявления о признании договора купли-продажи недействительным, Ромашкин И. П. также не ссылаясь на нарушение его преимущественного права покупки. Причем при рассмотрении дела в судебном заседании 18 декабря 2002 г. Ромашкин И. П. заявил, что отказывается от покупки у Петелина Г. М. его доли в связи с отсутствием у него средств. Заявление Ромашкина И. П. было занесено в протокол судебного заседания и им подписано (л. д. 32).

Свои требования о признании договора купли-продажи недействительным и о переводе на него прав и обязанностей покупателя были уточнены Ромашкиным И. П. и сформулированы в окончательном виде лишь при рассмотрении дела в январе 2003 г.

В договоре купли-продажи в качестве предмета сделки указана 1/2 часть дома в ее идеальном выражении без определения конкретных помещений. Цена обозначена в сумме 48 миллионов рублей. Эти условия сделки, на которых предполагалось ее совершить, были сообщены Ромашкину И. П. через нотариальную контору.

Согласно договору купли-продажи Петелин Г. М. распорядился своей 1/2 частью дома. Доля Ромашкина И. П. в ее идеальном выражении осталась прежней.

Все эти обстоятельства не были учтены и оценены судом с точки зрения того, были ли соблюдены требования ст. 250 ГК РФ и можно ли при данных обстоятельствах сделать вывод о нарушении права истца на преимущественную покупку продаваемой Петелиным Г. М. принадлежащей ему части в долевой собственности.

Поэтому решение районного суда и определение кассационной инстанции подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное, выяснить насколько действия сторон согласовались с требованиями ст. 250 Гражданского кодекса РФ, было ли волеизъявление истца направлено на реальное осуществление им своего права преимущественной покупки продаваемой части дома и в зависимости от установленных данных разрешить спор.

Исходя из этого, руководствуясь ст. 390 ГПК РФ, президиум Энского областного суда

ОПРЕДЕЛИЛ:

Протест прокурора Энской области удовлетворить. Решение Энского районного суда от 15 января 2003 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Энского областного суда отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции, но в новом составе судей.

Председатель президиума Фролов

Образец процессуального документа №11

Мировому судье г. Энска

Заявитель: Карпов Николай Иванович,
прож.: г.Энск, ул. Медынская, д. 5, кв. 12

Должник: Смирнов Георгий Семенович,
прож.: г. Энск, ул. Попова, 3

Заявление о выдаче судебного приказа

Должник Смирнов Георгий Семенович 23 апреля 2000 г. взял у меня взаимнообразно 6 тыс. 500 рублей сроком на два года, то есть до 23 апреля 2002 г. В подтверждение своего обязательства им была выдана расписка. Однако в указанный в расписке срок деньги Смирновым Г. С. возвращены не были. На мое предложение о добровольном исполнении своего обязательства Смирнов Г. С. заявил об отсутствии у него в настоящее время денежных средств.

На основании ст. 395, 807-811 Гражданского кодекса РФ и в соответствии со ст. 121, 122, ч. 2 ст. 126 ГПК РФ,

ПРОШУ:

Выдать судебный приказ на взыскание с гражданина Смирнова Георгия Семеновича в мою, Карпова Николая Ивановича, пользу 6 тыс. 500 (шесть тысяч пятьсот) рублей, а также в порядке возврата государственной пошлины — 135 (сто тридцать пять) рублей, а всего 6 тыс. 635 (шесть тысяч шестьсот тридцать пять) рублей.

ПРИЛОЖЕНИЕ

- 1 Расписка от 23 апреля 2000 г., выданная Смирновым Г. С.
- 2 Квитанция об уплате госпошлины.
- 3 Копия заявления о выдаче судебного приказа.

5 февраля 2003 г.

Н.И. Карпов

Образец процессуального документа №12

Судебный приказ

5 февраля 2003 г.

г. Энск

Мировой судья г.Энска Поливанов П.А., рассмотрев заявление Родионовой Клавдии Евгеньевны о взыскании алиментов с Родионова Александра Трофимовича на несовершеннолетнего сына,

УСТАНОВИЛ:

Родионова К. Е. Просит взыскивать алименты со своего мужа Родионова А. Т. на сына Евгения, рождения 4 марта 1995 г.

Согласно представленным документам Родионова К.Е. и Родионов А. Т. находятся в браке с 1994 г. От брака имеют сына Евгения, в свидетельстве о рождении которого, выданном отделом загса Энского района Энской области 6 апреля 1995 г. за № 65482 I серии 1-МЮ, Родионов А. Т. указан отцом.

По сообщению НИИ органической химии АН РФ Родионов А. Т. работает старшим техником, средний заработок составляет 854 тыс. рублей, исполнительных листов на него не имеется.

Обязанность родителей по содержанию несовершеннолетних детей установлена ст. 80 Семейного кодекса РФ. Размер алиментов, взыскиваемых в судебном порядке на одного ребенка согласно ст. 81 Семейного кодекса РФ, составляет одну четверть заработка и (или) иного дохода.

Руководствуясь ч. 2 ст. 126,127 ГПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Взыскивать с Родионова Александра Трофимовича, 1970 т. рождения, уроженца г. Энска,. Работающего в НИИ органической химии АН РФ, проживающего в г. Энске, ул. Воронцовская, д. 5, кв. 3, алименты на сына Евгения Родионова, рождения 4 марта 1995 г., в размере одной четверти заработной платы и (или) иных доходов в пользу Родионовой Клавдии Евгеньевны, проживающей по адресу: г. Энск, ул. Воронцовская, д. 5, кв. 3.

Взыскания производить ежемесячно, начиная с 11 апреля 2003 г. по день совершеннолетия ребенка.

Взыскать с Родионова Александра Трофимовича государственную пошлину в размере 55 руб. 64 (пятьдесят пять рублей шестьдесят четыре) коп. в доход государства.

Судебный приказ имеет силу исполнительного документа.

Судья Поливанов

Образец процессуального документа №13

**Определение
об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа**

12 мая 2003 г.

г. Энск

Мировой судья г. Энска Александров А. Е., рассмотрев заявление Антипова Владимира Петровича о выдаче судебного приказа по требованию о взыскании начисленной, но не полученной заработной платы,

УСТАНОВИЛ:

Антипов В. П. Просит выдать судебный приказ по требованию о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Радуга» заработной платы в сумме 2 тыс. 600 рублей. По утверждению заявителя, он работал у должника в период с 15 января по 3 марта 2003 г. на монтаже электрооборудования. За указанный период по трем нарядам ему была начислена, но не выплачена, заработная плата на сумму предъявленного требования.

Между тем, как указано в приобщенной к заявлению справке ООО «Радуга» от 30 апреля 2003 г., Антипов В. П. На работу по трудовому договору не принимался, а был приглашен для выполнения монтажа части электрооборудования в одном из производственных помещений; объем выполненных работ отражен в трех нарядах. Однако сумма оплаты проставлена в них мастером, а не работником расчетной части бухгалтерии; в расчетную ведомость по заработной плате Антипов В. П. Не включался.

Указанные обстоятельства дают основания полагать, что требование Антипова В. П. Сводится к понуждению ООО «Радуга» произвести оплату труда, выполненного по договору подряда, а не ко взысканию начисленной, но не выплаченной ему, как работнику предприятия, заработной платы.

Отсутствует и письменный договор между сторонами, который мог бы служить основанием для выдачи судебного приказа.

Таким образом, требование, с которым обратился Антипов В. П. Для выдачи судебного приказа, не предусмотрено ст. 122 ГПК РФ, что в соответствии со ст. 125 ГПК РФ является основанием для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа. Отказ в принятии заявления не препятствует возможности предъявления заявителем иска по тому же требованию в порядке искового производства.

Исходя из этого, руководствуясь ст. 125 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать Антипову Владимиру Петровичу в принятии его заявления о

выдаче судебного приказа на взыскание с 000 «Радуга» начисленной, но не выплаченной заработной платы.

На определение может быть подана частная жалоба или принесено представление в Энский районный суд в течение десяти дней.

Судья Александров

Образец процессуального документа №14

В Энский районный суд Энской области
от ответчика Чекалина Виктора Романовича,
прож.: г. Энск, ул. Чернышевского, д. 12, кв. 4

Заявление

о пересмотре заочного решения Энского районного суда от 30 января 2003 года

Потапова Нина Ивановна обратилась в суд с иском ко мне о выселении из жилого дома № 6 в деревне Алексеевское Энского района на том основании, что она, являясь собственником указанного жилого дома, временно предоставила его половину в мое пользование. По окончании обусловленного срока помещение не было освобождено.

В связи с моей неявкой в судебное заседание, назначенное на 30 января 2003 г. дело рассмотрено в порядке заочного производства. Решением суда иск удовлетворен.

Полагаю, что имеются основания для пересмотра указанного заочного решения суда, предусмотренные ст. 242 ГПК РФ.

Я не отрицаю того факта, что надлежащим образом извещался о времени и месте судебного заседания, в котором дело было разрешено по существу.

Однако моя неявка обусловлена уважительной причиной. В этот день в связи с обострением болезни моей матери, Чекалиной О. Л., я был вынужден по рекомендации врачей срочно ее госпитализировать. Данное обстоятельство подтверждается справкой зам. главного врача Энской городской больницы № 2 от 5 февраля 2003 г., в которой указано, что я сопровождал больную в стационар.

Неожиданность случившегося и беспокойство за здоровье матери не позволили мне своевременно сообщить о причине неявки в судебное заседание. На следующий день я позвонил в канцелярию суда и секретарь Новожилова сообщила мне о рассмотрении дела по существу.

Я также располагаю доказательствами, которые могут повлиять на содержание решения. Дело в том, что истица не является единственным

собственником дома за № 6 в дер. Алексеевское. Согласно данным БТИ (справка от 6 февраля 2003 г., которая прилагается к заявлению), собственником дома в 1/3 его части является брат истицы — Краюшкин Никифор Иванович. Реального раздела жилого дома между собственниками не производилось. Поскольку по окончании действия договора аренды с Потаповой Н.И. она отказала в его продлении, я обратился к Краюшкину Н.И., который 25 января 2003 г. заключил со мной договор аренды сроком до 1 ноября 2003 г. Оплата мною произведена вперед на три месяца. Об этом я намеревался сообщить при рассмотрении дела, но по указанным мною причинам не смог этого сделать.

В случае подтверждения указанных обстоятельств я, как пользующийся домом в соответствии с договором, заключенным с собственниками имущества, не могу быть выселен по мотивам, приведенным истицей и положенным в основу заочного решения Энского районного суда от 30 января 2003 г.

Исходя из этого, в соответствии со ст.ст. 240-243 ГПК РФ

ПРОШУ:

Рассмотреть мое заявление о пересмотре заочного решения Энского районного суда Энской области от 30 января 2003 г.

Отменить заочное решение Энского районного суда Энской области от 30 января 2003 г. и возобновить рассмотрение дела по иску Потаповой Нины Ивановны ко мне, Чекалину Виктору Романовичу, о выселении из жилого дома.

П Р И Л О Ж Е Н И Е

1 Справка Энской городской больницы № 2 от 5 февраля 2003 г.

2 Справка БТИ Энского района от 6 февраля 2003 г.

3 Копия договора с Краюшкиным Н. И. от 25 января 2003 г.

12 февраля 2003 г.

Подпись