

## СТРАТЕГИИ НРАВСТВЕННОГО ВЫБОРА СТУДЕНТАМИ

Татарчук Д.П.

Орский гуманитарно-технологический институт (филиал) ОГУ, г. Орск

Периоды политической, экономической и духовной нестабильности в обществе сопровождаются изменением и неустойчивостью системы нравственных ценностей и норм в индивидуальном и групповом сознании. Социальные изменения оказывают влияние на всех членов общества, но в наибольшей мере – на тех, чьи нормы и принципы, жизненные цели и идеалы находятся в процессе становления, т.е. на молодежь. Изменившаяся социальная ситуация вынуждает индивида самоопределяться в новых условиях.

Согласно А.Е. Воробьевой и А.Б. Купрейченко, нравственное самоопределение – процесс поиска субъектом своего способа жизнедеятельности с системе отношений нравственности, включающий ориентацию в системе нравственных идеалов и ценностей, среди людей и социальных групп, являющихся их носителями, а также выбор и создание собственных нравственных эталонов и идеалов, а затем на их основе – принципов, ценностей и норм. Создание нравственных эталонов и идеалов может осуществляться с преобладанием внешней детерминации (формирование, обучение, воспитание) или же внутренней (творение, созидание, конструирование).

В соответствии с таким пониманием составляющими элементами самоопределения являются следующие: основные жизненные принципы и смыслы, ценности и идеалы субъекта, его цели и мотивы, базовые отношения к миру, другим людям (например, общая установка на доверие или недоверие), оценка своих способностей и возможностей, ожидания и мечты, представления о жизненной перспективе и о возможных изменениях системы ценностей и смыслов на протяжении жизни и др. Таким образом, самоопределение личности происходит на основе ее стратегии нравственного выбора.

Молодежь – наиболее восприимчивая ко всему новому, наиболее активная и мобильная, но все еще подверженная негативному воздействию возрастная категория. Неслучайно юношеский возраст выделяется многими исследователями как сенситивный этап нравственного развития личности. Нравственность – базовая характеристика личности, поэтому от того, каким будет нравственное самоопределение современной молодежи, зависит будущее моральное состояние общества. Значимость проблемы определила цель исследования – анализ стратегий нравственного выбора студентами.

Отмечаемые в различных исследованиях противоречия и расхождений в представлениях о нравственных нормах и должном поведении у современных россиян, нарастающая «моральная аберрация» мышления, заключающаяся в дистанцировании от нравственных измерений в принятии решений и их реализации во всех сферах их жизни, не могут не отразиться на способности к осознанному и ответственному поведению в ситуации нравственного выбора. Неумение увидеть выбор там, где, кажется, все детерминировано внешними

обстоятельствами или же другими людьми – основная причина психологических проблем современной личности.

Отличительная черта ситуации морального выбора – «безусловная альтернативность». Разрешение данной ситуации всегда сопровождается потерями и утратой одной ценности ради другой, и их примирение, компромисс не возможны. Важно подчеркнуть, что нравственные ценности, актуализируемые в ситуации морального выбора, являются ценностями особого рода, а именно «бытийными». Такие ценности, как отмечал Ф.Е. Василюк, принципиально не иерархичны, ведь идея иерархии противоречит положению о свободе выбора [1].

Моральный выбор – это не только «правильный» выбор должного, который делает человек в противоречивых и многоаспектных ситуациях своего социального бытия, но еще и тот, который принимается им как собственный и ответственный выбор. «Здесь могут иметь место такие различные сочетания свободы и ответственности субъекта, как:

- а) наиболее продвинутый автономный вариант их интеграции, когда свобода поступка неотделима от взятия на себя контроля за ее актуализацию;
- б) импульсивная квазисвобода в отсутствии ответственности;
- в) вариант квазиответственности за чужие цели и ценности в отсутствии свободы как обретенного права на собственную активность и ценностного обоснования, ради чего эта активность совершается;
- г) конформный вариант морального поведения, когда отсутствуют и тот, и другой механизмы собственно личностного поведения» [4, с. 164].

Указанные варианты обусловлены сложностью и неоднозначностью не только внутреннего, но и внешнего (социального) контекстов морального выбора. Так, субъект может вести себя несвободно, но при этом осознавать, что «я сам» являюсь причиной этих действий, так сказать, свободно выбирать «несвободу». Субъект также может понимать, что ситуация вынуждает его действовать так, и тогда им реализуется возможность действовать именно так, как диктует актуальная ситуация, но при этом не воспринимать эти действия как «свои».

В выборе между ответственным ценностным выбором и эгоистическим самоутверждением разделительным элементом выступают нравственные нормативы. Их направленное выделение и осознанное принятие может рассматриваться в качестве психологически содержательных признаков, позволяющих осуществить анализ феномена морального выбора.

Для изучения стратегий нравственного выбора студентами мы повторили исследование А.Е. Воробьевой и А.Б. Купрейченко, в котором использовалась их авторская методика «Нравственное самоопределение личности». В ее основу авторы положили уровневую модель самоопределения личности и группы, предложенную А.Л. Журавлевым и А.Б. Купрейченко, теоретическую модель нравственного самоопределения А.Б. Купрейченко, психологические теории нравственности личности (Б.С. Братуся, К. Гиллиган, Дж. Джиббса, Л. Колберга, К.К. Платонова, А.А. Хвостова и др.), основные религиозные и светские этические концепции (утилитаризм, прагматизм, натурализм, аморализм и

т.д.). Данная методика охватывает основные элементы самоопределения: ориентации личности, представления о принципах устройства мира и человеческого сообщества и психологическая готовность личности к определенным действиям.

Важным показателем нравственного самоопределения является отношение личности к неэтичному поведению окружающих людей или отражению такого поведения в СМИ. Поэтому в программу исследования была включена оценка респондентами неэтичных рекламных роликов и заголовков газетных статей, следующих видов: вызывающе-сексуальные, агрессивные, циничные (по 3 каждого вида). Для этого применялись авторские методические приемы – методика оценки психологических показателей эффективности рекламных роликов и методика оценки психологических показателей эффективности газетных заголовков, представлявшие собой семантический дифференциал на базе методики, предложенной Л.В. Матвеевой и Т.Я. Аникеевой для оценки восприятия телевизионных передач. В качестве стимульного материала в данном исследовании было решено использовать неэтичные газетные заголовки и телевизионные рекламные ролики. Такой стимульный материал имеет свои достоинства и недостатки: ролики динамичны, наглядны, представляют некоторую ситуацию взаимодействия персонажей; заголовки же статичны, абстрактны, являются всего лишь обезличенным высказыванием, обеспечивают гораздо меньшую эмоциональную включенность респондентов. При этом ролики весьма вариативны по своим формально-динамическим характеристикам, а заголовки могут быть представлены единообразно и в этом смысле являются более строгим стимульным материалом. Таким образом, чтобы компенсировать указанные недостатки достоинствами каждого из видов стимульного материала, они используются в исследовании совместно.

Исследование проводилось на выборке студентов факультета педагогики и психологии Орского гуманитарно-технологического института (филиала) ОГУ (средний возраст – 20,4 года, всего – 64 человека) в 2012 году.

Результаты исследования показали, что декларируемое отношение личности к нравственности и нравственным нормам не всегда соответствует подлинным стратегиям ее этического поведения. Одним из важных итогов выполненной работы является подтверждение гипотезы об особенностях отношения к неэтичной рекламе у молодых людей с разным типом нравственного самоопределения.

#### *Список литературы*

1. *Леонтьев, Д. А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности / Д. А. Леонтьев. — М. : Смысл, 1999. — 487 с. — (Фундаментальная психология) — ISBN 5-89357-062-6.*
2. *Проблемы нравственной и этической психологии в современной России / Отв. ред. М. И. Воловикова. — М: Изд-во «Институт психологии РАН», 2011. — 320 с. (Труды Института психологии РАН). — ISBN 978-5-9270-0214-6.*
3. *Психология нравственности / Отв. ред. А. Л. Журавлев, А. В. Юревич. — М:*

*Изд-во «Институт психологии РАН», 2010. – 508 с. (Психология социальных явлений). – ISBN 978-5-9270-0203-0.*

**4. Синяев, А. В.** *Феномен социальной ответственности как проявление ценностно-смысловой регуляции поведения человека / А. В. Синяев // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 18. Социология и политология. — 2006. — № 4. — С. 158 – 174.*