

ОТКРЫТЫЕ ПИСЬМА В СОВРЕМЕННОЙ ЖУРНАЛИСТИКЕ

**Анненкова Н.А. канд. филол. наук, Захарова Е.Н.
Оренбургский государственный университет**

Современный человек живет в условиях новой реальности, именуемой информационной эрой, которая характеризуется широкими перспективами свободной передачи и получения информации, а также мгновенным доступом как к освоенным знаниям, так и к последним открытиям мирового уровня. В этих условиях все более остро встает вопрос формирования у людей новой информационной культуры, за которую, в частности, отвечают СМИ. Именно журналисты создают новостную повестку, регулируют список самых обсуждаемых тем, и даже могут донести что-либо «до верхов» и решить проблему разного уровня.

Для этих целей лучше всего подходят эпистолярные жанры, в частности, жанр открытого письма. Такие письма могут быть адресованы как отдельному человеку, так и группе лиц, и, при соблюдении этических норм, подразумевают наличие конструктивного ответа. При условии, что молчание в этом случае тоже является частью диалога, открытые письма всегда вызывают особый интерес у аудитории, становятся причиной общественного резонанса.

Больше всего обсуждений вызывают материалы, которые касаются известных личностей. Так, президентским выборам в США в 2017 году большое внимание уделили не только штаты, но, пожалуй, и весь мир. За ходом кампаний главных политических игроков следило множество стран, а СМИ подогревали этот ажиотаж бесконечным потоком тематических материалов. 18 января 2017 года популярный российский медиа-портал «Медуза» опубликовал материал «Наши правила, а не ваши. Открытое письмо от лица журналистов Белого дома Дональду Трампу».

Текст письма начинается с объяснения мотивации к его созданию – в последние дни перед инаугурацией журналисты решили прояснить отношения между администрацией Трампа и прессой. Они напрямую высказывают недовольство политикой будущего президента, заявляют об ущемлении прав, нарушении неприкасаемого правила свободы слова, начале тотального контроля прессы (чуть ли не диктатуры), и даже неэтичных поступках по отношению к отдельным репортерам. Журналисты довольно дерзко (для российского менталитета) заявляют о собственных правах и возможностях: «В конце концов, эфирное время и место на полосах, на которые вы хотите повлиять, принадлежат нам. Мы, а не вы, решаем, как лучше работать для наших читателей, слушателей и зрителей».

Дальнейшее содержание письма строится на восьми тезисах, которые, словно точные выстрелы, поражают политику Трампа против СМИ Америки. Основным тезисом письма является мысль о том, что как бы правительство не ограничивало прессу, она окажется сильнее любых ограничений, и, пока президент будет «пытаться контролировать, что сообщают из Западного

Крыла», журналисты будут «держатъ руку на пульсе» того, как решения главы правительства исполняются. В заключении авторы письма непрозрачно намекают, что президент не вечен, а вот СМИ вечны. После же вежливо желают «счастливой инаугурации».

Стоит отметить, что такое пожелание «счастья» опубликовано в момент, тогда, когда журналисты публично признают, что американская пресса находится в состоянии упадка, а комната для брифингов в Белом доме – один из последних оплотов власти центральных средств массовой информации.

Ари Флейшер - бывший пресс-секретарь Белого дома при Джордже Буше с января 2001 по январь 2003 года – и вовсе публикует в ноябре 2016 года статью в «The Wall Street Journal», в которой утверждает, что «ведущие средства массовой информации утратили доверие американского народа». Кстати, за полтора месяца до публикации письма от лица журналистов Белого дома, где авторы будто обещают чудесное превращение журналистов в народных Робин-гудов и вестников справедливости.

Оппозиционная «Медуза» публикует материал сразу же и подписывает его «Пресс-пул Белого дома». Будто в укор информационной политике пресс-службы российского президента В.В. Путина и большинству СМИ, которых давно многие обвиняют в прокремлевской повестке и неприкрытой пропаганде. Материал сразу же распространился по социальным сетям и в считанные часы разлетается по безграничному медиа-пространству.

Вслед за огромным количеством отзывов в виде ссылок, комментариев, репостов и лайков, специальный корреспондент «Ленты.ру» Юрий Васильев выкладывает в Фейсбук пост, начинающийся со слов: «Коллеги, вы все уже перепостили это письмо под этим заголовком? Ну давайте теперь разбираться, что скушали сами и что скормили своим читателям». Васильев заостряет внимание на том, что первоисточник письма – «Columbia Journalism Review», а его автор – не группа журналистов, а один журналист – Кайл Поуп. Он главный редактор «Columbia Journalism Review», но вот к Белому дому, и тем более пресс-пулу, не имеет никакого отношения.

Так что же это было – ошибка или сознательно искаженная публикация? Возможно, «Медуза» решила показать российским журналистам пример истинной демократии, попыталась побудить к действиям и протестам. Как бы то ни было, обман раскрылся, и протестов не случилось. В Америке никакой реакции на материал Кайла Поупа также не последовало, что еще раз говорит о важности правильной публикации материала, прямой зависимости его популярности от авторитетности и узнаваемости ресурса, который избран его основной платформой.

Примером открытого письма, получившего большой общественный резонанс стало письмо в поддержку режиссера Кирилла Серебренникова. Первыми, кто встает на защиту искусства, всегда становятся люди, его создающие. Драматург и режиссер Иван Вырыпаев, как и многие творческие деятели, не смог отмолчаться по делу коллеги по цеху. Свое открытое письмо

он опубликовал в электронном журнале «Сноб», редакция которого, к слову, очень сомневалась в правильности публикации его материала.

Письмо Вырыпаева эмоционально, стихийно, похоже скорее на «крик души», чем конструктивный диспут. Во вступительном обращении к культурной общественности автор утверждает, «что арест Кирилла Серебренникова снова останется безнаказанным для той власти, которая управляет сегодня Россией». И на протяжении всего письма Вырыпаев критикует «ту власть», называет ее поддержку инфантилизмом и трагикомичным явлением. Он обращается не только к современности, но и к истории родной страны – говорит о революции, большевизме, тотальных беззакониях советского периода, Великой Отечественной войне – и все эти упоминания переплетаются (правда, не всегда органично и уместно) с яростными призывами отстраниться от власти новой России, буквально отвернуться от нее и попросту игнорировать: «единственное наше оружие — это формирование общественного мнения. Воспитание молодого поколения на других ценностях. И первое, что мы, деятели культуры, интеллигенция, прогрессивные люди России можем сделать, — это перестать поддерживать эту власть».

В своих рассуждениях Вырыпаев уходит далеко за пределы дела Серебренникова, и говорит уже обо всей общественно-политической ситуации в стране. Многие его тезисы оказываются спорными (например, возмущение празднованием Дня Победы: «больно смотреть, как 9 мая вместо тишины и скорби по Красной площади ездят машины смерти, а вожди правящей власти стоят рядом с трупом незахороненного Ленина и поднимают в глазах граждан свой политический рейтинг, называя это патриотизмом»). Текст насыщен эмоционально-окрашенной, порой несдержанной лексикой, риторическими вопросами, орфографическими и пунктуационными ошибками и смелыми высказываниями. Со многими из этих высказываний редакция «Сноба» оказалась не согласна («...открытое письмо Вырыпаева показалось некоторым коллегам демагогическим, вызывающим и оскорбительным для многих деятелей культуры, в том числе для самого Кирилла Серебренникова. Более того, письмо показалось оскорбительным и для тех, кто просил и поручался за обвиняемых, и в принципе способным принести больше вреда, чем пользы.»), однако отказ в публикации превратил бы их, по собственному признанию, в предателей провозглашенной свободной информационной политики.

Так, открытое письмо Ивана Вырыпаева получило обратный ответ лишь в комментариях пользователей социальных сетей, а также в высказываниях известных личностей и общественных деятелей. Стоит сказать, что подавляющее большинство выступило в поддержку Серебренникова, а также согласилось с некоторыми тезисами письма Вырыпаева, что указывает на неприятие приговора вовлечёнными в дело людьми.

На основе проанализированных писем, можно сделать вывод, что авторский стиль открытого письма отличается простотой и ненавязчивостью, допускает умеренное проявление эмоций и чувств. Тематика не ограничена –

так открытое письмо становится уникальным средством высказывания. С помощью открытого письма человек может более конструктивно и лаконично (благодаря подготовке) построить текст, не только правильно обосновать свою точку зрения, но и убедиться в ее истинности.

Однако обилие открытых писем с обращением к власти – знак потери связи между правительством и народом. В таком случае действительно достучаться до власти держащих посредством текста становится очень трудно, и написание открытых писем превращается в бесполезное занятие, которое не приводит к результату. По словам российского писателя Дмитрия Быкова: «открытые письма – гнилая практика спасения репутации». Они не могут оправдать неблагородные, неправомерные действия, не становятся средством очищения, а лишь сильнее обнажают язвы при критическом взгляде на публикацию.

В двадцать первом веке написать открытое письмо стало очень легко – появились специальные ресурсы, социальные сети – с ними распространение стало быстрее и проще. И именно в следствие такого прогресса необходимо предельно ответственно подходить к написанию открытого письма, его содержанию и оформлению.

Список литературы

1. Маклюэн, М. Понимание медиа: Внешние расширения человека / Пер. с англ. В. Николаева; Закл. ст. М. Вавилова. — Москва ; Жуковский: «КАНОН-пресс-Ц», «Кучково поле», 2003. — 464 с. — ISBN 978-5-9950-0115-7.

2. Прохоров, Е.П. Эпистолярная публицистика : Учебно-методическое пособие / Е. П. Прохоров. — Москва : Издательство Московского университета, 1966. — 60 с. — ISBN 5-93486-018-6.

3. Мерлин, В. С. Лекции по психологии мотивов человека: учебное пособие для спецкурса / В.С. Мерлин. - Москва : Просвещение, 1977. — 304 с. — ISBN 5-87224-098-8.

4. TheWallStreetJournal [Электронный ресурс] / материал под редакцией AriFleischer, Нью-Йорк, DowJones&Company, 2017 – Режим доступа : <https://www.wsj.com/articles/trump-vs-the-white-house-press-corps-1480279305> (дата обращения 24.12.2017)

5. Сноб [Электронный ресурс] / материал под редакцией и. Вырыпаева. М. ООО «Сноб Медиа», 2017. — Режим доступа : <https://snob.ru/profile/26058/blog/128291> (дата обращения 18.11.2017)

6. Эхо Москвы [Электронный ресурс] / материал под редакцией Д. Быкова. Москва : ЗАО «Эхо Москвы», 2017. — https://echo.msk.ru/blog/bykov_d/919776-echo/ (дата обращения 18.11.2017)