

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Оренбургский государственный университет»

Т.В. ЛЕТУТА

ОРГАНЫ УПРАВЛЕНИЯ АКЦИОНЕРНЫМИ ОБЩЕСТВАМИ В КОРПОРАТИВНОМ ПРАВЕ

Рекомендовано Ученым советом государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Оренбургский государственный университет» в качестве учебного пособия для студентов, обучающихся по программам высшего профессионального образования по специальности «Юриспруденция» и аспирантов

Оренбург 2006

УДК 347.725 (075.8)
ББК 67.404.013.11я73
Л 52

Рецензенты:

доктор юридических наук, профессор А.П.Гуськова

кандидат юридических наук, доцент А.Е. Пилецкий

Л52 **Летута, Т.В.**
Органы управления акционерными обществами в
корпоративном праве: учебное пособие/
Т.В. Летута.- Оренбург: ГОУ ОГУ, 2006.-121с.

ISBN

В учебном пособии получили комплексное освещение проблемы правового регулирования создания и деятельности органов управления акционерных обществ, рассмотрены различные точки зрения отечественных, зарубежных ученых и практикующих юристов относительно правового положения общего собрания, совета директоров, исполнительных органов и ревизионной комиссии, сформулированы авторские выводы относительно возможных путей разрешения обозначенных проблем. При проведении исследования наряду с монографическими и периодическими источниками широко использовались нормативные акты, материалы судебной практики и статистические данные. Пособие дополняет курс общей части гражданского права и курс корпоративного права, раскрывая особенности управления в акционерных обществах, акцентируя внимание на роли каждого из органов общества в системе управления.

Для студентов, аспирантов, преподавателей, практикующих юристов и лиц, интересующихся гражданско-правовыми вопросами управления в акционерных обществах.

Л 1203020600

ББК 67.404.013.11я73

ISBN

© Летута Т.В., 2006
© ГОУ ОГУ, 2006

Содержание

От автора.....	6
Введение.....	7
1 Организационно-правовые основы деятельности органов управления в акционерных обществах.....	10
1.1 Правовое регулирование деятельности акционерных обществ	10
1.2 Понятие и классификация органов управления в акционерных обществах.....	24
2 Система органов управления в акционерных обществах.....	34
2.1 Общее собрание акционеров – высший орган управления акционерного общества	34
2.1.1 История развития теоретических представлений о роли общего собрания акционеров в системе органов управления акционерного общества.....	34
2.1.2 Общее собрание акционеров: понятие, компетенция, порядок принятия решений.....	39
2.1.3 Правовое положение общего собрания в акционерном обществе с одним акционером.....	67
2.2 Совет директоров в системе органов управления акционерного общества.....	71
2.2.1 Понятие, компетенция и состав совета директоров	71
2.2.2 Порядок деятельности и ответственность членов совета директоров.....	80
2.3 Исполнительные органы акционерного общества и ревизионная комиссия.....	88
2.3.1 Понятие и проблемные вопросы функционирования исполнительных органов акционерного общества.....	88
2.3.2 Ревизионная комиссия как орган управления акционерного общества.....	100
Заключение.....	105
Глоссарий.....	106
Вопросы для самоконтроля.....	110
Список использованных источников.....	111
Приложение А.....	121
Приложение Б.....	122

От автора

Более пяти лет мною исследуются гражданско-правовые проблемы управления в акционерных обществах. После защиты дипломной работы «Понятие и виды акций» в 2001г. под руководством доцента Светланы Ивановны Анисимовой, основное внимание было сосредоточено на вопросах создания и деятельности органов управления в акционерных обществах, на динамике развития корпоративных отношений. Результатом научных исследований стала успешная защита диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Гражданско-правовые проблемы реализации принципов корпоративного управления (на примере ОАО «Российские железные дороги»)» под руководством профессора Вадима Аркадьевича Хохлова. Выражаю искреннюю благодарность моему научному руководителю за неоценимую помощь, оказанную в процессе работы над диссертацией, ряд выводов которой нашли отражение в настоящем учебном пособии.

Проблемы создания и деятельности органов управления в акционерных обществах были детально обсуждены на кафедре гражданского и предпринимательского права Самарского государственного экономического университета (заведующий кафедрой доцент Анатолий Евгеньевич Пилецкий) и на кафедре гражданско-правовых дисциплин Волгоградской академии МВД России (заведующий кафедрой профессор Петр Мартынович Филиппов). Автор выражает благодарность коллективам названных кафедр за ценные замечания, высказанные при обсуждении работы.

При написании настоящего пособия мною преследовалась цель продемонстрировать читателям сложность и многогранность отношений по управлению в акционерных обществах, роль каждого органа общества в системе управления, их взаимодействие. Полагаю, читатель найдет для себя ответы на самые разные вопросы и не останется при этом равнодушным. Я внимательно ознакомлюсь с любой идеей и предложением, связанным с улучшением настоящего пособия. Выражаю готовность сотрудничать с каждым, кто их выскажет.

Татьяна Владимировна Летута

Введение

Возрождение в нашей стране с начала 90-х годов прошлого столетия акционерных обществ было продиктовано объективной необходимостью. Владение акциями – это не только возможность периодического получения дохода (дивиденда). Многих потенциальных акционеров интересует возможность влияния на управление акционерным обществом в результате приобретения определенного количества акций (контрольного пакета) или избрания в качестве члена органа управления обществом. Отсюда, владея акциями, можно удовлетворить как имущественные, так и личные интересы, что делает акционерное общество весьма привлекательной формой юридических лиц для многих граждан. Кроме того, акционерное общество «открывает широкие перспективы для централизации огромных масс капитала»¹, что представляется чрезвычайно выгодным для государства (например, посредством создания ОАО РАО «ЕЭС России», ОАО «РЖД», государство приобретает возможность не только эффективного управления в монопольных сферах, но и получения прибыли в качестве акционера)².

В силу указанных причин акционерные общества занимали и занимают господствующие позиции во всех отраслях экономики, «их власть столь велика и столь очевидна, что ее сравнивают с властью феодалов периода раннего средневековья».³ На сегодняшний день акционерное общество наряду с обществом с ограниченной ответственностью является ведущей организационно – правовой формой юридических лиц, как в России, так и за рубежом. Об этом красноречиво свидетельствует статистика.⁴ Так, согласно статистическим данным за три года на территории Оренбургской области наблюдалось некоторое увеличение общего количества предприятий и организаций различных форм собственности с 39017 в 2002г. до 41231 по состоянию на 1 января 2004г. При этом, общее количество хозяйственных обществ увеличилось с 12567 в 2002г. до 15944 в 2004г. Анализируя статистические данные, можно сделать вывод о том, что доля хозяйственных обществ составляла в 2002 году примерно 32%, а в 2004г. – уже около 40%. Принимая во внимание то, что органами государственной статистики регистрируется общее количество коммерческих и некоммерческих юридических лиц, их обособленных подразделений и

¹ Мозолин, В.П. Корпорации, монополии и право в США / В.П. Мозолин. - М.: изд-во Московского ун-та, 1966.-С.56.

² См.: Фадеев, Г.М. Об организации ОАО «РЖД» и первоочередных задачах деятельности компании / Г.М. Фадеев // Железнодорожный транспорт.-2003.-№10.-С.4.- ISSN 0044.4448.

³ Кулагин, М. И. Государственно-монополистический капитализм и юридическое лицо: монография/ М. И. Кулагин.- М.: изд-во УДН, 1987.-С.90.

⁴ Учтено и идентифицировано в Едином государственном регистре предприятий и организаций.

филиалов (100%), становится очевидным, что хозяйственные общества занимают весьма прочную позицию и их количество не сокращается.

В рамках рассматриваемой организационно-правовой формы юридических лиц система управления должна выстраиваться таким образом, чтобы удовлетворять одновременно следующие условия:

1) влияние на управление корпорацией конкретным акционером должно быть прямо пропорционально количеству принадлежащих ему голосующих акций;

2) охрана прав миноритарных акционеров должна осуществляться независимо от степени их влияния на управление.

Поэтому перед юристами всегда стояла задача найти оптимальный баланс интересов различных групп участников акционерных обществ с целью предотвращения конфликтов и многочисленных злоупотреблений как со стороны должностных лиц органов управления, так и акционеров.

Несмотря на масштабность влияния на российскую экономику акционерных обществ, и связанное с данным явлением внушительное количество научных работ по вопросам управления в акционерных обществах, многие проблемы в обозначенной сфере остаются нерешенными. Судебная практика убедительно свидетельствует о широком распространении случаев нарушения законных прав и интересов акционеров и акционерных обществ.¹ В связи с этим, на первый план выдвигаются вопросы управления в акционерных обществах, поскольку при оптимальном правовом регулировании управления случаи злоупотреблений правами и нарушений прав сводятся к минимуму.

Результатом постепенного совершенствования акционерного законодательства (на которое направлены теоретические изыскания) должна стать отлаженная работа всех органов управления акционерных обществ и в перспективе повышение авторитета права как основного регулятора общественных отношений. Не только акционерам, но и другим участникам гражданских правоотношений необходимо такое законодательство, которое обеспечивало бы должный уровень правовой защиты. Мы думаем, нет сомнения в том, что настоящее учебное пособие, посвященное правовым основам создания и деятельности органов управления в акционерных обществах, является актуальным, так как полнота и качество правового регулирования в области акционерных отношений напрямую влияют на благополучие каждого из нас, государства и общества в целом. Беспомощность юридически малограмотных российских предпринимателей и населения перед незаконными действиями лиц, нарушающих права и интересы акционеров, неспособность практикующих юристов защитить от

¹ См.: Судебная практика по хозяйственным делам / Сост. И. В. Ершова. - М.: Юриспруденция, 2001.-С.85-86; Дело № А47-1/2002-17ГК по иску ЗАО "Инвестиционная компания "Мелон", ЗАО "Магия" к ответчику ОАО "Завод строительных машин", «О признании недействительным решения внеочередного общего собрания от 23.08.02г.», Дело № А47-5950/03-13ГК по иску Л. к ответчику ОАО Санаторий "Строитель" "О признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров, состоявшегося 30.04.03г." и другие // Архив Арбитражного суда Оренбургской области.

беззакония оказывают острое негативное влияние на российскую экономику и подрывают авторитет российского права.

Целью настоящего учебного пособия является формирование у студентов, аспирантов и иных лиц, интересующихся деятельностью акционерных обществ, комплексного подхода к обозначенной теме. В силу многогранности понятия и структуры управления в акционерных обществах, правовая база отличается внушительным размером и сложностью. Зачастую лабиринты российского законодательства не позволяют найти оптимальный выход. Пособие является неким подспорьем при освоении гражданского, корпоративного, акционерного законодательства, при определении компетенции органов управления, порядка их функционирования и взаимодействия.

Для достижения указанной цели материал учебного пособия сгруппирован в строгой логической последовательности. Пособие состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения, глоссария, содержащего основные понятия, используемые в работе, вопросов для самоконтроля, списка использованных источников и приложений в виде схем, способствующих освоению материала посредством схематического отображения взаимосвязи органов управления в акционерных обществах и примера оформления договора с членом исполнительного органа. Изложение материала начинается с общего вопроса об организационно-правовых основах деятельности органов управления в акционерных обществах (глава 1), далее, в главе 2 «Система органов управления в акционерных обществах» последовательно раскрываются вопросы понятия, компетенции, порядка деятельности для каждого конкретного органа управления.

1 Организационно-правовые основы деятельности органов управления в акционерных обществах

1.1 Правовое регулирование деятельности акционерных обществ

Наилучшей правовой регламентацией является та, которая «...в наибольшей степени соответствует экономической природе регулируемых отношений»¹

Рассмотрение вопроса о правовых основах деятельности органов управления целесообразно начать с анализа законодательства, регламентирующего функционирование акционерных обществ.

Законодательство в широком смысле слова представляет собой внешнюю форму выражения объективного права, государственно-властное воплощение воли народа, ее формальное закрепление в виде общеобязательных правил; весь комплекс издаваемых уполномоченными правотворческими органами нормативных актов, начиная с законов, принимаемых высшим представительным органом страны, непосредственным волеизъявлением народа в форме референдума, и кончая актами местного самоуправления, администрации предприятий и учреждений.

Как известно, нормативный акт – это официальный документ, созданный компетентными государственными органами и содержащий общеобязательные юридические нормы (правила поведения). Он является наиболее важным и распространенным источником права.

Отличительными признаками нормативного акта являются следующие особенности: издается уполномоченным государственным органом; обладает определенной юридической силой; регулирует отношения, имеющие постоянный и типичный характер; имеет конкретную сферу применения; охраняется от нарушений правоохранительными органами государства; обладает реквизитами, придающими документу индивидуально-правовую характеристику.²

Нормативно-правовой акт выступает элементом целостной системы законодательства, следовательно, стройная, сбалансированная, стабильная и в то же время динамичная система законодательства возможна лишь при внутренней согласованности и непротиворечивости нормативно-правовых актов, отсутствии их дублирования и коллизии. Именно поэтому чрезвычайно важна детальная проработка проектов нормативных актов, их

¹ Суханов, Е.А., Лекции о праве собственности/ Е.А. Суханов. – М., 1991. – С. 14.

² См.: Теория государства и права: Учебник для ВУЗов / отв. ред. В. Д. Перевалов. - М.: Норма, 2004.-С.173.- ISBN 5-89123-785-7.

сопоставление с действующими актами и прогнозирование результатов их правоприменения.

Систему законодательства, регламентирующего создание и деятельность органов управления в акционерных обществах возглавляет Конституция Российской Федерации¹, которая в ст. 30, 34, 35, 45, 46 создает необходимые для нормальной деятельности акционерных обществ предпосылки, гарантируя право каждого человека на объединение, охрану права частной собственности, защиту законных прав и свобод.

Общепризнанные нормы международного права и международные договоры Российской Федерации в соответствии со ст. 15 Конституции РФ и ст. 7 Гражданского кодекса РФ являются составной частью правовой системы Российской Федерации и имеют приоритет перед законодательством Российской Федерации в случае коллизии. Это положение приобретает особое значение в современный период развития рыночной экономики. Всеобщая тенденция глобализации в экономике, необходимость расширения сфер деятельности российских корпораций в связи с усиливающейся конкуренцией, а также возрастание предпринимательских рисков диктуют необходимость получения доступа к отечественным и иностранным рынкам капитала для привлечения инвестиций. В связи с этим значительно повышается роль международных стандартов в регламентации акционерных отношений. В частности, можно отметить нормотворчество в рамках СНГ – Рекомендательный законодательный акт «Об акционерных обществах» от 17.02. 1996г.²

Гражданский кодекс Российской Федерации устанавливает основы правового положения хозяйственных обществ.³ Гражданский кодекс Российской Федерации определяет понятие акционерного общества и основные признаки таких обществ (ч.1 ст.96), их виды – открытые и закрытые (ст.97), порядок образования (ст. 98), общие правила об увеличении и уменьшении уставного капитала (ст.99-101), вводит ограничения на выпуск ценных бумаг и выплату дивидендов (ст. 102), устанавливает общие начала организации управления в акционерном обществе и правила внешнего аудита (ст.103), в том числе исключительную компетенцию общего собрания акционеров, принцип определения полномочий совета директоров (наблюдательного совета) общества и исполнительного органа.

Г. С. Шапкина справедливо отмечает, что “...при определении соотношения Гражданского кодекса РФ и других законодательных актов, регулирующих создание и условия деятельности акционерных обществ,

¹ **Российская Федерация. Конституция (1993).** Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993г.// Российская газета.-1993.-25 декабря.

² **Цепов, Г.В.** Акционерные общества: теория и практика: учеб. пособие/ Г.В. Цепов.-М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2006.- С.9- ISBN 5-482-00341-8.

³ **Российская Федерация. Законы.** Гражданский кодекс Российской Федерации: Часть 1.: [федер. Закон: принят Гос. Думой 21дек.1994г.: по состоянию на 10января.2006г.] //Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. №32. Ст.3301; 2002. №12. Ст.1093; №48. Ст. ст.4737, 4746; 2003. №2. Ст. ст.160, 167; 2003.-№52.-Ст.5034; 2004.-№31.-Ст.3233.- ISBN 1560-0580.

высшая юридическая сила должна признаваться за Гражданским кодексом РФ, кроме случаев, когда последним допускаются изъятия из его правил”¹. Предписания Гражданского кодекса РФ о соответствии норм иных законов нормам кодекса должно быть истолковано в том смысле, что имеется в виду необходимость установления отношения логической совместимости норм иных федеральных законов с нормами кодекса. В.А. Белов пишет, что по общему правилу: “если норма Гражданского кодекса представляют собой общеутвердительно рассуждение, то соответственно норма федерального закона должна быть частноутвердительно, если норма Гражданского кодекса общеотрицательная, то и норма федерального закона должна быть частноотрицательной.”² В противном случае в силу пункта 2 статьи 3 Гражданского кодекса РФ положения законов, не соответствующие нормам кодекса, не должны иметь юридической силы. Однако на практике встречаются случаи, когда положения федеральных законов прямо противоположны нормам Гражданского кодекса РФ.

Федеральный закон “Об акционерных обществах” - комплексный нормативный акт, содержащий развернутую регламентацию порядка создания и деятельности акционерных обществ, был принят в 1996г. на основании прямых указаний об этом в статьях 67 и 96 Гражданского кодекса РФ. Ожидалось, что данный Закон будет выполнен на высоком уровне юридической техники, его будет отличать достаточная степень правовой аргументации и юридической проработки, его нормативные положения будут тесно увязаны с Гражданским кодексом РФ. К сожалению, уже первые попытки практической реализации ФЗ «Об акционерных обществах» выявили целый ряд существенных недоработок, дающих основание усомниться в его юридической безупречности. Вышеуказанный закон ввел значительное число норм, прямо противоречащих Гражданскому кодексу РФ, что вызвало многочисленные дискуссии, в которых ученые и практики высказывали немало критических замечаний относительно юридической проработки и правовой аргументации закона.³ Опираясь на полученные в ходе теоретических дебатов и практической реализации ФЗ «Об акционерных обществах» выводы, законодатель пересмотрел значительное количество положений рассматриваемого закона. Поправки в Федеральный закон «Об акционерных обществах», внесенные за последние годы были направлены на решение проблем управления акционерным обществом, выявленных при его применении на практике:

- "размывание" долей и "выдавливание" мелких акционеров;

¹ Шапкина, Г. С. Некоторые вопросы применения корпоративного законодательства/ Г. С. Шапкина // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ.- 1999.- № 5.- С.- 85.- ISSN 0869-7426.

² Белов, В. А. Гражданское право: Общая и Особенная части: учебник/ В.А. Белов.-М.: АО “Центр ЮрИнфоР”, 2003.-С.40.- ISBN 5-89158-118-3.

³ См.: Чернышов, В. В. Гражданский кодекс и ФЗ “Об акционерных обществах”: коллизия общего и специального нормативных актов/ В. В. Чернышов //Юрист. – 2000. - № 4. – С. 2-3.- ISSN 1812-3929.

- нарушение прав владельцев привилегированных акций по решению владельцев обыкновенных акций;
- злоупотребление процедурами проведения общего собрания акционеров и заседаний совета директоров;
- уклонение от соблюдения порядка совершения крупных и "заинтересованных" сделок, а также формальность его соблюдения;
- уклонение от выплаты объявленных дивидендов;
- зависимость совета директоров от исполнительных органов общества.¹

В результате принятые начиная с 2001 года изменения и дополнения, позволяют характеризовать ФЗ “Об акционерных обществах” как один из удачных законодательных актов. Об этом свидетельствуют, в частности, результаты сравнительной характеристики положений российского “акционерного закона” с нормами зарубежного акционерного законодательства. Так, например, при сравнении российского закона с законом Приднестровской Молдавской Республики “Об акционерных обществах” становится очевидной детальная проработанность подавляющего большинства норм современного российского закона “Об акционерных обществах”, не требующих каких-либо дополнений или изменений.² Несмотря на то, что большинство законов в странах СНГ принимаются путем копирования российских законов, некоторые их положения заслуживают отдельного внимания. Закон Приднестровской Молдавской Республики “Об акционерных обществах” принят 10 декабря 2003г. следовательно, молдавские специалисты имели возможность проанализировать новую российскую законодательную базу, практику ее применения, и, сконцентрировав свое внимание на спорных нововведениях российского закона, сконструировать некоторые нормы иначе. Выяснилось, что молдавский закон в целом аналогичен российскому, исключение составляют лишь отдельные положения (например, молдавский закон “Об акционерных обществах” не знает института дробных акций). Это означает отсутствие необходимости изменения норм российского закона, удачную конструкцию его положений. Тем не менее, даже в последней редакции ФЗ “Об акционерных обществах” можно встретить непродуманные юридические конструкции, что создает почву для дальнейших теоретических разработок.³ Например, вносятся предложения о необходимости введения в ФЗ «Об акционерных обществах» особого раздела, регулирующего статус крупных “компаний одного лица”, в которых федерация и (или) ее субъекты являются единственными или заведомо господствующими участниками. Для

¹ См.:Медведева, Т., Тимофеев, А. Исследование спроса на институты корпоративного управления: юридические аспекты/ Т. Медведева, А. Тимофеев // Вопросы экономики.-2003.-№4.-С.59.-ISSN 0042-8736.

² Приднестровская Молдавская Республика. Законы. Об акционерных обществах: [закон принят 10января.2004г. №384-3-3] // Собрание актов законодательства Приднестровской Молдавской Республики.-2004.-№2.

³ См.: Ем, В. С., Ломакин, Д. В. Новое в акционерном законе о дробных акциях/ В. С. Ем, Д. В. Ломакин // Вестник Московского ун-та. Серия 11. Право.-2002.-№4.-С.77-84.- ISSN0201-7385.

правового режима имущества таких юридических лиц характерны полный контроль за их деятельностью со стороны государства и, как следствие, формальный их статус как юридических лиц частного права.¹ В целом действующее законодательство отражает тенденцию к созданию специального правового регулирования деятельности хозяйственных обществ, единственным или преобладающим акционером которых является публичный собственник, путем принятия отдельных федеральных законов. Такая тенденция представляется обоснованной и верной, поскольку именно специальное регулирование способно обозначить цели, задачи и особенности правового положения таких юридических лиц, имеющих существенное значение для российской экономики. В рамках же ФЗ «Об акционерных обществах» действительно стоит предусмотреть отдельные главы, посвященные вышеобозначенным корпорациям. Однако обоснованность предложенных нововведений должна получить развитие в отдельном исследовании.

В рамках настоящей работы следует остановиться на кратком структурном анализе ФЗ «Об акционерных обществах». Итак, ФЗ «Об акционерных обществах» был принят 26 декабря 1995г. №208-ФЗ. В последующем, как уже отмечалось, в данный акт вносились изменения и дополнения, поэтому при его просмотре можно встретить дополнительные пункты или целые главы. Так, например, последнее дополнение закона от 5 января 2006г. Федеральным законом № 7-ФЗ введена глава XI.1. «Приобретение более 30 процентов акций открытого общества», содержащая 8 статей, вступающая в силу с 1 июля 2006г. ФЗ «Об акционерных обществах» состоит из четырнадцати глав. В главе I содержатся общие положения, то есть, сфера применения закона, понятие акционерного общества, ответственность общества, виды акционерных обществ и другие общие вопросы. Акционерным обществом, в соответствии со ст.2 анализируемого закона признается коммерческая организация, уставный капитал которой разделен на определенное число акций, удостоверяющих обязательственные права участников общества (акционеров) по отношению к обществу. Акционеры не отвечают по обязательствам общества и несут риск убытков, связанных с его деятельностью, в пределах стоимости принадлежащих им акций.

В ФЗ «Об акционерных обществах», к сожалению, нет главы, объединяющей регламентацию всех органов управления, и содержащей статьи об общих понятиях управления в акционерных обществах, его существенных характеристиках. В законе регулирование деятельности органов управления начинается с общего собрания в главе VII, далее, в главе VIII, регламентируется деятельность совета директоров и исполнительных органов. О ревизионной комиссии (ревизоре) речь идет в главе XII «Контроль за финансово-хозяйственной деятельностью общества». Как абсолютное большинство законов ФЗ «Об акционерных

¹ См.: Суханов, Е. А. Проблемы развития законодательства о коммерческих организациях/ Е. А. Суханов // Хозяйство и право.-2002.-№5.-С.50-59.- ISSN 0134-2398.

обществах» заканчивается главой «Заключительные положения», в которой содержатся правила введения в действие федерального закона.

Относительно структуры изложения анализируемого закона, в целом удовлетворительной, можно отметить некоторую неудачность конструирования статей затрагивающих вопросы управления в акционерных обществах. Отсутствие главы, объединяющей все органы управления, включая ревизионную комиссию, и содержащей общие вопросы управления, затрудняет возможность оптимального толкования и использования положений данных статей на практике.

Кроме указанных нормативных актов огромную роль в правовом регулировании отношений по поводу создания, деятельности органов управления акционерных обществ играют многочисленные нормативные акты, которые относятся к так называемому “акционерному законодательству” или регламентируют отдельные вопросы деятельности хозяйственных обществ. Поэтому массив нормативно-правовых актов, как федеральных, так и субъектов Российской Федерации, затрагивающих вопросы организации управления в акционерных обществах, весьма внушителен: ФЗ “О рынке ценных бумаг” от 22.04.96 г. № 39-ФЗ¹, ФЗ “О бухгалтерском учете” от 21.11.96 г. №129-ФЗ², ФЗ “О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг” от 5.03.99 г. № 46-ФЗ³, Указ Президента РФ от 18.08.96 г. № 1210 "О мерах по защите прав акционеров и обеспечению интересов государства как собственника и акционера"⁴, Постановление Правительства РФ от 4.10.99 г. № 1116 "Об утверждении порядка отчетности руководителей федеральных государственных унитарных предприятий и представителей Российской Федерации в органах управления открытых акционерных обществ" (с изменениями от 15.10.01 г.)⁵; Положение о порядке управления находящимися в собственности акциями акционерных обществ и использования специального права РФ на участие в управлении открытыми акционерными обществами (“золотой акции”), утвержденное Постановлением Правительства РФ от 23.01.03г. №44⁶; Постановление Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 31.05.02 г. № 17/пс "Об утверждении Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров"⁷; акты субъектов РФ, например, Закон Оренбургской области⁸ от 3.07.03 г. №332/42-111-03 "О порядке управления находящимися в государственной

¹ Собрание законодательства Российской Федерации.-1996.-№17.-Ст.1918; 2002.-№52.-Ст.5141; 2004.-№31.-Ст.3225.- ISBN 1560-0580.

² Собрание законодательства Российской Федерации.-1996.-№48.-Ст.5369; 1998.-№30.-Ст.3619; 2002.-№13.-Ст.1179.- ISBN 1560-0580.

³ Собрание законодательства Российской Федерации.-1999.-№10.-Ст.1163; 2002.-№50.-Ст.4923.- ISBN 1560-0580.

⁴ Собрание законодательства Российской Федерации.-1996.-№35.-Ст.4142.- ISBN 1560-0580.

⁵ СПС ГАРАНТ-Мастер. Версия от 04.02.2006г.

⁶ СПС ГАРАНТ-Мастер. Версия от 04.02.2006г.

⁷ Российская газета от 18.07.02г. №130.

⁸ Южный Урал. 15.07.03г. №130.

собственности Оренбургской области акциями (долями, паями) хозяйственных обществ и использования специального права Оренбургской области на участие в управлении открытыми акционерными обществами (“золотой акции”)” и другие.

Поскольку многие акционерные общества созданы или создаются путем приватизации государственной собственности, огромное значение для уяснения вопросов формирования органов управления корпораций имеют акты, регламентирующие процесс приватизации: Государственная Программа приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации (утвержденная Указом Президента РФ от 24.11.93 г. № 2284 с изменениями от 3.04.02 г., 19.11.03 г.)¹, Постановление Правительства РФ от 9.09.99 г. № 1024 "О Концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации" (с изменениями от 29.11.00 г.),² Федеральный закон “О приватизации государственного и муниципального имущества” от 21.12.01 г. № 178-ФЗ (с изменениями 27.02.03г.).³

Немаловажное место занимают акты, посвященные вопросам ограничения монополистической деятельности, а также определяющие правовой статус естественных монополий: Закон "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" от 22.03.91 г. № 948-I (с изменениями 21.03.02 г.),⁴ Федеральный закон "О естественных монополиях" от 17.08.95 г. № 147-ФЗ (с изменениями 29.06.04 г.)⁵. Приведем пример коллизии норм приватизационного и конкурентного законодательства. В соответствии с реализуемой по решению Правительства РФ демополизацией рынка железнодорожных перевозок осуществляется переход от регулирования деятельности субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок к регулированию деятельности субъектов естественных монополий в сфере предоставления услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования. Субъектом естественной монополии инфраструктуры железнодорожного транспорта признается владелец инфраструктуры, который в соответствии со ст. 2 Федерального закона “О железнодорожном транспорте в РФ” от 10.01.03 г. №17-ФЗ⁶ может быть как юридическим лицом, так и индивидуальным предпринимателем. Исходя из толкования норм Гражданского кодекса РФ, все коммерческие хозяйствующие субъекты могут обозначаться термином «предприниматели». Последние в свою очередь делятся на коллективные, то есть коммерческие юридические лица, и индивидуальные, то есть

¹ Сборник Актов Президента и Правительства РФ.-1993.-№51.-Ст.4931; Собрание законодательства Российской Федерации.-2002.-№27.-Ст.2676.- ISBN 1560-0580.

² СПС ГАРАНТ-Мастер. Версия от 04.02.2006г.

³ Российская газета. 26 января 2002г. №16.

⁴ Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР.-1991.-№16.- Ст.499; Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002.-№12.-Ст.1093.- ISBN 1560-0580.

⁵ Собрание законодательства Российской Федерации.-1995.-№34.-Ст.3426; 2003.-№2.-Ст.168.- ISBN 1560-0580.

⁶ Собрание законодательства Российской Федерации.-2003.-№2.-Ст.169.- ISBN 1560-0580.

физические лица, зарегистрированные в установленном законом порядке в качестве предпринимателей. Между тем, в ст. 3 Федерального закона “О естественных монополиях” говорится только о юридическом лице как субъекте естественных монополий.¹ Таким образом, ФЗ «О железнодорожном транспорте» расширяет круг субъектов естественных монополий. Следовательно, в целях единства правового регулирования деятельности субъектов естественных монополий, Федеральный закон “О естественных монополиях” требует дополнения: указания на то, что субъектом естественной монополии может выступать юридическое лицо и индивидуальный предприниматель.

Вернемся к характеристике законодательства, регламентирующего создание и деятельность органов управления акционерных обществ.

Многочисленны акты, посвященные вопросам функционирования акционерных обществ в отдельных отраслях экономики. Так, например, управление в ОАО «Российские железные дороги» осуществляется на основе таких актов как: ФЗ “О железнодорожном транспорте в Российской Федерации” от 10.01.03 №17-ФЗ,² ФЗ “Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта” от 27.02.03 г. № 29-ФЗ,³ Программа структурной реформы на железнодорожном транспорте, утвержденная постановлением Правительства от 18.05.01. №384 (с изменениями от 20.12.04г.), Постановление Правительства РФ от 18.09.03 г. № 585 “О создании открытого акционерного общества “Российские железные дороги”⁴, и другие.

Вышеперечисленные нормативные акты составляют ту основу, которая определяет правовое положение акционерных обществ и формирует основные принципы правового регулирования поведения участников соответствующих отношений, а также разграничивает предмет ведения законодательных норм и норм внутренних документов, устанавливает пределы самостоятельного усмотрения, в рамках которого может развиваться локальное нормотворчество корпорации. Проблема законодателя состоит не только в том, как определить оптимальные пределы усмотрения акционерного общества таким образом, чтобы не сковать его инициативу; очень важно, чтобы локальное регулирование не противоречило, не искажало, не подменяло общие требования закона. Эта проблема обостряется в связи с тем, что на протяжении всей советской истории гражданского права ее упрощали до тривиальности: ограничивали локальное нормотворчество типовыми правилами; требовали утверждения даже таких типовых документов вышестоящим административным органом, который вправе был внести в него любые правки. И. Шиткина отмечает, что в настоящее время в силу демократичности гражданского законодательства, проявляющегося, в

¹ См.: Запорожец А.М. Проблемы и пределы правового регулирования хозяйственной (предпринимательской) деятельности // Юрист.-2002.-№6.-С.23-27.- ISSN 1812-3929.

² Собрание законодательства Российской Федерации. -2003.-№2.-Ст.169.- ISBN 1560-0580.

³ Собрание законодательства Российской Федерации. - 2003.- № 9.- Ст.805.- ISBN 1560-0580.

⁴ Железнодорожный транспорт.-2003.-№10.-С.2-3.- ISSN 0044-4448.

частности, в увеличении количества диспозитивных и альтернативных норм, существенно расширилась возможность организаций в создании собственных нормативных актов, регулирующих различные области их деятельности.¹ Роль локальных актов хозяйствующих субъектов в современном правовом регулировании рассматриваемых правоотношений чрезвычайно важна, поскольку локальные нормативные акты акционерного общества могут определять правовой статус органов управления, должностных лиц и структурных подразделений общества, порядок взаимоотношений между ними, правовой режим уставного капитала, вопросы распоряжения имуществом, распределения прибыли общества, управления персоналом, образования и использования фондов и резервов и иные вопросы организации и деятельности акционерного общества. В сравнении с законодательством других стран, в российском законодательстве прослеживается тенденция предоставления большей свободы локального регулирования. Так, при анализе молдавского закона «Об акционерных обществах» можно сделать вывод о том, что он содержит большее количество императивных норм, чем российский. Такая ситуация наблюдается в отношении кворума при принятии решений на общем собрании акционеров о внесении изменений и дополнений в устав акционерного общества, ограничивающих права акционеров – владельцев привилегированных акций (абз.2 п.4 ст.32); в отношении компетенции общего собрания акционеров (п. “е” ст.49) и ряда других норм.²

Среди локальных актов учредительные документы корпорации обладают высшей силой внутрикорпоративного регулирования. Учредительным документом для акционерных обществ выступает устав. Функциональное назначение учредительных документов в системе локального корпоративного регулирования состоит в том, что они создают основу для всех других внутренних документов корпорации. Все иные локальные корпоративные акты не должны противоречить учредительным документам, которые выступают основными, но не единственными регуляторами деятельности акционерных обществ. Тексты уставов акционерных обществ не должны противоречить положениям нормативных актов, а в отношении ряда условий (например, компетенции совета директоров) должны быть идетичными.³

Тенденция развития современного права состоит в формировании системы локального регулирования различных сфер корпоративного управления в виде специальных корпоративных актов. Их классифицируют на:

¹ См.: **Шиткина, И.** Локальное правовое регулирование деятельности акционерного общества/ И. Шиткина// *Хозяйство и право.*-1997.-№5.-С.97-104.-ISSN0134-2398.

² **Приднестровская Молдавская Республика. Законы.** Об акционерных обществах: [закон принят 10января.2004г. №384-3-3] // Собрание актов законодательства Приднестровской Молдавской Республики.-2004.-№2.

³ В случаях нарушения этих правил устав признается судом недействительным, что подтверждается примерами судебной практики. См.: **Бушев, А.Ю., Скворцов, О.Ю.** Акционерное право: теория и судебно-арбитражная практика/ А.Ю. Бушев, О.Ю. Скворцов.- М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел – Синтез», 1997.-С.106-107.

- акты, касающиеся органов управления корпорации - Положение об общем собрании акционеров, Положение о совете директоров (наблюдательном совете) и другие;

- акты, относящиеся к имуществу корпорации - Положение о порядке увеличения (уменьшения) уставного капитала, Положение о фондах и резервах и другие;

- акты процедурного характера, устанавливающие различного рода порядки - Положение о порядке распределения прибыли, Положение о порядке выплаты дивидендов и другие.

При рассмотрении споров Арбитражные суды обязаны анализировать не только соблюдение федерального законодательства или законодательства субъектов Российской Федерации по конкретному делу, но и соблюдение актов локального регулирования субъектами корпоративных отношений.

Так, при рассмотрении Арбитражным судом Оренбургской области дела №А47-4/2002-17ГК “О признании неправомерными действий по созыву и проведению внеочередного общего собрания акционеров”, дела №А47-4186/03-10ГК “О признании недействительным решения общего собрания акционеров недействительным” и других - суд исследовал обстоятельства дела, опираясь на гражданское (в частности, акционерное) законодательство и на локальные акты юридических лиц - участников судебного процесса.¹

Определенное значение в регулировании деятельности органов управления акционерного общества имеют положения постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Разъяснения Пленумов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации представляют собой их официальную позицию по тому или иному вопросу судебной практики.² В качестве примера можно назвать Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.03 г. №19 “О некоторых вопросах применения Федерального закона “Об акционерных обществах”.³

До недавнего времени отношение российской правовой доктрины к общему прецедентному праву («праву судей») было несколько снисходительным, как к определению отставшей в развитии «не вполне зрелой» правовой системе. Ныне исследователи отмечают факт обоюдодополнительного сближения юридических семей на основе заимствования правовых ценностей и признания того факта, что нормативно-судебная правовая система зачастую оказывается востребованной и эффективной.¹ А. И. Дихтяр, Н. А. Рагожин считают, что восприятие постановлений

¹ Архив Арбитражного суда Оренбургской области.

² См.: Яковлев, В. Ф. Доклад/ В. Ф. Яковлев// Вестник ВАС РФ. - 2001.-Специальное приложение к №1.- С.10.- ISSN 0869-7426.

³ Хозяйство и право.-2004.-№1.-С.31-42.- ISSN 0134-2398.

¹ См.: Костров, Г.К. Как правосудию стать правосудным?/ Г.К. Костров// Журнал российского права.- 2004.- №10 С.3-14.- ISSN 1605-6590.

Пленума Высшего Арбитражного суда РФ в качестве обязательного только для арбитражных судов на этом не заканчивается.¹ Выработанные Пленумом ВАС РФ подходы к применению нормативно-правовых актов имеют значение не только для судов, но и для участников экономических отношений, которые должны организовывать свою работу по определенным правилам, в том числе и по тем, которые подвергаются толкованию. Судебная практика играет важную роль, поскольку законодательство не лишено противоречий и неясностей. Единая судебная практика оказывает настолько существенное воздействие на законодательство, что фактически определяет направления его развития. Примером могут служить дополнения и изменения ФЗ “Об акционерных обществах”, сформулированные на основе положений Постановлений Пленума ВАС РФ (в частности, на основе правил о крупных сделках, содержащихся в п.14 Постановления от 02.04.97 г. №4/8). Кроме того, непризнание за решениями судов прецедентного значения выглядит, по мнению теоретиков алогично при той значимости, какую имеют для российских судов, например, прецеденты Европейского Суда по правам человека. Исходя из подобных рассуждений, Н. А. Максимова предлагает официально признать судебную практику Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации источником гражданского права.² Несмотря на убедительность указанных мнений, можно выделить ряд проблем, которые последуют за предложенными нововведениями. Во-первых, признание в России судебной практики в качестве источника гражданского права невозможно без признания судебной практики по уголовным, административным делам в качестве источников права, обоснованность которого не входит в предмет обсуждений цивилистов; во-вторых, коллизия положений нормативно-правовых актов в современной системе гражданского законодательства с введением новых актов лишь усугубит вопросы подчиненности и согласования элементов и без того нестабильной системы российского законодательства. По крайней мере, российская общественность не готова к таким кардинальным переменам.

Что касается «правовых позиций»³ Конституционного Суда Российской Федерации, то, как известно, они занимают самостоятельное место среди источников и форм права. «Правовые позиции» Конституционного Суда РФ приобретают характер источника права, при этом становясь основой для будущего правового регулирования, служа ориентиром для правотворческих и правоприменительных органов. Например, Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 24

¹ См.: Дихтяр, А. И., Рогожин, Н. А. Разъяснения высших судебных инстанций и их роль в совершенствовании законодательства о хозяйственных обществах/ А. И. Дихтяр, Н. А. Рогожин // Право и политика.-2003.-№12.-С.85-89.

² См.: Максимова, Н. А. Судебная практика как источник гражданского права/ Н. А. Максимова // Адвокатская практика. - 2003.-№4.-С.25-26.

³ Кажлаев, С.А. О нормотворчестве Конституционного Суда Российской Федерации/ С.А. Кажлаев // Журнал российского права.- 2004.- №9.- С.26-33.- ISSN 1605-6590.

февраля 2004 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании «Кадет Истеблишмент» и запросом Октябрьского районного суда города Пензы» признал не противоречащими Конституции Российской Федерации взаимосвязанные положения абзаца второго пункта 1 статьи 74 и статьи 77 ФЗ "Об акционерных обществах" (в редакции от 24 мая 1999 года), согласно которым в случае образования при консолидации дробных акций последние подлежат выкупу обществом по рыночной стоимости, поскольку эти положения в их конституционно-правовом истолковании предполагают учет прав и законных интересов обладателей дробных акций посредством применения надлежащих юридических процедур и эффективный судебный контроль за решениями, принимаемыми советом директоров (наблюдательным советом) и общим собранием акционеров. Конституционно-правовой смысл указанных положений, выявленный в данном Постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

Последнее, на что хотелось бы обратить внимание, прежде чем перейти к исследованию понятия и классификации органов управления в акционерных обществах, - это вопрос о роли Кодекса корпоративного поведения, принятого на совете Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг 4.04.02 г.,¹ в системе источников «акционерного права». Российский кодекс корпоративного поведения представляет собой свод добровольно принимаемых стандартов. Многие нормы кодекса имеют этический, а не юридический характер. Ряд положений законодательства, регулирующего корпоративные отношения, основывается на этических нормах. Примером таких правовых норм могут служить нормы гражданского законодательства, устанавливающие возможность при отсутствии применимого законодательства исходить из требований добросовестности, разумности и справедливости, а также осуществлять гражданские права разумно и добросовестно. Таким образом, морально-этические стандарты разумности, справедливости и добросовестности являются составной частью действующего законодательства. Вместе с тем подобных положений законодательства не всегда достаточно, чтобы добиться надлежащего исполнения своих обязательств субъектами корпоративных отношений. Рассматриваемый кодекс призван восполнить этот пробел. Этические нормы, содержащиеся в кодексе, в отличие от юридических, – это сложившаяся система норм поведения и обычаев делового оборота, не основанная на законодательстве и формирующая позитивные ожидания в отношении поведения участников корпоративных отношений.² Общепризнанные международные стандарты корпоративного управления,

¹ См.: Кодекс корпоративного поведения, рекомендованный к применению распоряжением ФКЦБ от 04.04.2002г. № 421/р // <http://www.fcsm.ru>.

взятые за основу при разработке российского Кодекса корпоративного поведения, изложены в том числе, в шести Принципах корпоративного управления, принятых Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в 2004 году. Принципы были разработаны на основе всестороннего анализа практики корпоративного управления стран – членов Организации экономического сотрудничества и развития и представляют собой совокупность наиболее эффективных и целесообразных способов организации корпоративного управления. Каждый принцип устанавливает стандарты корпоративного управления в одной из шести основных областей корпоративного управления:

- государственное регулирование деятельности компаний;
- защита основных прав акционеров;
- справедливое обращение с акционерами;
- роль заинтересованных лиц в корпоративном управлении;
- раскрытие информации о деятельности компании;
- функции совета директоров.¹

Российский кодекс корпоративного поведения определяет этические стандарты в отношениях между акционерами и органами управления, а именно: принципы корпоративного поведения; правила проведения общего собрания акционеров; функции советов директоров, принципы формирования совета директоров, обязанности и ответственность его членов; функции исполнительных органов акционерных обществ; информационную политику общества; формы раскрытия информации; системы контроля за финансово-хозяйственной деятельностью общества; дивиденды акционерных обществ; урегулирование корпоративных конфликтов.

Объем российского Кодекса значительно превышает объем аналогичных документов зарубежных стран. Это связано, в первую очередь с тем, что российская практика корпоративного управления пока еще находится в стадии своего формирования, и многие проблемы требуют большей детализации. В то время как, например, в Великобритании, США, Канаде подобные документы были разработаны и введены в действие, начиная с 90-х годов XX века.

Возникает вопрос о месте Кодекса корпоративного поведения в системе источников, регулирующих деятельность акционерных обществ.

Некоторые авторы убеждены в том, что Кодекс есть подзаконный нормативный акт.² Однако следует заметить, что данный акт не является подзаконным нормативно-правовым актом, поскольку не отвечает его признакам.³ Он не обладает юридической силой и не охраняется от

² См.: **Варламова, А., Кабатова, Е.** Кодекс корпоративного поведения: подготовка, структура, применение/ А. Варламова, Е. Кабатова // Государство и право.-2002.-№5.-С.35-50.- ISSN 0132-0769.

¹ http://www.zakon.kz/magazine/archive/2005_03_7.asp

² См.: **Пахомова, Н. Н.** Основы теории корпоративных отношений (правовой аспект): монография/ Н. Н. Пахомова // СПС Консультант. Версия Проф. 25.12.04г.

³ См.: Теория государства и права: Учебник для ВУЗов / отв. ред. В. Д. Перевалов. - М.: Норма, 2004.-С.173.- ISBN 5-89123-785-7.

нарушений правоохранительными органами государства. Кроме того, он не наделен реквизитами, придающими документу индивидуально-правовую характеристику. Этот документ носит исключительно рекомендательный характер. Конкретные рекомендации должны быть реализованы в уставе, во внутреннем документе, регламентирующем деятельность конкретного органа общества, в ином внутреннем документе, дополнительно утверждаемом советом директоров. Только в этом случае положения рассматриваемого кодекса приобретают обязательный характер, становясь нормами локального регулирования.

Следует отметить, что значение Кодекса корпоративного поведения не ограничивается возможностью его использования в качестве рекомендательного акта. Как сказано в самом Кодексе, он основывается на сложившейся российской и зарубежной практике корпоративного поведения, нормы Кодекса базируются на признанных в международной практике принципах корпоративного управления. Учитывая данные положения, а также широкое распространение его норм в гражданском обороте, необходимо признать, что российский Кодекс корпоративного поведения – это один из источников гражданского права, а именно обычай делового оборота (ст.5 Гражданского кодекса РФ). В таком случае становится понятным, что нормы Кодекса могут найти широкое применение при разрешении судебных споров, когда суды сочтут возможным признать обязательную силу за определенными нормами рассматриваемого акта в конкретном споре.

Очевидно, что улучшение практики корпоративного управления потребует подготовки новых нормативных актов, а также разработки изменений и дополнений в действующее законодательство.¹ В настоящее время все чаще высказываются мнения, что ряд норм Кодекса корпоративного поведения должны быть закреплены в законодательном акте.² Это может быть сделано лишь на основе анализа практики применения соответствующих положений.

В заключении рассматриваемого вопроса отметим, что правовое регулирование деятельности акционерных обществ, в частности, функционирования органов управления, представляет собой весьма внушительный массив различных источников права, начиная от Конституции Российской Федерации, заканчивая обычаями делового оборота. Как отметил, А.Л. Маковский, задачи совершенствования гражданского законодательства приобретают новые черты и требуют новых путей решения.³ В частности, необходима разработка концепций дальнейшего развития корпоративного права. Перспективы в области

¹ Об этом, в частности, свидетельствует зарубежная практика регулирования корпоративного управления, которая показывает, что ряд положений, ранее носивших характер рекомендаций для добровольного соблюдения, становятся частью законодательной базы см.: **Беликов, И.** Улучшение корпоративного управления: подход Российского института директоров / И. Беликов // Журнал для акционеров.- 2002.- № 9.

² См.: **Медведева, Т., Тимофеев, А.** Исследование спроса на институты корпоративного управления: юридические аспекты/ Т. Медведева, А. Тимофеев // Вопросы экономики.-2003.-№4.-С.50-61.- ISSN 0042-8736.

законотворчества – это доработка законов, устранение пробелов, разрешение коллизий на базе новейших теоретических исследований и результатов практического применения.

1.2 Понятие и классификация органов управления в акционерных обществах

Опираясь на анализ законодательства, регламентирующего деятельность акционерных обществ, можно констатировать, что указанные юридические лица имеют разветвленную систему органов управления, каждый из которых наделен собственной компетенцией¹. Компетенция определяет круг вопросов, по которым полномочен принимать решения данный орган для осуществления той функции управления, которая на него возложена. Для органов управления акционерных обществ пределы полномочий строго очерчены. Они должны действовать только в соответствии с компетенцией, установленной законодательством и локальными актами. Иными словами, «в отношении них действует разрешительный, а не общедозволительный принцип».²

По общему правилу, акционерное общество имеет двухзвенную структуру³ управления (общее собрание акционеров и единоличный исполнительный орган). Законодательство закрепляет также возможность создания таких органов управления как совет директоров (наблюдательный совет) и коллегиальный исполнительный орган (правление) (п.1 ст.64, п.1 ст.69 ФЗ «Об акционерных обществах»). В определенных законодателем случаях создание всех указанных органов управления является обязательным условием функционирования общества. Например, в ст. 11.1 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» установлено, что органами управления кредитной организации наряду с общим собранием ее учредителей (участников) являются совет директоров (наблюдательный совет), единоличный исполнительный орган и коллегиальный исполнительный орган.¹

³ **Маковский, А.Л.** Гражданское законодательство. Пути развития / А.Л. Маковский // Право и экономика.- 2003.- №3.- С.35-37.- ISSN 0869-7671.

¹ Вопрос об отнесении ревизионной комиссии к числу органов управления нуждается в отдельном рассмотрении. См.: с. 25. Пособия.

² **Алексеев, С.С.** Право и перестройка/ С.С. Алексеев.-М.: Мысль, 1987.-С.73.

³ Здесь и далее под «системой» понимается «множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, образующих определенную целостность, единство»//Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров.-М.: сов. энциклопедия, 1983.-С.1209, а под «структурой» – «совокупность устойчивых связей объекта, обеспечивающих его целостность и тождественность самому себе...»//Там же. С.1276. Поэтому в отношении конкретного набора органов управления используется термин «система», а в отношении возможных вариантов комбинирования органов управления – термин «структура».

¹ См.: **Габов, А.В.** Вопросы компетенции общего собрания акционеров / А.В. Габов // Законодательство.-2003.-№7.-С.46.- ISSN 1681-8695, **Российская Федерация. Законы.** О банках и банковской деятельности: [федер. Закон: принят Гос. Думой 2 декабря 1990 г. № 395-1: по состоянию на 21 июля 2005 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации.- 5 февраля 1996 г. № 6,-Ст. 492; от 25 июля 2005г. № 30 (часть I).- Ст. 3117.- ISBN 1560-0580.

В научных работах можно встретить характеристику системы органов управления акционерным обществом на основе анализа существующих форм структуры субъектов управления в любых управляемых объектах.² Так, централистическая (иерархическая) форма имеется там, где элементы системы сильно дифференцированы и подчинены общему центру. Ей соответствует линейная структура, которая строится по принципам единоначалия. Скелетная (ацентрическая) форма имеет место при преобладании однообразия элементов. Скелетной форме соответствует функциональная структура управления, при которой образованы специализированные подразделения управления с самостоятельными функциями. В свете обозначенной классификации структур управления, систему управления акционерным обществом можно рассматривать как скелетную (органы управления не подчинены общему центру, а самостоятельны в осуществлении своих функций) и, соответственно, функциональную.

Предложенная характеристика системы органов управления акционерным обществом предоставляет возможность определить место и роль каждого органа управления.

Все же наибольший интерес для цивилистов представляет исследование возможных структур органов управления, предложенных законодателем, позволяющее выявить степень влияния каждого органа на принимаемые решения и выбрать адекватный целям создания общества вариант управления.

Известны следующие структуры органов управления акционерного общества.

Для первой структуры органов управления характерно наличие: общего собрания акционеров, совета директоров, единоличного и коллегиального исполнительного органов.

Во второй структуре, использование которой возможно лишь в обществах с небольшим числом акционеров - владельцев голосующих акций, отсутствует совет директоров.

В третьей структуре не образуется коллегиального исполнительного органа.

Наконец, четвертая структура не имеет ни совета директоров, ни коллегиального исполнительного органа. Как и вторая структура, она применима лишь в обществах с числом акционеров - владельцев голосующих акций менее пятидесяти.

Возможна и пятая структура органов управления акционерного общества, которая отличается тем, что функции единоличного исполнительного органа общества осуществляются по договору управляющей организацией или управляющим (абз. 3 п. 1 ст. 69 Федерального закона «Об акционерных обществах»). Они не становятся при этом органами общества, подобно тому, как доверительный

² См.: Милькова, Л.Ф. Органы юридического лица: Дисс...канд.юрид.наук. Свердловск, 1986. С.67

управляющий не приобретает статуса собственника в отношении переданного в доверительное управление имущества.¹

В целом, разработчики ФЗ «Об акционерных обществах» при конструировании системы органов управления акционерного общества исходили из комбинирования «американской» и «немецкой» модели управления обществом. Речь идет о том, что в американской корпорации общее собрание акционеров наделено гораздо меньшими полномочиями, нежели российское (и немецкое) собрание акционеров. Соответственно, на американский «совет директоров» (зачастую его функции выполняет правление, о чем укажем позже) возлагается вся полнота ответственности за деятельность корпорации, он осуществляет управление корпорацией и термин «наблюдательный совет», существующий в российском законодательстве к нему не применим.² Кроме того, ему полностью подотчетны коллегиальные исполнительные органы управления корпорации.³ Исполнительные органы российского акционерного общества подотчетны совету директоров и общему собранию акционеров. Германская модель системы органов управления именуется трехзвенной. Основная особенность такой модели – наличие наблюдательного совета с контрольной функцией по отношению к правлению. Как отмечает Д.В. Ломакин, одновременное существование контрольного органа (наблюдательного совета) и исполнительного органа, обусловлено разделением в акционерных законодательствах многих стран романо-германской правовой семьи понятий управления и контроля.⁴ Для законодательства стран общей системы права, напротив, характерно слияние функций управления и контроля. В этой связи в законодательных актах отдельных североамериканских штатов предусматривается, так называемая, двухзвенная модель органов управления акционерного общества, то есть отсутствие совета директоров в «нашем понимании» (то есть существование правления с функциями российского совета директоров и исполнительного органа, и общего собрания). Интегрируя нормы зарубежного законодательства (в англо-американской системе права – «сильный» совет директоров, двухзвенная система, в романо-германской – «слабый», «наблюдательный» совет директоров, трехзвенная система), отечественный законодатель предоставил возможность выбора для учредителей общества варианта управления, степени влияния общего собрания и совета директоров на управление. Посредством выбора структуры органов управления обществом его учредители имеют

¹ См. приложение А.

² **Медведева, Т., Тимофеев, А.** Исследование спора на институты корпоративного управления: юридические аспекты/ Т. Медведева, А. Тимофеев // Вопросы экономики.- 2003.- №4.- С.50-61.- ISSN 0042-8736.

³ **Батлер, У.Э., Гаши-Батлер, М.Е.** Корпорации и ценные бумаги в России и США/ У.Э. Батлер, М.Е. Гаши-Батлер.-М.: Зерцало, 1997.-С.13-25.

⁴ **Эбзеев, Б. Б.** Участие акционерного общества в гражданском обороте. Дис. на соиск. ученой степ. канд. юрид. наук. 12.00.03. М., 2001. С.47; **Ломакин, Д.В.** Изменения в акционерном законодательстве и вопросы охраны прав акционеров/ Д.В. Ломакин // Законодательство.- 2002.- №11.- С. 40-50. ISSN 1681-8695.

возможность определить наиболее оптимальный способ реализации своих интересов. Например, если учредители общества заинтересованы в ослаблении роли единоличного исполнительного органа, то для этих целей подходит первая структура, поскольку значительным противовесом упомянутому органу выступает совет директоров. Напротив, при выборе четвертой структуры положение единоличного исполнительного органа значительно усиливается. В целом, выбор той или иной структуры управления зависит от целей, преследуемых учредителями, от конкретного вида акционерного общества (открытое или закрытое общество и количество владельцев голосующих акций).

Таким образом, общепризнанным является отнесение к числу органов управления акционерным обществом общего собрания акционеров, совета директоров, исполнительных органов. Среди теоретиков гражданского права нет единого подхода к решению вопроса о возможности отнесения к числу органов управления обществом ревизионной комиссии (ревизора). Известно, что указанный орган избирается общим собранием акционеров в целях осуществления контроля за финансово-хозяйственной деятельностью общества (ст. 85 Федерального закона «Об акционерных обществах»).

Ряд авторов считают, что ревизионная комиссия не является органом управления.¹ Например, И. Шиткина, М. Ю. Тихомиров обосновывают свою позицию тем, что ревизионная комиссия не осуществляет организационную и исполнительно-распорядительную деятельность, а реализует лишь одну специфическую функцию управления – контроль за финансово-хозяйственной деятельностью акционерного общества, то есть внутренний аудит.² Именно поэтому Федеральный закон «Об акционерных обществах» не относит ревизионную комиссию к органам управления общества. Однако это обстоятельство еще не свидетельствует о том, что ревизионная комиссия не может быть отнесена к органам управления обществом. Для разрешения данной проблемы обратимся к теории управления. Управление предполагает осуществление субъектом управления ряда последовательных операций: подготовку и принятие решений, организацию выполнения решений и контроль за их выполнением, подведение результатов.³ Таким образом, процесс управления складывается из определенного набора функций. К числу которых следует отнести и контроль.⁴ Благодаря проверке исполнения

¹ См.: Лаптев, В. В. Акционерное право / В. В. Лаптев. - М.: Инфра-М, 1999.-С.78; Долинская, В. В. Акционерное право / Отв. ред. А. Ю. Кабалкин. - М.: Юрид. Лит-ра, 1997.-С.290.

² См.: Шиткина, И. Изменения Федерального закона «Об АО» / И. Шиткина // Хозяйство и право.-2002.-№1.-С.73- ISSN 0134-2398; Комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах» / Под общ. ред. М. Ю. Тихомирова. - М.: издание г-на Тихомирова М.Ю., 2002.-С.405.- ISBN 5-89194-097-3.

³ Философский энциклопедический словарь / гл.ред. Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов.- М.: Советская энциклопедия, 1983.- С.704.

⁴ В научной литературе управление рассматривается в различных аспектах и в его понятие вкладывается разное содержание. Так оно может определяться через термин «деятельность», характеризоваться как отношение, воздействие. При его определении может использоваться

принятых решений и всестороннему контролю анализируется реальная обстановка, устанавливается степень отклонения от заданных целей акционерного общества. Возникает возможность путем контроля дать оценку результативности управленческих действий.¹ Сторонники невозможности отнесения ревизионной комиссии к числу органов управления в своих рассуждениях непоследовательны. Если орган общества выполняет одну из функций управления, заметим, наиважнейшую, - контроль за финансово-хозяйственной деятельностью, значит, он наделяется определенными полномочиями в сфере управления, оказывает непосредственное влияние на деятельность общества. При отсутствии контроля невозможно осуществление управления обществом. Не случайно в период зарождения акционерных обществ (в начале XX века - акционерных товариществ) в царской России законодатель непосредственно указывал на управленческий характер деятельности ревизионной комиссии. Система органов управления акционерного товарищества выглядела следующим образом. Правление “распоряжалось делами общества... Ему вверялись интересы товарищества и третьих лиц... Вторым органом управления являлась ревизионная комиссия или наблюдательный совет... Это орган контроля... Высшим органом управления являлось общее собрание акционеров”.² Таким образом, ревизионная комиссия причислялась к органам управления компанией, главной функцией которой являлся контроль.

Из вышесказанного напрашивается вывод - ревизионная комиссия (ревизор) общества относится к числу органов управления.

В отличие от ревизионной комиссии, счетная и ликвидационная (когда существуют обстоятельства, указанные в законе, при которых создание последней обязательно) комиссии не являются органами управления обществом. Счетная комиссия проверяет полномочия и регистрирует лиц, участвующих в общем собрании акционеров, определяет кворум общего собрания акционеров, разъясняет вопросы, возникающие в связи с реализацией акционерами (их представителями) права голоса на общем собрании, разъясняет порядок голосования по вопросам, выносимым на голосование, обеспечивает установленный порядок голосования и права акционеров на участие в голосовании, подсчитывает голоса и подводит итоги голосования, составляет протокол об итогах голосования, передает в архив бюллетени для голосования (ст. 56 ФЗ “Об акционерных обществах”). Несмотря на очевидную значимость

функциональный, кибернетический подходы. Однако, при всех возможных вариантах определения управления, становится очевидным, что контроль – это составная часть или необходимый вид деятельности, или функция управления, без которой собственно не мыслимо управление. Следовательно, управлять может лишь тот, кто имеет контрольные полномочия, и наоборот субъект, наделенный контрольными полномочиями – есть субъект управления // Подробнее о теории управления см.: Могилевский С.Д. Органы управления хозяйственными обществами: правовой аспект: Дис...д-ра юрид.наук.-М., 2003. С.141-147.

¹ См.: Тихомиров, Ю.А. Управленческое решение/ Ю.А. Тихомиров.-М.: Наука, 1972.-С.22.

² Удинцев, В.с. Русское торгово-промышленное право. Общие учения/ В.с. Удинцев.-СПб.-1907.-тип. И.И. Чоколова.-С.402-407.

и важность функционирования данного органа (он обеспечивает надлежащие подготовку и проведение общего собрания акционеров), его нельзя отнести к органам управления. Счетная комиссия выполняет вспомогательные функции и не наделяется правом принимать решения по каким-либо вопросам деятельности акционерного общества, его судьбы.

Что касается ликвидационной комиссии, с момента назначения которой согласно п. 3 ст. 21 ФЗ «Об акционерных обществах», к ней переходят все полномочия по управлению делами общества, отметим следующее. Г.С. Шапкина считает ликвидационную комиссию органом управления, который занимает особое положение, обусловленное тем, что упомянутая комиссия создается лишь при ликвидации общества и отсутствует в нормально функционирующих организациях.¹ Полагаем, что, ликвидационная комиссия не может быть признана органом управления акционерного общества. Прежде всего, потому, что цель деятельности ликвидационной комиссии, как правильно отметил Д.В. Ломакин, состоит не в обеспечении нормального функционирования акционерного общества посредством осуществления управленческих или контрольных функций, что характерно для органов управления общества, а в организации и проведении процесса ликвидации.² Именно для реализации этой цели она наделяется полномочиями по управлению делами общества. Никаких решений, не связанных с процессом ликвидации, в частности решений об увеличении уставного капитала акционерного общества, ликвидационная комиссия принимать не вправе. Совершаемые ликвидационной комиссией от имени ликвидируемого общества сделки тоже должны быть обусловлены целью прекращения деятельности юридического лица. Например, в пп. 1, 3 ст. 63 ГК РФ предусмотрено, что ликвидационная комиссия принимает меры к выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности и, если имеющиеся у ликвидируемого юридического лица денежные средства недостаточны для удовлетворения требований кредиторов, осуществляет продажу его имущества с публичных торгов в порядке, установленном для исполнения судебных решений.

Заметим также, что закон требует обязательного указания в уставе общества сведений относительно структуры и компетенции органов управления общества (п. 3 ст. 11 ФЗ «Об акционерных обществах»). Данное требование не распространяется на ликвидационную комиссию, поскольку у нее не может быть собственной компетенции. Ее компетенция определяется полномочиями органов управления акционерного общества, формируется за счет прав и обязанностей, входящих в их компетенцию. Полномочия по управлению делами акционерного общества изначально

¹ См.: Шапкина, Г.С. Новое в российском акционерном законодательстве (изменения и дополнения Федерального закона «Об акционерных обществах») / Г.С. Шапкина // Вестник ВАС РФ.-2002.-№2.-С.64.- ISSN 0869-7426.

² См.: Ломакин, Д.В. Общие положения об органах акционерного общества / Д.В. Ломакин // Вестник Московского ун-та. Серия 11. Право.-2003.-№4.-С.28-45.- ISSN 0201-7385.

закрепляются за его органами управления, а с момента назначения ликвидационной комиссии они просто переходят к ней в силу прямого указания закона (п. 3 ст. 21 ФЗ «Об акционерных обществах»).

Наконец, образование ликвидационной комиссии не влечет за собой прекращения деятельности всех органов управления общества.

Таким образом, управление акционерным обществом может осуществляться структурами и лицами, которые не превращаются в органы управления общества (ликвидационная комиссия, арбитражный управляющий).¹ Управленческие функции осуществляются ими не в целях организации и упорядочения деятельности акционерного общества, а для решения поставленной перед ними законом особой задачи, к которой можно отнести, проведение процесса ликвидации общества.

Ученые, анализируя положения законодательства относительно образования и функционирования органов управления в акционерных обществах, приходят к выводу о необходимости выделения характерных признаков деятельности данных органов. Так, например, С.Д. Могилевский к таким признакам относит: демократичность порядка формирования органов хозяйственного общества, «исключительность» компетенции органов управления, публичное ведение дел, корпоративный принцип организации деятельности хозяйственных обществ.² Под демократичностью понимается выборность органов управления и возможность личного участия в управлении путем голосования на общем собрании участников общества. По поводу компетенции органов управления следует сказать, что ее «исключительность» обусловлена формированием по остаточному принципу, то есть вопросы, относящиеся к компетенции одного из органов, не могут быть отнесены к ведению другого органа управления (за исключением случаев указанных в ФЗ «Об акционерных обществах»). Публичное ведение дел, как характерный признак также не вызывает затруднений при его характеристике. Он заключается в том, что деятельность акционерного общества должна быть открытой, акционерное общество обязано предоставлять информацию, как по конкретным запросам акционеров, так и широкому кругу лиц путем опубликования в печати и оглашения в СМИ (ст. 88, 90, 91, 92, 93 ФЗ «Об акционерных обществах»). В отличие от обозначенных выше характеристик, корпоративный принцип организации деятельности хозяйственных обществ нуждается в пояснении. С.Д. Могилевский под рассматриваемым принципом понимает то обстоятельство, что участники общества не могут принимать решения непосредственно, а лишь только через соответствующие органы управления в пределах их компетенции. Указанный ученый удачно объединил, вернее сказать, обобщил в нем все существенные параметры корпоративного управления. Дело в том, что в

¹ См.: **Ломакин, Д.В.** Общие положения об органах акционерного общества/ Д.В. Ломакин // Вестник Московского ун-та. Серия 11. Право.-2003.-№4.-С. 45.- ISSN 0201-7385.

² См.: **Могилевский, С. Д.** Органы управления хозяйственными обществами: правовой аспект. Дис. на соиск. уч. степ. доктора юрид. наук. 12.00.03. - М., 2001. С.139-140.

акционерных обществах, не конкретный акционер управляет корпорацией, а орган управления. П. А. Писемский справедливо утверждал, что “управление принадлежит всем товарищам в совокупности, собранным в общее собрание”,¹ а не отдельным участникам. В этом и заключается главная проблема управления в юридических лицах, где решающее значение имеет капитал, а не личное участие. Голосуя на общем собрании, акционер – собственник акций общества, то есть лицо, формирующее уставный капитал общества, реализует свое право на участие в управлении. При принятии конкретного решения общим собранием как органом управления, воля корпорации может быть прямо противоположной воли конкретного акционера, однако, он все равно реализовал свое право на участие в управлении. Акционеры не обязаны согласовывать свою волю решениям общества, что означает автономию воли участников от акционерного общества. Задача теоретиков и практиков гражданского права как раз и состоит в том, чтобы найти компромисс между интересами отдельных собственников акций, отдельных групп акционеров и акционерного общества в целом. Поэтому корпоративный принцип является существенным и необходимым атрибутом управления в корпорациях.

Поскольку природа акционерного общества предполагает наличие системы органов управления, возникает необходимость в классификации указанных органов, то есть в определении системы соподчинения органов управления, в целях установления места и роли каждого органа, связей между ними.²

Известны различные основания для классификации органов управления в акционерных обществах.

Органы управления акционерного общества подразделяются на коллегиальные и единоличные органы.³ Это деление обусловлено, скорее, не количественным составом органов, а порядком решения вопросов. Для коллегиальных органов характерно решение всех вопросов согласованно, а в случае расхождения в суждениях – по большинству (квалифицированному большинству или единогласно всеми участниками) голосов. Единоличный орган в своей деятельности по основным вопросам, конечно, опирается на коллегиальное их обсуждение, однако, решение выносит единолично.

Очевидно, что к коллегиальным относятся общее собрание акционеров, совет директоров, коллегиальный исполнительный орган, а к единоличным – единоличный исполнительный орган (исполнительный

¹ Писемский, П. А. Акционерные компании с точки зрения гражданского права/ П. А. Писемский. - М., 1876.-С.122-123.

² Классификация (от лат. classis – разряд, класс и facio – делаю, раскладываю) – представляет собой систему соподчинения понятий (классов объектов), используемую как средство для установления связей между этими понятиями или классами объектов, а также для точной ориентировки в многообразии понятий или соответствующих объектов //Большая советская энциклопедия. Том 12 / гл. ред. Прозоров А.М.– М., 1973 С. 269.

³ Могилевский, С. Д. Органы управления хозяйственными обществами: правовой аспект. Дис. на соиск. уч. степ. доктора юрид. наук. 12.00.03. - М., 2001. С.133-139.

директор, управляющий и т.п.). Однако, в случаях, когда общее собрание акционеров состоит из одного акционера, данная классификация нуждается в уточнении. По замыслу законодателя акционерное общество представляет собой такую организационно-правовую форму, в которой «высшее» управление осуществляется собственниками голосующих акций общества коллегиально. Акционерное общество создается путем объединения капиталов, следовательно, решающее значение при принятии стратегических управленческих решений должен играть «доминирующий капитал», то есть голоса акционеров – собственников большинства акций общества. Однако закон допускает возможность существования акционерного общества с единственным акционером. Поэтому такой орган управления может рассматриваться не только как коллегиальный, но и единоличный.

Широкую известность получила классификация органов управления юридического лица Б.Б. Черпахина. Предлагается разделять органы управления на волеформирующие (волеобразующие) и волеизъявляющие. По мнению Б.Б. Черпахина, к волеобразующим органам управления юридического лица следует отнести те органы, которые, образуя волю юридического лица, изъявляют ее лишь внутри этого юридического лица, обращая свои суждения к другим органам юридического лица. К волеизъявляющим органам следует отнести те, которые не только участвуют в образовании воли юридического лица, но и представляют ее вовне.¹ Таким образом, общее собрание акционеров относится к волеобразующим или волеформирующим органам. Действительно, это тот орган управления, который, образуя волю юридического лица, изъявляет ее лишь внутри этого юридического лица, обращая свои суждения к другим органам. Некоторые теоретики считают иначе.² Так, Г.В. Цепов отмечает, что из содержания ст.48 ФЗ «Об акционерных обществах» следует, что общее собрание выступает не только волеобразующим, но и волеизъявляющим органом общества, поскольку его решения обладают самостоятельной юридической силой и не требуют дополнительного изъявления выраженной собранием воли «вовне» другими органами. В качестве примера указанный автор приводит решения общего собрания о размещении дополнительных акций, дроблении и консолидации акций, одобрении крупных сделок и т.д., и подтверждает свои выводы тем, что данные решения вступают в силу с момента их принятия, если иное не установлено самими решениями, а для вступления их в силу не требуется совершения каких-либо действий советом директоров или исполнительным органом. В данной ситуации мы сталкиваемся с отсутствием четкого представления об основании предложенной классификации. Еще раз обратим внимание на то, что в

¹ **Черпахин, Б.Б.** Волеобразование и волеизъявление юридического лица/ Б.Б. Черпахин // Правоведение.- 1958.- № 2.- С.47.

² **Цепов, Г.В.** Акционерные общества: теория и практика: учеб. Пособие/ Г.В. Цепов.-М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2006.- С.145.- ISBN 5-482-00341-8.

основание разделения органов управления на волеизъявляющие и волеформирующие положена направленность воли общества на «внутреннюю» или «внешнюю» деятельность акционерного общества, а не момент вступления в силу решений органа, или необходимость их утверждения другими органами управления. При том, под «внутренней» деятельностью общества следует понимать различные вопросы: размещение, дробление, консолидация акций, одобрение крупных сделок и другие, судьбоносные для самого общества и исполняемые непосредственно органами управления вопросы. Под «внешней» же деятельностью в буквальном смысле слова понимаются отношения с контрагентами по обязательствам, с органами власти по вопросам лицензирования и т.д. От имени акционерного общества всегда выступает единоличный исполнительный орган, иного не дано. Именно поэтому он и является волеизъявляющим, то есть его решения имеют непосредственное значение для третьих лиц – не участников общества. Итак, единоличный исполнительный орган общества не только волеобразующий (в пределах его компетенции), но и волеизъявляющий орган в силу прямого указания закона. Этот орган есть “носитель сделкоспособности” юридического лица. Через действия единоличного исполнительного органа юридического лица фактически реализуется участие общества в гражданском обороте.

По срокам деятельности выделяют органы управления постоянные и временные. К первым относится только общее собрание акционеров – единственный постоянный орган периодической деятельности. М. Г. Ионцев причисляет общее собрание акционеров к числу “временных, периодически действующих руководящих органов общества”.¹ По какому критерию рассматриваемый орган отнесен к временным – остается загадкой. Ведь общее собрание, в отличие от остальных органов управления обществом, не избирается, не назначается и не ограничено каким-либо сроком действия. Другое дело, что для общего собрания акционеров свойственна постоянная сменяемость состава акционеров, вследствие продажи, дарения и других сделок с акциями общества. В общетеоретическом плане изменение состава собственников акций не оказывает влияния на существование и деятельность общего собрания акционеров как органа управления юридическим лицом. В период между созывами общее собрание не прекращает существовать как орган управления юридического лица. Поэтому общее собрание акционеров можно назвать постоянным органом управления, который периодически созывается для решения наиболее важных вопросов жизнедеятельности корпорации.

Ряд ученых проводит классификации органов управления и по другим основаниям: в зависимости от порядка формирования или способа приобретения органами управления полномочий (выборные или

¹ См.: Ионцев, М. Г. Акционерные общества. Правовые основы. Управление и контроль. Имущественные отношения. Защита прав акционеров/ М. Г. Ионцев. - М.: Ось-89, 2003.-С.155.- ISBN 5-86894-679-0.

назначаемые), по характеру полномочий и задачам или по месту в иерархии (руководящие, исполнительные, контрольные), по выполняемым функциям (общие, специальные, вспомогательные).¹

Классификация с развитием знаний об объектах классификации, в частности об органах управления, постоянно уточняется и изменяется. Поэтому, не претендуя на исчерпывающий характер всех видов классификаций, мы обозначили лишь наиболее распространенные и значимые, на наш взгляд.

Завершая изложение материала о понятии и классификации органов управления акционерным обществом, отметим, что практика применения ФЗ «Об акционерных обществах», на наш взгляд, свидетельствует об оптимальности выбранной модели управления акционерным обществом (интеграция подходов англо-американской системы права и романо-германской к определению двухзвенной или трехзвенной структур управления и компетенции совета директоров (наблюдательного совета)). Она позволяет, максимально учитывая интересы различных лиц, желающих организовать акционерное общество, обеспечить достижение общей цели корпорации, установив строгие рамки компетенции каждого из органов управления и действенную систему «сдержек и противовесов». ФЗ «Об акционерных обществах» содержит обязательные требования к органам управления, которые должны уточняться и конкретизироваться в локальных актах общества. Для предупреждения возможных конфликтных ситуаций между участниками общества по вопросам разграничения компетенции органов управления и определения стратегии общества, необходимо лишь четко закрепить в уставе правовое положение органов управления соответственно выбранной структуре, предусмотренной действующим законодательством.

2 Система органов управления в акционерных обществах

2.1 Общее собрание акционеров – высший орган управления акционерного общества

2.1.1 История развития теоретических представлений о роли общего собрания акционеров в системе органов управления акционерного общества

Для всестороннего анализа правового положения общего собрания акционеров целесообразным видится рассмотрение вопросов развития научной мысли относительно правового статуса и роли данного органа в управлении акционерным обществом в различные эпохи.

¹ См.: Могилевский, С. Д. Органы управления хозяйственными обществами: правовой аспект. Дис. на соиск. уч. степ. доктора юрид. наук. 12.00.03. - М., 2001.-С.134-139.

Общему собранию акционеров в течение всей истории развития акционерного права, как в России, так и за рубежом придавалось разное значение.

Так, в странах англосаксонской правовой системы в XIX в. господствовала теория, рассматривающая акционера как собственника и принципала.¹ Соответственно директора считались агентами, задача которых в осуществлении воли принципалов и реализации их интересов. Практическим последствием применения данной теории явились характерные для раннего корпоративного права нормы о необходимости единогласного решения акционеров на общем собрании по ряду важнейших вопросов жизнедеятельности корпорации. Исходя из указанных воззрений, значимость общего собрания акционеров трудно переоценить.

Однако, с распространением крупных корпораций и большого числа акционеров, с усугублением отделения владения (то есть собственников акций) от контроля в корпорациях, в начале XX века указанная модель утрачивает свою актуальность (по крайней мере, в открытых корпорациях). Доминирующей становится трастовая модель, основанная на представлении об акционерах как о бенефициарах и директорах как доверительных собственниках, полномочия которых значительно шире, чем полномочия агентов по предшествующей теории.

Дальнейшее ослабление роли общего собрания обусловило появление модели, характеризующей акционера как пассивного зрителя. Сужаются полномочия акционеров в области назначения и смещения директоров, ограничиваются основания, по которым акционеры добиваются созыва собрания. В своих трудах известные отечественные ученые Л. И. Петражицкий, М. И. Кулагин отмечали, что почти в каждой работе буржуазных авторов, посвященной проблеме акционерных компаний, можно было встретить резкую критику собраний акционеров. Их называли “бесполезной формальностью, ареной для ораторских упражнений директоров и членов наблюдательного совета, бессодержательной церемонией обмена банальностями и не относящимися к делу замечаниями; одним из наиболее слабых мест ...акционерного права”.¹ С. И. Асканазий писал: “В связи с отделением функции управления от собственности на капитал денежные капиталисты становятся совершенно ненужными для производства. Более того, они как частные собственники превращаются в основной тормоз в деле дальнейшего развития производительных сил общества”.²

¹ Hill J. Visions a. revisions of shareholders // Amer.j. of corporative law.-Berkeley.-2000.-Vol.48, №1.-P.39-79.

¹ Кулагин, М. И. Государственно-монополистический капитализм и юридическое лицо: монография/ М. И. Кулагин. – М.- изд-во Ун-та дружбы народов, 1987.-С.99.

² Асканазий, С. И. Об основах правовых отношений между государственными социалистическими организациями/ С. И. Асканазий.-Л.: Уч. Зап. Ленингр. Юр. Ин-та. Вып.4, 1947.-С.125.

Если говорить об эволюции взглядов и представлений на роль общего собрания акционеров в отечественном праве, то необходимо обратить внимание на специфику социально-политического развития российского государства, предопределившую в определенном смысле уникальность истории акционерных обществ по сравнению с другими странами романо-германской правовой системы. Одним из важнейших факторов, повлиявших на развитие в нашем государстве до революции учений об акционерных обществах, явилось строительство и эксплуатация железных дорог. Значение строительства железных дорог в России выходило за рамки технических и экономических новаций. Это был определенный прорыв в цивилизованный мир, от которого долгое время Россия была отделена бездорожьем. В рассматриваемой сфере значительная доля собственности принадлежала государству – казне, другая часть – частным лицам. При С. Ю. Витте доля частного капитала перераспределилась, и из 41 железнодорожного акционерного общества было преобразовано 9 гигантских акционерных обществ, которые сконцентрировали в своих руках весь частный капитал.¹ Учитывая происходящие в стране преобразования, связанные с акционерными обществами, интерес отечественных цивилистов к проблемам управления данными организациями представляется очевидным. К фундаментальным исследованиям в области акционерного права дореволюционного периода относятся труды А. И. Каминки, Л. И. Петражицкого, П. Писемского, И. Т. Тарасова, отдельные вопросы исследовались Г. Ф. Шершеневичем и другими учеными в рамках торгового права.²

Дореволюционные теоретики осознавали значимость общего собрания как органа управления юридического лица. Общее собрание признавалось необходимым, главным, высшим органом управления в акционерных обществах. Поэтому, если этот орган оказывался «больным и слабым, то из этого не следует, чтобы его можно было резать, не повредив или не уничтожив этим весь организм».³

Весьма интересными представляются рассуждения А. И. Каминки о роли общего собрания акционеров.⁴ Первоначальной посылкой для исследования природы общего собрания акционеров для данного ученого явился противоположный указанным ранее взглядам тезис Л. И. Петражицкого о том, что «акционеры не играют никакой роли в управлении, поскольку все сводится к деятельности небольшого количества «заправил» (членов правления: прим. авт.), они лучше осведомлены и в силу продолжительного опыта распоряжаются

¹ См.: **Мартынов, С. Д.** Государство и экономика: система Витте/ С. Д. Мартынов. - СПб.: Наука, 2002.-С.225. ISBN 5-02-028509-9.

² См.: **Шершеневич, Г.Ф.** Учебник торгового права (по изданию 1914г.)/ Г.Ф. Шершеневич. -М.: Спарк, 1994.-335с.

³ **Тарасов, И. Т.** Учение об акционерных компаниях/ И. Т. Тарасов. - М.: Статут, 2000.-С.495; **Шершеневич, Г. Ф.** Учебник русского гражданского права/ Г.Ф. Шершеневич. - М.: издание братьев Башмаковых, 1912.-С.139-140.

⁴ См.: **Каминка, А. И.** Основы предпринимательского права/ А. И. Каминка. - Петроград: изд-во «Труд», 1917.-С.106-110.

искусством держать акционеров в покорности... Однако если «заправили» свободно хозяйничают в общем собрании, то это потому, что именно такова воля большинства участников и общее собрание в действительности отражает волю и интересы большинства собрания... Было бы вредно, чтобы из среды акционерной толпы происходили положительные вмешательства в управление, достаточно их одобрения правильного ведения дел».¹ То есть общее собрание представляется пустой формальностью, «комедией» одобрения заранее составленного протокола. Но в случаях, когда правление не соблюдало нормы акционерного законодательства, а бездумная деятельность «заправил» приводила к убыточности производства, общее собрание из пустой формальности превращалось в реальную «грозную и разрушительную» силу. Отсюда возникали соображения, что функция общего собрания, главным образом, - функция отрицания («заключается в выражении ропота и производстве возмущения в случае проявления более или менее резкого диссонанса между правлением и собранием»). А. И. Каминка возражал: «...Нужно заметить, что часто путем изменения состава и положения органов управления акционеры оказывают благотворное или отрицательное влияние на самое направление дела».² Важно, что сама возможность запросов, порицания деятельности органов управления оказывает порой весьма существенное сдерживающее влияние на самых могущественных «заправил». Но и здесь не обойтись без оговорок, ведь часто акционеры не имеют возможности проявлять свое недовольство на общем собрании в силу владения минимальным количеством акций. Кроме того, возможны случаи недобросовестных действий акционеров, злоупотребляющих своими правами и распространяющих ставшую им известной конфиденциальную информацию.

Следует согласиться с выводом А. И. Каминки о том, что в любом случае решающее слово принадлежит общему собранию акционеров, то есть большинству; нельзя принижать роль данного органа управления в деятельности акционерного общества. Однако успешность функционирования общего собрания зависит от многих моментов: поведения акционеров, компетентности членов совета директоров, правления и т.п.

В советский период, в связи с отсутствием частной формы собственности, работы таких правоведов, как С. Н. Братуся, О. С. Иоффе, М. И. Кулагина, В. П. Мозолина, Е. А. Флейшиц были направлены в основном на анализ зарубежного законодательства о корпорациях.³ Притом все силы были сконцентрированы на критике буржуазной юриспруденции: «Разоблачение классовой сущности и реакционной направленности современных буржуазных теорий ...составляет одну из

¹ Там же.-С.107.

² Там же. -С.108.

³ См.: **Братусь, С. Н.** Юридические лица в советском гражданском праве/ С. Н. Братусь. - М.: изд-во Мин юстиции СССР,1947.-363с; **Мозолин, В.П.** Корпорации, монополии и право в США/ В.П. Мозолин. - М.: изд-во Московского ун-та, 1966.-397с.

важных обязанностей советского правоведения и юридической науки всех стран социалистического лагеря”.¹ В результате история теоретических разработок по вопросам управления акционерными обществами, только начав свое развитие, приостанавливается более чем на 70-летний период.

Реформы 90-х годов прошлого столетия, открыв практически неограниченные возможности для восприятия зарубежного опыта, позволили отечественным правоведам (В. В. Долинская, В. В. Лаптев, Д. В. Ломакин, С. Д. Могилевский, П.В. Степанов и другие),² проанализировав основные институты зарубежного права, заимствовать некоторые положения в области акционерного права. Изменение роли и значения акционерных обществ в экономической и социальной системе, отразившееся, в частности, в особом внимании законодателя к регламентации этого института, логично предполагало углубление теоретических разработок и самое пристальное их изучение. Особая история развития акционерных обществ в нашей стране породила в начале 90-х годов прошлого столетия противоречие: с одной стороны, объективно существовал богатый практический и научный опыт, накопленный в период до Октябрьской революции, который необходимо было осмыслить и перенести на новую “почву”, а с другой стороны, пришлось столкнуться с отсутствием акционерного законодательства.³ Несомненно, практически невозможно было создать идеальную систему законодательства в сложный переходный период в России. Многие в данной области было заимствовано из англосаксонской правовой доктрины, что естественно не могло безболезненно прижиться в условиях российской действительности. Сейчас пришло время обдумать и взвесить все положительные и отрицательные стороны современных российских взглядов на проблемы управления в акционерных обществах.

Итак, какие же современные тенденции можно проследить в российском и зарубежном праве.

В странах англосаксонской правовой системы определенное распространение получили: договорная модель корпорации, в которой акционеры – это, прежде всего, инвесторы, акцент делается на защите их интересов и на регулировании фондового рынка, а не на отношениях внутри корпорации; и модель, ориентирующая на институциональных инвесторов. Она рассматривает акционеров как полноценных партнеров менеджеров и предполагает разделение полномочий между собранием акционеров и советом директоров.

Наблюдается тенденция сужения компетенции собрания акционеров на законодательном уровне. Теперь, например, во

¹ Иоффе, О.С. Шаргородский, М.Д. Критика современных буржуазных теорий права/ О.С. Иоффе, М.Д. Шаргородский. - Ленинград, 1961.-С.3.

² См.: Ломакин, Д.В. Акционерные правоотношения: понятие, содержание, субъекты. Дисс... на соиск. учен. степ. к.ю.н. М., 1996. Долинская, В.В. Акционерное право: Учебник / отв. ред. А.Ю. Кабалкин.-М.: Юридическая литература, 1997.-352с.; Лаптев В.В. Акционерное право/ В.В. Лаптев. - М.: Контракт. Инфра-М.-1999.-246с.

³ См.: Ионцев, М. Г. Акционерные общества. Правовые основы. Имущественные отношения. Защита прав акционеров/ М. Г. Ионцев. - М.: Ось-89, 1999.-С.3.

французском законодательстве, устанавливается исчерпывающий перечень прав собрания акционеров, хотя ранее общее собрание могло принять к рассмотрению практически любые вопросы, кроме тех, которые законом или уставом переданы для разрешения иным органам. Ю. А. Метелева находит объяснение этому в том, что к концу XX века акционерная форма предприятия достигла зрелости в своем развитии и уже четко определилось оптимальное соотношение полномочий различных органов общества, нет надобности предоставлять собранию акционеров чересчур широкие полномочия.¹ Большинство современных американских ученых считают, что система управления, опирающаяся в основном на решения акционеров, была бы подобна государству, управляемому путем постоянного проведения референдумов.² В таком подходе и для российских акционерных обществ, несомненно, есть рациональное зерно. Как правильно замечает И. Ю. Кухалашвили, при наличии в российском праве трехзвенной структуры управления высший орган управления не должен рассматриваться как основное звено управленческой деятельности общества. Наиболее активная роль принадлежит совету директоров, который не только контролирует деятельность исполнительного органа, но во многом способен определять и пределы осуществления акционерами своего права на управление.³

В условиях процесса мировой интеграции правовых систем, сближения различных научных течений, степень развития теоретических взглядов об органах управления в акционерных обществах достигла такого уровня, при котором возможно определенное ограничение компетенции общего собрания, что ни в коем случае не умаляет достоинства данного органа управления и не принижает значимость акционера как участника корпорации.

2.1.2 Общее собрание акционеров: понятие, компетенция, порядок принятия решений

Согласно ст. 103 Гражданского кодекса РФ центральное место в структуре органов управления акционерным обществом занимает общее собрание акционеров. При любой возможной структуре управления в акционерном обществе, предусмотренной действующим законодательством, обязательно существует рассматриваемый орган. Общее собрание акционеров представляет собой орган управления общества, призванный формировать совокупную волю акционеров. Выявление содержания этой воли должно проходить не реже одного раза в год. Таким образом, общее собрание проводится ежегодно (п.1 ст.47 ФЗ

¹ См.: Метелева, Ю. А. Правовое положение акционера в акционерном обществе/ Ю. А. Метелева. - М.: Статут, 1999.-С.115.

² См.: Сыродоева, О. Н. Акционерное право США и России/ О. Н. Сыродоева. - М.: Спарк, 1996.-С.57-58.

³ См.: Кухалашвили, И. Управление обществом как основное неимущественное право акционера/ И. Кухалашвили // Право и экономика.- 2001.- №8.- С.32.- ISSN 0869-7671.

«Об акционерных обществах»). Установлены сроки его проведения (не ранее двух и не позднее шести месяцев после окончания финансового года) (п. 1 ст. 47). Все собрания, кроме годового, являются внеочередными, даже если они проводятся в соответствии с заранее утвержденным планом. Внеочередные собрания проводятся по решению совета директоров на основании его собственной инициативы, а также по требованию ревизионной комиссии, аудитора, акционера (акционеров), владеющего (их) на дату предъявления требований не менее чем 10 процентами голосующих акций общества.

За время создания и существования акционерного общества предусмотрено, по сути дела, образование двух разных «общих собраний» с неодинаковыми задачами. Решение об учреждении акционерного общества принимается учредительным собранием, которое, хотя и является общим собранием учредителей, нельзя назвать общим собранием акционеров.

В повестку дня годового общего собрания акционеров обязательно входит избрание совета директоров (наблюдательного совета) общества, его ревизионной комиссии (ревизора), утверждение аудитора. Кроме того, общее собрание обязано рассмотреть годовой отчет акционерного общества и другие финансовые документы. К компетенции общего собрания акционеров относятся также: внесение изменений и дополнений в устав общества или утверждение устава общества в новой редакции; реорганизация общества; ликвидация общества; определение количества, номинальной стоимости, категории (типа) объявленных акций и прав, предоставляемых этими акциями; увеличение уставного капитала общества путем увеличения номинальной стоимости акций или путем размещения дополнительных акций, если уставом общества в соответствии с Федеральным законом «Об акционерных обществах» увеличение уставного капитала общества путем размещения дополнительных акций не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества; решение иных вопросов (ст. 48 ФЗ «Об акционерных обществах»). Таким образом, в компетенции общего собрания акционеров находятся наиболее важные вопросы жизнедеятельности акционерного общества. В современной доктрине российского права сложилась четкая позиция, заключающаяся в том, что если компетенция всех иных органов управления является «подвижной», ее грани могут быть изменены уставом акционерного общества, то компетенция общего собрания акционеров ограничена только теми вопросами, которые непосредственно определены в ФЗ «Об акционерных обществах».¹ Это следует из формулировки самого закона (ст. 48 п. 3), который содержит правила об исчерпывающем круге вопросов, составляющих компетенцию общего собрания акционеров; в частности, устанавливается, что общее собрание акционеров не вправе рассматривать и принимать решения по вопросам, не отнесенным к его

¹ См.: Габов, А. В. Вопросы компетенции общего собрания акционеров/ А. В. Габов // Законодательство.-2003.-№7.-С.46-56.- ISSN 1681-8695.

компетенции ФЗ “Об акционерных обществах”. В отличие от ранее действовавшей редакции закона (от 1996г.) указанная статья не содержит термина «исключительная компетенция общего собрания акционеров», в результате она перестала страдать внутренним противоречием (когда указание на возможность передачи ряда вопросов на рассмотрение совету директоров фактически опровергало понятие исключительности компетенции общего собрания).

В специальной литературе можно встретить точку зрения, в соответствии с которой общему собранию необходимо расширить круг вопросов, относящихся к компетенции общего собрания, в частности, необходимо предоставить право в любое время реформировать органы управления, не дожидаясь срока истечения их полномочий.¹ Данное предложение, имеющее целью сосредоточить всю полноту власти в руки акционеров, на практике может явиться неразрешимой проблемой прежде всего для крупных акционерных обществ с большим количеством акций, разпыленных среди миноритарных акционеров. При всей своей значимости как формы волеизъявления акционеров общее собрание все же является недостаточно гибким инструментом для руководства текущей деятельностью общества. Акционер – собственник акций, лицо зачастую не являющееся специалистом в области юриспруденции или экономики, объективно не может принимать адекватные решения по всем вопросам управления. Следовательно, существующие ограничения компетенции общего собрания акционеров направлены на выработку оптимальной стратегии управления, при которой власть распределяется между отдельными органами управления, один из которых представлен собственниками акций, два других (совет директоров в случае создания, исполнительный орган) – профессионалами, способными просчитывать все возможные варианты деятельности корпорации.

Власть общего собрания акционеров называют распорядительной,² поскольку общее собрание, принимая важнейшие решения, действует строго в рамках и в порядке, предусмотренном уставом общества. И. Т. Тарасов по этому поводу писал: “Общее собрание не есть законодательный орган акционерной компании... Общее собрание в выражениях своей воли ограничено уставом...воля его не есть закон, а распоряжение, деятельность его не есть законодательство, а управление...”³ Позволим себе не согласиться с таким пониманием характера власти общего собрания акционеров. Обратим внимание на тот факт, что акционерное общество - это, прежде всего, управляемая целостная система, имеющая определенную целевую ориентацию; интегративность, обеспечиваемую общими функциями и механизмом взаимодействия составных элементов;

¹ См.: **Басин, Ю. Г.** Избранные труды по гражданскому праву / Ю. Г. Басин, состав., вступ. стат. И.П. Грешникова. - СПб.: изд-во «Юр. Центр Пресс», 2003.-С.182.

² См.: **Девликамов, А. А.** Решение общего собрания акционеров принято, как его теперь исполнить? / А. А. Девликамов // Юрист.- 2002.- №4.- С.44-46.- ISSN 1812-3929.

³ **Тарасов, И. Т.** Учение об акционерных компаниях/ И. Т. Тарасов. - М.: Статут, 2000.-С.487. ISBN 5-8354-0028-4.

своеобразную иерархичность. Для сравнения представим модель государства, которая также является сложноструктурированной системой, имеющей органы управления. Мы можем отметить высокую степень организованности как той, так и другой системы. Общеизвестным (за исключением некоторых стран) является деление органов власти в государстве на законодательные, исполнительные, судебные. Законодательный орган в любом государстве, принимая законы, действует строго в рамках, предписываемых основными законодательными актами. Например, правовой статус и полномочия Федерального Собрания прописаны Конституцией РФ. Аналогично общее собрание акционеров, принимая отдельные акты, утверждая отчеты, действует строго в рамках Устава как «основного внутреннего закона». Определенные ограничения, связанные с компетенцией общего собрания, можно рассматривать по аналогии с системой «сдержек и противовесов» в государственных органах. Нельзя же сконцентрировать абсолютно всю власть в «одних руках». Поэтому ФЗ «Об акционерных обществах» распределяет различные полномочия между всеми органами управления акционерного общества. Конечно, сравнение акционерного общества и государства весьма условно. Однако, на наш взгляд, акционеры в корпорации, подобно гражданам государства, имеют возможность принимать решения на общем собрании и избирать представителей в орган, действующий в их интересах (совет директоров). И только совет директоров и исполнительные органы (в рамках их компетенции) могут издавать распоряжения во исполнение «высшего локального закона» и в пределах, указанных им.

Рассмотрение вопроса о порядке принятия решений общего собрания необходимо начать с вопроса об участниках общего собрания, то есть – об акционерах.

Прежде всего, необходимо отметить, что, реализуя свои права на участие в управлении обществом, акционеры формируют единую волю акционерного общества. В период формирования единой воли акционерное общество не выступает по отношению к своим членам как самостоятельный субъект акционерного правоотношения. Формируемая воля не является простой совокупностью воли акционеров. Воля всех участников общего собрания – это интегрированная воля, выражающая интересы общества, отличные от интересов отдельных участников. Поэтому решение общего собрания может быть прямо противоположным голосованию конкретного участника, однако, при этом данный участник все равно реализовал свое право на участие в общем собрании. Участники акционерного общества не обязаны согласовывать свою волю решениям общества, что означает автономию воли участников от акционерного общества. Однако, в случае нарушения прав и законных интересов акционера, решение общего собрания акционеров, впрочем, как и любого другого органа управления может быть обжаловано в суд. Так, решением арбитражного суда отказано в иске ОАО "Инвестсервис" о признании недействительным решения общего собрания акционеров ОАО "Приват-

Сервис" по тем основаниям, что участие в голосовании истца, владеющего 0,446% акций, не могло повлиять на результат голосования. Суд сделал вывод о том, что акционеры уведомлены надлежащим образом о проведении повторного общего собрания. Из материалов дела следовало, что наблюдательный совет ОАО принял решение провести внеочередное общее собрание акционеров 27.02.02, а в случае отсутствия кворума - 01.03.02. Сообщение об этом было опубликовано 29.12.01. Кассационная инстанция указала: вывод суда о том, что в законе отсутствует норма, запрещающая уведомлять акционеров о проведении первого и повторного общего собрания одновременно, не соответствует статьям 52 и 58 ФЗ "Об акционерных обществах". В новой редакции устава, принятом на повторном общем собрании, изменен порядок уведомления акционеров о проведении общего собрания. Установлено, что лицам, включенным в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров и находящихся на территории Краснодарского края и Республики Адыгея, вручение бюллетеня для голосования осуществляется под роспись в помещении ОАО "Приват-Инвест" или через систему представителей общества, находящихся в других городах края. Оценивая данный порядок вручения бюллетеней, кассационная инстанция пришла к выводу о том, что он существенно затрагивает права акционеров и что вопросы об утверждении устава и положения об общем собрании акционеров не могли быть рассмотрены на общем собрании от 01.03.02.¹

На примере данного дела видно, что незначительный процент голосов истцов не повлиял на сохранении в силе решения общего собрания, так как допущенные нарушения при его проведении были существенными и затрагивали права всех акционеров.

В любом акционерном обществе существует прямая зависимость: чем большим количеством голосующих акций обладает акционер, тем большее влияние он оказывает на управление обществом, и чем «важнее» вопросы, решаемые на общем собрании акционеров, тем большее количество голосов требуется для их решения. Наиболее яркое выражение данный постулат получает в корпорации одного лица, где фактически реальной властью обладает один участник – акционер. С увеличением количества голосующих акций акционер (группа акционеров), сохраняя все права владельца меньшего пакета, приобретает новые права. Так, 1 акция предоставляет следующий набор прав: право голоса на общем собрании, право на получение дивидендов, право на часть имущества АО в случае ликвидации. 1% акций предоставляет право на ознакомление с реестром АО, право на обращение в суд с иском к члену совета директоров. 2% акций предоставляют право внесения неограниченного количества вопросов в повестку дня общего собрания акционеров, право выдвижения кандидатов в совет директоров и ревизионную комиссию, и далее владельцы 10%, 25% + 1 акция, 30% + 1 акция, 50% + 1 акция, 75% +

¹ См.: Савенко, Л. И. Практика рассмотрения корпоративных споров/ Л. И. Савенко // Вестник Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа. - 2004 г. - № 1, январь-февраль.

1 акция наделяются все более «значимыми» правами, вплоть до принятия решения об изменении устава, реорганизации, ликвидации общества. Отсюда следует, что судьба корпорации как юридического лица, основанного на объединении капитала, зависит от владельцев доминирующего пакета акций. «В акционерных обществах, - пишет В. В. Долинская, - владельцы контрольного пакета по существу руководят движением всего реального капитала как своим собственным»¹.

Встает вопрос: если законодатель признает за каждым акционером (речь идет, прежде всего, о владельцах голосующих акций) право на участие в управлении, то в какой степени можно обеспечить реализацию этого права для каждого отдельного акционера? Особенно остро этот вопрос встает в корпорациях с огромным числом участников, где акции неравномерно распределены между группами мажоритарных и миноритарных акционеров. Некоторые теоретики права находят ответ на данный вопрос в принципе внутрикорпоративной демократии.² Известно, что демократия дословно означает народовластие и данный термин используется для характеристики формы государственного устройства, при которой осуществляется народное правление большинства населения в интересах большинства и с помощью большинства. Истории зарубежного корпоративного права³ известна модель взаимоотношений акционера и органов управления, которая базируется на аналогии между управлением корпорацией и осуществлением публичной власти в обществе (политическая модель корпорации). Сравнение корпорации с демократическим государством позволяет рассматривать директоров как выборных представителей акционеров, обязанных действовать в их интересах. Если ассоциировать с населением государства, - применение политической модели будет требовать учета при управлении корпорацией, прежде всего, интересов акционеров. Несмотря на то, что в современном понимании отношений акционеров и корпорации данная модель не претендует на универсальность, некоторые ее положения весьма интересны. Так, общее собрание в соответствии с гражданским законодательством выступает высшим органом управления обществом, оно решает важнейшие вопросы, влияющие на судьбу акционерного общества. Например, среди прочих, оно выбирает членов совета директоров. Общественно-политической аналогией является демократическая политическая система, основывающаяся на таких механизмах, как всеобщие выборы, парламент и правительство. Ярким проявлением данного принципа можно считать положения п.2 ст. 25 ФЗ "Об акционерных обществах", где говорится о том, что номинальная стоимость размещенных привилегированных акций не должна превышать

¹ Долинская, В. В. Акционерное право / В. В. Долинская, отв. ред. А. Ю. Кабалкин. - М.: Юридическая литература, 1997.-С.104.

² См.: Степанов, П. В. Принципы регулирования корпоративных отношений/ П. В. Степанов // Хозяйство и право.-2002.-№4.-С.86-90.- ISSN 0134-2398.

³ Hill J. Visions a. revisions of shareholders // Amer.j. of corporative law.-Berkeley.-2000.-Vol.48.-№1.-P.39-79.

25% от уставного капитала общества. Как известно, акционеры – владельцы привилегированных акций, по общему правилу, не имеют права голоса на собрании акционеров, если иное не установлено ФЗ "Об акционерных обществах". Владелец обыкновенных акций могут участвовать в общем собрании с правом голоса по всем вопросам его компетенции. Отсюда следует, что большинство акционеров (75%) наделяется правом участия в управлении компанией. До принятия ФЗ "Об акционерных обществах" не было ограничений, связанных со структурой капитала акционерного общества – по "Положению об акционерных обществах" от 25 декабря 1990 года, действовавшему до ФЗ "Об акционерных обществах", соотношение между количеством простых и привилегированных акций не предусматривалось. Вполне могло быть 99% привилегированных и 1% голосующих. Ограничение на количество, точнее, номинальную стоимость привилегированных акций введено не случайно, законодатель стремится предусмотреть по возможности "демократичное" руководство акционерным обществом, создать препятствие для узурпации управления в руках ограниченного круга лиц (например, ситуация, когда всего 1% акций – голосующие). Но законодатель предусматривает не просто участие «большинства» в управлении, а устанавливает четкие границы сферы участия акционеров в управлении. Например, установление кворума при принятии решений общим собранием по важнейшим вопросам. Важнейшими должны пониматься вопросы, которые могут оказать существенное влияние на интересы каждого отдельного лица и корпорации в целом: изменения устава общества, реорганизация, ликвидация и другие. Главным является тот факт, что высшее управление должно осуществляться таким образом, чтобы с увеличением значимости разрешаемого вопроса возрастала «доля в капитале общества» акционера, способного принимать решение. Так, по основной массе вопросов решение на общем собрании акционеров принимается простым большинством голосов, в том числе и при избрании совета директоров (наблюдательного совета). Однако в наиболее важных для деятельности и самого существования общества случаях ФЗ "Об акционерных обществах" требует квалифицированного большинства голосов. Большинство, в три четверти голосов акционеров – владельцев голосующих акций, необходимо при реорганизации или ликвидации акционерного общества. Такое же большинство требуется для внесения изменений и дополнений в устав, для определения количества, номинальной стоимости, категории (типа) объявленных акций и прав, предоставляемых этими акциями, приобретения обществом размещенных акций в случаях, предусмотренных ФЗ "Об акционерных обществах" (ст.49). Арбитражной практике известны случаи, когда нарушаются указанные положения закона. Так, по делу по иску ЗАО "Реутовская ткацкая фабрика" об обязанности Московской областной регистрационной палаты зарегистрировать устав общества в новой редакции, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, рассмотрев протест Генерального

прокурора РФ на решение Арбитражного суда Московской области от 15.07.1997 г., своим постановлением от 8.09.1998 г. протест удовлетворил, в иске отказал. В постановлении указано, что решение об утверждении нового устава принято на общем собрании большинством в 65 % голосов, тогда как для такого решения необходимо большинство в три четверти голосов¹.

Таким образом, установление в законе специальных норм о 2/3, 3/4 количестве голосов, о процентном количестве акций у акционеров (1%, 2%, 10% и так далее) говорит о том, что корпорацией управляет доминирующий капитал.

Собственно участие акционера в общем собрании реализуется через следующие права:

- вносить предложения в повестку дня годового общего собрания;
- требовать созыва внеочередного общего собрания и формулировать вопросы его повестки дня;
- выдвигать кандидатов в органы управления общества для избрания на общих собраниях;
- быть включенным в список акционеров, имеющих право участвовать в общем собрании;
- быть зарегистрированным для участия в общем собрании;
- получать сообщения о проведении собрания;
- знакомиться с информацией (материалами) о деятельности акционерного общества;
- знакомиться со списками акционеров, имеющих право участвовать в собрании акционеров;
- участвовать в обсуждении вопросов повестки дня общего собрания;
- голосовать при принятии собранием решения по поставленному на голосование вопросу;
- знакомиться с результатами голосования и принятыми решениями;
- получать выписки из протоколов об итогах голосования и протокола собрания;
- обращаться в судебные инстанции за защитой нарушенных прав и законных интересов.

Эти права обеспечиваются через установленный ФЗ «Об акционерных обществах» и Уставом порядок созыва и проведения общего собрания акционеров, который зависит от формы проведения (очная, заочная, смешанная) и вида собрания (годовое или внеочередное). Сразу же отметим, что очное голосование предполагает личное совместное присутствие акционеров для обсуждения и принятия решения по пунктам повестки дня. Заочное голосование - когда мнение акционеров выявляют методом письменного опроса. Акционерам направляются бюллетени для голосования и они, выразив позицию, возвращают их в общество. В

¹ Вестник ВАС РФ. - 1998. - №12. - С.14.- ISSN 0869-7426.

зависимости от используемых способов принятия решения (голосования) выделяют три формы проведения общего собрания - очную, заочную и смешанную. При смешанной форме бюллетени для голосования заранее направляются акционерам, которые либо выражают свое мнение письменно (проголосовав заочно), либо участвуют в очной части собрания (проголосовав очно). Последняя форма рассчитана, главным образом, на общества со значительным числом акционеров, территориально размещающихся далеко от места проведения собрания. Форму проведения внеочередного собрания определяют инициаторы его созыва, а годового - совет директоров. В п. 1 ст. 50 ФЗ «Об акционерных обществах» указано, что решение общего собрания не может быть принято путем проведения заочного голосования по следующим вопросам: избрание членов совета директоров (наблюдательного совета) и ревизионной комиссии (ревизора); утверждение аудитора общества; утверждение годовых отчетов общества, бухгалтерской отчетности, в том числе отчетов о прибылях и об убытках общества, распределение прибыли и убытков общества по результатам финансового года.

В общем собрании акционеров могут принимать участие различные акционеры. Например, миноритарные акционеры, приобретающие акции в целях перепродажи, обладают, как правило, мизерным процентом акций. Их единственная забота состоит в том, чтобы эта доля принесла как можно больше прибыли. При возможности увеличения дохода они продадут акции. В отличие от них, так называемые, мажоритарные или «крупные» акционеры, покупающие акции из предпринимательских соображений, имеют совершенно иной интерес. Они нацелены на перспективное развитие акционерного общества, акциями которого владеют. Одни инвесторы приобретают большой пакет акций с тем, чтобы в дальнейшем возглавить его, другие, для того чтобы после налаживания управления продать. Выделяют также третью группу - акционеры-работники акционерного общества. Очевидно, что интересы работника предприятия не замыкаются на дивиденде. Ему совсем не безразлична судьба предприятия, от которой зависит его заработная плата, получение ряда социальных льгот и даже социальный престиж. Побудительный мотив работника представляет собой сочетание мотивов денежного вознаграждения и солидаризации с целями фирмы. Вместе с тем работники-акционеры скорее «держатели и распорядители», нежели ответственные собственники. В массе своей они не способны дать объективную оценку деятельности руководства акционерного общества.

Влияние указанных категорий акционеров на решения, принимаемые собранием, различно в зависимости от распределения между ними акций. Как раз основной целью корпоративного управления и является учет интересов различных групп акционеров и их соотнесение с политикой совета директоров и исполнительных органов.

Сообщение о проведении общего собрания акционеров осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 52 ФЗ «Об акционерных обществах».

Рассмотрим порядок формирования повестки дня общего собрания акционеров. Обязанность по разработке повестки дня лежит по общему правилу на совете директоров. При этом в определенных случаях, установленных Законом, предложения в повестку дня могут вносить акционеры. Правом вносить предложения в повестку дня общего собрания обладают акционеры - владельцы голосующих акций. Новеллой ФЗ «Об акционерных обществах» в редакции 2001 г. явилось снятие ограничений на количество вопросов, которое мог внести в повестку дня акционер (ранее это количество равнялось двум, сейчас оно может быть любым).

Предложения в повестку дня годового общего собрания должны поступить в общество не позднее чем через 30 дней после окончания финансового года; при этом устав может увеличить (но не уменьшить) указанный срок. Данный срок является пресекательным¹ т.е. его истечение прекращает соответствующее право акционеров. Поскольку речь идет о том, что предложения должны именно поступить (а не быть направлены), то соответственно риск работы техники или органов связи ложится на акционера.

П. 3 ст. 53 ФЗ «Об акционерных обществах» регламентирует требования к оформлению предложений, касающихся как повестки дня, так и выдвигаемых кандидатур:

- письменная форма;
- указание имен либо наименований акционеров, представивших предложение;
- указание на количество и категории (типы) акций, принадлежащих акционеру, представившему предложение;
- подпись акционера (акционеров).

Несоблюдение какого-либо из этих требований дает основания для отказа в принятии предложения.

Рассмотрение предложений и принятие по ним определенного решения является обязанностью совета директоров. Указанная обязанность должна быть исполнена в течение пяти дней после истечения 30-дневного срока.

Выдвинутый вопрос подлежит включению в повестку дня, если отсутствуют основания для отказа в его включении в повестку дня. Основания для отказа включения вопроса в повестку дня:

- несоблюдение сроков направления предложений;
- недостаточное количество акций (менее 2 процентов), которыми обладает акционер (акционеры), направивший предложение;
- несоответствие предложения требованиям к его оформлению;

¹ См.: Телюкина, М.В. Комментарий к Федеральному закону "Об акционерных обществах" (постатейный)/ М.В. Телюкина. - "Волтерс Клувер", 2005 г. // СПС ГАРАНТ-Мастер. Версия от 04.02.2006г.

- несоответствие предложенного вопроса требованиям компетенции общего собрания акционеров;
- несоответствие предложения требованиям Закона и иных правовых актов Российской Федерации - например, внесение предложения по вопросу, который может предлагать только совет директоров.

Перечень указанных оснований для отказа во включении вопроса в повестку дня собрания является исчерпывающим.

Отказ должен быть мотивированным, т.е. содержать указание на причину принятия данного решения. Установлен трехдневный срок, в течение которого отказ должен быть направлен акционеру. Ненаправление отказа в течение названного срока может быть квалифицировано как уклонение совета директоров от принятия решения, т.е. от исполнения соответствующей обязанности.

ФЗ «Об акционерных обществах» содержит запрет совету директоров вносить какие бы то ни было изменения как в текст предложения акционера (формулировку вопроса), так и в текст возможного решения (если он представлен). Соответственно совет директоров обязан либо включить в повестку дня собрания вопрос в представленном акционером виде, либо отказать в его включении при наличии оснований для отказа.

Ч. 2 п. 7 ст.53 ФЗ «Об акционерных обществах» устанавливает право совета директоров включать в повестку дня определенные вопросы, а также кандидатов для образования соответствующих органов в список кандидатур. Когда речь идет о включении в повестку дня определенного вопроса - совет директоров ограничен в своем волеизъявлении только перечнем вопросов, относящихся к компетенции общего собрания. Он может включать в повестку дня любые вопросы независимо от наличия иных предложений со стороны акционеров либо их отсутствия.

Когда речь идет о кандидатурах в определенные органы - совет директоров может предлагать собственные кандидатуры, только если акционеры не предложили каких-либо кандидатур либо этих кандидатур недостаточно.

Перед проведением общего собрания акционеров совет директоров должен принять решение по следующим вопросам:

- форма проведения общего собрания акционеров;
- дата, место, время проведения общего собрания акционеров, почтовый адрес, по которому могут направляться заполненные бюллетени,
- адрес определяется, если в соответствии с п. 3 ст. 60 Закона акционеры имеют право, не являясь на собрание, заполнить бюллетени и направить их обществу;
- дата окончания приема бюллетеней и почтовый адрес, по которому бюллетени направляются, - для ситуаций, когда собрание проводится в форме заочного голосования;
- дата составления списка лиц, имеющих право на участие в собрании;

- повестка дня общего собрания;
- порядок сообщения акционерам о проведении общего собрания;
- перечень информации (материалов), подлежащей предоставлению акционерам в порядке подготовки общего собрания, а также порядок предоставления этой информации;
- форма и текст бюллетеня, если голосование предполагается осуществлять бюллетенями.

Названные вопросы должны решаться при подготовке к каждому собранию акционеров. Если речь идет о внеочередном собрании, созываемом не по инициативе совета директоров, то в соответствии с п. 8 ст. 55 ФЗ «Об акционерных обществах» обязанность по подготовке к проведению общего собрания ложится на органы и лица, требующие его проведения.

Итак, в повестку дня годового собрания должны в обязательном порядке быть включены следующие вопросы:

- 1) избрание совета директоров;
- 2) избрание ревизионной комиссии (ревизора) общества;
- 3) утверждение аудитора общества;
- 4) утверждение годовых отчетов, годовой бухгалтерской отчетности, в том числе отчетов о прибылях и убытках (счетов прибылей и убытков) общества, распределение прибыли, в том числе выплата (объявление) дивидендов, и убытков общества по результатам финансового года.

ФЗ «Об акционерных обществах» устанавливает нормы, определяющие механизм реализации права акционера на участие в общем собрании. Прежде всего, следует указать на ст.57 данного Закона «Порядок участия акционеров в общем собрании акционеров». Наименование данной статьи значительно шире ее содержания, которое исчерпывается правилами только для конкретных случаев, закрепленных соответственно в пп. 1,2,3 ст.57 Закона. За пределами регулирования указанной статьи остался порядок участия акционера в общем собрании в иных часто возникающих на практике ситуациях: например, при залоге акций, наложении ареста на акции, нахождения акций в совместной собственности и в некоторых других.¹

Право на участие в общем собрании может быть реализовано акционером как лично, так и через представителя. Поскольку речь идет о представительстве, то подлежат применению соответствующие нормы гл. 10 ГК РФ. Отношения представительства являются фидуциарными, из чего следует, что они могут быть прекращены в любое время без объяснения причин любой из сторон (если речь не идет о коммерческом представительстве). На этом положении основывается норма ч. 2 п. 1 ст.57,

¹ См.: Савиков, А. Обеспечение и защита права приобретателя акций на участие в общем собрании акционеров/ А. Савиков // Хозяйство и право.- 2003.- №2.- С.86.- ISSN 0134-2398.

в соответствии с которой акционер имеет право в любое время заменить своего представителя другим представителем либо осуществлять свои права на участие в собрании лично. Участие представителя возможно при любой форме проведения собрания - как путем совместного присутствия, так и путем заочного голосования. Действия представителя создают права и обязанности у представляемого (акционера).

Проверка полномочий лиц, участвующих в собрании, отнесена п. 4 ст. 56 ФЗ «Об акционерных обществах» к компетенции счетной комиссии.

В п.2 ст.57 ФЗ «Об акционерных обществах» содержится положение в соответствии с которым для акционера передавшего свои акции другому лицу в период после составления списка лиц, имеющих право участвовать в собрании акционеров, и до проведения собрания устанавливается обязанность либо выдать приобретателю акций доверенность на участие в собрании либо голосовать на собрании в соответствии с указаниями приобретателя акций. Эта норма применяется к каждому последующему случаю передачи акций. Данная норма по смыслу связана с нормой п. 5 ст. 51 ФЗ «Об акционерных обществах», запрещающей вносить в список участников собрания изменения, вызванные передачей акций.

П.3 ст.57 ФЗ «Об акционерных обществах» касается случаев, когда акция общества находится в общей долевой собственности нескольких лиц. Некоторые теоретики отмечают не вполне корректный подход законодателя к терминологии данной статьи, поскольку «российское право допускает право собственности только на вещи, каковыми акции не являются, так как в документальной форме в настоящее время выпускаться не могут».¹ Заметим, что спор по поводу правовой природы бездокументарных акций до сих пор не разрешен. Ни одна из дискусирующих сторон не могут предоставить убедительные и исчерпывающие доказательства своей правоты.² На наш взгляд по этому поводу необходимо заострить внимание на следующих моментах. О. М. Олейник пишет: «Ссылки на то, что сам термин «ценные бумаги» предполагает бумажную основу документа не является обоснованным, так как здесь можно говорить об определенной фикции – зачем изменять уже устоявшееся веками названия. В конце концов, у юридического лица абсолютно отсутствует «лицо» в обычном его понимании»³. Назвав права, обычно удостоверенные ценной бумагой –

¹ См.: Телюкина, М.В. Комментарий к Федеральному закону "Об акционерных обществах" (постатейный)/ М.В. Телюкина. - "Волтерс Клувер", 2005 г. // СПС ГАРАНТ-Мастер. Версия от 04.02.2006г.

² Филиппова, М. Бездокументарные ценные бумаги. Особенности правового регулирования/ М. Филиппова // Право и экономика. – 1998. - № 6. – С. 32.- ISSN 0869-7671; Морозова, Т.В. Бездокументарные ценные бумаги: проблемы применения к ним института права собственности/ Т.В. Морозова // Актуальные вопросы становления государственности в современной России: Материалы научно-теоретической конференции. Выпуск 8 / Под ред. М.И. Полшкова, А.Ф. Колотова.-Оренбург.: Пресса, 2002.-С. 147.- ISBN 5-7689-0059-6.

³ Предпринимательское (хозяйственное) право. Том 1 / отв. ред. Олейник О.М. – М.: Юрист, - 1999. – С. 335.

документом, бездокументарными ценными бумагами, законодатель, во-первых, указал, что данные права являются не особой отдельной разновидностью обязательственных прав, а являются теми же правами, которыми обладают и владельцы документарных ценных бумаг с разницей в форме фиксации этих прав, и, во-вторых, употребление указанной формулировки удобно с точки зрения юридической техники в целях соблюдения единообразной терминологии.¹

В связи с отличиями бездокументарных и документарных ценных бумаг закономерно возникает вопрос, какие правила, установленные для документарных ценных бумаг не применяются к бездокументарным ценным бумагам, исходя из особенностей формы фиксации прав? Исходя из ст. 128 Гражданского кодекса РФ ценные бумаги являются объектами гражданских прав и выступают в качестве специфической разновидностью вещей в гражданском праве. Соединение в ценной бумаге элементов различной правовой природы (вещной и обязательственной) позволило ученым сделать вывод о двойственности юридической сущности ценных бумаг. Следовательно, обладатель документарной ценной бумаги является субъектом права собственности на документ и субъектом обязательственного правоотношения между ним и акционерным обществом. Казалось бы, при бездокументарной форме выпуска акций вещным правом акционер не обладает, поскольку отсутствует объект материального мира – документ, и акционер выступает лишь кредитором в обязательстве, другой стороной которого является акционерное общество. Однако, как указывалось ранее ценные бумаги ст. 128 ГК РФ отнесены к вещам, а особенности бездокументарных ценных бумаг описаны в ст. 149 главы 7 «Ценные бумаги», следовательно, законодатель причисляет бездокументарные ценные бумаги к вещам. Конечно же, мы не можем говорить о применении к бездокументарным ценным бумагам классического определения права собственности как совокупности прав владения, пользования и распоряжения.²

¹ Чтобы уяснить, в чем же особенности бездокументарных акций, отметим для начала, что концепция бездокументарных ценных бумаг была воспринята российским законодательством из системы общего права. Англо-американское законодательство никогда не знало понятия ценной бумаги и оперировало понятием оборотного документа, который являлся договором о денежном платеже, удовлетворяющим определенным формальным требованиям, то есть бумагой, «... предназначенной, главным образом, для производства расчетов по торговым операциям». Для осуществления прав не требовалось его предъявления и передачи, в собственность передавалась не ценная бумага, а права. Передача прав в собственность возможна в странах англо-американской системы права потому, что они, в отличие от стран с континентальной системой права, не знают разделения прав на вещные и обязательственные. Например, в американском праве используется понятие ценной бумаги – «security», которое наряду с акцией включает в себя, в частности, инвестиционный контракт, свидетельство об участии, свидетельство об участии и т.п. Следовательно, традиционное для российского права понятие ценной бумаги совершенно не совпадает с понятием англо-американского права.

² Действующее законодательство не отличается последовательностью и четкостью в данном вопросе. Так, ст. 2 ФЗ «О рынке ценных бумаг» устанавливает, что «любые имущественные и неимущественные права, закрепленные в документарной или бездокументарной форме,

Мы придерживаемся мнения С. Хабарова, который отмечает, что и при «вещном» и при «обязательственном» подходах необходимо делать некоторые «исключения» из правил. В подтверждение правильности подобных рассуждений укажем, что еще 1.06.1997г. основные регуляторы рынка ценных бумаг: Федеральная комиссия по рынку ценных бумаг, Центральный Банк России, Министерство Финансов, в своем совместном Докладе «О концептуальных подходах к месту и роли депозитарной деятельности на рынке ценных бумаг»¹ после сравнения и оценки подходов к определению понятия «ценная бумага» по практическим причинам делают выбор в пользу «вещного подхода». При этом они отмечают условность некоторых традиционных правовых понятий применительно к отношениям, связанным с ценными бумагами. Одним из аргументов за такое решение, согласно упомянутому Докладу, является то, что, несмотря на условность понятия права собственности на «бездокументарную» ценную бумагу, оно дает достаточно проработанный инструментарий для его описания. Кроме того, собственник бездокументарной ценной бумаги находится «относительно внешнего мира» примерно в той же ситуации, что и «традиционные» собственники: его право противопоставлено всем третьим лицам, то есть правоотношение носит абсолютный характер. Поэтому мы считаем вполне обоснованным применение к понятию «акция» формулировки «общей долевой собственности на акции», указанной в ст.57 ФЗ «Об акционерных обществах».

Одной акцией вполне могут обладать несколько субъектов, каждый из которых будет являться акционером. Осуществление прав, предоставляемых акцией, возможно по общему согласию всех ее обладателей посредством действий одного из них либо их общего представителя. В любом случае полномочия лица, участвующего в собрании от имени обладателей акции, должны быть надлежаще оформлены. Таким образом, указывают некоторые авторы, при наличии прав на одну акцию у нескольких акционеров каждый из них выразить свою волю не может, т.е. дробный характер голосования не допускается (хотя дробные акции ФЗ «Об акционерных обществах» известны). В результате не исключено возникновение ситуаций, когда акционеры не смогут прийти к соглашению в отношении порядка голосования по

независимо от их наименования, являются эмиссионными ценными бумагами, если условия их возникновения и обращения соответствуют совокупности признаков эмиссионной ценной бумаги». Данное положение не учитывает положения ст.149 ГК РФ, полностью и без всяких оговорок отождествив бездокументарные и документарные ценные бумаги. Вывод о том, что ФЗ «О рынке ценных бумаг» отождествляет документарные и бездокументарные ценные бумаги подтверждается и ст.28, которая носит название: «Форма удостоверения права собственности на эмиссионные ценные бумаги». Вышеизложенные положения позволяют сделать вывод о том, что в действующем законодательстве отсутствует четкость в регулировании отношений, возникающих в связи с введением в гражданской оборот понятия бездокументарной ценной бумаги.

¹ См.: **Хабаров, С.** Комментарий к ФЗ «О рынке ценных бумаг»/ С. Хабаров // Право и экономика. – 1999. - № 2. – С.18.- ISSN 0869-7671.

определенным вопросам, что повлечет трудности на практике, указывает М.В. Телюкина.¹ Однако иного, лучшего выхода из данной ситуации она не предлагает. Да и не может предложить по одной простой причине – нельзя ограничить право собственника акции на распоряжение его имуществом и ущемить законные интересы сособственника. Именно поэтому и существует режим общей долевой собственности, который призван удовлетворить интересы равноправных сособственников.

Кворум общего собрания акционеров понимается как присутствие на собрании определенного количества участников, что делает собрание правомочным. Положения о кворуме собрания характерны для российского акционерного законодательства. Цель этих положений – защита интересов акционеров, не принявших участие в общем собрании.

Общее собрание акционеров правомочно, если в нем приняли участие акционеры, обладающие в совокупности более чем 50% голосов размещенных голосующих акций общества. Размещенные акции – это акции, приобретенные акционерами; к голосующим акциям (для целей определения кворума) относятся как обыкновенные, так и привилегированные, по которым предыдущее годовое собрание не приняло решение о выплате дивидендов в полном объеме, что в соответствии с п. 5 ст. 32 рассматриваемого Закона предоставляет право голоса по всем вопросам компетенции общего собрания.

Принятие общим собранием решений в отсутствие кворума является однозначным основанием признания недействительными таких решений.

Полномочия по определению кворума общего собрания принадлежат счетной комиссии; при регистрации акционеров и бюллетеней используется список лиц, имеющих право на участие в собрании акционеров.

В протоколе общего собрания должно быть указано общее количество голосов, которым обладают акционеры – владельцы голосующих акций, и количество голосов, которыми обладают акционеры, принимающие участие в собрании.

Принявшими участие в общем собрании являются следующие акционеры:

- акционеры, зарегистрировавшиеся для участия в собрании в установленном порядке;
- акционеры, чьи бюллетени получены акционерным обществом не позднее двух дней до даты проведения общего собрания;
- акционеры, чьи бюллетени при проведении общего собрания в форме заочного голосования получены до даты окончания приема бюллетеней

¹ См.: Телюкина, М.В. Комментарий к Федеральному закону "Об акционерных обществах" (постатейный) / М.В. Телюкина. - "Волтерс Клувер", 2005 г. // СПС ГАРАНТ-Мастер. Версия от 04.02.2006г.

Допускается отдельное определение кворума в ситуациях, когда в соответствии с повесткой дня голосование по определенным вопросам осуществляется разным составом голосующих. В названных случаях, возможно, что для принятия одних решений кворум будет, а для других - нет; отсутствие кворума по вопросам, голосуемым одним составом голосующих, не препятствует принятию решения по вопросам, голосуемым другим составом, для принятия которых кворум имеется. Приведем пример правовой регламентации рассматриваемого института в зарубежном законодательстве. Так, при анализе молдавского закона «Об акционерных обществах» можно сделать вывод о том, что он содержит большее количество императивных норм, чем российский закон. Такая ситуация, в частности, прослеживается в отношении кворума при принятии решений на общем собрании о внесении изменений и дополнений в устав общества, ограничивающих права акционеров – владельцев привилегированных акций. Он должен быть не менее $\frac{3}{4}$ голосов всех акционеров (абз. 2 п.4 ст. 32 ФЗ «Об акционерных обществах»). В отечественном законодательстве эта норма содержит элемент диспозитивности, поскольку в ней допускается возможность указания в уставе общества большего количества голосов, однако менее $\frac{3}{4}$ оно не может быть.¹

Кворум определяется на момент открытия общего собрания, а не на момент голосования по определенным вопросам. Проблема в том, что на практике не исключены ситуации, когда, будучи зарегистрированными, акционеры не примут участия в голосовании. Независимо от этого общее собрание является состоявшимся; для целей голосования учитываются все голоса зарегистрировавшихся акционеров. Если кворум для проведения годового общего собрания отсутствует, т.е. если прислали бюллетени и зарегистрировались акционеры, обладающие в совокупности менее чем 50% голосов размещенных голосующих акций общества, должно быть проведено повторное собрание, имеющее ту же повестку дня.

Если же отсутствует кворум для проведения внеочередного собрания - в этом случае повторное собрание (с той же повесткой дня) не должно, а может быть проведено.² Представляется, что соответствующее решение принимается органами или лицами, инициировавшими проведение внеочередного собрания.

Для повторного собрания (как годового, так и внеочередного) ч. 2 п. 3 ст.58 ФЗ «Об акционерных обществах» установлен меньший кворум - оно считается правомочным при условии принятия в нем участия

¹ **Морозова, Т.В.** Сравнительная характеристика российского и молдавского законов «Об акционерных обществах»: их преимущества и недостатки/ Т.В. Морозова // Актуальные проблемы правопедания / гл. ред. А.Е. Пилецкий. Самара. -2004.-№3.-С.205-208.

² См.: **Телюкина, М.В.** Комментарий к Федеральному закону "Об акционерных обществах" (постатейный)/ М.В. Телюкина. - "Волтерс Клувер", 2005 г. // СПС ГАРАНТ-Мастер. Версия от 04.02.2006г.

акционеров, обладающих в совокупности более чем 30% голосов размещенных голосующих акций общества.

Особенность правового регулирования установлена для крупных акционерных обществ с числом акционеров (как обыкновенных, так и привилегированных) более 500 тысяч - устав таких обществ может предусмотреть меньший кворум для проведения повторного собрания.

ФЗ «Об акционерных обществах» не устанавливает минимальную границу кворума повторного собрания, который может быть определен уставом, исходя из чего, следует вывод о том, что данный кворум может быть сколь угодно малым.

По общему правилу сообщение о повторном собрании акционеров осуществляется в соответствии с нормами ст. 52 ФЗ «Об акционерных обществах». Не подлежат применению положения ч. 2 п. 1 ст. 52 Закона, в соответствии с которыми за 50 дней до даты проведения внеочередного собрания должно быть сделано сообщение о нем, если повестка дня этого собрания содержит вопрос об избрании совета директоров общества. Значит, независимо от повестки дня сообщение о проведении повторного собрания делается не позднее, чем за 20 дней до даты собрания (за исключением ситуации, когда на собрании должен быть рассмотрен вопрос о реорганизации общества - тогда сообщение делается за 30 дней).

При проведении повторного собрания к порядку вручения, направления и опубликования бюллетеней применяются общие правила, установленные ст. 60 ФЗ «Об акционерных обществах».

ФЗ «Об акционерных обществах» не регламентирует порядок определения даты повторного собрания. Если повторное собрание проводится менее чем через 40 дней после первого, не состоявшегося по причине отсутствия кворума, то не составляется новый список лиц, имеющих право на участие в собрании, а применяется список, составленный для первого собрания.

Таким образом, если повторное собрание будет проводиться в течение 40 дней после первого, особую актуальность приобретет проблема последствий изменения состава акционеров.

ФЗ «Об акционерных обществах» не регламентирует проблему (в последнее время актуальную на практике), возникающую в ситуациях, когда и повторное собрание не состоялось по причине несоблюдения требований к кворуму. Возможны две противоположные позиции. С одной стороны, можно сказать, что за отсутствием специальных указаний на этот счет представляется допустимым перенос собраний неограниченное количество раз. С другой стороны, возможна аргументация позиции, в соответствии с которой из филологического толкования норм п.3 ст.58 следует, что повторное собрание - одно, т.е. оно последнее, и при несоблюдении требований к кворуму оно считается несостоявшимся. При этом для принятия решений, которые принять необходимо, следует снова

созывать собрание, которое будет первым (с соблюдением обычных требований к кворуму, подготовке собрания и т.д.).¹

Перейдем к рассмотрению непосредственно процесса голосования на общем собрании акционеров. Разъяснение вопросов, связанных с реализацией акционерами (их представителями) права голоса на общем собрании, находится в компетенции счетной комиссии. Основной принцип голосования - "одна акция - один голос" (ст.59 ФЗ «Об акционерных обществах»). Из него делаются исключения при кумулятивном голосовании при выборе членов совета директоров², при голосовании дробными акциями (п. 3 ст. 25), при голосовании акционеров народного предприятия, в соответствии со ст.10 ФЗ Федерального закона от 19 июля 1998 г. № 115-ФЗ "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)" (с изм. от 21 марта 2002 г.) - в определенных случаях - "один акционер - один голос", а также в некоторых иных ситуациях.³

Голосование бюллетенями на общем собрании акционеров является одним из способов голосования. В акционерных обществах с числом акционеров - владельцев голосующих акций менее 100 голосование бюллетенями не обязательно (возможно голосование путем поднятия рук, с использованием электронных средств обработки данных и т.д.); вопрос о способе голосования решается при подготовке к собранию. В п. 5 ст. 49 ФЗ «Об акционерных обществах» сказано, что устав или внутренние документы общества, утвержденные решением общего собрания, устанавливают порядок принятия общим собранием акционеров решений по порядку ведения общего собрания.

Форму и текст бюллетеня в случае голосования бюллетенями определяет совет директоров при подготовке к общему собранию; при этом следует учитывать нормы п. 8 ст. 55 ФЗ «Об акционерных обществах», в соответствии с которыми если совет директоров в течение установленных сроков не принял решение о созыве внеочередного собрания акционеров либо отказал в его созыве, то собрание может быть созвано органами и лицами, требующими его созыва; к этим органам и лицам переходят все полномочия, необходимые для созыва и проведения общего собрания, в том числе и полномочия, связанные с определением порядка голосования, формы и текста бюллетеня.

Голосование может осуществляться только бюллетенями:

¹ См.: Телюкина, М.В. Комментарий к Федеральному закону "Об акционерных обществах" (постатейный)/ М.В. Телюкина. - "Волтерс Клувер", 2005 г. // СПС ГАРАНТ-Мастер. Версия от 04.02.2006г.

² Подробнее см. в вопросе 2.2.1 Понятие, компетенция и состав совета директоров.

³ В качестве исключения из принципа "одна акция - один голос" можно рассматривать положения договоров, заключаемых в соответствии с п. 3 ст. 16, п. 3 ст. 17 ФЗ «Об акционерных обществах», если эти договоры предусматривают, что на совместном общем собрании сливающихся (либо присоединяемого и присоединяющегося) обществ голосование осуществляется в соответствии с количеством акций, которые получают акционеры.

- в акционерных обществах с числом акционеров - владельцев голосующих акций более 100;

- в любых акционерных обществах в случаях проведения общего собрания в форме заочного голосования.

Бюллетени по общему правилу вручаются каждому акционеру зарегистрировавшемуся для участия в собрании под роспись. Исключение из указанного правила состоит в том, что бюллетень для голосования должен быть направлен либо вручен под роспись каждому участнику собрания в соответствии со списком не позднее чем за 20 дней до проведения общего собрания. Это исключение применяется в следующих ситуациях:

- при проведении общего собрания акционеров в форме заочного голосования;

- в акционерных обществах с количеством акционеров - владельцев голосующих акций 1000 и более;

- в любых акционерных обществах, в уставе которых сказано об обязательном направлении (вручении) бюллетеней до проведения общего собрания.

С числом акционеров более 500 тысяч может быть предусмотрено опубликование бланков бюллетеней для голосования в доступном для всех акционеров общества печатном издании, определенном уставом общества. Проблемы могут быть связаны с тем, что указанная норма не содержит каких-либо сроков, в течение которых опубликование должно состояться; кроме того, нет ответа на вопрос о последствиях указания в уставе печатного органа, недоступного для некоторых акционеров. Некоторые авторы справедливо указывают на то, что основная проблема, связанная с рассматриваемой ситуацией, состоит в ответе на вопрос о соотношении ч.4 п.2 ст.60 ФЗ «Об акционерных обществах» с нормами ч. 2 п. 2 ст.60 ФЗ «Об акционерных обществах». Опубликование бюллетеней рассматривается как самостоятельный способ их вручения либо это способ дополнительный, применяемый помимо указанных в этой статье?¹ С одной стороны, по смыслу рассматриваемой нормы ч. 4 п. 2 ст. 60 должна представлять собой самостоятельный способ передачи бюллетеней для голосования. Поскольку в столь крупных акционерных обществах направление бюллетеня заказным письмом каждому участнику собрания затруднительно; с другой стороны, в ч. 1 п. 2 ст.60 указано, что исключения из общего правила предусматриваются только нормами ч. 2 п. 2 ст.60 ФЗ «Об акционерных обществах».

В бюллетене для голосования должны содержаться следующие сведения:

- полное фирменное наименование акционерного общества и место нахождения акционерного общества;

¹ См.: Телюкина, М.В. Комментарий к Федеральному закону "Об акционерных обществах" (постатейный)/ М.В. Телюкина. - "Волтерс Клувер", 2005 г. // СПС ГАРАНТ-Мастер. Версия от 04.02.2006г.

- форма проведения общего собрания акционеров - собрание (совместное присутствие) или заочное голосование;
- дата, место, время проведения общего собрания;
- почтовый адрес, по которому участники собрания могут направить заполненные бюллетени, если это возможно;
- дата окончания приема бюллетеней и почтовый адрес, по которому должны направляться заполненные бюллетени, если собрание проводится в форме заочного голосования;
- формулировки решений по каждому вопросу (либо имя каждого кандидата), голосование по которому осуществляется бюллетенем;
- варианты голосования по каждому вопросу - допускается всего три варианта: "за", "против", "воздержался";
- упоминание для акционера (участника собрания) о том, что бюллетень должен быть им подписан;
- указание на кумулятивный характер голосования и разъяснение его сути, если речь идет о выборах совета директоров.

Как при голосовании бюллетенями, так и иными способами, общество обязано иметь доказательства голосования каждого участника собрания по любому вопросу, поскольку с результатом голосования (если это голосование "против"), а также с непринятием участия в голосовании могут быть связаны важные правовые последствия, в частности возможность обжалования результатов голосования (решений собрания) в соответствии с п. 7 ст. 49 ФЗ «Об акционерных обществах»; возможность требования выкупа обществом всех либо части принадлежащих акционеру акций в соответствии со ст. 75 ФЗ «Об акционерных обществах».

Участник общего собрания должен оставить только один из возможных вариантов голосования. Соответственно если голосующий оставил в бюллетене более одного варианта, то такой бюллетень признается недействительным, голоса по содержащимся в нем вопросам подсчету не подлежат. Голосование на общем собрании, как правило, осуществляется после обсуждения каждого вопроса повестки дня.

Принятие в 2002г. Федеральной комиссией по рынку ценных бумаг дополнительных требований к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, утв. Постановлением от 31.05.2002г. №17/пс, на практике не облегчило, а усложнило проведение собраний.¹ Так, например, ФЗ «Об акционерных обществах» содержит лишь одну статью (ст.61), регулируемую проблему признания бюллетеня для голосования недействительным. Оно касается правила признания бюллетеней недействительными, в которых голосующим оставлено более одного из возможных вариантов голосования. ФКЦБ России пополнила перечень оснований для признания бюллетеней недействительными. Так, согласно указанным выше требованиям счетная комиссия не должна принимать в

¹ Об утверждении Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров: Постановление Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 31.05.02 г. № 17/пс // Российская газета от 18.07.02 г. №130.

расчет бюллетени, в отношении которых не позднее, чем за два дня до проведения собрания, от акционера получено извещение о замене (отзыве) представителя; бюллетени одного лица, если голосующим по одному и тому же вопросу поставлены разные варианты голосования; бюллетени по вопросу избрания органов общества, в которых голосующим вариант «за» оставлен у большего количества кандидатов, чем число лиц, которые должны быть избраны в соответствующий органа общества (за исключением кумулятивного голосования). Очевидно, что требования ФКЦБ не должны противоречить ФЗ «Об акционерных обществах» Согласно ст. 57 данного закона акционер вправе в любое время заменить своего представителя на общем собрании акционеров или лично принять участие в собрании. Таким образом, ограничение по срокам принятия извещения о замене (отзыве представителя) противоречит ст.57 рассматриваемого закона.

Счетная комиссия обязана составить протокол об итогах голосования. Этот протокол подписывается всеми членами счетной комиссии либо субъектом, выполняющим функции счетной комиссии (каковым, в соответствии с нормами ст. 56 ФЗ «Об акционерных обществах», может быть регистратор). Протокол об итогах голосования составляется в течение не более чем 15 дней после закрытия общего собрания или даты окончания приема бюллетеней (если собрание проводится в форме заочного голосования). ФЗ «Об акционерных обществах» не отвечает на вопрос о последствиях несоблюдения этого срока. Представляется, что если протокол будет датирован более поздней датой, то можно ставить вопрос о несоблюдении счетной комиссией (либо лицом, исполняющим ее функции) своих обязанностей (и возможно, о переизбрании счетной комиссии), но на действительность результатов голосования это влиять не должно.¹

В протоколе должны быть указаны следующие сведения:

- полное фирменное наименование и место нахождения акционерного общества;
- вид общего собрания (годовое или внеочередное);
- форма проведения общего собрания (собрание или заочное голосование);
- дата проведения общего собрания;
- место проведения общего собрания, проведенного в форме собрания (адрес, по которому проводилось собрание);
- повестка дня общего собрания;
- время начала и время окончания регистрации лиц, имевших право на участие в общем собрании, проведенном в форме собрания;
- время открытия и время закрытия общего собрания, проведенного в форме собрания, а в случае, если решения, принятые

¹ См.: Телюкина, М.В. Комментарий к Федеральному закону "Об акционерных обществах" (постатейный)/ М.В. Телюкина. - "Волтерс Клувер", 2005 г. // СПС ГАРАНТ-Мастер. Версия от 04.02.2006г.

общим собранием, и итоги голосования по ним оглашались на общем собрании, также время начала подсчета голосов;

- число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании, по каждому вопросу повестки дня общего собрания;

- число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании, по каждому вопросу повестки дня общего собрания с указанием, имелся ли кворум по каждому вопросу;

- число голосов, отданных за каждый из вариантов голосования ("за", "против" и "воздержался") по каждому вопросу повестки дня общего собрания, по которому имелся кворум;

- число голосов по каждому вопросу повестки дня общего собрания, поставленному на голосование, которые не подсчитывались в связи с признанием бюллетеней (в том числе в части голосования по соответствующим вопросам) недействительными;

- имена членов счетной комиссии, а в случае, если функции счетной комиссии выполнял регистратор, - полное фирменное наименование, место нахождения регистратора и имена уполномоченных им лиц;

- дата составления протокола счетной комиссии об итогах голосования на общем собрании;

- список лиц, принявших участие в общем собрании, с указанием по каждому вопросу повестки дня, по которому имелся кворум, варианта голосования каждого лица, либо того, что оно не приняло участия в голосовании, - в ситуациях, когда голосование по вопросам повестки дня собрания осуществлялось без использования бюллетеней для голосования.¹

Кроме того, определенная информация должна включаться в протокол об итогах голосования в зависимости от рассматривавшихся собранием вопросов.

Особые требования к содержанию протокола об итогах голосования также предъявляются в ситуациях, когда в повестку дня общего собрания был включен вопрос о внесении в устав общества изменений и дополнений, ограничивающих права акционеров, либо о принятии решения, являющегося в соответствии с ФЗ «Об акционерных обществах» основанием для внесения в устав акционерного общества изменений или дополнений, ограничивающих права акционеров. В этих случаях протокол об итогах голосования должен содержать следующие параметры:

- число голосов, которыми по указанному вопросу обладали лица, включенные в список участников собрания, без учета голосов по привилегированным акциям, права по которым ограничиваются;

¹ Постановление Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 31 мая 2002 г. № 17/пс "Об утверждении Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров" (с изм. от 7 февраля 2003 г.) // СПС ГАРАНТ-Мастер. Версия от 04.02.2006г.

- число голосов по привилегированным акциям каждого типа, права по которым ограничиваются;

- число голосов, которыми по указанному вопросу обладали лица, принявшие участие в общем собрании, без учета голосов по привилегированным акциям, права по которым ограничиваются, и отдельно число голосов по привилегированным акциям каждого типа, права по которым ограничиваются, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании;

- число голосов, отданных по указанному вопросу за каждый из вариантов голосования ("за", "против" и "воздержался"), за исключением голосов по привилегированным акциям, права по которым ограничиваются, и отдельно число голосов по привилегированным акциям каждого типа, права по которым ограничиваются, отданных по указанному вопросу за каждый из вариантов голосования ("за", "против" и "воздержался").

Счетная комиссия обязана также опечатать бюллетени для голосования и сдать их на хранение в архив общества. Хранение документов общества осуществляется в соответствии с нормами ст. 89 ФЗ «Об акционерных обществах» по месту нахождения исполнительного органа общества в порядке и в течение сроков, установленных федеральным органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг.

П.4 ст.62 ФЗ «Об акционерных обществах» устанавливает порядок извещения лиц, включенных в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, о решениях общего собрания и итогах голосования.

Возможны два варианта:

- оглашение на общем собрании, в ходе которого проводилось голосование;

- доведение до сведения лиц, включенных в список участников общего собрания.

Второй вариант регламентируется несколько подробнее, чем первый. Установлены следующие требования:

-10-дневный срок, в течение которого решение собрания и итоги голосования должны быть доведены до участников собрания, при этом последствия несоблюдения этого срока не установлены;

-этот срок исчисляется с даты составления протокола;

-значение рассматриваемого срока определяется тем, что с ним в той или иной степени связаны нормы об обжаловании в суд решений общего собрания (п. 7 ст. 49), об осуществлении права требовать выкупа обществом акций, принадлежащих акционерам (ст. 75, 76);

-доведение до сведения осуществляется в форме отчета об итогах голосования;

-доведение до сведения осуществляется в порядке, предусмотренном для сообщения о проведении общего собрания акционеров (этот порядок регламентирован нормами ст. 52).

Постановление ФКЦБ России N 17/пс предъявляет требование составления не только протокола, но и отчета об итогах голосования во всех ситуациях. В отчете указываются:

- полное фирменное наименование и место нахождения общества;
- вид общего собрания (годовое или внеочередное);
- форма проведения общего собрания (собрание или заочное голосование);
- дата проведения общего собрания;
- место проведения общего собрания, проведенного в форме собрания (адрес, по которому проводилось собрание);
- повестка дня общего собрания;
- число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании, по каждому вопросу повестки дня общего собрания;
- число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании, по каждому вопросу повестки дня общего собрания с указанием, имелся ли кворум по каждому вопросу;
- число голосов, отданных за каждый из вариантов голосования ("за", "против" и "воздержался") по каждому вопросу повестки дня общего собрания, по которому имелся кворум;
- формулировки решений, принятых общим собранием по каждому вопросу повестки дня общего собрания;
- имена членов счетной комиссии, а в случае, если функции счетной комиссии выполнял регистратор, - полное фирменное наименование, место нахождения регистратора и имена уполномоченных им лиц;
- имена председателя и секретаря общего собрания.

Во многом содержание отчета об итогах голосования совпадает с содержанием протокола об итогах голосования. При этом из п. 5.7 и 5.8 указанного постановления ясно следует, что счетной комиссией должны быть составлены три документа - протокол общего собрания; протокол об итогах голосования; отчет об итогах голосования.

Что касается протокола общего собрания акционеров, отметим следующее. Протокол общего собрания должен быть составлен в 15-дневный срок. Этот срок исчисляется с даты закрытия общего собрания. Протокол должен быть составлен в двух экземплярах, каждый из которых подписывается двумя лицами - председателем и секретарем общего собрания.

В протоколе общего собрания должны содержаться следующие положения:

- место и время проведения собрания;
- общее количество голосов, принадлежащих акционерам - владельцам голосующих акций;

- количество голосов, принадлежащих акционерам, участвующим в собрании;
- председатель (президиум), секретарь собрания;
- повестка дня собрания;
- основные положения выступлений на собрании;
- вопросы, поставленные на голосование;
- итоги голосования;
- решения, принятые собранием.

Постановление ФКЦБ России № 17/пс (п.5.1) значительно расширяет перечень сведений, которые должны быть указаны в протоколе общего собрания:

- 1) полное фирменное наименование и место нахождения общества;
- 2) вид общего собрания (годовое или внеочередное);
- 3) форма проведения общего собрания (собрание или заочное голосование);
- 4) дата проведения общего собрания;
- 5) место проведения общего собрания, проведенного в форме собрания (адрес, по которому проводилось собрание);
- 6) повестка дня общего собрания;
- 7) время начала и время окончания регистрации лиц, имевших право на участие в общем собрании, проведенном в форме собрания;
- 8) время открытия и время закрытия общего собрания, проведенного в форме собрания, а в случае, если решения, принятые общим собранием, и итоги голосования по ним оглашались на общем собрании, также время подсчета начала голосов;
- 9) почтовый адрес (адреса), по которому направлялись заполненные бюллетени для голосования при проведении общего собрания в форме заочного голосования, а также при проведении общего собрания в форме собрания, если голосование по вопросам, включенным в повестку дня общего собрания, могло осуществляться путем направления в общество заполненных бюллетеней;
- 10) число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании, по каждому вопросу повестки дня общего собрания; число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании, по каждому вопросу повестки дня общего собрания с указанием, имелся ли кворум по каждому вопросу; число голосов, отданных за каждый из вариантов голосования ("за", "против" и "воздержался") по каждому вопросу повестки дня общего собрания, по которому имелся кворум;
- 11) формулировки решений, принятых общим собранием по каждому вопросу повестки дня общего собрания;
- 12) основные положения выступлений и имена выступавших лиц по каждому вопросу повестки дня общего собрания, проведенного в форме собрания;
- 13) председатель (президиум) и секретарь общего собрания;

14) дата составления протокола общего собрания;

15) сведения, которые в соответствии с ФЗ «Об акционерных обществах» должны быть указаны в протоколе счетной комиссии об итогах голосования на общем собрании, - в ситуации, когда в акционерном обществе не создана счетная комиссия и ее функции не исполняет регистратор.

К протоколу общего собрания приобщаются:

- протокол счетной комиссии об итогах голосования на общем собрании;
- документы, принятые или утвержденные решениями общего собрания.

Все решения общего собрания акционеров должны оформляться письменно. В данном вопросе следует обратить внимание на правильность составления протокола общего собрания акционеров, поскольку протокол и решение общего собрания акционеров должны быть тождественны, иначе правовых оснований для удовлетворения требований обратившегося за восстановлением своих прав акционера не будет. Так, в одном из дел арбитражного суда Оренбургской области содержались материалы о том, что истец обратился к ответчику с требованием внести в реестр акционеров запись о переходе прав на акции.¹ В ходе рассмотрения дела было выяснено, что лицо, продавшее истцу акции на самом деле не являлось акционером общества, следовательно, право собственности на акции у истца не возникло. Статус продавца акций истца как законного владельца не мог быть определен исходя из того, что протокол и решение общего собрания акционеров не были тождественны между собой. Следовательно, отсутствовали правовые основания для удовлетворения иска.

По делу же № А47-4051/2003-10 ГК истец требовал признания недействительным протокола внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Автотранспортное предприятие «Оренбургагропромстрой» от 27.12.02г., что явилось следствием оформления решения общего собрания ненадлежащим образом. Однако, поскольку собрание состоялось, что подтверждается свидетельскими показаниями, и истец принимал участие в общем собрании акционеров, суд принял решение - в иске отказать.²

На практике специалисты поднимают вопрос о соотношении момента принятия и момента вступления в силу решения общего собрания акционеров.³ На практике вопрос о соотношении момента принятия и момента вступления в силу решения общего собрания имеет существенное значение. Наиболее наглядный пример – принятие решения об изменениях к уставу общества. Момент вступления в силу устава в новой редакции для разных категорий лиц будет неодинаков. Для лиц, не являющихся

¹ Дело №47-327/2002-10ГК по иску Шашкиной Л.Б. к АО «Торговый дом «Голубой экран» // Архив арбитражного суда Оренбургской области.

² Архив Арбитражного суда Оренбургской области.

³ **Ткаченко, Е.** Вступление в силу решений общего собрания акционеров/ Е. Ткаченко // Рынок ценных бумаг.- 2002.- №19.- С.61-64.- ISSN 0869-6608.

акционерами, устав вступит в силу с момента государственной регистрации изменений. Для акционеров общества новый устав вступит в силу ранее – с момента принятия решения об утверждении устава в новой редакции. В связи с этим возникает вопрос: с какого момента решение общего собрания акционеров считается вступившим в силу? Закон не дает однозначного ответа. Между тем подобный вопрос урегулирован в ряде зарубежных нормативных актов. Представляется, считает Е.Ткаченко, что момент вступления в силу решения общего собрания будет зависеть от круга лиц, на которых такое решение распространяется (акционеры или третьи лица), типа вопроса, по которому принимается решение (процедурные или общие вопросы), формы и порядка проведения общего собрания (очное или заочное собрание).

Решение общего собрания акционеров носит обязательный характер. Это следует из толкования нормы п.8 ст.49 ФЗ «Об акционерных обществах», которая наделяет акционера правом обжаловать в суд решение. Из сказанного понятно, что ни акционеры, ни органы управления общества до принятия соответствующего судебного акта об этом не вправе ставить под сомнение юридическую силу решения общего собрания акционеров и игнорировать наступившие юридические последствия решения. Таким образом, принятое решение общего собрания, которое прекратило, в том числе досрочно, полномочия членов совета директоров и (или) исполнительного органа, автоматически влечет за собой необходимость передачи полномочий по руководству акционерным обществом вновь избранному совету директоров и исполнительному органу. Однако на практике бывшие члены совета директоров и (или) исполнительного органа акционерного общества нередко отказываются признать правовые последствия решения общего собрания и передать учредительные документы, печать, финансовые документы, и даже просто покинуть занимаемые помещения.¹ Фактически парализуют решение акционерного общества. Поэтому зачастую акционеры оказываются в своеобразной западне: с одной стороны, решение общего собрания акционеров должно быть исполнено, с другой – бывшие органы управления могут сколь угодно долго отказываться признать решение, сославшись на то, что, по их мнению, собрание не легитимно. Для нас уже вполне обыденными стали фразы типа: «Признание судом законности избрания органов управления акционерного общества», словно, если суд не «освятит» своим актом решение собрания акционеров – значит, с ним вовсе не обязательно считаться. Еще раз отметим, решение общего собрания акционеров – это обязательный для всех участников рассматриваемых отношений акт, не требующий утверждения какими-либо иными органами корпорации или органами государственной власти. Поскольку общее собрание – высший орган управления – его решения

¹ См.: Девликамов А.А. Решение общего собрания акционеров принято, как его теперь исполнить? // А.А. Девликамов // Юрист.- 2002.- №4.- С.44-46.- ISSN 1812-3929.

должны исполняться неукоснительно. Думаем, что со временем многочисленная судебная практика «убедит» нарушителей в бесполезности сопротивления воле акционерных обществ.

2.1.3 Правовое положение общего собрания в акционерном обществе с одним акционером

В “обычных” акционерных обществах (где общее собрание акционеров представлено хотя бы несколькими лицами) основной задачей выступает формирование такой системы управления, которая учитывала бы интересы различных участников корпорации. В случае же владения одним лицом 100% акций вопросы управления приобретают иную окраску. Здесь центр внимания сосредотачивается не на акционере, а на совете директоров и исполнительных органах. Единственный акционер, разумеется, “найдет согласие с самим собой” по вопросам его компетенции. Уместным здесь следует признать размышления В. П. Мозолина относительно взаимодействия совета директоров и исполнительного органа. Его соображения необходимо осмысливать, исходя из позиций российского законодательства, поскольку указанный автор характеризует органы управления американской корпорации. Компетенция совета директоров сводится к установлению общих принципов деятельности корпорации, определению основ ее производственной, торговой и иной политики, решению важных конкретных вопросов: распределение прибыли, выплата дивидендов.¹ Другими словами, занятие повседневными делами в его компетенцию не входит. Но со временем в отдельных корпорациях функции органов управления смещались. Директора стали “штамповать” решения, принимаемые управляющими корпорацией. Вся власть сосредотачивается в руках управленцев. Поэтому важно не смещать функции, не нарушать баланса в управлении, чтобы в системе управления не создавалось верховенства отдельных органов. Иными словами, совет директоров не должен допустить произвола исполнительных органов.

Итак, общее собрание акционеров как орган акционерного общества и при единственном акционере сохраняет свое правовое положение, действуя в особом режиме. При этом предусмотренные ФЗ “Об акционерных обществах” процедуры подготовки и проведения общего собрания акционеров не применяются. Все решения единственного акционера должны быть оформлены как протоколы общих собраний. Соблюдение указанной формальности приобретает огромное значение для взаимоотношений акционерного общества с третьими лицами.² Для них

¹ См.: Мозолин, В. П. Корпорации, монополии и право в США/ В. П. Мозолин. - М.: изд-во Московского ун-та, 1966.-С.271-289.

² См.: Пятков, Д. Управление акционерным обществом, все акции которого принадлежат одному лицу/ Д. Пятков // Хозяйство и право.-2000.-№1.-С.84-91.- ISSN 0134-2398.

безразлично, сколько у общества акционеров, важно, чтобы решение собрания было надлежащим образом оформлено.

Вопрос о возможности существования акционерного общества, в котором все акции принадлежат одному лицу, поднимался еще в начале XX века. Как могла сложиться правовая концепция *Einmanngesellschaft* (акционерное общество одного лица) германского акционерного права и *one man company* права англо-американского при наличии законодательных норм, устанавливающих минимальное число участников, необходимых для возникновения и существования юридического лица, объясняет зарубежная правовая доктрина. Германские юристы полагали, что существование *Einmanngesellschaft* возможно в силу развития обычного права. Закон устанавливал некоторое минимальное число участников, необходимое для существования юридического лица, однако, обычай это требование отменял.¹ Согласно ст. 2 закона о введении в действие германского гражданского кодекса, слово “закон” ...означает всякую правовую норму, в том числе и норму обычного права. Кроме того, согласно вводному закону и общим началам права, позднее изданный закон отменяет закон, изданный ранее во всем, в чем он последнему противоречит. Это означает, что и позднее сложившийся обычай, противоречащий ранее изданному закону, отменяет этот закон, а значит, существование *Einmanngesellschaft* обосновано.

Американские юристы предлагали объяснение возможности существования *one man company* путем применения теории фикции юридического лица. Поскольку юридическое лицо есть создание закона, оно ведет существование, независимое от участников. Это означает, что даже в том случае, когда весь акционерный капитал принадлежит одному акционеру, в обособленном существовании общества ничего не меняется. Оно продолжает жить. Судья Кент дал следующее определение корпорации: “Корпорация - это привилегия, принадлежащая одному или нескольким лицам, которые существуют в качестве правовой единицы под особым наименованием, облеченной по воле закона “вечным” существованием, действует в различных отношениях, независимо от действительного числа ее участников, как один индивид”.² Таким образом, в *one man company* идея обособленного имущества юридического лица и ограничение риска его участников достигают высшего выражения.

По этому поводу советские ученые писали следующее. За комплексом капитала должны быть усмотрены реальные люди, извлекающие из этого обособившегося капитала доходы и «при посредстве этой правовой формы их присваивающие».³ В одних случаях капитал юридического лица составляет при этом собственность некоторого объединения капиталистов, а в другом – он образует лишь обособленную

¹ Girke. Handelsrecht. 1933. -С.388.

² William J. Grange Corporation Law, The Prolland Press Company. New York 1946. p.3-4.

³ **Асканазий, С. И.** Об основах правовых отношений между государственными социалистическими организациями/ С. И. Асканазий.- Л.:“Уч. Зап. Ленингр. Юр. ин-та” вып.4, 1947.- С.10-12.

часть имущества отдельного лица. Но не следует отождествлять этих лиц с самим юридическим лицом. Последнее является лишь формой, при посредстве которой комплекс капитала ряда лиц или некоторая доля капитала отдельного лица получает возможность участвовать в обороте в интересах этих лиц и в соответствии с их волей.

Существование акционерной компании в составе одного человека, по мнению С. Н. Братуся, соответствует природе юридического лица при условии принципиального признания юридического лица коллективным субъектом права.¹

Е. А. Флейшиц отмечала: “В период империализма буржуазными юристами был сделан вывод, ярко выражающий цинизм... все акции определенного акционерного общества могут оказаться сосредоточенными в обладании одного физического лица... В таких случаях физическое лицо вправе вступить, как таковое, в одну сделку и будет обязано отвечать по обязательствам, возникшим из этой сделки, всем своим имуществом. Но то же физическое лицо вправе вступить в другую сделку в качестве органа юридического лица, в состав которого входит единственный участник – тоже физическое лицо, и тогда ответственность по сделке будет нести юридическое лицо “своим имуществом”.”²

Сегодня, отбросив идеологическую подоплеку, можем констатировать, что в приведенных ранее рассуждениях содержатся весьма важные выводы о правовой природе рассматриваемых юридических лиц и что существование акционерного общества одного лица вызвано объективной необходимостью. Примеров деятельности акционерных обществ с одним акционером достаточно. Наиболее актуальный, на сегодняшний день пример – ОАО «Российские железные дороги», единственным акционером которого выступает государство.³ В таких акционерных обществах правовое регулирование положения органов управления должно получить особое развитие. Существование современных открытых акционерных обществ, где единственным или доминирующим участником выступает государство, позволяет говорить о том, что государство ориентирует свои интересы, прежде всего, на получении прибыли. Акционерное общество предоставляет возможность сужения границ ответственности по обязательствам юридического лица в сравнении, например, с субсидиарной ответственностью по долгам казенных предприятий. В связи, с чем некоторые теоретики утверждают, что государство в качестве единственного участника акционерного общества создает для себя многочисленные привилегии.⁴

¹ См.: Мозолин, В. П. Корпорации, монополии и право в США/ В. П. Мозолин. - М.: изд-во Москов ун-та, 1966.-С.122.

² Флейшиц, Е. А. Буржуазное гражданское право на службе монополистического капитала/ Е. А. Флейшиц. - М.: изд. Министерства юстиции СССР, 1948.-С.25

³ Устав ОАО “Российские железные дороги” (с изм. 20.12.04г.), утв. Постановлением Правительства РФ от 18.09.03. №585. // Железнодорожный транспорт. - 2003. - №10. - С.11-20.- ISSN 0044-4448.

⁴ См.:Флейшиц, Е. А. Буржуазное гражданское право на службе монополистического капитала/ Е. А. Флейшиц. - М.: изд. Министерства юстиции СССР, 1948.-С.34.

Однако, если внимательно проанализировать нормативные акты, регламентирующие правовое положение таких акционерных обществ, можно сделать вывод о том, они существенно ограничены в своих правах по распоряжению принадлежащего им имущества. Таким образом, акционерное общество, предоставляя государству возможность повысить доходы от занятия данным видом деятельности, привлечь инвесторов, позволяет одновременно выполнять задачи, направленные на достижение публичных интересов (интересов общества в целом, его групп¹). В связи с масштабностью влияния на российскую экономику акционерных обществ, единственным или доминирующим участником которых выступает государство, ряд ученых справедливо указывают на недостаточную проработанность норм акционерного законодательства, законодательства по вопросам приватизации и правовому положению субъектов естественных монополий. В этой связи необходимо подробно регламентировать в ФЗ «Об акционерных обществах» особенности правового положения обществ с государственным участием; «компаний одного лица»; сверхкрупных акционерных обществ (называемых в некоторых зарубежных правовых порядках публичными²).

В заключение главы, посвященной общему собранию акционеров, отметим, что, несмотря на возможные, возникающие на практике трудности проведения общих собраний с большим количеством миноритарных акционеров, данный орган управления играет важнейшую роль в жизнедеятельности общества. Некоторая инертность акционеров, низкая посещаемость собраний, злоупотребления акционеров своими правами, о которых пишут специалисты, являются на наш взгляд следствием не только и, даже, не столько непроработанности акционерного законодательства, а скорее следствием нестабильности российской экономики, не позволяющей акционерным обществам улучшать дивидендную политику. В то время как за рубежом акционеры имеют возможность получать стабильно высокие проценты по акциям, в России «рядовой» акционер если и получает дивиденд, то в несравнимо меньшем объеме. На сегодняшний момент перспективным и выгодным можно признать лишь владение акциями известнейших крупных акционерных обществ, приобрести которые для обывателя практически невозможно, либо владение большим количеством акций или активное участие в торгах на фондовых биржах. Остается надеяться, что по мере становления отечественной экономики и формирования оптимального правового регулирования российский миноритарный акционер будет получать стабильно большие дивиденды, что послужит стимулом к активному участию в общем собрании.

¹ См.: **Тотьев, К.Ю.** Публичный интерес в правовой доктрине и законодательстве/ К.Ю. Тотьев // Государство и право.-2002.-№9.-С.22.- ISSN0132-0769.

² **Суханов, Е.А.** Проблемы развития законодательства о коммерческих организациях/ Е.А. Суханов // Хозяйство и право.-2002.-№5.-С.50-59.- ISSN 0134-2398.

2.2 Совет директоров в системе органов управления акционерного общества

2.2.1 Понятие, компетенция и состав совета директоров

Совет директоров может быть образован в любом акционерном обществе. Однако в обществах с 50 и более акционеров создание совета директоров обязательно (абз. 2 п. 1 ст. 64 ФЗ “Об акционерных обществах”).

Совет директоров – коллегиальный орган управления корпорацией, осуществляющий общее руководство его деятельностью, за исключением вопросов, отнесенных законом к компетенции общего собрания акционеров как высшего органа управления. Основная цель деятельности совета директоров – обеспечение реализации прав и законных интересов акционеров.¹ К другим целям можно отнести: получение акционерным обществом наибольшей прибыли, устойчивое финансово-экономическое положение, высокую конкурентоспособность акционерного общества; осуществление постоянного контроля за деятельностью исполнительных органов.

Позиция совета директоров (наблюдательного совета) отличается некоторой двойственностью, поскольку, с одной стороны, он призван осуществлять надзорные функции по отношению к исполнительному органу, а с другой, - принимать решения по конкретным вопросам деятельности общества (например, при заключении обществом крупных сделок).² Совет директоров – орган, по своим функциям промежуточный между общим собранием и исполнительными органами акционерного общества, – имеет возможность оперативно решать наиболее важные организационные, имущественные и другие вопросы деятельности общества: созыв общих собраний, создание филиалов и открытие представительств акционерного общества, утверждение некоторых документов акционерного общества, рекомендации о размере вознаграждений и компенсаций членам ревизионной комиссии, а также определение размера оплаты услуг аудитора. К компетенции совета директоров относится также определение приоритетных направлений деятельности общества (ст.65 ФЗ «Об акционерных обществах»). Это положение закона исходит из того, что совет директоров состоит из компетентных лиц, способных наилучшим образом учесть интересы развития корпорации. Вместе с тем, определение приоритетных направлений деятельности существенно затрагивает интересы акционеров, так как от правильности решения зависит дальнейшая судьба

¹ Алиева, К.М. Состав совета директоров акционерного общества/ К.М. Алиева // Юрист.-2004.-№2.-С.15-16.- ISSN 1812-3929.

² См.: Могилевский, С. Д. Акционерные общества. Серия “Коммерческие организации: комментарий, практика, нормативные акты”/ С. Д. Могилевский. - М.: Дело, 1998.-С.98-100. Кузьмин, П. Совет директоров как орган корпоративного управления в акционерных обществах и предпринимательских корпорациях по праву России и США (сравнительный анализ)/ П. Кузьмин // Международное публичное и частное право.-2004.-№5.-С.49-54.

акционерного общества.³ Поэтому окончательное решение по этому вопросу будет зависеть от общего собрания акционеров.

ФЗ «Об акционерных обществах» предусматривает возможность расширения в локальных актах общества компетенции совета директоров за счет передачи в его ведение отдельных вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания общества. Интересно отметить, что ряд вопросов могут рассматриваться общим собранием только при внесении их советом директоров: реорганизация общества; увеличение уставного капитала общества путем увеличения номинальной стоимости акций или путем размещения дополнительных акций, если уставом общества этот вопрос не отнесен к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества; дробление и консолидация акций; принятие решений об одобрении сделок в случаях, предусмотренных ст. 83 ФЗ РФ «Об акционерных обществах»; принятие решений об одобрении крупных сделок в случаях, предусмотренных ст. 79 ФЗ РФ «Об акционерных обществах»; приобретение обществом размещенных акций, в случаях, предусмотренных Законом; принятие решений об участии в холдинговых компаниях, финансово-промышленных группах, ассоциациях и иных объединениях коммерческих организаций; утверждение внутренних документов, регулирующих деятельность органов общества.

В том случае, когда функции совета директоров (наблюдательного совета) осуществляет общее собрание акционеров, вопрос о проведении общего собрания акционеров относится к компетенции единоличного или коллегиального исполнительного органа общества.

ФЗ «Об акционерных обществах» предусматривает кумулятивное голосование (п. 4 ст. 66) при избрании членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, что является исключением из общего принципа, установленного ст. 59 Закона («одна акция - один голос»). При кумулятивном голосовании число голосов, принадлежащих каждому акционеру, умножается на число лиц, которые должны быть избраны в совет директоров (наблюдательный совет) общества, и акционер вправе отдать полученные таким образом голоса полностью за одного кандидата или распределить их между двумя и более кандидатами. Соответственно в совет директоров избираются те кандидатуры, за которые было отдано большее количество голосов. Кумулятивная процедура является более демократичной по отношению к миноритарным акционерам, но не соответствует интересам мажоритарных акционеров, имеющих контрольный пакет акций на собрании акционеров. Если бы совет директоров избирался обычным порядком, то все директора могли бы быть избраны мажоритарными акционерами.

³ См.: Функ, Я. И., Михальченко, В. А., Хвалей, В. В. Акционерное общество: история и теория/ Я. И. Функ, В. А. Михальченко, В. В. Хвалей. – Мн.: Амалфея, 1999. – С.129.

Закон однозначно определяет срок полномочий совета директоров (наблюдательного совета) общества. Течение срока полномочий начинается в момент избрания совета на общем (годовом либо внеочередном) собрании акционеров. Окончание срока полномочий совета директоров (наблюдательного совета) общества происходит в один из следующих моментов: в момент избрания совета директоров на следующем общем годовом собрании акционеров, либо в момент прекращения полномочий члена совета директоров на внеочередном общем собрании акционеров, либо 1 июля (если финансовый год общества завершается 31 декабря) того года, в котором не было проведено общее годовое собрание акционеров. В силу ч. 3 п. 1 ст. 47 анализируемого Закона на годовом собрании вопрос об избрании совета директоров должен решаться обязательно. Годовое общее собрание может проводиться только по инициативе совета директоров. В случае неисполнения советом директоров обязанности по проведению общего собрания полномочия совета директоров прекращаются; при этом соответствующие полномочия не передаются никакому иному органу, а просто не могут осуществляться (например, невозможно осуществить одобрение сделок). Полномочия совета директоров прекращаются по истечении сроков, установленных для проведения общего собрания, то есть на следующий день после истечения максимального шестимесячного срока по окончании финансового года. Единственное исключение из общего правила о прекращении полномочий совета директоров касается полномочий, связанных с организацией годового собрания акционеров (его подготовке, созыву, проведению).

Итак, совет директоров, в том числе, в акционерных обществах, 100% акций которых принадлежит государству, избирается сроком на один год. Назначенные на короткий срок члены этого органа, как считают Д. А. Макаров, Н. И. Косякова, не заинтересованы в разработке долгосрочных программ деятельности акционерного общества, следовательно, они не могут отстаивать в полной мере интересы государства.¹ Кроме того, в законодательстве не разработан механизм формирования исполнительных органов корпораций, их состав, компетенция, в частности, порядок согласования принятых решений с собственником, система вознаграждения и ответственность за неправомерные действия. Все это, полагают указанные авторы, наглядно показывает, что на уровне совета директоров и исполнительного органа система управления такими акционерными обществами далека от совершенства и требует дальнейшего улучшения.

Считаем срок избрания членов совета директоров в один год оптимальным вариантом. В ч. 2 п. 1 ст.66 ФЗ «Об акционерных обществах» и локальных актах обществ содержатся положения о том, что лица, избранные в состав совета директоров общества, могут

¹ См.: Макаров Д. А. Управление акционерными обществами. Дис... на соиск учен. степ. канд. юрид. наук. М., 2003.-С.186.

переизбираться неограниченное количество раз.¹ Например, в п. 69 Устава ОАО “Российские железные дороги” указывается: “Лица, избранные в состав совета директоров общества, могут переизбираться неограниченное количество раз”.²

Это означает, что короткий срок полномочий стимулирует членов совета директоров к надлежащему, эффективному исполнению своих функций с целью дальнейшего переизбрания на следующий срок. В случае же “пассивного участия в делах общества” конкретный член рассматриваемого органа управления просто не будет переизбираться.

В том случае, когда избрание совета директоров будет признано судом недействительным, и решение суда вступит в силу, подготовку, созыв и проведение годового общего собрания акционеров осуществляет совет директоров в ранее существовавшем составе.

На основании решения общего собрания, полномочия всех членов совета директоров могут быть прекращены досрочно. Таким образом, возможно только одновременное прекращение полномочий всех членов совета директоров, что представляется вполне логичным и соответствующим сути отношений, поскольку избираются члены совета директоров все одновременно (следовательно, прекращение полномочий одного из них не вполне обоснованно).³ Прекращение полномочий совета директоров влечет необходимость избрания нового совета директоров, что возможно на внеочередном собрании акционеров.

Количественный состав совета директоров (наблюдательного совета) общества определяется уставом общества или решением общего собрания акционеров, но не может быть менее чем пять членов. ФЗ «Об акционерных обществах» устанавливает обязательные требования к открытым акционерным обществам с числом акционеров – владельцев голосующих акций более одной тысячи: в этом случае число членов совета директоров не может быть менее семи, а при численности акционеров более десяти тысяч - не менее девяти.

Членом наблюдательного совета может быть только физическое лицо. Исключения из указанных правил представляются допустимыми только применительно к государственному представительству в органах акционерных обществ, поскольку такое представительство, по сути, является особым правоотношением. На локальном уровне и в Кодексах корпоративного управления корпорации стремятся прописать требования к члену совета директоров с целью выбора в качестве такового грамотного и добросовестного специалиста. Так, например, в Кодексе корпоративного управления РАО “ЕЭС России” предусмотрено, что член Совета директоров РАО “ЕЭС России”, действуя в качестве такового, должен:

¹ См.: п. 69 Устава ОАО “Российские железные дороги”// Железнодорожный транспорт.-2003.- №10.-С.16. ISSN 0044-4448.

² Железнодорожный транспорт.-2003.-№10.-С.16.- ISSN 0044-4448.

³ См.: **Телюкина, М.В.** Комментарий к Федеральному закону “Об акционерных обществах” (постатейный)/ М.В. Телюкина. М.-“Волтерс Клувер”, 2005 г. // СПС ГАРАНТ-Мастер. Версия от 04.02.2006г.

- осуществлять свою деятельность честно и ответственно в интересах всех акционеров и компании в целом;
- обладать достаточным количеством времени для эффективного исполнения своих обязанностей члена Совета директоров;
- высказывать свое независимое мнение и отстаивать его, если он полагает, что это отвечает интересам компании;
- раскрывать честно и в полном объеме информацию о своей заинтересованности в заключении компанией сделок;
- в случае если это необходимо для решения вопросов в рамках работы в Совете директоров РАО "ЕЭС России", повышать свою квалификацию.

Член Совета директоров РАО "ЕЭС России" не должен, используя свое участие в Совете директоров РАО "ЕЭС России", прямо или косвенно лоббировать в компании свои частные интересы, а также коммерческие интересы других юридических и физических лиц.¹

В совет директоров могут избираться физические лица, не являющиеся акционерами данного общества. Таким образом, членами совета директоров могут являться как участники акционерного общества, так и иные лица. В связи с этим целесообразно остановиться на институте, так называемых, независимых директоров. Для защиты интересов акционеров и принятия эффективных решений в области управления акционерным обществом большое значение имеет наличие в совете директоров независимых или «внешних» членов. Независимый директор - это институт, выполняющий неодинаковые функции в зависимости от величины общества и цели его деятельности. В крупных корпорациях, ориентированных работать на фондовом рынке и привлекать значительное число портфельных инвесторов, акцент делается на отстаивании баланса интересов разных групп акционеров и функции пресечения возможных злоупотреблений со стороны одной группы акционеров за счет другой. В корпорациях, не планирующих работать на фондовом рынке, независимый директор выполняет, скорее, экспертно-консультативную функцию.² Здесь директор является, прежде всего – или даже исключительно – источником внешнего, «незамыленного» взгляда на проблемы акционерного общества, приносит знания и опыт, которого нет у акционеров.

Следует признать правильными выводы тех авторов, которые считают, что развитие института независимых директоров и независимых контрольных органов акционерного общества позволит свести к минимуму узурпацию власти в руках исполнительных органов, зачастую злоупотребляющих своим положением и вырабатывать грамотную

¹ Кодекс корпоративного управления РАО «ЕЭС России»//<http://rao-ues.rustocks.com/index.phtml/rus/CGCode>

² См.: **Беликов, И.В.** Кодекс корпоративного поведения: вчера, сегодня, завтра/ И.В. Беликов//<http://www.rid.ru/page.php?id=3767&actual-id=3372>.

политику для достижения единой цели.¹ Независимые директора призваны внести значительный вклад в обсуждение и принятие решений по таким вопросам, как выработка стратегии развития общества, оценка соответствия деятельности исполнительных органов избранной стратегии, разрешение корпоративных споров. Таким образом, наличие в составе совета директоров общества независимых директоров позволит сформировать объективное мнение совета директоров по обсуждаемым вопросам и независимость решений данного органа управления.

Согласно ст. 83 ФЗ "Об акционерных обществах" независимым директором признается член совета директоров, не являющийся и не являвшийся в течение одного года, предшествовавшего принятию решения:

лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества, в том числе его управляющим, членом коллегиального исполнительного органа, лицом, занимающим должности в органах управления управляющей организации;

лицом, супруг, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные которого не являются лицами, занимающими должности в указанных органах управления общества, управляющей организации общества или являющимися управляющим общества;

аффилированным лицом общества, за исключением члена совета директоров.

Для сравнения, казахстанское законодательство содержит определение «независимого директора», устанавливаемое по критериям аффилированности, подчиненности и участия в аудите. Независимым директором является лицо, которое:

1) не является аффилированным лицом общества, и не являлся им в течение трех лет до момента его избрания членом совета директоров;

2) не является аффилированным по отношению к аффилированным лицам общества;

3) не связан подчиненностью с должностными лицами общества и аффилированных лиц общества;

4) не является и не участвует в аудите, и не являлся аудитором и не участвовал в аудите в течение трех лет до момента избрания.²

Принципы корпоративного управления, принятые Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в 2004 г. не дают определения понятия «независимый директор», оставляя этот вопрос для регулирования национальным законодательствам стран – участниц ОЭСР и листинговыми правилами фондовых бирж.

¹ См.: **Иконников, А.** Независимый директор в корпоративном управлении/ А. Иконников // Журнал для акционеров.-2001.-№5.-С.33.

²См.: **Бегалиев, Р.** Комитеты совета директоров акционерного общества/ Р. Бегалиев // http://www.zakon.kz/magazine/archive/2005_03_7.asp

Российский Кодекс корпоративного поведения, принятый на совете Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг 4.04.02 г.,³ расширил понятие независимого директора. В соответствии с данным документом, независимым директором признается член совета директоров:

- не являвшийся в течение последних 3 лет и не являющийся должностным лицом (управляющим) или работником общества, а также должностным лицом или работником управляющей организации общества;
- не являющийся должностным лицом другого общества, в котором любое из должностных лиц общества является членом комитета совета директоров по кадрам и вознаграждениям;
- не являющийся аффилированным лицом должностного лица (управляющего) общества (должностного лица управляющей организации общества);
- не являющийся аффилированным лицом общества, а также аффилированным лицом таких аффилированных лиц;
- не являющийся стороной по обязательствам с обществом, в соответствии с условиями которых он может приобрести имущество (получить денежные средства), стоимость которого составляет 10 и более процентов совокупного годового дохода указанного лица, кроме получения вознаграждения за участие в деятельности совета директоров;
- не являющийся крупным контрагентом общества (таким контрагентом, совокупный объем сделок общества с которым в течение года составляет 10 и более процентов балансовой стоимости активов общества);
- не являющийся представителем государства.

В кодексе также указано, что независимые директора должны рассматриваться как полноправные члены совета директоров и участвовать в решении вопросов управления на тех же основаниях, что и остальные члены совета директоров.

Считаем, что в силу значимости института независимых директоров, положения российского Кодекса корпоративного поведения – рекомендательного акта, расширяющего перечень лиц, которые могут относиться к категории независимых директоров, нуждаются в законодательном закреплении, в частности в ФЗ «Об акционерных обществах» путем включения в п. 2 ст. 66 третьего абзаца. Только в виде норм ФЗ «Об акционерных обществах» институт независимых директоров получит должное развитие.

В связи с предложенными дополнениями, необходимо внести изменения в п. 3 ст. 83 ФЗ «Об акционерных обществах» путем исключения существующего положения о независимых директорах и указания на то, что «независимым директором признается член совета директоров в соответствии с положениями п. 2 ст. 66 настоящего закона».

³ См.: Кодекс корпоративного поведения, рекомендованный к применению распоряжением ФКЦБ от 04.04.2002 № 421/п // <http://www.fesm.ru>

Еще раз отметим, что только при функционировании в составе совета директоров независимых директоров, возможно достижение единой цели управления, поскольку независимые директора позволят совету директоров выполнять его основное предназначение – учет интересов акционеров и исполнительного органа и выбор оптимального варианта развития корпорации.

Так называемая «передовая практика» корпоративного управления, разработанная на опыте стран с англо-американской моделью корпоративного управления, рекомендует, чтобы независимые члены составляли большинство в составе совета и им должен принадлежать реальный контроль за принятием важнейших решений. Однако для российских корпораций с высокой концентрацией акционерного капитала, а тем более с участием основных акционеров в текущем управлении (в должности генерального директора, президента) такой подход представляется мало реалистичным.¹ Российский кодекс корпоративного поведения рекомендует, что независимые директора должны составлять не менее 1/4 состава совета директоров.

Продолжая рассмотрение вопроса о составе совета директоров, отметим некоторые особенности, связанные с участием в акционерном обществе государства.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 3 декабря 2004 г. № 738 "Об управлении находящимися в федеральной собственности акциями открытых акционерных обществ и использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении открытыми акционерными обществами ("золотой акции")" представители интересов Российской Федерации в совете директоров осуществляют голосование по вопросам повестки дня заседания совета директоров на основании письменных директив Федерального агентства по управлению федеральным имуществом. Представители Российской Федерации в совете директоров и ревизионной комиссии акционерного общества, в отношении которого принято решение об использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении им ("золотой акции"), назначаются Правительством Российской Федерации по представлению Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, подготовленному Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом по согласованию с федеральным агентством или федеральным органом.

Представитель Российской Федерации в совете директоров акционерного общества обязан лично участвовать в работе совета директоров и общего собрания акционеров на основании решения Правительства Российской Федерации о назначении его в совет директоров. Если представитель Российской Федерации не может принять участие в заседании совета директоров или общем собрании акционеров,

¹ См.: **Беликов, И. В.** Кодекс корпоративного поведения: вчера, сегодня, завтра/ И.В. Беликов // <http://www.rid.ru/page.php?id=3767&actual-id=3372>.

то представление интересов Российской Федерации в указанных органах осуществляет государственный служащий, утвержденный по представлению министерства Правительством Российской Федерации, который действует на основании соответствующих директив министерства.

Субъекты Российской Федерации также издают специальные нормативные акты, регулирующие вопросы их участия в акционерных обществах. Так, Закон Оренбургской области от 3 июля 2003 г. № 332/42-III-ОЗ "О порядке управления находящимися в государственной собственности Оренбургской области акциями (долями, паями) хозяйственных обществ и использования специального права Оренбургской области на участие в управлении открытыми акционерными обществами ("золотой акции")" (принят Законодательным Собранием Оренбургской области 18 июня 2003 г.) (с изменениями от 5 мая 2005 г.) в ст. 12. перечисляет полномочия представителей интересов Оренбургской области, комитета и отраслевого органа администрации области.

Представители интересов Оренбургской области направляют в комитет и отраслевой орган администрации области:

- предложения по внесению вопросов в повестку дня годового общего собрания акционеров - не позднее чем за 60 дней (в случае проведения внеочередного общего собрания акционеров - не позднее чем за 15 дней) до окончания срока их представления в акционерное общество;
- сообщение о проведении общего собрания акционеров с предложениями по использованию права вето - не позднее чем за 15 дней до даты его проведения;
- повестку дня заседания совета директоров с предложениями по голосованию - не позднее чем за 15 дней до даты его проведения, а если уведомление о проведении заседания совета директоров получено представителем интересов Оренбургской области менее чем за 15 дней до даты его проведения, - в течение одного дня.

Комитет направляет в отраслевой орган администрации области предложения об использовании права представителя Оренбургской области требовать созыва внеочередного общего собрания акционеров не позднее чем за 15 дней до даты предъявления требования.

Отраслевой орган администрации области направляет в комитет предложения по использованию полномочий представителей Оренбургской области в течение 5 дней с даты получения необходимых материалов.

Представители интересов Оренбургской области в совете директоров осуществляют голосование по вопросам повестки дня заседания совета директоров в соответствии с действующим законодательством, по вопросу избрания (переизбрания) председателя совета директоров, а также по вопросам, значимость которых отмечена представителями интересов Оренбургской области, - на основании директив комитета. Директивы комитета формируются на основании

предложений представителей интересов Оренбургской области и отраслевого органа администрации области.

Совместно выработанные предложения представителей интересов Оренбургской области в совете директоров вместе с необходимыми материалами направляются в комитет и отраслевой орган администрации области не позднее чем за 15 дней до даты проведения заседания совета директоров.

Председатель комитета при наличии разногласий у комитета и отраслевого органа администрации области в отношении директив представителям интересов Оренбургской области в совете директоров обеспечивает проведение согласительного совещания не позднее чем за 10 дней до даты проведения заседания совета директоров.

На локальном уровне в корпорациях происходит конкретизация вопросов состава совета директоров. Например, Совет директоров ОАО РАО "ЕЭС России" состоит из 15 членов.¹ Члены Совета директоров Общества избираются Общим собранием акционеров кумулятивным голосованием на срок до следующего годового Общего собрания акционеров. Решение Общего собрания акционеров о досрочном прекращении полномочий может быть принято только в отношении всех членов Совета директоров.

Определив основные положения, затрагивающие компетенцию и состав совета директоров, целесообразно перейти к вопросу о порядке деятельности рассматриваемого органа управления.

2.2.2 Порядок деятельности и ответственность членов совета директоров

Заседание совета директоров созывает председатель совета директоров. Если он отсутствует, заседания созывает один из членов совета директоров, осуществляющий по решению совета директоров функции председателя (ст.68 ФЗ «Об акционерных обществах»).

Инициативой в созыве заседаний совета директоров обладают следующие органы и лица:

- 1) председатель совета директоров;
- 2) любой из членов совета директоров;
- 3) ревизионная комиссия (ревизор) общества;
- 4) аудитор общества;
- 5) исполнительный орган общества;
- 6) лица, названные в уставе общества.

Вопросы, регламентирующие порядок выражения указанными органами и лицами требования о созыве совета директоров, правовые последствия неисполнения председателем совета директоров данного

¹ Устав ОАО РАО "ЕЭС России" от 28 июня 2002 г., по состоянию на 9 июня 2005 г. //http://rao-ues.rustocks.com/index.phtml/rus/charter/

требования должны быть четко отражены на локальном уровне каждой конкретной корпорации.

Уставом или внутренним документом акционерного общества в соответствии с ФЗ «Об акционерных обществах» обязательно должны быть предусмотрен: порядок созыва и проведения заседаний совета директоров. Кроме того, устав либо внутренний документ общества может предусматривать, что при определении наличия кворума и подсчете голосов при голосовании подлежит учету мнение отсутствующего на заседании совета директоров члена. Единственное условие - это мнение должно быть выражено письменно. Устав либо внутренний документ акционерного общества может предусматривать заочное голосование, т.е. принятие советом директоров решений без проведения заседания (совместного присутствия).

Кворум заседаний совета директоров также определяется уставом. Однако п. 2 ст.68 ФЗ «Об акционерных обществах» устанавливает, что кворум не должен быть менее половины от общего числа избранных членов совета директоров. Например, в п.11.3. Устава ОАО РАО "ЕЭС России" указано, что решения Совета директоров Общества являются правомочными, если в их рассмотрении приняли участие не менее половины членов Совета директоров Общества.

Когда количество членов совета директоров сократилось так, что их стало меньше количества, составляющего в соответствии с уставом кворум, полномочия совета директоров прекращаются. Единственное исключение из этого правила состоит в том, что совет директоров обязан принять решение только о созыве внеочередного общего собрания акционеров для избрания нового совета директоров.

Обратимся к регламентации порядка принятия решений на заседаниях совета директоров. Общее правило: чтобы решение было принято, за него должно быть отдано большинство голосов членов совета директоров, принимающих участие в заседании.

ФЗ «Об акционерных обществах» предусматривает исключения из этого правила:

- 1) совет директоров должен единогласно принимать решения об увеличении уставного капитала общества путем размещения дополнительных акций общества;
- 2) большинством в три четверти голосов совет директоров принимает решения о приостановлении полномочий единоличного исполнительного органа, управляющей организации (управляющего); об образовании временного единоличного исполнительного органа; о проведении внеочередного собрания акционеров для решения вопроса о досрочном прекращении полномочий единоличного исполнительного органа и об образовании нового единоличного исполнительного органа или о передаче его полномочий управляющей организации (управляющему), и другие;

- 3) не участвует в голосовании при принятии советом директоров решений об определении цены (денежной сделки) имущества при совершении обществом сделок член совета директоров, заинтересованный в совершении этих сделок;
- 4) единогласно советом директоров принимается решение по вопросу об одобрении крупной сделки, предметом которой является имущество стоимостью от 25 до 50 % балансовой стоимости активов общества;
- 5) не участвуют в голосовании по вопросу об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, члены совета директоров, заинтересованные в заключении этой сделки (данное правило установлено для обществ с количеством акционеров - владельцев голосующих акций одна тысяча и менее);
- 6) не участвуют в голосовании по вопросу об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, члены совета директоров, являющиеся заинтересованными в данной сделке, а также не обладающие статусом независимого директора (данное правило установлено для обществ с числом акционеров - владельцев голосующих акций более 1000).

При голосовании на заседаниях совета директоров каждый член данного органа обладает одним голосом. При том передача права голоса членом совета директоров кому бы то ни было запрещена. Таким образом, право голосовать на заседаниях совета директоров является строго личным.¹ Устав общества может предусматривать право решающего голоса председателя совета директоров при голосовании на заседаниях в случае равенства голосов, отданных "за" и "против" принятия определенного решения. Следует отметить, что иной внутренний документ общества предусмотреть право решающего голоса не может.

Протокол должен вестись на каждом заседании совета директоров. При этом ФЗ «Об акционерных обществах» не устанавливает последствий его отсутствия либо нарушений при оформлении. На заседании совета директоров лицо, ответственное за оформление протокола, ведет необходимые записи, на оформление которых в виде протокола предоставляется три дня с момента проведения собрания. Протокол должен храниться обществом по месту нахождения его исполнительного органа в порядке и в течение сроков, установленных федеральным органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг.

Протокол в обязательном порядке должен содержать следующие сведения:

- 1) о месте и времени проведения заседания совета директоров;

¹ См.: Телюкина, М.В. Комментарий к Федеральному закону "Об акционерных обществах" (постатейный)/ М.В. Телюкина. М.- "Волтерс Клувер", 2005 г. // СПС ГАРАНТ-Мастер. Версия от 04.02.2006г.

- 2) о лицах, присутствующих на заседании, как членах совета директоров, так и субъектах, таковыми не являющихся, например менеджеры, эксперты;
- 3) повестка дня заседания;
- 4) вопросы, поставленные на голосование;
- 5) итоги голосования по каждому вопросу;
- 6) принятые советом директоров решения.

Протокол должен быть подписан лицом, председательствующим на собрании.

Посмотрим, каким образом регламентируют порядок деятельности совета директоров Кодексы корпоративного управления и локальные акты отдельных корпораций. Так, в Кодексе корпоративного управления РАО «ЕЭС России» содержится положение о том, что возглавляет Совет директоров РАО "ЕЭС России" его Председатель. Председатель Совета директоров РАО "ЕЭС России" ответственен за организацию работы Совет директоров РАО "ЕЭС России".¹ Количественный состав Совета директоров РАО "ЕЭС России" должен обеспечивать его эффективную работу, объединять представителей различных групп акционеров и учитывать при выработке решений различные интересы и точки зрения. Количественный состав Совета директоров РАО "ЕЭС России" не должен быть менее 9 и более 20 членов. Точный количественный состав Совета директоров определяется общим Собранием акционеров и закрепляется в Уставе компании.

Заседания Совета директоров РАО "ЕЭС России" могут проводиться как в форме совместного присутствия членов Совета директоров, так и заочной форме (опросным путем). Решение о форме проведения заседаний Совета директоров РАО "ЕЭС России" принимается его Председателем. При этом проведение заседаний Совета директоров РАО "ЕЭС России" в заочной форме осуществляется с согласия большинства его членов.

В протоколе заседания Совета директоров РАО "ЕЭС России" указываются результаты голосования каждого члена Совета директоров, принявшего участие в голосовании. В случае если член Совета директоров не принял участие в заседании или в голосовании, в протокол вносится соответствующая запись. Данная информация является публичной.

В отношении председателя совета директоров (наблюдательного совета) общества нормы ФЗ «Об акционерных обществах» диспозитивны и допускают возможность регулирования уставом общества вопросов избрания председателя совета директоров и участия председателя в собрании акционеров. Устав общества может устанавливать перечень оснований для переизбрания председателя совета директоров. ФЗ «Об акционерных обществах» не определяет периодичность заседания совета

¹ Кодекс корпоративного управления РАО «ЕЭС России»//<http://rao-ues.rustocks.com/index.phtml/rus/CGCode>

директоров (наблюдательного совета) общества. Совет директоров должен заседать так часто, как это требуется для решения вопросов.

Порядок принятия решений на заседании совета директоров определяется ФЗ «Об акционерных обществах», уставом общества или его внутренним документом. Каждый член совета директоров, независимо от того, каким количеством голосов он был избран в состав совета, обладает на заседании совета директоров (наблюдательного совета) общества одним голосом. Председатель совета директоров (наблюдательного совета) общества также обладает на заседании одним голосом. Уставом общества может быть предусмотрена, что в случае равенства голосов членов совета, председатель совета директоров обладает решающим голосом.

В целом применительно к деятельности совета директоров следует отметить основные механизмы, позволяющие совету директоров контролировать исполнительные органы. Федеральный закон "Об акционерных обществах" предусматривает положения о более действенном контроле совета директоров за функционированием исполнительных органов акционерного общества:

Во-первых, установлен порядок предложения кандидатов в совет директоров, избираемый на внеочередном собрании акционеров (п. 2 ст. 53). Сообщение о проведении внеочередного собрания, на котором будет избираться совет директоров, должно быть сделано не позднее, чем за 50 дней до даты его проведения.

Во-вторых, члены коллегиального исполнительного органа акционерного общества теперь не могут составлять более одной четвертой состава совета директоров (п. 2 ст. 66).

В-третьих, запрещена передача права голоса членом совета директоров иному лицу (п. 3 ст. 68).

В-четвертых, введена возможность приостановления советом директоров полномочий единоличного исполнительного органа, а также возможность образования временного единоличного исполнительного органа (п. 4 ст. 69).

Указанные положения имеют существенное значение, поскольку позволяют совету директоров действовать в интересах акционеров, проводить общую политику, сглаживая разногласия между акционерами и исполнительными органами.

Теперь перейдем к рассмотрению ответственности членов совета директоров. Право акционеров обжаловать решения должностных лиц органов управления общества долгое время не признавалось многими юристами. Так, известный правовед Рено отвергал возможность подачи акционерами иска к членам органов управления, объясняя это тем, что названные лица не состоят между собой в правоотношениях. Он признавал только право акционеров на обжалование решений общего собрания¹. Право акционеров предъявлять иски непосредственно членам органов управления стало общепринятым, когда стало ясно, что акционеры и

¹ См.: Сыродоева, О.Н. Акционерное право США и России/ О.Н. Сыродоева.- М.: Спарк, 1996.- С. 73.

должностные лица общества состоят друг с другом в особых правовых отношениях (корпоративных), которые не являются ни вещными, ни обязательственными. При этом члены правления, наблюдательного совета иногда выступают в таких правоотношениях самостоятельно, а не как представители юридического лица, в связи с чем и возникает возможность предъявления акционерами представительского или производного исков к должностным лицам, нарушившим их собственные интересы и интересы самого юридического лица.

В настоящее время обжалование решений совета директоров приобретает все большее распространение, о чем свидетельствует судебная практика. Так, в ходе рассмотрения дела А47-3557/2003-10 ГК по иску ОАО “Инновационный фонд “Аз-капитал” к ОАО “Оренбургсельэлектросетьстрой” “О признании недействительным п.5 решения Совета директоров от 5.02.03г., Арбитражный суд установил, что решение Совета директоров не содержало указания о дате начала приобретения акций миноритарных акционеров, и истец не был уведомлен ответчиком о принятом решении. Действующее законодательство не предусматривает право по решению совета директоров отчуждать акции в пользу общества, если номинальная стоимость акций общества, находящихся в обращении, составит менее 90 процентов от уставного капитала общества (п.2 ст.72 ФЗ “Об акционерных обществах”). Суду не предоставлены доказательства уведомления акционеров о состоявшемся решении совета директоров о выкупе акций, что предусмотрено п.5 ст.72 ФЗ “Об акционерных обществах”. Таким образом, решение органа управления о выкупе акций не было надлежащим образом оформлено и не соответствовало требованиям ФЗ “Об акционерных обществах”. Иск был удовлетворен.¹

Решения совета директоров (наблюдательного совета) впрочем, как и исполнительного органа акционерного общества (единоличного или коллегиального) могут быть оспорены в судебном порядке путем предъявления иска о признании его недействительным, если принятые решения не отвечают требованиям закона и иных нормативных правовых актов и нарушают права и законные интересы акционеров. Ответственность членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличного исполнительного органа общества и (или) членов коллегиального исполнительного органа общества, управляющей организации или управляющего в случаях совершения правонарушения предусматривается в ст. 71 ФЗ “Об акционерных обществах”.² В современном законодательстве право на обращение в суд предоставлено как акционерному обществу, так и акционеру или группе акционеров, которые владеют в совокупности не менее чем одним процентом

¹ См. так же дело А47-4/2002-17 ГК “О признании неправомерными действий по созыву и проведению внеочередного общего собрания акционеров” // Архив Арбитражного суда Оренбургской области.

² Подробнее о понятии ответственности см.: Хохлов, В.А. Ответственность по обязательствам (колхоз, совхоз, арендатор)/ В.А. Хохлов.-М.: Юрид. лит-ра, 1990.-224с.

размещенных обыкновенных акций общества. Устанавливая требование о владении одним процентом размещенных обыкновенных акций, законодатель исходил из того, чтобы способствовать более ответственному отношению акционеров к принятию решений, с одной стороны, и избавить общества от излишнего количества предъявляемых к ним исков – с другой.¹ В указанном положении (п.5 ст.71 ФЗ «Об акционерных обществах») закреплена конструкция косвенного иска, особенность которого состоит в том, что истец защищает свои интересы опосредованно. Иск предъявляется о защите прав акционерного общества. В отличие от прямого иска, где акционер является прямым выгодоприобретателем и ему возмещается понесенный ущерб, по косвенному иску прямым выгодоприобретателем является акционерное общество, в пользу которого взыскивается присужденное. В конечном счете, акционеры защищают свои собственные интересы, так как после возмещения убытков увеличатся активы акционерного общества.

Представители государства или муниципального образования в совете директоров (наблюдательном совете) открытого общества несут ответственность наряду с другими членами совета директоров (наблюдательного совета) открытого общества.² Члены совета директоров или коллегиального исполнительного органа акционерного общества не несут ответственности, если они голосовали против решения, которое повлекло причинение акционерному обществу убытков, или не принимавшие участия в голосовании.

Российское акционерное законодательство не содержит примерного перечня противоправных действий, за которые члены органов управления могут быть привлечены к ответственности, как это имеет место в законодательстве ряда зарубежных стран (Германии, Франции и других).³

К примеру, во Франции гражданская ответственность руководителей наступает в трех случаях:

1. Нарушение положений законов или постановлений, распространяющихся на акционерные компании.

2. Нарушение Устава.

3. Виновные действия, допущенные в управлении компанией.

На практике могут возникнуть вопросы: например, будет ли по российскому законодательству противоправным поведение генерального директора общества, совершившего от имени общества сделку в пределах своей компетенции, без признаков личной или иной заинтересованности,

¹ См.: Шапкина, Г.С. Некоторые вопросы применения корпоративного законодательства/ Г.С. Шапкина // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ.-1999.-№5.-С.89.- ISSN 0869-7426.

² См.: Залесский, В. Ответственность органов управления акционерного общества перед акционерным обществом/ В. Залесский // Право и экономика.- 2003.- №3.- С.42-45.- ISSN 0869-7671.

³ См.: Тимаев, Ф. И. Ответственность учредителей, акционеров, членов органов управления акционерных обществ/ Ф. И. Тимаев // СПС Консультант Плюс. Версия Проф. 25.12.04г.; Шуйская, С. И. Обжалование решений собраний акционерных обществ/ С. И. Шуйская // Вестник Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа. - 2003 г. - № 1, ноябрь-декабрь.

если в результате такой сделки обществу были причинены убытки? Видимо, на подобные вопросы необходимо дать отрицательный ответ.

Представляется, что указание перечня противоправных деяний в ФЗ «Об акционерных обществах», о котором говорится в работе Ф. И. Тимаева, не является необходимым, поскольку, как указывалось ранее, нарушение любых норм гражданского права влечет противоправность деяния конкретного субъекта. Все возможные варианты противоправного поведения в законе предусмотреть не возможно. В чем тогда видится целесообразность введения примерного перечня данных деяний? Однако, в локальных актах акционерных обществ возможно закрепление определенных действий (бездействий) за которые члены совета директоров (наблюдательного совета) несут ответственность, а также обязанностей членов рассматриваемого органа управления, что соответственно не ограничивает участников рассматриваемых отношений обращаться в судебные органы по иным нарушениям ФЗ «Об акционерных обществах». Например, в Положении о Совете Директоров ОАО РАО "ЕЭС России"¹ от 28 июня 2002 г., с изм. 30 мая 2003 г. в п.3.3. указано, что совет директоров Общества несет ответственность за:

- исполнение решений общего Собрания акционеров в части, относящейся к компетенции Совета директоров;
- последствия принимаемых решений по вопросам, относящимся к его компетенции.

В п. 3.4. говорится о том, что члены Совета директоров обязаны соблюдать лояльность по отношению к Обществу.

Член Совета директоров обязан:

- регулярно присутствовать на заседаниях Совета директоров;
- выполнять решения, принятые общим Собранием акционеров и Советом директоров;
- информировать ответственного секретаря Совета директоров об изменении постоянного (основного) места работы (службы, предпринимательской деятельности и т.п.)
- информировать Совет директоров, Ревизионную комиссию и аудитора Общества о своей заинтересованности в сделке, стороной которой является или намеревается быть Общество, а также в случае иного противоречия интересов указанного лица и Общества в отношении существующей или предполагаемой сделки.

Члены Совета директоров ОАО РАО "ЕЭС России" обязаны осуществлять свои должностные обязанности добросовестно и таким образом, который они считают наилучшим в интересах Общества.

П.3.8 указанного Положения содержит норму, что члены Совета директоров Общества несут ответственность перед Обществом за убытки, причиненные Обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

¹ <http://rao-ues.rustocks.com/index.phtml/rus/BoardRegulation>

Члены Совета директоров, нарушающие обязанности, установленные Положением о Совете директоров и Уставом Общества, несут ответственность в размере убытков, причиненных Обществу в результате нарушения вышеуказанных обязанностей членами Совета директоров, включая упущенную выгоду Общества в размере ее полной и справедливой рыночной стоимости, если иное основание и размер ответственности не установлены действующим законодательством Российской Федерации (п. 3.9).

Итак, подводя итог данной главы пособия, отметим, что совет директоров (наблюдательный совет) акционерного общества – это ключевой орган управления, поскольку на него возлагаются функции стратегического планирования деятельности акционерного общества, координации работы исполнительных органов, поиска и установления компромисса между интересами акционеров и должностных лиц исполнительных органов.

2.3 Исполнительные органы акционерного общества и ревизионная комиссия

2.3.1 Понятие и проблемные вопросы функционирования исполнительных органов акционерного общества

Текущее руководство деятельностью акционерного общества осуществляет исполнительный орган (единоличный (директор, генеральный директор и т.п.) или единоличный и коллегиальный (правление, дирекция и т.п.)). В соответствии с п.3 ст.69 ФЗ «Об акционерных обществах», образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий осуществляются по решению общего собрания акционеров, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Общее собрание решает вопросы образования исполнительных органов, если устав не предусматривает, что эти вопросы относятся к компетенции совета директоров. В этом случае любое общее собрание (годовое, внеочередное) в любое время может досрочно прекратить полномочия единоличного исполнительного органа, членов коллегиального исполнительного органа.

Исполнительный орган подотчетен совету директоров (наблюдательному совету) и общему собранию акционеров. Председатель совета директоров не может быть одновременно единоличным исполнительным органом (директором) или членом коллегиального исполнительного органа.

Члены исполнительного коллегиального органа не могут составлять более одной четвертой состава совета директоров. Таким образом, законодатель позаботился о минимизации влияния на решения совета членов коллегиального исполнительного органа.¹ Если уставом общества предусмотрено наличие единоличного и коллегиального исполнительных органов, то в нем должна быть определена компетенция коллегиального органа в целях ее отграничения от компетенции единоличного исполнительного органа и оптимизации управления.²

Целью создания коллегиального органа может быть некое ограничение полномочий единоличного исполнительного органа необходимостью получать согласие на определенные действия и сделки; возможно также выведение из компетенции единоличного органа решения некоторых вопросов, которые могут быть им рассмотрены, только если коллегиальный орган выскажет соответствующее мнение.

В отличие от единоличного органа функции коллегиального исполнительного органа не могут быть никому переданы (ни управляющей организации, ни управляющему).

ФЗ «Об акционерных обществах» не отвечает на вопросы о численности коллегиального исполнительного органа, сроках, порядке его созыва, статусе членов - эти вопросы могут быть решены уставом либо внутренним документом общества.

Устав или внутренний документ общества должен содержать положения о кворуме для проведения заседаний коллегиального исполнительного органа. Кворум должен составлять не менее 50 процентов от числа избранных членов коллегиального исполнительного органа.

Полномочия каждого из членов коллегиального исполнительного органа (в отличие от полномочий совета директоров) могут быть прекращены решением того органа, в компетенции которого находится избрание коллегиального исполнительного органа (общего собрания либо совета директоров). Кроме того, полномочия члена коллегиального исполнительного органа могут прекратиться иным образом, например смертью, заявлением с просьбой снять полномочия.

Так, в отношении ОАО «Российские железные дороги» Уставом установлены следующие положения: президент общества в своей деятельности подотчетен общему собранию акционеров и совету директоров общества. Он «организует выполнение решений общего собрания акционеров и совета директоров общества; распоряжается имуществом общества для обеспечения его текущей деятельности в пределах, установленных законодательством Российской Федерации и уставом; утверждает штатное расписание, принимает и увольняет

¹ См.: Шиткина, И. Правовое положение совета директоров в свете изменения Федерального закона «Об акционерных обществах»/ И. Шиткина // Хозяйство и право.-2002.-№2.-С.73-85.- ISSN 0134-2398.

² См.: Приложение Б.

работников аппарата управления общества, заключает с ними трудовые договоры, принимает меры поощрения и налагает на них дисциплинарные взыскания; выполняет другие функции, необходимые для достижения целей деятельности общества и обеспечения его текущей деятельности, за исключением вопросов, решение которых законодательством РФ и уставом отнесено к компетенции общего собрания и совета директоров общества”¹.

К компетенции правления указанного общества относятся вопросы: разработка и представление совету директоров общества приоритетных направлений деятельности общества и перспективных планов их реализации, в том числе годовых бюджетов и инвестиционной программы общества, подготовка для совета директоров общества отчетов об их выполнении, а также разработка и утверждение текущих планов деятельности общества, решение иных вопросов, связанных с текущей деятельностью общества, внесенных на его рассмотрение председателем правления общества, советом директоров общества или акционером.

Интересное замечание содержится в работе В. Кондратьева по следующему вопросу. Нормы Гражданского кодекса РФ, а затем и ФЗ “Об акционерных обществах” создают условия для неоправданной конкуренции между органами управления акционерным обществом. Закон, заложив специфическую конструкцию функционирования одновременно двух исполнительных органов общества, в целях нивелирования противоречий между ними предусмотрел в уставе разграничение компетенции каждого из них¹. Кроме того, законодатель наделил лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, полномочиями выполнять также функции председателя коллегиального исполнительного органа, правом организовывать заседания коллегиального исполнительного органа, подписывать все документы и протоколы заседаний (п.1 ст.69, п.2 ст.70 ФЗ “Об акционерных обществах”). В связи с тем, что преимущество отдано единоличному исполнительному органу, деятельность коллегиального не играет существенной роли. Исполнительные органы по закону подотчетны совету директоров и общему собранию акционеров, фактически же функционирование коллегиального органа поставлено в зависимость от деятельности президента (единоличного исполнительного органа). На практике, если все члены правления являются должностными лицами, подчиненными генеральному директору (президенту), трудно даже теоретически представить себе ситуацию, когда член правления инициирует принятие правлением решения вопреки мнению руководителя. Данный вывод В. Кондратьев подтверждает, в частности, практикой деятельности правления АО “КамАЗ”, где наряду с единоличным

¹ Устав ОАО “Российские железные дороги” (с изм. 20.12.04г.), утв. Постановлением Правительства РФ от 18.09.03. №585. Раздел 12 // Железнодорожный транспорт.-2003.-№10.-С.17-18.- ISSN 0044-4448.

¹ См.: **Кондратьев, В.** Закон “Об акционерных обществах”. Проблемы совершенствования/ В. Кондратьев // Хозяйство и право.-1999.-№10.-С.66-70.- ISSN 0134-2398.

исполнительным органом – генеральным директором общества действует Правление. Оно заседает от случая к случаю, практически все важные решения для деятельности общества принимает генеральный директор.

Однако обеспечение независимости коллегиального исполнительного органа, на наш взгляд, означало бы функционирование четвертого звена в составе органов управления обществом, что вряд ли уместно. Рассматриваемый вариант управления не является “ущербным”, как пишет В. Кондратьев, поскольку правление создается с целью обеспечения деятельности единоличного исполнительного органа. Зависимость коллегиального исполнительного органа от единоличного в предпологается. В случаях же нарушения единоличным исполнительным органом законодательства и внутренних документов общества ФЗ «Об акционерных обществах» предусмотрена возможность приостановления по инициативе совета директоров полномочий единоличного исполнительного органа общества.

В ФЗ «Об акционерных обществах» принятие внутреннего документа, регламентирующего деятельность коллегиального исполнительного органа общества, отнесено к компетенции общего собрания акционеров. Коллегиальный орган действует в пределах компетенции, определенной уставом общества и внутренним документом (положением, регламентом или иным документом), при этом к компетенции коллегиального органа не могут быть отнесены вопросы, отнесенные абз. 3 п. 2 ст. 69 ФЗ «Об акционерных обществах» к компетенции единоличного исполнительного органа. Члены коллегиального исполнительного органа избираются общим собранием или советом директоров (наблюдательным советом) общества и не могут быть уволены в порядке, установленном для работников, состоящих в трудовых отношениях с обществом.

В соответствии с изменениями, внесенными Федеральным законом от 7.08.2001 года в п. 1 ст. 69 ФЗ «Об акционерных обществах» по решению общего собрания акционеров полномочия единоличного исполнительного органа могут быть переданы по договору коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю (управляющему). Но принять такое решение общее собрание акционеров вправе только по предложению совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества¹. Специалисты отмечают, что передача полномочий единоличного исполнительного органа юридическому лицу – чуть ли не единственный реальный шанс добиться достаточно высокого уровня управления организацией.²

¹ См.: Комментарий к Федеральному закону об акционерных обществах / Под общ. ред. М.Ю. Тихомирова.– М.: Изд. г-на Тихомирова М.Ю., 2002.- С.346.- ISBN 5-89194-097-3.

² См.: Дягилев, А. Передача полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации: возможности и перспективы/ А. Дягилев // Хозяйство и право.- 2003.- №12.- С.43-47.- ISSN 0134-2398.

В общем плане можно выделить два основных мотива для использования управляющей организации в качестве единоличного исполнительного органа:

1) непосредственно приглашение стороннего высокопрофессионального управляющего с целью получения прибыли от деятельности, выведения из экономического кризиса и т.п. Здесь речь идет о приглашении управляющей организации, уже имеющей достаточный опыт, оригинальные наработки в области управления, ноу-хау и т.д. Такой управляющей организации, желательно иметь свои собственные наработки, проекты и планы управления предприятиями определенной направленности, возможности привлечения финансовых и кредитных ресурсов. Приобретение полномочий единоличного исполнительного органа может быть рассмотрено как первый шаг по интеграции предприятия в какой-либо холдинг или группу, когда еще не приобретены иные вещные либо обязательственные права на имущество управляемого предприятия;

2) использование конструкции в составе холдинговой структуры с целью полного контроля со стороны головной организации над дочерними, зависимыми и фактически подчиненными.

Несмотря на очевидные преимущества участия в управлении управляющей организации, некоторые авторы вообще не признают наличие в составе органов управления, а именно в исполнительных органах, лиц, не являющихся акционерами. Так, Я. Свичкарева считает, что председателем и членами правления акционерного общества обязательно должны быть работники-акционеры, поскольку именно работающий акционер имеет заинтересованность в эффективной деятельности предприятия, так как он вкладывает свои средства в его имущество, а также своей работой как бы принимает участие в деятельности предприятия.¹ Ошибочность данного подхода заключается в абсолютизации роли работников в управлении акционерным обществом. Зачастую работники корпорации являются скорее хорошими исполнителями, нежели распорядителями имущества общества. Возможность отделения руководства деятельностью общества от конкретного управления, позволяет нанимать и выбирать наиболее подходящих управляющих, директоров, заставляет акционеров серьезно относиться к подбору управляющего персонала, так как каждый акционер отвечает за эффективную работу общества вложенными средствами.

Заметим, что и в ст. 103 ГК РФ указывается, что акционерное общество вправе передать полномочия исполнительного органа акционерного общества управляющему по договору. Однако, вид договора, его существенные условия ни в ФЗ «Об акционерных обществах», ни в Кодексе не указаны. Это порождает многочисленные теоретические споры относительно природы заключаемого с

¹ См.: Олейник, Е.В. Руководитель организации по законодательству Украины/ Е.В. Олейник// Закон.- 2004.-№ 1.- с.114.- ISSN 0869-4400.

исполнительным органом договора.¹ Ряд авторов считает, что это должен быть гражданско-правовой договор, ряд, - что речь идет только о трудовом договоре.

На основании акта избрания должен заключаться трудовой договор. В любом случае трудовые правоотношения между единоличным исполнительным органом и акционерным обществом возникают: генеральный директор (директор) включается в штат акционерного общества, в акционерном обществе издается приказ о приеме его на работу. Кроме того, в соответствии со ст. 16 ТК РФ фактическое допущение генерального директора к исполнению своих функций считается в любом случае основанием возникновения трудовых отношений.

Указанные отношения имеют отличительную особенность: законодательство о труде распространяется на них в части, не противоречащей ФЗ "Об акционерных обществах", что выражается, прежде всего, в праве акционерного общества в любое время расторгнуть договор со своим генеральным директором и возможной неограниченной ответственности генерального директора перед обществом за свои виновные действия (бездействие) (п. 4 ст. 69 и п. 2 ст. 71 Закона). В соответствии со ст. 281 ТК РФ федеральными законами, учредительными документами организации на членов коллегиального исполнительного органа, заключивших трудовой договор, могут распространяться особенности регулирования труда, установленные для руководителей организации. Одна из особенностей определена в ст. 277 ТК РФ в виде ограничения ответственности руководителя за вред, причиненный его виновными действиями руководимой организации. Руководитель несет полную материальную ответственность за прямой (действительный) ущерб. Следовательно, его ответственность за причиненные обществу убытки ограничивается размером реального ущерба (в то время как в случае заключения гражданско-правового договора с управляющей организацией ответственность исполнительного органа определяется нормами гражданского права, то есть, включает как реальный ущерб, так и упущенную выгоду). Такое решение не удовлетворяет специалистов в области трудового права, так как оно не дает возможности повысить имущественную ответственность руководителя. В данном случае они предлагают установить конкретные условия и основания полной материальной ответственности указанных лиц и исчерпывающий перечень соответствующих случаев¹. Однако, вызывает сомнение обоснованность предложенных вариантов - совершенно не ясна их цель и предназначение,

¹ См.: **Степанов, Д.** Компания, управляющая хозяйственным обществом/ Д. Степанов // Хозяйство и право.- 2000.- №10.- С.60-73.- ISSN 0134-2398; **Бычкова, Е.Н.** Договоры акционерного общества с его исполнительным органом и ответственность за их нарушение/ Е.Н. Бычкова// Правоведение.- 2000.- №2.- С. 164-171.- ISSN 0131-8039.

¹ См.: **Залесский, В.** Ответственность органов управления акционерного общества перед акционерным обществом/ В. Залесский // Право и экономика. - 2003.-№3.-С.44.- ISSN 0869-7671.

поскольку общие условия и основания полной материальной ответственности обозначены как в трудовом, так и в гражданском законодательстве. Кроме того, вряд ли возможно установление исчерпывающего перечня «соответствующих случаев».

Что касается права акционерного общества в любое время расторгнуть договор со своим генеральным директором на основании решения общего собрания акционеров (п.4 ст.69 ФЗ «Об акционерных обществах»), то следует заметить, что акционерное законодательство не предусматривает оснований увольнения в виде четко сформулированных юридических фактов, возникновение которых дает право ставить вопрос об увольнении членов исполнительного органа. Несовершенная формулировка ФЗ «Об акционерных обществах» создает почву для серьезных нарушений трудовых прав руководителей акционерных обществ, в тоже время она является важнейшим фактором, сдерживающим произвол управленцев, неким орудием в руках акционеров против злоупотребления членами исполнительных органов своими полномочиями. С точки зрения гражданского права акционер является ключевой фигурой в обществе, благодаря которому существует общество. Именно поэтому ему предоставляется возможность «свободного усмотрения», выявления объективных и субъективных обстоятельств, препятствующих эффективному выполнению обязанностей руководителей. В связи с этим, необоснованным представляется суждение А.Ф. Нуртдинова о том, что увольнение руководителя общества не представляет каких-либо сложностей, ввиду того, что допускается расторжение трудового договора за однократное грубое нарушение трудовых обязанностей... и закрепление нормы п.4 ст.69 ФЗ «Об акционерных обществах» с практических позиций бесполезно, а с теоретических и общегуманных выглядит достаточно одиозно.¹ Таким образом, в рассматриваемой сфере (деятельность исполнительных органов) прослеживается сотрудничество двух отраслей права: гражданского и трудового, проявляющееся в компромиссном варианте соотношения трудовых прав управленцев и прав собственников акций, составляющих капитал акционерного общества.

Исходя из вышеизложенного, становится очевидным, что регламентация вопросов регулирования правового положения руководителя и членов коллегиального исполнительного органа акционерного общества обладает существенной спецификой. Их рассмотрение опирается на нормы не только гражданского, но и трудового права.

Таким образом, в случае если между профессиональным управляющим и обществом заключается гражданско-правовой договор, он должен содержать положения об объеме и характере полномочий по руководству текущей деятельностью акционерного общества, о вознаграждении и ответственности управляющего.

¹ Правовое положение коммерческой организации: Учебное и научно-практическое пособие / Под ред. Ю.А. Тихомирова.-М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2001.-С.223.- ISBN 5-7205-0413-3.

Теоретики по рассматриваемому вопросу выделяют еще одну проблему: отсутствие в ФЗ «Об акционерных обществах» ответа на вопрос об объеме полномочий исполнительного органа, передаваемых профессиональному управляющему, и предлагают два варианта ее решения:

- передаются все полномочия, что влечет прекращение исполнения обязанностей единоличного исполнительного органа;

- может быть передана часть обязанностей, т.е. разделена компетенция между профессиональным управляющим и единоличным исполнительным органом, в результате чего они функционируют одновременно. Второй вариант, по мнению специалистов, представляется более приемлемым в отсутствие специальной регламентации, хотя и не всегда целесообразным, поскольку, в частности, при его принятии могут возникнуть и проблемы разграничения компетенции по конкретным вопросам, и проблемы, связанные с выходом за пределы установленной компетенции, как единоличного исполнительного органа, так и профессионального управляющего. Кроме того, возникает еще один вопрос: если допустить существование и единоличного органа, и управляющего, разграничив их компетенцию, то нельзя ли, также разграничив компетенцию, допустить существование двух или нескольких единоличных исполнительных органов? Ответ на этот вопрос представляется отрицательным, исходя из толкования норм ФЗ «Об акционерных обществах». На наш взгляд второй вариант вообще не имеет права на существование. При таком подходе можно бесконечно много дробить компетенцию исполнительного органа и, разделяя ее, передавать неограниченному количеству управляющих организаций. Между тем, исходя из анализа норм Гражданского кодекса РФ и ФЗ «Об акционерных обществах» становится понятным, что управление в акционерных обществах, при всем многообразии структур органов управления, должно осуществляться единоличным исполнительным органом или единоличным и коллегиальным исполнительными органами. Об их дроблении (и соответственно разделении полномочий между составляющими их органами) речь не ведется.

Единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) обладает полномочиями действовать от имени общества без доверенности; это означает, что в результате действий единоличного исполнительного органа права и обязанности возникают у самого общества.

В ч. 3 п. 2 ст. 69 ФЗ «Об акционерных обществах» указан примерный перечень полномочий единоличного исполнительного органа: представление интересов общества; совершение сделок от имени общества; утверждение штатов; издание приказов и указаний, обязательных для исполнения всеми работниками общества. Данный орган организует проведение заседаний коллегиального исполнительного органа, подписывает протоколы заседаний (равно как и все документы от имени

общества), действует без доверенности от имени общества в соответствии с решениями коллегиального исполнительного органа общества, принятыми в пределах его компетенции.

Независимо от того, как решает устав вопрос об образовании исполнительных органов, общее собрание всегда компетентно в любое время принять решение о досрочном прекращении полномочий управляющей организации или управляющего, т.е. о расторжении договоров с ними. В случае принятия общим собранием названных выше решений осуществляется формирование новых исполнительных органов (и возможно привлечение новой управляющей компании или управляющего).

Временные исполнительные органы общества в случае их образования, как и постоянные, имеют цель осуществления руководства текущей деятельностью общества в пределах компетенции исполнительных органов общества. Исключения из этого правила могут быть установлены уставом, т.е. устав общества может предусмотреть определенные ограничения именно для временных исполнительных органов.

В данном параграфе необходимо также отдельно остановиться на порядке проведения заседаний коллегиального исполнительного органа, который указан в ст.70 ФЗ «Об акционерных обществах». Так, ФЗ «Об акционерных обществах» устанавливает обязательность ведения протокола заседаний коллегиального исполнительного органа. Данный протокол должен быть в обязательном порядке по первому требованию представлен следующим субъектам:

- членам совета директоров;
- членам ревизионной комиссии (ревизору) общества;
- аудитору общества.

Какие-либо требования к порядку составления и содержанию протокола ФЗ «Об акционерных обществах» не предъявляет; представляется, что в нем должна содержаться информация, из которой следуют ответы на основные вопросы, касающиеся обсуждаемых на заседании проблем, а также сведения о порядке голосования.

Участие в коллегиальном исполнительном органе является правом его члена; передача этого права не допускается никаким иным субъектам, в том числе другим членам коллегиального исполнительного органа. Соответственно любые доверенности, выданные членом коллегиального исполнительного органа и предоставляющие право голосовать на его заседаниях, являются ничтожными.¹ ФЗ «Об акционерных обществах» не содержит нормы о порядке принятия решений на заседаниях коллегиального исполнительного органа. Видимо, он должен быть прописан во внутреннем документе общества. Посмотрим, каким образом

¹ См.: Телюкина, М.В. Комментарий к Федеральному закону "Об акционерных обществах" (постатейный)/ М.В. Телюкина: [Электронный ресурс] справочная правовая система ГАРАНТ-Мастер (версия от 04.02.2006г.)- М.: Волтерс Клувер, 2005 г.

в локальных документах прописывают состав и порядок деятельности Правления, российские корпорации.

Так, в Уставе ОАО РАО "ЕЭС России" от 28 июня 2002 г., с изм. 30 мая 2003 г., 29 июня 2005 г.¹ в ст. 12 установлено, что коллегиальным исполнительным органом Общества является Правление, возглавляемое Председателем Правления. Члены Правления Общества назначаются Советом директоров Общества на 5 лет, за исключением Председателя Правления. Численный состав Правления определяется Советом директоров Общества по предложению Председателя Правления. Сроки, порядок созыва и проведения заседаний Правления, кворум для проведения заседаний Правления, а также порядок принятия Правлением решений определяются внутренним документом Общества, утверждаемым Общим собранием акционеров.

К компетенции Правления относятся следующие вопросы:

- разработка и предоставление на утверждение Совета директоров приоритетных направлений деятельности Общества и перспективных планов по их реализации;
- разработка и предоставление Совету директоров на утверждение квартального плана работы;
- подготовка отчета о финансово-хозяйственной деятельности Общества;
- предоставление на утверждение Совету директоров проспектов эмиссий ценных бумаг Общества;
- осуществление полномочий общих собраний акционеров (участников) дочерних обществ, 100 % капитала которых принадлежит Обществу, в соответствии с их учредительными документами;
- рассмотрение от имени работодателя в электроэнергетической отрасли проекта отраслевого тарифного соглашения в части дочерних и зависимых обществ и предоставление Председателю Правления Общества полномочий для подписания данного соглашения. При этом другие акционерные общества вправе делегировать заключение от их имени отраслевого тарифного соглашения Председателю Правления Общества;
- назначение лиц, представляющих Общество на собраниях участников хозяйственных обществ, акциями и долями которых владеет Общество;
- выдвижение кандидатур на должности единоличных исполнительных органов, а также представителей Общества в советах директоров и председателей советов директоров организаций любых организационно-правовых форм, в которых участвует Общество;
- решение иных вопросов деятельности Общества в соответствии с решениями собраний акционеров, Совета директоров, а также дополнительно вопросов, вносимых на его рассмотрение Председателем Правления Общества.

¹ <http://rao-ues.rustocks.com/index.phtml/rus/charter/>

Решения Правления Общества оформляются протоколами, подписываемыми Председателем Правления.

Председатель Правления является единоличным исполнительным органом Общества. Избрание (назначение) и досрочное прекращение полномочий Председателя Правления Общества осуществляется Общим собранием акционеров. К компетенции Председателя Правления Общества относятся все вопросы руководства текущей деятельностью Общества, за исключением вопросов отнесенных к компетенции Общего собрания акционеров, Совета директоров или Правления Общества.

Председатель Правления Общества без доверенности действует от имени Общества, в том числе:

- совершает сделки от имени Общества, выдает доверенности, открывает в банках расчетные и иные счета Общества;

- самостоятельно распоряжается имуществом Общества, с учетом ограничений, предусмотренных действующим законодательством и настоящим Уставом;

- осуществляет права работодателя в трудовых отношениях в Обществе, наделяет указанными полномочиями должностных лиц Общества в порядке, установленном законами, иными нормативными правовыми актами и локальными нормативными актами Общества, в том числе утверждает организационную структуру и штатное расписание Общества, заключает и расторгает трудовые договоры (контракты), вносит соответствующие дополнения и изменения в них, применяет к работникам Общества меры поощрения и дисциплинарного взыскания;

- организует работу Правления Общества, председательствует на его заседаниях;

- вносит на рассмотрение Совета директоров предложения о назначении и освобождении от должности членов Правления;

- распределяет обязанности между заместителями Председателя Правления и членами Правления;

- обеспечивает выполнение планов деятельности Общества, необходимых для решения его задач;

- утверждает Положения о филиалах и представительствах Общества;

- утверждает положения Общества по вопросам, отнесенным к компетенции Председателя Правления;

- организует ведение бухгалтерского учета и отчетности в Обществе;

- издает приказы, утверждает инструкции и иные внутренние документы Общества, дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками Общества;

- не позднее, чем за 35 дней до даты проведения годового Общего собрания акционеров Общества представляет на рассмотрение Совету директоров Общества годовой отчет, бухгалтерский баланс, счет прибылей и убытков Общества, распределение прибыли и убытков Общества;

- ежеквартально представляет на рассмотрение Совету директоров планы деятельности Правления Общества, а также отчеты об исполнении таких планов. Формат указанных планов и отчетов о деятельности Правления Общества утверждается решением Совета директоров;

- решает иные вопросы текущей деятельности Общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции Общего собрания акционеров, Совета директоров и Правления Общества.

- Председатель Правления Общества осуществляет руководство текущей деятельностью Общества в соответствии с решениями Общего собрания акционеров Общества, Совета директоров и Правления Общества, принятыми в соответствии с их компетенцией.

- На заседаниях Совета директоров и собраниях акционеров точку зрения Правления представляет Председатель Правления.

Председатель Правления Общества обязан действовать в интересах Общества, осуществлять свои права и обязанности добросовестно, разумно и наилучшим образом в интересах Общества.

Председатель Правления несет ответственность перед Обществом за убытки, причиненные Обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральным законом.

В Положении о правлении открытого акционерного общества "Российские железные дороги" утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2004 г. № 265-р¹ к компетенции правления общества относятся:

1) разработка и представление совету директоров общества приоритетных направлений деятельности общества и перспективных планов их реализации, в том числе годовых бюджетов и инвестиционной программы общества, подготовка отчетов об их выполнении, а также разработка и утверждение текущих планов деятельности общества;

2) утверждение внутренних расчетных тарифов, сборов и платы за работы (услуги), выполняемые (оказываемые) обществом, не относящиеся к сфере естественной монополии;

3) утверждение правил, обеспечивающих надлежащую организацию и достоверность бухгалтерского учета в обществе, и своевременное представление ежегодного отчета и другой финансовой отчетности в соответствующие органы, а также сведений о деятельности общества акционерам, кредиторам и в средства массовой информации;

4) представление совету директоров общества проспектов эмиссий ценных бумаг и иных документов, связанных с выпуском ценных бумаг общества;

5) организация выполнения перспективных и текущих планов деятельности общества, реализации инвестиционных, финансовых и иных проектов общества;

¹ http://www.rzd.ru/documents/index.html?he_id=810&do_id=2205&print=1

- 6) установление порядка учета аффилированных лиц общества;
- 7) рассмотрение и согласование проектов коллективного договора в обществе, положений об отраслевом негосударственном пенсионном обеспечении, обязательном пенсионном страховании, профессиональном пенсионном страховании и отраслевого тарифного соглашения по железнодорожному транспорту, а также представление их президенту общества;
- 8) установление порядка ознакомления акционера с информацией об обществе;
- 9) назначение на должность руководителей учреждений общества;
- 10) установление системы оплаты труда и определение мер мотивации труда работников общества;
- 11) дача обязательных указаний дочерним обществам по вопросам, определенным в уставах этих обществ или в договорах, заключенных с ними обществом;
- 12) утверждение внутренних документов общества по вопросам, относящимся к компетенции правления общества;
- 13) решение иных вопросов, связанных с текущей деятельностью общества, внесенных на рассмотрение правления общества председателем правления, советом директоров общества или акционером. Совет директоров общества вправе прекратить полномочия любого из членов правления общества (за исключением председателя правления общества - президента общества) по следующим основаниям: 1) причинение обществу действиями или бездействием члена правления общества существенных убытков; 2) нанесение ущерба деловой репутации общества; 3) сокрытие своей заинтересованности в совершении сделки с участием общества, способной причинить ущерб обществу; 4) недобросовестное исполнение своих обязанностей; 5) нарушение положений устава общества, настоящего Положения, а также норм законодательства об акционерных обществах; 6) нарушение норм законодательства о защите государственной тайны, разглашение коммерческой и иной конфиденциальной информации общества; 7) сокрытие информации о своем участии в работе органов управления других хозяйственных обществ и иных юридических лиц; 8) извлечение личной выгоды из распоряжения имуществом общества, за исключением случаев, когда извлечение личной выгоды допускается законом, уставом и иными документами общества; 9) осуществление действий, несовместимых со статусом члена правления общества.

Полномочия члена правления общества могут быть прекращены по другим основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации.

2.3.2 Ревизионная комиссия как орган управления акционерного общества

Ревизионная комиссия как орган управления строит свою деятельность на основе коллегиальности, компетентности, самостоятельности и ответственности.¹ В соответствии со ст. 103 Гражданского кодекса РФ и п. 1 ст. 85 Федерального закона «Об акционерных обществах» ревизионная комиссия в количестве не менее трех человек, избирается на общем собрании акционеров, при том, избрание членов ревизионной комиссии и досрочное прекращение их полномочий закон относит к исключительной компетенции общего собрания акционеров. Члены ревизионной комиссии могут переизбираться на новый срок неограниченное число раз. В состав ревизионной комиссии могут быть избраны лица, не являющиеся акционерами соответствующего акционерного общества. В ее состав не могут избираться члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, лица, занимающие иные должности в органах управления общества, члены счетной комиссии.

Поскольку ревизионная комиссия избирается высшим органом управления акционерным обществом, она подотчетна ему, поэтому в случае обнаружения фактов недобросовестной работы комиссии только собрание акционеров вправе переизбрать отдельных членов или весь состав комиссии до истечения срока ее полномочий.

В локальном акте акционерного общества необходимо прописать состав и порядок избрания, функции, компетенцию, обязанности и регламент комиссии. Помимо полномочий ревизионной комиссии, указанных в Федеральном законе «Об акционерных обществах», в уставе и во внутреннем документе общества, регулирующем порядок её деятельности (например, в положении о ревизионной комиссии), целесообразно закрепить права и порядок действий ревизионной комиссии при контроле за ведением бухгалтерского учёта и представлением отчётности, в том числе, при проверке достоверности данных, содержащихся в бухгалтерских документах, в частности, при проверке результатов инвентаризации имущества и финансовых обязательств общества, при ревизии кассы и осуществлении контроля за соблюдением кассовой дисциплины и так далее. Ревизионная комиссия (ревизор) общества для подготовки акционерного общества к внешнему аудиту должна контролировать не только своевременность представления отчётности, но и правильность ведения бухгалтерского учёта обществом. Поэтому важно, чтобы ревизионная комиссия (ревизор) периодически анализировала: а) правильность применения плана счётов бухгалтерского учёта в соответствующем обществе при организации и ведении бухгалтерского учёта; б) правильность ведения учётных регистров, соответствие данных синтетического учёта данным аналитического учёта; в) достоверность учёта с применением механизированной обработки документов; г) правильность материальных ценностей; е) организацию документооборота и своевременность поступления в бухгалтерию

¹ См.: **Богачева, И.** Роль ревизионной комиссии в системе управления открытого акционерного общества/ И. Богачева // Право и экономика.-2001.-№7.-С.18-22.- ISSN 0869-7671.

первичных учётных документов; ж) организацию, полноту и своевременность годовых инвентаризаций всех статей баланса, а также отражение результатов инвентаризации в учёте и отчётности; з) соответствие данных бухгалтерского учёта данным баланса и годового отчёта, представленных учредителям и другим акционерам; и) правильность определения прибыли.

Ревизионная комиссия (ревизор) вправе в любое время по собственной инициативе провести проверку определённой сферы или в целом финансово-хозяйственной деятельности акционерного общества. Указанные действия она обязана совершить на основе решения общего собрания, совета директоров (наблюдательного совета) или по требованию акционеров. Для обеспечения деятельности ревизионной комиссии п. 4 ст. 85 Федерального закона «Об акционерных обществах» предусматривает обязанность любых лиц, занимающих должности в органах управления акционерного общества, представлять ревизионной комиссии документы о финансово-хозяйственной деятельности общества.

Особого внимания заслуживает вопрос о сроках действия ревизионной комиссии. ФЗ «Об акционерных обществах» не содержит ограничений по сроку полномочий членов ревизионной комиссии. Заметим, что при подготовке к проведению годового общего собрания любой акционер, владеющий более 2% акций, вправе подать свои предложения по кандидатурам для включения в состав ревизионной комиссии, что повлечет включение вопроса об избрании членов ревизионной комиссии в повестку годового общего собрания и может привести к переизбранию членов ревизионной комиссии. Если предложения по кандидатурам не поступают или состав не переизбирается, – продолжает действовать ревизионная комиссия «старого состава». С учетом возможных конфликтных ситуаций, целесообразно воспользоваться правом, предоставленным ст. 11 ФЗ «Об акционерных обществах» и предусмотреть в уставе положение о годичном сроке действия ревизионной комиссии.¹

¹ Случаи обращения в судебные инстанции по спорам, связанным со сроками деятельности ревизионной комиссии не редкость. Так, ООО «Слафт» (г. Тольятти) обратилось в арбитражный суд с иском к ОАО «Бузулукский механический завод» (г. Бузулук) о признании недействительным решения Совета директоров от 10.02.2000г. об отказе в требовании о включении в повестку дня общего собрания акционеров и выдвижении кандидатов в ревизионную комиссию. При рассмотрении дела арбитражным судом было установлено, что ООО «Слафт», являясь акционером ОАО «Бузулукский механический завод», владеющее 1844 голосующими акциями (что составляет 17,7% всех голосующих акций общества), 26.01.2000г. направило в Совет директоров ОАО «Бузулукский механический завод» предложение о включении в повестку дня очередного общего собрания вопросов: о досрочном прекращении полномочий генерального директора ОАО «Бузулукский механический завод» П.; об избрании на должность генерального директора ОАО «Бузулукский механический завод» З. Одновременно предложены кандидатуры для избрания членами Совета директоров, а также кандидаты для избрания членами ревизионной комиссии. Рассмотрев предложения ООО «Слафт», Совет директоров принял решение о принятии предложений о включении кандидатов в списки для голосования по списку Совета директоров. Заявка истца о включении кандидатов в члены ревизионной комиссии не принята. В соответствии с п.4 ст.53 ФЗ «Об акционерных обществах», Совет директоров вправе отказать во включении в повестку дня общего собрания акционеров, поступившие предложения при наличии ряда оснований. В отношении ревизионной комиссии закон не определил срок, на который она назначается или избирается годовым собранием акционеров. Продолжительность их полномочий определяется

Работой ревизионной комиссии общества руководит ее председатель, избираемый, как правило, простым большинством голосов. На заседаниях ревизионной комиссии решения принимаются простым большинством голосов. В случае равенства голосов решающим является голос председателя комиссии.

По итогам проверки финансово-хозяйственной деятельности общества, ревизионная комиссия (ревизор) составляет заключение, в котором: подтверждается достоверность представленных отчетов и иных финансовых документов общества; содержится информация о фактах нарушения установленного правовыми актами порядка ведения бухгалтерского учета и представления финансовой отчетности, осуществления финансово-хозяйственной деятельности.¹

Ревизионной комиссии, зачастую, на практике отводится формальная роль и совершенно незаслуженно большое значение уделяется аудиту.² Аудит и ревизия имеют весьма существенные отличия. Ревизия осуществляется, специально созданным с целью контроля за финансово-хозяйственной деятельностью общества, органом управления. Отсюда следуют такие характеристики деятельности данной структуры, как: вертикальные связи с общим собранием акционеров, отчет перед ним об исполнении, выполнение поручений общего собрания по финансовым вопросам. Акт ревизии – это внутренний документ, в котором отмечаются все выявленные, даже незначительные недостатки, который должен быть передан органу, назначившему ревизию. Аудиторское же заключение – это официальный документ, имеющий юридическое значение для всех юридических и физических лиц, органов государственной власти и управления. Он составляется по итогам проверки независимым аудитором (аудитором или аудиторской фирмой) за оплату проверяемого акционерного общества. Аудиторская проверка – это предпринимательская

Уставом акционерного общества. Согласно п. 14 Устава ОАО “Бузулукский механический завод”, продолжительность полномочий ревизионной комиссии – 5 лет. Во время рассмотрения дела срок, на который избрана ревизионная комиссия, не истек, следовательно, в данном случае необходимо первоначально рассмотреть вопрос о досрочном прекращении полномочий членов ревизионной комиссии, который не вносился акционерами в повестку дня годового собрания акционеров. При таких обстоятельствах предложение о включении кандидатов в ревизионную комиссию акционерного общества является необоснованным и правомерно отклоненным ответчиком. Судебная практика подтверждает необходимость включения в Устав акционерных обществ положения о сроке действия ревизионной комиссии, предпочтительно - годичном сроке. Однако даже в тех случаях, когда этот срок более года, прежде чем вносить предложения о кандидатах в члены ревизионной комиссии, необходимо решить вопрос о досрочном прекращении полномочий членов ревизионной комиссии // Дело № А47-969/2000у // Обзор практики рассмотрения дел, связанных с применением Федерального закона “Об акционерных обществах”. Президиум Арбитражного суда Оренбургской области. Архив Арбитражного суда Оренбургской области.

¹ Приказ Минфина РФ от 10 декабря 2002 г. № 126н "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учет финансовых вложений" ПБУ 19/02" //СПС ГАРАНТ-Мастер. Версия от 04.02.2006г.; **Российская Федерация. Законы.** О бухгалтерском учете: [федер. закон: принят Гос. Думой 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ: по состоянию на 30 июня 2003 г.] //Собрание законодательства Российской Федерации от 25 ноября 1996 г.- № 48,- Ст. 5369.- ISBN 1560-0580.

² См.: **Богачева, И.** Роль ревизионной комиссии в системе управления открытого акционерного общества/ И. Богачева // Право и экономика.-2001.-№7.-С.21.- ISSN 0869-7671.

деятельность, проводимая на добровольной, договорной основе.³ Ее целью является выражение мнения о достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности аудируемого лица и о соответствии порядка ведения его бухгалтерского учета законодательству Российской Федерации.

Таким образом, регулярно осуществляемая ревизия – это деятельность органа управления обществом, обеспечивающая «внутренний контроль», а аудиторская проверка – это «внешний контроль». Указанные виды контроля создавались законодателем не с целью дублирования, а с целью усиления контроля за «финансами» акционерных обществ, достижения объективности в оценке использования имущества общества.

Из всего вышесказанного следует отметить, что ревизионная комиссия, выступая в качестве органа управления акционерного общества, осуществляет такую функцию управления, как контроль за финансово-хозяйственной деятельностью общества. С целью предотвращения возможных злоупотреблений своими правами участниками управления, необходимо в уставе и локальном акте, специально посвященном ревизионной комиссии, предусмотреть все существенные моменты создания и деятельности комиссии (срока полномочий, конкретных прав и обязанностей, иных вопросов).

³ В определенных ФЗ от 7 августа 2001 г. № 119-ФЗ "Об аудиторской деятельности" случаях проводится обязательный аудит - ежегодная обязательная аудиторская проверка ведения бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности организации или индивидуального предпринимателя. Такой аудит осуществляется в случаях, если: 1) организация имеет организационно-правовую форму открытого акционерного общества; 2) организация является кредитной организацией, бюро кредитных историй, страховой организацией или обществом взаимного страхования, товарной или фондовой биржей, инвестиционным фондом, государственным внебюджетным фондом, источником образования средств которого являются предусмотренные законодательством РФ обязательные отчисления, производимые физическими и юридическими лицами, фондом, источниками образования средств которого являются добровольные отчисления физических и юридических лиц; 3) объем выручки организации или индивидуального предпринимателя от реализации продукции (выполнения работ, оказания услуг) за один год превышает в 500 тысяч раз установленный законодательством РФ минимальный размер оплаты труда или сумма активов баланса превышает на конец отчетного года в 200 тысяч раз установленный законодательством РФ минимальный размер оплаты труда; 4) организация является государственным унитарным предприятием, муниципальным унитарным предприятием, основанным на праве хозяйственного ведения, если финансовые показатели его деятельности соответствуют подпункту 3 п. 1 ст. 7 рассматриваемого закона; 5) если обязательный аудит в отношении этих организаций или индивидуальных предпринимателей предусмотрен ФЗ.

Заключение

История становления и развития акционерных обществ в России своеобразна и уникальна. В нашей стране акционерные общества появились намного позже зарубежных аналогов. Русская цивилистическая наука, весьма успешно проводила разработки в данной области. Однако октябрьская революция остановила развитие научной мысли применительно к отечественным акционерным обществам. Содержащиеся в советских законах немногие статьи, устанавливающие статус акционерных компаний не получали должного развития на практике в силу доминирования плановой экономики. В период реформирования России, начиная с 90-х годов прошлого столетия, опираясь на богатый опыт развития за рубежом акционерной формы, российский законодатель заимствовал положения, выработанные как американской, так и германской доктриной права и, интерпретировав с учетом особенностей становления акционерных обществ в нашей стране, закрепил их в гражданском законодательстве.

Акционерное общество предполагает наличие нескольких органов управления, распределение между ними компетенции, установление порядка принятия этими органами решений, определение возможности действия их от имени общества, определение ответственности. Структура, состав и порядок формирования органов управления акционерного общества оказывают определяющее влияние на его деятельность. Поэтому они должны обеспечить максимум демократизма, защиту интересов акционеров и вместе с тем достаточную жесткость реализации управленческих решений.

Система современного российского законодательства, регламентирующего создание и деятельность органов управления акционерных обществ весьма обширна. Она включает в себя не только Гражданский кодекс РФ и Федеральный закон «Об акционерных

обществах», но и значительное число законодательных и подзаконных актов в отдельных сферах деятельности акционерных обществ. Особое значение в современный период приобретают локальные акты: уставы и иные внутренние акты. В целях совершенствования правовой регламентации деятельности акционерных обществ целесообразным представляется внесение некоторых дополнений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и изменений в другие нормативные акты, отраженные в пособии.

Глоссарий

Понятие	Содержание
Акционерное общество	Коммерческая организация, образованная одним или несколькими лицами, не отвечающими по ее обязательствам, уставный капитал которой разделен на определенное число акций
Акция	Эмиссионная ценная бумага, закрепляющая права ее владельца (акционера) на получение части прибыли акционерного общества в виде дивидендов, на участие в управлении акционерным обществом и на часть имущества, остающегося после его ликвидации
Инвестор	Субъект инвестиционной деятельности, осуществляющий вложения собственных, заемных или привлеченных средств в форме инвестиций и обеспечивающий их целевое использование.
Интегративность	Признак или свойство, означающее состояние связанности отдельных частей или функций системы в целом
Институциональный инвестор	Кредитно-финансовый инвестор, выступающий в роли держателя акций и облигаций. Например, Инвестиционный фонд, трастовая компания, страховая организация, пенсионный фонд, благотворительный фонд.
Исполнительные органы акционерного общества	Единоличный или коллегиальный орган управления, осуществляющий руководство текущей деятельностью акционерного общества, за

	исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров или совета директоров общества. Общее собрание решает вопросы образования исполнительных органов, если устав не предусматривает, что эти вопросы относятся к компетенции совета директоров.
Классификация	Система соподчинения понятий (классов объектов), используемая как средство для установления связей между этими понятиями или классами объектов, а также для точной ориентировки в многообразии понятий или соответствующих объектов
Компетенция	Совокупность юридически установленных полномочий, прав и обязанностей конкретного органа управления (должностного лица), определяющих его место в системе органов управления
Корпорация	Юридическое лицо в форме хозяйственного общества
Ликвидационная комиссия	Комиссия создаваемая в случае банкротства общества, наделяемая полномочиями по управлению делами общества в целях организации и проведении процесса ликвидации
Мажоритарный (крупный) акционер	Акционер, в силу владения определенным количеством акций, имеющий возможность оказывать решающее значение при голосовании на общем собрании (например, владелец 50% голосующих акций, 25% голосующих акций и т.п.)
Менеджер	Управляющий в коммерческой организации
Миноритарный (мелкий) акционер	Акционер, имеющий в собственности такое число акций, которое не позволяет ему одному оказывать влияние на управление обществом при голосовании на общем собрании акционеров
Общее собрание акционеров	Высший орган управления акционерным обществом, состоящий из акционеров общества
Обыкновенные акции	Акции, которые предоставляют их владельцу право голоса на общем собрании акционеров. Фиксированный набор прав акционеров - владельцев обыкновенных акций включает в себя: возможность участия в общем собрании акционеров с правом голоса по всем вопросам его компетенции; право на получение

	дивидендов; право на получение части имущества общества при его ликвидации.
Орган юридического лица	Лицо (единоличный орган) или группа лиц (коллегиальный орган) представляющих интересы юридического лица в отношениях с другими субъектами права без специальных на то полномочий
Полномочие	Право, предоставленное кому-нибудь на совершение чего-нибудь
Портфельные инвестиции	Вложение средств в акции, облигации и другие ценные бумаги долгосрочного характера с целью получения прибыли
Привилегированные акции	Акции, которые предоставляют держателю определенные преимущества по сравнению с обыкновенными акциями. По общему правилу такие акции не предоставляют права голоса на общем собрании акционеров, однако исключения могут быть установлены уставом общества, ФЗ «Об акционерных обществах». Например, в случае решения вопроса о реорганизации или ликвидации общества. Привилегированные акции отличаются от обыкновенных тем, что размер дивидендов по ним, как правило, фиксируется в уставе и поэтому обычно не зависит от величины полученной обществом прибыли. Преимущество привилегированных акций, кроме того, состоит в том, что отчисление на дивиденды по ним производится до распределения дивидендов по обыкновенным акциям.
Принципал	Лицо, участвующее в сделке за свой счет; лицо, уполномочивающее другое лицо действовать в качестве агента
Протокол общего собрания акционеров	Документ, содержащий основные положения выступлений, вопросы, поставленные на голосование, и итоги голосования по ним, решения принятые собранием
Ревизионная комиссия	Орган управления акционерным обществом, осуществляющий контроль за финансово-хозяйственной деятельностью общества, формируемый общим собранием акционеров
Система	Множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, образующих определенную целостность, единство
Совет директоров	Коллегиальный орган управления

(наблюдательный совет)	корпорацией, осуществляющий общее руководство его деятельностью, за исключением вопросов, отнесенных законом к компетенции общего собрания акционеров как высшего органа управления
Структура	Совокупность устойчивых связей объекта, обеспечивающих его целостность и тождественность самому себе
Счетная комиссия	Орган, создаваемый общим собранием акционеров в обществах с числом владельцев голосующих акций более ста, который проверяет полномочия и регистрирует лиц, участвующих в общем собрании акционеров, определяет кворум общего собрания акционеров, разъясняет вопросы, возникающие в связи с реализацией акционерами (их представителями) права голоса на общем собрании, разъясняет порядок голосования по вопросам, выносимым на голосование, обеспечивает установленный порядок голосования и права акционеров на участие в голосовании, подсчитывает голоса и подводит итоги голосования, составляет протокол об итогах голосования, передает в архив бюллетени для голосования
Фондовый рынок	Рынок ценных бумаг
Хозяйственное общество	Коммерческая организация, создаваемая одним или несколькими лицами путем объединения их имущества для ведения предпринимательской деятельности

Вопросы для самоконтроля

- 1) понятие и правовой статус акционерного общества, его роль в современном экономическом обороте;
- 2) правовое регулирование деятельности органов управления акционерного общества: основные нормативно-правовые акты;
- 3) характеристика ФЗ «Об акционерных обществах»;
- 4) роль локального нормотворчества в регламентации корпоративных отношений;
- 5) виды актов локального нормотворчества;
- 6) кодекс корпоративного управления в системе источников гражданского права;
- 7) роль Постановлений Пленумов Верховного Суда РФ, Высшего арбитражного суда РФ в регламентации корпоративных отношений;
- 8) виды органов управления акционерным обществом, их возможные структуры;
- 9) классификации органов управления акционерным обществом по различным основаниям;
- 10) состав и компетенция общего собрания акционерного общества;
- 11) роль общего собрания акционеров в управлении акционерным обществом;
- 12) развитие теоретических представлений и законодательства об общем собрании акционеров, современные тенденции;
- 13) порядок деятельности общего собрания акционеров;
- 14) понятие кворума, применительно к органам управления обществом;
- 15) полномочия совета директоров, порядок формирования;
- 16) заседания совета директоров, исполнительного органа;
- 17) порядок взаимодействия между органами управления акционерного общества, «система сдержек и противовесов» в управлении обществом;
- 18) очередные и внеочередные общие собрания: порядок созыва и правовое значение;
- 19) порядок назначения членов совета директоров акционерного общества;
- 20) порядок назначения должностных лиц исполнительного органа;
- 21) разграничение полномочий между единоличным и коллегиальным исполнительным органом общества;
- 22) порядок назначения и деятельности членов ревизионной комиссии (ревизоров) акционерного общества;
- 23) сроки функционирования общего собрания, совета директоров, исполнительного органа, ревизионной комиссии;
- 24) понятие и значение «независимых директоров» в управлении обществом;
- 25) решения общего собрания: порядок исполнения, правовые гарантии исполнения;

- 26) возможность обжалования незаконных решений должностных лиц совета директоров и исполнительных органов;
- 27) условия обращения в суд акционеров при оспаривании решений общего собрания;
- 28) участие государства, субъектов РФ, муниципальных образований в управлении акционерным обществом;
- 29) мажоритарные и миноритарные акционеры: их роль в управлении акционерным обществом;
- 30) правовой статус акционерных обществ с единственным акционером.

Список использованных источников

- 1 **Российская Федерация. Конституция (1993).** Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993г.// Российская газета. 25 декабря(№237) 1993г.
- 2 **Российская Федерация. Законы.** О банках и банковской деятельности: [федер. Закон: принят Гос. Думой 2 декабря 1990 г. № 395-І: по состоянию на 21 июля 2005 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации.- 1996.- № 6.-Ст. 492; 2005.- № 30 (часть І).- Ст. 3117.- ISBN 1560-0580.
- 3 **Российская Федерация. Законы.** О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках: [федер. закон: принят Гос. Думой 22марта 1991 г. № 948-І : по состоянию на 21 марта 2002 г.] // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. - 1991. - №16. - Ст.499; Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - №12. - Ст.1093.- ISBN 1560-0580.
- 4 **Российская Федерация. Законы.** Гражданский кодекс Российской Федерации: в 3 частях. Часть 1: [федер. закон: принят Гос. Думой 21дек.1994г.: по состоянию на 10января.2006г.] //Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994.- №32.- Ст.3301; 2002.- №12.- Ст.1093; №48.- Ст. ст.4737, 4746; 2003.- №2.- Ст. ст.160, 167; 2003.- №52.-Ст.5034; 2004.-№31.-Ст.3233.- ISBN 1560-0580.
- 5 **Российская Федерация. Законы.** О естественных монополиях: [федер. закон: принят Гос. Думой 17авг.1995 г. № 147-ФЗ: по состоянию на 29июня2004г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - №34. - Ст.3426; 2003. - №2. - Ст.168.- ISBN 1560-0580.
- 6 **Российская Федерация. Законы.** Об акционерных обществах: [федер. закон: принят Гос. Думой 26дек.1995 г. №208-ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 1. – Ст.1; 2001. - №33. - Ст.3423; 2002. - №12. - С.1093; №45. - Ст. 4436; 2003. - №9. - Ст.805; 2004. - №11. - Ст.913; №15. - Ст.1343.- ISBN 1560-0580.

- 7 **Российская Федерация. Законы.** О рынке ценных бумаг: [федер. закон: принят Гос. Думой 20 марта 1996 г. №39-ФЗ: по состоянию на 28 июля 2004 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 17. – Ст. 1918; 2002. - №52. - Ст. 5141; 2004. - №31. - Ст. 3225.- ISBN 1560-0580.
- 8 **Российская Федерация. Законы.** О бухгалтерском учете: [федер. закон: принят Гос. Думой 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ: по состоянию на 30 июня 2003 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации 1996.- № 48,- Ст. 5369.- ISBN 1560-0580.
- 9 **Российская Федерация. Законы.** О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг: [федер. закон: принят Гос. Думой 5 марта 1999 г. №46-ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1999. - №10. - Ст. 1163; 2002. - №50. - Ст. 4923.- ISBN 1560-0580.
- 10 **Российская Федерация. Законы.** О железнодорожном транспорте в Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 10 янв. 2003 №17-ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации.-2003. - №2. - Ст. 169.- ISBN 1560-0580.
- 11 О порядке управления находящимися в государственной собственности Оренбургской области акциями (долями, паями) хозяйственных обществ и использования специального права Оренбургской области на участие в управлении открытыми акционерными обществами (“золотой акции”): [закон Оренбургской области от 3.07.03г. №332/42-111-03] // Южный Урал.-2003.- №130.
- 12 Кодекс корпоративного поведения, рекомендованный к применению распоряжением ФКЦБ от 04.04.2002г. № 421/р [Электронный ресурс] <http://www.fcsm.ru>.
- 13 Кодекс корпоративного управления РАО «ЕЭС России» [Электронный ресурс] <http://raoues.rustocks.com/index.phtml/rus/CGCode>
- 14 Устав ОАО РАО "ЕЭС России" от 28 июня 2002 г., по состоянию на 9 июня 2005 г. [Электронный ресурс] <http://raoues.rustocks.com/index.phtml/rus/charter/>
- 15 Устав ОАО “Российские железные дороги” (с изм. 20.12.04г.), утв. Постановлением Правительства РФ от 18.09.03. №585// Железнодорожный транспорт. - 2003. - №10. - С.11-20.- ISSN 0044-4448.
- 16 **Приднестровская Молдавская Республика. Законы.** Об акционерных обществах: [закон принят 10 янв. 2004г. №384-3-3] // Собрание актов законодательства Приднестровской Молдавской Республики.-2004.-№2.

- 17 **Алексеев, С.С.** Право и перестройка/ С.С. Алексеев.-М.: Мысль, 1987.-157с.
- 18 **Алиева, К.М.** Состав совета директоров акционерного общества/ К.М. Алиева // Юрист.-2004.-№2.-С.15-16.- ISSN 1812-3929.
- 19 **Асканазий, С. И.** Об основах правовых отношений между государственными социалистическими организациями/ С. И. Асканазий.-Л.: Уч. Зап. Ленингр. Юр. Ин-та. Вып.4, 1947.-250с.
- 20 **Басин, Ю. Г.** Избранные труды по гражданскому праву / Ю. Г. Басин; состав., вступ. стат. И.П. Грешникова. - СПб.: изд-во «Юр. Центр Пресс», 2003.-591с.
- 21 **Батлер, У.Э.** Корпорации и ценные бумаги в России и США/ У.Э. Батлер, М.Е. Гаши-Батлер.-М.: Зерцало, 1997.-128с.
- 22 **Бегалиев, Р.** Комитеты совета директоров акционерного общества/ Р. Бегалиев [Электронный ресурс] http://www.zakon.kz/magazine/archive/2005_03_7.asp
- 23 **Беликов, И.** Улучшение корпоративного управления: подход Российского института директоров / И. Беликов //Журнал для акционеров.- 2002.- № 9.
- 24 **Беликов, И.В.** Кодекс корпоративного поведения: вчера, сегодня, завтра/ И.В. Беликов [Электронный ресурс] <http://www.rid.ru/page.php?id=3767&actual-id=3372>
- 25 **Белов, В. А.** Гражданское право: Общая и Особенная части: учебник/ В.А. Белов.-М.: АО “Центр ЮрИнфоР”, 2003.-960с.- ISBN 5-89158-118-3.
- 26 **Богачева, И.** Роль ревизионной комиссии в системе управления открытого акционерного общества/ И. Богачева // Право и экономика.-2001.-№7.-С.21.- ISSN 0869-7671.
- 27 **Братусь, С. Н.** Юридические лица в советском гражданском правоведении/ С. Н. Братусь. - М.: изд-во Мин юстиции СССР,1947.-363с.
- 28 **Бушев, А.Ю., Скворцов, О.Ю.** Акционерное право: теория и судебно-арбитражная практика/ А.Ю. Бушев, О.Ю. Скворцов.- М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел – Синтез», 1997.-167с.
- 29 **Бычкова, Е.Н.** Договоры акционерного общества с его исполнительным органом и ответственность за их нарушение/ Е.Н. Бычкова// Правоведение.- 2000.- №2.- С. 164-171.- ISSN 0131-8039.
- 30 **Варламова, А.** Кодекс корпоративного поведения: подготовка, структура, применение/ А. Варламова, Е. Кабатова // Государство и право.-2002.-№5.-С.35-50.- ISSN 0132-0769.

- 31 **Габов, А. В.** Вопросы компетенции общего собрания акционеров/ А. В. Габов // Законодательство.-2003.-№7.-С.46-56.- ISSN 1681-8695.
- 32 **Девликамов, А. А.** Решение общего собрания акционеров принято, как его теперь исполнить? / А. А. Девликамов // Юрист.- 2002.- №4.- С.44-46.- ISSN 1812-3929.
- 33 **Дихтяр, А. И.** Разъяснения высших судебных инстанций и их роль в совершенствовании законодательства о хозяйственных обществах/ А. И. Дихтяр, Н. А. Рогожин // Право и политика.-2003.-№12.-С.85-89.
- 34 **Долинская, В.В.** Акционерное право: учебник / отв. ред. А.Ю. Кабалкин.-М.: Юридическая литература, 1997.-352с.
- 35 **Дягилев, А.** Передача полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации: возможности и перспективы/ А. Дягилев // Хозяйство и право.- 2003.- №12.- С.43-47.- ISSN 0134-2398.
- 36 **Ем, В. С., Ломакин, Д. В.** Новое в акционерном законе о мелких акциях/ В. С. Ем, Д. В. Ломакин // Вестник Московского ун-та. Серия 11. Право.-2002.-№4.-С.77-84.- ISSN0201-7385.
- 37 **Залесский, В.** Ответственность органов управления акционерного общества перед акционерным обществом/ В. Залесский // Право и экономика.- 2003.- №3.- С.42-45.- ISSN 0869-7671.
- 38 **Запорожец, А.М.** Проблемы и пределы правового регулирования хозяйственной (предпринимательской) деятельности/ А.М. Запорожец // Юрист.-2002.-№6.-С.23-27.- ISSN 1812-3929.
- 39 **Иконников, А.** Независимый директор в корпоративном управлении/ А. Иконников // Журнал для акционеров.-2001.- №5.-С.33.
- 40 **Ионцев, М. Г.** Акционерные общества. Правовые основы. Управление и контроль. Имущественные отношения. Защита прав акционеров/ М. Г. Ионцев. - М.: Ось-89, 2003.-752с.- ISBN 5-86894-679-0.
- 41 **Иоффе, О.С. Шаргородский, М.Д.** Критика современных буржуазных теорий права/ О.С. О.С., М.Д. Шаргородский. - Ленинград, 1961.-56с.
- 42 **Кажлаев, С.А.** О нормотворчестве Конституционного Суда Российской Федерации/ С.А. Кажлаев // Журнал российского права.- 2004.- №9.- С.26-33.- ISSN 1605-6590.
- 43 **Каминка, А. И.** Основы предпринимательского права/ А. И. Каминка. - Петроград: изд-во "Труд", 1917.-340с.

- 44 Комментарий к Федеральному закону “Об акционерных обществах” / Под общ. ред. М. Ю. Тихомирова. - М.: издание г-на Тихомирова М.Ю., 2002.-453с.- ISBN 5-89194-097-3.
- 45 **Кондратьев, В.** Закон “Об акционерных обществах”. Проблемы совершенствования/ В. Кондратьев // Хозяйство и право.-1999.-№10.-С.66-70.- ISSN 0134-2398.
- 46 **Костров, Г.К.** Как правосудию стать правосудным?/ Г.К. Костров// Журнал российского права.- 2004.- №10 С.3-14.- ISSN 1605-6590.
- 47 **Кузьмин, П. В.** Совет директоров как орган корпоративного управления в акционерных обществах и предпринимательских корпорациях по праву России и США (сравнительный анализ)/ П. В. Кузьмин // Международное публичное и частное право.-2004.-№5.-С.49-54.
- 48 **Кулагин, М. И.** Государственно-монополистический капитализм и юридическое лицо: монография/ М. И. Кулагин.- М.: изд-во УДН, 1987.-176с.
- 49 **Кухалашвили, И.** Управление обществом как основное неимущественное право акционера/ И. Кухалашвили // Право и экономика.- 2001.- №8.- С.32.- ISSN 0869-7671.
- 50 **Лаптев В.В.** Акционерное право/ В.В. Лаптев. - М.: Контракт. Инфра-М.-1999.-246с.
- 51 **Ломакин, Д.В.** Акционерные правоотношения: понятие, содержание, субъекты: дис. канд.юрид.наук.- М., 1996.
- 52 **Ломакин, Д.В.** Изменения в акционерном законодательстве и вопросы охраны прав акционеров/ Д.В. Ломакин // Законодательство.- 2002.- №11.- С. 40-50.- ISSN 1681-8695.
- 53 **Ломакин, Д.В.** Общие положения об органах акционерного общества/ Д.В. Ломакин // Вестник Московского ун-та. Серия 11. Право.-2003.-№4.-С. 45.- ISSN 0201-7385.
- 54 **Макаров, Д. А.** Управление акционерными обществами. Дис. канд. юрид. наук.- М., 2003.
- 55 **Маковский, А.Л.** Гражданское законодательство. Пути развития / А.Л. Маковский // Право и экономика.- 2003.- №3.- С.35-37.- ISSN 0869-7671.
- 56 **Максимова, Н. А.** Судебная практика как источник гражданского права/ Н. А. Максимова // Адвокатская практика. - 2003.-№4.-С.25-26.
- 57 **Мартынов, С. Д.** Государство и экономика: система Витте/ С. Д. Мартынов. - СПб.: Наука, 2002.-405с. ISBN 5-02-028509-9.
- 58 **Медведева, Т.** Исследование спроса на институты корпоративного управления: юридические аспекты/ Т. Медведева, А. Тимофеев // Вопросы экономики.-2003.-№4.- С.50-61.- ISSN 0042-8736.

- 59 **Метелева, Ю. А.** Правовое положение акционера в акционерном обществе/ Ю. А. Метелева. - М.: Статут, 1999.- 191с.
- 60 **Могилевский, С. Д.** Акционерные общества. Серия “Коммерческие организации: комментарий, практика, нормативные акты”/ С. Д. Могилевский. - М.: Дело, 1998.- 536с.
- 61 **Могилевский, С. Д.** Органы управления хозяйственными обществами: правовой аспект. Дис. доктора юрид. наук. 12.00.03. - М., 2001.-376с.
- 62 **Мозолин, В. П.** Корпорации, монополии и право в США/ В.П. Мозолин. - М.: изд-во Московского ун-та, 1966.-397с.
- 63 **Морозова, Т. В.** Бездокументарные ценные бумаги: проблемы применения к ним института права собственности/ Т.В. Морозова // Актуальные вопросы становления государственности в современной России: Материалы научно-теоретической конференции. Выпуск 8 / под ред. М.И. Полшкова, А.Ф. Колотова.-Оренбург: Пресса, 2002.-С. 147.- ISBN 5-7689-0059-6.
- 64 **Морозова, Т. В.** Сравнительная характеристика российского и молдавского законов «Об акционерных обществах»: их преимущества и недостатки/ Т.В. Морозова // Актуальные проблемы правоведения / гл. ред. А.Е. Пилецкий. Самара.-2004.-№3.-С.205-208.
- 65 **Олейник, Е. В.** Руководитель организации по законодательству Украины/ Е.В. Олейник// Закон.- 2004.-№ 1.- С.114-116.- ISSN 0869-4400.
- 66 **Писемский, П. А.** Акционерные компании с точки зрения гражданского права/ П. А. Писемский. - М., 1876.-С.122-123.
- 67 Правовое положение коммерческой организации: учебное и научно-практическое пособие / под ред. Ю.А. Тихомирова.- М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2001.-223с.- ISBN 5-7205-0413-3.
- 68 Предпринимательское (хозяйственное) право: в 2 томах. Т. 1 / отв. ред. Олейник О.М. – М.: Юрист, 1999. – 335с.
- 69 **Пятков, Д.** Управление акционерным обществом, все акции которого принадлежат одному лицу/ Д. Пятков // Хозяйство и право.-2000.-№1.-С.84-91.- ISSN 0134-2398.
- 70 **Савенко, Л. И.** Практика рассмотрения корпоративных споров/ Л. И. Савенко // Вестник Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа. - 2004. - № 1.-С.34-38.
- 71 **Савиков, А.** Обеспечение и защита права приобретателя акций на участие в общем собрании акционеров/ А. Савиков // Хозяйство и право.- 2003.- №2.- С.86.- ISSN 0134-2398.

- 72 Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров.-М.: сов. энциклопедия, 1983.-1600с.
- 73 **Степанов, Д.** Компания, управляющая хозяйственным обществом/ Д. Степанов // Хозяйство и право.- 2000.- №10.- С.60-73.- ISSN 0134-2398.
- 74 **Степанов, П. В.** Принципы регулирования корпоративных отношений/ П. В. Степанов // Хозяйство и право.-2002.-№4.- С.86-90.- ISSN 0134-2398.
- 75 Судебная практика по хозяйственным делам / Сост. И. В. Ершова. - М.: Юриспруденция, 2001.-385с.
- 76 **Суханов, Е.А.,** Лекции о праве собственности/ Е.А. Суханов. – М., 1991. – 238с.
- 77 **Суханов, Е. А.** Проблемы развития законодательства о коммерческих организациях/ Е. А. Суханов // Хозяйство и право.-2002.-№5.-С.50-59.- ISSN 0134-2398.
- 78 **Сыродоева, О. Н.** Акционерное право США и России/ О. Н. Сыродоева. - М.: Спарк, 1996.-112с.
- 79 **Тарасов, И. Т.** Учение об акционерных компаниях/ И. Т. Тарасов. - М.: Статут, 2000.-666с. ISBN 5-8354-0028-4.
- 80 **Телюкина, М.В.** Комментарий к Федеральному закону "Об акционерных обществах" (постатейный)/ М.В. Телюкина: [Электронный ресурс] справочная правовая система ГАРАНТ-Мастер (версия от 04.02.2006г.).- М.: Волтерс Клувер, 2005 г.
- 81 Теория государства и права: Учебник для вузов / отв. ред. В. Д. Перевалов. - М.: Норма, 2004.-496с.- ISBN 5-89123-785-7.
- 82 **Тимаев, Ф. И.** Ответственность учредителей, акционеров, членов органов управления акционерных обществ/ Ф. И. Тимаев: [Электронный ресурс] справочная правовая система Консультант Плюс. Версия Проф. 25.12.04г.
- 83 **Тихомиров, Ю. А.** Управленческое решение/ Ю.А. Тихомиров.-М.: Наука, 1972.
- 84 **Ткаченко, Е.** Вступление в силу решений общего собрания акционеров/ Е. Ткаченко // Рынок ценных бумаг.- 2002.- №19.- С.61-64.- ISSN 0869-6608.
- 85 **Тотьев, К. Ю.** Публичный интерес в правовой доктрине и законодательстве/ К.Ю. Тотьев // Государство и право.- 2002.-№9.-С.22.- ISSN0132-0769.
- 86 **Удинцев, Вс.** Русское торгово-промышленное право. Общие учения/ Вс. Удинцев.-СПб.- тип. И.И. Чоколова, 1907.-479с.
- 87 **Фадеев, Г.М.** Об организации открытого акционерного общества «Российские железные дороги», стратегических целях развития и первоочередных задачах деятельности компании / Г.М. Фадеев // Железнодорожный транспорт.- 2003.-№10.-С.4.- ISSN 0044-4448.

- 88 **Филиппова, М.** Бездокументарные ценные бумаги. Особенности правового регулирования/ М. Филиппова // Право и экономика. – 1998. - № 6. – С. 32.- ISSN 0869-7671.
- 89 **Философский энциклопедический словарь /** гл. ред. Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов.- М.: Советская энциклопедия, 1983.- 840с.
- 90 **Флейшиц, Е. А.** Буржуазное гражданское право на службе монополистического капитала/ Е. А. Флейшиц. - М.: изд. Министерства юстиции СССР, 1948.-51с.
- 91 **Функ, Я. И.** Акционерное общество: история и теория/ Я. И. Функ, В. А. Михальченко, В. В. Хвалей. – Минск: Амалфея, 1999. – 608с.
- 92 **Хабаров, С.** Комментарий к ФЗ «О рынке ценных бумаг»/ С. Хабаров // Право и экономика. – 1999. - № 2. – С.18.- ISSN 0869-7671.
- 93 **Хохлов, В.А.** Ответственность по обязательствам (колхоз, совхоз, арендатор)/ В.А. Хохлов.-М.: Юрид. лит-ра, 1990.- 224с.
- 94 **Черепяхин, Б.Б.** Волеобразование и волеизъявление юридического лица/ Б.Б. Черепяхин // Правоведение.- 1958.- № 2.- С.47.
- 95 **Чернышов, В. В.** Гражданский кодекс и ФЗ “Об акционерных обществах”: коллизия общего и специального нормативных актов/ В. В. Чернышов //Юрист. – 2000. - № 4. – С. 2-3.- ISSN 1812-3929.
- 96 **Цепов, Г.В.** Акционерные общества: теория и практика: учеб. пособие/ Г.В. Цепов.-М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2006.- С.9- ISBN 5-482-00341-8.
- 97 **Шапкина, Г. С.** Некоторые вопросы применения корпоративного законодательства/ Г. С. Шапкина // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ.- 1999.- № 5.- С.- 85.- ISSN 0869-7426.
- 98 **Шапкина, Г.С.** Новое в российском акционерном законодательстве (изменения и дополнения Федерального закона «Об акционерных обществах»)/ Г.С. Шапкина // Вестник ВАС РФ.-2002.-№2.-С.64.- ISSN 0869-7426.
- 99 **Шершеневич, Г. Ф.** Учебник русского гражданского права/ Г.Ф. Шершеневич. - М.: издание братьев Башмаковых, 1912.- 952с.
- 100 **Шершеневич, Г.Ф.** Учебник торгового права (по изданию 1914г.)/ Г.Ф. Шершеневич. -М.: Спарк, 1994.-335с.
- 101 **Шиткина, И.** Локальное правовое регулирование деятельности акционерного общества/ И. Шиткина// Хозяйство и право.-1997.-№5.-С.97-104.-ISSN0134-2398.

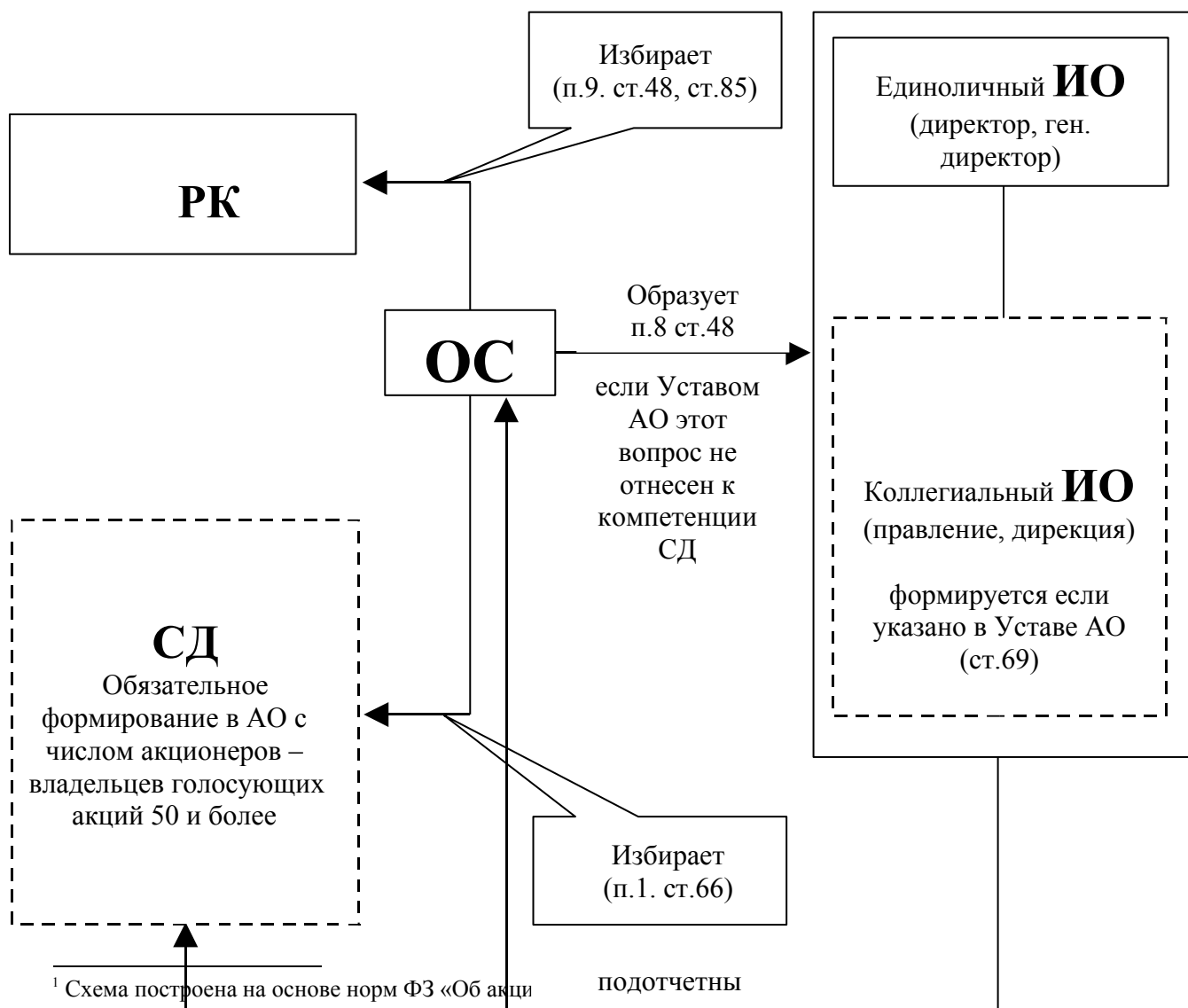
- 102 **Шиткина, И.** Изменения Федерального закона “Об АО”/ И. Шиткина // Хозяйство и право.-2002.-№1.-С.73.- ISSN0134-2398.
- 103 **Шиткина, И.** Правовое положение совета директоров в свете изменения Федерального закона “Об акционерных обществах”/ И. Шиткина // Хозяйство и право.-2002.-№2.-С.73-85.- ISSN 0134-2398.
- 104 **Шуйская, С. И.** Обжалование решений собраний акционерных обществ/ С. И. Шуйская // Вестник Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа. - 2003. - № 1.-С.18-21.
- 105 **Эбзеев, Б. Б.** Участие акционерного общества в гражданском обороте. Дис. канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2001.
- 106 **Яковлев, В. Ф.** Доклад/ В. Ф. Яковлев// Вестник ВАС РФ. - 2001.-Специальное приложение к №1.- С.10.- ISSN 0869-7426.
- 107 Girke. Handelsrecht. 1933. -С.388.
- 108 Hill J. Visions a. revisions of shareholders // Amer.j. of corporative law.-Berkeley.-2000.-Vol.48, №1.-Р.39-79.
- 109 Дело № А47-969/2000у по иску ООО “Слафт” (г. Тольятти) к ОАО “Бузулукский механический завод” (г. Бузулук) «О признании недействительным решения Совета директоров от 10.02.2000г. об отказе в требовании о включении в повестку дня общего собрания акционеров и выдвижении кандидатов в ревизионную комиссию»// Обзор практики рассмотрения дел, связанных с применением Федерального закона “Об акционерных обществах”. Президиум Арбитражного суда Оренбургской области. Архив Арбитражного суда Оренбургской области.
- 110 Дело № А47-1/2002-17ГК по иску ЗАО “Инвестиционная компания “Мелон”, ЗАО “Магия” к ответчику ОАО “Завод строительных машин”, «О признании недействительным решения внеочередного общего собрания от 23.08.02г.» // Архив арбитражного суда Оренбургской области.
- 111 Дело №47-327/2002-10ГК по иску Шашкиной Л.Б. к АО “Торговый дом “Голубой экран” // Архив арбитражного суда Оренбургской области.
- 112 Дело А47-4/2002-17 ГК “О признании неправомерными действий по созыву и проведению внеочередного общего собрания акционеров”// Архив Арбитражного суда Оренбургской области.
- 113 Дело № А47-3557/2003-10 ГК по иску ОАО “Инновационный фонд “Аз-капитал” к ОАО “Оренбургсельэлектросетьстрой” “О признании недействительным п.5 решения Совета директоров от

- 5.02.03г. ” // Архив Арбитражного суда Оренбургской области.
- 114 Дело № А 47-4051/2003-10 ГК по иску Голубева В. к ответчику ОАО “Автотранспортное предприятие “Оренбургагропромстрой” «О признании недействительным протокола внеочередного общего собрания акционеров ОАО “Автотранспортное предприятие “Оренбургагропромстрой” от 27.12.02г.» // Архив Арбитражного суда Оренбургской области.
- 115 Дело № А47-5950/03-13ГК по иску Л. к ответчику ОАО Санаторий “Строитель” “О признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров, состоявшегося 30.04.03г.” и другие // Архив Арбитражного суда Оренбургской области.

Приложение А (рекомендуемое)

Схема

Возможные структуры органов управления в акционерных обществах¹



ОС – общее собрание акционеров
СД – совет директоров
ИО – исполнительные органы
РК – ревизионная комиссия

Приложение Б (справочное)

Образец договора с членом Правления АО

Договор № 1

с Членом Правления ОАО «N»
г. Оренбург «01» марта 2006г.

Открытое акционерное общество «N», в лице председателя Совета А, действующего на основании устава и решения Общего собрания (Протокол № 2 от «20» сентября 2001г.) с одной стороны, и Б, избранный решением Общего собрания (Протокол № 15 от «10» сентября 2003г.) в члены Правления ОАО «N», именуемый в дальнейшем Член Правления, с другой стороны, в соответствии с Федеральным законом "Об акционерных обществах" и иным действующим российским законодательством, уставом и внутренними документами Общества заключили настоящий Договор о нижеследующем:

Статья 1. Предмет Договора

Настоящий Договор регулирует отношения между ОАО «N» и Членом Правления в связи с исполнением последним возложенных на него обязанностей по осуществлению текущей деятельности ОАО «N», за исключением вопросов, относящихся к исключительной компетенции Председателя Правления ОАО «N». Действие законодательства РФ о труде распространяется на отношения между ОАО «N» и Членом Правления в части, не противоречащей Федеральному закону "Об акционерных обществах".

Член Правления осуществляет свою деятельность в пределах компетенции, определенной действующим законодательством, уставом и внутренними документами ОАО «N», а также настоящим Договором.

Целью деятельности Члена Правления является обеспечение прибыльности и конкурентоспособности ОАО «N», его финансово-экономической устойчивости, обеспечение прав и законных интересов участников общества и социальных гарантий работников.

В период исполнения обязанностей Члена Правления Б не имеет права занимать должности, учреждать или принимать участие в любых коммерческих организациях.

Статья 2. Обязательства Сторон

2.1. В обязанности Члена Правления входит осуществление всех полномочий ОАО «N» как коммерческой организации, прав и обязанностей ОАО «N» по отношению к участникам и работникам, органам государственной и местной власти и управления, а также прав и обязанностей ОАО «N», связанных с его производственно-хозяйственной деятельностью, кроме полномочий, отнесенных уставом к компетенции Общего собрания участников и Совета ОАО «N».

2.2. Член Правления имеет следующие обязанности:

- организует и осуществляет руководство оперативной деятельностью ОАО «N», обеспечивает выполнение решений собраний участников ОАО «N» и Совета ОАО «N»;
- рассматривает должностные инструкции работников ОАО «N»;

- организует работу по подготовке необходимых документов для предварительного рассмотрения и обсуждения на заседании Совета ОАО «N»;
- определяет условия оплаты труда и социального обеспечения работников ОАО «N»;
- контролирует соблюдение законодательства РФ в ОАО «N»,
- рассматривает материалы ревизий, проверок, а также отчеты начальников отделов, структурных подразделений ОАО «N», принимает по ним решения;
- выносит решение о привлечении к ответственности в соответствии с трудовым законодательством РФ сотрудников ОАО «N»;
- а также решает другие вопросы деятельности ОАО «N», кроме относящихся к компетенции общего собрания и Совета ОАО «N».

Член Правления не вправе разглашать ставшие ему известными в связи с исполнением должностных обязанностей сведения, составляющие коммерческую тайну и конфиденциальную информацию о деятельности ОАО «N», разглашение которых может причинить ОАО «N» ущерб.

2.3. ОАО «N» принимает на себя следующие обязательства:

- соблюдать в отношении члена Правления ОАО «N» условия настоящего Договора, устава и внутренних документов ОАО «N»;
- оплачивать деятельность Члена Правления в порядке, размере и сроки, определенные настоящим Договором;
- осуществлять в отношении Члена Правления все предусмотренные действующим законодательством виды обязательного социального и медицинского страхования и обеспечивать ему выплату соответствующих пособий;
- предоставлять Члену Правления социальные льготы и гарантии, предусмотренные для работников ОАО «N» коллективным договором и внутренними документами ОАО «N»;

Статья 3. Оплата деятельности

3.1. Оплата деятельности Члена Правления складывается из должностного оклада и премиальных выплат, определяемых как объективный показатель эффективности его работы.

3.2. Должностной оклад Члена Правления устанавливается в размере не менее 5-тикратного размера минимальной оплаты труда, установленного законодательством РФ.

Статья 4. Срок действия Договора и порядок его прекращения

4.1. Настоящий Договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует в течение 5 лет до соответствующего решения Общего собрания ОАО «N» об избрании члена Правления.

4.2 Член Правления находится в составе Правления до момента его выхода из состава Правления по решению общего собрания участников ОАО «N» и при увольнении из ОАО «N».

4.3 Договор может быть прекращен досрочно:

- по инициативе Члена Правления, если он подал соответствующее заявление о досрочном прекращении Договора;
- по решению общего собрания ОАО «N», принятому в связи с ненадлежащим исполнением Членом Правления возложенных на него настоящим Договором обязанностей.

Статья 5. Ответственность Члена Правления

5.1. Член Правления обязан, при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей действовать в интересах ОАО «N» добросовестно и разумно. Несет ответственность перед ОАО «N» за причиненные ОАО «N» своими виновными действиями (бездействиями) убытки.

5.2 Член Правления может быть отозван общим собранием участников ОАО «N».

Статья 6. Порядок изменения условий Договора

Условия настоящего Договора могут быть изменены по взаимному соглашению Члена Правления Общества и Совета ОАО «N».

Статья 7. Разрешение разногласий при исполнении Договора

7.1. В случае возникновения разногласий при исполнении Договора они подлежат урегулированию путем переговоров между Членом Правления и Советом ОАО «N».

7.2. При несогласии с решением Совета ОАО «N», Член Правления обязан подчиниться решению Совета, но может в установленном порядке обжаловать его в суд.

Статья 8. Оформление Договора

Договор составлен в 3-х экземплярах. Все экземпляры имеют одинаковую юридическую силу. Один экземпляр хранится у Члена Правления, второй — в документах Правления ОАО «N», третий - в документах Совета ОАО «N».

Любые изменения Договора имеют юридическую силу только в случае их письменного оформления в виде дополнительных, соглашений, которые после подписания сторонами становятся неотъемлемой частью Договора.

Статья 9. Реквизиты сторон:

Член Правления:

_____ Б

Председатель Совета ОАО «N»:

_____ А.