

## **ЗАИМСТВОВАНИЕ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА ПРИ РЕШЕНИИ АКТУАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ КАЧЕСТВА УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**Кошкина И. В., Кошкин Ю. Г., канд. техн. наук, доцент  
Сибирский федеральный университет, г. Красноярск  
Сибирский государственный университет науки и технологий  
имени академика М.Ф. Решетнёва, г. Красноярск**

Внедрение инновационных технологий в учебный процесс вузов является важнейшим условием вхождения российской системы образования в международное образовательное сообщество. Выбрав курс на развитие рыночной экономики, Россия вынуждена ориентироваться на опыт развития систем образования стран-участников Болонского соглашения и США.

Развитие российского высшего образования в последние два десятилетия показало, насколько сложным является процесс внедрения международных образовательных норм в одну из лучших в мире, как полагают многие наши граждане, образовательную систему. Однако никто не может отрицать тех преимуществ западных систем образования, которые с переменным успехом внедряются в российские вузы. Авторы являются сторонниками модернизации российского высшего образования через заимствование лучшего зарубежного опыта, направленного на совершенствование качества образования в вузах России. И многолетний опыт работы с американскими и европейскими вузами показал приемлемость западной системы менеджмента качества в вузе и необходимость скорейшего внедрения ее в российскую систему образования.

В инновационной политике всегда следует применять комплексный подход, предусматривающий как меры, позволяющие получить относительно быстрые результаты, так и программы, нацеленные на более долгосрочную перспективу. Поэтому инновации, направленные на повышение качества образования и образовательной системы в целом, можно условно разделить на две группы.

К первой следует отнести глобальные, системные, структурные, радикальные преобразования, требующие для их реализации длительного времени, больших финансовых, материальных и людских ресурсов и ведущие к серьёзным изменениям всей системы образования. В статье [1] обсуждаются инновации первой группы, внедрение которых в систему российского образования способно оказать существенное влияние на повышение качества образования. К ним авторы относят, в первую очередь: сокращение числа студентов высших учебных заведений (бакалавров и магистров) с зеркальным увеличением числа учащихся техникумов, колледжей, училищ; изменение схемы предоставления бюджетных мест студентам; внедрение кредитной вузовской системы; ликвидацию монополии государственной аккредитации вузов; коренное изменение системы заочного обучения; создание эндаумент-фондов при вузах.

Все преобразования первой группы направлены на повышение качества российского образования, но требуют длительного времени, больших финансовых и организационных затрат. Недаром в российской образовательной среде стала расхожей фраза: «Легче перенести кладбище, чем поменять образовательную систему в вузе».

К инновациям второй группы авторы относят те, которые не требуют крупных финансовых вложений и серьезных структурных изменений в отечественной системе образования, и которые можно внедрять уже сегодня и даже «вчера». Практически все они связаны с решением проблем обеспечения качества учебного процесса в вузе, и важность их внедрения трудно переоценить. Настоящая работа посвящена исследованию этой группы преобразований.

1. Начнём с технического обеспечения учебного класса. Всё должно начинаться с создания условий для качественного обучения. И здесь на первый план выходит парта. Традиционно в российских учебных заведениях на практических занятиях используют двухместные парты или столы. Это провоцирует учащихся к разговорам с соседом и «списыванию» во время контрольных мероприятий, что является грубейшим нарушением дисциплины.

Многие соотечественники полагают, что «плечо к плечу» помогает социальной адаптации студентов. Удивительно, ведь во время занятий или контрольных работ общение между студентами запрещено. А для «круглых столов» или работы в команде легко составить парты в необходимую конструкцию. Двухместные парты, возможно, обходятся дешевле одностольных и занимают немного меньшую площадь в учебном классе, но небольшое удорожание учебного места несоизмеримо с ожидаемыми результатами в повышении качества обучения.

В США любой студент знает, что списывание у соседа – это воровство чужого интеллектуального труда. К тому же, списывая, студент унижает себя перед сокурсниками, показывает свою несостоятельность. А тот, кто позволяет списывать, помогает своему конкуренту, который вряд ли будет делиться с ним своими достижениями в будущем. В России же принято считать, что украсть чей-то физический труд или приобретённый за деньги товар – это воровство, а кража интеллектуального труда – безобидное заимствование. Очевидно, что для отечественной системы образования такая порочная практика давно себя уже изжила.

2. Спустя десятилетия мы по-прежнему уступаем зарубежным коллегам в умении работать в популярных офисных приложениях и, в первую очередь, в скорости работы на компьютере.

В докладе «Скучная Россия: экономический рост возможен за счет повышения производительности труда», подготовленного сотрудниками международной консалтинговой компании McKinsey, отмечается, что производительность труда в России в 5-10 раз отстает от уровня производительности в развитых странах. «Те же затраты труда, что и в

наиболее развитых странах, приносят в России в несколько раз меньшую отдачу», - это уже слова Президента России.

И если низкую производительность труда, например, в сталелитейной отрасли можно связать с устаревшим оборудованием, то в банковской сфере главными причинами такой производительности международные эксперты называют неэффективную организацию рабочего процесса, низкое качество образования сотрудников банка и его менеджеров. Для сравнения: средний сотрудник российского банка совершает около 9 тыс. операций в год, его коллега в США – 60 тыс., а в Финляндии – 81 тыс.

Зная, насколько важен уровень владения компьютерными технологиями для банковского служащего, несложно предположить и легко убедиться в том, что одной из главных проблем здесь является низкий уровень владения машинописью [2]. Высокая скорость набора текста сегодня необходима писателям и журналистам, врачам и педагогам, банковским служащим и менеджерам, врачам и юристам, военным и полицейским. Она нужна практически каждому современному человеку.

Слабое владение машинописью сегодня является не только препятствием к увеличению производительности труда, но и тормозит любой образовательный процесс. Прививать навыки скорописи нужно уже с того момента, как ребенок научился читать и писать. А в старших классах потенциальным абитуриентам следует уделять должное внимание изучению уже латинской клавиатуры. В российской начальной школе существуют нормативы скорости чтения и письма. Например, к окончанию четвертого класса ученик должен читать 100-120 слов в минуту. Подобным образом необходимо ввести в российские учебные заведения нормативы скорости машинописи. Такая практика давно существует в развитых странах. В американских вузах первокурсникам рекомендуется взять курс машинописи перед изучением информатики. В наше время хорошей скоростью печати считается 250-300 символов в минуту. Обычная же скорость печати российских бухгалтеров и журналистов составляет всего 120-150 знаков в минуту.

3. Сегодня в учебных планах под многие дисциплины часто отводится всего лишь 2 или 3 аудиторных часа в неделю. И один час занятий в неделю означает необходимость проведения спаренных занятий через неделю. Такая организация учебного процесса крайне негативно отражается на качестве обучения. Особенно это заметно при изучении фундаментальных дисциплин и иностранных языков, где от студента требуется большой объем самостоятельной работы.

Во многих американских вузах подавляющему числу дисциплин отводится 3 аудиторных часа в неделю в течение одного семестра. Вполне естественным является проведение занятий длиной в один академический час (50 минут) или полтора академических часа (75 минут). При таких вариантах расписания учебная нагрузка и самостоятельная работа студентов распределяется равномерно, что значительно повышает качество учебного процесса. Это и заставляет нас обратиться к зарубежному опыту [3].

4. Традиционно в российских вузах для более половины изучаемых дисциплин в семестре предусмотрена промежуточная аттестация в форме зачёта. Это позволяет хорошо успевающим студентам не так ответственно подходить к изучению предметов. Ведь для получения зачёта требуется набрать значительно меньше итоговых баллов, чем для оценок «хорошо» или «отлично». В итоге, студенты делят дисциплины на «важные» и «не очень важные». К тому же, при переходе в другой вуз или при включённом обучении в российском или зарубежном университете у студентов всегда возникают проблемы с перезачётом изученных ранее дисциплин. Чтобы избежать этого, на факультете международного бизнеса СибГАУ уже два десятилетия назад вместе с зачётом преподаватель выставлял и оценку за курс, что требовалось студентам для дальнейшего их обучения в американском вузе по программе «Transfer Students».

В американских вузах практически по всем дисциплинам выставляются оценки. Балльно-рейтинговая система оценивания знаний, пришедшая в российские вузы из-за рубежа, позволяет легко оценивать знания количественной характеристикой. Учитывая, что российские образовательные стандарты предусматривают изучение 10-12 дисциплин в семестр (в США обычно 5-6 курсов), вместо зачётов можно просто ввести дифференцированные зачёты. Наряду с повышением качества подготовки студентов это будет способствовать интеграции российской системы образования в международное образовательное пространство.

5. В американских университетах издавна существует практика обязательного оценивания студентами преподавателей. В конце курса, но до выставления финальных оценок, студенты заполняют соответствующие анкеты на каждого преподавателя (в письменной форме или на компьютере).

Сегодня это практикуется и в ряде российских вузов на добровольной основе. Однако результаты анкетирования используются, как правило, для определения лучших педагогов с публикацией их имён в печати. Настоящей же целью студенческого опроса является «получение от клиентов заказа на преподавателя». Вся эта информация является закрытой и предназначена исключительно для заведующего кафедрой, который принимает решение о назначении преподавателя на тот или иной курс, уменьшении или увеличении его учебной нагрузки, избрании педагога на следующий срок, премировании. Сам преподаватель также должен иметь доступ к результатам опросов, чтобы использовать их в совершенствовании своей педагогической деятельности. Нередко студенты указывают на недостатки преподавателя, которым он никогда не придавал значения: постоянно стоит спиной к студентам на лекции; читает по бумажке или под диктовку; неопрятно одет; плохо пишет; невнятно говорит или использует слова-сорняки и т.п. Вряд ли кто-то из студентов или коллег сможет ему сказать об этом «в лицо».

Некоторые преподаватели полагают, что студенты необъективно оценивают преподавателей и склонны занижать оценки строгим, но хорошим педагогам, завышать «добрым» и безответственным преподавателям. Но в

анкете должны содержаться разные вопросы, а также предусмотрено выражение мнения студента в письменном виде. Заведующему не представляется сложным разобраться в оценках студентов. Объективность достигается за счёт того, что в исследовании участвуют все студенты – и отличники и неуспевающие. Анкетирование анонимно, но студент указывает в ней свой средний балл, представляя тем самым мнение определённой группы. А результаты опроса выдаются преподавателю только после окончания курса и выставления всех оценок.

Управляя кадрами, руководитель подразделения преследует главную цель: допускать к педагогической деятельности только ответственных и способных педагогов. Ведь не секрет, что сегодня в вузах «от безысходности» работает немало людей с низкой педагогической квалификацией. Среди американских профессоров, преподающих бизнес, популярно выражение: «Кто не умеет вести бизнес, тот преподаёт его». (Бернард Шоу: «Кто умеет – делает, кто не умеет – учит».)

б. В последние годы естественным выглядит обсуждение предложения Министерства образования и науки ввести итоговый тест для выпускников-бакалавров – аналог единого государственного экзамена для выпускников школ. Назовем его условно ЕГЭБ – единый государственный экзамен для бакалавра.

Не секрет, что ЕГЭ является аналогом американских тестов SAT и ACT, который сдают выпускники школ для поступления в вуз. ЕГЭБ призван выполнять ту же функцию: объективно оценивать уровень знаний бакалавров и служить им допуском для участия в конкурсе при поступлении в магистратуру. Таким образом, этот тест является аналогом тестов GRE и GMAT, которые сдают бакалавры при поступлении в американские вузы на программы магистратуры или MBA.

Кроме объективной оценки знаний тест ЕГЭБ подобно тесту ЕГЭ дает всем равные шансы поступить в магистратуру или аспирантуру, не привязывая студентов к конкретному вузу. Для России это имеет большое значение, так как большинство коррупционных дел в образовании связано с распределением бюджетных мест.

Идея введения аналога ЕГЭ для бакалавров обсуждается в российской образовательной более шести лет. Мнения руководителей российских вузов разделяются. В том числе говорится и о больших затратах по организации центров тестирования. Однако все понимают, что для страны с одним из самых высоких уровней коррупции в мире это крайне необходимо.

Рассмотренные авторами зарубежные инновации невозможно внедрять в такую сложную отрасль как образование без просвещения населения. Должно стать государственной политикой через государственные каналы СМИ (в рамках регулярных передач в prime-time) доведение до школьников, абитуриентов, студентов и их родителей всех нововведений в образовательной сфере. Так, тест ЕГЭ много лет подвергался общественностью критике из-за отсутствия разъяснения российской образовательной политики на телевидении.

А уже в первые дни нового 2018 года Президент России и министр образования ещё раз подтвердили, что «ЕГЭ работает, глобальных новшеств не предполагается, тест нужно только совершенствовать».

Авторы затронули нововведения, часть из которых отдельные вузы успешно применяют на протяжении ряда лет. И все они направлены на решение одной из главных задач вуза – «научить человека учиться». Но для получения реальных результатов повышения качества образования необходима добрая воля всего российского образовательного истеблишмента, который также должен учиться, но лучше не на своих ошибках.

#### *Список литературы*

1. Кошкин, Ю. Г. *О роли зарубежных инноваций в повышении качества отечественного высшего образования [Текст] / Ю. Г. Кошкин, И.В. Кошкина // Развитие современного образования: от теории к практике : материалы III Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 23 дек. 2017 г.) / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. — Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. — С. 108-113.*

2. Кошкин, Ю.Г. *Об одной проблеме преподавания информатики в России / Ю.Г. Кошкин // Информатика и информационные технологии в образовании, науке и производстве: XII-я науч.-практ. конф. ВПИ (филиал) ВолгГТУ (Волжский, 27-28 января 2013 г.) / ВПИ (филиал) ВолгГТУ. — Волгоград, 2013. — С. 36-38.*

3. Кошкин, Ю.Г. *Из опыта зарубежных вузов в организации учебных занятий по математическим дисциплинам // Актуальные проблемы преподавания математики в техническом вузе. — 2017. — Вып. 5. — С. 102-106.*