

# ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ В ХОДЕ ПОДГОТОВКИ К ГИА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Орлова С. Л., канд. филол. наук, доцент

Орский гуманитарно-технологический институт (филиал) ОГУ

В ходе изучения русского языка в средней школе, в частности при подготовке к ГИА, учащиеся выполняют разнообразные задания, целью которых является умение выражать мысли связно и адекватно, строить коммуникативно-целесообразные высказывания в устной и письменной форме, то есть используя языковые единицы в соответствии с содержанием речи и ситуацией общения. Это и есть коммуникативная компетенция.

В психологии данная компетенция определяется как «внутренние, потенциальные, сокрытые психологические новообразования: знания, представления, программы действий, системы ценностей и отношений, которые затем выявляются в компетентностях человека» (1). Аналогично понимается она и в Стандарте основного общего образования по русскому языку читаем: «Коммуникативная компетенция – овладение всеми видами речевой деятельности и основами культуры устной и письменной речи, умениями и навыками использования языка в различных сферах и ситуациях общения, соответствующих опыту, интересам, психологическим особенностям учащихся основной школы на разных её этапах» (2). Одной из составляющих коммуникативной компетенции является языковая компетенция, которая предполагает «овладение основными нормами русского литературного языка, обогащение словарного запаса и грамматического строя речи учащихся; формирование способности к анализу и оценке языковых явлений и фактов; умение пользоваться различными лингвистическими словарями» (2).

Комплексный характер экзаменационной работы ЕГЭ по русскому языку позволяет проверить и оценить различные аспекты подготовки выпускников средней школы: сформированность лингвистической и коммуникативной компетенций.

В основе нашей статьи лежит анализ результатов проверки контрольной работы по русскому языку, выполненной учениками 11 классов Восточного Оренбуржья, а именно задания с развернутым ответом (сочинение на основе предложенного текста). Данное задание позволяет проверить сформированность коммуникативной компетенции, а также практическую грамотность учащихся.

Большинство учеников успешно справились с заданием, однако в анализируемых нами текстах письменных работ были выявлены следующие недостатки, свидетельствующие о недопустимом или невысоком уровне формирования коммуникативной компетенции.

1. Недочеты в формулировке проблем исходного текста

В ряде работ формулирование проблемы подменено пространными рассуждениями на разные нравственные темы, что говорит о непонимании автором сути прочитанного текста.

В некоторых работах в качестве проблемы текста перечислена обобщенно проблематика литературы: *Автор поднимает проблему упущенных возможностей, потерянной любви, глубокой дружбы, шанса в творчестве или любимом деле. Автор стремится к осмыслению общественно значимых проблем.*

В работе некорректно, расплывчато, с речевыми и грамматическими ошибками сформулирована проблема исходного текста: *проблема человеческой мечты, несоответствие мечты и действительности, проблема влияния идеи на судьбу человека, проблема навязчивой мечты; проблема чувства совести, проблема равнодушия, бессердечия, эгоизма к близким и окружающим нас людям; проблема трудности главного героя разбогатеть любыми средствами; проблема позднего прозрения.*

2. В комментариях к сформулированной проблеме исходного текста

В ряде работ сформулированная проблема прокомментирована без опоры на исходный текст или вместо комментария пересказывается или цитируется большой фрагмент исходного текста.

3. В аргументации собственного мнения по проблеме

В отдельных работах собственное мнение пишущего текст не аргументируется с опорой на примеры из художественной литературы или на собственный жизненный опыт. Вместо этого в работе содержатся пространные рассуждения на нравственные темы.

В ряде работ автор просто перечисляет героев художественных произведений, не объясняя, какова взаимосвязь между ними и анализируемым текстом. Такой подход нельзя считать аргументацией собственного мнения.

Наконец, в некоторых работах содержатся

- фактические ошибки в аргументах на основе жизненного опыта: *совесть-греческое слово* (на самом деле, слово «совесть» заимствовано из старославянского языка, в котором является калькой греческого слова);

- серьезные искажения содержания художественных текстов:

*Мать писала сама себе письма.* (Рассказ «Телеграмма» К. Паустовского).  
*Героиня романа-эпопеи Л. Толстого «Война и мир» Элен Балконская. Чичиков стал миллионером.*

- ложные цитаты (приписывание отдельных выражений и даже целых фраз Д. С. Лихачеву, А. С. Пушкину).

Например: *А. С. Пушкин писал: «Совесть душу, как кошка, скребет».*

На самом деле, у Пушкина в «Скупом рыцаре»: «И совесть никогда не грызла, совесть, когтистый зверь, скребущий сердце, совесть...»

4. Наиболее распространенные речевые ошибки

Наличие грубых или большое количество негрубых речевых, грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок показывает недопустимый или невысокий уровень формирования языковой компетенции.

В тестах сочинений достаточно часто встречаются немотивированные повторы (тавтология): *Отказывается от воплощения своей мечты в своей жизни. В рассказе автор рассказывает...*

Плеоназм, то есть избыточное словосочетание, свидетельствует о непонимании лексического значения слова либо о неумении редактировать свой текст. Примеры плеоназма: *Проблема взаимоотношений между людьми.., Теряет своё самоуважение..., Писатели русской литературы... Близкие люди, которые тебя окружают.*

Нарушение лексической сочетаемости чаще всего говорит о недостаточной начитанности автора, неразвитости словарного запаса: *гамма разнообразных интересных образов, проблема совести за совершённые поступки, Мысль омрачает струны человеческой души. Качалков с трепетом относится к проблеме совести.*

Реже встречается смешение паронимов, причем обычно ошибка является типичной и для речи взрослых авторов: *Судьба не представила возможности проявить себя. На суд читателя предоставлен поступок...*

Логические ошибки могут быть допущены как на уровне формулирования фразы (предложения), так и уровне оформления микротемы текста (абзаца).

Примеры первых: *Его (Суворова) имя служит примером для мальчишек.* Понятно, что примером служит не имя полководца, а его деятельность.

Примеры второго типа: *С.В. Мизеров – российский писатель, публицист. В своём тексте он поднял важную для жизни человека проблему. Главные герои – Колька, его отец, окружение. Свою точку зрения докажу на примерах.* В данном отрывке из письменной работы предложения не связаны между собой ни по смыслу, ни формально: «важная» проблема не сформулирована, смысл слова «окружение» неясен, в чем состоит точка зрения, которую автор собирается далее доказывать, - непонятно.

#### 5. Фактические ошибки

К типичным фактическим ошибкам относятся: неверное указание жанра произведения (в *повести* Гоголя «Мёртвые души»), смешение имен разных героев (Элен *Балконская*), неверное указание художественного произведения и его автора при характеристике героя (Евгений Базаров в романе «Обломов» И.А. *Гончарова*), искажение названия произведения («Капитанская дочь» А.С. *Пушкина*), смешение героя и его прототипа (Летчик *МАресьев* в повести Б. *Полевого*), ошибки в написании имен героев и авторов текстов (Пленкин (Плетенкин), Качалкин (Качалков) *РОскольников*, *БАлконский*).

#### 6. Грамматические ошибки

Наиболее распространены следующие ошибки: в управлении (*обратить внимание к действительности; родились в этот мир*), несогласованность видо-временных форм глагола-сказуемого (*Герой проснулся рано утром, пугается своего одиночества*), рассогласование сказуемого и подлежащего (*Над этой проблемой задумывалИсь большое количество писателей*), в построении предложения с деепричастным оборотом (*Только воплощая свои мечты в жизнь, человека можно назвать реализованной личностью*).

Даже считая их врагами, у мальчика есть чувство муки совести), в построении сложноподчиненного предложения (Эта ошибка, которую он совершил в момент, который в дальнейшем...).

#### 7. Орфографические ошибки

Распространенность орфографических и пунктуационных ошибок свидетельствует о невысокой практической грамотности учеников. Наиболее часто ошибки связаны со следующими разделами орфографии: правописание отрицательных частиц (*Как бы нЕ складывалась наша жизнь, нужно уметь признавать свои ошибки. Это ли нИ образец для подражания! Не мало примеров столкновения мечты с реальностью в литературе*), окончаний и суффиксов имён и глаголов (*затянувшиЕйся конфликт, нищИта, свидИлись*), безударных гласных в корнях (*Абуза, навОждение, кОординально, неизглОдимый*), неприносимых и удвоенных согласных в корнях (*завиСливый, подвеСти (вместо подвезти), чуСтво, паСсовать, коЛличество, гуМанизм), Н и НН в словах разных частей речи (*осознаНо идёт на..., о содеяНом*), слитно-раздельно-дефисное написание служебных частей речи (*не смотря на, от того что, как-будто*).*

#### 8. Пунктуационные ошибки

Нарушение правил постановки знаков препинания распространено в работах еще в большей степени, чем ошибки в написании слов. К типичным ошибкам относятся: необособление деепричастного оборота (*Отвечая на эти вопросы автор затрагивает проблему...*), сравнительного оборота (*Татьяна Ларина подобно Наташе Ростовой является неприметной особой*), пунктуация при однородных членах (*Здесь и Клец и его больная жена, и Барон, и Сатин. Ассоль и Грей оказались сильны духом, и за это вознаграждены верной любовью и счастьем*), вводного оборота (*таким образом можно утверждать...*), нарушение пунктуации в сложных предложениях разного типа (*Мы сами куём своё счастье и только человек решает ... Необходимо отметить что...*).

Сочинение по прочитанному тексту остается наиболее сложным заданием в ходе ГИА по русскому языку, поскольку именно при его выполнении наиболее полно проявляется коммуникативная компетентность выпускников средней школы. Выполнение этого задания требует не только глубоких теоретических знаний, но и умения понимать и анализировать текст, позволяет проявить творческие способности в собственных размышлениях по обозначенной в тексте проблеме.

#### Список литературы

1. Низаева Л. Ф. Коммуникативная компетенция: сущность и компонентный состав // Молодой ученый. — 2016. — №28. — С. 933-935. — URL <https://moluch.ru/archive/132/37125/> (дата обращения: 17.12.2017).

2. Стандарт основного общего образования по русскому языку [Электронный ресурс] – С.3 - //http://standart.edu.ru/(дата обращения: 17.12.2017).