

НАУКОМЕТРИЯ: ОБЗОР ПУБЛИКАЦИЙ РОССИЙСКИХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ

Слугина Е.А.

Оренбургский государственный педагогический университет

В декабре 2014 года Государственная дума РФ внесла поправки в Трудовой кодекс РФ, регламентирующие организацию труда научных сотрудников. Согласно поправкам, научные организации принимают работников на основе конкурса. Одновременно для научных сотрудников, которые работают на основе бессрочного трудового договора, предусматривается введение периодической аттестации, предусматривающей соответствие определенным показателям. Несколько показателей, используемых при аттестации научных работников, можно объединить под термином «наукометрия». В настоящее время наукометрические показатели используются довольно широко: при аккредитации научно-исследовательских и учебных организаций, при заполнении всевозможных отчетов по итогам работы и др.

Само понятие «науковедение» впервые ввел в использование Дж. Бернал в 1939 г. в своей книге «Социальная функция науки». С 1961 года Институт научной информации в Калифорнии (США) приступил к подготовке «Индекса научных ссылок», который и лежит в основе исследований в науковедении *. [1]

Сегодня термин «наукометрия» прочно вошел в сообщество ученых. В 2015 году в журнале «Библиосфера» вышел подробный обзор публикаций ученых – науковедов, вышедших в период с 1980 по 2014 гг. [2] Не ставя целью подробного анализа этих работ, обратимся к тому, о чем говорят ведущие специалисты в последние годы.

Понятие «публикационная активность организации» широко стало использоваться в вузовской среде с 2007 г., когда появились нормативно-правовые документы, подписанные Президентом и принятые Правительством и Министерством образования и науки РФ. [3]

Все работы, которые выходят в последнее время по наукометрическим проблемам, можно условно разделить на две группы: публикации, посвященные зарубежным базам данных – WoS и Scopus [4, 5] и публикации, посвященные российской базе данных РИНЦ [6, 7].

Анализ научных публикаций, приведенный А.А. Костригиным и И.В. Калининным из Российского государственного университета им. А.Н. Косыгина [8] показывает, что большинство статей российских ученых, опубликованных в журналах, индексируемых в международных базах данных, относится к проблемам естественных и технических наук (от 30 до 75 %). В то же время в РИНЦ доминирующими научными областями являются геология, география, организация и управление, физика, экономика, педагогика. Дается заключение,

* Очень подробно механизм создания и использования индекса раскрыли В.В. Налимов и З.М. Мульченко в своей монографии «Наукометрия. Изучение развития науки как информационного процесса». ставшей классическим источником знаний в области наукометрических показателей.

с которым трудно поспорить: российские исследователи в областях общественных, гуманитарных и сельскохозяйственных наук предпочитают публикации в журналах, индексируемых РИНЦ (т.е., в основном, в российских журналах). Возможно, по причине языковых трудностей, возможно, по каким-то другим соображениям.

Многие исследователи отмечают роль библиотеки в повышении наукометрических показателей вуза. Это касается как классических университетов, так и профильных. Например, в подробном отчёте О.В. Шуляк из Новосибирского педагогического университета [9] рассказывается о принятии библиотекой на себя новых функций. Всем нам хорошо знаком отчёт для ежегодного мониторинга вузов. В нём одним из ключевых является раздел «Результаты научной, научно-технической и инновационной деятельности организации (публикационная, издательская деятельность)», в котором имеется несколько пунктов для заполнения библиометрическими показателями вуза. Большинство вузовских библиотек в отчётный период вручную, используя множество разноязычных информационных систем, собирает необходимые данные о публикационной активности сотрудников организации, анализирует эти данные и выполняет отчёт в требуемом формате. Об этом же говорится в нашей статье [10], опубликованной в 15 выпуске сборника «Библиотеки вузов Урала: проблемы и опыт работы».

Те библиотеки, где хорошо развит отдел автоматизации, как правило это библиотеки крупных вузов, отличает создание программного обеспечения, используемого для заполнения отчётов по науке. Так, например, в УрФУ для выявления этих данных сотрудниками Отдела информационных технологий библиотеки в 2015 г. была создана специальная информационно-аналитическая система «Менеджер наукометрических систем» (МНС), представленная на сайте университета. С её помощью из БД автоматически ежеквартально выгружаются необходимые данные о публикационной активности сотрудников УрФУ, которые затем анализируются и представляются в отчёте в необходимом формате. [3, с. 21]

На одном из семинаров в Оренбургском Государственном университете была представлена агрегирующая система, разработанная специалистами библиотеки. В ней формируются базы данных о научной деятельности учёных на основе использования библиометрических и наукометрических показателей международных и российской реферативных баз данных в условиях ограниченного доступа: Web of Science, Scopus, РИНЦ. [11]

Отдельная группа публикаций освещает опыт работы в БД библиотек государств – соседей (Армения, Белоруссия, Украина). [12, 13, 14] Для нас все эти работы могут быть интересны в плане поиска ответа на возникающие вопросы. Ведь, как показывает опыт работы в библиотеке вуза, проблемы и пути их решения у нас схожи.

Печатные работы, цитирования в научных изданиях, международные базы данных и проблемы, связанные с ними, остаются в поле деятельности библиотек. Но мы хотим отметить и некое новое явление, с которым нас сталкивает сегодняшний день: помимо реального научного мира существует ещё и па-

раллельный ему – виртуальный. В последние годы все большее количество ученых использует в профессиональных коммуникациях разнообразные социальные медиа, такие как, блоги, микроблоги (Twitter), социальные сети (Facebook, Google+), научные сети (Academia.edu, Mendeley, ResearchGate), онлайн-платформы для работы с библиографическими данными (CiteULike, Zotero и др.). [15, с. 11]

Социальные сети, библиографические менеджеры, скачивания из научных репозитариев – всё это явления современные, но они существуют и, соответственно, также могут служить для оценки того или иного научного продукта.

В связи с этим стоит отметить, что изменения претерпевают не только традиционная модель публикации и распространения научного знания, но и модель его оценки. Сегодня, наряду с традиционной экспертной оценкой широко используются наукометрические (библиометрические) показатели (количество публикаций, их цитируемость, импакт-фактор журнала, h-индекс автора и др.) и сетевые подходы (вебометрия, альтметрия и др.).

Новой науке – альтметрии посвящены несколько публикаций, самая доступная из которых – работа Т.В. Бусыгиной из ГПНТБ СО РАН. [16, 17, 18]

Нельзя не отметить роль библиотек в предоставлении услуг, отвечающих запросам современных пользователей. Научные и вузовские библиотеки стремятся занять более активную позицию и выступают активными партнерами на всех стадиях «жизненного цикла» научного исследования: от информирования и предоставления доступа к коллекциям документов до публикации, размещения, распространения, анализа и оценки результатов исследований.

Закончить перечисление функций библиотеки в современном мире хочется словами директора научной библиотеки Атомного Центра в Юлихе доктора Рафаэла Болла, сказанными ещё в 2003 году на конференции по библиометрии: Кто ещё в научном сообществе, помимо библиотекарей и специалистов по обработке информации, согласится взять на себя поставку библиометрических данных, необходимых для управления наукой? Кто ещё может это сделать вне зависимости от ведомственной принадлежности и вне зависимости от собственных научных интересов? Именно библиотеки и информационные центры являются независимыми и междисциплинарными учреждениями, способными предоставить такого рода услуги. [19]

С введением в отчёты всё большего числа наукометрических показателей, к сожалению, складывается ситуация, когда рост формального престижа учёных степеней и званий приводит к усилению притока в науку лиц, не обладающих в должной мере профессиональной подготовкой необходимой для качественного исследования. [20]

Престижность получения учёных степеней является характерной для нынешнего общества тенденцией, связанной с ростом социальной роли и современной науки в целом, и, особенно, формальных показателей высшей образованности. [21]

Мы видим, что всё чаще и чаще выстраиваются всевозможные рейтинги – университетов, учёных, образовательных учреждений. Прослеживается тенден-

ция: эти рейтинги из информационных инструментов превращаются в инструменты управления как внутри университетов, так и на уровне государства. [9, с. 23] Конечно, рациональное зерно в использовании наукометрии есть, но не стоит всё же забывать о том, что первичен учёный и его открытие, а не индекс Хирша или число цитирований.

Список литературы

1. *Налимов, В.В. Наукометрия. Изучение развития науки как информационного процесса / В.В. Налимов, З.М. Мультченко. М.: Наука, 1969. 192 с.*
2. *Гуськов, А.Е. Российская наукометрия: обзор исследований/ А.Е. Гуськов // Библиосфера. 2015. № 3. С. 75–86.*
3. *Васина, Е.Ю. Публикационная активность преподавателей: значение библиотеки для рейтинга вуза / Е.Ю. Васина // Библиотеки вузов Урала: проблемы и опыт работы : науч.-практ. сб. Екатеринбург : УрФУ, 2017. Вып. 15. С. 16 – 23.*
4. *Глушановский, А.В. Некоторые сравнительные характеристики баз данных SCOPUS и WEB OF SCIENCE / А.В. Глушановский, Н.Е. Каленов // Информация и инновации. 2016. № 1. С. 15-19.*
5. *Ислакаева, Г.Р. Вопросы стимулирования публикационной активности в научных изданиях, индексируемых в WEB OF SCIENCE и SCOPUS / Г.Р. Ислакаева // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. 2016. № 4 (18). С. 139-145.*
6. *Михайлов, О.В. РИНЦ: первые 10 лет развития / О.В. Михайлов // Социология науки и технологий. 2016. Т. 7. № 1. С. 86-94.*
7. *Соколова, М.Е. Российский региональный индекс научного цитирования: новации и проблемы/ М.Е. Соколова // Интеллектуальный капитал. 2016. № 3. С. 2-6.*
8. *Костригин, А.А. К проблеме публикационной активности российских учёных в научных журналах (ко дню российской науки) / А.А. Костригин, И.В. Калинин // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. 2017. № 2. С. 6 – 12.*
9. *Шуляк, О.В. Повышение публикационной активности вуза: новые функции библиотеки/ О.В. Шуляк // Библиография и книговедение. 2016. № 4 (405). С. 20-26.*
10. *Слугина, Е.А. Scienceindex глазами пользователя: опыт работы от договора к договору / Е.А. Слугина // Библиотеки вузов Урала: проблемы и опыт работы: науч.-практ. сб. Екатеринбург: УрФУ, 2017. Вып. 15. С. 27-30.*
11. *Болдырев, П.А. Разработка агрегирующей системы анализа публикационной активности учёных на основе международных и российской систем цитирования в условиях ограниченного доступа / Болдырев П.А., Крылов И.Б. // Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры: материалы всерос. науч.-метод. конф. Оренбург, 2016. С. 2602-2608.*

12. Скалабан, А.В. Библиометрическое исследование публикаций работников белорусского национального технического университета с помощью баз данных WEB OF SCIENCE и SCOPUS и оценка эффективности их научной деятельности: 2011- 2015 гг. / А.В. Скалабан, И.В. Юрик, В.С. Лазарев // Приборы и методы измерений. 2017. Т. 8. № 1. С. 81-92.
13. Мохначёва, Ю.В. Российско-армянское научное сотрудничество с точки зрения совместной публикационной активности (по базам данных «WEB OF SCIENCE CORE COLLECTION», «SCOPUS», РИНЦ за 2005-2014 гг.) / Ю.В. Мохначёва // Библиосфера. 2016. № 3. С. 53-59.
14. Зозуля, Ю.А. Украинский нейрохирургический журнал в свете наукометрии / Ю.А. Зозуля, Н.А. Сапон, А.Н. Никифорова // Український нейрохірургічний журнал. 2016. № 1. С. 5-13.
15. Галявиева, М.С. Альтметрия и научные библиотеки: новая точка пересечения / М.С. Галявиева // Культура: теория и практика. 2016. № 2 (11). С. 10-15.
16. Бусыгана, Т.В. Альтметрия как комплекс новых инструментов для оценки продуктов научной деятельности / Т.В. Бусыгина // Идеи и идеалы. 2016. Т. 2. № 2 (28). С. 79-87.
17. Домнина, Т.Н. Мегажурнал – новый вид научного издания / Домнина Т.Н. // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. 2016. № 11. С. 26-36.
18. Земсков, А.И. Что нового в мире научных публикаций / Земсков А.И. // Научные и технические библиотеки. 2015. № 5 (май). С. 54-74.
19. Земсков, А.И. Библиотеки и библиометрия: перспективы взаимного влияния [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cnshb.ru/MAI/bib.pdf>. Дата обращения 10.11.2017.
20. Калдузова, Г.А. Обзор современной литературы о подготовке диссертационных работ и присвоении ученых степеней / Г.А. Калдузова // Аспирант, или молодое поколение ученых о ...: науч.-практ. альманах аспиран. сообщества. Оренбург: ОГПУ, 2006. С. 179-180.
21. Солнышков, М.Е. Педагогическая наукометрия: история, современность, перспективы развития / М. Е. Солнышков // Учёные записки российского государственного социального университета. 2009. № 13. С. 132 – 137.