

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Щербинина О.А.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

В современной научной литературе словосочетание «гуманитарное образование» употребляется в нескольких контекстах и при обсуждении проблем различного уровня:

- вопросы общей методологии современной системы образования и места в нем «гуманитарной составляющей» [1], [2], [3];

- качество гуманитарного образования [4], с одной стороны, и гуманитарное образование как условие качества образования, условие преодоления «фрагментарной образованности» [1], условие формирования самосознания личности [1], условие воспитания высоконравственной личности, основа дальнейшей высокой карьеры [3], условие предотвращения производственных аварий, экологических катастроф, межнациональной напряженности [7] – с другой;

- проблема метапредметного характера [1] и формирования междисциплинарного содержания профессионального социально-гуманитарного образования [5];

- проблемы и возможности гуманитарного образования инженера [6], [7];

- анализ уже внедренных моделей гуманитарного образования и обоснование разрабатываемых моделей [1], [4].

Большинство авторов подчеркивают неправомерность разделения образования на гуманитарное и негуманитарное, неправомерность толкования гуманитарного образования как составляющей образования профессионального.

Так, Г.А. Бордовский (2006), участвуя в дискуссии по докладу ректора Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов, профессора А.С. Запесоцкого «Обеспечение качества высшего гуманитарного образования» подчеркивает: «Если образование не гуманитарное, то это – не образование. Гуманитарная сущность – первооснова всего, что связано со сферой образования. В более узком смысле под гуманитарным образованием мы должны понимать подготовку профессионалов для работы в гуманитарной сфере. Тогда гуманитарное образование распадается на две части: на гуманитарное образование как таковое и на профессиональную подготовку людей, работающих в этой сфере» [3].

О.А. Донских (2009), уточняя содержание понятия «гуманитарная составляющая образования», предлагает «начать не с прилагательного («гуманитарный»), а с существительного «образование». Образование – это созидание, формирование ... Человека и гражданина. Это значит, что речь идет о таком члене общества, который свободно владеет языком этого общества, знает его литературу и историю, понимает его политическую и экономическую структуру, принимает соответствующие юридические нормы. Таким образом,

мы говорим о стержневых вещах, а не об «одной из составляющих» образования. ... Необходимо именно гуманитарное образование, а не ее составляющая» [2]. По мнению автора, все вышесказанное позволяет утверждать, что разделение образования на гуманитарное и негуманитарное освобождает ВУЗы от необходимости выполнять функцию социализации студентов. В данном случае предполагается, что в ВУЗ приходят зрелые граждане, которые хотят получить определенную профессию, т.е. их социализация уже завершена. Однако вслед за автором зададимся справедливым вопросом: «Так ли это?».

В свою очередь С.В. Белова (2007) пишет о новом уровне «педагогической методологии, теории и практики, который связан с обращением к особому измерению – гуманитарно-антропологическому, которое предполагает поиск личностью способов управления своим образованием, освоение ею человекообразного принцип жизнедеятельности. Основу содержания образования составляет гуманитарный опыт личности, отражающий становление рефлексивного сознания (самосознания) и субъект-объектное культуротворчество (сотворчество)» [1]. С этих позиций автор определяет современное состояние педагогики как кризис гуманитарности, который трактуется как кризис рациональности и целостности. Одним из проявлений этого кризиса, по мнению автора, является невозможность традиционной предметно-центрированной педагогики ответить на глобальный для нее вопрос – вопрос о преодолении фрагментарной образованности, о целостности человека в образовании.

Наблюдающийся в современном обществе разрыв между предметной компетентностью личности и собственно человеческой образованностью проявляется в несоответствии между знанием учебных дисциплин и уровнем духовно-нравственной культуры личности, отражающейся в культуре речи и общения, в выборе ценностей, отношении к жизни.

С.В. Белова указывает на то, что «скачивание» из Интернета обезличенной информации и привычка давать заранее подготовленный, выученный по учебнику ответ на вопрос нивелируют субъектно-авторскую позицию в образовании, приводят к неспособности большинства учащихся сформулировать свой индивидуальный запрос к образовательной ситуации. В свою очередь, это затрудняет и искажает формирование самосознания личности, осмысление ею собственного развития и становления в культуре. По мнению автора, помочь формированию гуманитарного опыта личности, который предполагает адекватное восприятие себя и мира, способность к «деятельности смысла», возможно за счет гуманитарно-антропологического типа образования. Одна из функций последнего – это ценностно-смысловое самоопределение личности в процессе познания культуры и создания ее новых форм [1].

О решающей роли культуры в гуманитарном образовании личности пишет и А.С. Запесоцкий (2006), обосновавший культурно-историческую модель гуманитарного образования и доказавший ее эффективность. Сутью

этой модели является опора на достижения отечественной и мировой культуры в постановке всего учебно-воспитательного процесса [4].

Все вышесказанное подводит нас к идее о междисциплинарности и даже метапредметности содержания гуманитарного образования [5], [1]. Идея о метапредметности содержания гуманитарного образования раскрывается в мнении о том, что оно «связано не с какой-то конкретной дисциплиной, областью науки, а со знаково-языковой деятельностью человека, его способностью к «самовысказыванию». Следовательно, область гуманитарного образования располагается в границах того, что определяется понятиями «знак», «слово», «образ вещи», «символ», «речь», «язык», «миф» [1].

Когда же говорят о междисциплинарности содержания гуманитарно-социального образования, то имеют в виду, что «именно оно позволяет субъекту осуществлять деятельность на границе профессиональных областей» [1]. В свою очередь это приводит к необходимости поиска оснований междисциплинарного синтеза социально-гуманитарного и естественнонаучного знания в содержании профессионального образования.

Идею о необходимости междисциплинарного синтеза гуманитарных и естественных наук наряду с «гуманитариями» активно отстаивают и представители технических специальностей.

Наиболее ярко эту идею иллюстрирует мнение ряда авторов о том, что «инженерная деятельность все больше превращается в социально-инженерную деятельность» [8]; о том, что инженеру в настоящее время все больше «приходится иметь дело с системами «человек – природа», «человек – знак» и особенно «человек – человек»», а поэтому целесообразно говорить о выделении «в структуре инженерной деятельности самостоятельной педагогической, или, воспитательной функции» [9].

С учетом вышесказанного А.С. Соколов и Л.В. Южакова (2009) сформулировали пять основных принципов подготовки инженера в техническом ВУЗе, в том числе

- воспитание общественно-политических, гражданских качеств (формирование умений управлять производством, руководить людьми в системе производства; готовность к оправданному риску при выработке и принятии решений; способность выделять принципиальные вопросы и разрешать возникающие конфликты и др.);
- воспитание личностных качеств (формирование организаторских, лидерских способностей);
- формирование общей культуры личности начала XXI века.

Кроме того, авторы попытались сформулировать некоторые подходы к содержанию и организации гуманитарного образования в современном техническом ВУЗе.

1. Более глубокая дифференциация учебных курсов гуманитарных дисциплин с учетом специализации и уровня квалификации будущего специалиста. Авторы предлагают учебные программы преподаваемых гуманитарных дисциплин ограничить базовыми понятиями и концептуальными идеями, «разбавив» их интересными студентам курсами и спецкурсами типа

истории российского предпринимательства, культуры делового и межличностного общения, управленческой конфликтологии и др.

2. Расширение номенклатуры учебных дисциплин типа «инженерная педагогика», «социальные аспекты инновационной деятельности» и др. за счет введения спецкурсов по выбору студентов, кооперации с профильными и выпускающими кафедрами, использования новых методик по принципу дистанционного обучения и других современных форм получения информации.

3. Переподготовка преподавательского состава гуманитарных кафедр и как результат разработка и внедрение в учебный процесс новых курсов.

4. Принципиальное совершенствование образовательных технологий на кафедрах и в ВУЗах в целом.

5. Создание в каждом ВУЗе на основе действующего государственного общеобразовательного стандарта моделей подготовки бакалавра, магистра, специалиста. Такая модель должна включать в себя количественные и качественные характеристики ВУЗовской системы «знания – умения – навыки», нормативной базы подготовки студента, соотношения фундаментальных, прикладных, профессиональных, квалификационных знаний, содержания современной инженерной деятельности [6].

Интересной является и идея Т.В. Смирновой (2009) о возможности визуализации мышления в гуманитаризации инженерного образования. Автором и коллегами выделены «учебные дисциплины, которые способны быть связующим звеном в гуманитарном и техническом образовании, нести большую художественно-эстетическую нагрузку и помогать решению профессиональных вопросов. К ним относятся курсы эстетики и дизайна» [7].

Проблема качества образования неразрывным образом связана с проблемой определения его критериев. Так, А.С. Запесоцкий (2006), говоря о проблеме качества образования, отмечает ее остроту и не разработанность. Критикуя попытки оценить качество работы ВУЗов с позиций подходов, разработанных в научно-технической сфере, а также стандарты качества в рамках потребительских норм, автор описывает ряд показателей позволяющих судить о качестве работы ВУЗа, разработанных на основе показателей государственной аккредитации ВУЗа.

К факторам относятся следующие.

Создание условий для омоложения кадрового состава педагогов за счет возможности обучения в аспирантуре, активизации научных исследований и возможностей для выпуска монографий.

Высокий процент выпускников ВУЗа, работающих по специальности.

Удовлетворенность работодателей качеством подготовки специалистов, подготовленных ВУЗом.

Занимаемые должности и уровень заработной платы выпускников ВУЗа.

Получение денежной поддержки деятельности ВУЗа от частных инвесторов: как за возможность поставить свою торговую марку рядом с маркой ВУЗа в рекламе, за возможность пригласить студентов ВУЗа на практику, а в дальнейшем – выпускников на работу, так и в поддержку научных конференций, изданий, культурных программ ВУЗа.

Возвращение в Россию для работы в ВУЗе профессуры из-за рубежа.

Преобразование ВУЗа в инновационный центр России, разработка новых уникальных образовательных технологий и новых специальностей.

Расширение объемов международной деятельности, заключение партнерских отношений с университетами мира, осуществление совместных научных исследований, обмена педагогами и студентами.

Система воспитательной работы, реализующая идеи патриотического и гражданского воспитания, воспитания российской интеллигенции. Воспитание студентов через их включение в разнообразную деятельность и организацию досуга. Так, в Санкт-Петербургском гуманитарном университете профсоюзов студентам предлагается целостная программа саморазвития и воспитания собственной личности за пять лет. По мнению ректора СПбГУП результатом реализации данной программы являются

- высокая требовательность студентов к Университету как к образовательной и воспитательной системе: в Университете проводится регулярный мониторинг мнений, замечаний, претензий студентов об учебном процессе и планомерная работа по устранению разумных и целесообразных замечаний;

- взаимная требовательность в студенческой среде;

- отсутствие в Университете наркоманов, алкоголиков, проявлений национальной розни и других негативных явлений, существующих в современной молодежной среде;

- приобщение молодежи к лучшим образцам отечественной и мировой культуры: в Университете разработана программа адаптации иногородних юношей и девушек к жизни и учебе в Санкт-Петербурге, которая начинается в конце августа с ознакомительных экскурсий по городу, по музеям;

- формирование у студентов деловых качеств, навыков и умений [4].

Как видим, в научном мире не первый год обсуждается проблема гуманитарного образования, его содержание, роль и место в современном мире. Однако, не смотря на это, интерес к этой теме не ослабевает. Напротив, переход России на двухуровневую систему образования делает эту тему более острой и актуальной. Тем не менее, закончить статью хотелось бы на позитиве: заключительным словом из доклада ректора Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов, профессора А.С. Запесоцкого «Обеспечение качества высшего гуманитарного образования»: «Университеты должны воспитывать людей мыслящих, высоконравственных, которые построят новую, яркую Россию, достойных всей нашей многовековой истории и высоких культурных идеалов, выстраданных человечеством» [4].

Список литературы

1. **Белова, С.В.** Гуманитарное образование: текстуально-диалогическая модель / С.В. Белова // Педагогика. – 2007. - № 6. – С. 19-27.

2. **Донских, О.А.** Несколько замечаний о «гуманитарной составляющей» образования / О.А. Донских // Высшее образование в России.- 2009. - № 4. –С. 104-106.

3. *Качество высшего гуманитарного образования: материалы круглого стола* // Педагогика. – 2006. - № 3. – С. 39-47.
4. **Запесоцкий, А.С.** Обеспечение качества высшего гуманитарного образования / А.С. Запесоцкий // Педагогика. – 2006. - № 2. – С. 3-13.
5. **Санникова, О.В.** Междисциплинарность содержания социально-гуманитарного образования: социокультурные основания / О.В. Санникова // Высшее образование в России. – 2009. - № 4. – С. 98-103.
6. **Соколов, А.С. Южакова, Л.В.** Некоторые проблемы гуманитарного образования инженеров / А.С. Соколов, Л.В. Южакова // Высшее образование в России. -2009. - № 4. – С. 90-93.
7. **Смирнова, Т.В.** Возможности визуального мышления в гуманитаризации инженерного образования / Т.В. Смирнова // Высшее образование в России. – 2009. - № 4. – С. 93-98.
8. **Кирсанов, А.** Инженерное образование, инженерная подготовка, инженерная деятельность / А. Кирсанов, В. Иванов, В. Кондратьев, А. Гурье // Высшее образование в России. - 2008. - №6. - С. 37-40.
9. **Осипов, П.** Инженер как педагог, воспитатель / П. Осипов // Высшее образование в России. - 2008. - №6.- С. 43-45.