

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОЛЬЗОВАНИЯ ВОДНЫМИ ОБЪЕКТАМИ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ В ЦЕЛЯХ ТОВАРНОГО РЫБОВОДСТВА

Иванова С.В.

**ФГБОУ ВПО "Оренбургский государственный аграрный университет",
г. Оренбург**

В соответствии со ст.24 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», граждане вправе осуществлять любительское и спортивное рыболовство на водных объектах общего пользования свободно и бесплатно, кроме как в прудах, обводненных карьерах, находящихся в собственности граждан или юридических лиц.

«Рыба как таковая в России бесплатная. Другое дело - пруд, созданный бизнесменом "своими руками", в котором он развел рыбу и на который у него есть право частной собственности. Да, здесь с вас полноправно могут взять плату даже "за поглядеть"- сказал глава Росрыболовства. А.Крайний объяснил, что если раньше рыбаку-любителю продавали услуги только за то, что он подошел к воде, то теперь за это нельзя брать денег даже на специально организованной рыболовной базе. Даже если участок арендован неким предпринимателем у государства, то для любого гражданина России ловить рыбу здесь можно абсолютно безвозмездно 1.

Ограничения любительского и спортивного рыболовства могут устанавливаться в соответствии со ст.26 указанного Федерального закона. Ограничение любительского и спортивного рыболовства - это установление таких либо границ, лимитов, рамок, ограничивающих правил в области любительского и спортивного рыболовства. Такого рода ограничения устанавливаются, исходя из целевого, территориального или видового критериев (2). В соответствии со ст. 1 Гражданского кодекса РФ, ограничение гражданских прав, возможно в той мере, в какой это необходимо для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья и законных прав и интересов других лиц.

Перечень ограничений любительского и спортивного рыболовства, закрепленный в ст.26, не является исчерпывающим, так как п.13 данной статьи указывает на "иные установленные в соответствии с федеральными законами" ограничения. Так, ст. 6 Водного кодекса (3) РФ устанавливает, что поверхностные водные объекты, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, являются водными объектами общего пользования, то есть общедоступными водными объектами, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. «Иное» предусмотрено в ст. 38 Водного кодекса РФ, которая устанавливает, что исходя из условий предоставления водных объектов в пользование, водопользование подразделяется на совместное водопользование и обособленное водопользование. Обособленное водопользование может осуществляться на водных объектах или их частях, находящихся в собственности физических лиц, юридических лиц, водных объектах или их частях, находящихся в государственной или муниципальной

собственности и предоставленных для обеспечения обороны страны и безопасности государства, иных государственных или муниципальных нужд, обеспечение которых исключает использование водных объектов или их частей другими физическими лицами, юридическими лицами, а также для осуществления товарного рыбоводства.

В соответствии со ст.1 ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», товарное рыбоводство - предпринимательская деятельность по содержанию и разведению, в том числе выращиванию, водных биоресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания, их добыче (вылову) с последующей реализацией уловов водных биоресурсов (4). Таким образом, для осуществления предпринимательской деятельности по содержанию, разведению и выращиванию водных биоресурсов могут использоваться пруды, водохранилища и др. виды поверхностных водных объектов, находящиеся в государственной или муниципальной собственности. Следовательно, владельцы этих водных объектов могут ограничивать осуществление любительского и спортивного рыболовства. Важно отметить, что согласно ст. 34 ЗК РФ (5) органы государственной власти и органы местного самоуправления обязаны обеспечить управление и распоряжение земельными участками, которые находятся в их собственности и (или) в ведении, на принципах эффективности, справедливости, публичности, открытости и прозрачности процедур предоставления таких земельных участков. Для этого указанные органы обязаны обеспечить подготовку информации о земельных участках, которые предоставляются гражданам и юридическим лицам на определенном праве и предусмотренных условиях (за плату или бесплатно), и заблаговременную публикацию такой информации. Следовательно, органы местного самоуправления в средствах массовой информации обязаны информировать граждан о передачи в аренду соответствующие водные объекты для товарного рыбоводства.

Водный кодекс РФ устанавливает порядок предоставления водных объектов в пользование на основании договора водопользования. Согласно ч.1 ст.11 ВК РФ, на основании договоров водопользования, если иное не предусмотрено частями 2 и 3 настоящей статьи, водные объекты, находящиеся в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, собственности муниципальных образований, предоставляются в пользование для: забора (изъятия) водных ресурсов из поверхностных водных объектов; использования акватории водных объектов, в том числе для рекреационных целей; использования водных объектов без забора (изъятия) водных ресурсов для целей производства электрической энергии. В силу ч.3 данной статьи, не требуется заключение договора водопользования или принятие решения о предоставлении водного объекта в пользование в случае, если водный объект используется для: воспроизведения водных биологических ресурсов; рыболовства, рыбоводства, охоты.

Судами по-разному трактуется ст. 11 ВК РФ в отношении правоустанавливающих документов на водопользование для целей

рыбоводства. Например, по иску ТУ Росприроднадзор по Волгоградской области к Волгоградскому осетровому рыбоводному заводу о взыскании ущерба за незаконное водопользование (без решения и договора водопользования) Арбитражный суд Волгоградской области по делу от 02.03.2009 № А12-2283/2009 (6) принял решение отказать в удовлетворении исковых требований. Согласно подп. 7 и 10 п. 3 ст. 11 ВК РФ не требуется заключение договора водопользования или принятия решения о предоставлении водного объекта в пользование в случае, если водный объект используется для воспроизводства водных биоресурсов, рыбоводства, охоты. Такое же решение по аналогичному делу от 27.07.2009 № А12-9414/2009 (7) приняли вышеуказанные суды в отношении Медвецкого экспериментального рыбообразного завода.

Однако на подобное дело от 13.07.2010 № А53-3046/2010 (8), ФАС Северо-Кавказского округа постановлением от 29.10.2010 вынес решение не в пользу рыбоводного предприятия ЗАО «Казачка», занимающегося рыбоводством без договора и решения на водопользование.

В соответствии с п.4 ст.8 Водного кодекса РФ пруд, обводненный карьер, могут отчуждаться в соответствии с гражданским законодательством и земельным законодательством. Не допускается отчуждение таких водных объектов без отчуждения земельных участков, в границах которых они расположены. Основываясь на смысле ст.36 Конституции РФ, в частной собственности может находиться не только земля, но и другие природные ресурсы. Выделение земли и ее определяющее значение обуславливаются тем, что она используется как основное средство производства в сельском и лесном хозяйстве, а также является пространственным базисом для осуществления различных видов деятельности человека, для расположения под и на ней всех других природных ресурсов - недр, вод, лесов, животного и растительного мира.

Но результаты судебного рассмотрения по урегулированию спора о предоставлении рыбопромысловых участков для целей товарного рыбоводства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах не всегда бывает однозначным, а порой даже прямо противоположным. в решении не только разных судов, но и одного и того же суда.

ФАС Центрального округа, руководствуясь ст. 287, 288 и 289 Арбитражного процессуального кодекса РФ в кассационном порядке (9) постановил: «предоставление водного объекта (пруда) в пользование должно было осуществляться с учетом требований норм водного, а не земельного законодательства. Давая оценку оспариваемому постановлению главы Администрации Головинского сельского поселения суду необходимо было учитывать нормы водного законодательства».

Вместе с тем постановлением ФАС Центрального округа от 14.01.2011 по делу № А54-1755/2010 (10) на основании п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 АПК РФ принято решение Арбитражного суда Рязанской области оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения по другому спору. Спор решен в пользу предпринимателя А. Строилова, получившего в аренду

от ТУ Росимущества по Рязанской области участок земли с расположенными на нем прудами, которые были исключены в пользу истца из Перечня рыбопромысловых участков Рязанской области, утвержденного постановлением Минприроды Рязанской области от 08.11.2007 № 309. Одной из причин исключения прудов из указанного Перечня суд называет «нарушение прав А. Строилова, как арендатора земельного участка»

Основываясь на анализе судебной практике, следует отметить о том, что на сегодняшний день нет единого подхода к рассмотрению споров в сфере рыбоводства и иной связанной с ней деятельностью. А если нет единого подхода, следовательно будут продолжаться бесконечные споры между гражданами, которые лишены права свободного посещения и доступа к водным объектам и земельным участкам, переданным в пользование и предпринимателями, которые вложили финансовые средства в рыбопосадочный материал и хотят получить от этого прибыль.

Вероятно, что для налаживания цивилизованного рынка в сфере товарного рыбоводства необходимы взаимодействие и координация компетентных органов государственной власти в сфере природопользования, органов местного самоуправления и индивидуальных предпринимателей. Основываясь на нормах гражданского, земельного, водного законодательства, считаю, что осуществление любительского и спортивного рыболовства на водных объектах общего пользования должно быть ограничено в целях защиты прав арендатора земельного участка, предоставленного в целях товарного рыбоводства.

Список литературы

- 1. Исследовано в России [Электронный ресурс] - Крайний подход: с рыбаков нельзя брать деньги за подход к воде - Режим доступа: <http://top.rbc.ru/society/05/03/2011/554245.shtml> - 20.12.13*
- 2. Комментарий к Федеральному закону от 20 декабря 2004 г. N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (под ред. О.Л. Дубовик). - Система ГАРАНТ, 2011 г.)*
- 3. Водный кодекс Российской Федерации от 3 июня 2006 г. N 74-ФЗ // СЗ РФ.- 2006 -№ 23.- Ст. 2381.*
- 4. О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов: Федеральный закон от 20 декабря 2004 г. N 166-ФЗ // СЗ РФ. - 2004 - № 52 (часть I). - Ст. 5270.*
- 5. Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001г. № 136-ФЗ. // СЗ РФ.-2001.-№ 44.- Ст. 4147.*
- 6. Исследовано в России [Электронный ресурс]- Постановление ФАС Центрального округа от 14.01.2011 № 54-1755/2010 - Режим доступа: <http://arbitration.consultant.ru/acn/doc60948.html>- 20.12.13*
- 7. Исследовано в России [Электронный ресурс]- Практика рассмотрения споров по использованию водных объектов рыбоводными организациями // "Советник юриста" №7. 2011- Режим доступа: www.consultant.ru/online/base/?reg=doc;base=RAPSO12;n=2564- 20.12.13*

8. Исследовано в России [Электронный ресурс]- Практика рассмотрения споров по использованию водных объектов рыбоводными организациями // "Советник юриста" №7. 2011- Режим доступа: www.consultant.ru/online/base/?reg=doc;base=RAPSO15;n=5967- 20.12.13
9. Исследовано в России [Электронный ресурс] - Режим доступа: Постановление от 01.02.2011 по делу № А08-1287/2010-17 // - Режим доступа: <http://gk.arbitr.ru/document/view/10988096/5800144>- 20.12.13
10. Исследовано в России [Электронный ресурс] - Решения и постановления судов. 07.04.2003: - Режим доступа: <http://www.resheniya-sudov.ru/2010/51147>- 20.12.13