

НЕПРЕРЫВНОСТЬ ДВИЖЕНИЯ ССУЖЕННОЙ СТОИМОСТИ КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ОПТИМАЛЬНОГО КРЕДИТНОГО ПОРТФЕЛЯ

Исследуются проблемы формирования кредитного портфеля банка. Проводится анализ факторов, влияющих на границы движения ссуженной стоимости. Предлагается методика оценки непрерывности движения ссужаемой стоимости, даются рекомендации по формированию оптимального кредитного портфеля.

Ключевые слова: кредит, кредитный портфель, границы банковского кредитования, возвратность кредита.

Формирование оптимального кредитного портфеля – основополагающая цель кредитной политики любого коммерческого банка, которая позволяет определить его наиболее приемлемый уровень кредитной активности.

Получение максимального дохода при реализации кредитных продуктов, безусловно, является ключевым фактором формирования кредитного портфеля. Процесс кредитования представляет собой непрерывное движение ссуженной стоимости. Остановка в ее движении может привести к искажению сущности кредитных отношений кредитора и заемщика, нарушению основополагающего свойства кредита – возвратности.

Возвратность является фундаментом для рационального применения ссуженной стоимости. Именно реальная возвратность ссуженной стоимости, подготавливаемая высвобождением стоимости из хозяйственного оборота, представляет собой основу для движения ссуженной стоимости. В настоящее время большинство экономистов считают, что именно дальнейший рост объемов кредитования должен служить одной из главных предпосылок выхода из сложившегося экономического кризиса. Значительное увеличение объемов кредитования экономики, направленных на развитие производственных предприятий, является благом для экономики. В то же время адекватные системы риск-менеджмента у большинства российских коммерческих банков все еще находятся на начальном этапе формирования наряду с агрессивной и неразборчивой политикой создания клиентской базы заемщиков, возник значительный рост уровня просроченной ссудной задолженности.

Именно поэтому, с нашей точки зрения, методологической основой формирования оптимального кредитного портфеля должно стать определение границ кредита, в пределах которых его использование будет оправданным. Вопрос о границах банковского кредитования в настоящее время остается не до конца изученным и сложным.

Экономическим ядром кредита выступает ссуженная стоимость, участвующая на всех стадиях движения кредита. В литературе существуют различные определения границ кредита. Начиная с 30-х и вплоть до 70-х годов прошлого столетия большинство ученых говорили о том, что основной границей кредитования является запланированная стоимость совокупного общественного продукта. Данный факт во многом можно объяснить тем, что исследования проводились в период административно-командной системы управления экономикой. В тот период кредит рассматривался как планомерное движение ссудного фонда государства. Перераспределение ссудного фонда, как правило, носило директивный характер.

Начиная с 70-х годов все чаще ученые отмечают, что экономической границей должно являться количество денег, необходимых для обращения. При этом, как правило, потребность денежного оборота рассматривается во взаимосвязи со стоимостью общественного продукта, объемом, структурой, качеством и скоростью оборачиваемости кредитных ресурсов. В этот же период все чаще поднимается вопрос об эффективности кредитных вложений. Эффективность кредита многие ученые исследовали как: – результат кредитования, выраженный в цифровых показателях предприятий (при этом

правила и условия кредитования определялись как факторы эффективности) (В.С. Герашенко и Г.А. Шварц) [5];

– эффективность кредитуемых затрат, средств производства, кредитуемых банком (Ю.П. Авдиянц) [1];

– выполнение кредитом присущей ему роли, что выражается в выполнении плановых заданий кредитуемым предприятием в сфере производства и товарооборота, а также банком в сфере денежного обращения (С.Б. Штейншлейгер, И.М. Кролл) [13];

– повышение эффективности производства, увеличение выпуска продукции, ускорение оборачиваемости средств (И.В. Левчук) [9];

– достижение наибольших хозяйственных результатов при наименьших кредитных вложениях (О.И. Лаврушин) [8].

Каждое из приведенных определений эффективности кредита заслуживает внимания и может характеризовать эффективность и роль кредита.

Мы, в свою очередь, считаем целесообразным рассматривать одновременно две стороны границ движения ссуженной стоимости: количественную (кредитные ресурсы) и качественную (эффективность кредитных вложений). Количественные и качественные границы непременно должны рассматриваться в тесной взаимосвязи. При этом под эффективностью необходимо понимать доходность кредитных вложений в широком смысле этого слова. Например, для банка это будет доходность его кредитного портфеля.

Определение оптимальных границ кредита невозможно без систематизации факторов, влияющих на границы движения ссуженной стоимости.

На макроэкономическом и микроэкономическом уровне границы движения ссуженной стоимости определяются разными факторами. На макроэкономическом уровне факторами, влияющими на границы движения ссуженной стоимости, являются основные инструменты и методы денежно-кредитной политики Центрального банка, инфляционный фактор, фактор экономической активности субъектов экономики и т. д.

Микроэкономические факторы – это факторы, лежащие в основе функционирования банка как кредитной организации и определя-

ющие взаимоотношения между заемщиком и кредитором. Это такие факторы, как, например, клиентская база, кредитоспособность заемщиков, капитал коммерческого банка и т. д.

Нужно отметить, что макроэкономические факторы являются определяющими для микроэкономических. При этом очень важно при формировании кредитной политики банка учитывать влияние макроэкономических факторов и рассматривать их влияние с учетом разных тенденций их изменения.

В свою очередь, микроэкономические факторы оказывают различное влияние на качественные и количественные границы движения ссуженной стоимости.

В целях формирования оптимального кредитного портфеля важно построить определенную модель управления факторами развития границ кредита, при которой вероятность непрерывности движения ссуженной стоимости будет минимальна.

На уровне коммерческого банка грамотное и взвешенное управление данными факторами может производиться разными способами. Например, с помощью оценки непрерывности движения ссуженной стоимости. Данная методика основывается на определении показателей, которые характеризуют факторы, влияющие на качественные и количественные границы движения ссуженной стоимости.

Макроэкономические факторы в данной методике служат определенным барометром для установления плановых показателей, характеризующих микроэкономические факторы. При этом в качестве основных макроэкономических факторов мы будем считать такие, как инфляционные ожидания и уровень экономической активности субъектов предпринимательства (комплексный показатель рентабельности производства и спроса на кредитные услуги).

Главным показателем, характеризующим качественные факторы развития границ движения ссуженной стоимости, может быть фактор эффективности кредитных вложений. Количественное выражение этого фактора представляет собой коэффициент доходности кредитных вложений (ДКВ). При формировании портфеля устанавливаются плановые показатели доходности кредитных вложений для разных сценариев влияния макроэкономических факторов (оптимистичный, реальный, пессимистичный).

Таблица 1. Показатели, влияющие на эффективность кредитных вложений

Показатель	Коэффициент	Расчет коэффициента
Показатель качества кредитного портфеля	СНК (степень невозврата кредита)	просроченная задолженность/объем кредитного портфеля
	ОК (обеспеченность кредита)	обеспечения по кредитам/ объем кредитного портфеля
	СД (степень диверсификации)	производится оценка путем расчета среднеквадратического отклонения по различным критериям (срок кредита, вид заемщика и т.д.)

Таблица 2. Факторный анализ влияния обеспеченности кредита на степень невозврата кредита и доходность кредитных вложений

Показатель	Базисные значения	Плановые значения
ДКВ	ДКВ ₀	ДКВ ₁
СНК	СНК ₀	СНК ₁
ОК	ОК ₀	ОК ₁

Таблица 3. Факторный анализ влияния эффективности кредитных вложений и изменения собственного капитала

Показатель	Базисные значения	Плановые значения
ОСК	ОСК ₀	ОСК ₁
ДКВ	ДКВ ₀	ДКВ ₁
СНК	СНК ₀	СНК ₁

Если доходность кредитных вложений оказывается меньшей, чем запланированная доходность для текущего сценария, то возможно нарушение непрерывности движения ссуженной стоимости.

Для управления данным фактором проводим корреляционный анализ взаимосвязи между исследуемыми факторами доходности и факторами качества кредитного портфеля (за определенное количество периодов). При наличии положительной корреляционной связи между факторами проводится факторный анализ между исследуемыми показателями.

$$ДКВ = СНК \cdot ОК$$

$$ДКВ_0 = СНК_0 \cdot ОК_0$$

Влияние изменения СНК на ДКВ можно рассчитать по формуле:

$$ДКВ_{усл1} = СНК_1 \cdot ОК_0$$

$$\Delta ДКВ_{усл1} = ДКВ_{усл1} - ДКВ_0$$

Далее определим влияние изменения ОК на ДКВ

$$ДКВ_1 = СНК_1 \cdot ОК_1$$

$$\Delta ДКВ_{усл2} = ДКВ_1 - ДКВ_{усл1}$$

Так, с помощью метода факторного анализа можно оценить влияние обеспечения кредита на степень невозврата кредита и в конечном итоге на доходность кредитных вложений. Точно так же можно определить влияние степени диверсификации кредитного портфеля на доходность кредитных вложений.

Таким образом, управляя указанными факторами, мы можем скорректировать качественный показатель непрерывности движения ссуженной стоимости.

Следующий этап заключается в определении показателя, влияющего на количественные факторы. Например, в качестве количественного фактора нами используется показатель объема собственного капитала. Количественная характеристика данного фактора будет выражаться в показателе изменения собственного капитала (ОСК). Отрицательная динамика данного показателя может также сигнализировать о возможности нарушения непрерывности движения ссуженной стоимости.

Последний этап состоит в проведении корреляционного анализа между указанным показателем и показателем эффективности кредитных вложений. При наличии связи проводим дальнейший факторный анализ и оцениваем влияние доходности кредитного портфеля (а также показателей, влияющих на ДКВ) на изменение объема собственного капитала банка.

$$ОСК = ДКВ \cdot СНК$$

$$ОСК_0 = ДКВ_0 \cdot СНК_0$$

Влияние изменения ДКВ на ОСК можно рассчитать по формуле:

$$ОСК_{усл1} = ДКВ_1 \cdot СНК_0$$

$$\Delta ОСК_{усл1} = ОСК_{усл1} - ОСК_0$$

Далее определим влияние изменения СНК на ОСК

$$ОСК_1 = ДКВ_1 \cdot СНК_1$$

$$\Delta ОСК_{усл2} = ОСК_1 - ОСК_{усл1}$$

Таким образом, предложенная методика заключается в количественной оценке факторов непрерывности движения ссуженной стоимости и проведении анализа их взаимного влияния. Она позволяет оценить оптимальный уровень

показателей качества кредитного портфеля для управления факторами в целях формирования оптимального кредитного портфеля.

Представляется, что на современном этапе именно правильная оценка непрерывности движения ссуженной стоимости, а также учет и уп-

равление факторами, влияющими на границы ссуженной стоимости, позволят формировать такую кредитную политику банка, которая будет основой экономического развития не только отдельной кредитной организации, но и экономики в целом.

Список использованной литературы:

1. Авдиянц Ю.П. Кредит и повышение экономической эффективности производства (Вопросы теории и методологии). – М.: Финансы, 1972. – С. 31.
2. Барковский Н.Д. Роль банковского кредита в повышении эффективности производства, – М.: Финансы, 1980. – С. 64
3. Батырев В.М. Кредит капиталистический и советский, М., 1933. – С. 28.
4. Валенцева Н.И., Мамонова И.Д. Эффективность использования банковского кредита. М.: Финансы, 1975. – С. 125
5. Геращенко В.С. Денежное обращение и кредит СССР, М.: Финансы, 1966. – С. 270.
6. Косой А.М. Управление безналичным платежным оборотом, М.: Финансы, 1978. – С. 39.
7. Лаврушин О.И. Кредит как стоимостная категория социалистического воспроизводства. М.: Финансы и статистика, 1989. – С. 175.
8. Лаврушин О.И. Кредит в социалистическом обществе, М: Финансы, 1974
9. Левчук И.В. Ссудный фонд и кредит, М.: Финансы, 1971. – С.214
10. Мелков А.Е. Кредит и денежный оборот, М.: Финансы и статистика, 1983. – С.40
11. Семенов С.К. О границе кредитования // Финансы и кредит, 2003. № 21(135), – С.17-18.
12. Сыроежкин Г.Е. Кредит, его эффективность и границы // Деньги и кредит, 1972. №11. – С.12-13
13. Штейншлейгер С.Б., Кролл И.М. Методологические основы эффективности кредитных отношений и ее показатели. – Эффективность кредита и способы ее измерения (материалы научного совещания), С. 73-89.

Сведения об авторе: Кононова Татьяна Владимировна, аспирант кафедры банковского дела Новосибирского государственного университета экономики и управления
630099 Новосибирск, ул. Каменская, 56, тел.: (3832) 2245955, 372471, e-mail: osu_bank@mail.ru

Конonova T.V.

CONTINUITY OF LENT VALUE MOVEMENT AS A BASE OF OPTIMAL CREDIT BRIEFCASE FORMING

The problems of the bank credit briefcase forming are researched in this article. The author of the article analyzes the factors influenced on borders of lent value movement. Also the author suggests the methodic of appraisal of continuity of lent value movement and gives recommendations of optimal credit briefcase forming.

Key words: credit, credit briefcase, borders of bank crediting, credit recurrency.