

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ КАЧЕСТВА ЮРИДИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Лепихина Е.В.

Бузулукский гуманитарно-технологический институт, г. Бузулук

Обособленное место среди кадров, выпускаемых российскими ВУЗами, занимают будущие юристы, на которых в перспективе и будет ложиться ответственность за правовое обеспечение проводимых в стране преобразований. Эти преобразования могут не достичь желаемых результатов, если все структуры органов управления и сегменты отечественного рынка не будут обеспечены требуемым уровнем правовой поддержки.

В этой связи нам представляется, очень важным и требующим детального исследования,- выявление и анализ факторов, которые сегодня и в перспективе могут повлиять на содержание и качество отечественного юридического образования.

Процесс совершенствования юридического образования подвержен влиянию названных факторов, они объективно определяют его динамику и временные рамки, в пределах которых достигаются промежуточные результаты и стратегические цели.

В сфере образования юридическая специальность во всех странах мира занимает особую нишу, т.к. имеет ключевое значение в обеспечении успешного продвижения страны к прогрессу, от его уровня в немалой степени зависит национальная безопасность страны: политическая, экономическая, экологическая. Нельзя не учитывать такого факта, что в мире все общество повернулось к праву и в США около 50%, а в Англии 40% выпускников учебных заведений являются юристами.

В ведущих государствах мира, как показывают социологические исследования, на 10 человек, работающих в различных сферах деятельности, приходится один юрист.

Проблема качества юридического образования в современный период становится все более актуальной в силу следующих причин:

- крупные преобразования в социально-экономической и правовой сферах, требующие от системы юридического образования эффективных реакций на вызовы времени;
- беспрецедентное увеличение количества юридических вузов и факультетов в ущерб качеству профессиональной подготовки юристов;
- наблюдающееся из года в год снижение общекультурного уровня абитуриентов, что требует существенной перестройки содержания и методов высшего юридического образования;
- дефицит юристов, способных эффективно работать в быстро меняющихся условиях рыночной экономики при количественной избыточности традиционно обученных специалистов;

- диверсификация юридического образования (бакалавриат, магистратура, аспирантура, докторантура) и возникшая в связи с этим задача обеспечения соответствующего качества на каждом из этих уровней;
- недостаточный уровень профессионально-педагогической компетентности профессорско-преподавательского состава многих юридических вузов;
- неустойчивый спрос на юристов со стороны государственного и негосударственного секторов экономики и усиление конкуренции на рынке труда выпускников юридических вузов, количество которых не восполняет дефицит качества;
- ухудшение условий финансирования юридических вузов, которое делает проблему их выживания в сложившейся ситуации чрезвычайно острой и ставит ее в прямую зависимость от качества образования.

Процесс реформирования общества, проявляющийся остро, поставил вопрос обеспечения потребностей страны, в квалифицированных юридических кадрах, способных отвечать все более растущим требованиям времени.

Подготовка высококвалифицированных юристов оказывает существенное воздействие на жизнь общества. Главная задача высшего юридического образования заключается в постоянной адаптации его содержания к потребностям общества, оно должно быть гибким для введения своевременных необходимых корректив в учебный процесс, когда происходят масштабные изменения в законодательной базе.

Отсюда следует, что юридические знания должны совершенствоваться как на всех этапах вузовского обучения, так и в период профессиональной деятельности на протяжении всей жизни специалиста. Учитывая то, что эффективность реформирование всего общества непосредственно зависит от уровня квалификации отечественных юристов, постоянной задачей является совершенствование системы непрерывного послевузовского образования.

К сожалению, сейчас следует признать, что увеличение количества юридических вузов, не привело к желаемому повышению качества образования. Причин этому много, и среди них можно то, что на это повлияли негативные процессы в школьном образовании и культуре, происходившие в первые годы становления независимости, падение уровня средней школы и связанное с ними изменение качественного состава абитуриентов.

Сейчас среднее образование в нашей стране находится на подъеме, государством объявлена цель повышения престижа учителя, и в последние годы уже становится заметной более качественная подготовка выпускников школ.

В свете сказанного актуальными на сегодня представляется вопросы школьного юридического образования, проблемным моментом в течение многих лет остается вопрос качества подготовки специалистов, ведущих правовые дисциплины в средних школах.

Ни для кого не является секретом, что в школах занятия по основам государства и права ведут в основном историки или другие специалисты, не имеющие специальной юридической подготовки.

Представляется, что выправлять ситуацию необходимо, начиная именно с этого уровня для достижения трех взаимосвязанных между собой задач: определения на уровне средней школы места и значения юридического образования и юридической специальности; обеспечения формирования у выпускников школ комплексного представления о будущей работе, если они намерены поступать в юридические вузы; максимально ограничить доступ к высшему юридическому образованию людей, которые на момент поступления в вуз руководствуются не осознанным выбором будущей профессии, а действуют из соображений престижности, воздействия родителей или в силу иных причин.

Не стоит, на наш взгляд, оставлять без внимания и материальный аспект рассматриваемого вопроса. При предполагаемой в будущем высокой оплате учительского труда многие из научных сотрудников и преподавателей вузов могли бы преподавать и в средней школе, а для этого необходимо принимать меры организационного характера и разрабатывать эффективные механизмы стимулирования.

Далее, мы изложим наши взгляды по вопросу реформирования отечественного высшего юридического образования.

Современное университетское образование страдает недостатком прививание студентам практических навыков будущей работы.

Практика, которая предусмотрена в учебной программе, крайне непродолжительна и не достигает поставленной перед ней целью: не нужно упоминать, что порой по месту практики на студента смотрят как на человека на которого дополнительно нужно затратить время, а не как на дополнительную рабочую единицу, в итоге не желая себя утруждать студенту дают отнюдь не ту работу по которой он должен получить практические навыки.

Нельзя забывать, что некоторые навыки и знания студент может получить на семинарских занятиях, а также в процессе использования интерактивных методик преподавания, таких как: обсуждение дискуссионных вопросов в малых группах, проведение упрощенного судебного заседания по курсам «Уголовный процесс», «Гражданский процесс», «Введение в специальность», разрешение сложных вопросов посредством применения методики «мозговой штурм», введение в обучение предметов направленных на практику (например, "Практические вопросы уголовного права и уголовного процесса"), а также повышение самой практики в государственном образовательном стандарте.

Также необходимо повышать и научную составляемую в преподаваемых учебных курсах. Преподаватель не должен забывать о существовании доктрины, его роль не должна ограничиваться простым комментарием закона.

Кроме того, важно и повышение роли истории в преподаваемом курсе. Если обратить внимание на классические (дореволюционные) учебники по праву, то можно увидеть, что авторы давали кратко историю возникновения дисциплины, а также историю развития отдельных институтов. Таким образом студент лучше усваивал цели предназначения данной дисциплины (института),

задачи которые перед ней стояли, сужался или расширялся объем этих вопросов. Таким образом он более детально понимал эту дисциплину (или институт), видел перспективы ее развития. Безусловно мы не предлагаем рассматривать так абсолютно все вопросы, по причине ограниченности учебного времени, а только наиболее трудные для восприятия или важные.

Важно повышать связи учебной деятельности студентов с научной, т.к. именно самостоятельное глубокое изучение проблемы дает наилучшее усвоение материала. Необходимо вводить в образовательный стандарт дисциплины «Научное исследование», которая будет давать студентам навыки самостоятельной научной работы, исследования источников. Кроме этого необходимо организовать фонд поддержки юридической науки, целью которого было бы издание студенческих научных работ. Это должен быть межвузовский центр, который мог публиковать работы студентов разных ВУЗов. На базе этого фонда можно учредить премию для награждения наиболее талантливых исследователей.

Преподаватель не должен оценивать уровень знаний студентов посредством проведения итогового тестирования (по аналогии с ЕГЭ в школе). Тест весьма неэффективный метод проверки знаний учащихся, большая часть ответов ставится путем угадывания, а не применением знаний, в тестах по праву довольно часто встречаются вопросы имеющие дискуссионный характер, к примеру что обладает более высокой юридической силой Конституция РФ и международное право? Избежать подобных вопросов в праве нельзя в связи с общественным характером данной науки.

Проблемы юридического образования и правового воспитания сказанным, разумеется, не ограничиваются. Совершенно очевидно, что нынешнее их состояние пока далеко от желаемого, тем более в свете идей и принципов правового государства. Следовательно, вопросы их развития и совершенствования должны решаться достаточно полно и безотлагательно, причем на общегосударственном уровне. Вне всякого сомнения, только при высококачественном и развитом юридическом образовании возможна профессиональная подготовка высококлассных юристов, которые ныне в стране в острейшем дефиците. Лишь при широкомасштабном развертывании системы всеобщего правового просвещения и воспитания возможны изжитие правового нигилизма и формирование высокой правовой сознательности и культуры у наших граждан.

Список литературы

- 1. Бордовская, Н.В., Реан, А.А. Педагогика: учебник / Н.В.Бордовская, А.А.Реан – Спб.: Питер, 2009. – 304с.*
- 2. Левитан, К.М. Юридическая педагогика: учебник / К.М. Левитан – М.: Норма, 2008. – С. 53-57.*
- 3. Левитан, К.М., Юридическое образование в России: поиск новых стандартов качества / К.М. Левитан // Серия «Гуманитарные науки». - 2012.- № 3.- С.28- 31.*
- 4. Ганин, В.В., Развитие университетского образования в России / В.В. Ганин*

// Юридическое образование и наука. -2002.- N 1.- С. 48-51.

5. Левитан. К.М., Югова, М.А., Становление демократической личности юриста в вузе // Юридическое образование и наука. – 2004. – №3. – С. 6-9.