

# ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРАВ ГРАЖДАН НА УЧАСТИЕ В ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ПРАКТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Черепова И.С.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

События первой половины XX в. подтолкнули большую часть мира к налаживанию взаимного сотрудничества в сфере обеспечения и защиты прав и свобод человека. Не стало исключением и право на судебную защиту, которое, по своей сути, и направлено на восстановление или недопущение нарушения всех остальных субъективных прав.

Опыт российской истории показал, что обособленное существование государства, развитие «своим путем», закрепление своих ценностей и стандартов в принципе возможно. Но обратный эффект от такой категоричной суверенности в наибольшей степени сказывается на людях, для которых это государство функционирует. Участие граждан в отправлении правосудия регламентируется актами различного уровня. Особо следует отметить значение международно-правовых норм в регламентации данного права.

В соответствии с частью 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Правила, закрепленные в части 4 статьи 15 Конституции РФ, означают, что не только международные договоры, но и общепризнанные принципы и нормы международного права должны применяться на территории России.

Заметим, что в настоящее время не существует международного правового акта, в котором были бы систематизированы общепризнанные принципы и нормы международного права и даны определения данных категорий. К основным актам международно-правового характера, содержащим положения, регламентирующие вопросы закрепления и реализации права граждан РФ на участие в отправлении правосудия, следует отнести:

- Всеобщую декларацию прав человека, принятую на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 от 10 декабря 1948 года, статья 21 которой закрепляет, что «каждый человек имеет право принимать участие в управлении своей страной непосредственно или через посредство свободно выбранных представителей»<sup>12</sup>;

- Конвенцию о защите прав человека и основных свобод ETS № 005, в соответствии пунктом 1 статьи 6 которой «каждый в случае спора о его

---

<sup>12</sup> Всеобщая Декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. // Российская газета. – 1995. – 5 апреля (№ 96).

гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона»<sup>13</sup>;

- Международный пакт о гражданских и политических правах, принятый в Нью-Йорке 19 декабря 1966 года, в статье 25 которого закреплено право граждан принимать участие в ведении государственных дел<sup>14</sup>.

Таким образом, исходя из положений норм международного права, можно сделать вывод, что граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия, что обязательно при формировании и осуществлении судебной власти в демократическом правовом государстве, коим себя провозглашает Россия.

Российская Федерация, согласно Конституции, является демократическим федеративным правовым государством, в котором человек, его права и свободы являются высшей ценностью (ст. 1, ст. 2 Конституции Российской Федерации). Гражданам России предоставлено политическое право осуществлять свою власть через органы государственной власти и органы местного самоуправления (ч. 2 ст. 3 Конституции Российской Федерации). Так как судебная власть представляет собой одну из ветвей государственной власти, что предусмотрено ст. 10 Конституции Российской Федерации, то, отправляя правосудие, заседатели наряду с судьями реализуют государственную власть. Таким образом, государством установлены формы участия граждан в отправлении правосудия, а также процедуры участия граждан в гражданском, арбитражном и уголовном судебных процессах.

На сегодняшний день в отправлении правосудия граждане участвуют на непостоянной основе. К реализации данной функции, возложенной на них государством, они привлекаются в законодательно установленном порядке. В ст. 8 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»<sup>15</sup> закреплено, что участие присяжных, народных и арбитражных заседателей в осуществлении правосудия является гражданским долгом. Так, судебная власть реализуется не только судьями, но и гражданами, приглашенными к выполнению этой важной функции. Однако в настоящее время граждане вправе участвовать в рассмотрении дел судами только в качестве присяжных и арбитражных заседателей.

Институт народных заседателей по существу упразднен в связи с принятием Уголовно-процессуального РФ и Гражданского процессуального

---

<sup>13</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 от 4 ноября 1950 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. - № 2. – Ст. 163.

<sup>14</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах: принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года. Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами. – М.: Стрела, 1978. – С. 67.

<sup>15</sup> О судебной системе Российской Федерации: федер. конституционный закон от 31 декабря 1996г. № 1-ФЗ // Российская газета. - 1997. – 6 января (№ 3).

кодексов Российской Федерации<sup>16</sup>. Так, не полностью действуют нормы Федерального закона «О народных заседателях». Этот закон утратил силу с 1 февраля 2003 года в части, касающейся гражданского судопроизводства<sup>17</sup>, а также с 1 января 2004 года в части, касающейся уголовного судопроизводства<sup>18</sup>. Таким образом, народные заседатели перестали участвовать в рассмотрении судами как гражданских, так и уголовных дел. Но, устранив от деятельности по отправлению правосудия народных заседателей, вновь принятые УПК РФ и ГПК РФ вступили в противоречие с Федеральным конституционным законом «О судебной системе», так как в нем нормы, в которых предусмотрено участие народных заседателей в отправлении правосудия, пока еще не отменены. То есть, существует несоответствие указанных федеральных законов федеральному конституционному закону, а также Конституции Российской Федерации.

Сейчас все гражданские дела и большая часть уголовных дел рассматриваются профессиональными судьями судов общей юрисдикции без привлечения граждан. Хотя некоторые уголовные и гражданские дела могут рассматриваться судьями коллегиально, а ряд уголовных дел - с участием присяжных заседателей.

Статья 3 Федерального закона «О присяжных заседателях» устанавливает требования, которым должны отвечать граждане, для того чтобы выполнять обязанности присяжного. Присяжными заседателями могут быть граждане, включенные в списки кандидатов в присяжные заседатели и призванные в установленном УПК РФ порядке к участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Главным при характеристике правового статуса присяжных заседателей является то, что на них в период осуществления ими правосудия распространяются основные гарантии независимости и неприкосновенности судей, установленные Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом «О судебной системе», Федеральным законом «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»<sup>19</sup>, а также Законом «О статусе судей в Российской Федерации»<sup>20</sup>, в частности, пунктами 1, 2, 5, 6, 7 и 8 статьи 16 установлены

---

<sup>16</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. - № 46. - Ст. 4532.

<sup>17</sup> О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: федер. закон от 14 ноября 2002 г. № 137-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. - № 46. - Ст. 4531.

<sup>18</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2001. - № 52 (ч.1). – Ст. 4921.

<sup>19</sup> О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: федер. закон от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ // Российская газета. – 1995. – 21 апреля (№ 119).

<sup>20</sup> О статусе судей в Российской Федерации: закон от 26 июня 1992 г. № 3132-1 // Российская газета. – 1992. – 29 июля (№ 170).

гарантии неприкосновенности личности, жилища, транспортных средств, документов, багажа и иного имущества, тайну переписки и иной корреспонденции. Так, присяжный заседатель, в том числе по истечении срока его полномочий, не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое решение.

Российская практика осуществления судопроизводства с участием присяжных заседателей еще не так велика, но уже проявляются пробелы и противоречия в законодательстве. В юридической литературе приводятся следующие недоработки в этой сфере, которые следует устранить в процессе проводимой в настоящее время судебной реформы:

- существует противоречивость конституционного права на рассмотрение дела судом присяжных «...в различных правовых актах по-разному описано содержание конституционного права обвиняемого на рассмотрение его дела с участием присяжных заседателей»<sup>21</sup>. Пока нет никакого законодательного решения этого вопроса;

- нуждается в доработке процедура принятия окончательного обоснованного решения по делу. Недостаточное для принятия объективного решения ознакомление с материалами дела ставит под сомнение приговор присяжных заседателей;

- не отработана процедура формирования опросного листа, что затрудняет восприятие его содержания присяжными и является одним из способов манипулирования присяжными со стороны судей и прокуроров<sup>22</sup>.

Выдвигается немало предложений по совершенствованию суда присяжных. Так, А.А. Леви предлагает следующий процессуальный порядок рассмотрения уголовного дела в суде присяжных: «Виновность подсудимого, квалификацию его действий должен определять специалист — профессиональный судья, а назначение меры наказания следовало бы поручить присяжным заседателям»<sup>23</sup>. Однако, по справедливому мнению О.Н. Палиевой, при единоличном рассмотрении уголовного дела «присутствует большая, чем при коллегиальном рассмотрении дел, вероятность судебной ошибки, проявления пристрастности судьи, опасность противозаконного влияния одной из сторон на должностное лицо, наделенное полномочиями по единоличному разрешению дела»<sup>24</sup>.

В этой связи большинство процессуалистов справедливо указывают на преимущества коллективного рассмотрения уголовного дела. Например, Ю.К. Якимович считает, что в состав суда, рассматривающего коллегиально дело по

---

<sup>21</sup> Мельник, В. В. Содержание конституционного права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей / В. В. Мельник // Журнал российского права. - 2001. - № 5. - С. 34.

<sup>22</sup> Белкин, А. Спорные достоинства и очевидные недостатки суда присяжных / А. Белкин // Мировой судья. - 2009. - № 1. - С. 90.

<sup>23</sup> Леви, А. А. Новый УПК РФ не нацелен на установление истины по уголовным делам / А. А. Леви // Вестник криминалистики. - 2003. - № 4. - С. 18.

<sup>24</sup> Палиева, О. Н. К вопросу о единоличном рассмотрении уголовных дел / О. Н. Палиева // Российский судья. - 2003. - № 2. - С. 9.

первой инстанции, должны входить и профессиональные судьи, и заседатели, как при установлении виновности, так и при определении наказания<sup>25</sup>. То есть речь идет о фактической смене выбранной Россией в 90-е годы модели суда присяжных. Следует отметить, что именно выбор «отжившего института англосаксонского права», не подходящего нашему обществу, поскольку Россия принадлежит к континентальной правовой семье, наиболее часто вызывает критику у специалистов<sup>26</sup>. Неприятие суда с участием присяжных заседателей в России обосновывается и следующими доводами:

- судить должны профессионалы, а не дилетанты;
- наш народ не готов к тому, чтобы справедливо решать вопрос о невиновности человека, поскольку у российского общества нет соответствующих правовых традиций.

Институт присяжных в российском уголовном судопроизводстве невозможно усовершенствовать без внесения изменений в действующее законодательство. За последние годы в Государственную Думу было внесено несколько законодательных инициатив, имеющих отношение к этой сфере.

13 ноября Государственная Дума приняла в третьем чтении федеральный закон «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»<sup>27</sup> (об уточнении перечня оснований для исключения граждан из общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели), проект которого был внесен 14 января 2009 года в Государственную Думу членом Совета Федерации А.Г. Лысковым и депутатами Государственной Думы Н.Д. Ковалевым и Т.Н. Москальковой.

В конце декабря 2008 года был принят Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму»<sup>28</sup>. Данным законом, наряду с повышением верхнего предела наказаний за ряд преступлений против общественной безопасности и порядка управления, предусмотрено внесение поправок в УК РФ и УПК РФ, отменяющих институт присяжных заседателей при рассмотрении дел о терроризме, связанных с захватом заложников, организацией незаконных вооруженных формирований, массовых беспорядков, а также с государственной изменой, шпионажем, насильственным захватом власти, вооруженным мятежом и диверсией.

---

<sup>25</sup> Якимович, Ю. К. О дифференциации процедуры рассмотрения уголовных дел в суде первой инстанции / Ю. К. Якимович // Актуальные вопросы правоведения в современный период. - 1995. - № 4. - С. 243.

<sup>26</sup> Карнозова, Л. М. Суд присяжных в России: инерция юридического сознания и проблемы реформирования / Л. М. Карнозова // Государство и право. - 1997. - № 10. - С. 88.

<sup>27</sup> О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: федер. закон от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ // Российская газета. - 2004. - 25 августа (№ 182).

<sup>28</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму: федер. закон от 30 декабря 2008 г. № 321-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2009. - № 1. - Ст. 29.

Преступления по этим статьям теперь будут рассматриваться только коллегиями из трех профессиональных судей.

В связи с обсуждением данного закона 22 декабря 2008 года Общественная палата Российской Федерации провела круглый стол «Перспективы суда присяжных», на котором была высказана рекомендация развивать деятельность суда присяжных, в том числе путем расширения рассматриваемых с их участием категорий преступлений.

Несмотря на сложности, работа по совершенствованию института присяжных заседателей в России идет. Перефразируя выражение У. Черчилля о том, что «демократия – худший способ управления государством, но все другие способы... еще хуже», можно сказать, что суды присяжных – это несовершенная форма судопроизводства, но ничего лучшего человечество пока не придумало.

Таким образом, можно констатировать, что хотя в Российской Федерации приняты нормативно-правовые акты, закрепляющие и регламентирующие право граждан России на участие в отправлении правосудия, действующее законодательство находится в процессе развития и нуждается в совершенствовании.

#### *Список литературы*

- 1. Всеобщая Декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. // Российская газета. – 1995. – 5 апреля (№ 96).*
- 2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 от 4 ноября 1950 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. - № 2. – Ст. 163.*
- 3. Международный пакт о гражданских и политических правах: принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года. Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами. – М.: Стрела, 1978. – 185 с.*
- 4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2001. - № 52 (ч.1). – Ст. 4921.*
- 5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. - № 46. - Ст. 4532.*
- 6. О судебной системе Российской Федерации: федер. конституционный закон от 31 декабря 1996г. № 1-ФЗ // Российская газета. - 1997. – 6 января (№ 3).*
- 7. О статусе судей в Российской Федерации: закон от 26 июня 1992 г. № 3132-1 // Российская газета. – 1992. – 29 июля (№ 170).*
- 8. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: федер. закон от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ // Российская газета. – 1995. – 21 апреля (№ 119).*
- 9. Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации: федер. закон от 30 мая 2001 г. № 70-ФЗ // Собр.*

законодательства Рос. Федерации. – 2001. - № 23. - Ст. 2288.

10. О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: федер. закон от 14 ноября 2002 г. № 137-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. - № 46. - Ст. 4531.

11. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму: федер. закон от 30 декабря 2008 г. № 321-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2009. - № 1. - Ст. 29.

12. **Белкин, А.** Спорные достоинства и очевидные недостатки суда присяжных / А. Белкин // Мировой судья. - 2009. - № 1. – С. 90.

13. **Карнозова, Л. М.** Суд присяжных в России: инерция юридического сознания и проблемы реформирования / Л. М. Карнозова // Государство и право. - 1997. - № 10. – С. 88.

14. **Леви, А. А.** Новый УПК РФ не нацелен на установление истины по уголовным делам / А. А. Леви // Вестник криминалистики. – 2003. - № 4. - С. 18.

15. **Мельник, В. В.** Содержание конституционного права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей / В. В. Мельник // Журнал российского права. - 2001. - № 5. – С. 34.

16. **Нарутто, С. В.** Присяжные и арбитражные заседатели. Теория и практика / С. В. Нарутто. - М.: Инфограф, 2008. - С. 156.

17. **Руднев, В. И.** Необходимость участия народных заседателей в отправлении правосудия как гарантия реализации конституционных прав граждан / В. И. Руднев // Адвокат. - 2005. - № 8. – С. 78.

18. **Романова, Ю. В.** Конституционное право граждан на участие в отправлении правосудия: дис.... на соис. учен. степени канд. юрид. наук / Ю. В. Романова. - Челябинск, 2005. – 169 с.

19. **Палиева, О. Н.** К вопросу о единоличном рассмотрении уголовных дел / О. Н. Палиева // Российский судья. - 2003. - № 2. - С. 9.

20. **Якимович, Ю. К.** О дифференциации процедуры рассмотрения уголовных дел в суде первой инстанции / Ю. К. Якимович // Актуальные вопросы правоведения в современный период. - 1995. - № 4. - С. 243.